

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪ ДОМОСТИ.

Выходятъ еженедельно.

Цена за годовое издание 4 р.

съ пересылкою.

ЧАСТЬ

ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Подписка принимается въ

Редакціи при Ярославской

Духовной Консисторіи.

ВЫСОЧАЙШІЯ *наказы.*

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по внесенному въ Комитетъ Министровъ, вслѣдствіе ходатайства Ярославскаго Епархіальнаго Начальства, представленію Святейшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, согласно положенію сего Комитета, въ 14 день Ноября 1879 г. пожаловать / медали, за заслуги по духовному въдомству, / слѣдующимъ лицамъ / по Ярославской Епархіи:

- Для ношенія на шеѣ
- 1) Московскому 2-й гильдіи купцу Ивану Когтеву,
 - 2) Угличскому 2-й гильдіи купцу Ивану Серебренникову,
 - 3) 2-й гильдіи купцу Якову Пупкову,
 - 4) Временно С.-Петербургскому купцу крестьянину деревни Федосына, Ростовскаго уѣзда, Дмитрію Колокову,
 - 5) Московскому 2-й гильдіи купцу Николаю Баландину.

Для ношенія на груди

Золотую

на Станиславской лентѣ

6) Крестьянину Григорію Спиридонову.

серебряную

на Станиславской лентѣ

7) Крестьянину Григорію Фомину.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТЕЙШАГО СУНОДА.

Отъ 17-го Октябр.—29-го Ноября 1879 г. № 71, о книгѣ Священника А. Алексѣева: „Поученія на десять заповѣдей Закона Божія“ съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 28-го Сентября 1879 г. гл. за № 389, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленная Священникомъ Воскресенскаго собора въ городѣ Кашинѣ, Тверской Епархіи, А. Алексѣевымъ книга подъ заглавіемъ „Поученія на десять заповѣдей Закона Божія“ (Москва, 1875 г.) одобряется для приобрѣтенія въ церковныя бібліотеки и въ бібліотеки народныхъ школъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета ут-

вернуть, сообщить о семъ Епархіальнымъ начальствамъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ установленнымъ порядкомъ, съ приложеніемъ для напечатанія копии съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святейшемъ Синодѣ, за № 284, о книгѣ Священника Воскресенскаго собора въ городѣ Кашинѣ, Тверской губерніи, А. В. Алексѣева, подъ названіемъ: „Поученія на десять заповѣдей Закона Божія“ (Москва 1875 г.).

Книга издана въ пользу первой православной церкви, строящейся на берегу Чернаго моря, въ посадѣ Даховскомъ (Сочи), въ юго-восточной части черноморскаго округа. Строитель этой церкви, членъ разныхъ ученыхъ обществъ, статскій совѣтникъ Арсеній Васильевъ Верещагинъ, озабочиваясь безотлагательнымъ исполненіемъ желанія Его Императорскаго Высочества, Намѣстника Кавказскаго, чтобы упомянутая церковь окончена быластройкою какъ можно скорѣе, и не имѣя достаточныхъ средствъ къ исполненію такого желанія, проситъ у Святейшаго Синода разрѣшенія на распространене упомянутой книги по церковнымъ бібліотекамъ и другимъ подвѣдомственнымъ Святейшему Синоду, учреждениямъ.

Поученія Священника Алексѣева, числомъ 59, въ общей сложности представляютъ довольно обстоятельное изъясненіе 10-ти заповѣдей Закона Божія съ указаніемъ грѣховъ противъ каждой заповѣди и съ довольно тонкимъ и иногда анализомъ нравственныхъ расположеній и вѣщныхъ обнаруженій воли человека въ дѣлѣ исполненія закона Божія (см. напр. поуч. XLII, XLVIII). По объему всѣ поученія кратки, написаны языкомъ простымъ, живымъ, сердечнымъ, проникнуты добрымъ чувствомъ, согрѣтымъ и просвѣщеннымъ Словомъ Божіимъ; они очужды вообще отвлеченности, общности и сухости въ раскрытіи нравственныхъ понятій; довольно живо изображаютъ грѣховную жизнь современнаго человека въ частныхъ ея проявленіяхъ и обладаютъ силою убѣдительности. Наставленія и

совѣты проповѣдника здравы, разумны и практичны; всѣ разсужденія его показываютъ въ немъ тонкую наблюдательность и правильный, умудренный Словомъ Божіимъ, взглядъ. Поученія вообще назидательны и читаются съ большимъ интересомъ.

Впрочемъ, при всѣхъ указанныхъ достоинствахъ, поученія священника Алексѣева имѣютъ не мало и недостатковъ. Разсматриваемыя, какъ поученія церковныя, произнесенныя или назначенныя для произнесенія съ церковной кафедры, они являются перѣдко непригодными для цѣли; многія изъ нихъ не имѣютъ обычныхъ признаковъ церковныхъ поученій, напр. обычнаго обращенія къ слушателямъ, законченнаго раскрытія темы, надлежащихъ выводовъ изъ изслѣдованія. И формою и содержаніемъ своимъ они больше походятъ на школьные уроки, нежели на поученія церковныя. Таковы напр. поученія XV, XVII, XX. Это послѣднее поученіе не даетъ никакого назиданія и все состоитъ изъ одного перечня лицъ, къ которымъ человекъ, послѣ своихъ родителей, естественно располагаетъ своею любовью, таковы братья, сестры, жена, родственники, жены, товарищи, сосѣди и т. д. Весьма походятъ на школьные уроки и почти не имѣютъ признаковъ поученія церковнаго и поученія XXIII, XXV, XXVI, XXVII, XXVIII, XXIX, XXX, XXXI, XXXII, XXXV, XXXVI, XXXVII, XXXVIII. Въ поученіяхъ на заповѣди: вторую, третью, четвертую и девятую недостаетъ желаемой полноты въ обзорѣніи предмета. Въ поученіяхъ на пятую заповѣдь мысль расширенъ болѣе надлежащаго. Въ нихъ говоритъ проповѣдникъ не о почитаніи только родителей и тѣхъ, кто заимѣяетъ ихъ, но и вообще о любви къ ближнимъ (см. поуч. XXI и XXIII). Въ некоторыхъ поученіяхъ недостаетъ отчетливости въ мысляхъ, въ постановкѣ вопросовъ, въ приведеніи свидѣтельствъ изъ священнаго Писанія въ выраженіи мыслей. Такъ въ поученіи VI предлагаются и рѣшаются вопросы: „Есть ли Богъ?“ и „Истинный ли Богъ изрекъ слова: „Азъ есмь Господь Богъ твой?“ Первый вопросъ авторъ самъ признаетъ празднымъ. Мысли здѣсь свя-

заны искусственно, без строгой логической последовательности. Въ поученіи V раскрывается мысль неотчетливая сама по себѣ и по образу развитія даже странная. Въ числѣ грѣховъ противъ первой заповѣди указывается *трусость* или *робость*, какъ нравственное расположеніе, свидѣтельствующее о недостаточности упованія на Бога. „Ты“, говоритъ проповѣдникъ, „боишься грома, или темноты ночи, — однимъ словомъ, ты страшливъ и не считаешь этого важнымъ, и думаешь, что это просто маленькая слабость, и ошибаешься. . . Трусость, робость, страхливость главнымъ образомъ бываетъ отъ невѣрія или маловѣрія. Поэтому они не могутъ быть названы слабостью, а составляютъ грѣхъ не малый, за который Богъ осудитъ тебя вмѣстѣ съ невѣрными, и убійцами, и блудниками, и чародѣями, и скверными и со всѣми дживыми, — осудитъ на вѣчную муку въ гееннѣ огненной, ибо такъ сказано въ словѣхъ Божіихъ“ (стр. 14, 15). Нигдѣ не сказано, чтобы на праведномъ судѣ Божіемъ не было различія между грѣхами слабости и грѣхами сознательной злой воли. Понятія о грѣхахъ даются также неотчетливыя; напр. на стр. 16 проповѣдникъ такъ опредѣляетъ суевѣріе: „Суевѣріе состоитъ въ томъ, что человекъ имѣетъ ложную вѣру, т. е. или вѣруетъ въ Бога не такъ, какъ слѣдуетъ, или вмѣсто истиннаго Бога вѣруетъ въ ложныхъ боговъ, или къ истинной вѣрѣ примѣшиваетъ вѣрованія ложныя“. Такое понятіе о суевѣрїи дается и на стр. 26. При такомъ опредѣленіи суевѣрія, трудно отличить его отъ ереси ложнаго вѣроученія, ложной религіи, всякаго религіознаго заблужденія. Въ поученіи IX проповѣдникъ дѣйствительно и отождествляетъ понятіе о суевѣрїи съ понятіями обо всѣхъ означенныхъ предметахъ (стр. 27 и 28). Въ поученіи VI на стр. 19 проповѣдникъ выражается опять не съ строгою отчетливостію: „Невѣрующій въ Бога ниже давола; ибо, по слову Божію, бѣсы вѣрують въ Бога и дрепещуть предъ Нимъ“ (Іак. II, 19). Приводя эти слова Писанія, авторъ держится одной буквы, не вникая во внутренній смыслъ и цѣль ихъ. Св. Апостоль Іаковъ, приписывая

бѣсамъ вѣру въ Бога, не возвышаетъ ихъ чрезъ это, а показываетъ на ихъ примѣрѣ, что одна вѣра теоретическая безъ вѣры дѣятельной не приноситъ вѣрующему рѣшительно никакой пользы, производя въ сердцѣ одно неприятное, убивающее чувство страха, и потому присутствіе такой вѣры равняется полному отсутствію ея. Проповѣдникъ самъ знаетъ это, а только въ настоящемъ случаѣ почему-то забываетъ истинный смыслъ словъ св. Апостола Іакова, такъ какъ въ слѣдующемъ VII поученіи, на стр. 21, въ нѣкоторое противорѣчіе самому себѣ замѣчаетъ: „Кто знаетъ, что Богъ есть, но живетъ такъ, какъ будто бы не было Бога, тотъ все равно что безбожникъ, потому что знаніе о Богѣ не приноситъ ему рѣшительно никакой пользы“. Значитъ и дьяволъ не лучше безбожника или невѣра. Въ поученіи XII о гаданіи встрѣчается сбивчивость въ изложеніи мыслей. Перечисливъ разные виды гаданія, авторъ говоритъ: „Конечно, не всѣ эти гаданія грѣшны. Многія, особенно женщины, гадаютъ въ карты только отъ скуки и единственно для провѣденія времени; оно это грѣшно“ (стр. 34), и потомъ начинается перебирать разные виды гаданія, доказывая, что всѣ они невозволительны и грѣшны (стр. 35). Въ поученіи XIII недостаточно и не вполне удачно раскрыты причины, почему мы обращаемся съ молитвами ко святымъ. Необходимость обращенія ко святымъ проповѣдникъ доказываетъ между прочимъ сравненіемъ Царя небснаго съ царемъ земнымъ, въ его отношеніяхъ къ подданнымъ. Какъ къ этому послѣднему не всѣ могутъ обращаться прямо, а должны прибѣгать къ посредству другихъ лицъ, такъ и къ Царю небесному (стр. 37). Сравненіе не имѣетъ логической отчетливости. Въ поученіи XVIII текстъ четвертой заповѣди приведенъ не совсѣмъ правильно. Авторъ пишетъ: „въ день же седьмый суббота“; слѣдуетъ писать: „въ день же седьмый суббота“. Здѣсь же встрѣчается неправильное выраженіе: „работать землю“ (стр. 49). Далѣе на стр. 51 мысль невѣрная. Проповѣдникъ говоритъ: „Другіе постные дни, каковы среда и пятница, назначены для воспоминанія страданій и смер-

ти Спасителя нашего Иисуса Христа и Преподобного Иоанна Крестителя. Среди пяток не посвящаются памяти Крестителя. Все постные дни, продолжает автор, мы должны освящать. Главным образом воздержанием отъ влхъ и дѣлъ. Выраженіе не отчетливое; такое воздержаніе требуется и въ скромные дни. Въ поученіи XIX на стр. 53-й проповѣдникъ опять допускаетъ такую неслегковость въ выраженіяхъ: „Почтеніе къ родителямъ“, говоритъ онъ, не можетъ быть одинаково съ тѣмъ почтеніемъ, которое воздаемъ своимъ ближнимъ и друзьямъ. Недостаточно раскрыть предъ родителями отцовуи поклониться имъ, оубѣтено и душою и тѣломъ мы должны почитать ихъ, какъ будто почитаніе ближнихъ должно ограничиваться одними наружными знаками, безъ соответствующихъ имъ душевныхъ расположений. На стр. 68-й двусмысленное выраженіе: „отказаться отъ большинства“ вмѣсто „отъ старѣйшинства“ или „отъ управленія“. Въ поученіи XXIV раскрываются обязанности подданныхъ къ Государю; доказывается, что „Царю, какъ Христу Господню, нужно повиноваться, какъ Богу“, что „Богъ управляетъ сердцемъ царя и всякія распоряженія царицы суть распоряженія Божіи“ (стр. 70, 71). Мысли эти высказываются безъ всякихъ толкованій. Затѣмъ сразу же замѣчается, что „есть одинъ случай, когда не должно повиноваться Царю, именно, когда онъ требуетъ, чтобы мы изменили истинной вѣрѣ, или благочестію“. Замѣчаніе это а) въ поученіи къ простому русскому народу, у котораго, по закону, цари прародители, неумѣстно; б) поставлено въ слишкомъ рѣзкомъ противорѣчій со всѣмъ сказаннымъ выше, и до того неловко, что имъ прямо опровергается та мысль, что „всякія распоряженія царицы суть распоряженія Божіи“. На конецъ названіе „Христосъ Господень“, данное царю, не смотря на то, что оно употребляется и въ молитвахъ церковныхъ (см. напр. молеб. на день восшествія на престолъ и свѣц. коронація), неумѣстно въ простонародномъ катехизическомъ поученіи, какъ непонятное для народа и употребляемое имъ въ значеніи соб-

ственнаго имени „единственно въ отношеніи къ Спасителю нашему Иисусу Христу. Въ поученіи XXVI (стр. 77) въ доказательство той истины, что пастыри не должны быть побѣждительны и не должны дѣлать вымогательства за исправленіе церковныхъ грѣбъ, проповѣдникъ приводитъ мѣсто изъ Евангелія Матвея, не имѣющее отношенія къ предмету: *не стожите заата, ни сребра, ни мди, ни полевъ вашихъ, ни пиры, ни путь, ни двою ризу, ни сапогъ, ни жезла; достоинство бо есть быти емазды своєю* (Матв. IX, 9 и 10). Чтобы не ошибиться въ пониманіи этого мѣста, слѣдовало бы проповѣднику вспомнить и другія слова Спасителя: „Когда я послалъ васъ безъ мѣшка, и безъ сумы, и безъ сапоговъ; имѣли ли вы въ чемъ нибудь недостатокъ...? но теперь кто имѣетъ мѣшокъ, тотъ возьми его, также и суму, и, у кого нѣтъ, продай одежду свою и купи мечъ“ (Лук. XXII, 35, 36). И то и другое мѣсто изображаютъ только различныя обстоятельства, въ коихъ находились первые проповѣдники Евангелія, а не говорятъ объ ихъ нравственныхъ обязанностяхъ. Въ поученіи XXVII проповѣдникъ хотѣлъ изобразить взаимныя обязанности благодѣтелей и благоудѣльствованныхъ, между тѣмъ почти ничего не сказалъ объ обязанностяхъ послѣднихъ, и все вниманіе обратилъ на раскрытіе свойствъ истинной христіанской благотворительности. Въ поученіи XXIX не совсемъ правильно толкуются слова Ефес. VI, 4: *воспитывайте ихъ въ наказаніи и учении Господни*. По поводу этихъ словъ проповѣдникъ говоритъ о свойствахъ наказаній за проступки дѣтей: „наказывайте ихъ за проступки, но наказывайте какъ Господь, Который насъ наказываетъ безъ гнѣва и ярости“ и т. д. (стр. 84). Поученіе XXX имѣетъ темою обязанности старшихъ и младшихъ. На тему не сказано почти ничего, а все поученіе состоитъ въ раскрытіи свойствъ христіанской любви къ ближнимъ. Въ поученіи XXXII „объ убійствѣ непосредственнымъ“ не отчетливо относятся къ сему виду убійства всѣ случаи пособничества, или посредственнаго участія въ преступленіи и встрѣчаются невѣрные юридически замѣчанія; буд-

то „все сообщники и укрыватели“ убийства одинаково почитаются убийцами и одинаково наказываются (стр. 92) и будто бы покушившийся на убийство судится и наказывается как действительный убийца (стр. 93). В поучении XXXVIII неправильно толкуются слова псалма LIV, 24: *мужіе проговѣи ѿ лести не преполовлятъ дней своихъ*. Авторъ такъ понимаетъ эти слова, что люди лстивые, неискренніе, лстецы сами сокращаютъ свою жизнь, какъ будто лестъ разрушительно дѣйствуетъ на физическія силы человека (стр. 107, 108). *Лестъ* въ данномъ случаѣ должна быть понимаема въ смыслъ коварства, измѣны крамолы, а не простой, обыденной лстивости въ словахъ, какъ переведено это слово и въ русскомъ Синодскомъ изданіи Псалтири. Въ поучении XL (стр. 113) слово „рака“ прямо переводится площаднымъ словомъ „дуракъ“. Несколько ниже авторъ не вполне отчетливо говоритъ, будто „гораздо болѣе грѣшить тотъ, кто назоветъ ближняго безсовестнымъ“, подлцомъ и тому подобными именами, нежели тотъ, кто назоветъ дуракомъ“. Не на всехъ указанныхъ авторомъ оскорбленія дѣйствуютъ одинаково и нравственное сознание обидчиковъ не всегда бываетъ таково, какъ представляетъ проповѣдникъ. Разсужденіе его основывается, очевидно, на недостаточно ясномъ и отчетливомъ пониманіи словъ Спасителя Матѳ. V, 21, 22. Спаситель имѣлъ въ виду не относительную тяжесть или острогу бранныхъ словъ собственно, а степени гнѣвныхъ расположеній или ненависти къ ближнему. На стр. 136 встрѣчается неудачный образъ выраженія: „Судъ Божій, подлинно страшный и грозный, не рѣдко открывається еще здѣсь, на землѣ; если не явнымъ, то всегда действительнымъ невидимымъ судомъ Божиимъ“... На стр. 141 въ поучении XLIX о противоборствѣ блуднымъ искушеніямъ говорится, что мы должны заботиться объ очищеніи сердца отъ всехъ страшныхъ и суетныхъ помысловъ“. Вѣроятно „страшныхъ“ слѣдуетъ читать „страстныхъ“, но въ числѣ опечатокъ эта погрѣшность не указана. Въ поучении LVII объ употребленіи языка встрѣчаются разсужденія отвлеченныя, въ про-

повѣди неумѣстныя и ничуть гармонирующія со всемъ текстомъ мысли и рѣчи автора.

Не смотря на все указанное недостаткомъ поученія на 10 заповѣдей Закона Божія, священника Алексѣева, по своей назидательности, убедительности, простотѣ и искренности изложенія, могли бы быть поименованы въ церковныхъ бібліотекахъ и бібліотекахъ народныхъ школъ. Они могутъ составить назидательное и интересное чтеніе для грамотнаго простолюдина, для учениковъ народныхъ школъ и вообще для грамотныхъ дѣтей средняго возраста.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагаетъ бы составленныя священникомъ Воскресенскаго собора въ г. Каширѣ, Тверской епархіи, Алексѣевымъ поученія на десять заповѣдей Закона Божія (Москва 1875 г.) одобрить для пріобрѣтенія въ церковныя бібліотеки и въ бібліотеки народныхъ школъ.

IV Распоряженія Епархіальнаго Начальства и разныя извѣстія по Епархіи.

Объ увольненіи за штатъ.

Сверхштатный діаконъ села Шегинскаго, Пошехонскаго уѣзда, Василій Верховскій, 14 Января, согласно прошенію, по преклонности лѣтъ, слабому зрѣнію и здоровью, уволенъ за штатъ, со внесеніемъ его, за свыше 35-лѣтнюю службу, въ списокъ лицъ имѣющихъ право на подученіе единовременнаго пособія изъ specialнаго сбора на воспитаніе духовенству.

Объ утвержденіи въ должности Законоучителей.

Резолюціями Его Преосвященства отъ 12 и 15 Января за №№ 164, 175 и 176, Священники Ростовскаго уѣзда села Деревень Евгеній Малиновскій, Пошехонскаго уѣзда села Крутова Алексій Николаевскій и того же уѣзда села Карповскаго Сумеонъ Амбрововъ утверждены въ должности Законоучителей, первый въ Селодеревенскомъ начальномъ училищѣ, второй въ Подорвановской школѣ, на место умершаго Священника Іоанна Дмитрескаго, а

третей во вновь открытой Карповской сельской школѣ, — согласно представленіямъ Инспекторовъ народныхъ училищъ. Н. Г. Директоръ Ярославской Военной Прогимназии, отношеніемъ отъ 12 Января за № 110, увѣдомилъ Духовную Консисторію, что мѣстный Діаконъ Алексѣй Левитскій приказомъ Главнаго Начальника Военно-учебныхъ заведеній 23 Декабря 1879 года за № 40, утвержденъ Законоучителемъ сей Прогимназии, со старшинствомъ съ 20 Сентября 1876 года, съ предоставленіемъ ему правъ учебной службы, присвоенныхъ званію Законоучителей Военно-Учебныхъ заведеній.

О преподаніи Архипастырскаго благословія.

При церкви села Скнятинова, Ростовскаго уѣзда, по разъяренію церковнаго старосты, крестьянина Андрея Хахолькова прихожанамъ распоряженій Правительства, устроенъ домъ для жительства Настоятеля соединеннаго прихода, стоящій болѣе 1000 рублей, строителемъ коего былъ крестьянинъ села Скнятинова Александръ Никошинъ.

За такое усердіе къ обезпеченію причта крестьянину Александру Никошину и прихожанамъ, принимавшимъ участіе въ постройкѣ церковнаго дома, 14 Января, преподано Архипастырское благословіе, первому съ выдачею свидетельства; а о службѣ церковнаго старосты затребованъ формулярный списокъ.

О награжденіи набреденникомъ.

Помощникъ Настоятеля, Священникъ села Лютова, Ярославскаго уѣзда, Николай Тихвинскій, 15 Января, награжденъ набреденникомъ за ревностную заботливость о благоустроеніи храма и обезпеченіи причта, по донесенію о семъ мѣстнаго Благочиннаго.

Объявленіе благодарности.

При годичной ревизіи женскихъ монастырей Софійскаго въ г. Рыбинскѣ и Аванасьевскаго въ г. Мологѣ, произведенной Благочиннымъ монастырей Архимандритомъ Поликарпомъ, все найдено въ отличномъ порядкѣ: чистота въ храмахъ, цѣлость и сохранность различныхъ вещей и монастырскихъ капиталовъ. Вслѣдствіе сего резолюцію Его Пресвященства 16

Января Игуменіямъ Евгеніи и Антоніи объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства за благопеченіе объ удралваемыхъ ими обителяхъ. *О пожертвованіяхъ на устройство Епархіальнаго женскаго училища и на учрежденіе въ ономъ стипендіи имени Его Пресвященства.*

Благочинный Рыбинскаго уѣзда, села Глѣбова Протоіерей Н. Соловьевъ при рапортѣ отъ 9 Января за № 10 представилъ Его Пресвященству подписной листъ, на коемъ духовенство и церковные старосты ввѣреннаго ему благочинія, желая споспѣшествовать устройству пріюта и училища для дѣвицъ духовнаго званія, вписали свои посильныя жертвы, а именно, по селу Глѣбову: Протоіерей Соловьевъ 3 р., прочіе члены причта 2 р., отъ церкви 2 р.; по селу Нижне-Никольскому Священникъ 1 р., причтъ 50 к., отъ церкви 50 к.; по селу Федоричкомъ: Священникъ 1 р., причтъ 50 к., отъ церкви 50 к.; по селу Раздумову: Священникъ 2 р., причтъ 50 к., отъ церкви 1 р. 50 к.; по селу Глушицамъ: Священникъ 1 р., причтъ 50 к., отъ церкви 50 к.; по селу Ивановскому подъ Глѣбовымъ: Священникъ 2 р., причтъ 2 р., ц. староста 1 р.; по селу Болобанову: два священника 2 р., причтъ 2 р., отъ церкви 3 р.; по селу Клеменнику: Священникъ 2 р., причтъ 50 к., отъ церкви 50 к.; по селу Городку: Священникъ 2 р., причтъ 1 р., отъ церкви 3 р.; по селу Коприну: Протоіерей и два Священника 5 р., причтъ 2 р., отъ церкви 5 р. Всего по благочинію 50 р., каковыя представлены при подписномъ листѣ. На рапортѣ Благочиннаго резолюція Архипастырская 10 Января: „50 р. слать въ Консисторію къ таковымъ же, а жертвователямъ изъяснить благодарность чрезъ Епарх. Вѣдомости.“

Тотъ же Благочинный Прот. Соловьевъ при рапортѣ за № 9 представилъ Его Пресвященству другой подписной листъ, на коемъ тѣже члены причтовъ и церковные старосты, движимые чувствами глубокой признательности къ особѣ Архипастыря, устроющаго для духовныхъ дѣвицъ училище, вписали свои жертвы на учрежденіе въ семь училищъ стипендіи

имени Его Пресвященства, а именно, села *Глובה* Протоиерей 10 р., причтъ 5 р., и староста 10 р.; *Володной* старшина М. Я. 5 р.; села *Ивановскаго* Священникъ 10 р., причтъ 4 р., и староста 6 р.; села *Городка* Священникъ 10 р., причтъ 5 р., и староста 5 р.; села *Раздумова* Священникъ 11 р., причтъ 5 р., и староста 6 р.; села *П. Мишия* Священникъ 8 р., причтъ 4 р., и староста 3 р.; села *Долобайова* два Священника 13 р., причтъ 4 р., и староста 8 р.; села *Камелника* Священникъ 6 р., причтъ 3 р., и староста 5 р.; села *Нижне-Никольскаго* Священникъ 5 р., причтъ 3 р., и староста 5 р.; села *Одобрискаго* Священникъ 5 р., причтъ 3 р., и староста 5 р.; села *Коприна* Протоиерей и два Священника 25 р., причтъ 10 р., и староста 2 р. Всего отъ благочинна 211 р.; каковые и представлены при подписанном листѣ. На репортъ Благодичнаго Архипастырская резолюція 10 Января: деньги 211 р. перелать въ Консисторію въ таковымъ же, а жертвователямъ изъяснить мою благодарность черезъ Епарх. Ведомости.

На учрежденіе въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ стипендіи имени Его Пресвященства поступили отъ благочинна Священника Н. Тепеневаго, Любимскаго уѣзда, слѣдующія пожертвованія: отъ самаго Благодичнаго 10 р., отъ прочихъ членовъ причтъ села *Воскресенскаго* на обноръ 13 р.; села *Кодрова* отъ Священника 7 р., диакона 3 р. и и. д. псаломщика 1 р.; села *Богословскаго* въ Назаровѣ отъ Священника 5 р., и и. д. псаломщика 1 р.; села *Троицкаго* въ Закульжѣ отъ Священника 10 р., и и. д. псаломщика *Виноградова* 2 р.; села *Покровскаго* въ Кулигѣ отъ причта 10 р.; села *Спаскаго* на Пеноузѣ отъ Священника 5 р., и и. д. псаломщика 1 р.; села *Житандова* отъ Священника 3 р., и и. д. псаломщика 1 р.; села *Успенскаго* на Сѣкшѣ отъ Священника 5 р., и и. д. псаломщика 1 р., отъ сверхштатнаго дьячка 2 р.; села *Павловки* отъ Священника 5 р., и и. д. псаломщика *Шестакова* 1 р., и и. д. псаломщика *Добровольскаго* 2 р. и сверхштатнаго пономаря *Добровольскаго* 2 р.; села Георгіевскаго на обноръ отъ Священника 3 р., причта 1 р.; *Успенской* церкви на Шарѣ отъ причта 2 р.; *Архистелевой* п. въ Раменѣ отъ причта 5 р.; *Аванастевской* п. въ Бануни отъ Священника 3 р.; *Вознесенской* п. на обноръ отъ Священника 5 р., диакона 2 р., причетника 1 р. Всего отъ благочинна 115 р.; каковы и представлены при подписанном листѣ. На репортъ Благодичнаго Архипастырская резолюція 14 Января: деньги 115 р. слать въ Консисторію къ таковымъ же, а жертвователямъ чрезъ Епарх. Ведомости изъяснить мою благодарность и преподать благословеніе Божіе.

По завѣщанію покойнаго Ключаря Ярославскаго Каѳедральнаго собора, Протоіерея Петра Бенедиктова, душеприкащикомъ его, Протоіакономъ означеннаго собора Петромъ Ракобольскимъ представлены: 1) въ Ярославское Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, въ пользу оного, два 5% банковые билета за №№ 72039 и 72040 на 300 руб. и 2) въ Ярославскую Духовную Консисторію восемь 5% банковыхъ билетовъ одинъ за № 53112—въ 500 руб., и семь за №№ 111939, 114014, 146053, 159831, 166714, 167331 и 243761 во 100 р. каждый, кромѣ того наличнымъ деньгами 50 руб. и напереный крестъ, съ тѣмъ, чтобы билетъ въ 500 р. переданъ былъ въ Ярославскую Леонтіевско-кладбищенскую церковь съ предоставленіемъ процентовъ съ 200 р. церкви, а съ 300 р. причту на вѣчное поминаніе, изъ остальныхъ же билетовъ доставлены были: въ Архіерейскій Домъ, въ Ярославскіе Аванастевскій и Толгскій монастыри, въ Уличскіе Алексѣевскій и Покровскій монастыри по одному билету въ каждый съ предоставленіемъ процентовъ въ пользу братіи тѣхъ монастырей, и два билета сторублеваго достоинства въ церковь села Новоселокъ, Мологскаго уѣзда, на мѣсто родины покойнаго, съ предоставленіемъ процентовъ причту, — также на вѣчное поминаніе; напереный крестъ покойный завѣщатель перелать въ ту же Новоселковскую

церковь для повѣшенія онаго на фамиліиной иконѣ, а 50 р. на устройство кіота для означенной иконы. При семъ Протодіакономъ Ракобольскимъ донесено, что покойнымъ о. Ключаремъ заживо написанъ слѣдующій родъ для поминовенія за упокой: Пресвященнѣйшаго Архіепископа Елпидифора, іерея Петра, Любви, іерея Іоанна, Дарія, іерея Василія, іерея Іоанна, Анны, Еротиды, Елисаветы, Евдокіи, Александры, Вѣры, Анисіи, іеревъ Θεодора и Алексія.

Кунгурскимъ 2-й гильдіи купцомъ Федоромъ Андр. Сорокинымъ завѣщено въ пользу церкви села Спасскаго на Волгѣ, Рыбинскаго уѣзда, 50 р. и въ пользу причта оной 50 р. на вѣчное поминовеніе его.

По завѣщанію вдовы Сенатора, Тайнаго Совѣтника Натальи Петр. Филатьевой, дочь ея Софію Филатьеву представлены въ Духовную Консисторію два Государственные непрерывно — доходные билета за №№ 19846 и 19847 въ 500 р. каждый для передачи причтамъ Ростовскаго уѣзда Спасской церкви села Ивашева и Георгіевской церкви села Копырей на вѣчное поминовеніе рабы Божіей бояр. Натальи, каковыя билеты и переданы по назначенію.

Мѣстные Благочинные довели, что

1) Стараніемъ церковнаго старосты села Заозерья, Угличскаго уѣзда, купца Михаила Васил. Потапова въ 1879 году приобрѣтены: а) 1100 р. на украшеніе Ильинскаго придѣла живописью и б) двѣ облигаціи 3-го восточнаго займа за №№ 137316 и 137317 сторублеваго достоинства, одна въ пользу причта, а другая въ пользу церкви. Независимо отъ сего Потаповымъ пожертвованы въ церковь села Заозерья: потиръ и лжица серебряныя 84 пробы вызолоченныя, всѣмъ 3 фуд. 17 золот., дискосъ, двѣ тарелки и звѣздца безпробнаго серебра также вызолоченныя, всѣмъ 2 ф. 84 зол. — стоющ. 290 рублей.

2) Въ церкви села Чашницъ, Ростовскаго уѣзда, худыя стекла замѣнены новыми и окрашены: откосы оконъ нижняго яруса, печь, стѣны, двери и паперть, на каковыя подѣлки церковнымъ старостою крестьяниномъ Николаемъ

Ажаевымъ употреблено изъ собственныхъ средствъ 100 р.

ОТЪ ЯРОСЛАВСКАГО ОТДѢЛЕНІЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

Ярославское Отдѣленіе имѣетъ честь довести до свѣдѣнія публики, что съ 1-го Февраля 1880 года, оно приступитъ къ приему талоновъ отъ билетовъ 1-го внутренняго 5% съ выигрышами займа 1864 г., для выдачи по нимъ новыхъ купонныхъ листовъ и талоновъ.

Талоны представляются безъ билетовъ при особыхъ объявленіяхъ, которыя можно получать заблаговременно въ Отдѣленіи.

При этомъ Отдѣленіе проситъ Гг. владельцев билетовъ при представленіи талоновъ въ обмѣну выставлять четко и въ послѣдовательномъ порядкѣ №№ билетовъ и серій.

Представляемые талоны не должны имѣть при себѣ купоновъ.

Талоны отъ билетовъ, находящихся на храненіи въ Отдѣленіи, будутъ обмѣнены на новые купонные листы самимъ Отдѣленіемъ, при чемъ отъ вкладчиковъ не требуется особыхъ заявленій.

Приемъ талоновъ къ обмѣну будетъ производиться въ Отдѣленіи ежедневно, исключая Субботъ, праздничныхъ дней и 10-го, 20-го и 30-го чиселъ каждаго мѣсяца.

Выдача новыхъ купонныхъ листовъ будетъ производиться ежедневно, исключая Субботъ и праздничныхъ дней.

Кромѣ того предоставляется публикѣ обмѣнивать и самыя билеты съ платою за каждый билетъ по 25 коп.

Билеты эти представляются въ Отдѣленіе съ талонами, при особыхъ объявленіяхъ, отличающихся отъ объявленій, по которымъ требуются только одни купонные листы.

Владельцамъ билетовъ, живущимъ внѣ Ярославля, предоставляется присылать талоны и билеты съ талонами прямо въ Государственный Банкъ въ С.-Петербургъ, при чемъ должны быть присылаемы и деньги за обмѣнъ только новаго билета 25 коп. и на пересылку.

Управляющій А. Шелковъ.

Редакторъ М. Мир. Никольскій.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪ ДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

**Обрѣтеніе и открытіе мощей святителя Димитрія,
митрополита Ростовскаго.**

**13. Прочтеніе святителя Димитрія къ лику свя-
тыхъ.**

Святѣйшій Синодъ, посылая вторичные указы слѣдователямъ отъ 27 февраля, не долго былъ въ тревожномъ состояніи духа по случаю неполученія слѣдственнаго дѣла. На другой же день, именно 28 февраля, петербургскій Пресвященнаго Арсенія стряпчій Карашскій лично представилъ все дѣло членамъ Святѣйшаго Синода. Надобно думать, не замедлилъ представленіемъ своего отчета и архимандритъ Адрианъ, командированный Синодомъ въ Ростовъ и обязанный подпискою явиться въ Петербургъ перваго числа марта. Вниманію и обсужденію Синодальнаго присутствія теперь предстояли два донесенія: одно формальное, обширное, со всѣми слѣдственными показаніями лицъ, чудесно испѣленныхъ, а другое неофициальное, лично представленное, даже можетъ быть и словесно изложенное возвратившимся изъ отпуска архимандритомъ Адрианомъ. Нѣтъ сомнѣнія, что члены Синода посвятили разсмотрѣнію этого дѣла не одно и не два засѣданія; этого требовали и важность предстоящаго рѣшенія, и

многосложность слѣдственныхъ показаній. Въ предстоящемъ рѣшеніи дѣла высшей духовной власти надлежало совѣтывать не мало условій; нужно было узнать самую истину, избѣгать какой либо ошибки въ рѣшеніи и намѣренно не заградить новой благодатной струи божественныхъ дарованій.

Избѣгать какой либо намѣренной ошибки въ рѣшеніи дѣла было для Синода самымъ первымъ, величайшей важности дѣломъ. Синодальная власть есть представительница истины, вѣры и правды для всѣхъ православныхъ христіанъ земли Русской. Если эта власть приняла бы рѣшеніе, несогласное съ истиной; то гдѣ же болѣе могли бы и найти истину всѣ православные христіане? И Святѣйшій Синодъ, сознавая высоту и значеніе своей власти, принялъ самыя разумныя и основательныя мѣры для избѣжанія неправильнаго рѣшенія. Въ 1753 году онъ посылалъ архіепископа Платона для повѣрки перваго донесенія Арсеніева. По его донесенію, а вмѣстѣ и по своему собственному взгляду и убѣжденію, онъ отложилъ разсмотрѣніе дѣла на нѣсколько лѣтъ, дабы яснѣе оказалась премудрая и всеблагая воля Божія о приснопамятномъ святителѣ Димитріи. Съ новымъ возникновеніемъ дѣла Синодъ не умедлить, при самомъ назначеніи формальнаго слѣдствія, послать отъ себя довѣренное лице, которое могло бы и на самомъ слѣдствіи пре-

догнать увлечение в крайности, и послать передать словесно или письменно всю истинную суть дела. Такие мѣры вполне были достаточны для того чтобы ограждать рѣшеніе Синода отъ какой либо возможной ошибки.

Далѣе—познать истину и увѣриться въ ней члены Синода удобно могли изъ внимательнаго чтенія слѣдственныхъ показаній. Каждое изъ нихъ дышало живою вѣрою въ благодатную помощь Божію, полученную чрезъ молитвенное призываніе святителя. Каждое изъ нихъ было проникнуто несомнѣннымъ убѣжденіемъ въ святость и близость къ Богу призываемаго, святителя. Они прочитали двадцать одно показаніе о чудесныхъ исцѣленіяхъ, а это была можно сказать сотая, даже тысячная доля всѣхъ благодатныхъ дарованій, которыя несомнѣнно получены были вѣрующими, но не записаны въ убогой монастырской тетрадкѣ; ибо самая малая только часть людей записывала тамъ свои имена. Разсматривая показанія лишь, особенно пріѣзжавшихъ издалека съ несомнѣнною надеждою на полученіе себѣ благодатной помощи, члены Синода несомнѣнно могли увѣриться, что въ дѣлѣ прославленія святителя Димитрія нѣтъ никакихъ загаданныхъ пѣлей или своекорыстныхъ видовъ монастырской братіи Яковлеваго монастыря, гдѣ почивалъ честными мощами своими ублажаемый святитель. Эти особенныя качества собранныхъ слѣдствіемъ показаній приводили иерарховъ и правителей къ ясному сознанию той мысли, что святитель Димитрій есть истинный угодникъ Божій и прославленіе его и почитаніе за святаго есть дѣло всеблагой воли Божіей.

И такъ всѣ члены Синода дошли до несомнѣннаго убѣжденія въ святости Димитрія и справедливости почитанія его угодникомъ Божіимъ. А разъ увѣрившись, они были нравственно обязаны, какъ власть имущіе, торжественно засвидѣтельствовать эту истину предъ церковью, провозгласить ее предъ безчисленнымъ сонмомъ всѣхъ православныхъ христіанъ. Ибо намѣренно противиться ясно сознанный истинѣ есть грѣхъ великій и тяжкій. Если Богъ открывалъ новый источникъ благодати

для вѣрныхъ чадъ своихъ; то кто могъ закрыть его? Если самъ Зикдитель церкви являлъ новый и ярко блистающій свѣтильникъ въ пѣдрахъ церкви; то кто осмѣлился бы намѣренно затемнить его или сокрыть его подъ епудомъ? Знаменитый справедливостью своихъ сужденій фарисей Гамалиилъ не сказалъ ли членамъ также верховнаго судилища: если сіе дѣло отъ человѣковъ, то оно разрушится; а если отъ Бога, то вы не можете разрушить его; берегитесь, чтобъ вамъ не оказаться и богопротивниками (Дѣян. 5, 38, 39). Членамъ же Синода эту мысль внушалъ не человекъ какой либо, а самъ Духъ Божій, на нихъ, какъ на святителяхъ, почивавшій и чрезъ нихъ управлявшій судьбами церкви Христовой, воинствующей на землѣ. Руководимые Духомъ Божіимъ, они сами признали святителя Димитрія святымъ угодникомъ Христовымъ, а честное тѣло его честными и негнѣнными мощами, и рѣшили ни мало не медля обнародовать свое рѣшеніе публично и гласно для свѣдѣнія всей православной церкви. Для этого нужно было прежде всего ознакомить Государыню Императрицу со всѣмъ множествомъ благодатныхъ исцѣленій, собранныхъ слѣдственными показаніями; на это употреблено оставшее время бывшаго тогда поста великаго, — и Государыня приказала представить къ себѣ окончательный формальный докладъ о всѣмъ дѣлѣ къ празднику Пасхи.

Въ первый день святя Пасхи, который въ томъ году былъ перваго числа апрѣля, члены Синода по отправленіи Божественныя литургии явились къ Императрицѣ съ поздравленіемъ и представили докладъ о новоявленныхъ мощахъ святителя Димитрія. Императрица, ранѣ ознакомленная со всѣмъ производствомъ дѣла, тутъ же утвердила докладъ и словесно указать соизволила: она святя мощи за совершенныя святя мощи огласить; празднованіе оному новоявленному чудотворцу святителю Димитрію 21 числа сентябрю, коего она святя мощи обрѣтены, установить; всеобщныя обдѣнія и молебныя пѣнія; желающему народу открыто отпращивать; и тому новоявленному чудотворцу

особливую службу сочинить и въ печатаемыя церковныя книги наряду съ прочими святыми внести; тоюю перенесеніемъ оныхъ святыхъ мощей въ другое мѣсто до указа обождать. Высочайше повелѣла ¹⁾. Святая недѣля прошла; съ понедѣльника ооминой седмицы возобновились засѣданія Синода. Въ этотъ день, именно 9 апрѣля, преосвященные архіереи Сильвестръ, архіепископъ Санктпетербургскій и Амвросій епископъ Переславскій, въ собраніи всѣхъ членовъ и присутствующихъ Синода объявили словесно рѣшеніе Государыни Императрицы по дѣлу объ открытіи мощей, ими лично выслушанное въ первый день Пасхи отъ Елисаветы Петровны. Послѣ того недѣля времени употреблена въ Синодѣ на письменное производство и составленіе указа по сему дѣлу; пятнадцатаго апрѣля 1757 года Святѣйшій Синодъ отправилъ къ митрополиту Арсенію указъ за № 788 съ буквальныймъ и точнымъ изложеніемъ Высочайшей воли Императрицы. Въ томъ же указѣ было предписано, чтобы Преосвященный Арсеній озаботился составить особливую службу новоявленному чудотворцу Димитрію и, по составленіи оной вмѣстѣ съ житіемъ святителя Димитрія, представилъ оную на разсмотрѣніе Святѣйшему Синоду. До времени же составленія особливой службы Синодомъ было предложено отправлять надлежащую службу святому Димитрію по положенной въ общей менее святительской службѣ. Въ теченіи слѣдующей недѣли члены Синода, разсуждая о новоявленномъ угодникѣ Божіемъ, нашли необходимымъ распубликовать по немъ по всему Русскому государству; и для того 22 апрѣля Синодъ запрелпроводилъ вѣдѣніе въ Правительствующій Сенатъ, а къ членамъ Синаодальнымъ въ епархіи и къ преосвященнымъ архіереямъ, а къ ихъ нѣтъ, въ духовныя консисторіи и въ ставроуполиконскія оубовога ованнлзрп олюд влоп
¹⁾ Консистер. дѣла листъ 140. Это обожданіе перенесенія мощей на другое мѣсто имѣло такой смыслъ въ мысляхъ Императрицы. Еще ранѣе перваго дня Пасхи, слушая докладъ о чудесахъ при гробѣ Димитрія и пѣннвшисъ величїемъ оныхъ, она положила намѣреніе устроить великолнпную серебряную раку для святыхъ мощей Димитрія. Рака со временемъ была устроена, но поставить ее на мѣсто досталось ей преимицѣ императрицѣ Екатеринѣ.

пигальныя лавры и монастыри и во всѣ мѣста, подвѣдомыя ему Синоду, послалъ указы за № 859-мъ. Въ этомъ указѣ Синодъ представилъ для народнаго извѣстія историческое изложеніе дѣла о прославленномъ отъ Бога святителѣ Димитріи. „Понеже во дни благочестивѣйшія Ея Императорскаго Величества державы, то есть въ 1752 году 21 дня сентября покойнаго преосвященнаго Димитрія митрополита Ростовскаго тѣло, въ 1709 году въ Ростовскомъ Яковлевскомъ монастырѣ погребенное чрезъ сорокъ три года обрѣтено не тоюю со мноюю, но почти совсѣмъ со отжннною отъ прочихъ погребенныхъ тѣлъ отличностію и съ того времени даже по нынѣ чрезъ полнята года частыя происходятъ отъ того тѣла чудеса, то есть слѣпые прозирають, хромые и разслабленные и другими тяжкими и неисцѣльными болѣзнями одержимые чрезъ призываніе по Божѣ его себѣ въ помощь и приносимыя при томъ тѣлѣ молитвы и усердіе благодатію Божіею исцѣлеваются, что все преосвященнымъ митрополитомъ Ростовскимъ и нарочно посланнымъ отъ Святѣйшаго Синода преосвященнымъ митрополитомъ же Суздальскимъ Сильвестромъ и Симонова монастыря архимандритомъ Гавріиломъ изслѣдовано и въ самой истинѣ и безъ всякаго сумнѣнія утверждено; въ разсужденіи каковыхъ до нынѣ происходимыхъ отъ того тѣла чудесъ и удостовѣрительнаго о томъ засвидѣтельствованія и о совершенномъ онаго за святыя мощи почитанія и ихъ признанія, также и по его святому и богоугодному житію и церкви святой и всѣмъ извѣстнымъ полезнымъ трудамъ, и Святѣйшій Синодъ не иначе о томъ разсудилъ, какъ оно вновь обрѣтенное покойнаго преосвященнаго Димитрія митрополита Ростовскаго тѣло за самыя святыя мощи противу другихъ святопочивающихъ святыхъ угодниковъ Божіихъ мощей, почитать и имѣть должно. О чемъ и Ея Императорскому Величеству докладомъ было донесено, по которому она 1 апрѣля Высочайше указать соизволила таковыя святыя мощи въ народъ огласить и празднованію оному новоявленному чудотворцу святителю Димитрію 21 числа сен-

тября, коего тѣ святыя мощи обрѣтены установить²⁾.

Первый изъ этихъ указовъ отъ 15 апрѣля полученъ въ Ростовѣ утромъ въ пятницу четвертой недѣли по Пасхѣ, именно 27 апрѣля. Митрополитъ, ознакомившись съ его содержаниемъ, приказалъ тотчасъ же прочитати оный во всеуслышаніе въ Ростовскомъ соборномъ храмѣ и по прочтеніи отправить соборнѣ молебное пѣніе новоявленному чудотворцу и угоднику Божію Димитрію; затѣмъ онъ же Арсеній предложилъ немедленно отправиться въ Яковлевскій монастырь и въ той церкви, гдѣ покоились святыя мощи Димитрія, вторично прочитати указъ Святѣйшаго Синода и также отслужить соборнѣ молебенъ святителю, а послѣ изъ консисторіи публиковать о томъ во всю епархію по монастырямъ и церквамъ указами³⁾. Распоряженіе митрополита было исполнено консисторіею въ совершенной точности. Указы были посланы во все духовныя правленія: Ярославское, Угличское, Романовское и Пошехонское, также въ монастыри Ростовскіе, числомъ въ десять монастырей и во все городскіе и уѣздныя заказы къ запискамъ или, что тоже, къ нынѣшнимъ благочиннымъ. Въ экономическую канцелярію консисторія послала вѣдніе. Въ слѣдующій май мѣсяцъ публикація о причтеніи святителя Димитрія къ лику святыхъ сдѣлалась извѣстною по всей Ростовско-Ярославской епархіи, а присланные въ консисторію репорты и доношенія отъ духовныхъ правленій и монастырей, а также подписки, собранныя отъ городскихъ и сельскихъ причтовъ Ростовскаго уѣзда, все подлинникомъ приложены къ архивному дѣлу и занимаютъ въ немъ очень значительное по объему мѣсто, счетомъ въ тридцать три листа⁴⁾. Второй указъ Святѣйшаго Синода отъ 22 апрѣля, посланный во все епархія для народнаго извѣстія и полученный въ Ростовѣ 7 мая, также былъ объявленъ по всемъ церквамъ и

²⁾ Консистор. дѣла листъ 303-й.

³⁾ Консистор. дѣла листъ 311 и 315.

⁴⁾ Консистор. дѣла листъ 155—187 включительно.

монастырямъ. Думаемъ что онъ произвелъ болѣе благотворное вліяніе на народъ, чѣмъ первый. Ибо редакція второго указа исполнѣ ознакомляла массы народа со всеми обстоятельствомъ дѣла: и съ долговременнымъ производствомъ онаго до открытія мощей, и съ множествомъ совершившихся при гробѣ святителя исцѣленій, и съ строгимъ изслѣдованіемъ истинности всехъ бывшихъ исцѣленій и чудесъ, прежде чѣмъ Святѣйшій Синодъ призналъ истину неслѣбнаго мощей Димитрія и причислилъ его къ лику святыхъ. Такое точное изложение производства дѣла особенно было полезно въ виду множества старообрядцевъ и раскольниковъ, бывшихъ въ Ростовско-Ярославской епархіи, которыхъ въ жизни своей митрополитъ Димитрій смѣло и сильно изобличалъ за неправоту ихъ вѣрованій, и которые потому неприязненно относились къ имени и памяти ублажаемаго святителя Христова.

14. *Годишныя доклады Святѣйшему Синоду о чудесахъ отъ мощей святителя Димитрія.*
 Съ открытіемъ мощей святителя и чудотворца Димитрія окончилось тягостное для митрополита Арсенія дѣло, продолжавшееся четыре съ половиною года. Оно обнаружило недоверіе къ Арсенію въ членахъ Синода, которое не одинъ разъ выказывалось наружу во время производства дѣла, частію было заслужено имъ самимъ и за всемъ о томъ не могло не оказаться для него обиднымъ. Впрочемъ и съ окончаніемъ его не окончилась для Ростовскаго владыки безпокойства, съ нимъ сопряженныя. На Арсеніи остались двѣ обязанности, возложенныя на него указами Святѣйшаго Синода. Первая изъ нихъ состояла въ частыхъ донесеніяхъ Синоду о чудесахъ, бывающихъ при гробѣ святителя. Въ извѣстномъ уже намъ указѣ Синодъ отъ 17 декабря 1756 года было предписано Арсенію о чудесахъ и явленіяхъ впредъ присылать Святѣйшему Синоду по третямъ года обстоятельныя репорты¹⁾. Такое же требованіе выражено въ опредѣленіи и предписаніи Синода отъ 19 марта 1757 года, въ которомъ Арсенію вмѣнялось въ обя-

¹⁾ Консистор. дѣла листъ 26 на оборотѣ.

занность имѣть, чрезъ кого пристойно вѣрную и обстоятельную о чудесахъ записку, съ каковой по самоперсональному о истинѣ при достовѣрныхъ свидѣтеляхъ развѣдыванія присылать въ Святѣйшій Синодъ по третямъ года репорты^{а)}. Твердо помнили эти предписанія и самъ Арсеній и его Ростовская духовная консисторія. Какъ только прошла первая треть 1757 года, консисторія послала къ настоятелю Яковлевскаго монастыря игумену Иларіону отъ 6 мая указъ и потребовала отъ него представленія къ митрополиту описи новоявленныхъ чудесъ. Иларіонъ представилъ „обстоятельное“ письменное о чудесахъ извѣстіе къ митрополиту 14 мая. Того же числа и Арсеній митрополитъ послалъ въ Святѣйшій Синодъ полученное имъ „обстоятельное“ извѣстіе о чудесахъ при своемъ репортѣ, — ясный знакъ, что митрополитъ не медлил и на этотъ разъ вѣрно исполнилъ возложенную на него Синодомъ обязанность. Въ представленной о чудесахъ тетради за январскую треть 1757 года значились совершившимися семь чудесъ при гробѣ святаго Димитрія. Вся означенная тетрадь была подписана по листамъ тако: „смирный Арсеній митрополитъ Ростовскій и Ярославскій своеоручно“. На той же тетради внизу по листамъ была другая подпись: „Ростовскаго Яковлевскаго Зачатіевскаго монастыря игумень Иларіонъ своеоручно“. Къ этой тетради митрополитъ приложилъ подлинное донесеніе, присланное къ нему изъ Тарусскаго уѣзда отъ нѣкоего маіора Юны Прончицева, исцѣленнаго по молитвѣ его къ святому Димитрію отъ тяжелой каменной болѣзни, въ коей страдалъ онъ двадцать два года и непрестанно находился въ отчаяніи своей жизни. Съ донесенія Прончицева была снята и доселѣ имѣется при дѣлѣ копія^{б)}. Все это было запечатано въ пакетъ и отправлено къ Московскому стряпчему Ивану Муратову, который, получа оное, отправилъ съ синодальной почтой въ Петербургъ 19 мая. Святѣйшій Синодъ, разсматривая это донесеніе съ описанемъ чудесъ, остался имъ недоволенъ

подъ тѣмъ предлогомъ, что въ донесеніи Арсенія не упомянуто было, чинилъ ли онъ исцѣленнымъ людямъ самоперсональное тѣхъ чудесахъ развѣдываніе при достовѣрныхъ свидѣтеляхъ. По этому Святѣйшій Синодъ посылаетъ отъ себя новый указъ отъ 9 июня 1757 года, коимъ предписалъ митрополиту тѣхъ получающихъ отъ болѣзней исцѣленія людей призывать въ консисторію и по самой сущей правдѣ и въ христіанской совѣсти спрашивать *подъ присягою* для несумнѣннаго увѣренія, како они тѣхъ исцѣленія и по какому ли отъ болѣзней своихъ времени получили и какимъ образомъ и когда, и притомъ въ отъхрихъ (болѣзняхъ), что оныя подлинно въ нихъ были, кто свѣдомы ли и кого то тѣхъ свѣдущихъ объявлять, то и тѣхъ, что могутъ ли оныя быть вѣроятны, надлежащимъ образомъ развѣдывать и духовными персонами, при коихъ отъ означенныхъ болящихъ при томъ гробѣ моленія были, и изслѣдовать же и по такому уже о свидѣтельствovanіи по третямъ года репортовать^{в)}. Отъ этого указъ Святѣйшаго Синода замѣчательно новое требованіе, чтобы показанія отъ лицъ получившихъ на себя исцѣленія при гробѣ святаго (Христова, отбираемы были *подъ присягою*. Послѣ признанія святаго Димитрія угодникомъ Божиимъ и нетлѣннаго тѣла его святыми мощами такое требованіе кажется непонятнымъ и удивительнымъ. Мы видѣли, что въ силу указанныхъ предписаній Синода, свидѣтельства *подъ присягою* не требовались при самомъ совершеніи формальнаго дознанія, производимаго членами іераршеской комиссіи. Оно было бы тамъ еще у мѣста и прилично важности рѣшенія, имѣвшаго быть обоснованнымъ на такихъ присяжныхъ показаніяхъ. А теперь послѣ всенароднаго и открытаго причтенія святаго Димитрія къ лику святыхъ, удостоверительнаго о чудесныхъ исцѣленіяхъ присяга отзывается какимъ то недоумѣемъ къ ранѣе добытымъ чрезъ формальное слѣдственное дознаніе показаніямъ, или же являла неуваженіемъ къ самому угоднику Христову. Если же принять во вниманіе и то требованіе, чтобы *о всѣхъ лицахъ*

^{а)} Консистор. дѣла листы 303-А

^{б)} Консистор. дѣла листы 30 и 315.

^{в)} Консистор. дѣла листы 303 наоборотъ.

получивши даръ исцѣленія, явились для означеннаго присяжнаго показанія непременно въ консисторію, что сопряжено было бы и съ тратой времени и съ ненужнымъ стѣсненіемъ свободы всѣхъ благодѣльствованныхъ личностей; то такой порядокъ дѣла явного оказывался неосновательнымъ и невозможнымъ. Онъ только охладилъ бы усердіе во всѣхъ пріѣзжавшихъ богомольцахъ и читателей новоявленнаго чудотворца и въ случаѣ получения къмъ либо изъ нихъ благодатнаго дара исцѣленія, заставилъ бы ихъ молчать о совершившемся чудѣ. Въ добавокъ Арсеній митрополитъ, часто больной и уже преклонныхъ лѣтъ старецъ, долженъ былъ бы, при выполнении такого распоряженія, чутьли не каждый день являться въ консисторію для самоперсональнаго допроса исцѣленныхъ. Всѣ означенныя неудобства и затрудненія Арсеній ясно созналъ съ перваго же взгляда на полученный указъ, и потому ни мадо не медля отнесся въ Святѣйшій Синодъ особеннымъ репортомъ, который однако же не сохранился въ дѣлѣ, а дѣлается извѣстнымъ только по отвѣтному синодальному распоряженію. Въ немъ просилъ онъ Святѣйшій Синодъ замѣнить третія донесенія годичными, и вмѣстѣ ходатайствовалъ объ отгнѣнтіи самоперсональнаго допрашиванія исцѣленныхъ, объ освобожденіи ихъ отъ явки въ консисторію и взиманія отъ нихъ присяги. Въ томъ же репортѣ Арсеній указалъ на поставленнаго въ Яковлевскомъ монастырѣ игумена Иларіона, что онъ вполне способенъ и надеженъ для веденія монастырской о чудесахъ записки какъ ученый и достойный человѣкъ, былъ рекомендованъ ему Арсенію на это дѣло пресвященнымъ и Киевскимъ Святѣйшій Синодъ отвѣтилъ Арсенію новымъ указомъ отъ 14 августа 1757 года за № 2921, въ которомъ всѣ вышепоказанныя представленія признавалъ уважительными, и хотѣвши присягу и явку въ консисторію для лицъ исцѣленныхъ, освободилъ самого Арсенія отъ самоперсональнаго развѣдыванія и допрашиванія приемлющихъ даръ исцѣленія, а требуемую записку о чудесахъ повелѣлъ производить игумену оного Яковлевскаго монастыря и прочимъ

духовнымъ при случаѣ оныхъ имѣющимъ быть, чистосовѣстно развѣдывая записывать съ прикладываніемъ лѣтъ, кто какое получилъ исцѣленіе и кто же можетъ при томъ засвидѣтельствовать руки, и объ ономъ Святѣйшему Синоду во извѣстіе присылать репорты (не по третямъ года, но по прошествіи каждаго года по единожды^{*)}). Такимъ образомъ и адичная формальность уничтожена самимъ Синодомъ по сдѣланному отъ Арсенія представленію.

Не излишнимъ почитаемъ здѣсь показать, что по истеченіи 1757 года митрополитъ Арсеній представилъ при своемъ репортѣ отъ 7 марта въ Святѣйшій Синодъ извѣстительную записку въ полдести бумаги съ описаніемъ тридцати двухъ чудесъ. Записка эта была по срединѣ листовъ подписана Арсеніемъ, а внизу игуменомъ Иларіономъ^{*)}.

Въ 1758 году совершилось и записано въ монастырской тетради тридцать шесть чудесныхъ исцѣленій^{*)}. Въ январѣ слѣдующаго года извѣстительная записка о нихъ такъ же точно была подписана самимъ митрополитомъ собственноручно и визу настоятелю монастыря Иларіономъ, уже произведеннымъ въ санъ архимандрита монастыря Спасскаго, что на пескахъ и при доношеніи митрополита Арсенія послана чрезъ Москву въ Петербургъ съ синодальною почтою.

Въ 1759 году записано было въ тетради монастырской тридцать чудесъ, о которыхъ обычнымъ порядкомъ послано было донесеніе Святѣйшему Синоду въ началѣ слѣдующаго года^{*)}.

Въ 1760 году въ монастырскую запись о казались внесенными тридцать три чуда, о которыхъ въ началѣ слѣдующаго года по введенію новому порядку послано было донесеніе Святѣйшему Синоду^{*)}.

Въ 1761 году записано въ монастырской тетради тридцать семь чудесъ, о которыхъ исцѣ-

^{*)} Консistor. дѣла листъ 305.

^{*)} Консistor. дѣла листы 321—330 включительно.

^{*)} Консistor. дѣла листы 336—353 включительно.

^{*)} Консistor. дѣла листы 262—280 включительно.

^{*)} Консistor. дѣла листы 368—383 включительно.

^{*)} 318 и 32 мѣсяцъ года. (по синодальному)

ительная записка по прошествии года послана была в Святѣйшій Синодъ¹⁰⁾.

Въ 1762 году записаны совершившіеся тридцать восемь чудесъ; но нѣкоторые изъ нихъ три дѣла уже не имѣются, а сохранились первыя по годичной записи тридцать чудесъ и послѣднее тридцать восьмое чудо, чѣмъ и кончается все консисторское архивное дѣло (листы 425—436) о обрѣтении и открытіи честныхъ мощей святителя Дмитрія.

ЕСТЬ ЛИ ПОРЧЕНЫЯ?

По поводу сожженной крестьянки деревни Врачево (въ тихвинскомъ уездѣ) „колдуньи“, извѣстной въ нашей газетной печати о. Беллостина задается вопросомъ: „есть ли порченныя?“ и основываясь на нѣсколькихъ случаяхъ изъ своей личной, богатой опытомъ, пастырской практики, рѣшаетъ его въ утвердительномъ смыслѣ. Знахаря, по убѣжденію о. Беллостина, дѣйствительно порчать людей, какимъ-то тайнымъ средствомъ или ядомъ, причиняющимъ организму невыносимыя страданія.

Вотъ факты, приводимые о. Беллостинымъ въ подтвержденіе своего взгляда.

Слѣдующій, пишеть онъ, — много лѣтъ тому назадъ, пастыремъ въ сельскомъ приходѣ я, за первымъ же воскреснымъ служеніемъ буквально былъ оглушенъ разнообразнымъ хоромъ, кликушъ. И вотъ въ слѣдующее воскресенье я грядущъ противъ кликушъ проповѣдью, въ которой не пожалѣлъ семинарской риторики и которую закончилъ предупрежденіемъ, что whoever таковыя, если не перестануть, то будутъ выгоняемы изъ церкви. Но послѣ обѣдни подошелъ ко мнѣ почтенный, суроваго вида, старикъ, — прихожанинъ, какъ оказалось послѣ, и сказалъ: „это хорошо, что ты учишь: есть, что и дурять, да только не всѣ; есть на самомъ дѣлѣ порченныя, истинныя мученицы; такъ всѣхъ выгонять изъ церкви не было бы грѣха“. Замѣчаніе было достаточно вразумительно; врачъ вздумалъ лечить, не изучивъ недуга... Нужно, значить, прежде всего изучить, въ чемъ дѣло, и уже сообразно съ тѣмъ дѣйствовать“.

Предупрежденіе не прошло безслѣдно: въ слѣдующее воскресенье кликушечьего хора не было; слышались только сильныя рыданія и прорывались вопли; но послѣ службы трехъ вытащили изъ церкви „замертво“, чего, какъ сказали, прежде не случалось. — По собраннымъ затѣмъ свидѣніямъ оказалось, что слывшихъ „порченными“ въ приходѣ четырнадцать; какъ на виновника порчи общій голосъ указывалъ на крестьянина одной изъ приходскихъ деревень, налаго и буйнаго пьяницу, открыто лѣчившаго отъ всѣхъ болѣзней, преимущественно отъ сифилиса. Послѣ всевозможныхъ разпросовъ, наблюдений и собесѣдованій съ порченными, я пришелъ къ убѣжденію, что шесть изъ нихъ просто дурятъ, пять сомнительныя и три дѣйствительно страдаютъ какимъ-то особеннымъ разстройствомъ въ организмѣ, обнаруживавшимся именно во время церковныхъ богослуженій, бывають ли онѣ въ церкви или нѣтъ. На мой совѣтъ послѣднимъ — поискать гдѣ либо помощи, онѣ отвѣчали: все перепробовали, и къ разнымъ „угодникамъ“ ходили, и у какихъ только гѣбкарей не были, ни откуда пользы не получили“.

Но къ тремъ несчастнымъ уже при мнѣ прибавилось еще два случая, которые и убѣдили меня окончательно, что „порченныя“ — не мифъ, а грустная дѣйствительность. Въ одной изъ самыхъ дальнихъ деревень прихода была семья, состоявшая изъ матери старухи и двоихъ сыновей. Сыновья были изъ лучшихъ крестьянъ по поведенію и трудолюбію, оттого семья благоденствовала, даже считалась изъ самыхъ зажиточныхъ въ приходѣ. Лишь это благоденствіе портила жена старшаго брата, — баба неживучая, ехидная, хоть работящая, особенно не ладившая со свекровью — старухой умной и скромной. Второго сына ей пришлось мнѣ повничать, что и было слѣдано мною съ особеннымъ удовольствіемъ, потому что рѣдко такъ счастливо подбираются пары, какъ эта подобралась. Молодая, какъ и слѣдовало тому быть, сдѣлалась любимицей свекрови, особенно за то, что „она единымъ словомъ ни когда не перечила старшей снохѣ“.

¹⁰⁾ Консистер. дѣла листы 406—421 включительно.

как ни ехидствовала та⁴, какъ объяснила мнѣ старуха. Два года прошли благополучно; особенно не было конца радости у свекови, когда молодая родила сына,—у старшей не было дѣтей. Даже она, старшая, какъ будто поугомонила наконецъ,—не злобствовала по прежнему, и въ приходскій праздникъ, при собравшихся по обычаю гостяхъ, поусердствовала угостить младшую сноху пивомъ. „Съ полстакана я и выпила, какъ эта послѣ и рассказывала мнѣ: да что-то не хорошо показалось“.... Вечеромъ, въ тотъ же день она почувствовала себя на столько дурно, что за мною пріѣхали для пріобщенія ея. Что же нашель я войдя въ избу?... Эту молодую женщину, съ цвѣтушимъ доселѣ здоровьемъ, такъ корчило и ломало, съ какими то особенными встрясываніями, что трое здоровенныхъ крестьянъ не въ состояніи были сдерживать. Припадокъ продолжался часа два; загѣмъ она вытянулась, впаала въ обморокъ. Съ этого такъ и пошло: что праздникъ, то припадокъ, и чѣмъ больше праздникъ, тѣмъ продолжительнѣе припадокъ и обморокъ. Было ясно, что страшная испорченность произведена во всемъ организмѣ;—чѣмъ?... Подозрѣніе пало на старшую сноху, и почти оправдалось; она, никогда не бывавшая въ деревнѣ, гдѣ жилъ знахарь, передъ этимъ прибѣгала къ нему нѣсколько разъ. И все что только въ состояніи сдѣлать люди для исцѣленія страдалицы, было сдѣлано, и все бесполезно. Сначала прибѣгли къ богомольямъ,—возили ее къ мощамъ и образамъ, а припадки лишь усилились. Затѣмъ мужъ отправился съ нею въ Москву, и я направилъ ихъ въ университетскую клинику, гдѣ ординаторомъ былъ одинъ изъ лучшихъ моихъ товарищей. Тогдашніе корифеи науки, отъ Инозем-

цева до Магюшенко включительно, приняли въ страдалицѣ самое теплое участіе; полгода возились съ ней и порѣшили сознаниемъ, что помочь не могутъ; ни даже опредѣлить точно—что это за болѣзнь. Лѣтъ пятнадцать послѣ этого протрадала жанщина и умерла въ припадкѣ.

„Почти одновременно съ нею такой же бѣдѣ подвергся молодой крестьянинъ, только что поженившійся. И тутъ главную роль играло пиво, которымъ въ праздникъ угостила его родственница вдова. Возились также и съ этимъ всюду, но бесполезно. Заѣхалъ однажды ко мнѣ мѣстный врачъ, знатокъ дѣла и безкорыстный труженикъ и я отправился съ нимъ къ страдалцу. Попали мы какъ разъ къ началу припадка и возились до окончанія его. Въ заключеніе врачъ сказалъ: „ну, батюшка, тутъ ничего не подѣлаешь; о, я не дрогнулъ бы съечь ихъ!..“ Но у этого припадки разрѣшались бѣшенствомъ; въ этомъ состояніи трехлѣтнихъ страданій онъ пропалъ безъ вѣсти, бѣжавъ въ полночь изъ дому.“

Примѣры достаточно убѣдительные для того чтобы признать существованіе искусственной порчи людей. На эту пору о. Веллюстинъ и желаетъ обратить вниманіе общества и особенно медицинскаго міра, совѣтуя противъ нея рѣшительныя мѣры, для предупрежденія катастрофъ въ родѣ тихвинской. Съ этими мѣрами, полагаетъ онъ, и поддѣльныя кликуши, это безобразіе въ сельскихъ храмахъ, и безъ того не отличающихся благообразіемъ, исчезнутъ, „потому что скрываться за колдуновъ и за сатану будетъ уже невозможно“. (Лит. ст. вѣд.)

Содержаніе. — Обстоятельства открытія и обрѣтенія мощей святителя Димитрія. — Есть ли порченныя?

Редакторъ Н. Корсунскій.

Дозволено цензурою.

Тип. Губ. Зем. Управы.