

№ 5445-ХЛVII



КАЛУЖСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 12.

1864.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

30 Іюня.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СѢНОДА.

О именованіи Великой Княгини Ольги Николаевны Королевою Виртембергскою.

(Къ исполненію.)

Святѣйшій Правит. Сѣнодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора Князя Сергія Николаевича Урусова, отъ 16 сего Іюня, съ приложеніемъ списка съ отношенія Г. Министра Императорскаго Двора, въ коемъ, для зависящихъ по Духовному вѣдомству распоряженій, извѣщаетъ, что Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ: по случаю вступленія нынѣ на Виртембергскій Престоль, послѣ кончины Короля Вильгельма I-го, Наслѣднаго Принца Карла Фридриха Вильгельма, Супругу Его Величества Великую Княгиню Ольгу Николаевну именовать Королевою Виртембергскою во всѣхъ случаяхъ церковнаго богослуженія, гдѣ Ея Величество поминается. Приказали: О Высочайшемъ повелѣніи Его Императорскаго Величества, объ именованіи Великой Княгини Ольги Николаевны Королевою Виртембергскою, увѣдомить

въ подвѣдомственныя Святѣйшему Синоду мѣста и лица печатными указами, и впредь объ Имени Ея Величества во всѣхъ священнослуженіяхъ, до изда- нія новой формы, послѣ Высочайшихъ Именъ: о Великихъ Княжнахъ: Маріи Александровнѣ, Ольгѣ и Вѣрѣ Константиновнахъ и Анастасіи Михайловнѣ, возносить такъ: «о Благовѣрной Государынѣ Великой Княгинѣ Маріи Николаевнѣ и о Королевѣ Виртем- бергской Ольгѣ Николаевнѣ и о Супругѣ Ея.» Іюня 19 дня 1864 года.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О наблюденіи за школами, заводимыми въ селеніяхъ мѣщанами, солдатами и другими подобными лицами.

(Къ руководству.)

Нѣкоторые изъ Благочинныхъ доносили Его Преосвященству, что по мѣстамъ, въ селеніяхъ, заводятъ приходскія школы мѣщане, крестьяне, солдаты и другія подобныя лица, безъ всякаго вѣдома со стороны мѣстныхъ Священниковъ, и что эти школы остаются безъ всякаго начальственнаго надзора. Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: Изъ донесеній Благочинныхъ видно, что въ нѣкоторыхъ селеніяхъ заводятся училища разночинцами, какъ-то: мѣщанами, солдатами и проч. и что нѣкоторые изъ таковыхъ—сомнительной нравственности, сохраненіе же и утвержденіе чистой религіозной нравственности составляетъ существенную обязанность приходскаго духовенства: почему поставить Благочиннымъ въ обязанность, чтобы они сами и чрезъ подвѣдомое духовенство наблюдали за лицами, заводящими приходскія училища, а о сомнительныхъ или отклоняющихъ ихъ наблюденіе немедленно доносили Его Преосвященству.

III.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О наградахъ по епархіальному вѣдомству.

Въ слѣдствіе представленія епархіальнаго начальства, по удостоенію Св. Синода, Всемилостивѣйше пожалованы, за отлично усердное служеніе:

а) Орденомъ св. Анны 3-й степени.

(5 Февраля.)

1. Тарусскаго Собора Протоіерей Михаилъ *Февралевъ.*

2. Жиздринскаго уѣзда, села Брыни, Священникъ Іоаннъ *Никольскій.*

3. Медынскаго уѣзда, села Кузавовъ, Священникъ Гавріиль *Архангельскій.*

4. Боровскаго уѣзда, села Оедотова, Священникъ Гавріиль *Вишняковъ.*

(25 Апрѣля.)

5. Членъ Консисторіи, градокалужской Миронсицкой церкви Протоіерей Іоаннъ *Волковъ.*

6. Градокалужской Казанской церкви Протоіерей Николай *Смирновъ.*

7. Мещовскаго Благовѣщенскаго Собора Протоіерей Сергій *Баталинъ.*

б) Наперсными крестами (25 Апрѣля.)

1. Членъ Консисторіи, Каѳедральнаго Собора Ключарь Священникъ Алексѣй *Любимовъ.*

2. Медынскаго Константино - Еленскаго Собора Священникъ Михаилъ *Сахаровъ.*

в) Камилавками (25 Апрѣля.)

1. Мосальскаго уѣзда, села Жуковки, Священникъ Георгій *Лавровъ.*

2. Тарусскаго уѣзда, села Маковецъ, Священникъ *Василій Чистяковъ*.

3. Жиздринскаго уѣзда, села Бояновичъ, Священникъ *Іоаннъ Успенскій*.

4. Мещовскаго уѣзда, села Глазова, Священникъ *Николай Владимірскій*.

5. Козельскаго уѣзда, села Субботникъ, Священникъ *Іосифъ Соколовъ*.

2) *Скуфбями (25 Апрелья.)*.

1. Членъ Консисторіи, градокалужской Никитской церкви Священникъ *Димитрій Рождественскій*.

2. Градокалужской Предтеченской церкви Священникъ *Іоаннъ Любимовъ*.

3. Градокалужской Казанской церкви Священникъ *Александръ Марковъ*.

4. Градокалужской Знаменской церкви Священникъ *Димитрій Васильевскій*.

5. Градокалужской Ильинской церкви Священникъ *Василій Знаменскій*.

6. Мосальскаго уѣзда, села Закрутаго, Священникъ *Михаилъ Баталинъ*.

7. Калужскаго уѣзда, села Рождествена, Священникъ *Сергій Смиренскій*.

8. Лихвинскаго уѣзда, села Князьмихайлова, Священникъ *Алексій Трасорукинъ*.

9. Жиздринскаго уѣзда, села Людинова завода, Священникъ *Іоаннъ Баталинъ*.

10. Боровскаго уѣзда, села Серединскаго, Священникъ *Алексій Крыловъ*.

11. Калужскаго уѣзда, села Спасскаго, Священникъ *Алексій Лебединскій*.

12. Жиздринскаго уѣзда, села Зикѣва, Священникъ *Николай Орловъ*.

13. Жиздринскаго уѣзда, села Дубны, Священникъ *Александръ Елеонскій*.

14. Медынского уѣзда, села Кондрова, Священникъ *Петръ Соловьевъ*.

15. Козельскаго уѣзда, села Горетова, Священникъ *Іоаннь Колюбелинъ*.

16. Козельскаго уѣзда, села Устовъ, Священникъ *Стефанъ Чуровъ*.

17. Лихвинскаго уѣзда, села Макарова, Священникъ *Андрей Ушаковъ*.

18. Козельской Николаевской церкви Священникъ *Федоръ Никольскій*.

19. Калужскаго уѣзда, села Дугненскаго завода, Священникъ *Василій Никольскій*.

20. Перемышльскаго уѣзда, села Курыничъ, Священникъ *Максимъ Знаменскій*.

21. Медынскаго Константино - Еленскаго Собора Священникъ *Петръ Палладинъ*.

Объявляется благословеніе Святѣйшаго Синода.

Градокалужской Георгіевской на Воробьевкѣ церкви Священнику *Алексѣю Бллеву*.

По благоусмотрѣнію Его Преосвященства, награждены *набедренниками*:

1. Мещовскаго Георгіевскаго монастыря, Казначей Геромонахъ *Іоаннь*, за усердную службу обители,—21 Іюня.

2. Жиздринскаго уѣзда, села Песоченскаго завода, Священникъ *Іоаннь Чистяковъ*, за достохвальное поведеніе и немаловременное служеніе церкви,—18 Іюня.

3. Мосальскаго Собора Священникъ *Николай Никольскій*, за достохвальное поведеніе и за труды по должности Депутата,—29 Іюня.

О наградахъ по семинарскому ведомству.

За отлично усердную службу Всемилолюбивѣйше пожалованы орденомъ св. Анны 5-й степени (18 Мая):

1. Профессоръ Семинаріи Василій Холминскій.
2. Наставникъ Семинаріи Гермогенъ Виноградовъ.

Объявленіе благодарности.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства:

Ярославскому 1-й гильдіи купцу Алексѣю Ивановичу Трунову, за пожертвованіе на устроеніе шпилья и на колоколь къ Серпейскому Собору 4000 руб.

Объявленіе одобренія.

Объявляется одобреніе Епархіальнаго Начальства:

1. Крестьянину Мосальскаго уѣзда, деревни Хустова, Петру Савельеву, за пожертвованіе въ приходскую церковь 100 руб.
2. Крестьянину Медынскаго уѣзда, села Капустниковъ, Фаддью Алексееву, за пожертвованіе въ приходскую церковь 99 р. 25 к.

О Священно-церковно-служительскихъ вакансіяхъ.

Остаются незанятыми вакансіи:

1. *Діаконская*—Жиздринскаго уѣзда, въ сель *Кративнъ*, 4 класса, за смертію (4 Іюня) Діакона того села Василія Миловидова.
2. *Пономарская* — Козельскаго уѣзда, въ сель *Стрѣльнъ*, 5 класса, за смертію (1 Іюня) пономаря того села Григорія Низовскаго.
3. *Пономарская*—Жиздринскаго уѣзда, въ сель *Ловати*, 3 класса, за смертію (11 Іюня) пономаря того села Ивана Пашкова.

Печатать дозволяется: Членъ Консисторіи, Камеральнаго Собора Протоіерей Матвій Потемкинъ.

Секретарь А. Воронцовъ.

Государственный
орден Ленина
СВЯТЫЙ
ИМ. В. И. ЛЕНИНА

ПРИВАВЛЕНІЯ

КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

1864.

№ 12.

30 Іюня.

СОДЕРЖАНІЕ. Обь участіи общества въ выборѣ приходскихъ священниковъ и обь избраніи причтами благочинныхъ.—Извѣстія.

ОБЪ УЧАСТІИ ОБЩЕСТВА ВЪ ВЫБОРѢ ПРИХОДСКИХЪ СВЯЩЕННИКОВЪ И ОБЪ ИЗБРАНІИ ПРИЧТАМИ БЛАГОЧИННЫХЪ.

(Черниг. Епарх. изв. 1864. № 5 и Кіев. Епарх. Вѣд. № 7.)

Послѣ сказаннаго нами о усвоеніи духовенству значенія гражданскихъ чиновъ и существующаго порядка награжденія священно-служителей (*), достойны еще вниманія возникшія въ недавнее время мнѣнія обь участіи общества въ выборѣ приходскихъ священниковъ и обь избраніи причтами благочинныхъ. Разсмотримъ эти мнѣнія, послужившія поводомъ къ полемикѣ между Кіевскими и Черниговскими Епархіальными вѣдомостями.

Основное побужденіе, которымъ руководствуются защитники мнѣнія обь участіи общества въ выборѣ приходскихъ священниковъ, состоитъ въ весьма естественномъ, прибавимъ, даже справедливомъ желаніи общинъ, составляющихъ приходы, имѣть пра-

(*) Кал. Епарх. Вѣдом. № 10.

во голоса въ означенномъ выборѣ, какъ въ дѣлѣ, касающагося самыхъ дорогихъ сердцу интересовъ религи. Если при опредѣленіи кандидатовъ на обыкновенныя гражданскія должности для насъ весьма важно имѣть право голоса въ тѣхъ случаяхъ, когда служеніе должностнаго лица близко соприкасается съ выгодами нашей жизни, то какъ отказать въ желаніи прихожанъ имѣть это право по отношенію къ священникамъ, когда священникъ есть ближайшій участникъ, а по болѣе возвышенному понятію о немъ, и руководитель нашъ во всѣхъ важнѣйшихъ событіяхъ нашей жизни, отъ появленія нашего на свѣтъ до перехода въ жизнь вѣчную? Между тѣмъ при существующемъ нынѣ порядкѣ опредѣленія на мѣста священниковъ это желаніе оставляется, можно сказать, безъ вниманія. Вотъ, наприм. при извѣстномъ приходѣ открывается священническая вакансія. Естественно, что тѣ изъ прихожанъ, для которыхъ не все равно, кто бы ни былъ у нихъ священникомъ, желаютъ знать, кто будетъ у нихъ пастыремъ, и желаютъ чтобы этотъ пастырь по возможности соотвѣтствовалъ ихъ ожиданіямъ; епархіальное же начальство обыкновенно не осведомляется объ этомъ желаніи прихожанъ, и, дѣйствуя совершенно независимо, назначаетъ на открывшуюся вакансію или лучшаго, или посредственнаго, или даже худшаго изъ кандидатовъ, смотря по мѣсту, которое состоитъ вакантнымъ, и также по семейнымъ обстоятельствамъ священника, который выбылъ изъ прихода. Хорошо, если священникъ, избраніе и опредѣленіе котораго совершено независимо отъ воли прихожанъ, будетъ или такъ счастливъ, что съ перваго разу произведетъ доброе впечатлѣніе на прихожанъ, или такъ благоразуменъ, что употребитъ всѣ усилія, чтобы оправдать выборъ начальства: въ противномъ случаѣ положеніе его

между прихожанами не выгодно. Къ счастію последнее случается довольно рѣдко; ибо священники наши, подъ гнетомъ нужды привыкшіе еще съ дѣтства покоряться обстоятельствамъ, такъ или иначе, обыкновенно улаживаются съ прихожанами. Тѣмъ не менѣе все это не мѣшаетъ желать участія прихожанъ въ выборѣ священниковъ. Въ пользу такого желанія обыкновенно указываютъ на древнія обычаи и учрежденія церкви, а равно и на то обстоятельство, что ближайшее участіе прихожанъ въ выборѣ священниковъ можетъ служить лучшимъ средствомъ къ возбужденію большаго сочувствія въ прихожанахъ пользамъ церкви и лучшимъ побужденіемъ для общества къ содѣйствию дѣлу обезпеченія самаго духовенства. И современное развитіе выборнаго начала въ обществѣ служитъ не маловажнымъ побужденіемъ къ тому, чтобы смотрѣть съ нѣкоторымъ уваженіемъ на вышензложенное требованіе; ибо не всегда безопасно оставаться позади общаго движенія, хотя бы оно касалось и духовенства. Таковы общія основанія, утверждаясь на которыхъ, нѣкоторые желаютъ участія общества въ выборѣ священниковъ.

Авторъ замѣтки о современномъ говоритъ: грѣхъ сказать, чтобы высказываемое нѣкоторыми желаніе имѣть участіе въ выборѣ священниковъ выходило изъ нечистаго сердца; тѣмъ не менѣе считаетъ это желаніе плодомъ теоріи, неповѣренной опытомъ, — слѣдствіемъ недостаточнаго знакомства съ сущностію дѣла. При этомъ авторъ замѣтки обращается къ исторіи и въ событіяхъ минувшаго ищетъ подтвержденія словъ своихъ. Прежде всего онъ указываетъ на посланіе Псковскаго митрополита Маркелла, писанное въ 1686 году, свидѣтельствующее о томъ, что по случаю вторженія мірянъ въ дѣло избранія священниковъ, произошелъ такой беспорядокъ, что архіереи

по управленію церквами не имѣли воли: всѣмъ владыками мужики, — корчемствовали церквами и принимали къ себѣ поповъ пьяницъ и безчинниковъ, а добрымъ священникамъ отказывали (*). Указавъ за тѣмъ, что значили въ казачьихъ приходахъ писари — шельменки, а въ помѣщичьихъ паны сотники, переходить къ заключенію, что указъ 1743 года, которымъ предоставлено епархіальнымъ начальствамъ право опредѣлять кандидатовъ на священническія мѣста, есть указъ законный не только по отношенію къ тѣмъ безобразіямъ, какими сопровождался выборъ священниковъ XVIII вѣка, но и по отношенію къ основѣ мысли, предоставлявшей въ предшествовавшее тому время выборъ священника приходу; ибо «пока не было современныхъ училищъ, приходъ имѣлъ полную возможность узнавать способнаго чловѣка, но не имѣлъ ея архипастырь; въ нынѣшнее же время наоборотъ: приходъ не имѣетъ этой возможности, духовное же начальство имѣетъ. Послѣ полного образованія духовныхъ училищъ, духовное начальство въ теченіе 10 и 12 лѣтъ курса образованія духовнаго имѣетъ въ виду результаты 10-ти или 12-ти лѣтняго наблюденія для того, чтобы съ спокойною совѣстію на просьбѣ духовнаго воспитанника о мѣстѣ священническомъ писать: «опредѣляется.» Какіе же опыты знанія и жизни имѣетъ въ виду приходъ для того, чтобы говорить о томъ же воспитанникѣ предъ архипастыремъ: достоинъ священнаго сана? Никакихъ.»

(*) Подлинныя слова Маркелла: „Мужики корчемствуютъ церквами, на всякій годъ стовариваются съ священниками на дешевую ругу; кто меньше руги возьметъ, хотя попы пьяницы и безчинники, тѣхъ и принимаютъ, а добрымъ священникамъ отказываютъ..... а священники бѣдные и причетники отъ нихъ, церковныхъ старостъ, вмѣсто рабовъ, и говорятъ противъ нихъ ничего не смѣютъ.“

(*Черн. Епарх. изв. № 5.*) Отвѣчая на эту замѣтку, редакція Кіевскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей замѣчаетъ съ своей стороны слѣдующее: «въ замѣткахъ о современномъ мыслѣ объ участи прихожанъ въ выборѣ священника называютъ плодомъ теоріи, непо- вѣренной опытомъ, или недостаточнаго знакомства съ сущностію дѣла. Въ примѣръ указываютъ на по- сланіе Псковскаго митрополита Маркелла къ царю, писанное въ 1686 году; но побужденіемъ къ жалобѣ на псковичей съ пригородами и уѣзды было не одно желаніе ввести благочиніе церковное, а болѣе то об- стоятельство, что псковичи «на счетъ нейдутъ, мно- гая казна церковная за ними пропадаетъ.» Указыва- ютъ на безобразныя дѣла по поводу вмѣшательства въ выборы священника писарей—шельменковъ и па- повъ сотниковъ; но сколько есть безобразій въ дѣлахъ консисторскихъ XVIII вѣка и тамъ, гдѣ не было по- добныхъ выборовъ. Говорятъ, что приходъ не имѣетъ никакихъ опытовъ знанія и жизни для того, чтобы сказать о духовномъ воспитанникѣ: «достойнѣ свя- щеннаго сана.» Конечно не имѣетъ, потому что не дѣлаетъ, а не дѣлаетъ потому, что его не спрашива- ютъ (*Кіевск. Епарх. Вѣдом. № 7 1864 г.*).

Конечно, нельзя не сочувствовать и защищаемо- му редакціею Кіевскихъ вѣдомостей мнѣнію; но тѣмъ не менѣе нельзя не сознаться, что проектъ объ уча- стіи общества въ выборѣ священниковъ на дѣлѣ дол- женъ встрѣтить очень много весьма важныхъ затруд- нений. Ближайшее изъ препятствій представляется въ отсутствіи въ нашемъ обществѣ точныхъ и опредѣлен- ныхъ понятій о священническомъ званіи. У многихъ изъ прихожанъ есть, конечно, похвальное желаніе имѣть достойныхъ священниковъ; но не у многихъ можно найти надлежащія понятія объ обязанностяхъ и качествахъ священниковъ. Намъ приходится при-

слушиваться къ сужденіямъ общества объ этомъ предметѣ и при этомъ оказывалось, что понятія общества въ этомъ случаѣ неопредѣленны до противорѣчія. Однимъ наприм. правится въ священникѣ кротость характера, другимъ наоборотъ это качество представляется прямымъ слѣдствіемъ неразвитости. Одни любятъ въ священникѣ усердіе къ богослуженію и охотно выслушиваютъ довольно продолжительныя службы его, другіе, напротивъ, считаютъ это усердіе напраснымъ и обременительнымъ формализмомъ. Одни съ уваженіемъ смотрятъ на ученость въ священникѣ, другіе наоборотъ ставятъ эту ученость ни во что. Однимъ правится независимое, чуждое искательства, отношеніе священника къ приходу; другіе смотрятъ на такое отношеніе съ непріязнію и очень желали бы видѣть въ священникѣ побольше мелочной услужливости и слѣпаго потворства своимъ капризамъ. Какъ съ такими смутными и противорѣчащими понятіями возметъ на себя наше общество трудное дѣло избранія священниковъ? Второе не менше важное препятствіе къ допущенію общества къ участию въ выборѣ священниковъ заключается въ крайней отчужденности общества отъ духовенства. О священникахъ другихъ приходоѡвъ многіе изъ мірянъ еще могутъ судить по случайнымъ встрѣчамъ съ ними и по слухамъ объ нихъ; о кандидатахъ же на священство, за исключеніемъ немногихъ случаевъ, общество наше не только не знаетъ, но, къ сожалѣнію, и знать не хочетъ. Не нужно забывать и того, что въ самыхъ особенностяхъ выборнаго начала заключается очень немало неудобствъ. Извѣстно, что нѣкоторыя изъ нашихъ сословіѡвъ уже давно пользуются правомъ выборовъ, какъ завидною для другихъ сословіѡвъ привилегіею; однакоже рѣдко бываетъ, чтобы по поводу этихъ выборовъ не возникали очень дурныя слухи и разска-

зы, которые иногда появляются и въ печати. Что бы ни говорили противъ достовѣрности такихъ слуховъ, но вѣроятность ихъ всегда будетъ трудно оспаривать, тѣмъ болѣе, что выборное начало представляетъ много простора для всякаго рода злоупотребленій, какъ со стороны избираемыхъ, такъ и избирателей. Принимая во вниманіе все это, трудно безъ риска довѣрить прихожанамъ дѣло избранія священниковъ,—особенно прихожанамъ сельскимъ, на разговоры которыхъ имѣютъ большое вліяніе иногда такія вещи, какъ наприм. нѣсколько ведеръ водки. Стоитъ, конечно, полного уваженія то представленіе, что участіе общества въ выборъ духовенства можетъ служить лучшимъ средствомъ къ большому сочувствію общества пользамъ цѣркви и дѣлу улучшенія быта духовенства; но стоитъ при этомъ подумать и о томъ, не потеряютъ ли эти предполагаемыя выгоды всего своего значенія отъ тѣхъ невыгодъ, которыхъ тоже нельзя не предполагать отъ выбора священниковъ прихожанами. Вообще же намъ кажется, что пока въ нашемъ обществѣ не выработаются возможно точныя и основательныя понятія о качествахъ и обязанностяхъ священническаго сана, необходимыя для правильной оцѣнки кандидатовъ на священство, пока не образуются повсемѣстно при нашихъ церквяхъ, такъ называемыя, приходскія братства, необходимыя для связи общества съ духовенствомъ, и пока наконецъ не измѣнится существенно настоящій порядокъ закрытаго отъ общества воспитанія кандидатовъ на священническія должности,—порядокъ препятствующій обществу предварительно знакомиться съ этими кандидатами, мнѣніе объ участіи прихожанъ въ выборъ священниковъ можетъ быть только интереснымъ вопросомъ, но никакъ не задачею, требующею немедленнаго осуществленія ея на дѣлѣ.

Обратимся къ послѣднему пункту разбираемой нами полемики, именно—къ выбору благочинныхъ причтами. Замѣчательно, что сторонники выборнаго начала при разсужденіи о выборѣ чиновъ духовныхъ прежде всего обратили вниманіе на должность благочинныхъ. Причины этого, конечно, надобно искать въ значеніи этой должности. Благочинный, по данной ему инструкціи, обязанъ смотрѣть за вѣренными ему церквами и причтами, за домами и семействами церковно-служителей, обязанъ давать наставленія самимъ священникамъ, враждующихъ примирять, разрѣшать недоумѣнія и проч. Понятно, сколько пользы можетъ принести благочинный, пользующійся довѣріемъ и уваженіемъ своихъ причтовъ, и сколько, напротивъ, можетъ онъ надѣлать зла при неправильномъ отношеніи къ церковно-служителямъ своего округа. Благочинный производитъ слѣдствія и разнаго рода дознанія, по порученію епархіальнаго начальства. Кто не знаетъ, что отъ правильнаго веденія слѣдствія или дознанія зависитъ правильность въ рѣшеніи дѣла и наоборотъ? Благочинный рекомендуетъ духовенство своего округа и по этимъ рекомендаціямъ епархіальное начальство судить о дѣятельности и достоинствѣ того или другаго духовнаго лица. Очевидно, какъ много значать и въ этомъ случаѣ благочинные добросовѣстные и какое зло—благочинные, не отличающіеся безирристрастіемъ и честностію. Вотъ главное основаніе, почему многіе желаютъ непосредственнаго участія самаго духовенства въ выборѣ благочинныхъ. Въ частности, побужденія къ установленію такого выбора служатъ слѣдующія соображенія. При участіи самаго духовенства въ выборѣ благочинныхъ предполагается болѣе нормальное отношеніе между благочиннымъ и подчиненными ему причтами, нежели какое существуетъ въ настоящее время. При назна-

ченіи благочинныхъ не по выбору причтовъ, а самимъ епархіальнымъ начальствомъ, въ благочинныя попадаютъ лица, которыя, при всѣхъ своихъ достоинствахъ, не могутъ иногда пользоваться полнымъ довѣріемъ причтовъ, отъ чего въ отношеніяхъ между тѣми и другими происходятъ официальность, неискренность и натянутость, какъ явленія весьма обыкновенныя между лицами, вступающими между собою въ сношенія не по добровольному согласію, а по волѣ начальства. Предполагаютъ, что духовенство извѣстнаго округа, составляющаго благочиніе, знаетъ лучше, кто въ этомъ округѣ достойнѣе другихъ и способнѣе для занятія благочиннической должности, нежели какъ знаетъ это епархіальное начальство. Кандидаты на должности благочинныхъ обыкновенно избираются епархіальнымъ начальствомъ по основаніи формулярныхъ списковъ, изъ коихъ видно, кто изъ священниковъ окончилъ курсъ въ 1-мъ и кто во 2-мъ разрядѣ, кто на службѣ былъ судимъ и штрафованъ, кто чѣмъ и когда награжденъ, и какого кто поведенія. Очевидно, всѣ эти свѣденія далеко не опредѣляютъ всѣхъ качествъ, нужныхъ для должности благочиннаго, тогда какъ духовенство, — особенно священники извѣстнаго округа, хорошо знаютъ, не только эти, такъ сказать, внѣшнія стороны священника, но и многія другія подробности изъ его закрытой отъ глазъ начальства жизни и дѣятельности, и потому могутъ быть болѣе вѣрными судьями при оцѣнкѣ его достоинствъ и недостатковъ. Въ новомъ порядкѣ избранія благочинныхъ не безъ основанія видятъ и лучшую гарантію противъ разнаго рода злоупотребленій, которыя могутъ быть допускаемы благочинными при ихъ визитаціяхъ, при разборахъ жалобъ, при производствахъ слѣдствій и при аттестаціяхъ подчиненныхъ имъ церковно-служителей. При существ-

вующемъ порядкѣ избранія благочинныхъ, они отвѣтственны только предъ епархіальнымъ начальствомъ, отъ котораго легко могутъ скрывать свои злоупотребленія различнаго рода способами, очень хорошо извѣстными несовѣстльмъ совѣстливымъ благочиннымъ; при новомъ же порядкѣ избранія, благочинные, не освобождаясь отъ прямой отвѣтственности предъ епархіальнымъ начальствомъ, подлежатъ вмѣстѣ съ тѣмъ строгому контролю и со стороны избравшаго ихъ духовенства, и потому, при злоупотребленіяхъ властію, легко могутъ быть устраняемы отъ своихъ должностей при новыхъ выборахъ. (*См. объ этомъ нѣсколько подробнѣе въ Прав. Обзор. 1862 г. кн. 9 въ замѣт. стр. 7—12 и кн. 6 зам. стр. 42—46.*) Наконецъ въ пользу выбора благочинныхъ самими причтами указываютъ на древній примѣръ избранія духовенствомъ такъ называемыхъ поповскихъ старость, которыхъ считаютъ, за нѣкоторыми различіями, тѣмъ же, что наши теперешніе благочинные.

Авторъ замѣтки о современномъ смотритъ на мнѣніе о новомъ порядкѣ избранія благочинныхъ также, какъ и на мысль объ участіи общества въ выборѣ священниковъ, отрицательно, признавая одинаково эти мнѣнія плодомъ теоріи, непровѣренной опытомъ, и слѣдствіемъ недостаточнаго знакомства съ сущностію дѣла. Къ сожалѣнію, почтенный авторъ не входитъ въ подробности отрицаемаго имъ новаго порядка выбора благочинныхъ и ограничивается единственно указаніемъ на, такъ называемыхъ, поповскихъ старость: «къ благочиннымъ, говоритъ онъ, напрасно прилагаютъ старые акты о выборѣ поповскихъ старость. Поповскій староста не то, что благочинный. Последний надзираетъ только надъ поведеніемъ духовныхъ лицъ его округа; въ этомъ званіи онъ дол-

женъ быть такимъ лицомъ, на которое могъ бы по-ложиться съ спокойною совѣстію архишастырь для пользы общей. Поповскій староста преимущественно занять былъ тѣмъ, чтобы собирать съ церковей въ пользу каѳедры опредѣленные закономъ пошліны за браки, крестины, антимины и проч. Представьте же себѣ, что церкви доставили поповскому старостѣ по-ложенныя пошліны, но онъ не доставилъ ихъ ка-ѳедрѣ. Что за тѣмъ должно слѣдовать? Каѳедра тре-буетъ не доставленныя ей пошліны, а причты отвѣ-чаютъ: староста не честенъ; онъ не нами избранъ; пусть судятъ по правдѣ, кто виноватъ. Неправда ли, что строгая правда должна сказать: пусть же прич-ты выбираютъ честнаго старосту? Въ такомъ случаѣ они уже безотвѣтны за присвоенныя старостою чу-жія деньги.» (*Черн. епарх. изв. № 5.*)

Отвѣчая на это, редакція Кіевскихъ епархіаль-ныхъ вѣдомостей указываетъ на соборный приговоръ (1551 года) объ учрежденіи и обязанностяхъ Москов-скихъ поповскихъ старостъ, гдѣ говорится: «и пре-даетъ (митрополитъ) имъ (избраннымъ поновскимъ старостамъ) законъ божественныхъ писаній, соборна-го уложенія по правиламъ св. Отець, и о церковномъ благочиніи, и о священническомъ духовномъ попече-ніи,» и за тѣмъ редакція прибавляетъ: если авторъ замѣтокъ правъ, то спрашивается, кто же смотрѣлъ за благочиніемъ церкви и духовенства? Неужели ду-ховныя власти тогда заняты были только сборомъ пошліны? (*Кіев. епарх. вѣд. № 7.*) Съ своей сторо-ны, мы думаемъ, что подводитъ мнѣніе объ участіи духовенства въ выборѣ благочинныхъ наравнѣ съ мнѣ-ніемъ объ участіи прихожанъ въ выборѣ священни-ковъ, подъ категорію теоріи, несогласной съ опы-томъ, едвали справедливо. Мы видѣли главныя пре-

нятствія къ осуществленію мысли о выборѣ прихо-
 жанами священниковъ. Нельзя сказать, чтобы такія
 же препятствія представляло и дѣло избранія благо-
 чинныхъ причтами. Въ послѣднемъ случаѣ и избира-
 тели и избираемые суть лица близко знающія другъ
 друга, а это уже значительное удобство для выбора.
 Самая должность благочиннаго, не составляющая
 служенія пожизненнаго, представляетъ значительное
 удобство въ приложеніи къ этой должности выборна-
 го начала. Предполагается весьма важная гарантія и
 противъ злоупотребленій при выборахъ въ томъ, что
 епархіальнымъ Преосвященнымъ предоставляется пол-
 ное право утверждать и не утверждать избранныхъ
 кандидатовъ и требовать новыхъ выборовъ, въ слу-
 чаѣ неудовлетворительности первыхъ, а также тре-
 бовать смѣны тѣхъ благочинныхъ, кои окажутся не-
 удовлетворительными по своей должности, или под-
 падутъ суду за преступленія. (Смотр. запис. Калуж.
 Губер. Присут. по обезпеч. духов. въ Епарх. въдом.
 № № 5 и 6.) Нельзя назвать предположенія объ
 участіи духовенства въ выборѣ благочинныхъ пло-
 домъ мечтательной теоріи и потому, что эта теорія
 уже начинаетъ мало по малу осуществляться на дѣ-
 лѣ. Известно, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, наприм.
 Кіевской, Полтавской и Харьковской епархіальными
 начальствами уже разрѣшено мѣстному духовенству
 производить избраніе благочинныхъ причтами. Жела-
 тельно, чтобы распоряженіе о приглашеніи духовен-
 ства къ выборамъ благочинныхъ появилось и въ дру-
 гихъ епархіяхъ, какъ одно изъ важныхъ средствъ къ
 выраженію свободныхъ воззрѣній духовенства на дѣ-
 ло самоуправленія. Пусть при выборѣ благочинныхъ ду-
 ховенство наше выйдетъ хотя нѣсколько изъ тенере-
 ннаго страдательнаго и безучастнаго отношенія къ соб-
 ственнымъ дѣламъ своимъ, пусть увидитъ выгоды и не-

выгоды такъ желательнаго многимъ избирательнаго начала и докажетъ на дѣлѣ, можетъ ли оно имѣть хотя некоторую долю въ такъ называемомъ самоуправленіи.

Заканчивая разборъ вышензложенныхъ мнѣній, не можемъ не поблагодарить почтеннаго автора замѣтки о современномъ за счастливую мысль полемизировать противъ возникшихъ такъ недавно мнѣній по улучшенію быта духовенства. Известно, что каждому новому направленію мысли грозятъ почти неминуемо крайности, вредныя иногда столькоже, какъ и положительныя заблужденія. Только во взаимной борьбѣ извѣстнаго направленія мысли съ направленіемъ противоположнымъ мало помалу сглаживаются и уничтожаются крайности, и только по устраненіи этихъ крайностей, возникаетъ благотворный свѣтъ истины. Поэтому въ интересахъ общаго блага очень желательно, чтобы въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, а тѣмъ больше въ духовныхъ журналахъ, вмѣстѣ съ статьями о духовенствѣ, такъ называемаго, прогрессивнаго направленія, не были рѣдкостью и статьи консервативнаго направленія, къ которому относится и замѣтка о современномъ.

В. Холминскій.

ИЗВѢСТІЯ.

Проектъ основныхъ правилъ для церковныхъ братствъ. Составленный, по соглашенію министра внутреннихъ дѣлъ съ оберъ-прокуроромъ свѣтѣйшаго синода, проектъ основныхъ правилъ, для учрежденія православныхъ церковныхъ братствъ, внесенъ былъ, по Высочайшему повелѣнію, на разсмотрѣніе комитета гг. министровъ. Государь Императоръ, согласно положенію комитета, въ 8-й день мая сего года Высочайше повелѣть соизволилъ: 1) Православными церковными братствами именуются общества, составляющіяся изъ православныхъ лицъ разнаго званія и состоянія, для служенія нуждамъ и пользамъ православной церкви, для противодѣйствія посягательствамъ на ея права со стороны иновѣрцевъ и раскольниковъ, для созиданія и украшенія православныхъ храмовъ, для дѣлъ христіанской благотворительности и для распространенія и утвержденія духовнаго просвѣщенія. 2) Братства учреждаются при церквяхъ и монастыряхъ, съ благословенія и утвержденія епархіальнаго архіерея. 3) Каждое братство имѣетъ свой уставъ и можетъ дѣйствовать не иначе, какъ на основаніи и въ предѣлахъ этого устава. 4) При учрежденіи братствъ, въ составляемыхъ для нихъ уставахъ могутъ быть сохраняемы употреблявшіяся въ древнихъ церковныхъ братствахъ наименованія, правила и внѣшніе мѣстные обычаи. 5) Въ уставахъ братствъ могутъ быть излагаемы, съ большею или меньшею подробностію, по желанію учредителей, цѣли учрежденія братствъ, обязанности, возлагаемыя на ихъ членовъ, условія, которымъ они подчиняются, и порядокъ исполненія или соблюденія этихъ обязанностей и условій. Но въ нихъ не можетъ постановляемо правилъ о такихъ взыскаціяхъ или принудительныхъ мѣрахъ, которыя могли бы быть приводимы въ исполненіе не иначе, какъ съ содѣйствіемъ правительственной власти. Равнымъ образомъ, не допускается причисленіе къ предметамъ вѣдомства или занятій братствъ такихъ дѣлъ, которыя выходили бы изъ круга дѣятельности, опредѣленнаго статьею 1-ю настоящихъ правилъ. 6) Желаніе основать или возстановить братство обращаются съ просьбою о томъ къ епархіальному архіерею и представляютъ проектъ

устава. Преосвященный, если найдетъ предположеніе правильнымъ, сообщаетъ проектъ, для соображенія, въ гражданскомъ отношеніи, начальнику губерніи, и, по полученіи его отзыва, утверждаетъ уставъ и разрѣшаетъ открытіе братства. 7) Не допускается никакихъ отступленій отъ утвержденныхъ для братствъ правилъ. Еслибы оказалось нужнымъ что либо измѣнить или дополнить въ утвержденномъ уставѣ, то на измѣненіе и дополненіе испрашивается разрѣшеніе тѣмъ же порядкомъ, какъ на самый уставъ. (*)

(Рус. Вѣд. 1864 г. № 71.)

РАСПОРЯЖЕНІЕ НОВОРОССІЙСКАГО ГЕНЕРАЛЬ-ГУБЕРНАТОРА О ВОСПРЕЩЕНІИ БАЗАРОВЪ ВЪ ВОСКРЕСНЫЕ ДНИ. Въ «Одесск. Вѣст.» напечатано слѣдующее распоряженіе г. новороссійскаго и бессарабскаго генераль-губернатора: «Въ значительной части мѣстечекъ и селеній новороссійскаго края торги и базары собираются въ воскресные дни: пріѣзжающіе въ эти дни на базары изъ окрестныхъ мѣстъ употребляютъ все утро на переѣздъ въ дальній пунктъ, присмотръ на мѣстѣ за подводами, привезенными на нихъ продуктами и производство торга; а мѣстные жители большею частію проводятъ также все утро въ торгѣ. Такимъ образомъ и пріѣзжіе и мѣстные, при трудности услѣдить за исполненіемъ закона, воспреещающаго производства торга (за исключеніемъ лишь продажи съѣстныхъ припасовъ и корма для скота) прежде окончанія литургіи, отвлекаются отъ божественной службы, предаваясь часто съ самаго утра увеселеніямъ и пьянству, поглощающимъ въ одинъ день заработокъ цѣлой недѣли или цѣну всего привезеннаго на базаръ. Стеченіе народа на базары въ воскресные дни обратило на себя вниманіе православнаго духовенства, справедливо указывающаго на происходящій отъ сего вредъ для православнаго населенія въ нравственно-религіозномъ отношеніи. Съѣздъ на базары въ воскресные дни несомнѣнно вреденъ для нашихъ сельскихъ хозяйствъ и въ экономическомъ отношеніи, способствуя напрасной тратѣ де-

(*) Считаемо нужнымъ напомнить нашимъ читателямъ статью „о братствахъ“, въ нашихъ Вѣдом. 1863 г. № 7.

негь, при склонности престо народа въ вообще къ попойкамъ и увеселеніямъ въ праздничные дни. Одни только евреи, свято-чтущіе свой субботній день не занимающіеся въ оный торговлею, возобновляя послѣ того съ особенною охотою торгъ въ воскресные дни, умѣютъ ловко пользоваться слабостію христіанъ, и овладѣвають всею мѣстною промышленностію. Желая по возможности содѣйствовать отвращенію общественаго зла, происходящаго отъ съѣзда на базары въ воскресные дни, и основываясь на законѣ, предоставляющемъ дозволеніе открытія торговъ въ селеніяхъ усмотрѣнію губернаторовъ и главныхъ начальниковъ губерній (губерн. учрежд. т. II ст. 1463 и т. XI уст. торг. ст. 2812), г. новороссійскій и бесарабскій генераль-губернаторъ проситъ распорядиться по вѣренному начальнику губерніи вѣдомству, чтобы въ тѣхъ мѣстечкахъ и селеніяхъ, гдѣ базары бывають по воскресеніямъ, назначены были для сего будніе дни, и чтобы впредь, при разрѣшеніи ходатайствъ объ открытіи торговъ, были избираемы для сего дни будніе.» (*Дух. Епарх. Вѣд. 1864. № 9.*)

Награжденіе медалями за заслуги по народному образованію. Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ довелъ до свѣденія Св. Синода, что, вслѣдствіе опредѣленія Синода, Государь Императоръ, по положенію Комитета Министровъ, всемилостивѣйше соизволилъ наградить установленными для домашнихъ учителей серебряными медалями, для пошенія на груди, на александровской лентѣ, за заслуги по народному образованію: діаконовъ—Пермской епархіи Якова Григорьева, Тверской—Игнатія Поведскаго и Харьковской—Василія Дашкѣва и Василія Загровскаго, и причетниковъ: Харьковской епархіи—Алексѣя Бѣлоусова и Пермской—Константина Будрина.

(*Духов. Бес.*)