

ОРЕЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАВАЮЩАЯСЯ ПРИ ОРЕЛОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ.

XXXIII ГОДЪ.

№ 30.

27-го іюля 1897 года.

ОРЕЛЪ.
Тизо-литографія В. П. Матвѣева.
1897.

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАВАЮТЪ ПРИ ОРЛОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ.

XXXIII ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пересылкою 6 р. 50 к.

№ 30.

Изданіе
еженедѣльное.

27-го іюля 1897 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Членами благочинническаго совѣта 1-го участка Елецкаго уѣзда утверждены 13 іюля протоіерей Петръ Шевцовъ и священникъ Григорій Мусатовъ; по 4 участку Сѣвскаго уѣзда утверждены 15 іюля священники—Алексѣй Соколовъ и Іоаннъ Никитскій.

Списокъ лицамъ духовнаго и свѣтскаго званія, коимъ за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству, опредѣленіями отъ 6—20 марта и 3—23 апрѣля сего года за №№ 771 и 1243, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода.

а) съ грамотами:

Священникамъ: г. Ельца Троицкой церкви Іоанну Рудневу, г. Ельца Воскресенской церкви Александру

Успенскому, с. Довыдичь, Брянскаго уѣзда, Іоанну Сивельникову, с. Горожанки, Трубчевскаго уѣзда, Григорію Галактіонову, священнику Сѣвской Троицкой, что при женскомъ монастырѣ, церкви Андрею Булгакову; церковнымъ старостамъ: с. Воскресенскаго, что на Мезинѣ, Орловскаго уѣзда, дворянину Сергѣю Михайловичу Вишнякову, с. Богородицкаго, Алешанки тожъ, Трубчевскаго уѣзда, кр. Николаю Ткачеву, села Княжичь, Брянск. уѣзда, Θεодору Андрееву; бывшему церк. стар. Вознесенской Кладбищенской г. Карачева церкви, сыну пот. почетн. гражданина Владиміру Кочергиву; подполковнику Аполлинарію Кушлянскому; Графинѣ Варварѣ Петровнѣ Толстой и Казначей Волховскаго Богородице-Всвятскаго монастыря, монахинѣ Сергіи.

б) безъ грамотъ:

Священникамъ: г. Ельца Іоанно-Златоустовской церкви Василію Васильевскому, г. Ельца Рождество-Богородицкой церкви Іакову Леонову, Волховскаго уѣзда, села Крестовоздвиженскихъ Рябинокъ, Василію Георгіевскому, Ливенскаго уѣзда, села Воротынска, Владиміру Щеглову, Ливенскаго уѣзда, села Русскаго Брода, Александру Беллерафонтону, Сѣвскаго уѣзда, села Литовни, Стефану Комягинскому, Трубчевскаго уѣзда, с. Кокина, Алексію Бѣльскому, Трубчевскаго уѣзда, села Нѣгина, Евгенію Діесперову, Малоархангельскаго уѣзда, села Александровскаго-Трубицына, Аѳанасію Тарасову, Дмитровскаго уѣзда, села Кретьова, Алексію Митропольскому, Мценскаго уѣзда, села Ново-Дмитріевскаго, Телѣгино тожъ, Іоанну Троепольскому, іеромонахамъ: Сѣвской Богородицкой Площанской пустыни—Арсенію, Елецкаго Троицкаго мужскаго монастыря—Леониду, того же монастыря—Геронтію, Волховскаго Троицкаго Оптина мужскаго монастыря

ря—Гедеону, того же монастыря—Пимену, Брянской
Вѣлобережской пустыни—Авелю, Волховскому городскому
врачу Ивану Голову. _____

Отчетъ Орлов. Правосл. Петропавл. Братства за 1896 г.
(Продолженіе).

а) Расколъ въ приходѣ церкви с. Ломовца, Кром-
скаго уѣзда.

Ломовецкій приходъ пользуется извѣстностью въ епар-
хіи, какъ гнѣздо раскола, сильнаго своею численностью,
смѣлаго и устоячиваго въ своей оппозиціи противъ право-
славной церкви. Изъ всего населенія этого прихода—
1149 душъ мужескаго пола и 1189 душъ женскаго пола
898 душъ мужескаго пола и 939 душъ женскаго пола
пишутся раскольниками. Такъ неутѣшительна официа-
льная статистика исповѣдныхъ росписей! Но она оказывается
еще болѣе прискорбною въ дѣйствительности, потому что
и изъ пятой части населенія, значащейся православною,
не всѣ, дѣйствительно, православны: многіе— очень склонны
къ расколу, а нѣкоторые по своимъ вѣрованіямъ и въ
своей жизни—настоящіе раскольники. Что касается са-
маго характера Ломовецкаго раскола, то послѣдній при-
надлежитъ къ безпоповщинскому толку, извѣстному подъ
именемъ „ѡедосѣвщины“. При этомъ одни изъ послѣдова-
телей его (старики и старухи, вдовцы и вдовицы, малыя
дѣти и дѣвы) являются истинными ѡедосѣвцами, т. е.,
раздѣляя обще безпоповщинское ученіе о воцареніи мы-
сленнаго антихриста и прекращеніи іерархіи, отвергаютъ
бракъ и молитву за царя; другіе—же, такъ называемые
„новожены“, придерживаясь всѣхъ остальныхъ началъ
этой секты, не выполняютъ ея основнаго требованія—
безбрачія, живутъ самосводными браками и, какъ таковыя,
не допускаются первыми до совокупнаго моленія и яде-

нія: они не ходятъ въ православную церковь и не допускаются въ раскольническую молельню, — живутъ, точно говоря, безъ всякой вѣры, съ одними глаголемыми старыми обрядами, предаваясь безпабашному пьянству, разгулу, боямъ на кулачки и т. п. Роль духовныхъ отцовъ и требоисправителей среди ломовецкихъ раскольниковъ играютъ мѣстные крестьяне — старики: Д. А. Мишаковъ, И. Н. Гаврилицъ и Ф. А. Володинъ; ревностными-же помощницами ихъ, читалками и пѣвицами, руководительницами и учительницами раскола являются давшія обѣтъ безбрачія дѣввы, такъ называемыя „херувимки“ или „няни“; многія изъ нихъ получили воспитаніе на Московскомъ Преображенскомъ кладбищѣ, этомъ гнѣздѣ и митрополи едосѣвщины.

Къ сожалѣнію, вожаки ломовецкихъ раскольниковъ и особенно „херувимки“ настолько невѣжественны, грубы, фанатичны и закоснѣлы въ своей вѣрѣ, что не только сами избѣгаютъ всякихъ сношеній съ православнымъ священникомъ и не вступаютъ съ нимъ въ публичныя и частныя разглагольствованія о вѣрѣ, но и другихъ всячески удерживаютъ отъ разговоровъ съ нимъ, а дѣтей и особенно дѣвочекъ — отъ посѣщенія церковно-приходской школы; среди нихъ нѣтъ такъ называемыхъ „начетчиковъ“, т. е. лицъ, имѣющихъ способность и смѣлость публично выступать на защиту своей мнимо — старой вѣры и обличеніе православія. Вотъ почему правильно — организованныхъ и систематическихъ бесѣдъ съ раскольниками въ с. Ломовцѣ не ведется. Лишь иногда, совершенно случайно, при различныхъ столкновеніяхъ съ раскольниками, священнику приходится вступать въ собесѣдованія съ ними. На такихъ собесѣдованіяхъ онъ опровергалъ всѣ возраженія, какія приводятся ими въ оправданіе ихъ отдѣленія отъ православной церкви, и разъяснял имъ

всѣ тѣ мѣста изъ Св. Писанія, св. преданія и старопечатныхъ книгъ, на которыхъ они обосновываютъ свое лжеученіе,—особенно-же онъ старался показать имъ, что ихъ общество не имѣетъ ни іерархіи, ни тайствъ, что, какъ таковое, оно не составляетъ св. церкви, въ общеніи съ которою только и возможно спасеніе, что ихъ духовные отцы, „восхищая себѣ недарованная, раздражаютъ Бога, якоже сыны Карея и Озія царь“, что, наконецъ, ихъ богослужебныя собранія, происходящія „безъ пресвитеровъ по волѣ епископа“, осуждаются 6-мъ правиломъ Гангрскаго собора. Изъ многихъ бесѣдъ въ такомъ духѣ особенно характерною была та, которая велась священникомъ, при участіи псаломщика Дмитревскаго, 5 октября 1896 г. съ Мишаковымъ въ его домѣ. Предметомъ ея служили тайства крещенія и покаянія, „погребно-нужныя ко спасенію“ и якобы имѣющіяся у послѣдователей древняго благочестія. По долгомъ разсужденіи о свойствахъ этихъ тайствъ и законныхъ совершителяхъ оныхъ, сами старообрядцы пришли къ заключенію, что у нихъ нѣтъ и этихъ двухъ тайствъ, на которыя они возлагаютъ все свое управленіе.

Не имѣя возможности, при всемъ желаніи, вести постоянныхъ собесѣдованій съ раскольниками, священникъ постоянно проповѣдывалъ православнымъ при богослуженіи съ церковной кафедрой и при отправленіи требъ по домамъ, при чемъ темы для своихъ поученій нерѣдко бралъ изъ обличенія раскола, напр. о невозможности спастися внѣ церкви, объ отсутствіи ересей въ православной церкви, объ отличіи истинныхъ пастырей отъ ложныхъ, о необязательности безбрачія и т. п.; вмѣстѣ съ этимъ онъ внушалъ своимъ пасомымъ держаться ученія православной церкви, слушаться законныхъ пастырей ея и бѣгать „татей, прелазящихъ инудѣ“, возможно чаще

посѣщать храмъ Божій и принимать св. тайны, вообще быть христіанами не по имени только, но и по жизни. Въ особенности много приходится священнику бороться противъ самосводныхъ или такъ наз. „гражданскихъ“ (т. е. безъ благословенія церкви) браковъ, въ которые, по примѣру старообрядцевъ, вступаютъ и нѣкоторые православные. Для пресѣченія этого зла онъ самъ посѣщалъ лицъ, живущихъ такими браками старался показать имъ незаконность и вредъ такой супружеской жизни и успѣлъ нѣкоторыхъ изъ нихъ обратить на путь истинный, убѣдивъ ихъ перевѣнчаться въ православной церкви (напр. кр. Кузина, проживавшаго своднымъ бракомъ 10 лѣтъ, кр. В. Петракова, прожившаго подобнымъ образомъ 5 лѣтъ).

Независимо отъ сего, для утвержденія православныхъ въ православіи и для обличенія заблужденій раскольниковъ, священникомъ неопустительно велись по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ внѣ-богослужебныя чтенія: 1) между утренею и обѣднею въ теченіе всего года или въ храмовомъ притворѣ (лѣтомъ) или въ церковной сторожкѣ (зимой); и 2) въ послѣ обѣденное время (отъ 2-хъ до 4-хъ часовъ по полудни) осенью и зимою (съ октября до апрѣля) въ церковно-приходской школѣ. Въ веденіи тѣхъ и другихъ чтеній ему усердно помогалъ псаломщикъ (онъ же—помощникъ учителя въ школѣ) Дмитревскій; въ чтеніяхъ же школьныхъ, сверхъ того, обязательно принималъ участіе учитель школы Казанскій. Всѣхъ чтеній въ храмѣ было 96, а въ школѣ 20. Чтенія предварялись, прерывались и заканчивались общимъ духовнымъ пѣніемъ. Предметы чтеній какъ церковныхъ, такъ и школьныхъ обязательно заносились въ особые журналы. Не перечисляя ихъ всѣхъ, достаточно сказать, что по содержанію своему эти чте-

ніа были двоякаго рода: въ однихъ, которыя велись главнымъ образомъ псаломщикомъ и учителемъ, раскрывалось положительное ученіе церкви, изъяснялись Слово Божіе и православное богослуженіе, излагались наиболѣе важныя событія изъ исторіи церкви—вселенской и русской, рассказывались житія св. Угодниковъ Божіихъ и т. п.; а въ другихъ, которыя велись главнымъ образомъ священникомъ, сообщались свѣдѣнія о расколѣ и притомъ преимущественно безпоповщинскаго едосѣвскаго толка, при чемъ главное вниманіе обращалось на обличеніе этой секты, доказательство ея незаконности и душевредности, противорѣчіе ея вѣро— и нравоученія, быта и жизни, церковнаго устройства и богослужебнаго чина Свящ. Писанію, св. Преданію, церковной исторіи и естественному закону нравственному. Этимъ путемъ не только православные предохранялись отъ совращенія въ расколъ, но и въ душѣ раскольниковъ, которые сами лично присутствовали на чтеніяхъ или же знакомились съ содержаніемъ ихъ изъ разговоровъ съ своими православными односельчанами, возбуждалось сомнѣніе въ истинности ихъ мнимо древняго благочестія. Однако справедливость требуетъ сказать, что прежде внѣ-богослужебныя чтенія неопустительно посѣщались лишь школьниками; взрослые же неохотно собирались для слушанія ихъ: православные—по недосугу и невѣжеству, раскольники же—подъ вліяніемъ убѣжденій и запрещеній со стороны своихъ наставниковъ—вожаковъ. Вотъ почему число слушателей чтеній вмѣстѣ съ учащимися никогда не превышало 110 человекъ. Чтобы увеличить это число, привлечь къ слушанію чтеній возможно-болше православныхъ и старообрядцевъ, нужно сообщить чтеніямъ особенную интересность. Съ этою цѣлью Совѣтъ Братства въ отчетномъ году выслалъ въ Ломовецкую школу волшебный фонарь,

цѣною въ 60 руб., и Троицкихъ книжекъ, Воскресныхъ листковъ и мелкихъ священныхъ изображеній, хромолитографіи Фесенко, на сумму 18 руб. 70 коп., рекомендуя священнику Адамову сопровождать школьныя чтенія показываніемъ туманныхъ картинъ и бесплатно раздачею всѣмъ слушателямъ названныхъ книжекъ, листковъ и изображеній, а также совѣтуя ему оживлять и разнообразить чтенія участіемъ въ нихъ дѣтей—школьниковъ. И такая мѣра, какъ показалъ уже опытъ, достигаетъ своей цѣли: народъ ходитъ на чтенія ради любопытства, получаетъ-же отъ нихъ одно только назиданіе въ духѣ православія.

Самымъ же могущественнымъ средствомъ къ ослабленію раскола нужно признагъ воспитаніе подростостающаго поколѣнія въ духѣ православной церкви, чрезъ посредство церковно приходской школы: она служитъ самымъ сильнымъ орудіемъ въ рукахъ священника для распространенія въ народѣ правильныхъ понятій о православіи и расколѣ. Такая школа открыта въ Ломовцѣ въ 1889 году и содержится на средства, отпускаемыя изъ Св. Синода. При ней имѣется хорошая бібліотека, составившаяся изъ книгъ, ежегодно высылаемыхъ въ нее Совѣтомъ Братства, и заключающая въ себѣ въ настоящее время болѣе, чѣмъ 650 экземпляровъ, изъ коихъ 587—противо-раскольническаго содержанія. Въ отчетномъ году Совѣтомъ Братства были посланы въ нее, кромѣ II и III томовъ „Приходской Библіотеки“, Шемякина, слѣдующія книги специально противо-раскольническаго содержанія: 1, Старопечатное Евангеліе; 2, Старопечатный Апостолъ; 3, Макарія, митр.: „Исторія русскаго раскола“; 4, Павла, архим.: „замѣчанія на книгу—Поморскіе Отвѣты“; 5, Плотникова: „Исторія русскаго раскола“; 6, его-же: „Руководство по обличенію русскаго раскола“;

7, Смирнова: „Исторія русскаго раскола“; 8, Стрѣльбицкаго: „Исторія русскаго раскола“; и 9, Его-же: „Обличеніе раскола“; всего на сумму—31 руб., да на переплетъ ихъ наличными 20 руб. Вожаки раскола—истые едосѣвцы отлично сознаютъ все значеніе школы, говоря, что „черезъ школу попъ подгоняетъ ребятъ подь свою вѣру“, и потому не скупятся на анаѳему тѣмъ, кто отдастъ своихъ дѣтѣй учиться у попа грамотѣ. Но большинство Ломовецкихъ раскольниковъ—такъ называемые „новожены“ не поражаются этими анаѳемами; проводя всю весну и все лѣто въ Украинѣ, на заработкахъ у нѣмцевъ—колонистовъ, черезъ это воспитывая въ себѣ полнѣйшій индифферентизмъ въ дѣлѣ вѣры и въ то же время собственными глазами убѣждаясь въ превосходствѣ грамотнаго человѣка надъ безграмотнымъ и вообще въ практической пользѣ грамотности, они осенью и зимою, по возвращеніи на родину, охотно посылаютъ своихъ дѣтей учиться въ церковно-приходской школѣ. Вотъ почему въ Ломовецкой школѣ наравнѣ съ православными дѣтьми учатся и раскольническія: тѣ и другіе вмѣстѣ молятся, вмѣстѣ читаютъ и поютъ однѣ и тѣже молитвы, вмѣстѣ собираются для слушанія воскресныхъ и праздничныхъ чтеній и, что самое главное, вмѣстѣ и одинаково изучаютъ Законъ Божій; по желанію родителей, исключеніе дѣлается для раскольническихъ дѣтей лишь при изученіи текста нѣкоторыхъ молитвъ по старопечатнымъ, а не новопечатнымъ книгамъ. На урокахъ Закона Божія священникъ о. Адамовъ, въ возможно простой и притомъ положительной формѣ, раскрывалъ учащимся истины православной вѣры и нравственности, истинный взглядъ на церковь и ея устройство, іерархію и таинства, богослужебныя обряды и книги; по окончаніи-же курса они обстоятельно знакомились съ исторіею и обличеніемъ ра-

скола по „Руководству“, протоіеря Кашменскаго. Черезъ все это, вмѣстѣ взятое, сѣмя православія невольно западало и западаетъ въ впечатлительную и воспримчивую душу дѣтей раскольниковъ; прежняя вражда ихъ къ православної церкви и ея служителямъ ослабѣваетъ и даже совсѣмъ исчезаетъ; старая вѣра, завѣтъ отцевъ и матерей, уже теряетъ для нихъ свое прежнее обаяніе; въ нихъ рождается сомнѣніе въ истинности этой вѣры; многіе изъ нихъ начинаютъ, даже иногда тайкомъ отъ родителей, ходить въ храмъ Божій и съ теченіемъ времени окончательно вступаютъ въ лоно св. православної церкви, дѣлаясь ея вѣрными и ревностными членами, распространяя свѣтъ истинной вѣры Христовой среди своихъ домашнихъ—взрослыхъ. „Почитайте-ка книги,—говоритъ своимъ домашнимъ—раскольникамъ ученикъ М. Комовъ, вездѣ тамъ говорится про церковь, про вѣру христіанскую православленную, а про избушку (т. е. про молитвенный домъ раскольниковъ) тамъ нигдѣ не написано“. Особенно-же ясно вліяніе православної церковно-приходской школы на дѣтей раскольниковъ можно видѣть изъ слѣдующаго факта. Слѣпецъ Максимъ Подлегаевъ три года ходилъ въ школу, гдѣ всякое слово учителей, всѣ свѣдѣнія, сообщаемыя ими, онъ запоминалъ твердо и основательно, такъ что по предметамъ, доступнымъ ему, —Закону Божію, умственному счисленію, пѣвню и передачѣ прочитаннаго или рассказаннаго другими, къ удивленію всѣхъ, опередилъ всѣхъ своихъ товарищей. Отецъ его—раскольникъ равнодушно смотрѣлъ на посѣщеніе сыномъ православної школы. Но „херувимки“ стали опасаться за преданность его древлеправославію, стали внушать отцу удерживать сына отъ посѣщенія школы; а потомъ, когда эти внушенія не подѣйствовали на него, даже отлучили его самого и всю семью его отъ своихъ молит

венныхъ собраній. И опасенія ихъ были не напрасны. Максимъ слышалъ въ школѣ рѣчь законоучителя къ дѣтямъ о необходимости исповѣди и св. причастія, достойномъ приготовленіи къ принятію этихъ великихъ таинствъ и возможности принятія ихъ только въ св. православной церкви; слышалъ онъ все это,—и въ душѣ его возгорѣлось сильное желаніе исповѣдать свои грѣхи предъ священникомъ и соединиться со Христомъ въ таинствѣ причащенія. Вотъ почему, когда наступила первая седмица В. Поста, онъ вмѣстѣ съ другими православными дѣтьми рѣшился идти въ храмъ Божій. Но, едва только онъ переступилъ порогъ своего дома, какъ старшіе схватили его и начали истязать: отецъ билъ его такъ сильно, что онъ „забылся“, а тетка щипала его за волосы и выстригла ему „маковку“. Тѣмъ не менѣе Максимъ не отказался отъ своей мысли: онъ снова сталъ настойчиво стремиться въ храмъ Божій. Долго и много безразсудный отецъ удерживалъ его отъ этого, боясь навлечь на себя еще большій гнѣвъ своихъ духовныхъ отцовъ: убѣждалъ его, билъ, выгонялъ изъ дому, лишалъ пищи и т. п. Все было тщетно. Максимъ трепалъ одно: „уйду въ церковь, хоть убейте меня“. Видя такое непреодолимое упорство сына, отецъ, наконецъ, уступилъ ему: позволилъ ему ходить въ церковь, но подѣ тѣмъ лишь условіемъ, чтобы онъ „не принималъ отъ попа св. таинъ и не подписывался къ церкви“ (т. е. не давалъ подписки въ принятіи православія). Свалился съ Максима тяжелый камень; на сердцѣ его стало легче. Съ тѣхъ поръ онъ началъ неопустительно посѣщать воскресное и праздничное богослуженіе. Услышавши звонъ колокола, онъ спѣшитъ къ мосту, лежащему вблизи его дома, и здѣсь поджидаетъ кого-нибудь, кто-бы довелъ его до церкви. Тамъ вмѣстѣ съ другими мальчиками онъ поетъ, читаетъ „первый часъ“,

внимательно прислушивается ко всему тому, что читается, поется и дѣлается, и чувства радости и умиленія наполняютъ его душу во все время богослуженія. Нужно видѣть, съ какимя умиленіемъ онъ преклоняетъ свои колѣна, когда поютъ: „Иже херувимы“, — съ какою вѣрою онъ поднимаетъ свои потухшія очи, когда слышитъ: „Горѣ имѣемъ сердца“. И онъ самъ не скрываетъ предъ другими чувства своего восторга, когда начинаетъ сравнивать православное богослуженіе съ самочиннымъ служеніемъ раскольниковъ.

Обозрѣвая въ общемъ миссіонерскую дѣятельность Ломовецкаго причта, Совѣтъ Братства можетъ только сердечно благодарить Бога и Его служителей на Ломовецкой нивѣ Христовой — священника Адамова, псаломщика Дмитревскаго и учителя Казанскаго. Последніе употребляютъ все, имѣющіяся въ ихъ распоряженіи, духовныя мѣры къ борьбѣ съ мѣстнымъ расколомъ (проповѣдь, вѣ-богослужебныя церковныя и школьныя чтенія, обученіе дѣтей въ школѣ), ведутъ эту борьбу энергично, ревностно, толково, умѣло и, несомнѣнно, плодотворно. Самымъ лучшимъ доказательствомъ этого, самою высшею наградою молодымъ труженникамъ являются благіе результаты ихъ дѣятельности.

Въ общемъ вражда ломовецкихъ раскольниковъ къ православной церкви годъ отъ году слабѣетъ; многіе изъ нихъ даже посѣщаютъ иногда православный храмъ. „Отраднo, пишетъ священникъ Адамовъ, и теперь вспомнить о дняхъ Св. Коронованія **ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ**, когда многолѣтняя распря раскольниковъ съ православными какъ бы замерла. Я, право, забывалъ въ это время, что паства моя заражена расколомъ. Въ эти дни не только храмъ, но и притворъ не могли вмѣстить въ себѣ всѣхъ, желавшихъ помолиться

за литургією. На площади-же, гдѣ совершенно было благодарственное молебное пѣніе по случаю благополучно совершившагося Св. Коронованія, народу собралось столько, что трудно себѣ и представить. Кромѣ православныхъ, какъ въ храмѣ, такъ и на площади было много раскольниковъ; дома остались одни только ярые фанатики. Конечно, нѣкоторые изъ нихъ пришли не по убѣжденію, а для вида, лицемерно показывая, что и они молятся за царя; но уже тотъ фактъ, что они пришли въ православный храмъ и на православный молебенъ, краснорѣчиво свидѣтельствуешь о томъ, что въ это время вражды къ православной церкви въ ихъ сердцахъ было меньше, ихъ взгляды на царскую власть смягчились. Но за то многіе изъ раскольниковъ пришли по искреннему влеченію своего сердца,—влеченію, прежде сдерживаемому фанатизмомъ старшихъ. Это ясно сказалось, когда священникъ предложилъ народу ознаменовать радостное событіе Св. Коронованія **ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ** пожертвованіемъ на построение новаго приходскаго храма. По долгомъ разсужденіи приходъ большинствомъ голосовъ постановилъ: пожертвовать на бутъ подъ фундаментъ храма общественный камень, кромѣ того, 100 руб. денегъ, съ тѣмъ, чтобы часть изъ нихъ, 25 руб., были употреблены на сооруженіе иконы святителя Николая и царицы Александры. Явленіе—рѣдкое въ раскольниковомъ приходѣ и въ высшей степени отрадное для сердца православнаго священника.“

Помимо замѣтнаго улучшенія отношеній раскольниковъ къ православной церкви, ея храму и служителямъ, въ отчетномъ году, по примѣру прежнихъ лѣтъ, были факты и полного присоединенія ихъ къ этой церкви. Всего было присоединено 13 ть человекъ, изъ коихъ 11, какъ рожденные въ расколъ, были присоединены вто-

рымъ чиномъ, а двое, какъ совратившіеся изъ православія въ расколъ,—третьимъ чиномъ. Всѣ обращающіеся предварительно наставлялись священникомъ въ истинахъ православія, съ указаніемъ и разъясненіемъ имъ неправоты раскола; затѣмъ, отъ нихъ бралась установленная подписка, и назначался самый день присоединенія. Последнее совершалось съ возможною торжественностью, обыкновенно въ дни праздничные и воскресные, когда въ храмѣ бываетъ наибольшее стеченіе молящихся. По окончаніи обряда присоединенія, священникъ о. Адамовъ обязательно говорилъ новообращеннымъ приличное поученіе, а за литургіею сподоблялъ ихъ Св. Христовыхъ Таинъ. Остается лишь пожелать, чтобы случаи подобнаго присоединенія повторялись въ Ломовцѣ все чаще и чаще, чтобы миссіонерская дѣятельность здѣшняго причта впредь не сокращалась, а развивалась, не ослабѣвала, а возрастала. Съ своей стороны, Совѣтъ Братства въ совокупности мѣръ, употребляемыхъ миссіонерами къ ослабленію мѣстнаго раскола, усматриваетъ добрый и несомнѣнный залогъ будущихъ успѣховъ ихъ на этомъ поприщѣ.

б) Расколъ въ приходѣ Троицкой, г. Кромъ,
церкви.

Приходъ Троицкой, г. Кромъ, церкви состоитъ изъ части г. Кромъ (397 душъ м. п. и 457 душъ ж. п.) и слѣдующихъ шести деревень: Драгунской Слободы (439 душъ м. п. и 437 душъ ж. п.), Драгунскаго Хутора (268 душъ м. п. и 245 ж. п.) Малой Колчевки (175 душъ м. п. и 186 душъ ж. п.), Рѣчицы (436 душъ м. п. и 420 ж. п.), Колчевскихъ Выселокъ (213 душъ м. п. и 221 душа ж. п.) и Большой Колчевки (775 душъ ж. п. и 770 душъ ж. п.). Все населеніе части г. Кромъ и д. д. Драгунской Слободы,

Драгунскаго Хутора и Малой Колчевки, состоящее изъ 151 двора, 1279 душъ м. п. и 1325 душъ ж. п., вполне православное. Крестьяне же д. д. Рѣчицы, Колчевскихъ Выселокъ и Большой Колчевки еще въ самомъ концѣ прошлаго или въ началѣ нынѣшняго столѣтія, въ эпоху гуманнѣхъ отношеній гражданской власти къ расколу, отпали отъ православной церкви, сдѣлавшись послѣдователями мнимо-древняго благочестія; въ настоящее время всѣ они, числомъ 457 дворовъ, 1424 души м. п. и 1411 душъ ж. п., раскольники — старообрядцы безпоповщинскаго толка, извѣстнаго подъ именемъ „ново-поморства“. Раздѣляя обще-безпоповщинское ученіе о пришествіи и воцареніи въ греко-россійской церкви съ 1666 г. мысленнаго антихриста и прекращеніи на землѣ іерархіи, о необходимости перекрещиванія всѣхъ приходящихъ въ эту секту отъ ереси и возможности совершенія богослуженія (кромѣ литургіи, таинствъ миропомазанія, причащенія, священства, брака и елеосвященія) мірянами — такъ называемыми у нихъ „благословенными отцами“, они молятся при богослуженіи за царя и пріемлютъ безсвященнословный бракъ (т. е, признавая законность и необходимость для многихъ супружеской жизни, дозволяютъ своимъ благословеннымъ отцамъ — мірянамъ, кромѣ таинствъ крещенія и покаянія, совершать таинство брака). Этими двумя особенностями — моленіемъ за предержавшую власть и пріятіемъ безсвященнословнаго брака ново-поморцы (иначе „брачники“, „тропарники“) рѣзко отличаются отъ другихъ безпоповщинскихъ толковъ, напр. „ѳеодосѣевскаго“, послѣдователями коего являются въ нашей Орловской епархіи прихожане с. Ломца, Кромскаго уѣзда, и „филиповскаго“, къ которому принадлежатъ нѣкоторые прихожане Троице-Васильевской, г. Орла, церкви и большая часть д. Закромскаго Хутора, Кром-

ской Соборной церкви. Со всѣми этими раскольниками—еодосѣвцами и филипповцами старообрядцы Троицкой Кромской церкви состоятъ въ непримиримой враждѣ и ведутъ ожесточенную полемику; напротивъ, съ нѣкоторыми прихожанами Смоленской, г. Орла, церкви и крестьянами д. Поздѣва, Малоархангельскаго уѣзда, а также съ извѣстными въ настоящее время своими литературными трудами тульскими раскольниками Батовыми, какъ со своими единовѣрцами (поморцами), они ведутъ переписку и вообще находятся въ самыхъ дружественныхъ отношеніяхъ. Въ такой же дружбѣ находятся и между собою раскольники всѣхъ трехъ указанныхъ деревень. Тѣмъ не менѣе, каждая изъ этихъ деревень, вслѣдствіе многочисленности ея населенія и въ видахъ большаго удобства при совершеніи богослуженія и требъ, имѣетъ свой особый молитвенный домъ и въ немъ особаго, имъ завѣдующаго, благословеннаго отца, а д. Большая Колчевка имѣетъ даже два молитвенныхъ дома и двухъ благословенныхъ отцовъ. Роль такихъ отцовъ играютъ: въ д. Рѣчицѣ—кр. Григорій Константиновъ Захаровъ (онъ же—Офицеровъ), въ д. Колчевскихъ [Выселкахъ—кр. Еѳимій Гавриловъ Дубининъ въ д. Большой Колчевкѣ—кр. Алексѣй Ѳомины Пахомовъ и Иванъ Матвѣевъ Сухорукъ. Являясь требоисправителями и духовными руководителями своихъ пасомыхъ, они, естественно, должны отличаться отъ нихъ и, дѣйствительно, отличаются своею начитанностью въ старопечатныхъ книгахъ и искусствомъ словопренія о предметахъ вѣры; однако степень этой начитанности и искусства словопренія не можетъ быть признана особенно высокою. За то своимъ благодушіемъ, кротостью, смиреніемъ, почтеніемъ и уваженіемъ къ православною гражданскою властью, православному причту и въ особенности православнымъ священникамъ, вообще

своимъ миролюбивымъ отношеніемъ къ православнымъ они прямо поражаютъ миссіонера: у нихъ нѣтъ и тѣни тѣхъ чувствъ фанатизма, ненависти, злобы и ожесточенія противъ представителей и членовъ православной церкви, какими отличались первоучители раскола — протопопъ Аввакумъ, діаконъ Феодоръ и имъ подобные. Таковы же и ихъ пасомые — рядовые старообрядцы: по свидѣтельству мѣстныхъ священниковъ Петрова и Глаголева, отношенія Кромскихъ поморцевъ къ православной церкви, мѣстному причту и гражданской власти вполне законныя и мирныя. Въ частности, нельзя указать не только случаевъ обращенія ими православныхъ въ свою мнимо-старую вѣру, но даже и попытокъ къ устной или письменной пропагандѣ ими этой вѣры среди православнаго населенія сосѣднихъ деревень: не имѣя въ своей средѣ ни одного православнаго, раскольники всѣхъ трехъ названныхъ деревень живутъ своимъ особымъ, вполне самозамкнутымъ міромъ, отдѣльнымъ отъ сосѣдняго православнаго; точекъ соприкосновенія между обоими этими мірами, за исключеніемъ гражданской власти, нѣтъ никакихъ; расколъ здѣсь держится и размножается путемъ естественнаго рожденія, а не путемъ пропаганды.

(Продолженіе будетъ).

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА

Священническія:

С. Чернь, Кромскаго уѣзда — съ 13 марта, Трудки, Малоархангельскаго уѣзда — съ 2 іюня, с. Покровское, Кромскаго уѣзда — съ 15 мая, с. Оаддеево, Болховскаго уѣзда — съ 12 іюня, с. Волково, Дмитровскаго уѣзда — съ

30 іюня, село Горки, Карачевскаго уѣзда—съ 1-го іюля село Молодовое, того же уѣзда—съ 18 іюля, с. Кокоревка, Трубчевскаго уѣзда—съ 2 іюля село Вышняя Любовша, Ливенскаго уѣзда,—съ 4 іюля, два мѣста при Горне-Николаевской г. Брянска церкви—съ 18 іюля и село Троицкое-Городилово, Ливенскаго уѣзда—съ 21-го іюля 1897 года.

Діаконскія:

С. Плосское, Дмитров. у.—съ 11 ноябля, с. Ястребовъ Колодезь, Елецкаго уѣзда—съ 10 декабря, с. Развѣтье, Дмитровскаго уѣзда—съ 23 декабря, с. Угревище, Сѣвскаго уѣзда—съ 30 декабря, село Подзовалово, Болховскаго уѣзда—съ 23 декабря 1896 г., с. Рожковичи, Сѣвскаго уѣзда—съ 9 января, село Филипповичи, Трубчевскаго уѣзда—съ 24 января, с. Ямное, того же уѣзда—съ 27 января, село Туришево, Дмитровскаго уѣзда—съ 31-го января, село Каменка, Елецкаго уѣзда—съ 31 января, село Петровское—Карцево, Ливенскаго уѣзда—съ 12 февр., село Богословское, Елецкаго уѣзда—съ 18 февраля, с. Коростовка и Борисово, Сѣвскаго уѣзда—съ 23 января, с. Глыбочки, Карачевскаго у.—съ 27 февраля, с. Парамоново, Болховскаго у.—съ 20 февраля, с. Аванасьевское, Елецкаго уѣзда—съ 19 февраля, с. Введенское, Мценскаго уѣзда—съ 22 февраля, с. Кривецъ, Ливенскаго уѣзда—съ 21 марта, село Чичково, Карачевскаго уѣзда—съ 28 марта, с. Апальково, Кромскаго уѣзда—съ 29 марта, с. Селечья, Сѣвскаго уѣзда—съ 19 апрѣля, с. Бытоши, Брянскаго уѣзда—съ 22 мая и село Гвилецъ, Кромскаго уѣзда—съ 21 мая, с. Алмазово того же у.—съ 6 іюня, село Бѣжичъ, Брянскаго уѣзда—съ 10 іюня, село Андросво, Дмитровскаго уѣзда—съ 10 іюня, село

Архангельское на Очкѣ, Малоархан. у.—съ 3 іюня, село Стегаловка, Елецкаго уѣзда,—съ 12 іюня, село Шарово, Сѣвскаго уѣзда—съ 18 іюля и село Дмитровское, что на Сухой Орлицѣ, Орловскаго уѣзда—съ 18 іюля 1897 г.

Псаломщическія:

Село Лутны, Брянскаго уѣзда—съ 30 января, село Волчье, Ливенскаго уѣзда—съ 31 марта, село Стрѣлецъ, Елецкаго уѣзда—съ 7 апрѣля, с. Богородицкое-Стрѣльвиново, Елецкаго уѣзда—съ 13 мая, село Нарadowка, Брянскаго уѣзда—съ 13 мая, село Любохна, Брянскаго уѣзда—съ 20 мая, село Яриловка, Елецкаго уѣзда—съ 19-го мая, село Ямное, Трубчевскаго уѣзда—съ 29-го мая, село Чернь, Кромскаго уѣзда—съ 3-го іюня, село Срѣтенское, Болховскаго у.—съ 9 іюня, с. Покровское—Рѣчица, Ливенскаго у.—съ 12 іюня, с. Архангельское на Вишневицѣ, Орловскаго уѣзда—съ 1 іюля, с. Студеный Колодезь, Ливенскаго уѣзда—съ 5 іюля, с. Денъгубовка, Брянскаго уѣзда,—съ 8 іюля, с. Чемлыжъ, Сѣвскаго уѣзда—съ 10 іюля, Соборная церковь г. Карачева—съ 19 іюля, с. Семеновское, Сѣвскаго уѣзда, съ 24-го іюля, село Нижній Ворголь, Елецкаго уѣзда—съ 24 іюля и село Воронежъ, того же уѣзда,—съ 10 іюля 1897 г.

И з в ѣ с т і я .

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Митрофаномъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ:

Рукоположены: діаконъ села Архангельскаго, что на Очкѣ, Малоархангельскаго уѣзда, Георгій Случевскій во священника къ Рождество-Богородицкой церкви села Юра-

сова Хутора, Сѣвскаго уѣзда—9 Іюля; псаломщикъ села Радутира, Трубчевскаго уѣзда, Аѳанасій Преображенскій во діакона къ церкви села Тербуновъ, Елецкаго уѣзда—9 іюля.

Определены: на священническія мѣста—псаломщикъ Карачевскаго Собора Семень Рождественскій къ Ильинской церкви села Гавриловскаго, Карачевскаго уѣзда—10 іюля, заштатный священникъ села Сергіевскаго—Галищина, Ливенскаго уѣзда, Леонидъ Александровскій къ Успенской церкви села Старого, Карачевскаго уѣзда—13 іюля, студентъ Орловской Духовной Семинаріи Митрофанъ Дубровскій къ Космодамиановской церкви села Короськова, Кромскаго уѣзда—18 іюля, діаконъ села Шарова, Сѣвскаго уѣзда, Андрей Медвѣдевъ къ церкви села Игрицкаго, того же уѣзда—8 іюля и діаконъ села Дмитровскаго, что на Сухой Орлицѣ, Орловскаго уѣзда, Іоаннъ Преображенскій къ церкви села Мыцкаго, Кромскаго уѣзда—8 іюля; *на діаконское мѣсто*—окончившій курсъ Орловской Духовной Семинаріи Семень Лапинъ къ церкви села Бутря, Карачевскаго уѣзда—15 іюля; *псаломщиками:* окончившій курсъ Орловской Духовной Семинаріи Алексій Рождественскій къ Богоявленской г. Брянска церкви—17 іюля, окончившій курсъ той-же Семинаріи Михайль Петровскій къ Архангельской церкви села Петровскаго—Черникова, Елецкаго уѣзда—17 іюля и окончившій курсъ той-же Семинаріи Константинъ Грабилинь къ Преображенской г. Трубчевска церкви—16 іюля.

Перемѣщены: священникъ церкви села Молодоваго, Карачевскаго уѣзда, Климентъ Никитскій, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, къ церкви села Одрина, того-же уѣзда—18 іюля и псаломщикъ села Студенаго Колодезя, Ливенскаго уѣзда, Гавріиль Тебеньковъ къ цер-

кви села Георгіевскаго, что на Сучей Плоти, Малоархангельскаго уѣзда—10 іюля.

Псаломщикъ села Воронца, Елецкаго уѣзда, Сергѣй Автономовъ 10 іюля назначень и. д. помощника смотрителя Орловскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода съ увольненіемъ отъ мѣста псаломщика въ названномъ селѣ и съ причисленіемъ къ Орловскому Каѳедральному Петропавловскому Собору сверхштатнымъ псаломщикомъ.

Умеръ священникъ села Одрина, Карачевскаго уѣзда, Василій Декапольскій.

Редакторъ, Секретарь Консistoriи *Н. Жигитинъ.*

Орелъ. Дозвол. Цена. Іюля 27-го дня 1897 года.



О ТОМЪ,

на что слѣдуетъ обратить вниманіе воспитанникамъ нашихъ духовно-учебныхъ заведеній.

Въ настоящее время, когда воспитанники нашихъ духовно-учебныхъ заведеній, проживая въ домахъ своихъ родителей или родственниковъ, пользуются свободой и имѣютъ возможность просматривать и прочитывать получаемые въ домахъ ихъ родителей духовные журналы вознамѣрились мы предложить ихъ вниманію нижеслѣдующія мысли, справедливость и несомнѣнную пользу которыхъ сознаютъ и сами юные читатели ихъ, если только они не полѣнятся удѣлить нѣсколько минутъ на прочтеніе сихъ строкъ. Наши мысли будутъ относиться къ ближайшимъ и прямымъ цѣлямъ обученія и воспитанія въ духовныхъ школахъ и къ ближайшему призванію воспитанниковъ нашихъ Семинарій. Впрочемъ, мы не намѣрены здѣсь говорить о необходимости для нашихъ воспитанниковъ проникновенія тѣмъ высокимъ настроеніемъ, тѣми мыслями, чувствами, стремленіями, которыя живописуютъ идеальный образъ пастыря, священнослужителя, клирика. Такой идеаль несомнѣнно предносится юному сознанію, не зараженному еще тлетворнымъ вѣяніемъ низкихъ, земныхъ, корыстныхъ соображеній, ибо что это за юноша былъ бы безъ идеала? Конечно, и школа, на урокахъ предметовъ ближайшимъ образомъ относящихся къ будущему призванію клириковъ, вполне доста-

точно и успѣшно раскрываетъ предъ ними всю высоту предстоящаго имъ служенія, всю широту духовныхъ правъ пастыря, но вмѣстѣ и всю отвѣтственность сего служенія. И мы увѣрены, что въ душахъ большинства воспитанниковъ Семинарій еще на классной скамьѣ подъ вліяніемъ уроковъ и наставленій съ преподавательской кафедръ возжигается тотъ священный огонь, который согрѣваетъ и оживляетъ истинныхъ пастырей и при многихъ немоцахъ все же дѣлаетъ ихъ „свѣтомъ міра“, безъ каковыхъ пастырей и Церковь не могла бы существовать. Итакъ, не о томъ наша рѣчь. Мы хотимъ говорить о другомъ; именно, о необходимости для кандидатовъ на должность въ клирѣ церковномъ надлежащаго усвоенія всѣхъ практическихъ позваній и умѣній, необходимыхъ для того, чтобы достойно проходить служеніе церковное и приобрѣтать невольное уваженіе, которымъ всегда пользуются знатоки своего дѣла. Въ этомъ отношеніи, т. е. въ отношеніи практическихъ свѣдѣній и навыковъ, школьное обученіе оказывается недостаточнымъ, въ чемъ убѣждаютъ постоянно наблюдаемые между лицами, ищущими священныхъ степеней или должностей въ клирѣ, примѣры недостаточныхъ познаній въ уставѣ церковномъ, отсутствіе навыковъ къ чтенію и пѣнію церковному, непониманіе славянскихъ реченій, незнакомство съ богослужебными книгами и проч. А между тѣмъ, желающіе служить алтарю и храму должны не только знать чинъ, уставъ и порядокъ священнодѣйствій и службъ церковныхъ, но и понимать ихъ духовный смыслъ. Священникъ напр., есть „уста, умъ и сердце всѣхъ людей, предстоящихъ и молящихся въ храмѣ; онъ выражаетъ ихъ славословіе, благодареніе, прошеніе“. Онъ есть руководитель народа въ молитвѣ. Какова же должна быть молитва священника? Не должна ли она быть молитвою разумною, сердечною, животворною? Но это возможно лишь

тогда, когда онъ будетъ молиться не поверхностно, „не устами“, но всеѣмъ сердцемъ изъ глубины души, доходя самъ своимъ размышленіемъ до основаній каждой мысли, каждого выраженія словеснаго въ молитвахъ, почему именно такъ должно дѣлать, а не иначе (Мысли о бог. пр. І. Сергіева 214). Такъ, священникъ есть истолкователь богослуженія и всеѣхъ церковныхъ учрежденій. Самъ Господь повелѣлъ; „вопроси іереевъ о законѣ“ (Агг. 11, 13), „понеже устѣв іереевы сохранять разумъ“ (Мал. 11, 7). Правда, что весьма многое изъ того, что относится къ разъясненію постановленій церковныхъ и всего православнаго чиноположенія, преподается въ учебныхъ заведеніяхъ, однако всего преподавать невозможно, и мы не ошибемся, если скажемъ, что учебное заведеніе болѣе даетъ возможность, развиваетъ въ учащемся способности и умѣнье самому приобрѣтать нужныя познанія, нежели сообщаетъ самыя эти познанія.—Но и при способности и при умѣньи самому приобрѣтать потребныя познанія необходимы бываютъ еще побужденія къ тому; такими побужденія служатъ обыкновенно сознаніе пользы и необходимости извѣстныхъ познаній съ одной стороны, пробужденіе любви и интереса къ предмету—съ другой. Изъ воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній многіе не сознаютъ пользы и необходимости приобрѣтенія практическихъ свѣдѣній и навыковъ, необходимыхъ для успѣшнаго прохожденія службы въ клирѣ. Эти познанія считаются чѣмъ то такимъ, что само собою придетъ въ свое время. Но это взглядъ легкомысленный, ошибочный, ложный, свойственный лишь молодости. Выше мы уже сказали, насколько глубокое познаніе и проникновеніе въ смыслъ и порядокъ священнодѣйствій и всеѣхъ постановленій церковныхъ требуется отъ священника. Здѣсь прибавимъ, что и внѣшняя сторона богослуженія православной церкви не такъ легко

поддается усвоению, какъ это кажется. Кругъ церковныхъ службъ, пѣснопѣній настолько разнообразенъ, составъ молитвословій и весь строй обрядовой стороны Церкви настолько сложенъ, что совершенныя познанія во всемъ этомъ приобрести не такъ легко, какъ это думаютъ наши молодые люди, готовящiеся къ священству и къ занятiю должностей въ клирѣ безъ надлежащаго усердiя. Златоусты и Василии были люди необыкновенныхъ дарованiй, однако первый изъ нихъ десять, а второй пять лѣтъ былъ чтецомъ въ клирѣ. И Григорiй Богословъ говоритъ о себѣ: „Могъ ли я облечься въ санъ iерея, пока уста мой не наполнились духомъ изрекаемыхъ таинствъ, пока мой языкъ не содѣлался органомъ божественнаго сладкопѣнiя“ (Твор. Гр. Бог. Ч. I, 72, 80). Нужно ли говорить, какое навлекають на себя порицанiе и осмѣянiе тѣ священнослужители, которые препинаются, останавливаются, недоумѣваютъ, что читать и произнести, что дѣлать прежде и что послѣ. Таковыя неопытностью своею „наносятъ народу величайшiй вредъ“, говоритъ Златоустъ въ книгѣ о священствѣ (стр. 45 преж. изд.). „Если надобно учить-ся“, говоритъ тотъ же Св. Отецъ, чтобы быть врачомъ, живописцемъ, зодчимъ, то необходимо, чтобы „вступающiй на путь священнаго званiя напередъ хорошо узналъ все и потомъ уже начиналъ служенiе“ (о свящ. 77). Недостатокъ серьезнаго вниманiя къ богослуженiю и къ изученiю его можетъ еще происходить отъ недостаточнаго сознанiя глубокаго и всеобъемлющаго по отношенiю къ сущности православно-христанскаго ученiя значенiя богослуженiя нашей церкви. Приведемъ здѣсь слѣдующiя строки извѣстнаго благодатнаго пастыря Кронштадскаго: „Въ Богослуженiи—вся догматика, вся церковная исторiя, все домостроительство нашего спасенiя, всякое врачеванiе духовное, все значенiе, все величiе человека, какъ образа

и подобія Божія, въ немъ изображено яркими красками все его паденіе, растлѣніе, вся грѣховность, вся немощь человѣка, необходимость искупленія и Искупителя—цѣльность домостроительства человѣческаго спасенія, вѣрность Господа Творца, Промыслителя и Спасителя Самому Себѣ и человѣку во всѣхъ Своихъ дѣлахъ; послѣдовательность чудная во всемъ домостроительствѣ—сотвореніе міра и человѣка, блаженное состояніе, паденіе, обличеніе, обѣтованіе о Спасителѣ, приготовленіе, явленіе Спасителя, совершеніе дѣла спасенія, чудное ученіе, чудеса, пророчество, страданія, смерть, воскресеніе, вознесеніе, ниспосланіе Св. Духа, насажденіе церквей, ихъ распространеніе, прославленіе, обновленіе человѣчества“. „Храмъ и Богослуженіе есть олицетвореніе, осуществленіе всего христіанства“ (Мысли о богосл. 114, 118). Не ясно ли отсюда, какой глубокой и обширный предметъ для изученія представляетъ собою богослуженіе? Недостатокъ серьезнаго и тщательнаго изученія богослуженія нашими будущими клириками происходитъ еще отъ неправильнаго понятія о внѣшнихъ сторонахъ церковныхъ службъ. Здѣсь, кажется имъ, заключено полное однообразіе и совершается постоянное повтореніе одного и того же. Предоставимъ и здѣсь слово Кронштадскому пастырю: „Что сказать тѣмъ“, говоритъ досточтимый о. Іоаннъ, „которые утверждаютъ, что наша священническая профессія—скучная матерія: все одно и то же? Однѣ и тѣ же службы, однѣ и тѣ же слова, обряды и проч? Во первыхъ,—не все одно и то же всегда а съ каждымъ днемъ разнообразится Богослуженіе. Тайнства божественныя одни и тѣ же и совершаются всегда одинаковымъ способомъ: но и солнце одно и то же, одинаковымъ образомъ ежегодно и ежедневно является на горизонтѣ, одинаково свѣтитъ и оживляетъ тварей въ подсолнечной, и звѣзды однѣ и тѣ же, и луна

таже... А предметъ то Богослуженія какой! Безконечный Богъ, Его безконечная благодать, премудрость, всемогущество, правда, святыня, вѣчность, Его промысль, Испу-пительныя дѣйствія... А духъ то Богослуженія? Всеобъемлющая любовь Церкви (ко всѣмъ), святыня, правда, упо-вание на милость Божию, покаяніе, чаяніе вѣчной жизни. Идеаль Богослуженія—всесовершенство человѣка, совер-шенное уподобленіе Богу чрезъ различныя добродѣтели*. (Мысли о богосл. 121, 122). Итакъ при всемъ видимомъ однообразіи и повтореніи вѣщныхъ формъ богослуженіе заключаетъ въ себѣ неисчерпаемый источникъ самыхъ возвышенныхъ мыслей, чувствъ, стремленій. Но есть кромѣ того глубокой смыслъ, значеніе и необыкновенная красота въ самыхъ повтореніяхъ однихъ и тѣхъ же службъ, од-нихъ и тѣхъ же словъ и обрядовъ. „Для многихъ кажется непонятнымъ, какъ можно каждый день повторять все тѣ-же молитвы и тѣ-же священнодѣйствія“, говоритъ одинъ изъ свѣтскихъ писателей по поводу своихъ впечатлѣній отъ поѣздки на Аѳонъ (Н. Страховъ. Воспоминанія и от-рывки. С.-Петербург. 1892 г. стр. 44). „Но скептики тутъ очень ошибаются. Пріятно намъ новое, еще небывалое; но и старое, тысячу разъ повторенное, можетъ дѣйстви-вать на насъ съ полною своею силою, даже еще окрѣп-шею отъ повторенія. Каждый день одно и тоже слово, одна и тоже мысль, можетъ вызывать слезы на наши глаза. Разумѣется, однако, машинальность есть тотъ не-достатокъ, противъ котораго всегда приходится бороться при повтореніяхъ одного и того же. Вслушиваясь въ Аѳонскія чтенія и молебствія, я часто былъ поражаемъ удивительною искренностью и чувствомъ, съ которыми они совершаются... „Не могу забыть“, продолжаетъ тотъ же писатель, „повторенной молитвы. Въ то время былъ боленъ духовникъ, отецъ Іеронимъ, и были совершаемы

за его здоровье особая молитва. За вечерней канонархъ сталъ произносить предъ образомъ Богородицы: „Пресвятая Богородице, спаси и помилуй раба твоего Иеронима!“, И повторялъ эти слова сорокъ разъ сряду. Велика была опасность впасть въ машинальность; но канонархъ молился искренно, и всѣ сорокъ разъ произнесъ свою молитву съ живымъ чувствомъ. И никакими словами невозможно описать ту трогательную выразительность, неотступность, пламенное усердіе, которыми звучала молитва отъ этого повторенія. Тутъ только я понялъ, заключаетъ авторъ, необыкновенную красоту этихъ повтореній, когда ихъ дѣлаютъ, какъ должно“ (Воспом. и отр. Страхова стр. 44, 45, 46). Пишущій сіи строки имѣлъ счастье присутствовать при совершеніи скитскаго правила читаемаго на поветеріи въ Геосиманскомъ скиту Свято-Троицкія Сергіевы Лавры, въ которомъ ввелъ исполненіе сего правила Владыка Филаретъ, Митрополитъ Московскій. По произнесеніи череднымъ іеромонахомъ многихъ молитвъ съ поклонами, краткихъ и болѣе или менѣе продолжительныхъ, канонархъ среди церкви сталъ произносить молитву: „Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй мя грѣшнаго“ и повторялъ сію молитву 300 разъ съ перерывами послѣ каждой сотни разъ; но и въ эти промежутки онъ продолжалъ еще повторять по 20 разъ съ поклонами молитву: „Господи Іисусе Христе, Боже Нашъ, помилуй насъ“. Затѣмъ канонархъ произнесъ сто молитвъ ко Пресв. Богородицѣ: „Владычице Мол, Пресвятая Богородице, спаси мя грѣшнаго“. Ни какой машинальности въ произнесеніи этихъ, столько разъ повторенныхъ молитвъ, мы не могли уловить: напротивъ, и въ концѣ всего правила голосъ канонарха продолжалъ звучать такъ же отчетливо, не торопясь, съ сознаниемъ, что онъ совершаетъ серьезнѣйшее дѣло, какое только можетъ

быть ему поручено, и умиленіе невольно и неотразимо проникаетъ въ душу каждаго посторонняго богомольца, рѣдкаго посѣтителя сей уединенной молитвы иноковъ, и чувствуешь, какъ въ душѣ пробуждается жажда молитвы. А вмѣстѣ съ тѣмъ въ воображеніи представляются сонмы ангеловъ, которые предстоятъ предъ Богомъ и не сводятъ взоровъ съ лица Божія. Такъ, вотъ что можетъ сдѣлать изъ повторенія, развитый постояннымъ упражненіемъ въ молитвѣ и Богослуженіи, навыкъ, и кому же, какъ не воспитанникамъ нашихъ духовно-учебныхъ заведеній, надлежитъ позаботиться о стяжаніи сего навыка, о пріученіи себя, упражненіемъ и вдумчивостію въ составъ и чинъ молитвословій и богослуженій, къ молитвѣ съ искреннимъ чувствомъ и умиленіемъ, но отнюдь не съ дѣланнми, эксцентричными манерами?

Но болѣе всего можетъ содѣйствовать нашимъ воспитанникамъ въ трудѣ усвоенія ими необходимыхъ знаній круга церковныхъ чинопослѣдованій пробужденіе интереса и любви къ этому предмету. Въ этомъ отношеніи огромную услугу можетъ оказать каждому врожденное чувство изящнаго, которое даетъ возможность почувствовать красоту и благолѣпіе церковныхъ богослуженій и чинопослѣдованій. Насколько великое значеніе въ этомъ дѣлѣ и даже вообще въ религіи имѣетъ развитое эстетическое чувство, это доказывается извѣстными примѣрами того, какъ люди, совершенно ни во что не вѣровавшіе подъ вліяніемъ чувства изящнаго невольно поразились красотой церковныхъ службъ и дѣлались глубоко вѣрующими, даже болѣе, — иногда всю жизнь нараздѣльно посвятили посѣщенію храмовъ Божіихъ, для присутствованія при Богослуженіяхъ. Такой примѣръ представляетъ вамъ одинъ изъ даровитѣйшихъ и серьезнѣйшихъ, хотя къ сожалѣнію мало извѣстныхъ нашему образованному

обществу, писателей—публицистовъ и мыслителей К. Н. Леонтьевъ. Окончивъ курсъ Университета по медицинскому факультету, Леонтьевъ, при всеобщемъ тогдашнемъ увлеченіи успѣхами естественныхъ наукъ, сдѣлался яркимъ матеріалистомъ по своимъ воззрѣніямъ, а въ религіи—полнымъ атеистомъ; но, какъ самъ признается, онъ всегда поражался и умилялся красотой богослуженія православнаго. Будучи человѣкомъ мыслящимъ, Леонтьевъ не могъ допустить, чтобы въ этихъ прекрасныхъ формахъ не было жизни, идеи,—и это чувство, спасло его: извѣстно, что жизнь свою бывший атеистъ окончилъ постриженникомъ Оптиной пустыни, гдѣ часто и подолгу послѣ своего обращенія живаль онъ, пользуясь ближайшимъ руководствомъ и наставленіемъ незабвеннаго оптинскаго старца. Да, истинѣ великое изящество соблюдено въ церковныхъ службахъ нашихъ! Великое, ни въ чѣмъ несравнимое услажденіе доставляетъ оно сердцу, чуткому къ красотѣ духовной. Не даромъ царь-псалмопѣвецъ, среди державныхъ подвиговъ и царственного величія своего, „единого“ просилъ отъ Господа: *еже жити ему въ дому Господни вся дни живота его, зрѣти ему красоту Господню и посещать храмъ святыи Его* (Псал. XXVI, 4). Это чувство въ особенности должно быть тонко развито въ душахъ будущихъ клириковъ, ибо, по замѣчанію Григорія Богослова, не слѣдуетъ быть и въ священномъ чинѣ томъ, „кто не зрѣлъ еще, какъ должно, красоту Господню“ (Твор. Гр. Бог. ч. I, стр. 73). Къ сожалѣнію наша служба церковная современная еще далеко не обладаетъ всеми средствами, которыя могутъ дать понять и почувствовать ея необыкновенную красоту, ея дивное богатство, если судить о немъ особенно по богослужебнымъ книгамъ, по полному его составу, по которому оно должно совершаться и совершается въ благоустроенныхъ, строго держащихся устава церковнаго, монастыряхъ. Съ одной стороны, про-

извольное сокращеніе чина богослуженія, съ другой— примѣненіе хитраго искусства къ пѣнію церковному, въ ущербъ и къ устраненію величавыхъ въ своей простотѣ и серьезной красотѣ напѣвовъ церковныхъ, которые услаждаютъ слухъ и вкусъ истинныхъ любителей и знатоковъ церковнаго пѣнія— все это многое отнимаетъ въ благолѣпіи нашего богослуженія. Но и въ томъ сокращенномъ видѣ, въ какомъ оно совершается въ городскихъ и сельскихъ церквахъ и при томъ мало удовлетворительномъ пѣніи, которое включаетъ въ себѣ болѣе труда, нежели пользы, болѣе тщеславія мнимымъ искусствомъ, нежели назиданія и помощи молитвѣ *), и при указанныхъ несовершенствахъ все же богослуженіе наше весьма богато содержаніемъ, красотой и благолѣпіемъ. Въ свое время, быть можетъ, мы коснемся этого назрѣвшаго вопроса объ отступленіяхъ отъ чина церковнаго и произвольныхъ сокращеніяхъ допускаемъ при богослуженіи, а также особенно о недостаткахъ нашего церковнаго пѣнія. Теперь же закончимъ сіи строки обращеніемъ къ духовнымъ юношамъ съ словомъ убѣжденія не своимъ, а богомудраго отца и вселенскаго учителя Св. Василія Великаго: „да наставляють они свою юность, да возмогутъ совершати святыню **)*“, и такъ какъ „совершати святыню“ можно не иначе, какъ въ точности исполняя молитвословія и обряды, изъ которыхъ слагается составъ богослуженій, то готовящіеся къ сему совершенію нелѣпно да изучаютъ ихъ чинъ и порядокъ, памятуя также пророчесвенное изреченіе Божіе: „Яко ты умѣніе отвергль еси, отвергну и Азъ тебе, еже не жречествовати Миѣ“ (Ос. IV, 6).

Святц. М. Аѳонскій.

*) Митр. Моск. Фил. въ письм. къ намѣст. Антонію (11,257).

***) Вас. Вел. Прав. 89.

Въ Редакцію Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей
поступила въ продажу книга: **Резолюціи московскаго
митрополита Филарета по разнымъ раздѣламъ и главамъ
Устава Духовныхъ Консисторій и по управленію духовно-
учебными заведеніями, — необходимая каждому духовному
пастырю въ его пастырской дѣятельности. Цѣна 4 руб.
безъ пересылки: пересылка за 2 ф. по разстоянію.**

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА

„СЛОВА И РѢЧИ“

Священника Успенской церкви г. Брянска,

Орловской епархіи

Владимира Попова.

Цѣна 50 копѣекъ.

Желающіе приобрести имѣютъ обращаться къ автору въ
г. Брянскъ.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей М. Смирновъ.

Орель. Типографія В. П. Матвѣева.

Дозв. Ценз. Орель. Іюля 27 го дня 1897 года.

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА:
„ВОИНЪ ХРИСТОВЪ“.

По поводу стремленія народовъ къ миру и несо-
вмѣстимости войны съ христіанскимъ ученіемъ.

Подполковника **В. П. ГАМУЛЕЦКАГО.**

КНИГА ДОПУЩЕНА:

Учебнымъ комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ къ
пріобрѣтенію въ бібліотеки духовныхъ семинарій (Церк.
Вѣдом. 1897 г. № 10).

Особымъ Отдѣломъ Ученаго Комитета Министерства
Народнаго Просвѣщенія въ бібліотеки среднихъ учеб-
ныхъ заведеній, въ бесплатныя народныя бібліотеки и
читальни и для публичныхъ народныхъ чтеній
(Журн. Минист. Народ. Просвѣщ., Мартъ, 1897 г.).

Военно-Ученый Комитетъ Главнаго Штаба не при-
зналъ возможнымъ включить ее въ каталогъ книгъ одоб-
ренныхъ къ обращенію въ войскахъ. (Распор. Главнаго
Штаба отъ 4 Іюня 1897 г. № 721).

Доходъ съ изданія поступаетъ на благолѣпіе
Успенской г. Брянска церкви и на нужды церковно-
приходской школы.

Цѣна книги 1 р. съ перес. Можно и наложеннымъ платежемъ.

Требованія адресовать: Орловской губ. г. Брянскъ,
Подполковнику Гамулецкому.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

	СТР.
1. Распоряженія Епархіальнаго Начальства	1065
2. Отчетъ Орловскаго Петропавлов. Братства	1067
3. Списокъ праздныхъ мѣстъ	1081
4. Извѣстія.	1084

II. ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

5. О томъ, на что слѣдуетъ обратить вниманіе воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній	1086
6. Объявленія.	1096

Цѣна годоваго изданія Орловскихъ Епархіальныхъ
Вѣдомостей **6** руб. **50** коп.
