

# ПЕРМСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по средамъ. Цѣна за годъ 4 р. 35 к. безъ пересылки и доставки на домъ, съ пересылкою же и доставкою на домъ въ Перми 5 р.

### № 12.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской духовной семинаріи, въ Перми.

25 Марта 1870 года.

---

---

### ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

---

Содержаніе: Указы Св. Синода.—Пожертвованія.—Служенія Его Пресвященства.—Объявленія.

---

---

#### I. Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

а) *Отъ 15 января 1870 г. Относительно преподаванія Церковной Исторіи въ духовныхъ семинаріяхъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ исправлявшимъ должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 27 сентября 1869 года за № 260, журналъ Учебнаго Комитета, по дѣлу о ревизіи одной изъ духовныхъ семинарій. Въ журналѣ этомъ между прочимъ объяснено: Въ виду того, что въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ прѣжнее руководство по Церковной Исторіи замѣнено книгою Куртца въ переводахъ протоіерея Рудакова или священника Михайловскаго, Учебный Комитетъ признаетъ необходимымъ разъяснить циркулярно семинарскимъ правленіямъ, что отзывъ Учебнаго Комитета о недостаткахъ руководства по Церковной Исторіи архимандрита Иннокентія, при неимѣніи другаго лучшаго учебника по сему предмету, не вызываетъ къ устраненію его или замѣнѣ его книгами, признанными Учебнымъ Комитетомъ вовсе неудобны-

ми для употребленія ихъ воспитанниками, и что, въ ожиданіи новаго болѣе удовлетворительнаго руководства по Церковной исторіи, наставникамъ слѣдуетъ держаться руководства по Церковной Исторіи архимандрита Иннокентія, устраняя по возможности указанныя въ семь учебникѣ недостатки, или составлять собственныя записки, изъ коихъ нѣкоторыя, быть можетъ, со временемъ восполнять ощущаемый въ настоящее время недостатокъ удовлетворительнаго руководства по помянутому предмету. Приказали: Изложенное заключеніе комитета объявить циркулярными указами епархіальнымъ преосвященнымъ къ руководству семинарскихъ правленій.

б) *Отъ 15 января 1870 г. О книгѣ протоіерея Соколова «Начальное наставленіе въ православной христіанской вѣрѣ».*

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 6 ноября 1869 года за № 304, журналъ Учебнаго Комитета о сочиненіи протоіерея церкви Маріинскаго Дворца, Соколова, подъ заглавіемъ: „Начальное обученіе въ православной христіанской вѣрѣ.“ Приказали: По отзыву Учебнаго Комитета, составленная протоіеремъ Соколовымъ книга подъ заглавіемъ: „Начальное обученіе въ православной христіанской вѣрѣ“, при всѣхъ ея достоинствахъ, заключаетъ въ себѣ и не маловажные недостатки. Посему она въ настоящемъ ея видѣ, безъ исправленія, указанныхъ Комитетомъ, недостатковъ, не можетъ быть введена въ число учебниковъ для народныхъ школъ и приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ, но въ качествѣ учебнаго пособия можетъ быть полезна для этихъ школъ и классовъ; о чемъ епархіальнымъ преосвященнымъ дать знать указами, съ приложеніемъ, въ извлеченіи, отзыва Комитета о сей книгѣ“.

### ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журнала Учебнаго Комитета при Святейшемъ Синодѣ, отъ 5 ноября 1869 г. за № 175.

„Начальное наставленіе въ православной христіанской вѣрѣ“, составленное протоіеремъ Соколовымъ, въ сущности есть ничто иное, какъ элементарный курсъ Закона Божія, предназначаемый для первоначальныхъ народныхъ школъ и приготовительныхъ духовныхъ училищъ. Основа у автора истори-

ческая, т. е. онъ рассказываетъ дѣтямъ событія изъ священной исторіи ветхаго и новаго завета, но эти событія излагаются у него въ связи съ догматами вѣры, правилами нравственности и важнѣйшими воспоминаніями церковнаго богослуженія. Поэтому въ книгѣ протоіерея Соколова предлагается не только священно-историческій рассказъ, но и объясненіе символа вѣры, заповѣди и молитвы Господней, указаніе установленія главнѣйшихъ праздниковъ и молитвъ, первоначальныя свѣдѣнія объ устройствѣ храмовъ, изъясненіе литургіи и т. д. Такая постановка элементарнаго курса Закона Божія вполне согласна съ требованіями педагогики: дѣти съ первыхъ же уроковъ Закона Божія научаются понимать живую связь между догматомъ, мотвою, обрядомъ и священно-историческимъ фактомъ; незная еще ни катихизиса, ни объясненія Богослуженія, они уже достаточно приготовлены къ слушанію этихъ предметовъ, знакомы уже и съ символомъ вѣры, и съ заповѣдями, и съ общеупотребительными молитвами, и знаютъ даже то, по какому случаю установленъ тотъ или другой праздникъ Господскій и Богородичный, такъ что законоучитель, преподающій катихизисъ и ученіе о богослуженіи, не будетъ имѣть нужды повторять зады съ своими учениками и тратить время на объясненіе самыхъ элементарныхъ понятій изъ Закона Божія. Согласно съ такою задачею книга прот. Соколова справедливо носитъ названіе „Начальное обученіе въ православной христіанской вѣрѣ“; она представляетъ собою то зерно, изъ котораго при послѣдующемъ преподаваніи долженъ развиться плодъ религіознаго знанія.

По своимъ внутреннимъ качествамъ книга прот. Соколова достаточно соответствуетъ той цѣли и степени пониманія религіознаго образованія, какаѣ имѣется въ виду при преподаваніи Закона Божія въ первоначальныхъ школахъ. Авторъ не обременяетъ памяти дѣтей множествомъ ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ событій, не утомляетъ ихъ подробностію историческаго разсказа, онъ останавливаетъ ихъ вниманіе главнымъ образомъ на такихъ событіяхъ, которыя наиболѣе нужно знать дѣтямъ и которыя, кромѣ того, имѣютъ отношеніе къ христіанскимъ догматамъ и богослуженію. Догматъ въ книгѣ прот. Соколова вездѣ является въ живой связи съ историческимъ фактомъ, и историческій фактъ, освященный догматическою мыслию, получаетъ высшее значеніе. Тамъ, гдѣ эта связь проводится искусственно, гдѣ догматическія, нравственныя и литургическія объясненія внѣшнимъ образомъ привязываются къ разсказу, тамъ самый разсказъ теряетъ свою стройность и живость; но у прот. Соколова переходъ отъ историческаго разсказа къ объясненію какой либо догматической мысли или каждаго либо установленія въ церковномъ Богослуженіи не нарушаетъ

ми для употребленія ихъ воспитанниками, и что, въ ожиданіи новаго болѣе удовлетворительнаго руководства по Церковной исторіи, наставникамъ слѣдуетъ держаться руководства по Церковной Исторіи архимандрита Иннокентія, устраняя по возможности указанныя въ семь учебникѣ недостатки, или составлять собственныя записки, изъ коихъ нѣкоторыя, быть можетъ, со временемъ восполнять ощущаемый въ настоящее время недостатокъ удовлетворительнаго руководства по помянутому предмету. Приказали: Изложенное заключеніе комитета объявить циркулярными указами епархіальнымъ преосвященнымъ къ руководству семинарскихъ правленій.

б) *Отъ 15 января 1870 г. О книгѣ протоіерея Соколова «Начальное наставленіе въ православной христіанской вѣрѣ».*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующей Синодѣ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 6 ноября 1869 года за № 304, журналъ Учебнаго Комитета о сочиненіи протоіерея церкви Маріинскаго Дворца, Соколова, подъ заглавіемъ: „Начальное обученіе въ православной христіанской вѣрѣ.“ Приказали: По отзыву Учебнаго Комитета, составленная протоіеремъ Соколовымъ книга подъ заглавіемъ: „Начальное обученіе въ православной христіанской вѣрѣ“, при всѣхъ ея достоинствахъ, заключаетъ въ себѣ и не маловажные недостатки. Посему она въ настоящемъ ея видѣ, безъ исправленія, указанныхъ Комитетомъ, недостатковъ, не можетъ быть введена въ число учебниковъ для народныхъ школъ и приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ, но въ качествѣ учебнаго пособия можетъ быть полезна для этихъ школъ и классовъ; о чемъ епархіальнымъ преосвященнымъ дать знать указами, съ приложеніемъ, въ извлеченіи, отзыва Комитета о сей книгѣ“.

### ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 5 ноября 1869 г. за № 175.

„Начальное наставленіе въ православной христіанской вѣрѣ“, составленное протоіеремъ Соколовымъ, въ сущности есть ничто иное, какъ элементарный курсъ Закона Божія, предназначаемый для первоначальныхъ народныхъ школъ и приготовительныхъ духовныхъ училищъ. Основа у автора истори-

ческая, т. е. онъ рассказываетъ дѣтямъ событія изъ священной исторіи ветхаго и новаго завета, но эти событія излагаются у него въ связи съ догматами вѣры, правилами нравственности и важнѣйшими воспоминаніями церковнаго богослуженія. Поэтому въ книгѣ протоіерея Соколова предлагается не только священно-историческій рассказъ, но и объясненіе символа вѣры, заповѣди и молитвы Господней, указаніе установленія главнѣйшихъ праздниковъ и молитвъ, первоначальныя свѣдѣнія объ устройствѣ храмовъ, изъясненіе литургіи и т. д. Такая постановка элементарнаго курса Закона Божія вполне согласна съ требованіями педагогики: дѣти съ первыхъ же уроковъ Закона Божія научаются понимать живую связь между догматомъ, мотвою, обрядомъ и священно-историческимъ фактомъ; незная еще ни катихизиса, ни объясненія Богослуженія, они уже достаточно приготовлены къ слушанію этихъ предметовъ, знакомы уже и съ символомъ вѣры, и съ заповѣдями, и съ общеупотребительными молитвами, и знаютъ даже то, по какому случаю установленъ тотъ или другой праздникъ Господскій и Богородичный, такъ что законоучитель, преподающій катихизисъ и ученіе о богослуженіи, не будетъ имѣть нужды повторять зады съ своими учениками и тратить время на объясненіе самыхъ элементарныхъ понятій изъ Закона Божія. Согласно съ такою задачею книга прот. Соколова справедливо носитъ названіе „Начальное обученіе въ православной христіанской вѣрѣ“; она представляетъ собою то зерно, изъ котораго при послѣдующемъ преподаваніи долженъ развиться плодъ религіознаго знанія.

По своимъ внутреннимъ качествамъ книга прот. Соколова достаточно соответствуетъ той цѣли и степени пониманія религіознаго образованія, кака имѣется въ виду при преподаваніи Закона Божія въ первоначальныхъ школахъ. Авторъ не обременяетъ памяти дѣтей множествомъ ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ событій, не утомляетъ ихъ подробностію историческаго разсказа, онъ останавливаетъ ихъ вниманіе главнымъ образомъ на такихъ событіяхъ, которыя наиболѣе нужно знать дѣтямъ и которыя, кромѣ того, имѣютъ отношеніе къ христіанскимъ догматамъ и богослуженію. Догматъ въ книгѣ прот. Соколова вездѣ является въ живой связи съ историческимъ фактомъ, и историческій фактъ, освященный догматическою мыслию, получаетъ высшее значеніе. Тамъ, гдѣ эта связь проводится искусственно, гдѣ догматическія, нравственныя и литургическія объясненія внѣшнимъ образомъ привязываются къ разсказу, тамъ самый разсказъ теряетъ свою стройность и живость; но у прот. Соколова переходъ отъ историческаго разсказа къ объясненію какой либо догматической мысли или каждаго либо установленія въ церковномъ Богослуженіи не нарушаетъ

стройности изложенія и является не какъ что либо лишнее и прибавочное къ разсказу, а какъ прямое и естественное дополненіе и объясненіе разсказа. Приступая наприм. къ изложенію исторіи творенія міра, авторъ сообщаетъ дѣтямъ предварительныя догматическія понятія о Трїединомъ Богѣ—Творцѣ міра и показываеъ, въ какихъ молитвахъ мы прославляемъ Св. Троицу. Говоря о сотвореніи ангеловъ, онъ объясняетъ дѣтямъ катихизическія понятія объ ангелахъ, ихъ наименованіи, свойствахъ добрыхъ и злыхъ ангеловъ, и затѣмъ приводитъ съ изъясненіемъ молитву къ ангелу-хранителю. При историческомъ разсказѣ о Синайскомъ законодательствѣ онъ перечисляетъ десять заповѣдей и кратко объясняетъ смыслъ каждой изъ нихъ. Разсказъ о рождествѣ Пресвятыя Дѣвы Маріи, ея введеніи въ храмъ и Благовѣщеніи, онъ естественно дополняетъ указаніемъ праздниковъ и молитвъ, установленныхъ въ честь Божіей Матери. Излагая исторію рождества Іисуса Христа, Его страданій, смерти, воскресенія и вознесенія на небо, онъ весьма кстати сближаетъ эти событія съ догматическими вѣрованіями и объясняетъ при этомъ случаѣ 2, 3, 4, 5, 6 и 7 члены символа вѣры, (въ которыхъ говорится о Лицѣ Іисуса Христа, его воплощеніи, вочеловѣченіи, распятіи, страданіяхъ, смерти, воскресеніи, вознесеніи на небо и второмъ пришествіи). Пользуясь историческимъ фактомъ, какъ Спаситель утѣшалъ учениковъ обѣтованіемъ Св. Духа, авторъ приводитъ 8-й членъ символа вѣры и объясняетъ дѣтямъ, какъ мы должны вѣровать въ Св. Духа и съ какими молитвами обращаться къ Нему. При историческомъ разсказѣ объ основаніи Церкви, онъ указываетъ свойства Церкви по 9-му члену символа вѣры, говоритъ далѣе объ устройствѣ храмовъ, о совершеніи таинствъ, о воскресеніи мертвыхъ и жизни будущаго вѣка. Съ разсказомъ о нагорной проповѣди Іисуса Христа авторъ соединяетъ объясненіе девяти заповѣдей блаженства, а съ разсказомъ о томъ, какъ ученики просили Іисуса Христа научить ихъ молиться, онъ раскрываетъ смыслъ молитвы Господней, а также и другихъ необходимѣйшихъ для дѣтей молитвъ утреннихъ, вечернихъ, предъ началомъ и послѣ ученія, предъ принятіемъ и послѣ принятія пищи. Словомъ въ „Начальномъ наставленіи“ прот. Соколова заключается элементарное изложеніе всего христіанскаго ученія; здѣсь соединено все, что необходимо знать дѣтямъ, первоначально изучающимъ Законъ Божій; здѣсь и исторія ветхаго и новаго завѣта, и катихизисъ, и ученіе о Богослуженіи, но все это не составляетъ у автора трехъ различныхъ, рѣзко отдѣльныхъ одинъ отъ другаго предметовъ, а только одинъ предметъ, потому что основаніе у него одно— историческій фактъ, съ которымъ онъ и соединяетъ тотъ или другой

догматъ, то или другое правоученіе и церковное установленіе. Такое естественное органическое соединеніе трехъ разъединенныхъ между собою предметовъ въ одно стройное цѣлое заслуживаетъ не только одобренія, но и подражанія при первоначальномъ обученіи дѣтей Закону Божию. Внутреннимъ достоинствамъ книги соотвѣтствуетъ и внѣшнее изложеніе и литературная форма. Языкъ автора отличается вообще чистотою, живостію, легкостію и безискусвенною простотою. Нѣтъ у него ни длинныхъ періодовъ, утомительныхъ для дѣтскаго (пониманія) чтенія, ни фразъ и выраженій, непонятныхъ для дѣтей. Авторъ видимо старался упростить свою книгу и сдѣлать ее общедоступною и общепонятною для дѣтскаго возраста. Въ доказательство этого можно указать на какую угодно страницу.

Въ тексту „Начальнаго наставленія“ прот. Соколова, при описаніи важнѣйшихъ историческихъ событій ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ, приложено 25 рисунковъ. Мысль, руководившая авторомъ въ начертаніи именно такихъ, а не другихъ рисунковъ, была по видимому таже самая, какая руководила имъ и при составленіи всей книги, т. е. онъ хотѣлъ, какъ видно, чтобы дѣти, обучающіяся Закону Божию, знакомились не только съ первоначальными истинами вѣры и церковнымъ Богослуженіемъ, но и съ священными иконами, употребляющимися въ православной церкви. Сообразно съ такою мыслию онъ предлагаетъ дѣтямъ по преимуществу изображенія праздниковъ Господскихъ и Богородичныхъ. Рисунки его вообще очень удовлетворительны и согласны съ церковнымъ типомъ; только въ немногихъ изъ нихъ желательнее было бы видѣть болѣе отчетливости, изящества и согласія съ историческимъ смысломъ.

При всѣхъ однакожъ несомнѣнныхъ достоинствахъ книги прот. Соколова, въ ней встрѣчаются немаловажные недостатки, требующіе исправленія. Прежде всего бросается въ глаза рѣзкая несоразмѣрность ветхозавѣтной исторіи сравнительно съ новозавѣтною, изъ которыхъ первая изложена на 30, а послѣдняя на 100 страницахъ. Нѣтъ сомнѣнія, что новозавѣтныя событія, по своей важности и близости къ намъ, наиболѣе доставляютъ назиданія дѣтскому уму и потому заслуживаютъ болѣе подробнаго изложенія и изученія со стороны дѣтей; тѣмъ не менѣе не слѣдуетъ оставлять ихъ въ невѣдѣніи касательно важнѣйшихъ лицъ и событій изъ ветхозавѣтной исторіи. Между тѣмъ у автора замѣчаются въ этомъ случаѣ значительные пропуски, которые необходимо дополнить.

При строго внимательномъ разсмотрѣніи книги прот. Соколова можно также замѣтить въ ней нѣкоторые недостатки и со стороны изложенія: живость и легкость его языка не всегда соединяются съ надлежащею точностію

и важностію рѣчи. Такъ, при описаніи жизни прародителей, авторъ выражается: „Адама и Еву Богъ посадилъ въ самомъ хорошемъ мѣстѣ на землѣ“ (стр. 6), а чрезъ нѣсколько строкъ далѣе продолжаетъ: „была у нихъ работа (вмѣсто „занятіе“) для души, была у нихъ работа и для тѣла“. Встрѣчаются у него и такія не точныя фразы: „люди увѣровавшіе въ Него (т. е. въ Мессію), называли Его Христомъ“ (стр. 35); авторъ хотѣлъ, вѣроятно, связать: назвали Его Христомъ, согласно съ предсказаніями о Немъ пророковъ“; безъ этого дополненія слова автора кажутся неопредѣленными и вызываютъ въ читателѣ мысль, будто Спаситель въ первый разъ получилъ имя „Христосъ“ отъ увѣровавшихъ въ Него людей. Или — другой примѣръ неточности: „первенствующіе христіане вѣровали одинаково, какъ бы у всѣхъ были одни уста“ (стр. 112); но мы вѣруемъ не устами, а сердцемъ. Въ иныхъ мѣстахъ встрѣчается напротивъ документальная точность, излишняя для дѣтей, напр.: „безъ антимиаса освященнаго и подписаннаго нельзя служить обѣдни“ (стр. 113); или: „въ бракъ могутъ вступать только лица взрослые, здоровыя тѣломъ и душой, т. е. не разслабленные и не сумашедшіе, и не иначе, какъ по взаимному согласію. Такъ какъ каждымъ бракомъ составляется новая семья, то для законности его требуется согласіе родителей,... позволеніе отъ начальства, Царемъ поставленнаго“ (стр. 126). Говоря объ Иисусѣ Христѣ, авторъ употребляетъ иногда слѣдующія выраженія: „проповѣдь Иисуса Назарянина“ (§ 25); „обѣдны стекались къ милосердому Назаретскому Учителю (§ 26); „Иисусъ Христосъ никогда не скрывалъ своего ученія“ (стр. 49), „все люди, знавшіе Его, считали Его сыномъ Іосифа“ (стр. 41). Подобныя выраженія неумѣстны въ книгѣ, предназначенной для дѣтей, въ которыхъ прежде всего нужно укрѣплять положительную мысль, что Христосъ есть Сынъ Божій, — а что Его называли при жизни „сыномъ плотника“, „Назаретскимъ Учителемъ“, то эти наименованія, какъ совершенно постороннія и сбивчивыя для дѣтскихъ понятій, можно было бы вовсе вычеркнуть изъ книги. Нельзя также согласиться съ авторомъ и относительно приѣма, употребленнаго имъ при изложеніи ученія Иисуса Христа. Предиславъ общее замѣчаніе, что „Иисусъ Христосъ направлялъ свое ученіе противъ ложнаго ученія фарисеевъ“ (стр. 49), авторъ велѣдъ затѣмъ во многихъ параграфахъ излагаетъ ученіе Спасителя о различныхъ предметахъ въ противоположность фарисейскому ученію о тѣхъ же предметахъ. Здѣсь допущены двѣ ошибки: первая, будто Иисусъ Христосъ только и училъ, что вопреки фарисеевъ и слѣдовательно не проповѣдывалъ болѣе ни о чемъ такомъ, чего фарисеи не касались въ своемъ ученіи; вторая, будто все, чему учили фари-

сеи, было ложно, между тѣмъ какъ Самъ же Спаситель засвидѣтельствовалъ о нихъ предъ народомъ: вся елика аще рекуть вамъ блюсти, соблюдайте и творите (Матѳ. 23, 3). Кромѣ того подобный приемъ не выдерживаетъ критики и съ педагогической точки зрѣнія. Къ чему дѣтямъ знать, какъ учили фарисеи о томъ или другомъ предметѣ? Какой они могутъ вывести результатъ изъ сравненія фарисейскаго ученія съ ученіемъ Спасителя? Не лучше ли было бы для нихъ узнать одно только положительное и точное ученіе Спасителя, безъ всякаго сопоставленія съ инымъ ученіемъ, которое можетъ обременять только дѣтскую память и спутывать ихъ понятія? Наконецъ жъ недостаткамъ изложенія надобно отнести и вопросы автора, какіе онъ предлагаетъ дѣтямъ послѣ каждаго параграфа. Нѣтъ сомнѣнія, что вопросы въ дѣтской книгѣ — вещь весьма полезная; они останавливаютъ вниманіе дѣтей на главнѣйшихъ пунктахъ содержанія и помогаютъ имъ обстоятельнѣе и отчетливѣе усвоить урокъ; но надобно, чтобы эти вопросы относились всегда къ существу дѣла и отличались строгою точностію. Между тѣмъ какъ большая часть вопросовъ, задаваемыхъ авторомъ, страдаютъ излишнею дробностію и неопредѣленностію, слишкомъ тѣсно привязаны къ случайнымъ фразамъ и выраженіямъ текста, такъ что давать отвѣты на нихъ можно только по книгѣ Соколова, взятыя же отдѣльно отъ его текста они въ иныхъ случаяхъ представляются неразрѣшимою загадкою не только для дѣтей, но и для взрослыхъ. Впрочемъ всѣ эти недостатки въ книгѣ прот. Соколова незначительны въ сравненіи съ ея вышеозначенными достоинствами, какъ внутренними, такъ и внѣшними, къ числу которыхъ надобно отнести, между прочимъ, и то, что она издана тщательно и продается весьма дешево — 20 коп. въ розничной продажѣ — цѣна крайне умѣненная для книги въ 136 стр., съ 25 хорошими рисунками.

## II. Пожертвованія.

Членомъ педагогическаго собранія протоіереемъ Евгеніемъ Поповымъ пожертвованы въ Воскресную школу при Пермской духовной семинаріи слѣдующія книги: а) „Дѣтскій міръ“ Ушинскаго, въ 2-хъ част., издан. девятое, 2 экземпляра; б) „Книга для духовно-нравственнаго чтенія и первоначальнаго наставленія въ Законѣ Божіемъ“ Платона Аюинскаго, 1 экз.; в) „Священная исторія ветхаго и новаго завѣта“, въ 2-хъ ч. п съ картинами, Д. Соколова, 5 экз.; г) „Краткое изъясненіе литургіи“, Никольскаго, изд. 1868 г. 2 экз.; д) „Первоначальныя упражненія въ ариметикѣ“, со-

ставл. Лёве, 2 экз.; е) Того же Лёве— „Арифметика для начальныхъ народныхъ училищъ,“ изд. 1869 г. 2 экз.; ж) „Святая земля во времена земной жизни І. Х.“, 1 экз.; и) „Принопамятныя слова въ память Славянскихъ Просвѣтителей,“ 2 экз. і) „Собрание молитвъ аранжированныхъ въ дѣтскіе голоса,“ 1 экз. и к) „Элементарные уроки пѣнія, 1 экземп.

За такоее пожертвованіе педагогическое собраніе семинарскаго правленія, журнальнымъ постановленіемъ, отъ января 12-го сего года, опредѣлило: „о пожертвованіи семь напечатать въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и жертвователя благодарить.

Наставникъ Пермской семинаріи Михаилъ Капустинъ пожертвовалъ въ фундаментальную бібліотеку при Пермской семинаріи слѣдующія книги:

1) Patrologiae Cursus completus, Migne, series Graeca, T. 89; 2) Libri Symbolici Ecclesiae Evangelicae, Hase; 3) Einleitung in die Naturphilosophie, von Schelling; 4) Entwurf einer Systems der Naturphilosophie, von Schelling; 5) Geschichte der Philosophie, Schwegler; 6) Natürliche Geschichte der Schopfung, Carl Vogt; 7) Philosophus im utramque partem, Duhau, 1753; 8) Hebräische sprachlehre, von Uhlemann; 9) Lexicon Hebraicum et chaldaicum, Leopold и 10) на польскомъ языкѣ „Spiewy Historyczne.“

За такоее пожертвованіе педагогическое собраніе семинарскаго правленія, журнальнымъ постановленіемъ, отъ 9-го марта сего года, опредѣлило: „жертвователю выразить благодарность педагогическаго собранія съ пропечатаніемъ списка пожертвованныхъ книгъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.“

### III. Служенія Его Преосвященства.

14-го марта, въ навечеріи крестопоклонной недѣли, всенощное бдѣніе и выносъ креста Его Преосвященство совершалъ въ крестовой церкви въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея Андрея Пурикordova, соборнаго священника Ипполита Смышляева и крестовыхъ іеромонаховъ.

15-го марта, Божественную литургію Его Преосвященство совершалъ въ крестовой же церкви въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея Андрея Пурикordova и крестовыхъ іеромонаховъ. Проповѣдь говорилъ Петропавловскаго собора священникъ Іоаннъ Поздняковъ.

#### IV. ОБЪЯВЛЕНІЯ.

##### *Отъ правленія Рязанской духовной семинаріи.*

Въ настоящее время, при оной духовной семинаріи, двѣ каѳедры математики состоятъ празными, для замѣщенія коихъ правленіе семинаріи не имѣетъ въ виду кандидатовъ и согласно принять воспитанниковъ академій, выдержавшихъ испытанія посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ въ одной изъ академическихъ конференцій, или предъ педагогическимъ собраніемъ правленія какой либо семинаріи; согласно также принять кого либо изъ студентовъ университета, окончившихъ курсъ по математическому факультету.

##### *Отъ правленія Херсонской духовной семинаріи.*

По случаю избранія и утвержденія въ должности смотрителя Одесскаго духовнаго училища, преподавателя Херсонской семинаріи по классу церковной исторіи, коллежскаго совѣтника Маркіана Гребинскаго, съ 15 августа сего 1870 года, должность преподавателя церковной исторіи и пастырскаго руководства въ Херсонской семинаріи имѣетъ быть вакантною. Правленіе Херсонской семинаріи, не имѣя въ виду кандидата для занятія сей должности, ходатайствовало предъ его высочайшимъ священствомъ Димитріемъ, архіепископомъ Херсонскимъ и Одесскимъ, о сношеніи, на основаніи указа Св. Синода, отъ 18 марта 1868 года, за № 20, пунктъ 4, съ конференціями духовныхъ академій, для замѣщенія вышеозначенной должности кѣмъ либо изъ воспитанниковъ академій, выдержавшихъ предъ конференціею академіи установленное испытаніе.

##### *Отъ правленія Харьковской духовной семинаріи.*

На каѳедру латинскаго языка при Харьковской духовной семинаріи, отъ 9-го ноября 1869 года, объявленною вакантною, по случаю перемѣщенія учителя Теокистова съ каѳедры латинскаго языка на каѳедру психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогики, нынѣ, 22-го января 1870 года, опредѣленъ преподавателемъ, гор. Орла настоятель Николаевской церкви, магистръ Севастіанъ Шумигорскій, послѣ сдачи имъ. узаконенныхъ пробныхъ уроковъ.



# ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С О Д Е Р Ж А Н І Е: Разговоры православнаго священника съ старообрядцемъ о старой вѣрѣ.—Избирательный съѣздъ.—Рѣчь.

## РАЗГОВОРЫ ПРАВОСЛАВНАГО СЪЩЕННИКА СЪ СТАРООБРЯДЦЕМЪ

### О СТАРОЙ ВѢРѢ.

*(Продолженіе).*

Свящ. Вспомни про старика Д—на, —каковъ этотъ старикъ? — Скажи-ка!

Стар. Я не хожу къ нему, отецъ...

Свящ. Знаю, что не ходишь, а вѣль слыхалъ же, чай, довольно и про него?

Стар. Коли не слыхалъ; да мы ему не вѣримъ...

Свящ. Отъ того, конечно, и не вѣрите, что затолковался. Не правда ли?

Стар. Онъ много говоритъ въ развратъ...

Свящ. Правда! Вотъ и вы дознали наконецъ, что старикъ Д—нъ со-всѣмъ затолковался и потерялъ уже всякую репутацію между вами, а вспомни-ка, прежде какъ вы почитали сего старика? Лишь въ дудочку заиграетъ — валомъ валите къ нему!..

Стар. Было дѣло... прежде всѣ почитали его, а теперь, Богъ съ нимъ, заврался ужъ слишкомъ. Церковь и часовню бранить, не велитъ совсѣмъ Бо-гу молиться, милостыню подавать. Говоритъ: нынѣ нѣтъ истинныхъ христіанъ, все живетъ бѣсовскій родъ... Обзываетъ насъ язычниками, нехристіями...

Свящ. Ну, не правду ли я тебѣ говорилъ, что старики — ваши иногда слишкомъ уже затолковываются. Вотъ хоть бы и старикъ Д—нъ: видишь до чего затолковался, учить открыто вопреки Евангелію и ученію Христовой

цркви, не признаеть ни цркви, ни священства, ни таинствъ, не велить даже совѣмъ и Богу молиться, милостыню подавать, говорить, что мы всѣ язычники, а не христіане; а все это прямо ведетъ къ тому заключенію, что онъ, видно, не признаеть въ насъ и имени христіанскаго, а слѣдовательно не признаеть и самаго христіанства. Спрашивается: самъ-то онъ признаеть ли себя христіаниномъ? Какой онъ теперь вѣры—христіанской или какой либо другой, своей вѣры?

Стар. А Богъ его знаетъ—какой! По нашему онъ сущій фармацевтъ...

Свящ. И я тебѣ скажу, что старикъ Д—нъ вовсе не имѣеть никакой опредѣленной вѣры, а живетъ такъ-себѣ только по своимъ убѣжденіямъ, по слову апостола, *колеблясь и увлекаясь всякимъ вѣтромъ ученія* (Ефес. гл. 4, ст. 14). Онъ старикъ неграмотный, читаемое въ ихъ собраніяхъ, какъ извѣстно, толкуеть всегда по своему разумнію, а больше всегда умствуеть и говорить отъ себя. Не мудрено было ему и затолковаться! Самъ посуди, что за учитель—человѣкъ неграмотный! Сами же вы говорите: „Не отъ писанія глаголюй тать есть и разбойникъ“. И справедливо! Вотъ послушай, что сказано въ Прологѣ о некнижныхъ учителяхъ: „Мнози непочитаніемъ Божественныхъ писаній съ праваго пути совратисася, и заблудивше погибоша. Ини же и книги почитающе, несовершенъ имѣяху разумъ, тако же и ти съ праваго пути совратисася, Богу поустившу имъ величанія ради ихъ: зане разумъ примше, а правды не творять по самохотію. Мужъ бо книженъ, а піяница, не можетъ управитися на истину спасенія. И аще кто не умѣя книгъ мудруеть, таковый подобенъ столпу, или оплоту безъ подпоръ стоящу: аще будетъ вѣтръ, то падется. Тако и умудряйся, а не книжникъ, аще нанъ грѣховный дхнетъ вѣтръ, то падеть, не имѣя подпоръ словесъ книжныхъ. Мудрость же и книги, аще обоя вмѣстятся въ человѣцѣ, то аки оба ока въ тѣлѣ совершенно имуще зрѣніе. Птицамъ бо того ради крилѣ даны, да свѣтей человѣческихъ избѣгать: а человѣкомъ книги, яко да всю неприязненну лествъ обнажать<sup>1)</sup>.—Послушай, вотъ что еще сказано и въ учительномъ Евангеліи: „Мнози бо мняху вѣровати, но неправо, ни якоже рече писаніе. И понеже убо они своимъ ересемъ послѣдоваша, того ради и погибоша<sup>2)</sup>.—Вотъ что, другъ мой, значить мудрствовать не отъ писанія, а отъ своего смысла! Не мудрено, говорю, затолковаться и сбиться съ толку такъ, что не жизнь свою станешь сообразовать съ вѣрою, а скорѣе вѣру сообразо-

1) Прологъ апрѣля 1. Слово св. Іоанна Златоустаго: како не ленитися чести книги.

2) См. поученіе въ недѣлю св. пятидесятницы.

вать станешь съ своею жизнію, съ своими страстями и грѣховными привычками. И, смотри, не сбывается ли это на вашихъ самозванныхъ учителяхъ? Смѣikai-ка, на примѣръ, Марина Трифоновна, подѣ старость, нашла вѣру въ квашнѣ, а старикъ Д—нъ, подѣ старость, нашелъ вѣру свою, кажется, въ сладкой фѣдѣ.

Стар. Да, онъ порядкомъ объѣдаетъ нашего брата неучей...

Свящ. Видишь, этотъ старикъ, какъ говорится не промахъ, а, видно, себѣ на умѣ! Людямъ не велитъ подавать милостыню, а самъ любитъ ѣсть чужое и еще бы послаще. У него, какъ извѣстно, поставлено правиломъ, чтобы всѣ, приходящіе къ нему на собраніе, приносили что либо изъ съѣтнаго и преимущественно изъ сладкаго, какъ, на примѣръ, медъ, овсюмъ, пряники, конфекты и бѣлый хлѣбъ, яйца и проч. или же деньги, на которыя и покупаются обыкновенно сласти и, какъ слышно, послѣ каждаго собранія, забавляются этими сладостями, держась слѣдующаго правоученія.

„Слушай страсти, <sup>1)</sup>

Да ѣшь сласти!

За сладкую фѣду,

Не будешь въ аду!“

Когда же случается, что никто изъ приходящихъ не приноситъ ни денегъ, ни сластей, то старикъ сердится и ворчитъ по себѣ: „Братія и сестры принесли только зубы, да брюхо“... и тѣмъ прекращаетъ бесѣду. Видишь, старикъ-то сердится, когда ему не подаютъ *сладкую* милостыню. По всему видно, что онъ держится старой пословицы: „своя рубашка къ тѣлу ближе,“ и только обманываетъ легковѣрныхъ и въ сластолюбіи проводитъ свою старость... Нечего и говорить — хороша вѣра и хорошъ учитель!

Стар. Прахъ его возьми! Онъ не нашъ...

Свящ. Какъ не вашъ! Онъ былъ сначала, говорятъ, поморецъ... значитъ вашей же старой вѣры...

Стар. Коли бы былъ старой вѣры, такъ и жилъ бы по старой вѣрѣ...

Свящ. Что? — Отпираешься ужъ отъ него! Нѣтъ, любезный, не отпирайся, не говори, что онъ не вашъ; вѣдъ, самъ знаешь, его довела до такого сумасбродства ваша же разнотолковая вѣра или, правильнѣе сказать, ваши же толкованія. — Вотъ видишь, другъ, до чего доводятъ васъ ваши толки! Не совѣтоваль бы я вамъ слѣпо довѣрять по вѣрѣ своимъ отцамъ-большакамъ, особенно малограмотнымъ или вовсе неграмотнымъ. Вспомни, что Хри-

1) То есть книгу, извѣстную у старообрядцевъ подѣ заглавіемъ: „Страсти Христовы.“

етось Спасителя, сказалъ въ святомъ евангеліи: *еда можетъ слѣпецъ слѣпца водити? Не обамъ въ яму спадуть?* (Лук. гл. 6, ст. 39).

Стар. Что же, отецъ, неужели намъ, нельзя ужъ нисколько, и вѣрить своимъ отцамъ, большакамъ, шая, *а что о себѣ адоптан*—Д, *а что о себѣ а, анивая*

Свящ. Да, другъ, не безопасно вѣрить такимъ отцамъ и наставникамъ, которые въ дѣлѣ вѣры руководятся не словомъ Божиимъ, не ученіемъ Православной церкви, а больше своими умствованиями, преданіями не отцовъ церкви, а своихъ отцовъ и дѣдовъ. Пагуба душѣ—слѣпо вѣрить такимъ отцамъ-учителямъ!—*Послушаемъ о семъ св. Златоуста...* Въ словѣ—*яко подобаетъ учащему тако творити, яко оже и учити,*—онъ говоритъ: „Рече Господь: всякъ книжникъ научився царствію небесному, подобенъ есть человѣку домовиту, иже износить отъ сокровища своего новая и ветхая. Книжникъ бо есть, иже трудомъ и прилежаніемъ почитаніе творить Божественныхъ писаній. Се бо сокровища предлагаетъ разума ветхаго закона, и новаго завѣта, и во время отъ того износя ученіе. А елицы не прилежатъ книжному ученію, то не суть домовити, *ни сами имуще, ни инымъ подающе,* но презряще себе гладомъ неразумія истлѣннымъ. Якоже бо земли недождямъ, плаще кто и множицею ввержетъ сѣмя, возрастити не можетъ. Тако и душа, аще не писаніи напоена будетъ первѣе, не можетъ плода добра сотворити. Велико убо злое еже не разумѣти писанія, и яко безсловеснымъ ходити. Отъ того бо прозябають многа злая: въ томъ бо дѣлностное житіе есть, и душевная слѣпота. Яко же бо свѣта сего лишенный (т. е. слѣпой) не право ходитъ, тако и не почитающій Божественныхъ писаній *во мнозѣ претъкается*“ (См. Прологъ іюля 8).—*Такъ-то воть, другъ, и ваши отцы и наставники въ вѣрѣ, не читая святыхъ книгъ, во многомъ и сами претъкаются, то есть сбиваются съ толку, во многомъ и вамъ служатъ претыканіемъ, то есть и васъ также сбиваютъ съ толку—учать, превратно, вопреки слову Божию и ученію! Православной Церкви. Не надобно бы, говорю, и вамъ во всемъ слѣпо слѣдовать ученію своихъ отцовъ, когда и сами часто видите, что они, а какъ поворить св. Златоустъ, *ни сами имуще, ни другимъ подающе* праваго ученія, *во мнозѣ претъкаются.**

Стар. Нельзя же намъ, отецъ, и порушить родительское благословіе. Насъ благословили отцы и дѣды жить и умереть въ старой вѣрѣ. *а что о себѣ адоптан*—Д, *а что о себѣ а, анивая*

Свящ. Такъ, говоришь, благословили отцы и дѣды—это, другъ, и старая уже шѣсня! Мы уже говорили съ тобою, что въ роду твоемъ старая ваша вѣра не восходитъ далѣе вашего дѣда, такъ какъ прадѣдъ вашъ былъ церковный и умеръ въ Православной вѣрѣ. Скажи же мнѣ теперь: зачѣмъ твой дѣдъ порушилъ родительское благословіе? Зачѣмъ жилъ и умеръ не въ пра-

дѣдовой вѣрѣ, а въ старообрядствѣ? Стар.: Онь позналъ истинную Христову вѣру, потомуши перешель въ оную...

... Свящ.: Стало бытъ; онъ все-таки порушилъ благословеніе своего отца... Видишь ли, по вашему мученію выходитъ такъ: изъ православія въ старообрядство можно переходить, не боясь порушить родительское благословеніе, а изъ старообрядства въ православіе не смѣеуже переходить, чтобы не порушить родительское благословеніе. А вотъ что я тебѣ скажу; ну, что если ты доподлинно узнаешь, что отецъ твой во многомъ заблуждался, то неужели ты станешь слѣпо вѣрить всеѣмъ его заблужденіямъ? Конечно, ты не будешь слѣдовать отцу своему во всеѣ, а будешь жить и вѣровать такъ, какъ тебѣ самому нравится и кажется лучше и справедливѣе. Дѣти твои, быть можетъ, будутъ поступать точно такъ же, какъ и ты, то есть и въ тебѣ не будутъ вѣрить во всеѣ, а станутъ жить опять по своему. — Да, это ты можешь видѣть и на самомъ дѣлѣ, въ вашемъ же быту. — Посмотри, у одного отца было дванили три сына и нѣсколько дочерей, а все ли они живутъ по одной отцовой вѣрѣ? Нѣтъ! Одинъ изъ нихъ считается поморецъ, другой часовенный, изъ дочерей — одна, на примѣръ, вышла замужъ безъ родительскаго благословенія, по обряду единовѣрія, другая пушла за ормуужъ свѣнчаннись у пона австрійскаго. Скажи же: слушаются ли они родительскаго благословенія? Бываетъ еще въ быту вашемъ и такъ: вът иномъ отомѣ самые родители разной вѣры, на примѣръ, мужъ часовенный, а жена поморка, или наоборотъ; и пьютъ и ѣдятъ они изъ разной посуды и шемъствѣ не шмолятся даже Богу. — Спрашивается — дѣти-то какой же вѣры должны быть? Чьего благословенія слушаться? Нѣтъ, другъ, ваша пословица — какъ благословили отцы и дѣды, такъ и живемъ, — у васъ состоитъ, видно, только въ словахъ однихъ, а не въ дѣлѣ. Это же самое доказываютъ и все ваши споры, раздоры, толки и раздѣленія по вѣрѣ. Нѣтъ, если бы вы все слушались благословенія своихъ отцовъ и дѣдовъ, то тогда, по крайней мѣрѣ, все бы говорили одно и то же, и тогда не было бы между вами ни поморцевъ, ни часовенныхъ, ни другихъ такихъ либо сектантовъ, которыхъ въ Россіи, какъ оказывается, много множество, и не переходили бы такъ легко и скоро изъ толка въ толкъ, изъ согласия въ согласіе, какъ это теперь ведется у васъ сплошь, да рядомъ. — Иной изъ васъ на своемъ вѣѣу раза два или три перейдетъ изъ вѣры въ вѣру... — Воспни, на примѣръ, о Трифоновѣ и старикѣ Д — нѣ... — Стар. Что говорить объ этомъ, отецъ я. Я не осуждаю друга...

Свящ. Не осуждай, но разсуждай, говорю. Теперь, по крайней мѣрѣ, ты видишь и понимаешь, что не всё вы живете по старой родительской вѣрѣ, не всё исполняете родительское благословеніе.

Стар. Да не грѣшно ли, отецъ, не исполнять заповѣди отца-матери...

Свящ. Ты ссылаешься на заповѣди отцовъ и матерей, но не напрасно ли? Почему же они сами не исполняютъ заповѣдей своихъ отцовъ, а толкуютъ о вѣрѣ, какъ кому вздумается, и переходятъ изъ одной вѣры въ другую. Развѣ такъ поступать заповѣдали имъ отцы ихъ и дѣды? Видно, и сами отцы ваши узнали, наконецъ, что заповѣди отцовъ и матерей въ этомъ случаѣ не суть дѣло важное...

Стар. Какъ не важное!

Свящ. Иначе бы не посмѣли нарушить. Да, кстати, растолкуй-ка мнѣ: что ты разумѣешь подъ словомъ заповѣди отца, матери?

Стар. Наставленія не покидать, не оставлять вѣры старой...

Свящ. Наставленія или, просто сказать, приказъ—жить вамъ, говоришь, по старой вѣрѣ... Но смѣкай—каковы же должны быть наставленія вашихъ отцовъ и дѣдовъ, которые, какъ довольно уже извѣстно намъ изъ всего веденнаго разговора, и сами-то не знали, не вѣдали во что и какъ вѣровали... Иначе, опять повторю, они не спорили бы и не раздѣлялись между собою по вѣрѣ... Вотъ и ты самъ отецъ уже большаго семейства, знаешь только то, что ты старообрядецъ, и по старой вѣрѣ благословили тебя жить отецъ и мать, а почему такъ, а не иначе, право и самъ хорошо не понимаешь и не знаешь сказать и доказать доподлинно, во что и какъ вѣруешь, навѣрно, скажу, не сдѣлаешь даже различія между старообрядствомъ и православіемъ... Живешь ты и вѣришь больше по наслышкѣ; по наслышкѣ жить и вѣрить прикажешь, конечно, и дѣтямъ своимъ, при смерти своей. Нѣтъ, другъ, худо подражать такимъ родителямъ, которые сами заблуждались, быть можетъ за то потеряли и спасеніе свое, къ тому же, по своему невѣдѣнію и заблужденію, привели и васъ—дѣтей своихъ... Когда вы были молоды, вамъ внушили, что церковь православная еретическая, и что священники еретики, что въ церкви Православной царствуетъ антихристъ, и въ ней нѣтъ спасенія. Вотъ съ такими-то понятіями и выросли вы, и заблужденія своихъ отцовъ и матерей приняли на вѣру, по слуху, и почитаете ихъ за святую, истинную вѣру Христову, думаете, что такъ всегда было, такъ и быть должно!.. Нѣтъ, другъ, приказаніе твоихъ родителей въ дѣлѣ вѣры не есть непреложное приказаніе; оно вовсе и не обязываетъ тебя вѣрить такъ, какъ родители приказали, не навлечетъ на тебя и гнѣва Божія, потому что

не должно предпочитать волю родителей волѣ Божіей.

Стар. Такъ, неужели, отецъ, можно пренебрегать проклятіемъ родительскимъ?—Нѣтъ, я боюсь клятвы родительской... Оставь-ко я вѣру старую, такъ вѣдь мать-то моя начисто проклянеть меня... Косточкамъ моимъ даже и въ могилѣ покоя-то не будетъ...

*(Продолженіе будетъ.)*

## ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ СЪѢЗДЪ

сельскихъ выборщиковъ 1-го мирового участка Пермскаго уѣзда для выбора гласныхъ въ Пермское уѣздное земское собраніе.

По назначенію Пермской временной уѣздной комиссіи по открытію земскихъ учрежденій, въ 10 число сего марта, въ селѣ Верхнемуллинскомъ былъ избирательный съѣздъ сельскихъ выборщиковъ отъ 12-ти волостей, входящихъ въ составъ 1-го мирового участка, Пермскаго уѣзда, для выбора гласныхъ въ Пермское уѣздное земское собраніе. Отъ нѣкоторыхъ волостей, вмѣсто указаннаго, въ 30 ст. полож. о зем. учр., числа выборщиковъ, было только по одному представителю съ однимъ выборщикомъ, какъ наприм. отъ Мотовилихинской волости, вмѣсто 44-хъ человѣкъ, равно и отъ Юговскаго казеннаго завода. Всѣхъ же наличныхъ избирателей съ представителями было до 140 человѣкъ. Въ числѣ 10 гласныхъ, назначенныхъ по Высочайше утвержденному положенію на Пермскій уѣздъ отъ сельскихъ обществъ, на 1-й мировой участокъ назначено было временною уѣздною комиссіею избрать 3-хъ.

Прежде открытія избирательнаго съѣзда и начала выбора, г. мировой посредникъ 1-го участка В. Н. Шипонко и всѣ наличные выборщики прибыли въ Верхнемуллинскій Николаевскій храмъ, гдѣ настоятелемъ онаго священникомъ Гр. Остроумовымъ отслуженъ былъ Господу Богу молебенъ о здравіи Царя-Благодѣтеля и вознесены молитвы о ниспосланіи благословенія Божія на предначинаемое дѣло. Предъ началомъ молебна къ представителямъ и выборщикамъ отъ сельскихъ обществъ произнесена была приличная рѣчь (\*). Молебствіе заключено возглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому. Послѣ молебна выборщики отправились въ волостное правленіе и избирательный съѣздъ былъ открытъ немедленно. По прочтеніи мировымъ посредникомъ нѣкоторыхъ статей изъ положенія о введеніи зем-

(\*). Рѣчь эта помѣщается ниже.

скихъ учреждений и по объясненіи избирателямъ ихъ правъ и обязанностей, повѣренъ былъ списокъ выборщиковъ и затѣмъ, на основаніи 32 ст. полож. имъ предложено было изъ своей среды избрать председателя сѣзда, каковой тотчасъ былъ выбранъ и утвержденъ мировымъ посредникомъ, открывшимъ сѣздъ. Послѣ этого произведенъ былъ выборъ 3-хъ гласныхъ, каковыми единогласно были избраны: Верхнемуллинскаго села священникъ Григорій Остроумовъ, того же села крестьянинъ Иванъ Овчинниковъ и казеннаго Юговскаго завода М. Троегубовъ. По выборѣ гласныхъ къ нимъ избраны были 3 кандидата изъ крестьянъ.

Кто слѣдилъ въ литературѣ за введеніемъ земства со времени его учрежденія, тотъ знаетъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ были примѣры того, что даже сами землевладѣльцы и городскія сословія относились безучастно къ избирательнымъ сѣздамъ, и поэтому уклонялись отъ нихъ, или, считая обязанность гласныхъ въ земствѣ дѣломъ не большой важности, избирали кого понало, или изъ лицъ отсутствующихъ на сѣздѣ; а нѣкоторыя сельскія общества даже вовсе отказывались избирать гласныхъ, не довѣря имъ, особенно когда шло дѣло о подписаніи уставныхъ грамотъ. Признаемся, что и мы не ожидали, чтобы выборщики отъ 12 волостей, люди мало, и даже вовсе незнакомые другъ съ другомъ, съ такимъ вниманіемъ отнеслись къ новому и незнакомому для нихъ земскому дѣлу, и съ такимъ единодушіемъ и взаимнымъ довѣріемъ другъ къ другу произвели выборъ гласныхъ. Намъ не разъ приводилось быть на сельскихъ и волостныхъ сходахъ, гдѣ при всей ясности дѣла, при всемъ знакомствѣ другъ съ другомъ, дѣло не обходилось безъ споровъ и неудовольствій: но здѣсь не было ничего подобнаго, и выборъ начался и кончился спокойно и согласно. Нельзя обвинить выборщиковъ въ непониманіи важности дѣла: противъ этого говоритъ желаніе ихъ имѣть гласнаго, или, по крайней мѣрѣ, кандидата изъ своей мѣстности. Даже выборщики отъ татаръ, изъ Кояновской волости, усиливались имѣть отъ себя кандидата къ гласнымъ. Замѣчательно и довѣріе выборщиковъ какъ другъ къ другу, такъ и къ самымъ обществамъ, отъ которыхъ они избраны. При выборѣ перваго кандидата къ гласнымъ, нѣсколько голосовъ прямо указали на двухъ уполномоченныхъ отъ Моговилихинской волости, выражая при этомъ, что ихъ только двое вмѣсто 44 чел. и потому, вѣроятно, это люди самыя хорошія и умныя, иначе бы цѣлая волость не избрала ихъ и не прислала на сѣздъ и въ слѣдствіе такого разумнаго заявленія одинъ изъ нихъ—представитель единогласно былъ избранъ кандидатомъ. Послѣдній—третій кандидатъ къ гласнымъ избирался едва ли не дольше, чѣмъ гласные и два кандидата къ

нимъ; а это собственно отъ того, что избирался уже послѣдній кандидатъ, и многимъ волостямъ хотѣлось избрать его изъ своихъ.

Такимъ образомъ въ 1-мъ мировомъ участіи Пермскаго уѣзда, съ благословеніемъ Божиимъ, сдѣланъ первый шагъ къ великому земскому дѣлу, и шагъ, можно сказать, спокойный и твердый. Выборъ сдѣланъ такой, лучше котораго, кажется намъ, едвали можно желать. Мы не знаемъ Юговскаго крестьянина Троугубова, и потому ничего не говоримъ объ немъ, думая впрочемъ, что отъ такой огромной волости избранъ вѣроятно человѣкъ дѣльный: но что касается до крестьянина Овчинникова, то говоримъ смѣло, что это единственный кандидатъ въ гласные отъ всѣхъ 12 волостей, котораго могло выбрать даже и городское сословіе. Относительно же выбора гласнымъ священника Остроумова можно сказать только то, что выборъ этотъ, какъ нельзя больше говорить о довѣріи сельскаго сословія къ своему духовенству, чѣмъ нельзя не дорожить намъ и желательно видѣть, какъ можно болѣе подобнаго довѣрія. И если, кромѣ собственнаго имущественнаго ценза, дающаго духовенству право участія въ земствѣ, священнослужители будутъ избираемы въ гласные и другими сословіями, то духовенству остается только оправдать довѣріе избирателей, а для сего со всѣмъ вниманіемъ отнестись къ новому важному дѣлу, изучать его, чтобы въ свое время не быть только слушателями чужихъ мнѣній, но вносить въ собранія знаніе до мельчайшихъ подробностей, мѣстныхъ общественныхъ нуждъ и пользъ и въ указанныхъ закономъ предѣлахъ, защищать интересы избравшихъ сословія? Это, думаемъ, скорѣе всего и лучше сблизить духовенство съ сельскимъ сословіемъ, возбудить въ немъ участіе къ улучшенію нашего быта, чѣмъ землешество, а тѣмъ болѣе наши разъѣзды по деревнямъ съ нищенскими сборами осеннаго, да славленаго, что желаютъ навязать намъ для улучшенія нашего быта, нѣкоторые непризванные печальники о насъ, будто бы для сближенія насъ съ крестьянами, а въ самомъ дѣлѣ, едва ли не для нашего униженія предъ каждымъ изъ нихъ изъ необходимости получить отъ него кусокъ хлѣба за свое высокое и священное служеніе.

Дай Богъ, чтобы великое дѣло земства начиналось вездѣ спокойно и разумно; чтобы въ немъ вполне выказался здравый смыслъ русскаго народа, на что полагался и Благочестивѣйшій Государь, изрекая свободу крѣпостнымъ людямъ, полагается и теперь, даруя право мѣстнаго хозяйственнаго самоуправленія.

12 марта 1870 г.

С. Верхнемуллинское.

скихъ учреждений и по объясненіи избирателямъ ихъ правъ и обязанностей, повѣренъ былъ списокъ выборщиковъ и затѣмъ, на основаніи 32 ст. полож. имъ предложено было изъ своей среды избрать председателя сѣзда, каковой тотчасъ былъ выбранъ и утвержденъ мировымъ посредникомъ, открывшимъ сѣздъ. Послѣ этого произведенъ былъ выборъ 3-хъ гласныхъ, каковыми единогласно были избраны: Верхнемуллинскаго села священникъ Григорій Остроумовъ, того же села крестьянинъ Иванъ Овчинниковъ и казеннаго Юговскаго завода М. Троегубовъ. По выборѣ гласныхъ къ нимъ избраны были 3 кандидата изъ крестьянъ.

Кто слѣдилъ въ литературѣ за введеніемъ земства со времени его учрежденія, тотъ знаетъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ были примѣры того, что даже сами землевладѣльцы и городскія сословія относились безучастно къ избирательнымъ сѣздамъ, и поэтому уклонялись отъ нихъ, или, считая обязанность гласныхъ въ земствѣ дѣломъ не большой важности, избирали кого попало, или изъ лицъ отсутствующихъ на сѣздѣ; а нѣкоторыя сельскія общества даже вовсе отказывались избирать гласныхъ, не довѣряя имъ, особенно когда шло дѣло о подписаніи уставныхъ грамотъ. Признаемся, что и мы не ожидали, чтобы выборщики отъ 12 волостей, люди мало, и даже вовсе незнакомые другъ съ другомъ, съ такимъ вниманіемъ отнеслись къ новому и незнакомому для нихъ земскому дѣлу, и съ такимъ единодушіемъ и взаимнымъ довѣріемъ другъ къ другу произвели выборъ гласныхъ. Намъ не разъ приводилось быть на сельскихъ и волостныхъ сходахъ, гдѣ при всей ясности дѣла, при всемъ знакомствѣ другъ съ другомъ, дѣло не обходилось безъ споровъ и неудовольствій: но здѣсь не было ничего подобнаго, и выборъ начался и кончился спокойно и согласно. Нельзя обвинить выборщиковъ въ непониманіи важности дѣла: противъ этого говорить желаніе ихъ имѣть гласнаго, или, по крайней мѣрѣ, кандидата изъ своей мѣстности. Даже выборщики отъ татаръ, изъ Кояновской волости, усиливались имѣть отъ себя кандидата къ гласнымъ. Замѣчательно и довѣріе выборщиковъ какъ другъ къ другу, такъ и къ самымъ обществамъ, отъ которыхъ они избраны. При выборѣ перваго кандидата къ гласнымъ, нѣсколько голосовъ прямо указали на двухъ уполномоченныхъ отъ Мотовилихинской волости, выражая при этомъ, что ихъ только двое вмѣсто 44 челов. и потому, вѣроятно, это люди самыя хорошіе и умные, иначе бы цѣлая волость не избрала ихъ и не прислала на сѣздъ и въ слѣдствіе такого разумнаго заявленія одинъ изъ нихъ—представитель единогласно былъ избранъ кандидатомъ. Послѣдній—третій кандидатъ къ гласнымъ избирался едва ли не дольше, чѣмъ гласные и два кандидата къ

нимъ; а это собственно отъ того, что избирался уже послѣдній кандидатъ, и многимъ волостямъ хотѣлось избрать его изъ своихъ.

Такимъ образомъ въ 1-мъ мировомъ участіи Пермскаго уѣзда, съ благословеніемъ Божиимъ, сдѣланъ первый шагъ къ великому земскому дѣлу, и шагъ, можно сказать, спокойный и твердый. Выборъ сдѣланъ такой, лучше котораго, кажется намъ, едвали можно желать. Мы не знаемъ Юговскаго крестьянина Троегубова, и потому ничего не говоримъ объ немъ, думая впрочемъ, что отъ такой огромной волости избранъ вѣроятно человѣкъ дѣльный: но что касается до крестьянина Овчинникова, то говоримъ смѣло, что это единственный кандидатъ въ гласные отъ всѣхъ 12 волостей, котораго могло выбрать даже и городское сословіе. Относительно же выбора гласнымъ священника Остроумова можно сказать только то, что выборъ этотъ, какъ нельзя больше говорить о довѣрїи сельскаго сословія къ своему духовенству, чѣмъ нельзя не дорожить намъ и желательно видѣть, какъ можно болѣе подобнаго довѣрїя. И если, кромѣ собственнаго имущественнаго ценса, дающаго духовенству право участія въ земствѣ, священнослужители будутъ избираемы въ гласные и другими сословіями, то духовенству остается только оправдать довѣрїе избирателей, а для сего со всѣмъ вниманіемъ отнестись къ новому важному дѣлу, изучать его, чтобы въ свое время не быть только слушателями чужихъ мнѣній, но вносить въ собранія знаніе до мельчайшихъ подробностей, мѣстныхъ общественныхъ нуждъ и пользъ и въ указанныхъ закономъ предѣлахъ, защищать интересы избравшихъ сословія? Это, думаемъ, скорѣе всего и лучше сблизить духовенство съ сельскимъ сословіемъ, возбудить въ немъ участіе къ улучшенію нашего быта, чѣмъ землешаство, а тѣмъ болѣе наши разъѣзды по деревнямъ съ нищенскими сборами осеннаго, да славленаго, что желаютъ навязать намъ для улучшенія нашего быта, нѣкоторые непризванные печальники о насъ, будто бы для сближенія насъ съ крестьянами, а въ самомъ дѣлѣ, едва ли не для нашего униженія предъ каждымъ изъ нихъ изъ необходимости получить отъ него кусокъ хлѣба за свое высокое и священное служеніе.

Дай Богъ, чтобы великое дѣло земства начиналось вездѣ спокойно и разумно; чтобы въ немъ вполнѣ выказался здравый смыслъ русскаго народа, на что полагался и Благочестивѣйшій Государь, изрекая свободу крѣпостнымъ людямъ, полагается и теперь, даруя право мѣстнаго хозяйственнаго самоуправленія.

12 марта 1870 г.

С. Верхнемуллинское.

## РѢЧЬ

предъ совершеніемъ молебствія, по случаю открытія въ селѣ Верхне-муллинскомъ избирательнаго сельскаго съѣзда для выбора гласныхъ въ Пермское уѣздное земское собраніе 10 марта 1870 г.

Къ вамъ, избранные представители обществъ, обращаю свое слово!

Благочестивѣйшій Государь Императоръ, въ теченіе 14-ти лѣтняго Своего царствованія, неуспшно заботясь о благоустроеніи вѣрннаго Ему Богомъ обширнаго царства русскаго, съ каждымъ годомъ вводитъ новыя благодѣтельныя преобразованія во всѣхъ частяхъ государственнаго устройства. Освободивъ миллионы подданныхъ отъ крѣпостной зависимости, изрекши новый судъ— скорый, правый, милостивый и равный для всѣхъ Его подданныхъ, Онъ, 6 годовъ назадъ тому, „за благо призналъ призвать мѣстное населеніе, безъ различія званій и состояній, къ ближайшему участію въ завѣдываніи дѣлами, относящимися до хозяйственныхъ пользы и нужды каждой губерніи и каждого уѣзда, посредствомъ особо избираемыхъ изъ мѣстнаго населенія лицъ, называемыхъ гласными“ (Выс. ук. Прав. Сенату 1 янв. 1864 г.). И такъ, Царь-Освободитель даетъ своему народу новый даръ гражданской самостоятельности и мѣстнаго самоуправленія въ жизни общественной, желая видѣть въ вѣрноподанныхъ своихъ не дѣтей только, но и мужей совершеннолѣтнихъ, не имѣющихъ нужды въ постоянномъ надзорѣ и руководствѣ приставниковъ. Не есть ли это новое доказательство безграничной любви и высокаго довѣрія Царя-Отца къ своему народу?

Это новое, благодѣтельное учрежденіе, называемое *земствомъ*, сближающее между собою всѣ сословія народа, вводимое постепенно въ обширныхъ предѣлахъ нашего отечества, въ настоящемъ году должно вестись и въ нашей губерніи, и вы, какъ уполномоченные мѣстными своими обществами, призваны нынѣ сюда для избранія назначнаго для здѣшняго участка числа гласныхъ въ новое земское учрежденіе.

Если, по ученію святой, православной нашей церкви, и даже по собственному нашему сознанію, при началѣ всякаго дѣла нужно испрашивать на него благословеніе Божіе, чтобы предначинаемое дѣло имѣло желаемый добрый успѣхъ; тѣмъ болѣе это необходимо теперь, когда вы въ первый разъ приступаете къ такому важному общественному дѣлу, каковъ предстоящій вамъ выборъ достойныхъ лицъ для земства. Вознесемъ же къ Господу Богу усердныя молитвы прежде всего за Царя—мудраго законодателя, пекущагося о

благъ нашемъ и дарующаго намъ новое право, а затѣмъ будемъ просить благословенія Божія на предстоящее вамъ новое дѣло. Послѣ сего, руководясь страхомъ Божиимъ, началомъ всякаго благаго дѣла и имѣя въ виду одну общественную пользу, съ полнымъ вниманіемъ, безъ всякихъ неприличныхъ собранію споровъ и беспорядковъ приступайте къ избранію лицъ, по желанію Царя, имѣющихъ отъ лица всего мѣстнаго вашего народонаселенія вѣдать дѣла общественнаго благоустройства, заботиться о мѣстныхъ хозяйственныхъ нуждахъ и пользахъ, словомъ—внести въ земское собраніе знаніе потребностей и условій своего края. При выборѣ не должны имѣть мѣста—какое либо пристрастіе къ избираемымъ, а также родство, дружба, непріязнь и всякіе расчеты; иначе вы принесете не пользу, а скорѣе вредъ важному общественному дѣлу и себѣ самимъ. Ищите людей отличающихся добрыми качествами души, а именно—людей боящихся Бога, добрыхъ и честныхъ по жизни, разсудительныхъ, опытныхъ въ дѣлахъ общественныхъ и усердныхъ, которые по сознанію возложенной на нихъ обязанности и по ревности къ пользамъ и нуждамъ общественнымъ, постараются изучить и заняться новымъ дѣломъ, а не будутъ смотрѣть на него поверхностно, извиняясь своею неопытною и предоставляя трудиться другимъ. Впрочемъ, если бы вы затруднились избраніемъ для сего способныхъ людей изъ своей среды—по незнанію ли ихъ, или изъ опасенія ошибиться въ выборѣ, то предусмотрительный законъ предоставляетъ вамъ право избирать въ гласные вмѣсто себя изъ мѣстныхъ землевладѣльцовъ и дворянъ, а также изъ среды священнослужителей, пользующихся вашимъ довѣріемъ, близко знакомыхъ съ вашимъ бытомъ и которые, вѣроятно, всегда будутъ готовы послужить вамъ на сколько будетъ возможности и умѣнья.

Нужно ли говорить, что избраніемъ въ земство людей умныхъ, способныхъ и дѣятельныхъ вы оправдаете довѣріе прежде всего Царя, полагающагося на здравый смыслъ русскаго народа, а потомъ—избравшихъ васъ мѣстныхъ обществъ, а чрезъ это возвысите и собственное свое достоинство; потому что выборъ достойныхъ лицъ, говорить о достоинствѣ избирателей. И чѣмъ больше въ избраніи вашемъ будетъ обдуманности и справедливости, чѣмъ умнѣе и способнѣе изберете вы людей для участія въ новомъ учрежденіи, тѣмъ болѣе отъ избравшихъ васъ обществъ будетъ вамъ благодарности, тѣмъ больше вы и сами будете чувствовать спокойствія и утѣшенія, что порученное вамъ дѣло исполнили добросовѣстно. Въ противномъ случаѣ всѣ будутъ негодовать на васъ и упрекать въ непониманіи дѣла, а сами вы будете каяться и жалѣть, что не оправдали довѣрія Царскаго и своихъ собратій, не умѣли

избрать достойныхъ людей, которые бы принесли обществу желаемую пользу, чего ожидаетъ отъ новаго Своего учрежденія и Благочестивѣйшій Государь, Царственную заботу Котораго составляетъ единственно благополучіе всѣхъ Его подданныхъ.

Что же касается тѣхъ, на кого падетъ вашъ выборъ, то они должны принять это избраніе какъ указаніе Божіе и какъ доказательство особеннаго вниманія къ ихъ добрымъ качествамъ и съ полнымъ усердіемъ проходить предстоящее имъ общественное служеніе, стараясь, сколько возможно, принести пользу обществу, и тѣмъ доказать, что достойны избранія. Конечно это трехлѣтнее служеніе потребуетъ отъ избранныхъ трудовъ, времени и сопряжено будетъ съ ущербомъ для собственныхъ ихъ выгодъ: но не смотря на все это избранные должны проходить свое служеніе безъ ропота, облегчая его молитвою къ Богу-Помощнику и прося Его вразумленія. По скромности своей укажутъ ли избранные на свою неспособность и неопытность? Но судъ о себѣ надобно предоставлять другимъ, и если большинство голосовъ указало на нихъ, стало быть они способны и достойны избранія и уклоняться отъ служенія общему дѣлу, будетъ уже грѣхомъ. Будутъ ли избранные говорить объ упадкѣ домашнихъ выгодъ и спокойствія, что бываетъ неразлучно съ общественнымъ служеніемъ? Но добрый гражданинъ пользу общественную долженъ предпочитать собственной—частной. Всякое новое дѣло и разумное болѣею частію въ началѣ нарушаетъ частные интересы и сопряжено бываетъ съ неудобствами: но въ послѣдствіи обращается къ пользѣ всѣхъ и каждаго.

Итакъ да благословитъ васъ Господь, да вразумитъ и поможетъ вамъ на предстоящее новое служеніе общимъ пользамъ и нуждамъ избрать людей достойныхъ и способныхъ, чтобы всѣ довольны были избранными и благодарили васъ избирателей. Дай Богъ, чтобы новое, благодѣтельное учрежденіе Царя, при помощи и благословеніи Божіемъ принесло благіе плоды, чтобы оно было залогомъ общественнаго благосостоянія и благоустройства, а въ особенности, чтобы при содѣйствіи его распространялось народное образованіе, чтобы истинное просвѣщеніе было достояніемъ не высшихъ только сословій, но проникало и въ бѣдныя хижины земледѣльцовъ—къ утѣшенію Царя-Отца и къ истинному благу Отечества нашего.



Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *Іоаннъ Лаговскій*.

Дозволено цензурою, 23 марта 1870 года.

Г. Пермь. Типографія Поповой.