

1 Февраля

№ 3.

1867 года.

1. ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ
СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу господина оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, Высочайше утвердить соизволилъ опредѣленіе Святѣйшаго Синода объ открытіи повсемѣстной въ Имперіи подписки на сооруженіе православнаго храма въ Нью-Йоркѣ.

ПРИГЛАШЕНІЕ

*къ пожертвованіямъ на постройку православнаго храма
въ Нью-Йоркѣ.*

Съ Высочайшаго соизволенія Государя Императора и по благословенію Святѣйшаго Правительствующаго Синода предпринимается построеніе православной церкви въ Нью-Йоркѣ.

Это будетъ первый русскій храмъ въ Америкѣ, необходимый по многимъ причинамъ. Тамъ проживаютъ наши соотечественники и единовѣрные намъ Славяне и Греки, при неимѣніи православнаго храма, лишенные возможности почерпать благодатное освященіе и духовное утѣшеніе въ

священнодѣйствіяхъ и молитвахъ святой нашей Церкви. Тамъ и мѣстное населеніе, съ нѣкоторыхъ поръ, явно обнаруживаетъ сильное желаніе ближе узнать святое православіе, въ видахъ духовнаго единенія. Предполагаемому гѣ учрежденію въ Нью-Йоркѣ православному храму предстоитъ, такимъ образомъ, послужить гѣ духовной пользѣ какъ нашихъ соотечественниковъ и единовѣрцевъ, такъ и той націи, среди которой привелось имъ проводить свои дни.

Потребность сія ясно выразилась уже въ иновѣрной Америкѣ; признана она и въ православной Россіи. При первой вѣсти о предположеніи устроить православный храмъ въ Нью-Йоркѣ, нѣкоторые Американцы, не принадлежа гѣ исповѣдуемой нами вѣрѣ, пожелали принять непосредственное участіе въ этомъ богоугодномъ дѣлѣ и пожертвовали на этотъ предметъ до 5.500 долларовъ. Въ предѣлахъ Россіи многіе изъ нашихъ соотечественниковъ также успѣшили принести свои посильныя лепты на Нью-Йорскую церковь.

Но собранной, такимъ образомъ, суммы еще далеко недостаточно на довершеніе предпринятаго. Посему, съ благословенія Святѣйшаго Синода, приглашаются христіолюбивыя чада святой нашей Церкви споспѣшествовать своими посильными приношеніями осуществленію св. дѣла.

Православный народъ русскій искони славится своею пламенною ревностію о благолѣпнн и благоустроеніи св. церквей; его благочестивымъ усердіемъ воздвигнуты, поддерживаются и благоукрашаются, гѣ славѣ и торжеству Православія, многочисленные храмы не въ одной только св. Руси, но и во многихъ единовѣрныхъ и иновѣрныхъ странахъ; на его жертвы въ недавнее время сооружены православныя церкви въ Парижѣ и въ Женевѣ. Безъ сомнѣнія

не откажется православный русскій народъ и нынѣ, съ сердечною готовностію, раздѣлить великую и святую заботу объ устроении православнаго въ Нью Йоркѣ храма, изъ коего впервые возсіяетъ на Американской землѣ благодатный свѣтъ Православно-Вселенскаго Христова ученія, и который будетъ новымъ достославнымъ памятникомъ живой и плодоносной вѣры и неизсякаемой щедродательности благочестивыхъ сыновъ Россіи.

Желающіе могутъ присылать свои пожертвованія по почтѣ или въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ, или, для доставленія въ оное, къ мѣстнымъ въ каждой губерніи Преосвященнымъ.

— Господинъ синодальный оберъ-прокуроръ довелъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, господина оберъ-прокурора, въ 9 день минувшаго ноября, о предположеніяхъ преосвященнаго херсонскаго касательно увеличенія окладовъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній херсонской епархіи на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, Высочайше повелѣть соизволилъ: объявить преосвященному херсонскому Всемиловитѣйшую благодарность Его Величества за архипастырское попеченіе его о духовно-учебныхъ заведеніяхъ вверенной ему епархіи.

II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Ананьевскаго уѣзда, мѣстечка Троицкаго, Троицкой ц. священникъ *Поликарпъ Илляшевичъ* и селенія Кохановки,

Яковлевской ц священникъ *Александръ Яцкевичъ* перемѣ-
щены одинъ на мѣсто другаго.

— Александрійскаго уѣзда, селенія Ульяновки, Успен-
ской ц. діаконъ, на вакансіи дьячка состоявшій, *Хрисанозъ*
Дубневичъ уволенъ изъ херсонской въ кишиневскую епар-
хію и опредѣленъ тамъ къ мѣсту.

— Уволенный изъ херсонской семинаріи *Петръ Андре-*
евскій опредѣленъ наставникомъ сельской школы, ананьев-
скаго уѣзда, въ мѣстечкѣ Валегоцуловомъ, на мѣсто *Василія*
Крупскаго, который отъ должности сей уволенъ и опредѣ-
ленъ дьячкомъ херсонскаго уѣзда, въ селеніе Малую Алек-
сандровку, къ Михайловской ц.

— Вдова, священническая жена *Анастасія Иващен-*
кова опредѣлена просфорною для церкви города Николаева,
Благодѣицею всѣхъ святыхъ и Алексѣевской.

— Избраны и утверждены въ должности церковныхъ
старостъ, на первое трехлѣтіе: Николаевскій 2 гильдіи ку-
пецъ *Климентъ Рябининъ*, г. Николаева при Богородичной,
Всѣхъ скорбящихъ Радосте ц.; севастопольскій 1 й гильдіи
купецъ *Андрей Шапошиковъ*, г. Новогеоргіевска при едино-
вѣрческой Воскресенской ц.; крестьянинъ *Данилъ Щербакъ*,
елисаветградскаго уѣзда, селенія Коланокъ, при Царекон-
стантиновской ц.

III. ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О ПОЖЕРТВОВАНІЯХЪ:

Въ одесскую единовѣрческую Покровскую церковь
пожертвовали: почетный гражданинъ *Георгій Тошковичъ*

священническое облачение стоящее 170 руб.; одесскій 2-й гильдіи купецъ *Иванъ Бирюковъ* — священническое облачение стоящее 160 р. и на устройство жертвенника 90 р.; коллежская совѣтница *Варвара Самарская* — священническое облачение, стоящее 140 р.; почетный гражданинъ *Димитрій Токаревъ* и севастопольскій купецъ *Павель Крохвинъ* — стихарь бѣлаго глазета, стоящій 50 руб., одесская мѣщанка *Елена Баскакова* — облачение на престоль бѣлаго глазета, стоящее 300 руб.; очаковскій купеческій сынъ *Александръ Драценко* — шерстяной коверъ стоящій 20 р.; г. Одессы, въ Казанскую церковь: вольная матроска *Марія Саввои* — Евангеліе въ серебрянной оправѣ, стоящее 127 руб.; г. Одессы, въ Михайловскую, что на Молдованкѣ ц., одесскіе мѣщане *Симеонъ Чернобрицевъ* и *Маркъ Скляренко* пожертвовали священнослужебные сосуды, серебрянный крестъ, Евангеліе въ бархатномъ переплетѣ и серебрянно позлащенной оправѣ, Плащаницу, три воздуха, пелену и подсвѣчникъ, стоящіе 380 рублей; одесскій мѣщанинъ *Димитрій Лебедевъ* — икону въ серебрянной оправѣ, стоящую 125 р.; губернский секретарь *Антоній Вербицкій* пожертвовалъ лѣсу на устройство оконъ на 120 р.; г. Одессы, въ Воскресенскую кладбищную ц., княгиня *Марія Гагарина* на устройство сестерны пожертвовала 450 руб.

— Прихожане города Берислава, Успенской церкви, херсонскій мѣщанинъ *Климентъ Боуненко* и бериславскій мѣщанинъ *Емилианъ Майстренко*, въ память чудеснаго спасенія жизни Государя Императора, 4 апрѣля 1866 г., принесли въ жертву Господу Богу, въ свою приходскую церковь большую серебро-позлащенную чашу, стоящую 150 руб., — другіе же прихожане, менѣе состоятельные, въ во-

споминаніе того же событія, принесли въ даръ своей церкви серебрянный вызолоченный, подъ чернію, крестъ и бропило, стоющіе 25 руб.

— Елисаветградскаго уѣзда, селенія Семеновки, въ Николаевскую церковь пожертвовали: поселянинъ *Иванъ Казиміръ* — Евангеліе, стоящее 100 рублей; поселянинъ *Иванъ Бойко* — Евангеліе малое, стоящее 25 руб., и шесть иконъ, стоющія 20 руб.; поселянинъ *Павелъ Пискунъ* — серебрянное глазетовое облаченіе на престоль, стоящее 73 р.; поселянинъ *Феодотъ Давиденко* — глазетовый покровъ на престоль, стоющій 43 руб.; поселянинъ *Пантелеимонъ Хригунъ* — покровъ на престоль, цѣною въ 14 руб.; поселянинъ *Михаилъ Мицкѣ* поясъ малиноваго полубархата, стоющій 1 руб.

ОБЪ ИЗДАНІИ

ВОЛОГОДСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

ВЪ 1867 ГОДУ.

Изданіе «Вологодскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» будетъ продолжаться и въ 1867 году, по той же, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, программѣ.

«Вологодскія Епархіальныя Вѣдомости» будутъ выходить по прежнему два раза въ мѣсяць, 1 и 15-го числа каждаго мѣсяца, выпусками отъ 2 до 3 печатныхъ листовъ, а въ случаѣ надобности и болѣе.

Цѣна годовому изданію *четыре рубля*, съ пересылкою.

Желающіе получаютъ Епархіальныя Вѣдомости, благоволятъ адресовать свои требованія: *въ Редакцію Вологодскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Вологодской Семинаріи.*

Подписка принимается: въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Вологодской Духовной Консисторіи, въ Духовныхъ Правленіяхъ и у мѣстныхъ благочинныхъ.

Объ изданіи 2-го выпуска СБОРНИКА документовъ, уясняющихъ отношенія латино-польской пропа- ганды къ русской вѣрѣ и народности.

Редакціей Вѣстника западной Россіи изданъ 2-й выпускъ «Сборника документовъ, уясняющихъ отношенія латино-польской пропаганды къ русской вѣрѣ и народности». Въ этомъ выпускѣ сгруппированы всевозможныя варварства и насилія, какимъ подвергались православные отъ латинянъ униатовъ, — такъ что этотъ выпускъ, въ отношеніи къ первому, можно назвать фактическимъ, объясняющимъ приемы, употребленные папистами въ примѣненіи къ практикѣ прежнихъ теорій къ подавленію православія, а вмѣстѣ съ нимъ и русской народности въ западной Россіи. Въ «Сборникѣ» помѣщено 60 документовъ, — около 18 листовъ убористой печати.

Цѣна 2-му выпуску «Сборника» съ пересылкою.

Выписывающему 1 экземпляръ 70 коп.

Отъ 1 — 10 » 60 »

Отъ 10 — 100 » 50 »

Отъ 100 — 500 » 40 »

Отъ 500 — 1000 » 35 »

Отъ 1000 и далѣе » 30 »

Обращаться съ требованіями къ редактору-издателю «Вѣстника западной Россіи», въ г. Вильну и къ книгопродавцамъ-коммисіонерамъ этого журнала.

РѢЧЬ,

профессора Императорскаго Новороссійскаго Университета,
В. И. Григоровича, при гробѣ ординарнаго профессора Рус-
ской словесности, академика, Петра С. Билярскаго, сказанная
4-го января 1867 года.

Умеръ труженникъ! И что-же мы? Будемъ ли мы
равнодушно взирать на бранныя его останки, какъ будто
ничего живаго въ насъ самихъ не осталось отъ его
трудовъ?

Умеръ труженникъ! И что-же? Мы сами, какъ жалкіе,
бездушные мертвецы, постоявъ у его гроба, умертвивъ въ
тлѣнной памяти нашей всякое живое воспоминаніе объ его
трудахъ, неблагодарно съ нимъ разстанемся? О нѣтъ! Долгъ
христіанской совѣсти, честь науки зовуть, зовуть насъ на
то, чтобы сказать, что онъ не умеръ для тѣхъ, въ коихъ
не умерли эта совѣсть, эта честь.

Онъ боролся съ нуждою, съ коснымъ упорствомъ лю-
дей для того, чтобы не умереть духомъ. И труды его не
перестанутъ воскрешать въ насъ это убѣжденіе. Онъ по-
жертвовалъ на самыя тяжкія задачи науки всѣмъ запасомъ

тѣлесныхъ силъ, чтобы доказать, что мыслью, духомъ онъ не перестанетъ жить. —

Ровно двадцать лѣтъ тому, какъ бѣдный, въ ученomъ мiрѣ сущій сирота заявилъ себя самымъ достовѣрнымъ судьей въ спорѣ, имѣвшемъ тогда немаловажное значеніе. Когда по поводу открытія славянскаго Евангелія, которое, какъ драгоценная святыня, сопровождало обрядъ вѣнчанія иноземныхъ владыкъ, когда именно по поводу этого *Têche du Sacre*, засуетилась ученость славянская, этотъ сирота указалъ на подлинное его значеніе въ исторіи языка и началъ свою славную дѣятельность на поприщѣ филологіи съ раскрытія судебъ церковно-славянскаго языка. Его зрѣлымъ проницательнымъ сужденіямъ стали внимать ученые Германіи и Франціи и съ этихъ поръ уже имя *Биллярскаго* стало извѣстнымъ за предѣлами отечества.

Не даромъ онъ назвалъ свой первый ученый трудъ «Судьбы церковно-словянскаго языка». Дѣйствительно, онъ значительно имъ содѣйствовалъ къ пробужденію общаго нынѣ интереса къ этому языку.

Этотъ интересъ еще болѣе усилился, когда вмѣстѣ съ упомянутымъ трудомъ появилась доселѣ небывалая критическая оцѣнка памятниковъ, перешедшихъ къ намъ изъ Болгаріи. Образцовое изслѣдованіе это, увѣнчанное Академіею, высоко цѣнимое славянистами, будетъ, какъ надѣмся, для Болгаръ краеугольнымъ камнемъ въ исторіи ихъ словесности, какъ скоро Болгаре почувствуютъ положительную потребность науки.

Такъ заявивъ свое участіе въ рѣшеніи тяжелыхъ задачъ науки, съ этихъ поръ *Биллярскій* былъ въ отвѣтъ по всѣмъ вопросамъ отечественнаго языкознанія.

Онъ не потерялся, однакоже, въ мелочахъ. Среди самыхъ разнообразныхъ изслѣдованій въ области языковъ, онъ сумѣлъ подняться до болѣе общихъ требованій науки. Глубоко сознавая необходимость высшаго общенія въ сферѣ языкознанія, онъ изучалъ гениальныя творенія знаменитаго Вильгельма Гумбольдта. Плодомъ такого изученія, сопровождаемаго собственными изслѣдованіями, была вѣрная, точная передача въ русскомъ языкѣ трудно постижимыхъ помысловъ Гумбольдта о процессѣ различія языковъ.

Этимъ трудомъ *Биллярскій*, доказавъ силу и гибкость русскаго языка въ выраженіи общечеловѣческихъ знаній, занялъ между европейскими учеными почетное мѣсто, какъ проницательный истолкователь идей Гумбольдта.

Указавъ намъ путь къ общенію въ задачахъ высшаго знанія, онъ глубже далъ намъ почувствовать, что въ общеніи этомъ не теряется самостоятельность и ученымъ запада онъ извѣстенъ не какъ подражатель, не какъ персимчивый знатокъ чужаго, но какъ самодѣятельный двигатель науки.

Борясь съ такими задачами въ области языкознанія вообще, *Биллярскій* питалъ еще одну задушевную мысль, быть сознательнымъ истолкователемъ значенія Ломоносова въ исторіи развитія обще-русскаго языка.

Недовольный общими чертами, изъ которыхъ не могло сложиться яснаго образа ни жизни, ни дѣятельности Ломоносова, онъ, готовясь повидимому къ изданію его трудовъ, углубился въ самыя разнообразныя изслѣдованія. Плодомъ такихъ подготовительныхъ работъ было изданіе сборника, превосходящаго по обилію матеріаловъ все, что было собрано о Ломоносовѣ.

Я началъ съ трудовъ Биллярскаго и ничего еще не сказалъ о жизни его. Но жизнь его была трудъ, отрадная только тогда, когда онъ могъ располагать свободнымъ выборомъ его. Ее легко можно очертить, хотя-бы ея подробности и мало были извѣстны.

Отъ бѣднаго отцовскаго крова въ Спасскомъ уѣздѣ Казанской губерніи, отъ скуднаго призрѣнія священно-служителя, котораго *Биллярскій* былъ сыномъ, до Казанской Семинаріи, до Московской Духовной Академіи могла ли эта жизнь протекать безъ тяжкихъ трудовъ, безъ неминуемыхъ лишеній?

Надѣленный въ Академіи основательными знаніями и воодушевленный пламеннымъ соревнованіемъ, *Биллярскій*, по окончаніи курса ученія, снова сталъ чернорабочимъ въ наукѣ, пролагая себѣ путь къ трудному поприщу филолога.

Только около 1845 года онъ обратилъ на себя вниманіе академиковъ Востокова и Куниба и, поощренный ими, онъ сталъ неуклонно преслѣдовать ученую дѣль. Преданный наукѣ, онъ, какъ редакторъ ученаго отдѣленія журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія, какъ сотрудникъ и редакторъ записокъ Академіи Наукъ, непрестанно разнообразилъ свою ученую дѣятельность. Значительное количество статей, украшавшихъ эти ученые изданія, были писаны нашимъ ученымъ.

И педагогическое поприще не осталось безъ его дѣятельнаго участія. Призванный высшимъ военнымъ начальствомъ быть руководителемъ наставниковъ въ военно-учебныхъ заведеніяхъ, онъ находилъ возможность жертвовать своимъ временемъ на поощреніе успѣховъ этихъ заведеній.

Дѣятельность такая не останавливала его въ трудахъ ученыхъ. Онъ, наконецъ, былъ избранъ въ члены Академіи, достойно оцѣнившей его неутомимое сотрудничество.

Тяжкіе труды его требовали, однако же, хотя нѣкотораго облегченія.

Въ 1865 году онъ принялъ приглашеніе господина Министра Народнаго Просвѣщенія быть профессоромъ русской словесности въ новооткрытомъ Университетѣ въ Одессѣ. Замѣчательно, что Университету, основанному въ странѣ, принимавшей нѣкогда участіе въ судьбахъ церковно-славянскаго языка, Провидѣніе даровало труженника, начавшаго свое ученое поприще глубокомысленнымъ трудомъ о судьбахъ церковно-славянскаго языка.

Онъ былъ вѣренъ своему призванію. Не смотря на очевидный недугъ, онъ снискалъ любовь своихъ слушателей, уваженіе своихъ товарищей. Его бесѣды объ исторіи русскаго языка останутся конечно въ памяти душевно имъ любимыхъ собесѣдниковъ. Намъ, сослуживцамъ его, будетъ всегда памятно его дружелюбіе, его возвышенная примири-тельность, которая такъ чистосердечно высказалась въ незабвенной бесѣдѣ его 24 апрѣля.

Таковы черты его жизни. Одолѣвая нужды, онъ шествовалъ отъ труда до труда и достигъ, наконецъ, до тяжелой, безпомощной немощи. Умирая, онъ созналъ тѣ противорѣчія, въ которыя увлекала его ревность къ наукѣ и заочно простился со всѣми. Глубоко трогательна была минута этого прощанія.....

Человѣкъ преставился, но мысль его не преминула; она живетъ съ нами, обратимся же къ тому, что съ нимъ не умерло.

Скажу еще нѣсколько словъ о трудахъ его. Если слабый, блѣдный мой очеркъ труженнической жизни покойнаго приведетъ къ заключенію, что эти труды по самому выбору задачъ недоступны всякому, то жалко будетъ, если этому повѣрятъ. Смѣло могу утверждать, что въ ученой русской литературѣ едва-ли есть писатель, одаренный болѣе *Биллярскаго* способностію оживлять свое изложеніе. Рѣзкость его критики, бойкость его замѣчаній, необыкновенная рельефность его слога придаютъ и самому, повидимому, сухому труду значеніе литературнаго. Безспорно *Биллярскій* останется образцовымъ писателемъ въ области ученыхъ изслѣдованій. Читая его сочиненія, чувствуешь что-то Ломоносовскаго, хотя, къ несчастію, не съ тѣми мотивами. Таже искренность выраженій, таже страсть напечатлѣть въ другихъ свои убѣжденія. Кто-бы могъ повѣрить, что въ этомъ хиломъ труженникѣ таилась могучая энергія, обнаруженная настойчивымъ участіемъ въ задачахъ науки? Такъ, и на немъ сбылось завѣтное слово св. Наставника: «*егда немоществую, тогда силенъ есмь*».

При томъ, общій характеръ трудовъ *Биллярскаго*, соблюдая возвышенность направленія, выражая общеніе съ лучшими проявленіями науки въ Европѣ, носитъ печать особеннаго достоинства. Каждый чужеземецъ, читая и изучаясь въ нихъ, замѣтитъ не подражаніе, не переимчивость, но то, не каждому понятное, стремленіе доказать, что высокія задачи науки суть задачи самостоятельнаго, истинно-русскаго патриотизма.

Простру еще дальше свое откровенное слово и скажу, наконецъ, что свойство ученыхъ трудовъ *Биллярскаго* таково, что мы, рядовые труженники, будемъ неразъ пользоваться

ими, обирать ихъ, усвоивая его взгляды и — не скажемъ ему гласно нашего спасибо. Мы, озаряясь его свѣтомъ, нерѣшимся потускнѣть, произнося это признаніе. Почтимъ же въ немъ тѣхъ сиротъ труженниковъ, которые на гражданскомъ и на ученомъ поприщахъ освѣщаютъ своею работою путь успѣховъ для болѣе счастливыхъ сподвижниковъ.

Такъ скажемъ же, необинуясь, съ упованіемъ, что труды этого вѣрнаго слуги науки предъ судомъ совѣсти нашей останутся если не людямъ угодны, такъ Богу угодны.

Съ такимъ упованіемъ отбросимъ прочь всякое суесловіе о славѣ, о преимуществахъ знанія, призванія и наружныхъ подвиговъ и неумедлимъ исполнить долгъ честныхъ христіанъ, дабы, принявъ къ гробу сего труженника, внимать послѣднему назиданію, завѣщанному намъ его протекшею жизнію.

Если надъ нами всеми, его сподвижниками, неотразимо владычествуетъ законъ, изображенный въ завѣтномъ словѣ святаго Наставника народовъ, словѣ: —

Не вѣсте ли, братіе, яко текущии въ позорищи вси убо текутъ, единъ же пріемлетъ почесть: тако тецете да постинете. 1. Коринѣ. 9, 24.

Если совѣсть наша трепещетъ всякій разъ, какъ помышляемъ о глубокознаменательномъ смыслѣ сего слова; — то, обращая взоры наши на этотъ гробъ, поминая усопшаго, будетъ ли дерзостію, если къ ободренію нашему прочтемъ себѣ въ отрадномъ назиданіи того же святаго Наставника народовъ истолкованіе, преподанное намъ дѣломъ и словомъ труженника, который во истину — *Тако тече, не яко безвѣстно, тако подвизася, не*

яко воздухъ біій, и аще убо оніи подвижахуся да
вънецъ тлѣнный пріимутъ, сій подвижася, да пріиметъ
вънецъ не тлѣнный: — зане выну дѣломъ и словомъ
поучаше насъ — яко не духа міра сею пріяхомъ, но
Духа, иже отъ Бога, да въмы, яже отъ Бога даро-
вана намъ.

О НЕСОГЛАСІИ ЦЕРКВИ АРМЯНСКОЙ СЪ ВОСТОЧНОЮ ПРАВОСЛАВНОЮ.

Какъ думать о несогласіи разъединяющемъ, въ теченіи столькихъ вѣковъ, армянскую церковь съ православною? Отъ чего оно произошло? Не отъ того ли единственно, что Армяне не хотѣли глубже вникнуть въ смыслъ извѣстнаго догмата, и не вняли должнымъ образомъ мудрымъ словамъ знаменитѣйшаго изъ своихъ предстоятелей, Персеса Ламбронскаго, бывшаго архіепископомъ въ Тарсѣ, что въ Библии? «Для чего намъ раздѣляться?» — говорилъ этотъ мудрый проповѣдникъ истины, на бывшемъ при немъ армянскомъ соборѣ, «Мы называемъ Христа Богочеловѣкомъ, а православные востока говорятъ, что въ Немъ два естества. Кто же не видитъ, что, если вникнуть въ это безпристрастно: то разность оказывается въ словахъ лишь а не въ дѣлѣ, и что мы рѣшительно не имѣемъ никакой причины къ прекословію. Праздники и обряды суть не что иное, какъ плодъ христіанской любви и для любви, а потому крайне не прилично, въ видахъ сохраненія этихъ обрядовъ, разторгать ту самую любовь во Христѣ, ради которой они учреждены. Восточная православная церковь есть

источникъ и начало христіанской вѣры; отъ нея Армяне приняли все, что имѣютъ; она всегда хранила и до нынѣ хранить тщательно и все безъ измѣненія. И такъ примемъ съ любовію все, что она предлагаетъ намъ, примемъ это, не какъ предложеніе отъ чуждыхъ намъ, но какъ второй священный завѣтъ предковъ нашихъ». Такъ думалъ и вѣровалъ упомянутый архіепископъ, — этотъ ревнитель мира и единенія, и такъ возглашалъ онъ среди армянскихъ епископовъ, предъ Григорисомъ IV, въ псходѣ двѣнадцатаго столѣтія. Но не такъ думали первые двигатели къ расторженію мира, въ пятомъ и слѣдующихъ за тѣмъ столѣтіяхъ. Да и нынѣ не такъ думаютъ всѣ тѣ, кои не обращая вниманія на Евангельскія, миротворныя слова Тарсунскаго архіепископа, обнаруживаютъ болѣе склонности и сочувствія къ жесткимъ словамъ Моисея II, бывшаго католикосомъ въ VI вѣкѣ до 592 года. Это тотъ самый католикосъ, который на приглашеніе Императора Мавρικія прибыть въ Константинополь по дѣлу о примиреніи, отвѣчалъ своему Государю такъ надмѣнно: «никогда не будетъ, чтобы нога моя переступила черезъ рѣку Азатъ (впадающую въ Араксъ), дабы приобщиться Евхаристіи совершаемой на квасномъ хлѣбѣ и на вицѣ растворенномъ водою^{a)}». Какъ далеки эти высокомѣрныя слова Моисея отъ приведенныхъ нами словъ Нерсеса исполненныхъ мудрости и дышащихъ любовію и миромъ! Впрочемъ о словахъ Моисея надобно сказать, что въ

а) Въ подлинникѣ стоитъ: «*ἐν αὐτῷ μεταλάβῃ εὐχαριστίαν τελεωποιούμενην δὲ ἐν ζύμῳ, καὶ μεμιγμένον ὕδατι τῶν ὄσων*»: дабы приобщиться Евхаристіи совершаемой на брѣснокахъ и вина раствореннаго водою». Очевидно, что это выраженіе не точно. Ибо слово Евхаристія противопологается

то время, когда онѣ были произнесены, при всей своей безобразности, онѣ могли еще имѣть нѣкоторое извиненіе, но, говорю, *въ то время, а не нынѣ*.

Должно замѣтить, что тогда (предъ началомъ четвертаго Халкидонскаго собора) Арменія находилась въ самомъ бѣдственномъ положеніи, и архіереямъ ея не было никакой возможности присутствовать на соборѣ а). Арменія была опустошена и порабощена Издегердомъ персидскимъ. Самъ католикосъ ея Іосифъ I, вмѣстѣ со всѣмъ клиромъ отведенъ былъ какъ плѣнникъ въ Персію, и тамъ, за несогласіе сдѣлаться огнепоклонникомъ, замученъ. Но въ слѣдъ за тѣмъ, какъ скорбное время для Арменіи миновало, въ армянахъ стало возникать непріязненное расположеніе къ собору, и, поупущеніемъ Божиимъ, нашло поддержку въ разныхъ обстоятельствахъ того времени.

здесь вину, смѣшенному съ водою и означаетъ освященный хлѣбъ. Но кому принадлежитъ эта неточность? Составителю ли записки, невѣрно изложившему отвѣтъ католикоса, или самому католикосу, такими именно словами выразившемуся предъ Императоромъ, не извѣстно. Слово Евхаристія, по употребленію его отцами церкви (Игнат. посл. къ Филад. § 4., Юстин. кн. IV, 18, 5., Терт. de Cor. mil. с. 3., Литургія Златоуста, молитва 4 по причащ.) означаетъ или все таинство тѣла и крови Христовой, т. е. и совершеніе его и приобщеніе, или же одно приобщеніе; но хлѣба, какъ одной изъ частей вещества таинства никогда не означаетъ. Но причинѣ этой явной неточности, здѣсь допущено отступленіе отъ подлинника, точно такъ же какъ и въ другихъ мѣстахъ, гдѣ будутъ встрѣчаться подобныя невѣрности, будутъ допускаемы такіа же исправленія

а) Впрочемъ нѣкоторые изъ епископовъ тѣхъ странъ Арменіи, коихъ кровожадный мечъ Издегерда не касался, присутствовали на соборѣ Халкидонскомъ. Такъ, изъ Арменіи *первой* были тамъ епископы Севастскій, Севастіанопольскій и Никопольскій; изъ Арменіи *второй*: Мелитин-

Первѣе всего армяне вовлечены были въ заблужденіе *энотикомъ* (*ἐνωτικόν*) ^{а)}. Энотикъ изданъ былъ Императоромъ Зенономъ и вскорѣ распространился всюду; но Зенонъ зараженъ былъ ересью Евтихія; слѣдственно и самъ энотикъ не могъ не склоняться на сторону этой ереси. Затѣмъ указъ преемника Зенонова, Анастасія Декора еще болѣе утверждалъ армянъ въ противленіи Халкидонскому собору: ибо имъ строго запрещалось даже произносить имя сего собора. Но къ этому присовокупить должно, что съ армянами имѣли непрестанныя сношенія сирійскіе епископы, которые будучи

сскій, Ариаранѣйскій, Кравасскій и Аркисскій. Кромѣ того, изъ Каликии, которую тогда населяли почти одни армяне, и которая раздѣляясь на первую и вторую, состояла подъ владычествомъ то греческимъ, то персидскимъ, на означенномъ соборѣ присутствовали: изъ *первой* (Киликии) 8, а изъ *второй* — 19 епископовъ. Но тамъ не было епископовъ болѣе представительныхъ; а главное, не было самаго Каталикоса, что и послужило основною причиною нерасположенія армянъ къ собору Халкидонскому. Нѣкто Еваній, армянинъ пылкій и честолюбивый увлекъ своихъ соотечественниковъ тѣмъ, что соборъ, не имѣя въ средѣ своей главныхъ представителей церкви армянской, не могъ яко бы состояться, а если и состоялся: то не могъ назваться вселенскимъ, не обнаруживъ явнаго невниманія и неуваженія къ такой церкви, которая и по пространству своему и по народонаселенію почти равнялась церквамъ старѣйшимъ и первенствующимъ. (Начерт. ц. истор. отд. 1. стр. 294. Tractat de armenica relig. in biblioth. Patrum tom. 111.)

а) Такъ названа была окружная царская грамота, имѣвшая въ виду возстановить миръ и единеніе (*ἐνωσις*) съ православною церковію Египетскихъ и Сирійскихъ христіанъ, заразившихся ересью Евтихія. Восточные патріархи изъявили на нее свое согласіе, не смотря на то, что въ ней не упомянуто было о соборѣ Халкидонскомъ. Понятно, что это сдѣлано было, во избѣжаніе раздора и гнѣва Императора, въ столь смутное и опасное для церкви время.

единомышленниками Евтихія, питали противу названнаго собора духъ враждебный. Наконецъ, камнемъ претыканія и соблазна для армянъ послужило то, что Отцы Халкидонскаго собора не произнесли осужденія на такъ называемыя *три главы* (*τρία κεφάλαια*), то есть: на Θεодора Мопсуетскаго и на его сочиненія, на Иву епископа эдесскаго и на письмо его къ Марію Персу и, наконецъ, на сочиненіе Θεодорита Кирскаго, написанное въ опроверженіе двѣнадцати главъ святаго Кирилла, тогда какъ всѣ эти главы оказались несторіанствующими. Симъ-то предлогомъ многіе изъ неблагонамѣренныхъ воспользовались и внушили армянамъ, что святой четвертый соборъ, хотя и осудилъ ересь Евтихія, но въ то же время впалъ не въ меньшую ересь Несторія.

Что же касается до сущности названныхъ ересей, то онѣ состояли въ слѣдующемъ. Отлученный Евтихій злонамѣренно сливалъ въ Господѣ нашемъ Іисусѣ Христѣ, божество и человѣчество во едино естество, и подвергалъ божество страданію, а богоборець Несторій единаго Христа, единаго Сына Божія, раздѣлялъ на два лица и утверждалъ, что инъ есть Слово Божіе, и инъ — Христось отъ Маріи, и что первый — Сынъ Бога Отца по естеству, а другій — по благодати. Такъ нечестиво мудрствуя, онъ (Несторій) и Приснодѣвственную Матерь Его не хотѣлъ называть Богородицею. Посему-то Православная церковь, отвергнувъ то и другое (Евтихія и Несторія) хуленіе, исповѣдуетъ и проповѣдуетъ, что въ дѣвственной утробѣ Пренепорочной Маріи Слово плоть бысть, и что родился изъ нея совершенный Богъ и совершенный человѣкъ, соединившій въ одномъ и томъ же лицѣ два естества, божеское и человѣческое неслитно и нераздѣльно.

Но обращаясь къ армянамъ, справедливымъ нахожу присовокупить, что и ограниченность армянскаго языка, не обладающаго плодovitостію греческаго, для выраженія богословскихъ терминовъ (λέξεις), не менѣе въ свою чреду препятствовала имъ къ уразумѣнію истины: ибо на языкѣ армянскомъ не возможно опредѣленно уяснить разности между словами: *ипостась* (лице) и *естество*. Отселѣ произошло, что когда наши (греки) говорили, что въ Господѣ нашемъ Іисусѣ Христѣ *два естества*, армяне принимали это за *два лица*, и желая съ своей стороны выразить, что во Христѣ не два, а *одно лице*, говорили, къ соблазну нашихъ: *одно естество*.

Но какъ отсѣченіе вѣтвей отъ корня, ихъ питающаго и оживляющаго, никогда не остается безъ вреда, посему и отпаденіе армянской церкви отъ вселенскаго союза съ Православными церквами, каковы суть: Константинопольская, Іерусалимская, Кесарійская и другія, отъ коихъ она приняла духовное просвѣщеніе, вскорѣ повлекло ее ко многимъ другимъ заблужденіямъ. Такъ, въ самомъ началѣ отклоненія своего, она приняла пѣніе *трисвятаго* не отъ Константинопольской церкви, гдѣ оно составлено, а отъ Петра Гнаѳія. Между тѣмъ этотъ Гнаѳій, незаконно вторгшись (въ царствованіе Зенона) на Антіохійскій престолъ, относилъ эту пѣснь къ одному Іисусу Христу, вопреки всѣхъ церквей православныхъ, и даже римской, которая согласно съ Вселенскою поетъ эту пѣснь во славу Богоначальной Троицы. Такое перетолкованіе смысла ^{a)} въ трисвятомъ и прибавленіе,

a) Въ подлинникѣ стоитъ: *παρεξήγησις τῆς λέξεως*: перетолкованіе слова, рѣченія. Но армяне, прибавивъ къ трисвятому, *распныйся за ны*,

распныйся за ны, въ соединеніи съ другими нововведеніями ясно свидѣтельствуя, что армяне отступили отъ согласія вселенскаго. Отсель произошло и то нареканіе (которое терпять церковь армянская), что она, держась ереси Евтихія (1), якобы впала въ новую ересь и приписываетъ страданіе божеству а). Самые посты армянскіе, праздники и обряды обязаны образованіемъ своимъ отпаденію отъ православія и отдаленію на значительное пространство этой церкви, осиротѣвшей и какъ бы затерявшейся среди множества политическихъ смуть въ Азіи, и сильныхъ воинственно говоря, не перетолковывали въ немъ одного какого либо слова, а дали иной смыслъ *всей пѣсни*, отнеся ея къ одному второму лицу св. Троицы.

а) Фуллопъ или Гнаөій прилагалъ къ трисвятому: *распныйся за ны* въ томъ смыслѣ, что, по его убѣжденію, въ лицѣ Христа страдало не одно человѣчество, но и божество. А какъ божество Сына едино съ божествомъ Отца и Духа: то крестное страданіе Фуллопъ простиралъ и на всю св. Троицу. Думать должно, что церковь армянская не могла не знать такого пониманія Фуллопомъ трисвятаго, и если она рѣшилась принять прибавленіе отъ столь грубаго еретика, то конечно для того только, чтобы осязательнѣе разторгнуть миръ съ своею православною Матеріею-церковію Константинопольскою. А чтобы не пребыть въ мирѣ и единеніи и съ новымъ своимъ клеветомъ, она не замедлила дать всей трисвятой пѣсни иной смыслъ, нежели какъ понималъ ее самый виновникъ прибавленія. Такимъ образомъ духъ легкомыслія, не мирности и своеправія болѣе или менѣе заправлявшій всѣми стремленіями церкви армянской, заявилъ о себѣ очень рано, — въ самомъ началѣ ея исторической жизни. Впрочемъ эта эпизодическая вставка въ примѣчаніе не составляетъ цѣли ея. Цѣль выноски — пояснить, отъ чего чрезъ принятіе армянами прибавленія къ трисвятому, пало на нихъ нареканіе въ *теонасхизмъ*, тогда какъ церковь армянская, во многомъ другомъ сопротивная вселенскому согласію, этой грубой ереси никогда не была причастна.

скихъ тревоженій. Само собой слѣдуетъ, что по началу, это раздѣленіе между церквами армянскою и православною было незначительно; но что оно съ теченіемъ времени, возрастая непрерывно, дошло наконецъ до того, что съ именемъ армянскаго народа стало соединяться понятіе о какой-то иной вѣрѣ, искаженной разными ересями и особенно рассказомъ объ Арцивурціи (2). А такіе слухи, возникавшіе объ армянахъ между православными, и поселявшіе въ послѣднихъ ужасъ и отвращеніе къ нимъ, конечно не могли и въ самыхъ армянахъ не породить къ намъ взаимной вражды и ненависти.

Но недовольно того, что армяне не хотѣли углубиться въ смыслъ догматовъ Халкидонскаго собора; не довольно, что они съ упорствомъ отвергали и самый соборъ: ожесточеніе ихъ противу вселенскаго православія было таково, что и собственныхъ своихъ епископовъ, кои были расположены къ св. истинѣ и понимали ее въ чистотѣ, они (армяне) ненавидѣли и позорили разными названіями, особенно же названіемъ *халкидонствующихъ*, какъ самымъ поноснымъ и презрительнымъ. А за что? Положимъ, что халкидонскій соборъ не осудилъ того, что подлежало осужденію; но соборъ пятый, бывшій послѣ него спустя 82 года (въ Константинополѣ), развѣ не восполнилъ того, чего не успѣлъ сдѣлать четвертый? Развѣ онъ не отнялъ у армянъ и послѣдняго предлога къ разобщенію съ церковію православною? Кому неизвѣстно, что Отцами пятаго вселенскаго собора, бывшаго при Юстиніанѣ великомъ, рѣшительно отвергнуты и осуждены были извѣстныя три главы, какъ хульныя, и преданы анаѳемѣ. Что же касается до слѣдующихъ за тѣмъ вселенскихъ соборовъ, т. е. шестаго и седьмаго: то опредѣленія ихъ и догматы, о двухъ воляхъ и дѣйствіяхъ боже-

ства и человечества въ Иисусѣ Христѣ, и о благочестномъ почитаніи священныхъ иконъ, ни сколько не противны въ-
рованію и самыхъ армянъ.

Впрочемъ церковь армянская, въ самомъ разобщеніи съ церковію вселенскою, не всегда же находилась подъ вліяніемъ духа прелести и нерасположенія къ православію; по бывали времена, когда она и опять вступала въ единеніе съ Православнымъ востокомъ, въ слѣдствіе того, что Констан-
тиннопольскіе Императоры ревностно заботились о возстановленіи разторгнутаго мира и единенія. Даже изъ среды самыхъ католикосовъ нерѣдко являлись такіе, кои обнаруживали полное расположеніе къ воссоединенію, и соглашались съ предложеніями Императоровъ и Патріарховъ. Но народъ армянскій, будучи подстрекаемъ фанатиками, при малѣйшемъ проявленіи надежды на соединеніе, всегда и сильно тому сопротивлялся. Никакой пользы не принесъ въ этомъ дѣлѣ и добрый примѣръ церкви грузинской или иверской. Эта, сосѣдственная съ армянскою, церковь всегда и непоколебимо держалась общенія съ церковію православною. Католикосъ ея Киръ или Киріонъ, не смотря на упорство и непреклонность армянъ, предубѣжденныхъ противу четвертаго собора, въ 580 году рѣшительно призналъ его святымъ и вселенскимъ, а догматъ его православнымъ. Между тѣмъ, въ то же почти время, на Армянскомъ соборѣ (*συνεδριον*), бывшемъ въ городѣ Товинѣ (по Византійскимъ историкамъ Дувіонъ или Тивіонъ), при упомянутомъ Католикосѣ Моисеѣ II, развѣрѣпѣвшее ожесточеніе противу Халкидонскаго собора до того дошло, что самымъ дерзкимъ образомъ произнесена была на него анаѣема. А чтобы не имѣть рѣшительно ничего общаго съ христіанами всѣхъ прочихъ церквей,

тотъ же Моисей далъ армянамъ новое лѣтосчисленіе, единственно по своему своенравію, ничѣмъ не извинительному. (³)

Съ такимъ же враждебнымъ настроеніемъ духа явился и преемникъ Моисея Авраамъ 1. Видя, что Киръ, Иверскій Католикосъ не только не раздѣляетъ образа мыслей съ армянами, но и отдѣлился отъ нихъ, чтобы пребыть непоколебимо въ православіи, Авраамъ до того воспламенился гнѣвомъ, что въ томъ же городѣ Товинѣ, столицѣ Арменіи, составилъ вторичный соборъ (⁴) изъ десяти армянскихъ епископовъ, и на четвертый Вселенскій соборъ снова произнесъ анаѹему, а на тѣхъ кои раздѣляютъ (разумѣя здѣсь церковь Иверскую) мнѣніе еретиковъ (то есть грековъ) — отлученіе. Подобныя дѣянія католикосовъ армянскихъ покажутся, быть можетъ, невѣроятными; однакоже онѣ не опровержимы. Объ этомъ свидѣтельствуетъ ревностный защитникъ разномыслящихъ, историкъ Іоаннъ (Вадмапанъ) и самъ бывший Католикосомъ въ IX вѣкѣ. Произнесенное на соборѣ отлученіе (Авраамомъ) распространено и на всѣхъ тѣхъ, кои по какимъ бы то ни было причинамъ, чрезъ торговлю ли, или чрезъ брачныя связи, вступали въ общеніе съ православными, дабы чрезъ подобное сближеніе не вкралось какое либо поврежденіе въ ихъ армянское православіе и такимъ образомъ не разрушилось бы то средостѣніе, которое ограждаетъ ихъ, якобы апостольское, вѣрованіе. Такое страшное ожесточеніе противу четвертаго собора обоихъ католикосовъ, Моисея и Авраама, до того взволновало и раздражило многихъ изъ самыхъ армянъ, что епископы армянской епархіи, не перенося болѣе оскорбленій, причиненныхъ православію, особенно Авраамомъ, окончательно утвер-

дившимъ раздѣленіе ^{а)} по одному безразсудству и увлеченію, отложились отъ него и избрали для себя католикосомъ, Іоаннеса III, родомъ изъ города Пакаранъ, Пагреванской епархіи. Новопоставленный Католикосъ, съ бывшими при немъ епископами, перешелъ въ Арменію, состоявшую въ предѣлахъ греческой Имперіи ^{б)}, а Авраамъ остался въ Арменіи персидской. Преемникъ Авраама Католикосъ Комидасъ дѣйствовалъ въ томъ же непріязненномъ духѣ, какъ и предмѣстникъ его. Онъ сочинилъ лжеименную книгу, въ которой изложилъ свое зломудрованіе о единомъ естествѣ во Христѣ, а не о двухъ, какъ учили православные, и выдалъ ее подъ именемъ одного изъ потомковъ святаго Григорія просвѣтителя Арменіи, Католикоса Исаака *великаго* (Медзь) и благочестиваго, жившаго въ началѣ пятаго вѣка.

При таковомъ состояніи церкви Армянской, всецѣло замкнувшейся въ себѣ самой, прервавшей всякаго рода общительныя сношенія со всѣми православными церквами, и потрясаемой отъ сильныхъ тревоженій политическихъ и церковныхъ, первый примѣръ стремленія къ миру и единенію подалъ Католикосъ Ездра (Езръ). По приглашенію

а) То есть, между церковію Армянскою и Грузинскою; ибо отлученіе произнесенное Авраамомъ на тѣхъ кои сочувствуютъ еретикамъ, первѣе всего направлено было на Кира Грузинскаго и на его церковь; а затѣмъ уже* и на всѣхъ православныхъ.

б) *ὑπὸ τῷ κράτει τῶν Ῥωμαίων*. Византійскіе греки называются *Ῥωμαίοι*: потому что съ перенесеніемъ столицы Римской Имперіи въ Константинополь перенесено было и самое имя. Это удержалось и до нынѣ; *ὀμιλεῖν Ῥωμαϊκῶς* значить, говорить по гречески. Собственно же Римлянъ греки называли до раздѣленія *Ῥωμαῖνος*, а по раздѣленіи, до настоящаго времени *Λατίνοι*.

Императора Ираклія, побѣдоносно возвращавшагося съ персидской войны, онъ тотчасъ же созвалъ многихъ епископовъ армянскихъ, и съ ними въ 628 году, прибылъ въ Θεοδοсіуполь, нынѣшній Ерзерумъ. Предсѣдательствуя на составившемся тамъ соборѣ, Ездра, не изъ видовъ корыстныхъ, тѣмъ паче не по принужденію, но предварительно истребовавъ отъ Императора изложеніе вѣры четвертаго собора, и убѣдившись въ истинѣ онаго, отвергнулъ нововведенія, появившіяся, въ первый разъ, при Нерсесѣ II, а потомъ съ ожесточеннымъ пристрастіемъ возобновленныя Католикосами Моисеемъ II, и Авраамомъ I, свободно и благочестно увѣровалъ въ правоту догматовъ и принялъ Вселенскій соборъ. Это имѣло сильное вліяніе на армянъ, жившихъ около предѣловъ имперіи греческой. Многія тысячи ихъ приняли обряды, обычаи, праздники и посты православной церкви; стали совершать священное тайнодѣйствіе на квасномъ хлѣбѣ, и винѣ растворенномъ водою. Потомки сихъ православныхъ армянъ находятся и нынѣ на востокѣ въ пашалыкѣ Севасскомъ (Севасѣ), и составляютъ болѣе двѣнадцати селеній, лежащихъ близъ Ефрата, на западъ, и принадлежащихъ къ уѣздному городу Енкинъ. Они извѣстны подъ именемъ *Хайхорумъ* ^{а)} (Армено-Греки) и управляются въ дѣлахъ вѣры (*πνευματικῶς*) митрополитомъ Θεοδοсіупольскимъ, подчиненнымъ престолу патріарха Антиохійскаго.

Но это соединеніе, бывшее въ Θεοδοсіуполѣ, продолжа-

а) Ихъ такъ называютъ турки. Настоящее названіе ихъ есть *Гайко-Ромѣио*, *Гайкано* или *Армяно-Греки*. Извѣстно, что армяне въ древности назывались Гайканами отъ Гайка, перваго основателя армянской монархіи, жившаго, по свидѣтельству армянскихъ писателей, за 2350 л. до Р. Х.

лось не долго. Клиръ и народъ Арменіи персидской, принявъ дѣяній собора Ерзерумскаго о четвертомъ Вселенскомъ соборѣ, осудилъ и самаго благочестиваго Ездру, какъ переметчика, за расположенность его къ грекамъ. Той же участи подвергся и преемникъ Ездры Католикосъ Нерсесъ III, называемый *Сенногъ* или *Филикодомъ*. По опредѣленію Императора Константа, внука Иракліева, онъ созвалъ — было въ 648 году соборъ въ Товинѣ, для окончательнаго принятія четвертаго собора; но нибакъ не могъ склонить къ сему упорныхъ противудѣятелей, которые, возмутившись противу самого Католикоса, и противу единомысленнаго ему клира, и противу армянскихъ начальниковъ, произвели всеобщее востаніе. Нерсесъ видя, что онъ не можетъ принести никакой пользы, среди таковаго смятѣнія, оставилъ городъ Товинъ, и удалился въ свое отечество, въ епархію Даикъ. Мѣстоблюстителемъ его поставленъ былъ архимандритъ Іоаннесъ (Вартапедъ) изъ Маназгера, бывшій воспитанникъ знаменитаго тогда наставника Григорадура. Закоренѣлый въ своемъ предубѣжденіи Іоаннесъ, доколѣ жилъ въ Товинѣ, показывалъ, что онъ согласенъ на соединеніе; но убѣжавъ тайно въ Маназгеръ, свое отечество, обнаружилъ питаемый имъ неблагопріятный образъ мыслей, созвалъ въ 651 году лжесоборъ, предалъ анаѳемѣ въ выраженіяхъ самыхъ дерзкихъ, не только святой соборъ Халкидонскій съ его послѣдователями, но и соборъ, бывшій въ Θεодосіуполѣ при Ездрѣ I. Что же касается до упостаси Христовой, лжесоборъ составилъ и утвердилъ хульное исповѣданіе объ одномъ еществѣ во Христвѣ, неслитно. Такимъ образомъ, армяне, думая избѣгнуть ереси богопротивника Евтихія, произнесеніемъ на него

анаемы, неизбежно въ нее впади, отмѣтая четвертый вселенскій соборъ, утвердившій догматъ о двухъ естествахъ во Христѣ, непреложно и нераздѣльно.

Но не такъ велъ себя кроткій преемникъ и подражатель двухъ предшественниковъ, Ездры и Нерсеса, Иоаннъ IV, прозванный *философомъ* (Имасдасеръ). Созвавъ соборъ, въ 720 году, въ Товинѣ, онъ возстановилъ благочиніе и нѣкоторые изъ древнихъ обычаи церкви армянской, и хотя еще не дошелъ до принятія опредѣленій четвертаго собора, но и не извратилъ его догматическихъ постановленій, твердо памятуя благочестивыя наставленія воспитателя своего, преподавшаго отшельника Теодора Трихины. Когда же, потомъ, стала появляться въ Арменіи, чрезъ учениковъ Юліана Галикарнаскаго, ересь *фантастиковъ*,^{a)} или фантазіастовъ, утверждавшихъ, что Господь нашъ носилъ плоть, якобы, призрачно, и что тѣло его хотя и подвержено было стра-

a) Юліанъ Галикарнассскій жилъ въ шестомъ вѣкѣ. Основное положеніе его мудрованія выражаютъ такъ: «все человѣческое естество во Христѣ, отъ соединенія съ нимъ божества, въ минуту тѣлеснаго зачатія, во утробѣ Маріи, сдѣлалось безсмертнымъ и нетлѣннымъ» (*ἡ ἀθάνατος καὶ ἡ ἄφθαρτος*). Все прочее относится къ сему положенію, какъ дальнѣйшее развитіе его, или какъ прямой выводъ и слѣдствіе. Въ числу послѣднихъ принадлежитъ и то, что человѣческое естество во Христѣ не могло страдать и не страдало. Впрочемъ, послѣднее, собственно положеніе не принадлежитъ Юліану, а его послѣдователямъ, измѣнившимъ своими добавленіями мысль своего наставника о Христѣ. По понятіямъ Юліана, если Христосъ не могъ имѣть ни голода, ни жажды, тѣмъ болѣе, не могъ страдать: то только по природной необходимости; но онъ могъ имѣть и имѣлъ тѣлесныя утомленія и страданія по свободному произволенію воли (*κατ' οἰκονομίαν καὶ ἐλευθερίως*). Ученіе Юліана вполнѣ раздѣлялъ и распространялъ Гаіанъ Александрійскій. Отъ сего послѣдователи Юліана столько же

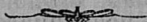
даніямъ, но эти страданія были мнимыя и мечтательныя: то Іоаннесъ ревностно возсталъ противъ сей ереси и необычнѣе написалъ въ ея опроверженіе сочиненіе, въ которомъ открыто исповѣдуетъ два естества во Христѣ.

Впрочемъ, и эта благочестивая попытка Католикоса — *философа* послужила только къ тому, что Варданъ, одинъ изъ армянскихъ писателей, всѣхъ своихъ Католикосовъ, начиная отъ упомянутаго Ездры до сего Іоаннеса порицаетъ, какъ не православныхъ, за то, что они показывали готовность и расположеніе къ воссоединенію и примиренію двухъ разъединившихся церквей. (Такъ-то было сильно въ армянахъ и неизкоренимо предубѣжденіе о халкидонскомъ соборѣ!). А что всѣ Католикосы отъ Эздры до Іоаннеса — *философы* были дѣйствительно расположены къ единомыслию съ православіемъ, въ этомъ служить удостовѣреніемъ самое нерасположеніе къ нимъ названнаго писателя, и тѣ порицанія, которыя онъ разточаетъ каждому изъ нихъ. Католикосы же принимавшіе догматы четвертаго собора и соглашавшіеся на соединеніе, начиная съ Ездры до Іоаннеса, суть: Нересъ III, Анастасій, Израиль, Сагъ III и Илія. Впрочемъ Варданъ, описывая дѣянія Іоаннеса — *философа*, смѣшиваетъ его, по ошибкѣ, съ Іоаннесомъ лицомъромъ или *ругательмъ*, что изъ Маназгера. Равнымъ образомъ, большая часть историковъ армянскихъ по ошибкѣ ли, или на-

извѣстны были подъ именемъ *Юліанистовъ*, какъ и *Гаіанистовъ*. Другія названія ихъ, заимствованныя отъ означенныхъ пунктовъ ихъ заблужденія суть: *Афтартодокиты* (*ἀφθαρτοδοκίται*), и *Фантазіасты* (*φαντασιῶται*). (Lehrb. Christl. Kirchengesch. von Lindaer. abl. 1. 5. 196.).

мѣренно, смѣшиваютъ упоминаемаго философа съ другимъ Католикосомъ Іоаннесомъ VI, который также былъ врагомъ догматовъ православной церкви, и который жилъ въ началѣ IX вѣка. Этотъ послѣдній извѣстенъ подъ именемъ *историка* (Вадмапанъ). Но говоря объ армянскихъ историкахъ, не лишнимъ нахожу присовокупить, что по свидѣтельству ихъ самихъ, нѣкоторые изъ армянскихъ епископовъ присутствовали на соборахъ шестомъ и седьмомъ; слѣдственно, и съ этой стороны, армяне не имѣютъ предлога отвергать вселенскаго достоинства означенныхъ соборовъ а равно и догматовъ на нихъ утвержденныхъ.

(Продолженіе будетъ).



ВСПОДДАННѢЙШАЯ ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА

оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, графа Д. Толстаго, о дѣятельности православнаго духовнаго вѣдомства съ іюня 1865 года по январь 1866 года.

(Окончаніе.)

О предположеніи соорудить православную церковь въ Нью-Йоркѣ.

Лучшимъ средствомъ для сего признано сооруженіе православнаго храма въ Нью-Йоркѣ Торжественное богослуженіе нашей Церкви можетъ постепенно вводить Американцевъ, ищущихъ единенія, въ апостольскій духъ этой Церкви.

По всеподданнѣйшему докладу моему, 29 іюля, о новыхъ проявленіяхъ религіознаго стремленія Американцевъ, Вашему Величеству благоугодно было повелѣть мнѣ сообщить Министерству Иностранныхъ Дѣлъ: приступить къ соображеніямъ объ устройствѣ русскаго храма въ Нью-Йоркѣ. Вслѣдствіе такой Высочайшей воли, посланникъ нашъ въ Соединенныхъ Штатахъ тайный совѣтникъ Стебль, представилъ свои соображенія о постройкѣ храма и о средствахъ къ исполненію этого предпріятія; при чемъ ходатайствовалъ о разрѣшеніи посвятить храмъ имени Святителя и Чудо-

творца Николая, въ память въ Бозѣ почивающаго незабвеннаго Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Николая Александровича. По докладу представленія о семь посланника Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ, Ваше Величество изволили повелѣть: сообразить его предположенія, совмѣстно съ оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода, и проектъ церкви поручить составить здѣсь архитектору Гримму, придерживаясь присланной посланникомъ смѣты. На предложеніе же о посвященіи храма Св. Николаю, Вашему Величеству и Государынѣ Императрицѣ угодно было изъяснить Высочайшее соизволеніе.

Не ограничиваясь вышеизложеннымъ, тайный совѣтникъ Стегль, не желая обременять Императорское Правительство большимъ расходомъ на этотъ предметъ, открылъ подписку между Греками и Славянами проживающими въ Нью-Йоркѣ, по которой еще въ прошломъ году собрано имъ до 7,000 долларовъ. Такія полезныя и ревностныя дѣйствія посланника, по доведеніи о нихъ до свѣдѣнія Вашего Величества, удостоены выраженія Высочайшаго одобренія. Между тѣмъ я обращался къ нѣкоторымъ болѣе значительнымъ лицамъ изъ московскаго купечества, съ приглашеніемъ принять участіе въ подпискѣ, и отъ нихъ получилъ отвѣтъ, что они «съ живѣйшимъ сочувствіемъ принявъ это приглашеніе, «употребили всѣ усилія къ сообщенію ему наибольшей извѣстности» и вмѣстѣ съ тѣмъ заявили намѣреніе «въ послѣдствіи увѣдомить меня о тѣхъ жертвователяхъ, которые пожелаютъ быть названными».

О необходимости православнаго храма въ Санъ-Франциско.

Въ другой мѣстности Соединенныхъ Штатовъ въ Санъ-Франциско, давно уже ощущалась настоятельная надобность

въ православномъ храмѣ. Православное населеніе этого города, состоящее преимущественно изъ Славянъ, не имѣя ни храма, ни священника, лишено уже долгое время освященія церковными молитвами и таинствами, и удовлетворяетъ своимъ духовнымъ потребностямъ лишь случайно, когда къ берегамъ Калифорніи пристають русскіе военные суда. Искреннія желанія этого населенія имѣть у себя храмъ, оставались безъ исполненія, по недостаточности матеріальныхъ способовъ. Учрежденное тамъ Русско-славянское благотворительное общество, подъ предсѣдательствомъ нашего консула Кликовстрема, успѣло собрать для сего еще небольшую сумму (до 650 р.) и, вообще, какъ оказывается изъ доставленныхъ консуломъ свѣдѣній, къ постройкѣ постоянного храма можетъ быть приступлено не ранѣе, какъ чрезъ нѣсколько лѣтъ.

При такомъ положеніи дѣла, обращая вниманіе на обстоятельство, что сооруженіе православнаго храма въ Санъ-Франциско можетъ имѣть особый интересъ для морскаго вѣдомства, такъ какъ тамъ часто бываютъ суда нашего флота, я ходатайствовалъ предъ Его Императорскимъ Высочествомъ Генераль-Адмираломъ о возможномъ воспособленіи на этотъ предметъ изъ средствъ Морскаго Министерства, представляя при этомъ, что такое воспособленіе должно получить важное значеніе въ виду открывшагося, въ средѣ членовъ американской епископальной церкви, стремленія къ сближенію съ православіемъ.

Его Высочество, воишь сочувствуя предположенію о сооруженіи православнаго храма въ Санъ-Франциско, какъ средству выраженія нашего участія къ великой мысли о сближеніи церквей, и желая оказать содѣйствіе нашимъ

американскимъ единовѣрцамъ, изволилъ найти возможнымъ предоставить Санъ-Францискимъ православнымъ, походную церковь съ одного изъ нашихъ военныхъ судовъ, со всею церковною утварью и принадлежностями.

О сооруженіи православной церкви въ Ургѣ.

Одновременно съ симъ духовное вѣдомство озабочивалось дѣломъ сооруженія русскаго православнаго храма въ г. Ургѣ, въ Монголіи. Русскій тамъ консулъ титулярный совѣтникъ Шишмаревъ, еще въ 1864 г. представилъ Министерству Иностранныхъ Дѣлъ о необходимости этой постройки. Въ 1865 г. нѣкоторые изъ торгующихъ въ Кяхтѣ русскихъ купцовъ изъявили усердіе построить въ Ургѣ, на собственный счетъ, каменную церковь. Для сего они согласились наложить сборъ на вымѣняемый собственно внутри Китая чай, съ тѣмъ, чтобъ сборъ этотъ начать съ 1-го сентября 1865 г. и кончить къ 1-му января 1867 года. Объ этомъ они составили актъ и обѣщали, въ случаѣ отказа въ участіи со стороны другихъ, принять на себя всѣ расходы по постройкѣ церкви.

Святѣйшій Синодъ, благословляя богоугодное дѣло сооруженія храма въ Ургѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ, согласно съ предположеніемъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, поручилъ начальнику Пекинской духовной миссіи, командировать туда временно одного изъ іеромонаховъ миссіи, для отправленія богослуженія и требъ. Впредь же до устроенія постоянной церкви, разрѣшено освященіе временнаго молитвеннаго дома въ Ургѣ.

Устройство русскаго храма въ Ургѣ, удовлетворяя духовнымъ потребностямъ живущихъ тамъ по торговымъ

дѣламъ православныхъ нашихъ соотечественниковъ, можетъ приобрести особенную важность въ миссіонерскомъ отношеніи. Урга — одно изъ главныхъ средоточій ламаизма. Здѣсь живетъ важнѣйшій по своему политическому значенію и самый уважаемый между монголами Хутухта (воплощеніе Будды) Гыгенъ и при немъ 10,000 Ламъ; сюда каждый день стекается по нѣскольку тысячъ фанатическихъ его поклонниковъ. Водруженіе свѣтоноснаго знамени христіанства въ самомъ центрѣ ламаизма, не можетъ остаться безъ благотворнаго впечатлѣнія на умы и сердца язычниковъ, особенно же на тѣхъ живущихъ въ Забайкальѣ и на Алтаѣ инородцевъ, кои, исповѣдуя эту религію, чтутъ какъ святыню мѣстопробываніе своего божества. Съ другой стороны существованіе православнаго храма въ Монголіи, можетъ современемъ открыть для нашихъ алтайскихъ миссіонеровъ возможность дальше проникать внутрь этой страны и, такимъ образомъ, облегчить для нихъ трудный подвигъ обращенія къ единственно истинной и спасительной вѣрѣ людей блуждающихъ въ непроницаемомъ мракѣ идолопоклонства и самыхъ грубыхъ суевѣрій.

О воспособленіи православнымъ церквамъ на Востокъ.

Среди сихъ заботъ не были забыты и православныя церкви на Востокѣ. Въ видахъ поддержанія единовѣрныхъ намъ братствъ, поставленныхъ вообще въ неблагопріятныя условія подъ гнетомъ разнообразныхъ вредныхъ православію вліяній, особенно же по причинѣ непомѣрнаго развитія ино-вѣрныхъ пропагандъ, наша Церковь, по мѣрѣ своихъ средствъ, никогда не отказывала въ братскомъ содѣйствіи и помощи тѣмъ изъ церквей и монастырей, которые обращались къ ней

съ заявленіями своихъ вопіющихъ нуждъ. Въ теченіе 1865 г., изъ средствъ Святѣйшаго Синода отправлено на Востокъ, для безмезднаго снабженія разныхъ церквей и обителей, 40 полныхъ круговъ богослужебныхъ книгъ, 32 полныхъ комплекта священническихъ облаченій и 17 комплектовъ церковныхъ сосудовъ; выдано пособіе на возобновеніе стариннаго монастыря Драганта въ Сербіи; въ предѣлахъ Имперіи, съ Высочайшаго разрѣшенія, производился сборъ подаяній въ пользу нѣсколькихъ заграничныхъ духовныхъ учреждений; отпущены милостинныя дачи, за время отъ 4 до 19 лѣтъ, 5 монастырямъ и 1 церкви. Сверхъ сего епископу Нижняго Дуная въ Молдавіи, Мельхиседеку, по случаю распространенія въ его епархіи Молоканской секты, послано нѣсколько книгъ полезныхъ для опроверженія этой ереси. Для богословскаго училища на о. Халки, отпущено по экземпляру разныхъ духовныхъ журналовъ за послѣдніе семь лѣтъ.

Таковы были дѣйствія вышаго духовнаго управленія нашей Церкви, служившія къ охраненію и распространенію православія. Перехожу теперь къ другой сторонѣ церковной дѣятельности, по отношенію къ учебнымъ заведеніямъ.

О духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Главная сила Церкви заключается въ непосредственныхъ ея органахъ, — духовныхъ пастыряхъ съ твердымъ нравственнымъ направлениемъ, достаточно подготовленныхъ быть разумными руководителями въ дѣлахъ вѣры и незыблемымъ оплотомъ ея вѣковыхъ учреждений противъ посягательствъ невѣрія и лжевѣрія. Посему на духовно-учебныя заведенія, имѣющія назначеніе готовить достойныхъ слу

жителей Церкви, было обращено самое бдительное внимание. При вступлении моемъ въ должность сѣнодальнаго оберъ-прокурора, они находились въ томъ переходномъ состоянїи, когда прежнїе порядки и устройство признаны были неудовлетворительными по опыту, а новая организація не была еще выработана. Предположенїя Комитета, учрежденнаго въ 1860 году при Святѣйшемъ Синодѣ для изысканїя способовъ къ улучшенїю состоянїя духовныхъ училищъ, были разсланы въ 1862 г. къ епархіальнымъ преосвященнымъ для обсужденїя и соображенїя съ мѣстными условїями. Въ прошломъ году, изъ многихъ епархїй были уже доставлены отзывы относительно сихъ предположенїй и мною немедленно сдѣлано распоряженїе о составленїи изъ нихъ систематическаго свода. По составленїи свода, соображенїе полученныхъ отзывовъ съ предположенїями комитета въ 1860 году, привело къ убѣжденїю въ необходимости подвергнуть вопросъ объ устройствѣ духовно-учебныхъ заведенїй новому обстоятельному обсужденїю, для котораго приготовленныя доселѣ работы должны послужить матеріаломъ.

Въ ожиданїи общаго преобразованїя учебнаго дѣла, по нѣкоторымъ епархїямъ, попечительностїю епархіальныхъ преосвященныхъ и мѣстнаго духовенства, сдѣланы были нѣкоторыя частныя улучшенїя и измѣненїя для удовлетворенїя болѣе настоятельнымъ нуждамъ духовно-учебныхъ заведенїй.

Преосвященный митрополитъ московскїй нашелъ возможнымъ назначить, изъ неокладныхъ суммъ московской каѳедры, на возвышенїе окладовъ содержанїя служащимъ въ московской духовной академіи по 7,795 руб. въ годъ, начавъ отпускъ этой суммы съ сентября 1865 г. При этомъ вспомошествованїи, ординарный профессоръ академіи сталъ

получать 1,200 р., экстраординарный 900 р., бакалавръ 700 руб., экономъ 500 руб. и врачъ 350 руб. Вслѣдъ за симъ возвышены были оклады наставникамъ академій кievской и с-петербургской, до тѣхъ же размѣровъ какъ и въ московской, первымъ изъ неогладныхъ суммъ кievской каѳедры, а вторымъ изъ средствъ Александроневской лавры. На уравненіе же съ ними окладовъ содержанія наставниковъ казанской академіи, по недостаточности епархіальныхъ способовъ, обращены, съ Высочайшаго соизволенія, доходы съ здания казанской семинаріи, перестроеннаго послѣ пожара 1842 г., на счетъ духовно-учебнаго капитала, подъ лавки и другія торговыя помѣщенія.

Въ астраханской и воронежской семинаріяхъ, для улучшения матеріальнаго состоянія мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, возвышена цѣна на церковныя свѣчи, отчего свѣчной сборъ, по приблизительному исчисленію, долженъ увеличиться въ астраханской епархіи на 8,000 р., а въ воронежской на 21,000 р. въ годъ.

Въ пензенской епархіи приняты мѣры къ болѣе правильному поступленію свѣчнаго и вѣнчиковаго доходовъ, отчего тотъ и другой доходъ въ 1866 году имѣетъ увеличиться приблизительно на 8,000 р. Сверхъ того монастыри, церкви и духовенство пензенской епархіи изъявили готовность жертвовать на улучшение учебныхъ заведеній свыше 5,000 рублей.

На тотъ же предметъ пожертвовано отъ церквей саратовской епархіи 9,000 руб.

Въ орловской епархіи предполагено учредить, съ цѣлію благоустройства учебныхъ заведеній епархіи, благотворительное братство при церкви орловской семинаріи, изъ

добровольныхъ жертвователей всѣхъ сословій, съ тѣмъ, чтобы оно состояло подъ вѣдѣніемъ епархіальнаго архіерея и чтобы Совѣту братства было предоставлено участіе въ расходованіи суммъ и наблюденіе за онымъ.

Донская епархія не имѣетъ своей семинаріи и молодые люди изъ этой епархіи, готовящіеся къ духовному служенію, получаютъ воспитаніе въ семинаріяхъ сосѣднихъ епархій. Въ августѣ 1865 г. положено назначить, въ воронежской епархіи, 20 вакансій для воспитанниковъ казачьяго происхожденія, съ уплатою за нихъ, изъ суммъ церковно-училищнаго капитала войска донскаго, по 100 р. въ годъ на каждаго стипендіата.

Кромѣ матеріальнаго обезпеченія духовно-учебныхъ заведеній, по нѣкоторымъ епархіямъ были предприняты измѣненія въ учебной части и администраціи сихъ заведеній.

По представленію преосвященнаго епископа смоленскаго Антонія, разрѣшено Святѣйшимъ Синодомъ съ Высочайшаго соизволенія, допустить въ видѣ опыта на два года, значительныя измѣненія въ учебной программѣ смоленской семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищъ. Изъ нея исключены преподававшіяся до того времени: Медицина, Естественная Исторія, Сельское Хозяйство, Катихизическое ученіе по книгѣ митрополита Петра Могилы, ученіе о богослужебныхъ книгахъ и Патрологія; изученіе древнихъ классическихъ языковъ и философскихъ наукъ усилено; въ семинарскую программу введена Педагогика (практическая часть ея Дидактика). Учебные предметы сгруппированы такимъ образомъ, чтобы между изучаемыми науками было болѣе единства, меньше было развлекаемо вниманіе учащихъ разнообразіемъ и множествомъ наукъ проходимыхъ въ одно время, и больше

могло быть сосредоточенности въ занятіяхъ. Принято также раздѣленіе наставниковъ на старшихъ и младшихъ, съ назначеніемъ первымъ добавочнаго содержанія въ вознагражденіе за прежнюю службу и въ поощреніе къ дальнѣйшей (въ семинаріи по 120 р., а въ училищахъ по 60 руб. въ годъ). Для усиленія дѣятельности семинарскаго Правленія по управленію учебною частію, составъ Правленія увеличенъ: по дѣламъ учебнымъ оно будетъ состоять, кромѣ ректора и инспектора, изъ старшихъ наставниковъ семинаріи, начальника училища находящагося въ епархіальномъ городѣ и изъ двухъ или трехъ почетнѣйшихъ и извѣстныхъ своимъ просвѣщеніемъ и опытностію въ учебныхъ дѣлахъ протоіереевъ или священниковъ, выбираемыхъ градскимъ духовенствомъ и утверждаемыхъ преосвященнымъ; младшіе же наставники семинарій могутъ участвовать въ дѣлахъ Правленія, смотря по надобности и по приглашенію ректора, но только съ совѣщательнымъ голосомъ.

По астраханской епархіи, съ разрѣшеніемъ продажи церковныхъ свѣчей по увеличенной цѣнѣ, постановлено, чтобы въ Правленіи тамошней семинаріи, сверхъ другихъ членовъ, состояло не менѣе двухъ лицъ изъ мѣстнаго блага духовенства для наблюденія за экономическою частію семинаріи и училищъ.

Въ пензенской семинаріи разрѣшено закрыть классы Медицины и Сельскаго Хозяйства.

Для усиленія между учениками тифлисской семинаріи и тамошняго училища знанія церковно-богослужебнаго грузинскаго языка, введено въ сихъ заведеніяхъ преподаваніе церковно-грузинскаго пѣнія и чтенія.

Въ видахъ развитія православно-русскаго элемента

въ западномъ краѣ, въ 1845 г., съ Высочайшаго соизволенія, было положено вызывать воспитанниковъ изъ западныхъ епархій въ с.-петербургскую семинарію для образованія, съ отпускомъ на ихъ содержаніе изъ духовно-учебнаго капитала по 1199 р. 80 к. въ годъ. Съ устроеніемъ православныхъ семинарій въ западныхъ губерніяхъ, мѣра эта не представлялась уже существенно необходимою. Между тѣмъ, въ прошломъ году, главный начальникъ сѣверо-западнаго края признавая нужнымъ увеличить въ семъ краѣ число лицъ получившихъ высшее духовное образованіе, просилъ меня принять мѣры къ вызову въ наши духовныя Академіи большаго числа воспитанниковъ изъ западныхъ семинарій, преимущественно литовской. Вслѣдствіе этого, съ Высочайшаго утвержденія Вашего Величества, положено прекратить вызовъ воспитанниковъ изъ западныхъ епархій въ с.-петербургскую семинарію, а въ замѣнъ сего увеличить число воспитанниковъ вызываемыхъ изъ сѣверо-западныхъ семинарій въ духовныя академіи, обративъ на ихъ содержаніе всю вышеозначенную сумму.

Предпринятые опыты улучшенія духовно-учебныхъ заведеній, свидѣтельствуя объ искреннемъ желаніи епархіальныхъ преосвященныхъ и подчиненнаго имъ духовенства возвысить образованіе духовнаго юношества, при всемъ томъ не могутъ быть названы мѣрами окончательно разрѣшающими трудный вопросъ о преобразованіи сихъ заведеній. Сдѣланныя перемѣны въ учебномъ отношеніи или не обнимаютъ учебнаго дѣла во всей его многосторонней полнотѣ, или же слишкомъ недавни для того, чтобы изъ нихъ можно было извлечь несомнѣнные практическіе выводы; онѣ не могли быть допущены иначе, какъ только въ видѣ опыта,

на опредѣленное время. Сдѣланныя нѣкоторыя улучшения въ матеріальномъ бытѣ духовныхъ училищъ, также недостаточны для прочнаго и полнаго обезпеченія содержанія этихъ заведеній. Тѣмъ неотложнѣе настоятъ необходимость въ скорѣйшемъ коренномъ разрѣшеніи давно стоящаго на очереди вопроса о нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, — къ чему уже и приступлено.

О женскихъ учебныхъ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства.

Женскія учебныя заведенія духовнаго вѣдомства, въ минувшемъ году, продолжали съ успѣхомъ развиваться въ томъ направленіи, какое указано имъ Высочайше утвержденнымъ уставомъ для училищъ дѣвицъ духовнаго званія, имѣющихъ счастье состоять подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы. Распространяющееся въ духовенствѣ сознание необходимости и важности образованія дочерей своихъ въ духѣ вѣры и благочестія, выразилось въ открытіи для этой цѣли нѣсколькихъ новыхъ училищъ въ разныхъ мѣстахъ Имперіи.

Въ Симферополѣ открыто училище на 20 казеннокоштныхъ воспитанницъ. Мысль о немъ родилась еще въ 1863 г., во время посѣщенія Крыма Ея Императорскимъ Величествомъ. Тогда же для помѣщенія этого заведенія, согласно съ ходатайствомъ преосвященнаго таврическаго, по представительству Государыни Императрицы и съ Высочайшаго соизволенія Вашего Величества, была передана въ духовное вѣдомство, принадлежавшая Министерству Государственныхъ Имуществъ въ Симферополѣ мѣстность, называемая ботаническимъ садомъ, съ питомниками и со всеми находящимися

на ней строениями. Последнія были приспособлены къ помѣщенію учебнаго заведенія еще въ 1863 году, но самое открытіе училища задержано было присканіемъ надежныхъ источниковъ къ его содержанию. Для устраненія затрудненій въ этомъ отношеніи, отъ херсонской епархіи въ таврическую перечисленъ Корсунскій монастырь, получающій годоваго дохода до 8,000 р., изъ коихъ признано возможнымъ, безъ стѣсненія обители, удѣлять на содержаніе Симферопольскаго женскаго училища ежегодно по 3,480 р.

Въ Тулѣ, при тамошнемъ женскомъ монастырѣ, существовало съ 1842 г., небольшое заведеніе для призрѣнія сиротъ и бѣдныхъ дѣвицъ духовнаго званія, содержащееся на счетъ мѣстныхъ способовъ. Епархіальное начальство признало нужнымъ преобразовать это заведеніе въ училище для дѣвицъ духовнаго званія, въ которомъ получали бы образованіе до 40 казеннокоштныхъ воспитанницъ и столько же своекоштныхъ. Для преобразованнаго училища приобрѣтено новое помѣщеніе за 28 т. р., частію на суммы принадлежащія училищу, частію на капиталы мѣстнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. Штатъ училища положенъ въ 6,050 р.

Вдова надворнаго совѣтника Наталія Булахъ и почетная гражданка дѣвица Анна Мазуринна, изъявили желаніе открыть въ г. Ржевѣ, тверской епархіи, трехклассное училище для 24 сиротъ дѣвицъ духовнаго званія г. Ржева съ его уѣздомъ, и устроить при училищѣ церковь, съ причтомъ изъ священника и причетника. На этотъ предметъ пожертвовали: вдова Булахъ каменный двухъ-этажный домъ, съ садомъ и огородомъ, а дѣвица Мазуринна 79 т. р. капитала, заключающагося въ рентахъ и банковыхъ билетахъ. Святѣй-

шій Синодъ, принявъ съ благодарностію эту жертву, преподаль свое благословеніе на открытіе училища.

Въ Курскѣ, по ходатайству мѣстнаго преосвященнаго, разрѣшено учредить пріютъ, въ которомъ бѣдныя дѣвицы духовнаго званія получали бы воспитаніе, а вдовы, пользуясь содержаніемъ, имѣли бы занятія на пользу призрѣваемыхъ вмѣстѣ съ ними дѣвиць. Для помѣщенія пріюта разрѣшено приобрѣсти покупкою каменный двухъ-этажный домъ за 7,200 р., какъ покупка дома, такъ и содержаніе пріюта, исчисленное въ 2,500 р. въ годъ, отнесены на счетъ мѣстныхъ способовъ, простирающихся до 35 т. р. На первый разъ, впредь до увеличенія средствъ пріюта, назначено содержать въ немъ 6 вдовъ. Число штатныхъ казеннокоштныхъ воспитанницъ предположено соображать съ наличными средствами заведенія. Кромѣ штатныхъ воспитанницъ, для воспитанія въ пріютѣ допускаются своекоштные пансіонерки, полупансіонерки и приходящія дѣвицы, съ платою утверждаемою епархіальнымъ начальствомъ.

По ходатайству архіепископа Евсевія, Экзарха Грузіи, разрѣшено открыть училище для дѣвиць духовнаго званія въ Мцхетскомъ Самтаврскомъ монастырѣ (въ 20 верстахъ отъ Тифлиса), гдѣ на счетъ суммъ епархіальнаго начальства устроены и соотвѣтственный для сего домъ, могущій вмѣстить до 20 воспитанницъ. На содержаніе училища назначены: ежегодное отдѣленіе изъ общаго Грузинскаго церковнаго казначейства и изъ процентовъ съ принадлежащей мѣстному попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія суммы по 1000 р.; единовременное отчисленіе изъ тѣхъ же источниковъ 1000 р. и пожертвованія, постоянныя и единовременныя, духовенства Грузинскаго экзархата и частныхъ

лицъ (коихъ предъ открытіемъ училища было до 2,500 р. единовременныхъ и до 500 р. постоянныхъ). Ея Императорское Высочество Государыня Великая Княгиня Ольга Феодоровна изволила принять училище подъ Свое покровительство.

При составленіи уставовъ и программъ для всѣхъ этихъ учебныхъ заведеній, былъ принять въ руководство выше-помянутый Высочайше утвержденный уставъ для училищъ дѣвицъ духовнаго званія. Сообразно съ симъ уставомъ, во всѣхъ вновь открываемыхъ училищахъ, цѣлю воспитанія постановлено приготовленіе дѣвицъ къ исполненію ожидающихъ ихъ скромныхъ обязанностей супругъ священноцерковнослужителей. При начертаніи уставовъ принимались также въ соображеніе и всѣ мѣстныя условія епархій, а равно и матеріальныя средства къ ихъ содержанію.

Объ участіи духовенства въ церковно-приходскихъ школахъ.

Пастырскій долгъ духовенства распространять въ народѣ свѣтъ религіозно-нравственнаго образованія, выражался принимаемымъ духовенствомъ участіемъ въ народныхъ училищахъ. Число церковно приходскихъ школъ, открытыхъ и содержимыхъ духовенствомъ, простиралось къ половинѣ года до 21,420, съ 413,524 учащимися (356,257 мужскаго и 57,267 женскаго пола). Во многихъ епархіяхъ училища учреждены почти при всѣхъ приходскихъ церквахъ. Дѣятельность духовныхъ лицъ на этомъ поприщѣ тѣмъ болѣе имѣеть значенія, что заведенныя ими школы находятся въ самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ въ матеріальномъ отношеніи; по большей части онѣ не имѣютъ удобныхъ помѣ-

щений и терпятъ недостатокъ въ самыхъ необходимыхъ предметахъ. При отсутствіи почти повсемѣстно опредѣленнаго вознагражденія наставникамъ, духовенство несетъ свои труды безмездно; часто помѣщаетъ школы въ собственныхъ домахъ, съ крайнимъ стѣсненіемъ для своихъ семействъ; снабжаетъ ихъ учебными пособіями изъ своихъ средствъ и безъ того весьма скудныхъ и уже вызвавшихъ заботы правительства объ улучшеніи быта духовнаго сословія.

При всѣхъ недостаткахъ и затрудненіяхъ, учебная часть школъ, по получаемымъ отъ епархіальныхъ преосвященныхъ отзывамъ, находится въ довольно удовлетворительномъ состояніи. Но главная ихъ заслуга въ томъ, что онѣ даютъ воспитаніе въ духѣ православно-народномъ. Вліяніе ихъ въ этомъ отношеніи особенно замѣтно въ западномъ краѣ. Такъ, по свидѣтельству Митрополита Литовскаго, дѣти обучающіяся въ школахъ его епархіи, заведенныхъ священниками, выходятъ изъ нихъ вполне православными русскими, чрезъ дѣтей отцы и матери ихъ сближаются съ православною церковью и говорятъ чисто русскимъ языкомъ.

Такое направленіе школъ, постепенно пріобрѣтаетъ имъ болѣе и болѣе сочувствія и довѣрія въ сельскомъ населеніи и уясняетъ для народнаго сознанія мысль о необходимости и пользѣ обученія. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ даже раскольники стали отдавать дѣтей своихъ въ церковно-приходскія школы; а въ западномъ краѣ крестьянами составлено множество приговоровъ о посильномъ обезпеченіи существованія учрежденныхъ духовенствомъ училищъ, о приличномъ ихъ помѣщеніи, о жалованьѣ наставникамъ и т. п.

Чѣмъ успѣшнѣе распространились этѣ школы, тѣмъ

большая обязанность лежитъ на духовномъ вѣдомствѣ и на обществѣ упрочить ихъ существованіе подготовленіемъ учителей, улучшеніемъ преподаванія и въ особенности матеріальнымъ ихъ обезпеченіемъ. Съ этою цѣлію духовнымъ вѣдомствомъ приняты уже различныя мѣры, и можно надѣяться, что общество не останется безучастнымъ къ положенію этихъ первоначальныхъ училищъ, призванныхъ образовывать народъ, только что начинающій учиться. Школа—болѣе, чѣмъ элементарное училище грамотности; она вмѣстѣ съ тѣмъ и преддверіе къ Церкви; въ ней дѣти преимущественно знакомятся съ догматами вѣры и воспитываются въ правилахъ христіанской нравственности. Такое значеніе, признанное за народною школою во всѣхъ образованныхъ государствахъ, принадлежитъ ей въ особенности въ Россіи, гдѣ народъ, проникнутый самымъ теплымъ христіанскимъ чувствомъ, къ сожалѣнію, еще весьма мало знакомъ съ сущностью исповѣдуемой имъ вѣры; отчего не рѣдко у насъ отцы поучаются въ этомъ отношеніи отъ дѣтей.

Теперь мнѣ предстоитъ изложить преобразованія, предпринятія главнымъ управленіемъ православнаго духовнаго вѣдомства.

Важнѣйшія распоряженія и постановленія, сдѣланныя по святѣйшему синоду во время моего служенія въ минувшемъ году, имѣли своимъ предметомъ необходимыя измѣненія и улучшенія въ существующемъ порядкѣ духовнаго управленія и суда. Одни изъ этихъ измѣненій вызваны преобразованіями, предпринятыми въ послѣднее время по гражданскому вѣдомству; другія—необходимостью, при постоянно возрастающемъ количествѣ дѣлъ и вопросовъ, восходящихъ на разрѣшеніе синода, упростить и сократить дѣлопроизводство.

О примѣненіи новыхъ судебныхъ уставовъ къ православному духовному вѣдомству.

По обнародованіи Высочайше утвержденныхъ 20 ноября 1864 г. судебныхъ уставовъ, святѣйшій синодъ призналъ нужнымъ составить особыя правила, въ разъясненіе какъ вошедшихъ въ эти уставы законоположеній, въ чемъ либо касающихся вѣдомства православнаго исповѣданія, такъ и образа дѣйствій духовныхъ установленій въ тѣхъ случаяхъ, когда имъ предоставляются сими законоположеніями, по нѣкоторымъ предметамъ управленія и суда, какія либо права, или возлагаются на нихъ какія либо обязанности. Предварительно составленія разъяснительныхъ правилъ, предмѣстникъ мой генералъ-адъютантъ Ахматовъ, поручалъ юрисконсульту при оберъ-прокурорѣ святѣйшаго синода изложить, въ особой запискѣ, соображенія, на основаніи которыхъ надлежало бы начертать эти правила. вмѣстѣ съ тѣмъ имѣя въ виду, что съ введеніемъ въ дѣйствіе новыхъ судебныхъ уставовъ окажется необходимость въ измѣненіи нѣкоторыхъ изъ дѣйствующихъ въ духовномъ вѣдомствѣ узаконеній, опредѣляющихъ подсудность дѣлъ, порядокъ ихъ производства и предѣлы власти духовныхъ и свѣтскихъ установленій этого вѣдомства, онъ поручалъ юрисконсульту представить въ своей запискѣ соображенія и по сему предмету. Ко времени вступленія моего въ настоящую должность, требуемая записка была изготовлена. При разсмотрѣніи ея, я не могъ не обратить вниманія, съ одной стороны, на важность вообще предметовъ, вошедшихъ въ составъ записки и въ особенности на сущность началъ, положенныхъ въ основу нѣкоторыхъ изъ предполагаемыхъ преобразованій въ

порядкѣ духовнаго суда, съ цѣлію усвоить ему большую самостоятельность; съ другой же стороны, что значительная часть правилъ, предначертанныхъ въ запискѣ, могутъ быть предписаны кому слѣдуетъ къ исполненію только по предварительномъ соглашеніи съ министерствами юстиціи и внутреннихъ дѣлъ, ибо правила сіи будутъ относиться не исключительно къ однимъ только духовнымъ установленіямъ, но также отчасти и къ подвѣдомственнымъ симъ министерствамъ; относительно же многихъ законодательныхъ мѣръ, предначертанныхъ въ запискѣ, должно быть сдѣлано, прежде утвержденія ихъ въ законодательномъ порядкѣ, сношеніе съ вторымъ отдѣленіемъ собственной Вашего Императорскаго Величества канцеляріи. Почему, предложивъ записку эту святѣйшему синоду, я изъяснилъ, что по моему мнѣнію, необходимо было бы, предварительно, подвергнуть ее во всей подробности, разсмотрѣнію особаго временнаго комитета, образовавъ его подъ предсѣдательствомъ одного изъ присутствующихъ въ святѣйшемъ синодѣ архіереевъ, изъ должностныхъ лицъ министерствъ юстиціи и внутреннихъ дѣлъ, втораго отдѣленія собственной Вашего Величества канцеляріи, по одному отъ каждаго изъ сихъ вѣдомствъ, и изъ составителя записки юрисконсульта, съ тѣмъ, чтобы замѣчанія этого комитета были внесены, вмѣстѣ съ запискою, на обсужденіе святѣйшаго синода. Синодъ предоставилъ мнѣ испросить на это Высочайшее созволеніе, и по вослѣдованіи его 29 сентября 1865 г., временный комитетъ учрежденъ подъ предсѣдательствомъ присутствующаго въ святѣйшемъ синодѣ архіепископа Тверскаго Филоея, и съ прошлаго ноября мѣсяца приступилъ къ исполненію возложеннаго на него порученія.

О сокращеніи дѣлопроизводства и переписки.

Дѣло о соображеніи мѣръ къ сокращенію дѣлопроизводства и переписки по духовному вѣдомству, со времени возникновенія своего до іюля 1865 г. состоявшее въ приготовительныхъ работахъ, получило направленіе къ окончательному разрѣшенію. Учрежденнымъ при святѣйшемъ синодѣ особымъ комитетомъ былъ составленъ, по собраніи отъ епархіальныхъ начальствъ нужныхъ свѣдѣній, проектъ сокращенія дѣлопроизводства. По разсмотрѣніи этого проекта и по исправленіи нѣкоторыхъ его правилъ святѣйшимъ синодомъ, я, согласно опредѣленію послѣдняго, поручилъ состоящему при мнѣ юрисконсульту сообразить предположенія проекта касательно предметовъ духовнаго суда съ новыми уставами гражданскаго и уголовнаго судоустройства и судопроизводства, и составленная юрисконсультомъ соображенія предложилъ на разсмотрѣніе святѣйшаго синода. Относительно предположеній законодательнаго характера, я входилъ въ сношеніе съ вторымъ отдѣленіемъ собственной Вашего Величества канцеляріи и, по роду обсуждаемыхъ предметовъ, съ разными министерствами; за тѣмъ нѣкоторыя изъ нихъ уже внесены въ государственный совѣтъ. Наконецъ предположенія, относящіяся собственно къ предметамъ духовнаго вѣдомства, я имѣлъ счастье всеподданнѣйше представить на Высочайшее утвержденіе Вашего Величества, послѣ чего сдѣлано распоряженіе къ ихъ исполненію. Постановленія послѣдняго рода слѣдующія:

Святѣйшему Синоду предоставлено право разрѣшать синодальнымъ членамъ и присутствующимъ въ немъ епархіальнымъ архіереямъ временныя отлучки, въ свободное отъ

занятій по Синоду время, для исправленія дѣлъ въ своихъ епархіяхъ, не испрашивая на это каждый разъ Высочайшаго соизволенія.

Оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода предоставлено, наравнѣ съ министрами и главноуправляющими отдѣльными частями, назначать собственною властію пенсіи и единовременныя пособія чиновникамъ и канцелярскимъ служителямъ православнаго духовнаго вѣдомства и ихъ семействамъ, на основаніи общаго пенсіоннаго устава, и о производствѣ пенсій и пособій относиться къ Министру Финансовъ, не предлагая о томъ на заключеніе Святѣйшаго Синода. Равнымъ образомъ, вѣдѣнію синодальнаго оберъ-прокурора предоставлены дѣла о назначеніи прибавочнаго жалованья чиновникамъ и канцелярскимъ служителямъ духовнаго вѣдомства за службу въ отдаленныхъ губерніяхъ.

Духовно-учебному управленію, въ случаяхъ надобности въ отправленіи по почтѣ суммъ, дозволено употреблять изъ духовно-учебнаго капитала потребную сумму на почтовые издержки, не испрашивая каждый разъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода.

Епархіальнымъ архіереямъ предоставлено:

Разрѣшать собственною властію постриженіе желающихъ въ монашество.

Окончившихъ курсъ семинарскаго ученія но не поступившихъ на мѣста воспитанниковъ увольнять, по просьбамъ, изъ духовнаго званія въ свѣтское (тоже право усвоено и главному священнику арміи и флотовъ).

Увольнять за границу, для поклоненія св. мѣстамъ и для пользованія отъ болѣзней, лицъ бѣлаго и монашествующаго духовенства, за исключеніемъ духовныхъ лицъ опре-

дѣленныхъ на должность Святѣйшимъ Синодомъ, отъ коего и зависятъ ихъ увольненіе въ отпуски.

Увольнять въ отпускъ за границу, на каникулярное время, духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, состоящихъ на духовно-учебной службѣ, а также воспитанниковъ духовныхъ училищъ, кромѣ ректоровъ и инспекторовъ всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній, которые могутъ быть увольняемы въ отпускъ за границу только съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода.

Увольнять секретарей консисторій въ отпускъ срокомъ до 28 дней; увольненіе же ихъ въ болѣе продолжительные отпуски оставлено за синодальнымъ оберъ-прокуроромъ.

Разрѣшать отпуски викарнымъ архіереямъ на срокъ до 29 дней; увольненіе же ихъ на болѣе болшій срокъ предоставлено Святѣйшему Синоду.

Самимъ епархіальнымъ архіереямъ дозволено отлучаться изъ своей епархіи, по уважительнымъ причинамъ, на срокъ не долѣе 8 дней, не испрашивая разрѣшенія, но каждый разъ донося Святѣйшему Синоду, съ объясненіемъ причинъ отлучки; отпуски ихъ свыше 8 и до 29 дней предоставлено разрѣшать Синоду; на увольненіе же ихъ свыше этого срока должно быть испрашиваемо Высочайшее разрѣшеніе.

Архіереямъ, находящимся въ монастыряхъ на покоѣ, дозволено отлучаться въ инныя епархіи, не испрашивая разрѣшенія Святѣйшаго Синода, на срокъ до 29 дней, съ тѣмъ, чтобы они каждый разъ извѣщали о своей отлучкѣ епархіальнаго архіерея.

Епархіальнымъ начальствамъ предоставлено также: непосредственно сносятся съ мѣстными Палатами Государственныхъ Имуществъ объ отводѣ монастырямъ земельныхъ

и лѣсныхъ угодій, изъ казенныхъ дачъ, въ опредѣленной
межевыми законами пропорціи, и о безденежномъ отпускѣ
лѣса церквамъ и монастырямъ на постройку и починку
зданій, съ приложеніемъ смѣтнаго исчисленія; разрѣшать
постройки и починки зданій епархіальнаго вѣдомства, про-
изводимыя не на счетъ казны, на сумму до 5,000 руб.;
по постройкамъ на счетъ казны, если сумма на нихъ ас-
сигнована по смѣтѣ, они уполномочены утверждать конт-
ракты до 10 т. руб.

Церковнымъ причтамъ разрѣшено: излишнія кошелько-
вые суммы самимъ отсылать въ кредитныя учрежденія для
приращенія процентами; производить изъ этихъ суммъ ме-
лочныя починки въ церквахъ, цѣною до 50 р., съ вѣдѣнія
благочиннаго, исключая починокъ въ алтарѣ съ наруше-
ніемъ существенныхъ частей его; такую же сумму употреб-
лять въ расходъ единовременно, на приобрѣтеніе необходи-
мыхъ книгъ, утвари, ризницы и починки въ церковныхъ
домахъ.

Настоятелямъ епархіальныхъ монастырей, съ совѣтомъ
старшей братіи, дозволено употреблять въ расходъ на тѣ
же предметы, изъ монастырскихъ экономическихъ суммъ, до
500 р., а соборамъ Лавръ и настоятелямъ ставропигіаль-
ныхъ монастырей, единовременно до 2,000 р.

При увольненіи священнослужителей, за болѣзнію, по
ихъ просьбамъ за штатъ, прежде достиженія 60-ти лѣтняго
возраста, разрѣшено епархіальнымъ начальствамъ доволь-
ствоваться представленіемъ отъ нихъ медицинскаго свидѣ-
тельства, выданнаго отъ штатнаго или другаго врача, съ
удостовѣреніемъ мѣстнаго благочиннаго въ болѣзненномъ
состояніи просителя. Неспособныхъ по болѣзни къ отправ-

ленію должности, если отъ нихъ не поступить просьбъ о зачисленіи за штатъ, предоставлено преосвященнымъ вызывать для освидѣтельствванія въ консисторіи, или для испытанія въ архіерейскомъ домѣ. За симъ свидѣтельства врачебной управы постановлено требовать только въ особенно важныхъ случаяхъ на примѣръ, когда уволенный за штатъ будетъ домогаться вновь вступить въ службу подъ предлогомъ выздоровленія, или когда признаваемый по болѣзни неспособнымъ къ продолженію служенія будетъ отрицать болѣзненность своего состоянія.

Разрѣшено консисторіямъ и духовнымъ правленіямъ выдавать бѣловыя метрическія, обыскныя и другія церковныя книги, безъ прежней сѣрѣпы по листамъ, за шнуромъ и казенною печатью, за подписью въ концѣ книги одного изъ присутствующихъ, съ обозначеніемъ числа листовъ въ ней.

Для облегченія консисторій въ доставленіи статистическихъ свѣдѣній въ разныя статистическія учрежденія Имперіи, постановлено, чтобы всѣ таковыя свѣдѣнія составлялись одновременно и печатались въ мѣстныхъ епархіальныхъ или губернскихъ вѣдомостяхъ. Въ случаѣ же надобности какому либо вѣдомству получить изъ консисторіи особыя свѣдѣнія, оно должно командировать для этой цѣли въ консисторію своего чиновника.

Главнымъ священникамъ Арміи и Флотовъ и гвардейскаго и гренадерскаго корпусовъ разрѣшено, не нужныхъ въ ихъ вѣдомствахъ священно-церковнослужителей, обращать въ распоряженіе начальствъ той епархіи, изъ которой они поступили, не дѣлая, какъ было доселѣ, предварительнаго сношенія съ епархіальными начальствами о безпрепятственности къ принятію ихъ въ свое вѣдѣніе.

Главному священнику гвардейскаго и гренадерскаго корпусовъ предоставлено опредѣлять священниковъ къ гвардейскимъ полковымъ церквамъ, не испрашивая каждый разъ, чрезъ святѣйшій синодъ, Высочайшаго соизволенія.

Начальникамъ воинскихъ частей, какъ во время квартирнаго расположенія ихъ въ городахъ и селеніяхъ, такъ и во время пути, съ требованіями объ отводѣ приходскихъ церквей для отправленія богослуженія полковыми священниками предоставлено относиться къ епархіальному начальству только въ епархіальныхъ городахъ; въ прочихъ же мѣстахъ епархіи къ мѣстнымъ протоіереямъ и благочиннымъ.

Сверхъ сихъ распоряженій, были приняты мѣры къ сокращенію переписки по центральному духовному управленію, а также по доставленію въ Святѣйшій Синодъ отъ епархіальныхъ преосвященныхъ разныхъ срочныхъ свѣдѣній и вѣдомостей.

Исчисленныя мѣры, взятыя въ ихъ совокупности, упрощая дѣлопроизводство по разнымъ установленіямъ православнаго вѣдомства, имѣютъ то особое значеніе для центрального духовнаго управленія, что облегчаютъ для него возможность посвящать болѣе времени и вниманія важнѣйшимъ дѣламъ, а для епархіальнаго управленія въ томъ отношеніи, что предоставляютъ ему необходимую самостоятельность въ мѣстныхъ дѣлахъ епархіи.

О разборѣ синодальнаго архива.

Для приведенія въ большую ясность и строгій порядокъ дѣлъ, хранящихся во множествѣ въ синодальномъ архивѣ, Святѣйшій Синодъ призналъ нужнымъ учредить особую комиссію, въ члены которой изъявили готовность поступить безмездно нѣкоторыя духовныя и свѣтскія лица.

Въ 6-й день декабря 1865 года, по всеподданнѣйшему докладу моему, послѣдовало Высочайшее соизволеніе на учрежденіе этой комисіи, по особо составленнымъ для нея правиламъ, и вслѣдъ затѣмъ сдѣланы всѣ распоряженія къ открытію ея занятій. Синодальный архивъ составляетъ почти единственный источникъ для исторіи нашей Церкви со временъ Императора Петра I; въ немъ хранится много весьма важныхъ документовъ, доселѣ неизвѣстныхъ нашимъ ученымъ; почему систематическій разборъ его принесетъ столько же пользы для духовной администраціи, сколько и для науки.

Объ измѣненіяхъ въ производствѣ ревизіи и отчетности.

Введенный въ хозяйство духовно-учебнаго вѣдомства смѣтный порядокъ, указавъ на необходимость сдѣлать соотвѣтственныя ему измѣненія, какъ въ производствѣ ревизіи и отчетности по духовно-учебнымъ капиталамъ, такъ и въ самой формѣ отчетовъ.

Для согласованія отчетности съ смѣтнымъ порядкомъ, предложены и Высочайше утверждены въ 6 день декабря 1865 г., слѣдующія преобразованія:

1) Отчеты во всѣхъ суммахъ духовно-учебнаго вѣдомства, должны ревизоваться по подлиннымъ документамъ, на мѣстѣ поступленія доходовъ и производства расходовъ, въ учреждаемыхъ ежегодно въ епархіяхъ ревизіонныхъ комитетахъ, изъ назначаемыхъ епархіальными преосвященными лицъ епархіальнаго и училищнаго вѣдомствъ.

2) Утвержденная бывшею Коммисіею духовныхъ училищъ инструкція ревизіоннымъ комитетамъ, должна быть на этомъ основаніи дополнена и измѣнена въ чемъ слѣдуетъ, а также составлена соотвѣтственная смѣтному порядку

форма, по которой должны быть составляемы экономическіе отчеты по духовно-учебнымъ заведеніямъ.

3) Хозяйственному Управленію должно быть предоставлено, ревизію годовыхъ отчетовъ по духовно-учебному вѣдомству, производить на точномъ основаніи 51 и 52 ст. Счетнаго Устава мѣсть и властей подвѣдомственныхъ Святейшему Синоду.

4) Составленіе духовно-учебнымъ Управленіемъ отдѣльнаго отчета о духовно-учебныхъ капиталахъ, должно быть впредь отмѣнено.

Всѣ сіи преобразования Высочайше повелѣно ввести въ дѣйствіе съ 1 января 1866 г.

О пенсіяхъ священнослужителямъ и ихъ семействамъ.

Бѣдственное положеніе нашихъ приходскихъ священноцерковнослужителей, по увольненіи отъ службы по старости и болѣзнямъ остающихся по большей части безъ всякихъ средствъ къ жизни, давно уже озабочиваетъ духовное правительство изысканіемъ способовъ матеріальнаго ихъ обезпеченія, которое, удовлетворяя необходимымъ потребностямъ существованія, вмѣстѣ могло бы быть нѣкоторымъ вознагражденіемъ продолжительнаго и полезнаго служенія ихъ Церкви.

Для производства епархіальному духовенству пенсій и пособій, на основаніи особыхъ Высочайшихъ повелѣній, былъ образованъ въ вѣдѣніи Святейшаго Синода пенсіонный капиталъ. Изъ него производились весьма незначительные расходы на пенсіи съ тою цѣлю, чтобы достигнуть, въ возможно скорѣйшемъ времени, увеличенія капитала до такого размѣра, при которомъ можно было бы производить пенсіи

всему духовенству въ достаточномъ количествѣ. Основаніемъ капиталу служилъ 2% вычетъ изъ жалованья городского и сельскаго духовенства; сюда же причислялась половина суммы, назначавшейся ежегодно по смѣтамъ на содержаніе духовенства при первомъ ея ассигнованіи

Въ 1860 г., вслѣдствіе разбора особою комиссіею капиталовъ, составившихся въ разныхъ вѣдомствахъ, на основаніи Высочайше утвержденного заключенія Финансоваго Комитета 13 февраля 1860 г., пенсіонный капиталъ духовнаго вѣдомства переданъ въ государственное казначейство въ капитальной суммѣ 4,507,252 р 12 к., а съ накопившимися на нее по банковымъ правиламъ процентами 868,040 р. 53 к., всего 5,375,292 р. 65 к. Въ послѣдствіи, по представленію Святѣйшаго Синода о назначеніи въ его распоряженіе процентовъ съ переданнаго въ 1860 г. въ казну пенсіоннаго капитала, открыть ему, на основаніи постановленія Комитета Финансовъ, удостоеннаго 30 января 1861 г. Высочайшаго утвержденія, кредитъ изъ государственнаго казначейства на производство духовнымъ лицамъ пенсій, до изданія по духовному вѣдомству пенсіоннаго устава, по испрошеніи Высочайшаго соизволенія на выдачу ихъ, въ мѣрѣ дѣйствительной надобности и въ количествѣ не свыше 180,290 руб. По недостаточности этого кредита, не представлялось никакой возможности производить пенсіи всѣмъ заслуженнымъ священно и церковнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства съ ихъ семействами, даже въ тѣхъ ограниченныхъ размѣрахъ, какіе, на основаніи общихъ пенсіонныхъ правилъ, опредѣляются чинамъ гражданской службы по самому низшему IX разряду пенсій; посему Святѣйшій Синодъ призналъ необходимымъ, впредь до назначенія отъ

правительства болѣе достаточныхъ средствъ для пенсіоннаго епархіальному духовенству содержанія, ограничиться производствомъ пенсій и пособій только тѣмъ изъ епархіальныхъ священниковъ съ ихъ семействами, которые долговременною безпорочною службою приобрѣли, преимущественно предъ другими, право на такое воспособленіе.

На основаніи сихъ соображеній, въ Святѣйшомъ Синодѣ составлены, примѣнительно къ статьямъ пенсіоннаго устава вѣдомствъ гражданскаго и военнаго, и Высочайше утверждѣннаго 27 апрѣля 1832 г. положенія о пенсіяхъ гвардейскому, армейскому и флотскому духовенству, временныя правила о пенсіяхъ и пособіяхъ священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства и семействамъ ихъ, по которымъ предположено назначать въ пенсію священникамъ, прослужившимъ 35 лѣтъ и болѣе, по 70 р. въ годъ, вдовамъ и бездѣтнымъ или имѣющимъ дѣтей взрослыхъ, по 35 р., а имѣющимъ дѣтей малолѣтнихъ или увѣчныхъ, по 45 р. въ годъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Святѣйшій Синодъ постановилъ: выдавать единовременныя пособія изъ свободной части кредита назначеннаго на пенсіи, за удовлетвореніемъ всѣхъ пансіонеровъ, по непосредственному распоряженію Синода, безъ установленія положительныхъ о томъ правилъ, въ томъ вниманіи, что нераспредѣленная часть кредита можетъ увеличиваться и уменьшаться, и слѣдовательно невозможно принять обязательства выдавать пособіе въ опредѣленныхъ случаяхъ и извѣстныхъ размѣрахъ.

По порученію Святѣйшаго Синода, я имѣлъ счастье испрашивать Высочайшее соизволеніе на утвержденіе и приведеніе въ исполненіе вышеизъясненныхъ правилъ и предположеній, и Вашему Величеству благоугодно было, въ 29

день сентября 1865 г., повелѣть: внести дѣло это въ Государственный Совѣтъ, — что и было мною исполнено *).

Кромѣ вышеизложенныхъ общихъ мѣръ, касавшихся, въ извѣстныхъ отношеніяхъ, всего духовнаго вѣдомства, дѣлаемы были, въ отчетный періодъ времени, нѣкоторыя частныя распоряженія, имѣвшія своею цѣлю улучшение существующаго положенія различныхъ духовныхъ учреждений. Таковы мѣры къ возвышенію содержанія чиновникамъ нѣкоторыхъ консисторій и введеніе новаго порядка управленія хозяйственными дѣлами церкви нашей въ Ниццѣ.

О вспоможеніи чиновникамъ духовныхъ консисторій.

Митрополиты: Кіевскій, Московскій, Новгородскій и С.-Петербургскій, и преосвященные 32-хъ епархій, обративъ вниманіе на недостаточность содержанія чиновниковъ духовныхъ консисторій, получающихъ весьма ограниченное жалованье и крайне нуждающихся, и на невозможность ходатайства объ увеличеніи окладовъ ихъ жалованья на счетъ суммъ государственнаго казначейства, представили святѣйшему синоду о готовности своей жертвовать для сей цѣли ежегодно, впредь до возвышенія окладовъ содержанія консисторскихъ чиновниковъ, изъ своихъ экономическихъ суммъ, сумму, равную получаемой по штатамъ на содержаніе служителей лаврами, архіерейскими домами и почти всѣми монастырями въ тѣхъ епархіяхъ, именно до 28,467 р. 22 к. Разрѣшивъ эту мѣру, святѣйшій синодъ предоставилъ распредѣленіе пожертвованной суммы между консисторскими

*) Постановление по сему предмету Государственнаго Совѣта Высочайше утверждено въ текущемъ году.

чиновниками мѣстнымъ преосвященнымъ. Несмотря на это воспособленіе, содержаніе помянутыхъ чиновниковъ до того скудно, что положительно мѣшаетъ правильному ходу дѣлъ епархіальныхъ управленій. Въ настоящее время дѣлаются по этому предмету соображенія.

Положеніе объ управленіи Ниццкою церковью.

Для управленія хозяйственными и денежными дѣлами церкви нашей въ Ниццѣ, составлено, при участіи настоятеля и старосты ея, а также русскаго тамъ консула, положеніе, имѣющее цѣлю обезпеченіе существованія этой церкви и ея причта, и образованіе капитала на учрежденіе въ Ниццѣ, для нашихъ соотечественниковъ, кладбища, госпиталя, пріюта, бібліотеки и т. п.

Высшій контроль по церковному хозяйству и рѣшеніе всѣхъ важнѣйшихъ дѣлъ этого рода, предоставляется положеніемъ общему собранію прихожанъ. Для ближайшаго завѣдыванія церковными капиталами учреждается совѣтъ изъ двухъ постоянныхъ членовъ, настоятеля церкви и русскаго консула въ Ниццѣ, и изъ пяти временныхъ, избираемыхъ ежегодно прихожанами изъ своей среды. Предсѣдателемъ совѣта назначается настоятель церкви; изъ временныхъ членовъ выбираются на годъ староста и его помощникъ, а на консула возлагаются обязанности церковнаго кассира. Разъ въ годъ, совѣтъ представляетъ отчетъ въ своихъ распорядительныхъ дѣйствіяхъ по церкви собранію прихожанъ.

Высочайше утвержденнымъ 17 декабря 1865 г., опредѣленіемъ святѣйшаго синода, разрѣшено: положеніе это принять въ руководство на три года, въ видѣ опыта, въ

томъ предположеніи, что время можетъ дать указанія на необходимость сдѣлать въ немъ какія либо измѣненія.

Объ учрежденіи должности товарища оберъ-прокурора.

Обширный кругъ дѣятельности центрального духовнаго управленія и множество весьма важныхъ вопросовъ, возникающихъ по поводу предпринятыхъ въ вѣдомствѣ преобразованій по разнымъ частямъ, требующихъ сосредоточеннаго вниманія синодальнаго оберъ-прокурора, побудили меня всеподданиѣйше представить Вашему Величеству о настоятельной нуждѣ назначенія мнѣ товарища, которому была бы передана часть текущихъ дѣлъ. Всемиловитѣйше принявъ мое представленіе, Ваше Величество повелѣть изволили, дѣлу объ учрежденіи должности товарища оберъ-прокурора, дать дальнѣйшій ходъ въ порядкѣ законодательномъ. За симъ, Высочайше утвержденнымъ въ 13 день декабря 1865 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта товарищу оберъ-прокурора назначено жалованье по 5 т. р. въ годъ изъ государственнаго казначейства, должность его сравнена въ правахъ и обязанностяхъ съ должностью товарищей министровъ и отнесена по пенсіи къ I. а по мундиру къ IV° разряду.

Заключеніе.

Всеподданиѣйше повергая на Высочайшее Вашего Императорскаго Величества благоусмотрѣніе этотъ краткій обзоръ дѣятельности духовнаго вѣдомства за семь мѣсяцевъ прошлаго года, я позволю себѣ выразить надежду, что усердіе духовенства въ исполненіи важныхъ лежащихъ на немъ обязанностей, будетъ постепенно возрастать, для блага Церкви и Государства. Наибольшее препятствіе къ надлежащему

устройству духовенства составляет недостаточность матеріальныхъ его средствъ. Отъ этого происходитъ, что въ составъ его рѣдко входятъ лица другихъ болѣе обезпеченныхъ сословій, и что, при назначеніи на приходскія должности, принимаются въ соображеніе не одни личныя достоинства поставляемаго, но, по необходимости, и положеніе семейства умершаго духовнаго лица. Эти естественные матеріальные расчеты, не могутъ не отражаться иногда невыгодно на личномъ составѣ духовенства, въ коемъ болѣе, чѣмъ гдѣ-либо, требуется врожденное призваніе. Ваше Императорское Величество изволили уже обратить милостивое вниманіе на этотъ важный предметъ, и можно надѣяться, что само общество сознаетъ необходимость улучшить бытъ духовенства и споспѣшествовать въ этомъ благимъ намѣреніямъ правительства, ибо благо Церкви тѣсно связано съ благомъ государства и народа. Духовно-учебныя заведенія находились доселѣ въ крайне стѣсненномъ положеніи также отъ недостатка денежныхъ средствъ; лучшіе преподаватели переходили въ другія вѣдомства, и не было возможности улучшить педагогическую часть этихъ заведеній, имѣющую такое рѣшительное вліяніе на приготовленіе достойныхъ служителей алтаря. Въ настоящее время препятствія эти устранены по истинѣ Царскою щедростію Вашего Императорскаго Величества, и Православная Русская Церковь благословляетъ и не престанетъ благословлять Имя Вашего Величества за возрожденіе питомниковъ духовнаго просвѣщенія.

Когда такимъ образомъ духовенство избавится отъ матеріальныхъ нуждъ и соединенныхъ съ ними житейскихъ заботъ, то несомнѣнно еще болѣе увеличитъ рвеніе на пользу общую. Уже въ настоящее время оно сознаетъ неот-

ложную надобность участія своего во внутреннихъ своихъ дѣлахъ и въ нравственномъ образованіи народа; но конечно еще весьма многое предстоить ему сдѣлать въ этомъ отношеніи. По мѣрѣ усиленія этой самодѣятельности, будутъ оказываться и благодѣтельныя ея послѣдствія: врожденная глубокая религіозность русскаго народа утвердится сознательнымъ изученіемъ исповѣдуемой имъ святой вѣры, духовныя лица начнутъ съ большею увѣренностію рассчитывать на собственныя силы въ духовно-нравственной сферѣ ихъ обязанностей, и охранительное вліяніе Церкви предостережетъ общество отъ ложныхъ путей.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

Съ 1-го по 31-е января текущаго 1867 г. въ пользу постоянной, общеученической бібліотеки при херсонской семинаріи поступило пожертвованій:

1) книгами.

— Отъ эконома семинаріи, священника А. И. Лохвицкаго — 5 соч въ 8 кн.

— Отъ инспектора Ришельевской гимназіи Н. И. Ленца — 1 соч. въ 1 кн.

— Отъ А. О. Дзбановскаго — 6 соч. въ 7 кн.

— Отъ учениковъ семинаріи: Владиміра Франкевича — 4 соч. въ 5 кн., Ивана Диковскаго — 4 соч. въ 6 книгахъ, Владиміра Симонова — 2 соч. въ 2 кн., Евгенія Шпаковскаго — 6 соч. въ 8 кн., Ивана Смирнова — 3 соч. въ 3 кн., Николая Цивчинскаго — 2 соч. въ 2 книгахъ.

Сверхъ того, Редакція «Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» безденежно присылаетъ въ бібліотеку экземпляръ «Вѣдомостей», а О. В. К. — «Сынъ Отечества», за текущій годъ.

2) деньгами.

Отъ благочиннаго 3-й части церковей тираспольскаго уѣзда, протоіерея В. Ивашкевича и подвѣдомаго ему духовенства. 35 р. — к.

Отъ протоіерея г. Очакова, Николаевской церкви, Г. Судковскаго 3 » — »

Отъ діагона Василія Иванова. 1 » 50 »

» дьячка Павла Карлашева — » 50 »

» пономаря Іакова Гаевского. — » 50 »

Отъ старосты Григорія Стацюры.	— р. 50 к.
Отъ священниковъ: Григорія Пальмина.	3 » — »
» Самсона Зиновьева	3 » — »
Отъ учениковъ Семинаріи:	
Нестора Ландія.	3 » — »
Филарета Синьковского.	3 » — »
Николая и Егора Мочульскихъ	3 » — »
Агаѳангела Луговенко	1 » — »
Василія Родіонова	— » 60 »
Діомида Постриганева	— » 10 »
Ѳеодосія Уликовского	— » 20 »
Юліана Корчинскаго	— » 20 »
Якова Иванова	— » 50 »
Гавріила Жуковскаго	— » 15 »
Василія Михайловскаго.	— » 20 »
Тимофея Игнатьева	— » 50 »
Якова Ѳомицкаго.	— » 50 »
Михаила Вержбицкаго	— » 50 »
Евгенія Шпаковскаго	— » 30 »
Григорія Буракова.	— » 50 »
Ивана Березова	— » 25 »
Ѳедора Тимковскаго.	— » 25 »
Василія Иваницкаго.	— » 30 »
Ивана Кальнева.	— » 80 »
Николая Сукованченко.	— » 50 »
Отъ NN.	7 » 16 »
Отъ священника Петропавловской церкви Ди- митрія Мочульскаго	10 » — »
Итого.	
80 р. 51 к.	
А всего съ преждепожертвованными 234 руб. 89 коп.	