

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

ИМПЕРАТОРСКІЯ
МОСКОВСКІЯ ПАМЯТНИКОВЫЯ
МУЗЕИ

Выходятъ 3 раза въ мѣсяцъ

1-го 11-го 21-го числа каждаго мѣсяца въ объемѣ
не менѣе двухъ печатныхъ листовъ.

Подписка принимается

въ Редакціи при Екатериносл. дух. Семин. Цѣна съ
перес. на годъ—6 р.; 6 мѣс.—3 р.

ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ

**СПИСОКЪ свободныхъ священно-церковно-служи-
тельскихъ мѣстъ въ Екатеринославской епархіи.**

Священническія мѣста.

Въ Бахмутскомъ уѣздѣ: при Петропавловской церкви села Голицыновки второе мѣсто съ 14 декабря 1915 года; по штату положено два священника и два псаломщика; прихожанъ муж. пола 1121 душа; жалованья, квартира второму причту нѣтъ; земли 122 дес. 164 кв. дес.

При Николаевской церкви села Селидовки второе мѣсто съ 31 января с. г. по штату положено три священника, діаконъ и три псаломщика; прихожанъ мужск. пола 4102 души; жалованья второму священнику 78 руб. 40 коп.; квартира есть; земли 208¹/₂ дес., жалованья, квартира третьему причту нѣтъ.

При Николаевской церкви села Алексѣевки второе мѣсто съ 28 января с. г.; по штату положено два священника и два псаломщика; прихожанъ муж. пола 1795 душъ; жалованья второму священнику нѣтъ; квартира есть; земли причту 121 дес. 1400 кв. саж.; причтъ получаетъ 0/0/0 съ причтового капитала 182 р. 78 коп.

Въ Верхнеднепровскомъ уѣздѣ: при Иоанно-Предтеченской церкви села Байдаковки съ 23 декабря 1915 года; по штату положено священникъ и псаломщикъ; прихожанъ муж. пола 1656 душъ; жалованья священнику 294 руб.; земли причту 33 дес.; квартира есть, но для жилья мало пригодна; причтъ получаетъ 0/0/0 съ 200 руб.

При Покровской церкви села Бородаевки первое мѣсто съ 3 февраля

с. г.; по штату положено три священника и три псаломщика; прихожанъ муж. пола 1753 души; жалованья первому священнику 105 руб. 84 коп.; жалованья первому псаломщику 36 руб. 75 коп.; земли причту 122 дес.; квартира есть.

При Троицкой церкви села Боголюбовки съ 13 февраля с. г.; по штату положено священникъ и псаломщикъ; прихожанъ муж. пола 1575 душъ; жалованья священнику 94 руб. 8 коп.; земли причту 117 дес. 1200 кв. саж.; квартиры есть, но нуждаются въ ремонтѣ.

Въ Мариупольскомъ уездѣ: при Васильевской церкви села Васильевки съ 8 февраля с. г.; по штату положено священникъ и псаломщикъ; прихожанъ муж. пола 734 души; жалованья причту 400 руб.; земли 16 дес.; квартира есть, но нуждается въ ремонтѣ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 300 руб.

При Соборной Св.-Троицкой церкви города Новомосковска первое мѣсто съ 10 февраля 1916 г.; по штату положено протоіерей, четыре священника (четвертый священникъ безъ права пользованія доходами), діаконъ и три псаломщика; прихожанъ муж. пола 3731 душа; жалованья причту 1290 руб.: земли, квартиръ нѣтъ.

Въ Павлоградскомъ уездѣ: при Рождество-Богородичной церкви села Дмитріевки третье мѣсто съ 25 января с. г. по штату положено три священника и три псаломщика; прихожанъ муж. пола 3789 душъ; жалованья священникамъ по 105 руб. 84 коп.; земли 122 дес. 786 кв. саж.; квартира есть для двухъ священниковъ.

При Вознесенской церкви села Васильковки второе мѣсто съ 4 февраля с. г.; по штату положено два священника и два псаломщика; прихожанъ муж. пола 3131 душа; жалованье второму священнику 105 рублей 84 коп.; земли причту 120 дес.; квартиръ нѣтъ.

Въ Ростовскомъ на Дону округѣ: при Николаевской церкви села Ново-Николаевки первое мѣсто съ 11 декабря 1915 г.; по штату положено два священника и два псаломщика; прихожанъ муж. пола 1839 душъ; жалованья священнику 70 руб. въ годъ; земли причту 120 дес.; квартиръ нѣтъ.

При Успенской церкви г. Ростова н/Д. первое мѣсто съ 26 января с. г.; по штату положено два священника и два псаломщика; прихожанъ

муж. пола 312 душъ; жалованья, земли, квартиръ причту нѣтъ; причтъ получаетъ 0/0/0 344 руб. 37 коп.

Діаконскія мѣста:

Въ Павлоградскомъ уѣздѣ: при Николаевской церкви села Новопавловки съ 3 декабря 1915 года; по штату положено два священника, діаконъ и два псаломщика; прихожанъ муж. пола 3317 душъ; жалованья діакону нѣтъ; земли причту 128 дес.; квартира есть; причтъ получаетъ 0/0/0 съ капитала въ 3300 руб.

Въ Ростовскомъ н/Д. округѣ: при Николаевской церкви села Николаевки съ 28 декабря 1915 г.; по штату положено два священника, штатный діаконъ и два псаломщика; прихожанъ муж. пола 3403 души; жалованья діакону нѣтъ; земли причту 130¹/₂ дес.; квартиры есть, но для жилья мало удобны; причтъ получаетъ 60 руб. 0/0/0.

Псаломщическія мѣста.

Въ Александровскомъ уѣздѣ: при Архангело-Михайловской церкви села Камышевахи второе мѣсто съ 20 ноября 1915 г.; по штату положено два священника и два псаломщика; прихожанъ муж. пола 2017 душъ; жалованья второму псаломщику нѣтъ.

При Успенской церкви села Андреевки второе мѣсто съ 7 января с. г.; по штату положено два священника и два псаломщика: прихожанъ муж. пола 2056 душъ; жалованья второму псаломщику нѣтъ; земли причту 124 дес. 1200 кв' саж.; квартиры нѣтъ.

Въ Бахмутскомъ уѣздѣ: при Архангело-Михайловской церкви села Дружковки первое мѣсто съ 19 февраля с. г.; по штату положено два священника и два псаломщика; прихожанъ муж. пола 2356 душъ; жалованья псаломщику 26 руб. 46 коп.; земли причту 132 дес.; причтъ получаетъ 0/0/0 съ капитала въ 800 р.

При Николаевской церкви села Селидовки третье мѣсто съ 14 декабря 1915 г. (см. свящ. мѣсто).

Въ Бахмутскомъ уѣздѣ: при Николаевской церкви села Луганскаго второе мѣсто съ 5 февраля с. г.; по штату положено три священника и три псаломщика; прихожанъ муж. пола 4612 д.; жалованья двумъ причтамъ 255 руб. въ годъ; земли причту 120 дес.; квартиръ нѣтъ.

Въ Верхнедніпровскомъ уѣздѣ: при Покровской церкви села Троицкаго съ 20 октября 1915 г.; по штату положено священникъ и пса-

ломщикъ; прихожанъ муж. пола 1634 души; жалованья причту 392 руб.; земли причту 35 дес. 1738 кв. саж.; квартира есть.

При Ананіевской церкви села Желтаго первое мѣсто съ 31 января с. г.; по штату положено два священника и два псаломщика; прихожанъ муж. пола 3949 душъ; жалованья первому псаломщику 50 руб.; земли причту 66 дес.; квартиры есть, но для жилья негодны.

При Иоанно-Богословской церкви села Попельнастаго съ 25 января с. г.; по штату положено два священника и два псаломщика; прихожанъ муж. пола 3526 душъ; жалованья псаломщикамъ по 29 руб. 40 коп. въ годъ; земли причту 49½ дес.; квартиры есть, но для жилья негодны.

При Покровской церкви села Бородаевки первое мѣсто съ 8 февраля с. г. (см. свящ. мѣсто).

Въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: при Константино-Еленинской ц. села Лошкаревки съ 9 января с. г.; по штату положено священникъ и псаломщикъ; прихожанъ муж. пола 1140 душъ; жалованья причту 392 руб.; земли причту 33 дес. 2084 кв. саж.; квартиры для псаломщика нѣтъ.

Въ Новомосковскомъ уѣздѣ: при Покровской церкви села Дмухайловки съ 30 ноября 1915 года; по штату положено два священника и два псаломщика; прихожанъ муж. пола 3164 души; жалованья псаломщикамъ 52 руб.; земли причту 33 дес.; квартиръ псаломщикамъ нѣтъ.

При Всѣхсвятской церкви села Всесвятскаго съ 14 января 1916 г.; по штату положено священникъ и псаломщикъ; прихожанъ муж. пола 721 душа, жалованья причту отъ казны 392 руб. и отъ сельскаго общества 150 руб.; земли 33 дес.; квартира есть, но для жилья не пригодна.

При Архангело-Михайловской церкви села Песчанки второе мѣсто съ 12 февраля с. г.; по штату положено два священника и два псаломщика; прихожанъ муж. пола 2712 душъ; жалованья, квартиръ второму причту нѣтъ; земли 148 дес. 1680 кв. саж.

Въ Павлоградскомъ уѣздѣ: при Архангело-Михайловской церкви села Вязовка первое мѣсто съ 31 января с. г.; по штату положено два священника и два псаломщика; прихожанъ муж. пола 3129 душъ; жалованья псаломщику 54 руб.; земли причту 120 дес.; квартиры есть, но плохія.

При Софіевской церкви села Черноглазовки первое мѣсто съ 5 февраля с. г.; по штату положено два священника и два псаломщика; при-

хожанъ муж. пола 1406 душъ; жалованья первому псаломщику 47 руб. 4 коп.; земли причту 123 дес.; квартира есть для одного псаломщика.

При Иоанно-Богословской церкви села Терновки первое мѣсто съ 9 февраля с. г.; по штату положено два священника, діаконъ и два псаломщика; прихожанъ муж. пола 2876 душъ; жалованья причту 283 руб. 22 коп. въ годъ; земли причту 120 дес.; квартиры есть.

При Николаевской церкви села Дмитріевки-Булаховки съ 9 февраля с. г.; по штату положено священникъ и псаломщикъ; прихожанъ муж. пола 1225 душъ; жалованья псаломщику 40 руб. 22 коп.; земли причту 120 дес.; квартиры есть, но требуютъ ремонта.

Въ Ростовскомъ на Дону округѣ: при Покровской церкви города Ростова на Дону съ 22 декабря 1915 г.; по штату положено три священника, діаконъ и три псаломщика; прихожанъ муж. пола 2254 души; жалованья, земли, квартиръ причту нѣтъ.

При Константино-Еленинской церкви м. Милость-Куракино второе мѣсто съ 19 января с. г.; по штату положено два священника и два псаломщика; прихожанъ муж. пола 2115 душъ; жалованья, квартиръ второму причту нѣтъ; земли 124 дес.

Въ Славяносербскомъ уездѣ: при Николаевской церкви села Васильевки первое мѣсто съ 19 января с. г.; по штату положено три священника и три псаломщика; прихожанъ муж. пола 1469 душъ; жалованья священнику и псаломщику 141 руб. 82 к.; земли причту 138 дес. 974 кв. саж.; квартиры есть, но требуютъ ремонта.

При Георгіевской церкви села Вергунки первое мѣсто съ 20 января с. г.; по штату положено два священника и два псаломщика; прихожанъ муж. пола 3136 душъ; жалованье первому псаломщику 52 руб. 92 коп.; земли причту 48 дес.; квартиры есть.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены: 3 Февраля с. г. бывшій воспитанникъ Екатеринославской Псаломщической школы 1 класса Иванъ Аленгозь на псаломщическое мѣсто при Пантелеймоновской церкви с. Ново-Бешево, Мариупольскаго уѣзда.

4 февраля с. г. настоятель Устимовскаго прихода Холмской епархіи священникъ Іоаннъ Рожанскій на священническое мѣсто при Александроневской церкви гор. Ростова н/Д.

12 февраля с. г. священник псаломщик Архангело-Михайловской церкви села Песчанки, Новомосковского уезда, Алексій Евецкій на священническое мѣсто при Покровской церкви села Ново-Ивановки, Екатеринославскаго уезда.

13 февраля с. г. воспитанникъ 1-го класса Псаломщической школы Владиміръ Сачли исп. об. псаломщика при Рождество Богородичной церкви села Александринскаго, Маріупольскаго уезда.

Перемѣщены: 3-го февраля с. г. первый священникъ Благовѣщенской церкви села Томазовки, Екатеринославскаго уезда, Стефанъ Адриашенко и второй священникъ сей церкви Іоаннъ Коваленко одинъ на мѣсто другого.

3 февраля с. г. священникъ Покровской церкви села Бородаевки, Верхнеднѣпровскаго уезда, Александръ Постриганевъ къ Николаевской церкви села Николаевки, Новомосковскаго уезда, на вакансію перваго священника.

4 февраля с. г. священникъ Вознесенской церкви села Васильковки, Павлоградскаго уезда, Гавріиль Хмѣльницкій на первое мѣсто къ сей церкви.

Псаломщики: Митрофаніевской церкви села Лисчанска, Бахмутскаго уезда, Иванъ Звѣревъ и Николаевской церкви села Могилева, Новомосковскаго уезда, Дмитрій Балдиновъ одинъ на мѣсто другого.

5 февраля с. г. священникъ Преображенской церкви хутора Займы-Обрывъ, Ростовскаго н/Д. округа, Александръ Поповъ къ Архангело-Михайловской церкви села Звановки, Бахмутскаго уезда.

Священникъ Архангело-Михайловской церкви села Звановки, Бахмутскаго уезда, Петръ Петровъ къ Преображенской церкви хутора Займы-Обрывъ, Ростовскаго на Дону округа.

Псаломщикъ Софіевской церкви села Черноглазовки, Павлоградскаго уезда, Константинъ Павловскій на третье псаломщическое мѣсто къ Преображенской церкви села Больше-Михайловки, Александровскаго уезда.

8 февраля с. г. священникъ Васильевской церкви села Васильевки, Маріупольскаго уезда, Георгій Рогозянъ къ Троицкой церкви села Воскресеньи, Александровскаго уезда, на вакансію втораго священника.

9 февраля с. г. псаломщикъ Іоанно-Богословской церкви села Терновки, Павлоградскаго уезда, Дмитрій Коваленко къ Св. Николаевской церкви мѣс. Игрени, Новомосковскаго уезда.

9 февраля с. г. діаконъ-псаломщикъ Николаевской церкви села Бу-

лаховки, Павлоградскаго уѣзда, Николай Угриновичъ къ Успенской церкви гор. Павлограда.

12 февраля с. г. священникъ Покровской церкви села Ново-Ивановки, Екатеринославскаго уѣзда, Николай Кучеренко къ Соборной гор. Новомосковка церкви четвертымъ священникомъ; четвертый же священникъ названной церкви о. Іоаннъ Михайличенко на 3-е священническое мѣсто къ сей церкви.

13 февраля с. г. священникъ села Боголюбовки, Верхнедѣпровскаго уѣзда, Константинъ Шураковскій къ Николаевской церкви села Бабайковки Новомосковскаго уѣзда, на вакансію второго священника, а второй священникъ села Бабайковки, Новомосковскаго уѣзда, Іоаннъ Мулевъ къ Архангело-Михайловской церкви с. Песчанки, Новомосковскаго уѣзда, на 2-е мѣсто.

Уволены за штатъ: 5 февраля с. г. діаконь-псаломщикъ Николаевской церкви села Луганскаго, Бахмутскаго уѣзда, Михаилъ Зикій за поступленіемъ въ Пастырскую школу.

7 февраля с. г. псаломщикъ Рождество-Богородичной церкви села Александринскаго, Мариупольскаго уѣзда, Косма Покрыщенко за поступленіемъ въ Пастырскую школу.

10 февраля с. г. Протоіерей св. Троицкой Соборной церкви гор. Новомосковска Хрисанфъ Стефановскій, согласно прошенію.

Умершіе: 25 января с. г. священникъ Николаевской церкви села Васильковки, Павлоградскаго уѣзда, Епифаній Погорльскій.

25 января с. г. псаломщикъ Іоанно-Богословской церкви села Попельнастаго, Верхнедѣпровскаго уѣзда, Вивторъ Некрасовъ.

Утверждены церковные старосты: 3 февраля с. г. Архангело-Михайловской церкви села Урзуфа, Мариупольскаго уѣзда, Лазарь Шаповаловъ на 2-е трехлѣтіе.

8 февраля с. г. Всѣхсвятской церкви села Веселой-Побѣды, Ростовскаго н/Д. округа Прокопій Вербенко на первое трехлѣтіе.

9 февраля с. г. Іоанно-Богословской церкви села Сухачевки, Екатеринославскаго уѣзда, Симеонъ Беззубъ на первое трехлѣтіе.

Успенской церкви села Криворожья, Бахмутскаго уѣзда, Маварій Адамовъ на второе трехлѣтіе.

Николаевской церкви села Николаевки, Славяносербскаго уѣзда, Евфимій Самойленко на первое трехлѣтіе.

11 Февраля с. г. Казанской церкви села Рудаевки, Павлоградскаго уѣзда, Евфимій Свабцовъ на первое трехлѣтіе.

Андрее-Первозвановской церкви села Андреевки, Мариупольскаго уѣзда, Даміанъ Гапоненко на третье трехлѣтіе.

Уволены церковные старосты: 3 февраля с. г. Успенской церкви при Шахтѣ № 8 пос. Горловки, Бахмутскаго уѣзда, Антоній Поповъ, по прошенію.

11 Февраля с. г. Покровской церкви села Ново-Троицкаго, Мариупольскаго уѣзда, Стефанъ Герусъ, по прошенію.

Николаевской церкви села Кирилловки, Мариупольскаго уѣзда, Трофимъ Лащенко, по прошенію.

Преображенской церкви села Благовѣщенки, Александровскаго уѣзда, Феодоръ Холява, по прошенію.

Успенской церкви села Лукашево, Екатеринославскаго уѣзда, Савва Головань, по прошенію.

Преображенской церкви села Томаковки, Екатеринославскаго уѣзда, Давидъ Буланный.

Разныя свѣдѣнія.

8 Февраля с. г. псаломщикъ Николаевской церкви мѣст. Игрени, Новомосковскаго уѣзда, Василій Лазаревъ освобожденъ отъ занимаемаго мѣста, за поступленіемъ въ военное училище.

8 Февраля с. г. экономъ Кременецкаго Епархіальнаго женскаго училища — діаконъ Андрей Дембицкій уволенъ отъ предоставленнаго ему псаломщическаго мѣста при Покровской церкви села Бородаевки, Вархнеднѣпровскаго уѣзда, съ запрещеніемъ священнослуженія въ городѣ Екатеринославѣ.

Назначена пенсія: 19 января с. г. вдовѣ священника с. Новоспасовки, Мариупольскаго уѣзда, Александрѣ Краснокутской по 150 руб. въ годъ, съ производствомъ оной съ 25 февраля 1915 года (Указъ Св. Синода, отъ 12 Января 1916 г. за № 771).

Заштатному священнику с. Вергунки, Славяносербскаго уѣзда, Іоанну Попову по 200 руб. въ годъ, съ производствомъ оной съ 17 Августа 1915 года (Указъ Св. Синода, отъ 12 Января с. г. за № 771).

Заштатному псаломщику с. Гавриловки, Александровскаго уѣзда, Ев-

генію Мендрину по 100 руб. въ годъ, съ производствомъ оной съ 1 Іюня 1915 (Указъ Св. Синода, отъ 19 Января 1916 года за № 771).

Заштатному священнику с. Покровскаго, Ростовскаго н/Д. округа, Василию Никитеню по 360 руб. въ годъ, съ производствомъ оной съ 22 ноября 1913 года (Указъ Св. Синода, отъ 19 Января 1916 г. за № 771).

Вдовѣ заштатнаго священника села Валеріановки, Мариупольскаго уѣзда, Вѣрѣ Грабовской по 150 рублей въ годъ, съ производствомъ оной съ 15 Августа 1915 года (Указъ Св. Синода, отъ 19 Января 1916 г. за № 771).

Заштатному священнику Св. Троицкой Соборной церкви гор. Бахмута Димитрію Верецкому по 300 руб. въ годъ, съ производствомъ оной съ 8 Августа 1915 года (Указъ Св. Синода, отъ 19 Января 1916 г. за № 771).

Вдовѣ священника села Елисаветовки, Новомосковскаго уѣзда, Анастасіи Георгіевской по 2 рублей въ годъ, съ производствомъ оной съ 29 Августа 1914 года (Указъ Св. Синода отъ 19 Января с. г. за № 771).

Вдовѣ священника села Темрюка, Мариупольскаго уѣзда, Еленѣ Лисенковской по 83 руб. 33 коп. въ годъ, съ производствомъ оной съ 28 Апрелья 1915' года (Указъ Св. Синода, отъ 25 Января 1916 г. за № 1008).

31 января с. г. **выражена искренняя Архипастырская благодарность Его Преосвященства** священникамъ: Николаю Попову, Іоанну Разногорскому, Симеону Лисанскому] и Іеромонаху Іосифу за продолжительное усердно-безкорыстное пастырское обслуживаніе сводныхъ эвакуаціонныхъ госпиталей гор. Екатеринослава.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства

съ выдачей свидѣтельствъ.

20 января с. г. Благочинному священнику Георгію Даденко за изысканіе средствъ на постройку церкви въ селѣ Больше-Екатериновкѣ, Александровскаго уѣзда, и расположеніе частныхъ лицъ къ пожертвованію иконостаса и разныхъ церковныхъ вещей въ названную церковь и за личныя его пожертвованія въ ту же церковь.

9 февраля с. г. церковно-приходскому попечительству села Комисаровки, Верхнедніпровскаго уѣзда, за пожертвованіе 785 руб. на ремонтъ Успенской церкви села Комисаровки.

19-го января с. г. преподано благословеніе прихожанамъ Св. Николаевской церкви села Луганскаго, Бахмутскаго уѣзда, за пожертвованіе 150 руб. на пріобрѣтеніе въ названную церковь иконы Св. Николая Чудотворца и настоятелю той же церкви Николаю Дербасову за расположеніе крестьянъ къ пожертвованію.

Выражена благодарность Епархіальнаго Начальства.

19 января с. г. священнику Николаевской церкви села Краснаго-Кута, Славяносербскаго уѣзда, Алексѣю Яровому и церковному старостѣ той же церкви Андрею Гончаренко за ихъ усердіе къ храму Божію, выразившееся въ трудахъ по пріобрѣтенію для приходскаго храма колоколовъ.

19 ноября с. г. Предсѣдателю Попечительнаго Совѣта Св. Николаевской церкви станц. Юзово, Начальнику Юзовскаго участка службы пути, инженеру Эдуарду Адольфовичу Жиромскому за энергичную и полезную дѣятельность по попечительству.

Выражена признательность Епархіальнаго Начальства.

23 января с. г. священнику Іоанно-Богословской церкви села Пѣшково, Ростовскаго н/Д. округа, Лаврентію Могилевскому за дѣятельное участіе въ сборѣ денежныхъ пожертвованій для арміи и за дѣятельность по оказанію помощи семьямъ запасныхъ и бѣженцевъ.

9 февраля с. г. Директору Верхнеднѣпровскаго средняго сельско-хозяйственнаго училища—Статскому Совѣтнику Павлу Ѳедоровичу Тушкану за пожертвованіе на ремонтъ Успенской церкви села Комисаровки, Верх. у. 65 рублей и мѣстному священнику Андрею Шираевскому за расположеніе къ пожертвованіямъ прихожанъ и церковно-приходскаго попечительства.

Его Императорское Величество, Государь Императоръ во 2-й день января сего года Высочайше соизволил на разрѣшеніе іаконамъ Екатеринославской епархіи отцу Александру и сыновьямъ его Владимиру и Александру Штейнбрюкъ съ семействами именоваться впредь фамилією „Александровъ“. Указъ Св. Синода, отъ 30 января 1916 года за 15321.

Отъ Екатеринославскаго Епархіальнаго училищнаго совѣта.

Къ 6 Декабря 1915 года Высочайше награждены за заслуги по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія:

Орденомъ Св. Анны 3-й степени.

1. Попечитель Павловской церк.-прих. школы, Екатеринославскаго уѣзда, отставной Губернскій Секретарь Павелъ Савицкій,

2. Попечитель Михайловской на Орели церк.-прих. школы, Новомосковского уѣзда, подпоручикъ въ отставкѣ Михаилъ Лецино-Мартыненко.

Золотою медалью на Александровской лентѣ для ношенія на шеѣ:

1. Старшій учитель Васильево-Петровской второклассной школы Ростовскаго н./Д. округа, потомственный почетный гражданинъ Даміанъ Земляченко.

Серебряными медалями на Владимірской лентѣ для ношенія на шеѣ:

1. Учительница Петропавловской церк.-прих. школы, Славяносербскаго уѣзда Клавдія Константинова,

2. Завѣдующая и учительница Юзовской Воскресной школой при Юзовской двухклассной Братской школѣ, Бахмутскаго уѣзда, Варвара Синдѣева,

3. Учитель Новоселовской церк.-прих. школы, Александровскаго уѣзда, крест. Григорій Дронивъ.

Золотыми медалями на Аннинской лентѣ для ношенія на груди:

1. Попечитель образцовой школы при Екатеринославской духовной семинаріи, мѣщанинъ Иванъ Кравцовъ,

2. Учительница Ново-Божедаровской церк.-прих. школы, Славяносерб. уѣзда, Марія Иваницкая,

3. Учительница Никопольской церк.-прих. школы, Екатеринославскаго уѣзда Марѳа Павловская,

4. Учительница Песчанской церк.-прих. школы, Новомосковского уѣзда Вѣра Макаренко,

5. Учительница Георгіевской церк.-прих. школы, Славяносерб. уѣзда Надежда Марцынкевичъ,

6. Учительница Аннинской церк.-прих. школы, Славяносерб. уѣзда Олимпіада Анишкина,

7. Старшая учительница Игнатьевской второклассной женской, школы Мариупольскаго уѣзда. Антонина Минченко,
 8. Учитель Римской церк.-прих. школы, Верхнеднѣпровскаго уѣзда Александръ Первозванскій,
 9. Учитель Орлово-Еленовской церк.-прих. школы, Славяносербскаго уѣзда Евгенийъ Гридинъ,
 10. Учитель Марѣопольской церк.-прих. школы Александров. уѣзда Карпъ Шевченко,
- Серебряными медалями на Александровской лентѣ для ношенія на груди:
1. Учительница Петровской церк.-прих. школы, Батмутскаго уѣзда Ольга Теодоровичъ,
 2. Учительница Обуховской церк.-прих. школы, Бахмутскаго уѣзда, Марія Павловская,
 3. Учительница Жиловской церк.-прих. школы, Славяносербск. уѣзда, Елена Агаонова,
 4. Учительница Стыльской церк.-прих. школы, Мариупольскаго уѣзда, Анна Худечковская,
 5. Учительница Васильевской церковно-прих. школы, Мариупольскаго уѣзда, Марѣа Угриновичъ,
 6. Учительница Пологовской церк.-прих. школы, Александровскаго уѣзда Лидія Андреева,
 7. Учитель Петровской церк.-прих. школы, Мариупольскаго уѣзда Георгій Головань,
 8. Учитель Ново-Петровской церк.-прих. школы, Мариупольскаго уѣзда Антоній Заикинъ,
 9. Учитель Егоровской церк.-прих. школы, Мариупольскаго уѣзда Косма Сухоруковъ,
 10. Учитель Преображенской церк.-прих. школы, Новомосковскаго уѣз., Артемій Капустянь,
 11. Учитель Вишневецкой церк.-прих. школы, Павлоградскаго уѣзда, Петръ Жаданъ,
 12. Учитель Максимовской церк.-прих. школы, Славяносербскаго уѣзда, Василий Кичкинъ,
 13. Учитель Ольговской школы грамоты, Мариупольскаго уѣзда, Семень Ясинскій,

Серебряными медалями на Станиславской лентѣ для ношенія на груди:

1. Секретарь Юзовскаго Свято-Преображенскаго Братства мѣщ. Иванъ Лаппо.
2. Попечитель Луганской № 1 церк.-прих. школы, Бахмутскаго уѣзда, крест. Трофимъ Богутскій,
3. Попечитель Мирно-Долинской церк.-прих. школы, Бахмутскаго уѣз., Харитонъ Грабарь,
4. Попечитель Берховской церк.-прих. школы, Бахмутскаго уѣзда, крест. Григорій Перепелятниковъ,
5. Попечитель Ново-Батайскаго, при Вознесенской церкви, Ростовскаго на Дону округа, крест. Евстафій Адаменко,
6. Учительница Юзовской двухклассной церк.-прих. школы, Бахмут. у. Анна Трухманова,
7. Учитель Томавовской второклассной школы, Екатеринославскаго уѣз., Иванъ Ткачевъ,
8. Учитель Славяносербской второклассной школы, Климентъ Ивановъ,
9. Учитель Петропавловской двухклас. школы, Павлоградскаго уѣзда, Алексій Забродскій.
10. Учитель Растаньевской церк.-прих. школы, Екатеринославск. уѣзда, Иванъ Челованъ,
11. Учитель Крымской церк.-прих. школы, Славяносербскаго уѣзда, Дмитрій Наполовъ,
12. Учительница Тихвинской г. Екатеринослава цер.-прих. школы, Дарія Кобзева,
13. Учительница Васильевской церк.-прих. школы, Екатериносл. уѣзда, Надежда Пуглаенко.

СПИСОКЪ воспитанницъ Екатеринославскаго Епархіальнаго Женскаго Училища, которыхъ постановлено Совѣтомъ Училища во 2-мъ полугодіи 1915—16 уч. года

Принять на полную стипендію.

I-го класса: Андерсонъ Наталію, Крещановскую Надежду, Критскую Александру, Михайличеню Ксенію, Павловскую Матрону, Сараулину Зина-

иду, Тарасенко Ольгу, Тацентову Елену, Хм'єльницьку Неонилу, Шалкинську Александру и Щеголеву Калерію. (11).

2-го класса: Крылову Августу, Переливченко Елисавету и Чернявську Марію (3)

3-го класса [основн]. Богдановичъ Елисавету, Б'єлицку Лидію, Воскобойникову Лидію, Тацентову Ольгу, Чернявську Александру, Щеглову Евгєнію и Щеглову Марію. [7]

3-го класса (парал.) Геєву Марію, Елкасову Софію, Михайличенко Татіану, Петрову Лидію, Передерій Перасєєву и Петрову Антонину. [6]

4-го класса: Александровскую Антонину, Бурневскую Елену, Демидовичъ Клавдію, Мартыненко Анну, Павловскую Марію, Передарій Марію, Слюсаренко Ольгу, Коп'їчикову Серафиму и Трухманову Елисавету. [9]

5-го класса: Адріашенко Неонилу, Б'єлую Зою, Волошинову Александру, Зельницькую Анну, Картавенко Таисію, Мартыненко Валентину, Мураховскую Лидію, Подустову Зою, Пыханову Марію, Семову Евгєнію, Смирнову Анну, Успенскую В'єру и Шалкинскую Валентину. [13]

6-го класса: Артановскую Екатерину, Балабанову Евгєнію, Біантовскую Пелагію, Ильченко Антонину, Емчицкую Марію, Карбола Раису, Коваленко Таисію, Мартыненко Наталію, Подустову Галину, Соборницкую Анастасію, Стаховскую Надежду, Титановскую Іустинію, Цариненко Софію и Яновскую Анну. (14)

7-го класса: Богдановичъ Антонину, Борейко Ольгу, Брюховецкую Марію, Вахнину Александру, Миропольскую Екатерину, Попову Анастасію, Рубанову Антонину, Тацентову Марію, Успенскую Анну, Шалкинскую Лидію и Вахнину Анну (11)

Зачислить на полустипендіи.

1-го класса: Алферову В'єру, Каченко Ольгу, Попову Валентину, Св'єчаревскую Клавдію Хитушко Марію и Штейнбрюкъ Галину (6)

2-го класса: Лысенко Екатерину, Мильковскую Ефросинію, Нестерову Зинаиду, Пасєевскую Раису и Рубцову Марію (5)

3-го класса: (основн.) Вишемірскую Антонину, Михайловскую Варвару и Потапскую Марію. (3)

3-го парал. класса: Губа Татіану, Евицкую Таисію, Емчицкую Анну, Пасєевскую Антонину, Св'єчаревскую Екатерину и Тищенко Марію (6).

4-го класса: Алферову Марію, Акименко Антонину, Лысагорову Ксе-
нію, Сергіенко Ольгу, Чайкину Анну (5)

5-го класса: Мильковскую Василису и Татарчевскую Анну. (2)

6-го класса: Губа Нину, Кущевскую Зинаиду, Сѣдашеву Вѣру, Тро-
ицкую Анну и Усову Нину. (5)

Зачислить безъ платы за обученіе.

1-го класса: Людковскую Анну, Моисееву Ольгу, Петрову Зинаиду и
Татаренко Вѣру. (4)

2-го класса: Алексѣеву Софію, Дерій Марію, Капустинскую Ольгу,
Кочевскую Елизавету, Курковскую Ангелину, Лебедеву Софію, Лебедеву
Раису и Могущую Евгенію (8).

3-го класса: [основн.] Загнибѣда Антонину и Яржемскую Вѣру. [2]

3-го класса: [парал.] Безклубову Евгенію, Лѣсникъ Елену, Зотову Ма-
рію, Людковскую Антонину. [4]

4-го класса: Александровскую Серафиму, Бошановскую Зою, Добрин-
скую Клавдію, Ильинскую Лидію, Махотовскую Екатерину, Попову Галину,
Десятникъ Марію, Аскольдовичъ Вѣру и Курковскую Елену. [9].

5-го класса: Ильинскую Евгенію, Орловскую Людмилу, Загнибѣда Зи-
наиду и Феодосьеву Нину. [4]

6-го класса: Барышпольскую Евгенію, Егорову Людмилу, Капиносъ
Анну, Коваленко Ольгу, Лысаковскую Татіанну, Радченко Ольгу, Чернову
Марію и Чулановскую Клавдію. [8]

7-го класса: Мизинець Марфу, Чулановскую Галину и Образцову Та-
тіанну. [3]

Зачислить приходящими съ платою за обученіе 65 руб. въ годъ.

1-го класса: Барвинскую Надежду и Евсюкову Феодосію. [2]

2-го класса: Кочать Ольгу, Лебедеву Нину и Хвоць Ирину [3]

3-го класса: [парал.] Коленко Наталію. [1]

Зачислить съ платою за полное содержаніе 300 руб. въ годъ.

1-го класса: Высокопоясную Анну, Гагенъ Елену, Долгалевиць Таисію,
Мальчевскую Галину, Охотникову Татіану, Охотникову Ксенію, Полякову
Евтерину, Чернышеву Зинаиду и Чуприву Анну. [9]

2-го класса: Герценокъ Наталію и Компаніецъ Анастасію [2]

4-го класса: Олейникъ Анну и Стратьеву Лидію. [2]

5-го класса: Петину Клавдію [1]

6-го класса: Александровичъ Ольгу. [1]

7-го класса: Капиносъ Марію. [1]

Ученицѣ 2-го класса—Зубковой Аннѣ предоставитъ особую стипендію—
„для сиротъ воиновъ убитыхъ въ Японскую войну [235] руб.

Остальныхъ ученицъ зачислитъ съ платою по 180 руб. въ годъ.

1-го класса: Аксаковскую Марію, Аксененко Елену, Балабанову Татіанну, Бордюгъ Ольгу, Бѣлую Раису, Волошинову Марію, Головачъ Агнію, Демьяновскую Анну, Емецъ Ольгу, Емчицкую Ефросинію, Кочевскую Вѣру, Мачуда Меланію, Мизякевичъ Марію, Минченко Лидію, Михайличенко Киру, Отрѣшко Валентину, Петрову Надежду, Рубцову Ольгу, Хицунову Антонину, Корницкую Антонину и Яновскую Евгенію. [21]

2-го класса: Адриашенко Надежду, Афанасьеву Татіану, Бережную Евгению, Блонскую Любовь, Веселовскую Ольгу, Волошинову Татіану, Григорашъ Александру, Григорашъ Вѣру, Капустинскую Марію, Корабчанскую Татіану, Коробчанскую Феофанію, Кроткову Надежду, Кузнецову Раису, Мироненко Лидію, Осипову Татіану, Прокопенко Пераскеву, Петрушевскую Марію, Разумову Наталію, Сербинову Елену, Стефановскую Антонину, Чайкину Елену, Чернявскую Анну, Шамраеву Александру, Шульгину Сусанну. Щеголеву Калерію, Яровую Анну и Григорову Галину. [27]

3-го класса [основн.] Бережную Валентину, Богородицкую Вѣру, Влащенко Клавдію, Горбаневу Татіану, Донченко Вѣру, Каменскую Надежду, Кіяницю Александру, Любарскую Августу, Любарскую Наталію, Лысенко Антонину, Мизякевичъ Антонину, Михайличенко Таисію, Могущую Ольгу, Самойловичъ Екатерину, Трофимовскую Серафиму, Рутковскую Любовь, Копѣйчикову Анну, Филиппову Ольгу, Чекидовскую Ларису и Штепенко Анну. [20]

3-го класса [парал.] Брюховецкую Серафиму, Зеленскую Елену, Иванову Татіану, Коханову Александру, Капустинскую Анну, Новицкую Евгению, Петрову Анну, Печковскую Лидію, Сугаренко Ольгу, Султанбееву Евгению, Терлецкую Людмилу, Филиппову Вѣру, Четыркину Елизавету, Сербинову Марію, Чехранову Ксенію, Феодорову Ольгу. [16].

4-го класса: Андриевскую Марію, Брюховецкую Анну, Богородицкую Надежду, Викторовскую Раису, Донченко Зинаиду, Донченко Вѣру, Жеже-

ленко Александру, Котляревскую Юлію, Коробчанскую Валентину, Климову Серафиму, Левитскую Зинаиду, Отрѣшко Варвару, Попову Анну, Петрову Нину, Разумову Антонину, Сѣдашеву Валентину, Свѣчаревскую Ангелину, Смирницкую Надежду, Хицунову Людмилу, Чайкину Любовь, Чернову Наталію, Шамраеву Ларису, Яновскую Вѣру и Григорову Клавдію. [24].

5-го класса: Бѣлановскую Марію, Верецкую Людмилу, Гончарову Марію, Кіяницу Антонину, Смыкъ Зинаиду, Соколовскую Зинаиду, Строцеву Зою, Штепенко Клавдію, Татарчевскую Елизавету, Панкратову Людмилу,

6-го класса: Афанасьеву Софію, Викторовскую Наталію, Егорову Валентину, Емчицкую Любовь, Зеньковичъ Марію, Левину Зинаиду, Могилевскую Антонину, Тараскину Анастасію, Чайкину Юлію, Штепенко Вѣру, Федоренко Александру, Федоровскую Анну и Ильичъ Анну. [13].

7-го класса: Викторовскую Ирину, Голубницкую Елену, Егорову Неонилу, Жежеленко, Нину, Капустянскую Марію, Капустянскую Ольгу, Котляревскую Ольгу, Котляревскую Пелагію, Кривенко Елизавету, Малѣву Зинаиду, Усову Александру, Чульскую Наталію, Сѣдашеву Екатерину и Штепенко Стефаниду. [13].

Предсѣдатель Совѣта *Прот. І. Волошиновъ.*

Дѣлопроизводитель *Священникъ Александръ Ильинскій.*

Свѣдѣнія о состояніи образцовой одноклассной церковно-приходской школы при Маріупольскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ за 1914—15 учебный годъ.

Образцовая школа при Маріупольскомъ Епархіальномъ Женскомъ училище, по типу одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, существуетъ съ 1911 года 2-го февраля. Ближайшей цѣлью школа имѣетъ дать возможность воспитанницамъ старшихъ 6 и 7 классовъ практически ознакомиться съ методическими приемами преподаванія предметовъ въ церковно-приходскихъ школахъ и, такимъ образомъ, подготовиться къ предстоящей школьной дѣятельности.

Образцовая школа находилась въ завѣдываніи Совѣта школы подъ непосредственнымъ руководствомъ преподавателя дидактики.

Учительницей школы состояло окончившая курсъ Екатеринбургскаго Епархіальнаго женскаго училища Татьяна Попова.

Законоучитель — священникъ Рождество-Богородичной церкви о. Всеволодъ Оеденко.

Руководителемъ практическими занятіями въ школѣ былъ преподаватель дидактикѣ въ училищѣ Иванъ Некрасовъ.

Въ отчетномъ учебномъ году всѣхъ учащихся въ школѣ было 28, изъ нихъ въ 1-мъ отдѣленіи 6 мальчиковъ и 7 дѣвочекъ, во 2-мъ 2 мальчика и 8 дѣвочекъ и въ 3-мъ 3 мальчика и 2 дѣвочки. Къ концу учебнаго года изъ школы вышло 4 дѣвочки.

Учебныя занятія въ школѣ начались съ 6-го сентября. Выпускные экзамены въ третьемъ отдѣленіи были произведены 24-го апрѣля, послѣ чего 2-мъ мальчикамъ и 2 дѣвучкамъ были выданы свидѣтельства объ окончаніи курса.

Ученики и ученицы школы имѣли все необходимые учебники и пособия отъ школы. При занятіяхъ съ ними предметами школьнаго курса примѣнялись приемы обученія и учебныя пособия, одобренныя программами церковно-приходскихъ школъ, и самое обученіе шло согласно этимъ программамъ и объяснительнымъ запискамъ при нихъ.

Содержится школа на средства училища, Законоучителю выдается жалованье въ размѣрѣ 150 р., учительницѣ — 300 р., на прислугу — 70 руб., на учебныя пособия и письменныя принадлежности училище расходуетъ 50 р.

Школа помѣщается въ особомъ зданіи.

Соотвѣтственно вышеуказанной цѣли образцовой школы — подготовить воспитанницъ 6 и 7 классовъ къ учительской дѣятельности — была организована и вся постановка учебнаго дѣла въ школѣ.

Ученицы 6-го класса по очереди ежедневно являлись на дежурство въ школу, и каждая изъ нихъ въ теченіе одного дня являлась дѣятельной помощницей учительницы, слѣдя за порядкомъ въ школѣ и за учащимися и сама занимаясь по какому-нибудь изъ предметовъ. Къ урокамъ въ день дежурства воспитанницы готовились заранее и представляли конспекты уроковъ преподавателю дидактики. Кромѣ очереднаго посѣщенія школы дежурными, воспитанницы 6-го класса одинъ разъ въ недѣлю являлись въ школу всѣмъ классомъ и слушали пробный урокъ спеціально назначаемыхъ на этотъ день двухъ воспитанницъ, въ присутствіи преподавателя дидактики, иногда и Инспектора классовъ. Разборъ данныхъ воспитанницами уроковъ производился потомъ въ классѣ на урокъ дидактики.

Занятія въ школѣ ученицъ 7-го класса, въ дѣляхъ болѣе основательнаго ознакомленія ихъ съ ходомъ учебнаго дѣла и непосредственнаго изученія дѣтской природы, были болѣе сложны и разнообразны.

На учебныя занятія въ школѣ для ученицъ 7-го класса согласно программѣ семиклассныхъ епархіальныхъ училищъ назначались четыре дня въ недѣлю (по одному часу въ день). Въ каждый изъ назначенныхъ недѣльныхъ часовъ одна изъ воспитанницъ 7-го класса въ присутствіи своихъ подругъ, а также преподавателя, руководителя занятіями воспитанницъ по тому или другому предмету въ школѣ, давала пробный урокъ. Обыкновенно пробные уроки по Закону Божію, грамотѣ и чтенію, счисленію, пѣнію проходили въ присутствіи преподавателей методикъ этихъ предметовъ.

Воспитанницы—практикантки представляли преподавателямъ методикъ пробные конспекты своихъ уроковъ. На каждый урокъ очередной воспитанницы назначалась другая воспитанница для составленія критическаго разбора на ея урокъ; критическія замѣчанія также прочитывались преподавателями методикъ.

Кромѣ посѣщенія школы для выслушиванія пробныхъ уроковъ, воспитанницы 7-го класса поочередно отбывали свое дежурство въ школѣ, каждая въ теченіе двухъ дней. Въ означенное время воспитанницы должны были внимательно слѣдить за ходомъ учебнаго дѣла, помогать учительницѣ въ занятіяхъ и ближе знакомиться съ дѣтьми. О своихъ впечатлѣніяхъ дежурныя составляли подробные дневники. Вынесенный во время своего дежурства матеріалъ воспитанницы въ теченіе недѣли обрабатывали и потомъ въ видѣ дневника подавали преподавателю педагоги. Въ дневникахъ воспитанницы должны были обнаружить не только свое внимательное отношеніе къ общему ходу и учебному строю школы, но и умѣнье присматриваться къ дѣтямъ, къ ихъ привычкамъ, наклонностямъ, руководясь при этомъ своими познаніями изъ психологіи.

Въ концѣ учебнаго года, какъ результатъ своихъ наблюденій надъ дѣтьми и обстоятельнаго знакомства съ ними, каждая воспитанница 7-го класса составляла характеристику избраннаго по ея желанію ученика или ученицы школы.

ВѢДОМОСТЬ

О движеніи суммъ по Екатериносл. Епархіальному
свѣчному заводу за Январь мѣсяць 1916 г.

	Наличными		Билетами	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Къ 1-му декабрю оставалось	140568	61	178000	—
Поступило въ Январѣ мѣсяцѣ	101152	17	—	—
Итого	241720	78	178000	—
Израсходовано въ Январѣ мѣс.	19348	57	500	—
Остается на 1-е Февраля 1916 г.	222372	21	177500	—
Всего	241720	78	178000	—
1) Амортизаціоннаго капитала	5973	43	31300	—
2) Оборотнаго капитала	200139	96	127400	—
3) Сиротскаго капитала	458		14400	—
4) Капитала Архіепископа Онисифора	47	22	400	—
5) Залога артели	673	88	—	—
6) Залоги служащихъ	2647	46	2000	—
7) Въ Кассѣ о. казначея состоитъ	3106	99	—	—
8) Залоговъ благочинныхъ	—	—	1500	—
9) Залоговъ Завѣдующихъ складами	1081	60	500	—
10) Выдано авансомъ подъ росписки	—	—	—	—
Итого	222372	21	177500	—

Вѣрно: Бухгалтеръ завода *Н. Вахнинъ.*

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышла въ свѣтъ брошюра изданная Братствомъ Св. Михаила, Князя Черниговскаго „О порядкѣ чтенія Воскресныхъ Евангельскихъ зачалъ. Къ вопросу о Евангельскомъ зачалѣ въ воскресенье, 17 Января 1916 года“. г. Черниговъ, Братство Св. Михаила, Князя Черниговскаго.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи Г. Березницкій.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Списокъ свободныхъ священно-служительскихъ мѣстъ въ Екатеринославской епархіи, 2) Перемены по службѣ, 3) Разныя свѣдѣнія, 4) Отъ Екатеринославскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, 5) Списокъ воспитанницъ Екатеринославскаго Епархіальн. Женск. Училища, 6) Свѣдѣнія о состояніи образцовой одноклассной церковно-приходской школы при Маріупольскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ за 1914—15 учебный годъ, 7) Вѣдомость о движеніи суммъ по Екатериносл. Епархіальному свѣчному заводу за Январь мѣсяць 1916 г. и 8) Объявленіе.



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

XLIV г. изд.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 6-й.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

21 Февраля

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ

1916 года.

Расколь—старообрядчества и сектантство и пастырекія мѣры борьбы съ ними.

Расколь старообрядчества въ обѣихъ своихъ главныхъ вѣтвяхъ поповства и безпоповства съ ихъ разными толками съ 1905 г. усиливается, ибо получилъ зарегистрированную правительствомъ общину, имѣетъ дозволенную іерархію и наставниковъ, строить храмы и моленныя, составляетъ съѣзды и соборы, имѣетъ свою миссію, издаетъ свои журналы, газеты и печатную литературу.

Сектантство въ большинствѣ своихъ подраздѣленій тоже вѣрнѣе, имѣя не только легализованныя общины, дозволенныхъ главарей, пресвитеровъ-миссіонеровъ, разрѣшенные молитвенные дома, всероссійскую организацію съ ея повременными съѣздами и постоянными центральными комитетами, не только разрѣшенные журналы, книги, но въ дополненіе къ нимъ еще поддержку свѣтской либеральной прессы и иностранныхъ капиталовъ.

Война, пробудивъ русское самосознаніе и любовь ко всему русскому, не только не сократила расколъ, напротивъ, въ войнѣ съ нѣмцами расколъ нашелъ оправданіе своихъ консервативныхъ тенденцій, видя въ ней доказательство истинности своей борьбы со всёмъ нѣмецкимъ, иностраннымъ за исконныя русскія начала. А сектанство, будучи во многомъ обязано иностранной финансовой поддержкѣ и появившееся не безъ вліянія и подсказа переселившихся нѣмцевъ-колонистовъ, теперь во время войны въ лицѣ баптистовъ, адвентистовъ и пашковцевъ стало въ сущности на сторону нашихъ враговъ, сѣя всякую смуту черезъ брошюры противъ войны. Это усиленіе раскола и сектанства въ связи съ дарованіемъ свободы религіозной и въ связи съ войною заставляетъ серьезнѣе задуматься надъ этими врагами нашей церкви и отчизны и принять противъ нихъ мѣры.

А чтобы вести успѣшно борьбу съ этими внутренними врагами, нужно уяснить себѣ, въ чемъ причина ихъ живучести и какими мѣрами бороться. Причины жизни ихъ лежатъ конечно не въ свободахъ, дарованныхъ имъ, и не въ войнѣ, ибо и безъ свободы во время гоненій на нихъ и до войны расколъ и сектанство распространялись и росли. Последнія дали лишь на время благопріятныя условія для роста. Значить, причины лежатъ глубже, и причины эти не въ условіяхъ неблагопріятныхъ русской церковной жизни, ибо всё подобное расколы и секты существовали въ жизни церкви съ самаго начала существованія только подъ другими названіями и даже въ самый цвѣтушій періодъ церковной жизни при апостолахъ и во время вселенскихъ соборовъ. И намъ кажется коренная ошибка при уясненіи причинъ этихъ явленій и въ принятіи мѣръ противъ нихъ лежитъ именно въ томъ, что мы смотримъ на нихъ черезчуръ или съ точки зрѣнія послѣдняго момента или причину ихъ видимъ только въ условіяхъ церковно-государственной жизни со времени реформъ Никона патр. и имп. Петра. Здѣсь лежатъ собственно причины мѣстныя и временныя, которыя на эти религіозныя явленія наложили отпечатокъ русскаго раскола и русскаго сектанства съ ихъ своеобразными мѣстными оттѣнками.

Но причины собственно расколо-сектанства глубже и до тѣхъ поръ, пока мы не разберемся въ нихъ, всё мѣры наши не будутъ достигать цѣли, ибо мы будемъ бороться съ выдуманымъ врагомъ, а не съ его сущностью. Съ расколо-сектанствомъ борьба ведется два столѣтія и результатовъ мало. Мы поражаемъ хвостъ змѣи, но не голову. Очевидно надо перемѣнить тра-

диционную точку зрѣнія на эти явленія и отнести къ нимъ иначе. Нельзя смѣшивать самую народную массу строобрядчества и сектантства съ ихъ главарями. Главари могутъ быть заподозрѣны въ большинствѣ своемъ въ искренности убѣжденій, рѣчей и писаній, но вѣдь самая, народная масса раскола и сектантства вполне искренна въ своихъ заблужденіяхъ, расколъ и сектантство въ ея крови, чувствахъ традиціяхъ и бытѣ, а главари подъ часъ наемные выразители и присяжные защитники ея. Въ своихъ миссіонерскихъ мѣрахъ борьбы мы болѣе имѣемъ дѣло съ этими главарями, по нимъ, по ихъ сочиненіямъ судимъ о расколѣ и сектантствѣ и думаемъ, что мѣры противъ нихъ мѣры противъ раскола и сектантства. На послѣднемъ Кіевскомъ сѣздѣ 1908 г. боролись два теченія во взглядѣ на эти явленія, причины ихъ и мѣры. Одно въ лицѣ прот. К. Крючкова и г. Айвазова И. Г. отстаивало обычно пріемы полемики съ расколомъ и сектантствомъ, а другое теченіе, во главѣ миссіонера Боголюбова, говорило, что всѣ эти пріемы пора де сдать въ архивъ, они де растрavляютъ рану и увеличиваютъ только пропасть. Представители этого послѣдняго теченія лучшими мѣрами считали реформы нашей приходской жизни, церковн. и епарх. управленія и церкви. строя, видя въ немъ причины раскола и сектантства. Выходить, что расколъ и сектантство правы, заподозрѣвая нашу церковь въ извращеніи церковн. строя. Первое Айвазовское теченіе заподозривало автора въ желаніи отказаться отъ трудной работы веденія тяжелыхъ бесѣдъ, требующихъ жельзныхъ нервовъ и большой эрудиціи, и считало, что вся причина въ скудости миссіонерскихъ силъ, въ отсутствіи организаціи миссіи, въ потворствѣ либеральной печати расколу и сектамъ, въ ослабленіи строгостей къ расколу и сектантамъ со стороны правительства.

Такъ эти два теченія и не помирились, одолѣло первое; и выработанныя мѣры на сѣздѣ, войдя въ жизнь, не принесли ожидаемыхъ результатовъ. Оба теченія и не могли помириться, ибо имѣли дѣло не съ сутью раскола и сектантства, а съ поверхностью ихъ. Первое теченіе имѣло дѣло съ главарями и считалось съ временными причинами усиленія раскола послѣ свободъ, а второе, хотя и глубже заглядывало, но опять таки причины видѣло въ ненормальныхъ условіяхъ рус. церковн. жизни, тогда какъ причины лежатъ глубже, а ненормальныя условія церковной жизни были и будутъ, и не въ нихъ причина, ибо и при нормальныхъ условіяхъ росли расколы и секты въ первенствующей церкви и странно ставить на счетъ церкви ихъ по-

явленіе. Все это показываетъ, что на расколъ и сектанство надо взглянуть глубже, понять какъ сердцевину, тогда и мѣры будутъ соотвѣтствовать своему назначенію. А до этого борьба съ ними будетъ въ потемкахъ, съ неизвѣстнымъ врагомъ и не тѣми орудіями, какія нужны. И такъ въ возрѣніяхъ на расколъ и сектанство надо различать три точки зрѣнія современную, мѣстно—русскую и какую то другую. Подъ современной точкой зрѣнія мы разумѣемъ тѣ ближайшія причины и условія ихъ усиленія, которыя, лежатъ въ событіяхъ ближайшаго времени, въ родѣ свободъ и войны. Это устранить не въ нашей власти., это дѣло правительства. Подъ мѣстно—русской точкой зрѣнія на расколъ и сектанство надо разумѣть то, причины чего лежатъ въ условіяхъ церковной жизни Русской церкви. Здѣсь дѣло церковной власти, которая защищаетъ свое положеніе, составляетъ каноны, посланія, символическія книги, принимаетъ свои мѣры, содержитъ цѣлый штатъ миссіонеровъ, миссіонерскихъ кафедръ, миссіонерскихъ центр. и епарх. обществъ для защиты ученія и сущ. положенія. Подтвердимъ примѣромъ. Старообрядцы указываютъ, что причины раскола въ клятвахъ соборовъ 1666—67 года и въ порицаніяхъ на обряды у полемистовъ. Дѣло церковной власти разъяснить эти порицанія и клятвы, устранить ихъ, а дѣло миссіонеровъ защитить правоту церкви. Сектанты указываютъ, какъ и раскольники, что наша церковь въ порабощеніи у свѣтской власти и на службѣ у государства. Опять уладить это дѣло церковной и свѣтской власти, дѣло миссіонеровъ защищать положеніе церкви со всѣми ея порядками. Здѣсь церковная власть и органы миссіонерства должны принимать мѣры. Велика заслуга миссіонерства, что оно въ борьбѣ съ расколомъ и сектанствомъ создало сильную и обширную литературу, отвѣтило на всѣ возраженія раскола и сектанства. Ими мѣстное русское положеніе церкви, ея ученіе и укладъ защищены прочно и писаніемъ, и святоотеческимъ ученіемъ, и канонами и доводами разума. Все это необходимо и никто не будетъ отрицать важности и необходимости всей этой миссіонерской организаціи и всѣхъ этихъ миссіонерскихъ—орудій. Но опять таки все это дѣло центральной власти и ея миссіонерскихъ органовъ. Но кромѣ этой работы органовъ церковнаго и свѣтскаго правительства съ расколомъ и сектанствомъ, у насъ не достаетъ борьбы съ сектанствомъ, работы самого духовенства или она ведется не такъ, какъ надо. А борьбы духовенства потому нѣтъ и ведется она не такъ съ расколомъ и сектанствомъ, что духовенство не знаетъ собственно ясно своей роли въ

этомъ дѣлѣ и борется не тѣми способами, которыя въ его распоряженіи и ему только и свойственны, а борется часто, какъ надо бороться свѣтскому начальству, церковной власти, ея миссіонерскимъ органамъ, между тѣмъ это вовсе не его дѣло; оно должно бороться по своему, только средствами пастырскаго воздѣйствія, какія въ его распоряженіи всецѣло. А такое отсутствіе борьбы духовенства съ расколомъ и сектантствомъ или направленіе борьбы по ложному пути, или если и этого нѣтъ, то бездѣйствіе, объясняются забвеніемъ у насъ третьей точки зрѣнія на расколъ и сектантство, на причины и мѣры. Причины этихъ явленій лежать не въ условіяхъ времени, не въ условіяхъ помѣстной церковной жизни, а въ условіяхъ самой религіозной христіанской жизни. Разъ народъ зажилъ религіозно-христіанской жизнью, то здѣсь есть свои внутреннія причины возникновенія расколовъ и сектантства. Здѣсь съ необходимостью возникаютъ свои кривизны, уродливости, какъ во всякомъ ростѣ и устранить ихъ могутъ лишь пастыри, болѣе никто, никакой миссіонеръ, никакая власть тутъ не помогутъ. Здѣсь можетъ работать духовный врачъ и воспитатель, т. е. пастырь прихода, это дѣло опытности и умѣнья и ревности духовенства, никто замѣнить его тутъ не можетъ. И если оно не дѣлаетъ этого, то миссіонерскимъ силамъ, церковной и епархіальной власти и ея миссіонерскимъ органамъ ничего не подѣлать. А духовенство не дѣлаетъ не по лѣни, а просто—потому, что не уяснило своей роли въ этомъ дѣлѣ, а не уяснило потому, что у насъ самый расколъ и сектантство съ этой стороны затронуты мало и самое духовенство въ учебныхъ заведеніяхъ не подготовлено къ этой роли. Итакъ надо уяснить расколъ съ пастырской точки зрѣнія, какъ явленія религіозно-нравственной жизни, съ которой ближайшимъ образомъ приходится имѣть дѣло только священнику, какъ духовному отцу.

Итакъ для уясненія того, что дѣлать духовенству, чтобы расколъ и сектантство въ приходѣ не возникали, не развивались и даже уничтожались, надо взглянуть на эти явленія съ пастырской стороны. Расколъ и сектантство необходимыя явленія въ религіозной жизни и уяснить ихъ нужно съ этой интимной стороны религіозныхъ переживаній, съ которыми и можетъ имѣть дѣло только пастырь.

Религіозная жизнь имѣетъ свои стадіи развитія; подобно тому, какъ въ естественномъ ростѣ человѣка бываетъ дѣтство, отрочество, юность, зрѣлость и старость, такъ и въ религіозно-нравственной жизни христіа

могутъ быть возрасты. И какъ бываютъ уродливости въ естественномъ ростѣ человѣка съ ненормальностями, такъ возможны кривизны и болѣзни въ религиозномъ развитіи. Быть можетъ, это даже не возрасты, а особенности индивидуальнаго религиознаго чувства. Но только пастырю, какъ духовному воспитателю надо имѣть въ виду, что въ его стадѣ есть овцы разныхъ стадій, разныхъ направленій религиозной жизни, разныхъ талантовъ и требуютъ онѣ каждая, особыхъ приѣмовъ отношенія къ себѣ. Что для однихъ годится, то для другихъ или преждевременно или уже запоздало. Вспомнимъ и апостоловъ, которые въ стадѣ христовомъ различали младенцевъ, нуждавшихся въ молочной пищѣ, и мужей совершенныхъ, которымъ доступна была твердая пища; различали начинающихъ и совершенныхъ, а ап. Іоаннъ различаетъ въ соборномъ посланіи дѣтей, отроковъ, юношей, мужей и старцевъ, характеризуя ихъ духовными признаками. Итакъ прежде всего, что же за младенцы въ вѣрѣ? Физическое дѣтство характеризуется тѣмъ, что дитя подчиняется волѣ старшихъ, не выходитъ изъ ихъ дисциплины, въ дѣйствіяхъ своихъ не самостоятелно, а во всемъ подражаетъ старшимъ, копируетъ ихъ поступки и привычки, принимаетъ на вѣру взгляды, мнѣнія и слова взрослыхъ. Такими чертами характеризуются и христіане этой первой ступени религиозной жизни. Они на вѣру принимаютъ отъ предковъ ученіе церкви, безпрекословно подчиняются укладу церковной жизни, исполняя наружно внѣшне все религиозныя обряды, обычаи, довѣрчиво и безъ возраженія подчиняются пастырству, относясь къ нему съ благоговѣніемъ. Такіе люди не любятъ да не умѣютъ разсуждать въ дѣлѣ вѣры, любятъ твердую власть и дисциплину, строгое подчиненіе церковному укладу жизни и въ церковномъ бытѣ они имѣютъ много для своей жизни. Богата церковь святыми обычаями, богослужебными обрядами, культами, выработаннымъ символизмомъ, молитвами, пѣснопѣніями, правилами дисциплины. Много захватывающей красоты въ чинахъ, праздникахъ, стройности въ церкви, укладѣ, надолго хватить человѣку усваивать ихъ даже внѣшне, подражательно и воспитываться подъ воздѣйствіемъ ихъ и жить жизнью просто вѣрующаго, покорнаго, подражательнаго дѣтства и исполниться въ этомъ быту церковнаго духа, вложеннаго въ этотъ церковный бытъ, культъ и строй отцами церкви. Для этихъ младенцевъ по религиозному развитію понятно, что надо въ пастырѣ, дѣйствіяхъ и церковной средѣ. Тѣсный, неразрушенный, стройный укладъ церковной жизни, твердая пас- жая дисциплина съ исповѣдью, эпитиміями, уставное благолѣпное бого-

служеніе. Проповѣдь имъ нужна со властью, догматически обращенная къ ихъ дѣтской довѣрчивости безъ всякихъ доводовъ разсудка, доказательствъ. Если всего этого въ пастырѣ и приходской жизни нѣтъ, то люди этой стадіи ищутъ болѣе подходящей обстановки, среды и уклада, дисциплины въ другомъ мѣстѣ и не найдя ея около себя, въ церковной приходской средѣ и храмѣ и въ лицѣ пастыря, бѣгутъ въ другое стадо и находятъ въ большинствѣ случаевъ въ старообрядчествѣ съ его обрядностью покаяной, строгой дисциплиной, виѣшной покаяной религіозностью, съ строгимъ соблюденіемъ постовъ, поклоновъ, истовости богослуженія, тамъ гдѣ люди одного духа, развитія симпатій съ чими, гдѣ спеціализировались на этомъ и дальше не двигаются, культивируя вѣками во всѣхъ подробностяхъ старожитность церковную. Полагаю ясно, что надо пастырю дать ихъ настроенію, чѣмъ отвѣтить на ихъ запросы и задержать въ своей оградѣ этихъ младенцевъ по вѣрѣ. Мнѣ извѣстенъ одинъ пастырь, который получивъ наслѣдіе въ своемъ приходѣ раскольниковъ, не только задержалъ обнаружившійся побѣгъ къ нимъ православныхъ единовѣрцевъ, но даже привлекъ и большинство старообрядцевъ. Онъ устроилъ такое уставное благолѣпное съ единовѣрческимъ уставомъ, стариннымъ по синодальнымъ нотнымъ изданіямъ пѣніемъ, только болѣе стройнымъ, чѣмъ у раскольниковъ, такъ истово сталъ креститься, поклоны класть и совершать требы, исповѣдь творить, что сами старообрядцы ахнули и заявили, что у православныхъ стало моленіе и порядки лучше, чѣмъ у нихъ было. Надо сказать, что людямъ этой стадіи развитія въ нашей растроженной, смѣшной неуставной богослужебной практикѣ, при нашей не серьезно поставленной, подъ часъ смѣшной исповѣди, при отсутствіи дисциплины церковной, въ средѣ, гдѣ не постыятся, не ходятъ въ храмъ, не умѣютъ себя въ немъ вести, даже положить истово вѣстное знаменіе, словомъ въ средѣ съ разрушившимся Церковнымъ укладомъ даже людямъ этой первичной стадіи тяжело становится жить, не могутъ найти себѣ они единомышленниковъ. Вотъ почему они бѣгутъ изъ ограды церковной и начинаютъ искать среды себѣ по сердцу—и находятъ ее то въ расколѣ, то въ сектахъ, гдѣ иногда бываетъ болѣе подходящая дисциплина, укладъ, а главное хоть маленькая такъ сказать церковность, т. е. религіозная общительность, религіозная общность интересовъ. Съ этой стороны эта стадія имѣетъ свое оправданіе и извиненіе въ своемъ уклоненіи. А вѣдь вполне возможно задержать было этихъ чадъ церкви. Вѣдь Церковь наша имѣетъ, въ смыслѣ культа, самый благолѣпный

строй. Но къ сожалѣнію, далеко мы зашли въ разрушеніи его, и пора его возстановить; вѣдь нашъ полуразрушенный церковный укладъ начинаетъ не удовлетворять даже людей на этой ступени. Но люди этой ступени имѣютъ печальную сторону, которая станетъ намъ понятна, если мы уяснимъ вторую стадію религіозной жизни, назвавъ ее религіознымъ отрочествомъ

Человѣкъ, усвоивъ по возможности укладъ церкви, заповѣди, ученіе, обряды, перенявъ все это вѣрой, внѣшне, подражательной жизнью, начинаетъ чувствовать непреодолимое желаніе все это понять, сознательно разобраться, войти въ смыслъ всего этого, не внѣшне, а духовно жить, не рабомъ, слѣпо повинаясь, хочеть проявить свое свободное участіе. Доселѣ онъ переживалъ довѣрчиво дѣтское отношеніе къ религіи, а теперь ему, какъ отроку въ естественной жизни съ пробуждающимся самосознаніемъ, личностью и самостоятельностью, хочется проявить разумное отношеніе къ вѣрѣ, проникнуть въ суть вѣры, самостоятельно разобраться, чтобы быть членомъ Церкви не по завѣту только предковъ, а лично свободно и сознательно; это значитъ—человѣкъ переходитъ въ иную стадію развитія религіознаго. Но есть конечно люди, которые вѣкъ свой живутъ не задумываясь, во что вѣрують. Среди подобныхъ даже и не поощряется подобныя поползновенія, разсматриваются какъ грѣхъ, сомнѣніе, искушеніе; говорятъ они, что и не нужно провѣрять, разбираться, и замыкаются на своей первичной стадіи дѣтскаго рабскаго безсознательнаго поклоненія и проповѣдуютъ, что и не надо иного, вѣруй какъ отцы положили. Другое дѣло, когда такое дѣтское отношеніе къ вѣрѣ искренно, когда на иное отношеніе къ вѣрѣ человѣкъ и не способенъ, ему не дано дальше шагнуть. Онъ и не предполагаетъ заплывать въ глубину, подниматься на верхи горъ. Но такая дѣтская простота и смиренна, не считая себя неспособной къ большому, она ничего не имѣетъ противъ другихъ желающихъ шагнуть дальше; даже восхищается ими. Но иногда такая наивность въ вѣрѣ чужда смиренія и горделиво воображаетъ себя единственной, замыкается въ гордомъ самообольщеніи и не допускаетъ иныхъ стадій и преисполняется невѣжественнымъ фанатизмомъ. Обычно такая часть вѣрующихъ противъ и всякихъ измѣненій къ лучшему привычнаго уклада церковной жизни, противъ всякихъ реформъ, новшествъ въ культѣ. Вотъ такое грубое, гордое упрямство въ религіи, такое противодѣйствіе дальнѣйшему шагу въ религіозномъ развитіи и для себя и другихъ, всѣмъ разумнымъ стремленіямъ къ новому,—является уже уродливостью, ненормальнымъ переживаніемъ дѣтской стадіи религіозной

жизни и оно въ большинствѣ случаевъ само собой отдѣляется отъ церкви, какъ неспособная на жизнь вѣтвь мѣшающая росту, отсѣкается какъ гангреназная часть отъ организма церкви. Такowymi рабски, слѣпо горделиво и фанатично замѣнувшимися на этой стадіи и оказались глаголемые старообрядцы, механически вѣшне копирующие 2 вѣка своихъ дониконовскихъ предковъ, строго покорные обычаямъ того времени, не допускающіе и мысли о провѣркѣ вѣры, считая все это грѣхомъ, измѣною.

Посему пастырь, удовлетворяя людей этой первичной стадіи религіозной жизни въ ихъ искреннихъ и чистыхъ стремленіяхъ, долженъ въ тоже время предотвратить возможность уклоненія ихъ въ уродливое, ненормальное младенчество въ вѣрѣ, и не допустить ихъ отпаденія и гибели вѣрона церкви. Пастырь, удовлетворяя ихъ запросы и любовь къ уставности, дисциплинѣ, благолѣпію, къ строгой исповѣди долженъ постепенно перейти на слѣдующую ступень, призывая къ разумному духовному поклоненію, къ сознательности въ вѣрѣ. Особенно это надо сдѣлать для тѣхъ, которые уже стремятся къ этой сознательности. Такъ пусть тѣ, первые, оставаясь на своей ступени, хоть немыслятъ гордо, не мнятъ о себѣ, какъ совершенныхъ, пусть согласятся, что религіозная жизнь не можетъ быть сводима до ихъ уровня, что въ ней есть и высшія стадіи. И такъ для ищущихъ этой дальнѣйшей стадіи необходимо инсе. Церковь не боится никакой провѣрки, критики, даже придирчивой научной критики своего ученія и порядковъ, ученіе ея стоитъ на основахъ религіознаго опыта, обряды и весь укладъ—воплощеніе великихъ идей и чувствъ, и только сознательному разумному желанію человѣка можетъ раскрыться глубина и богатство содержания всѣхъ ея чиновъ, обрядовъ. Церковь желаетъ сознательнаго свободнаго поклоненія Богу и такихъ поклоняющихся духомъ и истинною ищетъ себѣ. Церковные отцы и учителя всегда шли на встрѣчу такому разумному отношенію къ вѣрѣ, они изъяснили догматы, истолковали писаніе, уяснили чины и богослуженіе. Такими объясненіями съ церковной кафедры пастырь и можетъ помочь людямъ дѣтскаго религіознаго развитія перейти постепенно въ другую стадію и они сознательно усваиваютъ ученіе, разумность обрядовъ и начнутъ не вѣшне, а духовно ходить въ истинѣ и даже наученные своимъ пастыремъ могутъ дать отвѣтъ всякому вопрошающему о вѣрѣ. Въ противномъ случаѣ они не смогутъ дать отвѣта въ упованіи и сдѣлаются добычей или слѣпоза фанатизма или невѣрія и севтъ, подвергающихся сомнѣнію въ ихъ

глазахъ ученіе и укладъ церкви. Сколько у насъ въ услугахъ пастыря дѣльныхъ руководствъ къ объясненію писанія и толкованію богослуженія. Такъ долженъ пастырь вывести людей своего стада на другую пажить, такъ долженъ пойти на встрѣчу тѣхъ, которые разумно хотятъ убѣдиться въ истинѣ своей вѣры. Для этого у пастыря въ распоряженіи церковная проповѣдь, бесѣды на дому, внѣбогослужебныя бесѣды, школьные уроки, исповѣдь съ ея разрѣшеніемъ сомнѣній, хорошая бібліотека.

Если же священникъ не пойдетъ на встрѣчу такому желанію нѣкоторыхъ прихожанъ осмыслить свою вѣру и станетъ встрѣчать его заявленіемъ: не разсуждай, не кичись своимъ разумомъ, живи, какъ отцы жили,—то этимъ онъ оттолкнетъ эту часть прихожанъ и они, не находя удовлетворенія, начнутъ искать сами выхода и сдѣлаютъ печальный выводъ: да что въ этомъ православіи, одни поклоны, посты, колокола, иконы, ризы, кадило и фарисейство. Отрываютъ всю эту непонятную имъ внѣшность, обрядность церкви, запечатлѣвъ ея еще названіемъ идолопоклонства, назвавъ іереевъ мракобѣсами и жрецами. И если не оснуютъ самостоятельную секту, то пристанутъ къ существующей. Такъ и возникло молоканство, духоборчество съ ихъ отрицаніемъ обряда, преданія, пастырства, таинствъ, постовъ, мощей и пр. съ ихъ попыткой служить духомъ. А отнесись іерейство въ свое время къ желанію прихожанъ сочувственно, пойди на встрѣчу съ доказательствами и объясненіями духа церковности, растолкуй смыслъ всѣхъ обрядовъ, докажи ихъ историч. и нравственную необходимость, какъ выраженія, языка религіи, какъ одежды и украшенія ея,—эта часть стада Христова не пошла бы искать себѣ удовлетворенія въ сектантствѣ, а осталась бы въ церкви и переживая стадію сознательнаго усвоенія вѣры и культа, въ тоже время не стала бы отрицать всей обрядности для себя, для выраженія своей вѣры, не стала особенно отрицать всего уклада церкви для переживающихъ 1 стадію религіозной жизни, для которыхъ весь этотъ бытъ и символизмъ необходимы, какъ языкъ религіи, какъ воспитывающая въ церковномъ духѣ обстановка, какъ захватывающая среда, какъ религіозная атмосфера. Въ противномъ случаѣ случилось отрицаніе обрядности, таинствъ какъ непонятныхъ, непостижимыхъ вещей; пастырства, какъ стѣсненія свободы мысли и личности.

Итакъ пастырю надо считаться съ 1 и 2 стадіей религіознаго развитія и отнюдь не допускать развиваться на первой ступени уродливому дѣт-

скому обрядовѣрію, буквоедству и фанатизму, а на второй ступени сектантскому отрицанію всей церковности. Онъ долженъ былъ то и другое теченіе ввести въ русло церкви, а не дать ему оторваться отъ церкви и течь на сторону. Италъ, какъ на 1-й ступени возможно остановиться и закоснѣть, такъ и на второй есть опасность извращенія. Именно, человѣкъ, недовольный внѣшнимъ поклоненіемъ Богу, рабскимъ подчиненіемъ церковной дисциплинѣ, бессознательнымъ признаніемъ истинъ вѣры, начинаетъ всю церковную внѣшность отрицать; желая личной свободы, отвергаетъ пастырство и іерархію, стремясь постигнуть все въ религіи христіанскимъ разумомъ, не признаетъ непостижимыхъ таинствъ и истинной вѣры, онъ или уклонится въ секту, или, отпадши отъ церкви, свою секту оснуетъ. Образовались изъ такихъ элементовъ церкви молоканство, духоборчество съ отрицаніемъ иконъ, храма, постовъ, таинствъ, іерархіи; отстаивающіе духовное, свободное безъ обрядовъ поклоненіе Богу и признавая только то, что поддается пониманію ума человѣческаго; получается уже уродство. Сектантъ отвергаетъ весь богатый опытъ церкви, какъ будто онъ нажить не свободнымъ и духовнымъ поклоненіемъ Богу и ограничивается въ религіи силами своей воли и разума. И кончается обычно все это для сектанта и человѣка, ставшаго на этотъ путь самонадѣянности, печально, какъ всякая гордость. Духовное поклоненіе, не облекаемое въ форму, не воплощаемое во внѣ, улетучивается, испаряется, подобно миру безъ флакона, гложетъ подобно растенію подъ стекломъ и свѣтильнику подъ спудомъ. Изъ глубокой религіи христіанской человѣкъ начинаетъ признавать лишь доступное ничтожному уму, съуживаетъ ее до предѣловъ ограниченнаго своего пониманія, что начинаетъ и его самого неудовлетворять,—не руководимый пастырствомъ, не пользуясь опытомъ церкви, оставаясь въ борьбѣ съ грѣхомъ и соблазнами зла съ одними своими слабыми силами, а въ борьбѣ съ ложью оставленный при своемъ умѣ человѣкъ обычно падаетъ нравственно, отчаивается въ возможности побѣдить грѣхъ, постичь религію и идти по пути христіанской добродѣтели силами своего ума и воли. Неруководимая, несдерживаемая, правилами устава и общественной моралью и судомъ, воля переходитъ въ разнузданность и человѣкъ обычно кончаетъ паденіемъ, матеріализмомъ, полнымъ скептицизмомъ. Словомъ, по Апостолу, начавъ духомъ, кончаетъ плотью.

Ничего подобнаго съ человѣкомъ не произошло бы, если-бы онъ въ

лонѣ церкви остался подь руководствомъ опытнаго, знающаго пастыря. Его духовному поклоненію здѣсь есть прекрасное воспитывающее воплощеніе. Здѣсь ему церковн. учителя разъясненіями догматовъ вѣры, толкованіемъ писанія помогли бы усвоить полноту вѣры и уяснить смыслъ всего въ церкви. Опытъ святыхъ въ ихъ жизнеописаніяхъ и руководство священника направило бы его волю на правильный путь въ борьбѣ съ грѣхомъ.

Много поддержекъ у христіанина въ лонѣ церкви на этой ступени разумнаго и сознательнаго усвоенія вѣры. Переживя эту стадію религіозной жизни подь руководствомъ церкви и пастыря, онъ съ необходимостью, вполне естественно понялъ бы все въ церкви, и, быть можетъ, остановился въ своемъ ростѣ, найдя достаточное удовлетвореніе своихъ запросовъ и примирился съ церковью, или идя далѣе, пришелъ къ мысли, что христіанство, какъ принесенное свыше, а не отъ человѣка происшедшее, такъ глубоко, что не все въ немъ постижимо слабымъ умомъ, да еще грѣшнымъ, земнымъ, страстнымъ чувствомъ и маленькимъ нашимъ религіознымъ опытомъ; что многое надо постигать чрезъ озареніе свыше благодатію. Пришелъ-бы человѣкъ горькимъ опытомъ попытокъ служить духомъ, что и нравственныя христіанскія требованія и борьба съ грѣхомъ не осуществимы одними человѣческими силами, что даже для возрожденія и возрастанія необходима благодать свыше. Все это знаменовало бы переходъ въ 3 стадію развитія.

Здѣсь человѣкъ въ сознаніи виновности и слабости своихъ силъ чаще начинаетъ прибѣгать къ таинствамъ и молитвѣ для полученія благодати свыше и пользуется всѣми средствами церкви для внѣдренія въ себя силы Божіей. Смирненно сознавая слабость своихъ силъ набирается духовныхъ силъ въ церкви отъ Духа Божія. Если же человѣкъ въ самонадѣянности своихъ силъ, въ попыткахъ борьбы съ грѣхомъ и соблазномъ палъ, то онъ въ церкви при паденіи не отчаётся, а напротивъ съ раскаяніемъ прибѣгнетъ, поддержанный пастыремъ, въ таинству покаянія, получить прощеніе отъ пострадавшаго за него Спасителя и отъ представителя церкви—пастыря получивъ засвидѣтельствованіе въ этомъ: прощенный, неотвергнутый въ своемъ паденіи и грѣхѣ переживаетъ благодарное чувство любви къ Милосердному Богу, отдыхаетъ отъ упадка силъ и потрясенія подь ласковой десницей Господа, подь покровомъ Матери церкви и подь учасливымъ вниманіемъ духовнаго отца, успокаивается отъ мученій совѣсти, набирается духовныхъ силъ, оправляется отъ нравственнаго потрясенія и начинаетъ чувствовать

отъ этого отдыха и покоя мало по малу возстановленіе и приливъ силъ. Такъ нормально безъ паденія, или и при паденіи переживается эта новая стадія религіозной жизни, когда человѣкъ, послѣ прежней гордости кичливаго разума и свободной воли, чувствуетъ, что безъ благодати Божіей одними своими силами не спастись, особенно это чувствуетъ человѣкъ при грѣхѣ, приводящимъ его своимъ стыдомъ и гнусностью въ отчаяніе. Пастырь долженъ знать, что человѣкъ на этой стадіи сильно нуждается въ молитвѣ, въ частомъ исповѣданіи своихъ грѣховъ, особенно въ частомъ причащеніи Св. Таинъ, въ религіозныхъ утѣшеніяхъ и постоянномъ воодушевленіи, въ серьезномъ и сердечномъ участіи, въ успокоеніи мятущейся совѣсти. А если съ человѣкомъ произошло на его 2 стадіи въ концѣ паданіе, блудъ, или предступленіе, то пастырю приходится не гнѣвомъ Божіимъ пугать, ни страхомъ наказаній, не обличеніями и прещеніями, говорить здѣсь надо о величіи Милосердія Божія о пострадавшемъ и за этого человѣка, искупившемъ и его грѣхи, Спаситель, о помилованіи кающихся грѣшниковъ. Этимъ онъ и непадшихъ, но разувѣрившихся въ своихъ силахъ, воодушевить поддержкой благодати, а падшихъ, отчаявшихся, спасетъ отъ отчаянія и гибели. Особенно въ наше время, когда воля стала слаба, нрав. устои шатки, соблазнъ великъ, паденія часты, многія нуждаются въ пастыряхъ не Саванароллахъ и Аввакумахъ, а въ пастыряхъ милосердія, жалости и участія. А для не падшихъ, но тоже нуждающихся въ ререлигіозныхъ воодушевленіяхъ, нужны таинства, азаенсты особенно Христу; этотъ акаоністъ на души падшія и отчаявшіеся дѣйствуетъ могуче; нужны крестные ходы, паломничества къ святымъ мѣстамъ, присутствіе святыни и приносъ, иконы ли Чудотворной или мощей, пріѣздъ архипастырей, соборныя службы іереемъ, сильное воодушевленное и тихое умиляющее, успокаивающее пѣніе и благолѣпное прочувствованное служеніе и чтеніе. Все это даетъ благодатныя утѣшенія, безъ которыхъ человѣкъ на этой стадіи не можетъ жить. И намъ часто приходится наблюдать людей въ нашихъ храмахъ, которыя готовы по нѣскольку разъ, чуть не ежемѣсячно, даже еженедѣльно, причащаться, исповѣдываться; это постоянныя посѣтители храма, участники всякихъ торжествъ церковныхъ, это какъ разъ тѣ, которыя переживаютъ данную 3 стадію религіозной жизни и безъ всего этого они гибнутъ. Нельзя ихъ отвергать, смѣяться надъ ними, называть мироносцами, святошами. Церковная атмосфера ихъ міро. Напротивъ приласкайте ихъ. Для нихъ частыя благословенія архіерея или іерея, цѣлованіе пастырской

руки составляет источник силы. Для нихъ служеніе святыхъ, жертвы, просфоры—великое утѣшеніе.—Если же человекъ на этой ступени не найдетъ удовлетворенія и успокоенія мятущейся совѣсти въ церкви и участливомъ пастырѣ, и будучи, быть можетъ, падшимъ блудникомъ или преступникомъ, встрѣтитъ негодование, обличеніе и презрѣніе со стороны особенно церковнаго общества, то, будьте увѣрены, онъ уйдетъ изъ церкви и будетъ искать этого успокоенія въ другомъ мѣстѣ, или самъ себѣ создастъ этотъ міръ, или къ нему явится проповѣдникъ такой секты, который дастъ своимъ учениемъ успокоеніе, и примиреніе. Есть такая секта, въ которую бѣгутъ такіе падшіе люди, сюда переходятъ разочаровавшіяся въ своихъ силахъ и въ возможности спасенія и изъ малоканства и изъ православныхъ. Секты эти баптизмъ, пашьовщина, адвентизмъ. Что же ихъ сюда привлекаетъ? Падшіе и ослабѣвшіе въ своихъ силахъ въ борьбѣ съ грѣхомъ и въ исполненіи христ. закона, чувствующіе себя въ отчаяніи, приходятъ къ печальному выводу, что человекъ спасается одною милостью Божьей, вѣрой и надеждой на пострадавшаго ради насъ Спасителя, что отъ человека и не требуется никакихъ добрыхъ дѣлъ, что онъ къ нимъ и не способенъ; подвиги и заслуги Христа безконечны и могутъ покрыть недостатокъ ихъ въ человекѣ, что отъ человека требуется лишь вѣра, а разумъ его безсиленъ постигать, что надо держаться буквы писанія, а остального ждать отъ откровенія Духа, что спасены все даромъ. Увѣровалъ, развиваетъ баптискій и пашковскій учитель, увѣровалъ и спасенъ, продолжай вѣровать и ты въ рай. Никакого подвига, напряженія ума и воли и религіознаго творчества, личнаго вклада въ пониманіе и выраженіе христіанства не принимается. Какъ было при апостолахъ, такъ пусть все и остается, нужно этого держаться, а остальное все человѣческія выдумки. А особенно заманчива проповѣдь о страждущемъ Спасителѣ, ищущемъ погибшую овцу. Пріятно человекъ отчаявшемуся, особенно падшему, слышать, что и онъ со своими грѣхами и преступленіями можетъ быть принятъ въ рай и спасется. Баптистъ такому человеку наговариваетъ, что въ прав. церкви отъ тебя требуютъ подвиги, добродѣтелей, а у насъ де увѣровалъ и святъ, праведенъ не своей, а христовой праведностью. И спокойна совѣсть человека, ни угрызений, ни тревогъ за будущее по смерти. И вотъ въ такой морали и ученіи данныхъ сектъ находятъ себѣ утѣшеніе все отчаявшіеся, падшіе, блудницы, спившіеся, преступные, они сюда бѣгутъ какъ на медъ. Не напрасно сложилась и

за границей поговорка, что въ баптизмъ идетъ только или преступникъ или намѣревающийся совершить преступленіе. Понятно на счетъ какихъ элементовъ православной церкви живетъ баптизмъ и пашковщина.

А почему бы, описанному состоянію грѣшника не найти утѣшенія, вмѣсто баптизма, въ лонѣ церкви? Вѣдь и здѣсь падшему и отчаявшемуся не приходится говорить о подвигахъ, его въ пору лишь спасти отъ гибели, остановить отъ рискованнаго шага наложить на себя руки или какъ-бы чело-вѣкъ не махнулъ на все рукой. Чтобы спасти такого человѣка, ему дѣйствительно и православный пастырь можетъ пока говорить только о неисчерпаемомъ Милосердіи Бога, объ искупленіи его вины Спасителемъ, не заикаясь о подвигахъ, искупленіи имъ своей вины. Вѣдь съ больнымъ и умирающимъ не говорятъ о трудѣ, обязанностяхъ, о подвигахъ, трудностяхъ излеченія. Здѣсь необходимъ пастырскій тактъ.

Но въ отчаяніе приходитъ человѣкъ въ жизни не отъ одного паденія, но и отъ бѣдности, безправія, отъ истощенія силъ, отъ отсутствія помощи, отъ усталости въ борьбѣ за кусокъ хлѣба. Все эти тягости могутъ соединиться въ такую гору, что человѣкъ рѣшается на преступленіе и позорный торгъ, воровство, разбой, а чаще ударяется въ пьянство. А сколько такого отчаянія и горя въ крестьянской средѣ? Теперь особенно во время войны прибавилось и вдовъ, и сиротъ, калѣкъ выбитыхъ изъ колѣн. Гдѣ найдутъ поддержку эти люди въ отчаянномъ положеніи. Отъ всѣхъ этихъ бѣдствій человѣка можетъ посѣтить даже сомнѣніе въ Промыслѣ Божіемъ и въ нравственномъ міропорядкѣ. Здѣсь приходится приходиться человѣку на помощь не только пастырскимъ участіемъ, а и матеріальною помощью и заступничествомъ, юридической защитой на судѣ. Здѣсь однимъ внушеніемъ страдать за родину, нести крестъ свой и мириться со своимъ жребіемъ не поможешь. Здѣсь надо приглашать и богачей и общество на матеріальную помощь, здѣсь необходимы общественные кассы, кооперативы. Иначе, если этимъ элементамъ ни пастырь, ни церковное общество не окажутъ ни матеріальной, ни юридической помощи, сейчасъ явятся и баптисты, и штундисты и пашковцы съ своей религіозной проповѣдью равенства всѣхъ по правамъ, по собственности съ отрицаніемъ войны, патріотизма, государства, съ проповѣдью единой власти Христа и единого закона—евангелія, съ проповѣдью равенства, словомъ—съ социаль-демократическими идеями и съ проповѣдью о Христовой свободѣ, равенствѣ, непротивленіи. Начнутъ помогать и въ долгъ

давать даже безъ возврата перешедшимъ къ нимъ изъ своихъ фондовъ, а эти фонды у нихъ большія, ихъ поддерживаютъ заграничныя кассы и кассы взаимопомощи.

Такими идейными и матеріальными путями увлекаются подобные бѣдствующіе люди въ сѣти идей религіозно-революціонныхъ и соціально-демократическихъ. Вотъ почему баптизмъ растетъ среди заводскаго населенія, рабочихъ классовъ, фабрикъ и городовъ. Здѣсь подходящее состояніе среды съ ея недовольствомъ и богатая жатва. Вотъ почему растетъ пропаганда и даетъ обильный урожай баптизма проповѣдь въ госпиталяхъ, среди раненныхъ, испытавшихъ на себѣ тягости войны. Соціальная, юридическая и экономическая стороны жизни такъ близко переплетены съ религіозною, что не могутъ игнорироваться церковью. Если пастырь и приходъ съ матеріальной помощью не придутъ къ человѣку, то помощь ему предложить баптисты, пашковцы. Эта сторона дѣла Церкви не должна замалчиваться. И хорошо сдѣлало духовенство, что взяло въ свои руки дѣло кооперативное по мѣстамъ, устройство раненныхъ, бѣженцевъ, дѣтей сиротъ, вдовъ, инвалидовъ.

Итакъ, если человѣку придуть на помощь въ отчаянномъ нравственномъ или матеріальномъ положеніи, когда онъ падаетъ духомъ и колеблется совѣстью и всѣми силами, придеть съ помощью пастырь и церковь, то онъ поддержанный, остановившись, успокоившись, отдохнувъ подѣ благодатью прощенія, участья, онъ самъ мало по малу станеть на ноги, наберется силъ въ этомъ покоѣ, у него выростутъ крылья и почувствовавъ силу, онъ самъ захочеть подвига, работы, труда, захочеть даже загладить свои грѣхи. Зная отсюда черпать нравств. помощь, онъ самъ выступитъ на борьбу съ грѣхомъ въ себѣ и на воспитаніе въ себѣ евангельскихъ качествъ. Подѣ руководствомъ пастыря онъ заглаживать начинаетъ свои грѣхи добрыми дѣлами, оплачивать и нравственные и матеріальные долги людямъ, очищать личность отъ всего нечистаго, воспитывать себя въ добрыхъ навыкахъ. Такъ переходитъ человѣкъ въ слѣдующую стадію религіозной жизни. На ней онъ самъ ищетъ подвиговъ, добрыхъ дѣлъ. Такіе люди пытаются свои силы въ постѣ, рѣшаются на чистое дѣвство, посвящаютъ себя на служеніе другимъ, на подвигъ странничества, даже юродства, воспитываютъ въ себѣ безстрастіе, упражняются въ подвигахъ молитвы. Нѣкоторые вынуждены бывають вести жизнь подвига самымъ положеніемъ вдовиць, дѣвъ. Даже не только въ лонѣ церкви окрѣпшіе, отдохнувшіе ищутъ такихъ подвиговъ. Перешедшіе въ баптизмъ,

пашковщину, отдохнувъ подъ ихъ ученьемъ о благодати и прощеніи, начинаютъ чувствовать нѣкоторую неудовлетворительность. Въ нихъ просыпается жажда подвига, добродѣтели, а въ баптизмѣ эти подвиги въ православномъ духѣ не поощряются. И тамъ находятъ себѣ удовлетвореніе подобные люди въ подвигѣ проповѣдничества, благовѣстничества, устремляясь спасать своимъ баптистскимъ ученіемъ другихъ такъ же, какъ сами были спасены. Такихъ ревнителей, ищущихъ подвига удовлетворенія среди баптистовъ мы встрѣчаемъ много въ лицѣ ихъ благовѣстниковъ и пресвитеровъ. Но кто не имѣетъ дара благовѣстничества, ищетъ выхода въ другомъ и въ большинствѣ уходитъ изъ баптизма или въ православную церковь или въ другія секты.

Тамъ въ баптизмѣ. Дѣло обстоитъ среди православныхъ съ подобными ревнителями подвига религіознаго иначе. Иные изъ нихъ находятъ себѣ мѣсто въ обителяхъ мужскихъ и женскихъ, въ древности находили выходъ въ отшельничествѣ въ пустыняхъ, лѣсахъ, горахъ, на одинокомъ островѣ. Но многіе оставались въ приходѣ, не въ силахъ разстаться съ родными и родной обстановкой. Устраивались около храма, въ кельяхъ чернычами и посвящали себя на подвигъ постоянной молитвы, посѣщенія храма, чтенія псалтыри. Въ древности мы видимъ около храмовъ посвятившихъ себя святыхъ, дѣвственницъ. Такіе люди трезвые, не ядущіе мяса, аскетическаго и мистическаго склада, всегда были и будутъ въ приходѣ и они требуютъ отъ пастыри особаго отношенія къ себѣ. Пастырь долженъ придти и имъ на помощь. Для этого онъ долженъ быть очень начитанъ въ аскетическихъ и мистическихъ твореніяхъ подвижниковъ, долженъ умѣть отличать истинную молитву отъ ложной, прелестной истинности, истинное дѣвство отъ прелестнаго поста и дѣвства. Здѣсь среди этихъ чадъ его стада онъ познакомится съ особой жизнью. Здѣсь міръ видѣній, экстазовъ, дара слезъ. Здѣсь постоянно читаютъ житія святыхъ, аскетическія сборники, творенія Тихона Задонскаго, Ефрема Сирина, и пастырь самъ долженъ быть начитанъ въ этой литературѣ, долженъ быть хозяиномъ въ ней, набившимъ руку въ распознаваніи и различіи истинныхъ путей отъ ложныхъ. Такіе прихожане являются на исповѣдь съ такими загадками, съ такимъ своеобразнымъ внутреннимъ міромъ, что неопытному пастырю трудно разобраться. Здѣсь являются люди съ явными признаками духовной прелести, самообольщенія, ложныхъ видѣній, мнимыхъ откровеній и, подъ часъ, бѣснованій. Пастырю нужно быть

искусному и въ этихъ дѣлахъ. И прежде всего онъ не долженъ относиться съ презрѣніемъ, насмѣшкой или холодностью. Этими людьми мистическихкихъ религіозныхъ переживаній, какъ корнями, жила и крѣпла церковь, эти люди религіознаго опыта, они замѣчаютъ такое холодное отношеніе къ себѣ въ пастырѣ, замѣчаютъ и то, что онъ имъ по неопытности не можетъ помочь и начнутъ искать выходовъ и руководителей. Хорошо, если они обратятся въ обители съ духовными старцами, опытными въ духовной жизни. Туда чаще и обращались и обращался подобный людъ. Но вѣдь надо указать имъ этотъ выходъ и пусть священникъ самъ его укажетъ. Но если и въ пастырѣ и пасомыхъ такіе элементы найдутъ презрѣніе, издѣвательство, травлю, то они отдѣлятся, начнутъ потихоньку собираться для чтенія твореній аскетическихкихъ и пѣнія духовныхъ стиховъ, для бесѣдъ религіозныхъ, начнутъ искать руководителей! и найдутъ среду подходящую и руководителей среди хлыстовъ, іоаннитовъ, братцевъ трезвенниковъ.

А эти имъ подскажутъ, что удовлетвореніе своимъ интересамъ они не найдутъ въ церкви вишней и въ полахъ, что только въ ихъ средѣ есть и экстазъ, и пророчества и видѣнія, и дѣвство и постъ, неяденіе мяса, неупотребленіе вина и духовная любовь и соединеніе съ Богомъ. Или подскажутъ, что здѣсь все безбрачныя, трезвые, постники. И вотъ изъ хорошихъ людей получается уродство, человекъ уклоняется на путь хлыстовской ложной мистики и ложнаго аскетизма, носящихъ признаки ложной языческой, иногда демонической религіозной мистики. И вотъ эти церковныя мистическія лиліи срываются съ нивы церкви и пересаживаются со здоровой почвы на дурную: глубокое, здоровое религіозное явленіе превращается въ извращеніе. Вино и мясо объявляется скверной, брачная жизнь грѣховной, скверной скотской жизнью, имѣть дѣтей считается грѣхомъ, на мѣсто этого духовная—любовь братцевъ и сестеръ. Совершаются самоубійственные подвиги въ цѣляхъ самоумерщвленія плоти, доходящія до уродованія себя у скопцовъ. Въ цѣляхъ соединенія съ Богомъ, борьбы съ плотью, достиженія экстаза, совершаются радѣнія съ грустными жалобными напѣвами, доводящими до слезъ, рыданій и истерики, или съ веселыми напѣвами, плясками, религіозными танцами на кругу, круженіями, доводящими до припадковъ, восторга, во время которыхъ люди въ иступленіи изрѣваютъ ложныя пророчества и говорятъ непонятными словами, считая все это откровеніемъ, даромъ языковъ, сошествіемъ Св. Духа. А когда въ

изнеможеніи отъ круженій, бичеваній весь корабль, изморившись, сваливается отъ усталыи безсознательнаго не вмѣняемаго состоянія и предается духовной любви, то дерзаетъ это называть покоемъ Божьимъ. Подобные люди ищутъ пастыря, желая отдать въ руководство ему свою волю и повѣрять у него свои помыслы. Но оттолкнутые, невыслушанные, встрѣтившіе непониманіе, равнодушіе къ своимъ внутреннимъ переживаніямъ, эти души бѣгутъ въ начальникамъ хлыстовскихъ кораблей, признаются имъ во всѣхъ помыслахъ, преступленіяхъ и грѣхахъ, благодаря этому закабаляются, не могутъ выйти изъ повиновенія, запугиваются, завлеченные таинственностью, обѣщаніемъ и клятвой не отрывать тайнъ корабля. И повиновеніе доходитъ до рабства, наставникъ становится деспотомъ, эксплуатируетъ въ свою пользу средства и трудъ подчиненныхъ. Вотъ какъ портятся съ нашей нивы нѣжные цвѣты. Въ когтяхъ этихъ слугителей сатаны они становятся изможденными, слезоточивыми, блѣдными, истеричными, нервными уродами и погибаютъ и для этой и для будущей жизни.

А между тѣмъ всѣ эти мистически и аскетически настроенные люди могли бы подъ руководствомъ пастыря, какъ своего наставника въ подвигахъ, постоянно исповѣдуясь, давая посильные обѣты дѣвства, постоянного поста, полной трезвости, проходя послушаніе, совершать свой подвигъ нормально, постепенно въ лонѣ церкви служа добрымъ и твердымъ примѣрамъ для людей предыдущихъ стадій религіозн. развитія и составлять, такъ сказать, глубокой фундаментъ религіозной жизни въ приходѣ, главную рать пастыря, его ближайшихъ учениковъ и сотрудниковъ, готовыхъ всегда на всякое послушаніе, на которыхъ пастырь всегда можетъ опереться, какъ на надежную массу готовыхъ на жертвы, на безкорыстное благотвореніе, уходъ за больными. Ихъ не сломятъ ни гоненія, ни искушенія; они воспитывающій примѣръ для его прихожанъ, они опытные руководители проходящихъ начальныи ступени религіозной жизни, они помощники пастыря въ наблюдении за приходомъ. Такіе люди съ мистическими переживаніями, бѣжа изъ церкви, лишаются самой роскоши религіозной жизни.

Конечно, бѣгутъ не всѣ, Богъ сохраняетъ своими путями ихъ въ лонѣ церкви. Пастыри всячески беречь должны эти нѣжные, рѣдкіе мистическіе цвѣты на нивѣ церковной съ ихъ ароматомъ духовной чистоты и жизнью не отъ міра сего.

И вотъ въ лонѣ церкви окрѣпши въ подвигахъ поста, дѣвства, мо-

литвы, иногда чистой брачной жизни нѣкоторые съ этой 4 стадіи религиозной жизни могутъ перейти даже на 5-ю. Эту послѣднюю ступень мы можемъ назвать состояніемъ для человѣка на землѣ, въ условіяхъ земного бытія, возможной святости, такъ сказать, честной зрѣлой маститой религиозной старости. Намъ церковь сообщаетъ, что въ ея лонѣ дѣйствительно жили святые люди и всегда будутъ, укрѣпившіеся въ добрѣ, не способные на зло. Ихъ Господь часто являлъ міру, прославляя при жизни или послѣ смерти, то чаще они по своему смиренію скрываются въ тиши. Именами такихъ людей испещрены святцы. И церковь наша была бы не истинной, если бы не воспитывала, не создавала подъ своей сѣнью такихъ праведниковъ. И намъ приходилось видѣть самимъ и слышать про такихъ, увѣряться на исповѣди, что среди не только обителей, но и среди массы народной есть прямо таки праведники, незлобивыя сердца, дышашія миромъ, безкорыстіемъ и вѣсть отъ нихъ какимъ то внутреннимъ и внѣшнимъ благолѣпіемъ, чистотой небесъ. Такія натуры побѣдили лукаваго, они люди уже не отъ міра сего, тихи, кротки. Встрѣчаемъ ихъ часто среди странниковъ, странницъ. По своему смиренію и тихости они какъ-то не примѣтны, не бросаются въ глаза, но про нихъ въ приходѣ никто не скажетъ худого слова. Корифеи нашей литературы давно подмѣтили этихъ праведниковъ. Успенскій ихъ называлъ истинной интеллигенціей народной. Описывали ихъ и Тургеневъ, и Толстой Л. и Некрасовъ и Горькій, а особенно Лѣсковъ и Достоевскій. На этихъ праведникахъ пастырское сердце положительно отдыхаетъ. Мнѣ одинъ пастырь признался, что путемъ исповѣди обнаруживъ такихъ праведниковъ и праведницъ душъ пять въ своемъ приходѣ, онъ опытно увѣрился, что евангельская нагорная проповѣдь осуществима, святость возможна и достижима. Да, это дѣйствительно живыя евангелія, такими праведниками стоялъ и стоитъ міръ церковный. Такіе праведники необходимы въ церкви, они воплощаютъ живую правду церкви. Ихъ долго помнить народъ и послѣ смерти чтить ихъ мощи, если ихъ прославилъ Господь при жизни. Вспомнимъ, какъ мы жили въ лучахъ отца Іоанна, какъ наши дѣды жили подъ теплой любовью Серафима Саровскаго. Вотъ какъ ихъ характеризуетъ Ѳ. М. Достоевскій въ „Братьяхъ Карамазовыхъ“. „Для души русскаго простолюдина, измученной трудомъ и горемъ, а главное всегдашней несправедливостью и всегдашнихъ грѣхомъ, какъ своимъ, такъ и міровымъ, нѣтъ сильнѣе потребности и утѣшенія какъ

обрѣсти святыню или святаго, пасть предъ нимъ и поклониться ему: „Если у насъ грѣхъ, неправда и искушеніе. то все равно есть на землѣ тамъ гдѣ то святой и высшій; у того за то правда, тотъ за то знаетъ правду: значить, не умираетъ она на землѣ, а стало быть, когда нибудь и къ намъ перейдетъ и воцарится по всей землѣ, какъ обѣщано. Такъ именно чувствуетъ и разсуждаетъ нашъ народъ. Для него все равно, хотя бы этотъ святой былъ одинъ „Все равно онъ святъ, въ его сердцѣ тайна обновленія для всѣхъ, та мощь, которая установиотъ, наконецъ, правду на землѣ и будутъ всѣ святы и будутъ любить другъ друга, и не будетъ ни богатыхъ, ни бѣдныхъ, ни возвышающихся, ни униженныхъ, а будутъ всѣ какъ дѣти Божьи и наступитъ настоящее Царство Христово“. Если нѣтъ ихъ въ живыхъ, народъ будетъ ходить на ихъ могилку, къ ихъ ракъ. Народу необходимы они, ихъ мощи, онъ пойдетъ къ нимъ пѣшкомъ за тысячи верстъ, поживетъ хоть въ той обстановкѣ, гдѣ они жили, гдѣ на всемъ ихъ имя, ихъ рука, ихъ молитва и чудеса. Ихъ вещи убогія для него дороже музеевъ съ рѣдкостями. Часто частица мощей такого святого поднимаетъ вѣру и поддерживаетъ болѣе чѣмъ многолѣтніе труды церковныхъ учреждений. Народу нуженъ не только Христосъ, ему нужно и воплощеніе духа Христова. Ему невидимое присутствіе Богоматери долженъ замѣтить хотя ея чудотворный образъ, гдѣ народъ чувствуетъ себя какъ-бы подъ покровомъ Самой Заступницы. Вѣру въ существованіе праведности, въ возможность ея на землѣ всячески надо поддерживать повѣствованіями изъ ихъ жизни. Иначе, не имѣя святыхъ, не зная ихъ, народная душа изобрѣтетъ ихъ. Сектанты опустошили душу народа отрицаніемъ культа святыхъ ихъ иконъ, мощей, заклеивали все это идолопоклонствомъ, а живая религіоз. жизнь проситъ ихъ, не можетъ жить безъ нихъ. И помирится готова хотя съ суррогатомъ святости. За неимѣніемъ хорошей воды изъ источника люди готовы утолить жажду грязной лужей. И вотъ оскуднѣніе праведниковъ, незнаніе ихъ, разрушеніе путей къ нимъ создало въ отвѣтъ на эту потребность хлыстовскій культъ христовъ, богородицъ. Какъ необходима святая душа, воплощеніе духа. — Христова доказалъ фактъ обоготворенія рѣдкаго явленнаго праведника Отца Іоанна при жизни и особенно послѣ лишенія его.

На удовлетвореніи этой потребности и играютъ секты хлыстовства новаго Израиля съ ихъ христами и богородицами, апостолами, архангелами и пророками, съ ихъ уродливымъ ученіемъ возможности многобратныхъ во-

площени Христа на землѣ. Такъ отрицаніе святыхъ въ рациональномъ сектанствѣ привело народъ къ созданію культа христовъ и богородицъ. Это уже извращеніе церковной идеи святости, преувеличеніе и крайность, какъ и всякая секта есть нѣкотораго рода изуродованіе и крайность извѣстной стадіи религіозной жизни. Здѣсь сектанты хотѣтъ дать больше, чѣмъ перковь даетъ. Церковь допускаетъ мистическое соединеніе съ Христомъ въ таинствѣ, доказываетъ его необходимость въ религіозной жизни и частое причащеніе. Сектанты отрицали это, а жизнь ихъ привела и доказала имъ, что безъ этого жизнь религіозная не возможна. И появились для удовлетворенія этой попоранной, заглушенной, неудовлетворенной потребности хлыстовъ христы. Церковь отстаиваетъ необходимость вкушенія тѣла и крови Христовой, Христось для удовлетворенія этой мистической потребности создалъ великое таинство причащенія. Сектанты отрицали это, а жизнь доказала необходимость этого. И явилось тѣлесное общеніе съ Богомъ Христомъ, брачная, жизнь съ нимъ хлыстового и тѣлесное общеніе хлыстовъ съ богородицей, причащеніе ихъ грудью, почтеніе къ ея тѣлу. Церковь отстаивала почтеніе мощей, сектанты отрицали это. А жизнь доказала необходимость этого, и появились хлыстовые реликвиі. Церковь доказывала возможность святости, сектанты отрицали это, а жизнь имъ снова доказала необходимость ея, и предподнесла вмѣсто истинной святости, возможной лишь въ церкви, суррогатъ святости. Ложная мистика хлыстовъ на высшихъ эксцентричныхъ ступеняхъ идетъ своеобразнымъ путемъ на встрѣчу этой потребности и народнымъ идеаламъ, этой потребности приближенія къ мірамъ инымъ, подставляя на мѣсто истинныхъ праведниковъ самообольщеніе духовной прелести, самозванное праведничество. Нужно народу быть очень тонкимъ знатокомъ мистической жизни, обладать умѣньемъ различать истинную мистику отъ ложной, бѣсовской, злой мистики, чтобы не смѣшать истинное безстрастіе, соединеніе съ Богомъ съ мнимымъ. Но народъ знаетъ, что возможны святые, были на землѣ сосуды духа Божія, и вотъ, неспособный отличить по своему религіозному невѣжеству и отсутствію собственно религіознаго опыта и опытныхъ руководителей его мистической жизни, подпадаетъ въ своей простотѣ и богоискательствѣ очарованію ложныхъ святыхъ, христовъ и богородицъ, пророковъ и всякихъ шарлатановъ и самозванцевъ изъ лагеря хлыстовъ, новоизраильцевъ, малеванцевъ и разныхъ даже авантюристовъ.

Пастырское собраніе въ г. Екатери- нославъ.

11-го февраля вечеромъ въ покояхъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агапита, Епископа Екатеринославскаго и Мариупольскаго, состоялось пастырское собраніе. Кромѣ приходскаго духовенства г. Екатеринослава, на собраніи присутствовали: Архимандритъ Евлампій, Смотритель Духовнаго училища протоіерей о. Н. Рубанистый, инспекторъ классовъ Епарх. женскаго училища, протоіерей о. В. Капустинскій, преподаватели Духовной Семинаріи: протоіерей о. В. Мстиславскій, священникъ о. А. Корчагинъ, П. В. Левитовъ, учитель мужскаго духовнаго училища и пастырской школы И. А. Логовскій, секретарь Консисторіи Г. Ѳ. Березницкій, миссіонеры: А. А. Аванасьевъ, С. М. Разногорскій и о. Н. Назаревскій.

Собраніе началось въ 7^{1/2} часовъ вечера. Послѣ пѣнія молитвы Святому Духу, Преосвященный Предсѣдатель собранія, Епископъ Агапитъ подѣлился съ членами собранія радостною вѣстью о томъ, что напряженная работа духовенства Екатеринославской епархіи, въ связи съ событіями военнаго времени, находитъ благодарный отзвукъ. „На протяженіи всей безпримѣрной въ исторіи войны, началъ свою рѣчь Преосвященный Архипастырь, наше доброе духовенство неослабно подвизается, ревнуя о величій родины, о благѣ защитниковъ отечества и всячески облегчая участь несчастныхъ жертвъ войны... Какъ только началась настоящая война, нѣкоторые изъ нашихъ пастырей сами добровольно высказали желаніе итти, вмѣстѣ съ христіюлюбивыми воинами, на поле брани... Многіе пошли по долгу службы, но больше по своей волѣ... Всѣ они трудились и отличились и удостоились Царскихъ наградъ. Сегодня видѣлъ я добраго нашего пастыря, украшеннаго боевыми орденами (Св. Анны 2-й степени и Св. Владимира 4-й степени съ мечами) и наперснымъ крестомъ изъ кабинета Его Величества на Георгіевской лентѣ—это о. Аркадій Кутеповъ. Бодро смотреть онъ на будущее и съ отрадой на прошлое. Я съ умиленіемъ смотрѣлъ на молодого пастыря украшеннаго наградами, которыхъ онъ, быть можетъ, и до смерти не получилъ бы на приходской службѣ... Судя по извѣстіямъ періодической печати, удостоились получить Царскія награды и другіе пастыри нашей епархіи, подвизающіеся на полѣ брани о. Іоаннъ Крещановскій, о. Макарій Тищенко о. Богородицкій и другіе... Послѣ почти года войны, пошелъ новый періодъ,

началось отступленіе; когда наши люди пошли вглубь страны, въ ожиданіи ласки народа, православные наши пастыри, спасибо имъ, съ любовію встрѣтили страдальцевъ. Это отмѣчается добрыми людьми... Я хочу утѣшить настоящее высокое собраніе вѣсточками добрыхъ людей, которые благодарятъ нашихъ пастырей за проявленіе высокой христіанской любви къ несчастнымъ бѣженцамъ... Спасибо духовенству нашему: оно неослабно работаетъ и на полѣ бранѣ, и здѣсь по устройству бѣженцевъ. Георгій Ѳеодоровичъ! огласите кто и какъ благодарить нашихъ пастырей за участливое отношеніе къ бѣженцамъ“, обратился Преосвященный Владыка къ секретарю Консисторіи.

Секретарь консисторіи огласилъ письменныя выраженія благодарности на имя Преосвященнѣйшаго отъ слѣдующихъ лицъ и учреждений:

1) Отъ Высокопреосвященнаго Архіепископа Гродненскаго Михаила отъ 8-го января с. г.

«Ваше Преосвященство, милостивый Архипастырь, по имѣющимъ у меня свѣдѣніямъ, гродненскіе бѣженцы наилучшій пріемъ и особенно трогательное сочувствіе встрѣтили въ епархіяхъ Харьковской и Екатеринославской, благодаря отзывчивости и заботливости Архипастырей. Вмѣстѣ со своими сотрудниками и пасомыми, земно Вамъ кланяюсь, отъ всей души благодарю. Сторицею да воздастъ Вамъ милостями Своими Господь за Ваши любовь и милосердіе! А. Михайлъ»;

2) Отъ Совѣта Холмскаго Православнаго Свято-Богодицкаго Братства, состоящаго подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ, отъ 31-го января с. г., за № 84.

„По неисповѣдимымъ путямъ промысла Божія, многострадальная Холмская Русь снова переживаетъ тяжелую годину испытаній. Выселенные изъ Холмской земли бѣженцы-пастыри съ ихъ пасомыми разсѣяны по всей землѣ русской. Возсоединеніе Холмской Руси съ кореннымъ русскимъ народомъ какъ-бы закрѣпляется фактически сближеніемъ холмичей-бѣженцевъ съ русскимъ народомъ внутренней Россіи, которое является неизбѣжнымъ при поселеніи ихъ въ разныхъ городахъ и селахъ ея. Среди другихъ городовъ русскихъ Екатеринославъ широко открылъ имъ двери гостепріимства, и въ лицѣ Вашего Преосвященства бѣженцы-холмичи встрѣтили отеческое попеченіе и ласку къ нимъ, переживающимъ въ своемъ разсѣяніи крайне тягостное положеніе, какъ выгнаннымъ изъ своихъ родныхъ гнѣздъ и лишившимся своего годами нажитаго скарба, трудами и потомъ пріобрѣтеннаго.

Вполнѣ раздѣляя съ холмичами-бѣженцами ихъ горе и радость, Совѣтъ Братства приносить Вашему Преосвященству глубокую благодарность за живое участіе въ ихъ положеніи и заботы объ экономическомъ обезпеченіи въ дни странствованія.

Владиміръ, Епископъ Бѣлостокскій, временно управляющій Холмской епархіей.

За Предсѣдателя Совѣта Братства Архим. Серафимъ.

Членъ-дѣлопроизводитель Гр. Ольховскій;

3) Отъ Владиміръ-Волынскаго городского головы, 8-го февраля за № 52:

«Тяжелыя событія настоящей міровой войны, главнымъ образомъ, неожиданно обрушились на сосѣдніе съ Галиціей города и уѣзды Волыни и, въ первую очередь, на городъ Владиміръ-Волынскій и его уѣздъ. Населеніе города и уѣзда, оставивъ все свое движимое и недвижимое имущество, бѣжало на востокъ въ городъ Житомиръ и Кіевъ, откуда эвакуировано въ глубь имперіи, въ томъ числѣ и въ епархію Вашего Преосвященства — Екатеринославскую губернію, въ районъ которой, въ городъ Павлоградъ, эвакуированъ и я съ подвѣдомственной мнѣ Городской Управой, гдѣ, съ 4 сентября прошлаго 1915-го года, поселился и живу до сихъ поръ.

Съ первыхъ дней моего пребыванія въ городѣ Павлоградѣ я обратилъ вниманіе на сердечное отношеніе Павлоградскаго городского духовенства къ водвореннымъ въ городѣ бѣженцамъ: священники и настоятели церквей, при содѣйствіи діаконъ и псаломщиковъ, первые подали руку помощи несчастнымъ, затѣмъ, приняли въ свое вѣдѣніе подробное обслѣдованіе матеріальныхъ нуждъ бѣженцевъ, размѣщеніе ихъ по обывателямъ, раздачу имъ пособія и т. п., проявляя искреннюю заботливость въ улучшеніи тяжелаго матеріальнаго положенія бѣженцевъ и къ облегченію ихъ нравственнаго страданія. Своими постоянными поученіями и бесѣдами въ церкви, обращеніями къ прихожанамъ гражданамъ духовенство убѣдило послѣднихъ принять участіе въ судьбѣ бѣженцевъ, предоставленіемъ имъ, по возможности безвозмездно, или по удешевленной цѣнѣ, помѣщеній, продуктовъ и проч.

Въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1915-го года я былъ приглашенъ въ засѣданіе общаго собранія членовъ Павлоградскаго Уѣзднаго Комитета помощи бѣженцамъ, гдѣ и удостоился быть избраннымъ въ члены того Комитета, а затѣмъ, будучи также избранъ замѣстителемъ и товарищемъ предсѣдателя городского Комитета помощи бѣженцамъ, и принявъ свое непосредственное завѣдываніе

и веденіе всего дѣла этого Комитета, вполнѣ убѣдился въ глубокомъ и сердечномъ участіи духовенства и церковныхъ служителей Павлоградскаго уѣзда, а города Павлограда въ особенности, въ организаціи и веденіи дѣлъ по оказанію помощи бѣженцамъ, защитѣ ихъ интересовъ, въ чемъ бы таковыя ни потребовались. Такое отношеніе духовенства къ нуждамъ страдальцевъ — бѣженцевъ, полагаю, справедливо, положено Павлоградской Городской Думой и собраніемъ представителей вѣдомствъ и учреждений города Павлограда въ основаніе избранія священнослужителей города Павлограда въ городскіе участковыя попечители Комитета помощи бѣженцамъ, которыми въ настоящее время состоятъ, принося громадную пользу дѣлу, слѣдующіе городскіе священники-отцы: Симеонъ Немолвинъ, Василій Поповъ, Антонинъ Гутовскій, діаконъ: Евфимій Михайличенко, Алексѣй Королевъ, Тимофей Середа и псаломщики: Гавріиль Стадниченко, Емельянъ Погорлецкій и Димитрій Чикійдовскій; послѣдній, въ особенности, проявилъ аккуратность, умѣніе и выразилъ глубокое участіе въ дѣлѣ обслѣдованія нуждъ бѣженцевъ, въ цѣли скорѣйшаго оказанія имъ равномѣрной помощи.

Высказанная благотворная дѣятельность вышеперечисленныхъ священнослужителей города Павлограда нравственно обязуетъ меня, какъ одного изъ выборныхъ представителей отъ обществъ бѣженцевъ и какъ лицо, стоящее во главѣ дѣла помощи бѣженцамъ въ городѣ Павлоградѣ, официально благодарить указанныхъ благодѣтелей, а о дѣятельности ихъ смиреннѣйше довести на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства, покорнѣйше прося не отказать почтить высказанную благу дѣятельность священно и церковно служителей города Павлограда своимъ милостивымъ архипастырскимъ вниманіемъ.

Вашего Преосвященства имѣю честь быть покорнымъ слугою, замѣститель и Товарищъ Предсѣдателя Павлоградскаго Городскаго Комитета помощи бѣженцамъ, Владиміровольскій Городской Голова И. К. Зубовъ.

Подобнаго рода выраженія благодарности за заботы о бѣженцахъ поступали и раньше отъ другихъ лицъ, напримѣръ, Высокопреосвященнаго Архіепископа Волынскаго Евлогія.

Преосвященный. Съ отраднымъ чувствомъ дѣлюсь добрыми вѣстями. Къ бѣженцамъ наши пастыри относятся весьма участливо. Объ этомъ свидѣтельствуютъ и архипастыри, и міряне... И до сегодня наши пастыри неслабно ревнуютъ объ оказаніи помощи христілюбивымъ воинамъ, и бѣженцамъ:

собирають жертвы, приносять свои труды... Недавно былъ у меня одинъ пастырь изъ нашей епархіи о. Л. Ш. и передалъ мнѣ на руки приношеніе для воиновъ (100 рублей) отъ прихожанъ. Приходъ у этого пастыря небольшой... при усердіи пастырей, народъ и теперь отликается, отзывчиво относится къ голосу пастырей... Пусть Господь милуетъ нашихъ добрыхъ пастырей — нашихъ соратниковъ и паству щедрую...

Теперь попросимъ о. Александра (Корчагина) прочитать свой докладъ.

Преподаватель Духовной Семинаріи, священникъ о. А. Корчагинъ предложилъ вниманію высокаго собранія докладъ на тему: „расколъ старообрядчества и сектантство и пастырскія мѣры борьбы съ ними“. ¹⁾

По прочтеніи доклада, по предложенію Преосвященнаго Владыки, собраніе принесло благодарность докладчику за пространный докладъ.

Послѣ этого всѣмъ собраніемъ прошли молитву Господню и „Подъ Твою милость прибѣгаемъ, Богородице. Дѣво.“

Преосвященный. о. Александръ (докладчикъ) въ своемъ обширномъ докладѣ указываетъ ростъ религіозности въ жизни христіанина, отмѣчая 5 стадій религіознаго возраста, характеризуетъ каждую стадию съ положительной и отрицательной стороны и указываетъ на необходимость широкаго руководства пастыря-духовнаго отца; въ докладѣ указывается, что пастырь долженъ быть опытенъ и начитанъ, чтобы руководить жизнью прихода... Выводъ изъ доклада тотъ, что всѣ наши учрежденія только помогаютъ пастырю-работнику въ приходѣ. Если пастырь не будетъ работать въ приходѣ, то спеціальная миссія мало поможетъ... Разъ пастырь трудится, то приметъ награду свою; а если нѣтъ, то предъ Богомъ и предъ людьми будетъ имѣть отвѣтъ... Кто хочетъ высказаться по содержанію доклада о. Александра?

Протоіерей о. Андрей Одинцовъ. Докладчикъ затронулъ весьма интересный и современный вопросъ. Онъ отмѣтилъ, что, когда Русь истекаетъ кровію, старообрядцы и сектанты ликуютъ, начинаютъ шириться... Интеллектуальная борьба съ этимъ зломъ недостаточна... Главная сила въ самомъ духовенствѣ. О. докладчикъ намѣтилъ стадіи или типы религіозныхъ настроеній... Типы святыхъ бываютъ — и съ ранняго возраста; бываютъ иные люди до старости дѣтми въ вѣрѣ, а иногда съ 15 лѣтъ человекъ становится рационалистомъ; бываютъ и грѣшники, ищущіе подвиговъ... Изъ всѣхъ типовъ религіознаго возраста возможны отпаденія... Какая колоссальная ра-

¹⁾ См. выше стр. 85.

бота лежит на приходскомъ пастырѣ! Какъ педагогъ долженъ присматриваться къ индивидуальности ученика, знать его прошлое, семейную жизнь родителей, такъ и приходскій пастырь долженъ изучить каждаго своего прихожанина, долженъ всѣхъ по имени глашать и знать настроеніе каждаго. Слѣдовательно, пастырь не только долженъ ждать прихожанина, когда онъ придетъ къ нему, а самъ долженъ изучать свой приходъ во всѣхъ деталяхъ, знать каждаго своего прихожанина; когда ходитъ священникъ, наприкладъ, съ крестомъ по своему приходу, онъ долженъ стремиться прежде всего узнать душу прихожанина, его настроеніе, духовные интересы, его горести и радости... Вторая задача пастыря еще сложнѣе: чтобы удовлетворить всѣ возрасты религіозныхъ настроеній, нужно умѣть истово совершать Богослуженіе, обладать хорошимъ голосомъ. Надо, во-вторыхъ, пастырю быть интеллигентнымъ, образованнымъ, начитаннымъ, чтобы отвѣтить на всѣ вопросы, возбуждаемы прихожанами: о войнѣ, о социализмѣ и т. п. Всѣ требуютъ отвѣта у пастыря. Чтобы дать удовлетворительный отвѣтъ по всякому вопросу, кромѣ освѣдомленности, пастырю нужно быть мудрымъ и осмотрительнымъ. Въ-третьихъ, пастырь долженъ быть любвеобиленъ ко всѣмъ... Въ каждомъ приходѣ есть ищущіе подвиговъ. Они прильнуть къ пастырю лишь въ томъ случаѣ, если пастырь церкви для нихъ будетъ представляться болѣе святымъ, чѣмъ они сами. Они ищутъ образца въ святыхъ и пастыряхъ. Если этого достоинства не будетъ въ пастырѣ, они отвернутся отъ него и убѣгутъ... Есть типы, стремящіеся къ праведности. Пастыри, чтобы оказывать вліяніе на такихъ, должны сами горѣть добрыми дѣлами... При представленіи обо всемъ этомъ, содрагается душа. Какія задачи долженъ выполнить приходскій пастырь! Онъ долженъ для всѣхъ, по Апостолу, сдѣлаться всѣмъ (1 Кор. 9, 22). Только при такихъ условіяхъ, онъ можетъ поколебать севтанство... Если пастырь ослабѣетъ, то придетъ хищный волкъ... Нужно согласиться съ о. докладчикомъ: пока мы не будемъ самоотверженно стоять на стражѣ Церкви, защита отъ нападеній не будетъ надежна. Такое у меня впечатлѣніе отъ доклада.

Священникъ о. І. Покровскій. Онъ воспользовался по обыкновенію случаемъ высказать извѣстныя уже читателямъ мысли о пользѣ Часослова въ дѣлѣ религіознаго воспитанія учениковъ:.

Въ докладѣ было сказано о дѣтствѣ религіозной жизни. Вотъ этого то періода мы не даемъ пережить ученикамъ школы. Ученики древлерусской

школы переживали дѣтство вѣры, сидя за Часословомъ и читая въ немъ богослужебные псалмы и молитвы. Они не все на первомъ году понимали, но въ душѣ оставалось нѣкоторое духовное наслоеніе, — въ области подсознательнаго, — которое именно и важно, какъ фундаментъ для крѣпости вѣры. Школа эта существовала до 19 столѣтія. Благодатную атмосферу сердечнаго умиленія разоряетъ, повидимому, преждевременный анализъ, разборъ, контроль. Съ какихъ поръ начался онъ въ школахъ? Бывало, послѣ ученія самостоятельно переходили къ чтенію богословской литературы. Читали Большой Катихизисъ; — чтеніе занимательное, душеполезное, интересное. Тамъ и догматика, тамъ и исторія, и разныя др. свѣдѣнія. Затѣмъ появился Малый Катихизисъ: здѣсь уже чувствуется желаніе взять чрезъ него подъ контроль учениковъ, которымъ катихизисъ предназначался. Примѣчательно въ немъ выраженіе вопросовъ: Чему учить сей *артикуль*? Указывается этимъ на какую то казенщину, военную выправку. Малый катихизисъ былъ несомнѣнно труденъ для учениковъ и отбивалъ охоту къ ученію. Затѣмъ въ 1721 году былъ изданъ катихизисъ м. Стефаномъ Яворскимъ, и послѣдовалъ указъ Императора Петра I о томъ, чтобы по церквамъ читали этотъ катихизисъ, особенно въ постъ, вмѣсто поученій Преп. Ефрема Сирина. Теперь мы имѣемъ Катихизисъ м. Филарета, — онъ всячески испещряется выпусками, перечеркиваніями, — между тѣмъ онъ, сказано, назначенъ для домашняго употребленія православныхъ христіанъ, для спокойнаго назидательнаго чтенія. Но изъ него берутся отрывки для заучиванія наизусть, для экзамена и ревизіи. Было объявлено въ 1867 году, чтобы составить сборники катихизическихъ поученій, и за лучшіе объявлена премія. Сборники появились, кто ниб. попробовалъ читать въ церкви 3—4 раза, тѣмъ дѣло и кончилось. Въ 1884 году, при открытіи церк.-прих. школы, на нее возлагались великія надежды въ смыслѣ возвращенія Часослова, реставраціи ученія по типу древнерусскому. Но церк.-прих. школа приняла программу, собственно, земскую, усиливъ религіозный элементъ лишь количественно, прибавленіемъ слав. христоматій, среди которыхъ затерялся Часословъ. Теперь главная часть Закона Божія — свящ. исторія. Частое повтореніе исторіи въ неискреннихъ ученическихъ пересказахъ не можетъ имѣть благотворнаго вліянія на религіозное воспитаніе дѣтей: нерѣдко въ разказахъ какъ бы снимается сіяющій нимбъ со свящ. лицъ и событій. Возьмемъ ли молитвы: утренняя и вечерняя, проходимыя отдѣльно, а не въ видѣ стройнаго живого чинопослѣ-

дованія, передаваемыя, обыкновенно, наизусть, безъ книги, очень не твердо запоминаются. Такъ, необходимо въ основаніе Закона Божія поставить послѣдовательное чтеніе церковныхъ книгъ.

Протоіерей о. В. Мстиславскій. Мнѣ кажется, что у насъ сейчасъ, согласно объявленной темѣ доклада, должна бы быть бесѣда о новыхъ способахъ борьбы съ сектантствомъ, а говорятъ о томъ, какъ удержать въ оградѣ церкви православныхъ прихожанъ, говорятъ, собственно, о путяхъ къ спасенію; о практическихъ же мѣрахъ борьбы съ сектантствомъ ничего въ докладѣ не сказано и выводовъ въ докладѣ о. Александра не сдѣлано.

Священникъ о. А. Корчагинъ. Я имѣлъ въ виду дѣятельность приходскаго пастыря. Кто уже уклонился отъ православія, съ тѣмъ бесполезно бороться. Если бы въ приходсахъ пастырская работа была такъ поставлена, какъ указано въ докладѣ, то никто не отпадетъ въ сектантство; будутъ развѣ только упорные, но ихъ и чудомъ не привлечешь.

Пресвященнѣйшій. Жизнь показываетъ, что и у хорошихъ пастырей-работниковъ бѣгутъ иные изъ ограды церкви... Можетъ быть, кто-нибудь укажетъ способы, какъ привлечь ушедшихъ изъ ограды церкви.

Миссіонеръ о. Н. Назаревскій. Въ словѣ Божіемъ указана главная причина появленія сектантства: источникомъ распространенія зла и всякихъ ересей и лжеученій является исконный врагъ рода человѣческаго — дѣволъ. Господь І. Христосъ въ притчѣ о плевелахъ такъ училъ: „когда же люди спали, пришелъ врагъ его и посѣялъ между пшеницею плевелы. Пришедши же рабы домовладыки сказали ему: Господи! не доброе ли сѣмя сѣялъ? откуда же на немъ плевелы? Онъ же сказалъ имъ: врагъ чловѣкъ сдѣлалъ это» (Матѣ. 13, 25—28). Ту-же истину подтверждалъ Христосъ, когда предъ Своими страданіями говорилъ апостолу Петру: „Симонъ! Симонъ! се сатана просилъ, чтобы сѣять васъ какъ пшеницу; но Я молился о тебѣ, чтобы не оскудѣла вѣра твоя; и ты вѣкогда, обратившись, утверди братьевъ твоихъ“ (Лукъ. 22, 31-32). И апостолы смотрѣли на отступленіе отъ истинной вѣры, на распространеніе ложныхъ ученій, какъ на проявленіе бѣсовской, вражеской силы, и ученіе еретиковъ считали ученіемъ бѣсовскимъ: „Духъ же ясно говоритъ, что въ послѣднія времена отступятъ нѣкоторые отъ вѣры, внимая духамъ обольстителямъ и ученіямъ бѣсовскимъ“ (1 Тим. 4, 1). Вотъ почему ап. Павелъ приглашаетъ христіанъ облечься во всеоружіе Божіе и стать противъ козней дѣвольскихъ, потому

что наша брань не противъ крови и плоти, но противъ начальствъ, противъ властей, противъ міроправителей тьмы вѣка сего, противъ духовъ злобы поднебесныхъ. Для сего примите всеоружіе Божіе, дабы вы могли противостоять въ день злый и, все преодолевши, устоять. Итакъ, станьте, препоясавши чресла ваши истинною, и облекшись въ броню праведности, и обувши ноги въ готовность благовѣствовать миръ; а паче всего возьмите щитъ вѣры, которымъ возможете угасить всѣ раскаленные стрѣлы лукаваго; и шлемъ спасенія возьмите, и мечъ духовный, который есть слово Божіе; всякою молитвою и прошеніемъ молитесь во всякое время духомъ и старайтесь о семъ самомъ со всякимъ постоянствомъ и моленіемъ о всѣхъ святыхъ“ (Ефес. 6, 10—18). Вотъ главное средство и мѣры борьбы и пастырей и миссіонеровъ противъ раскола и сектантства: молитва, истина, праведность, святость, вѣра, мечъ духовный—слово Божіе. Къ сожалѣнію, многіе пастыри почему-то думаютъ, что борьбу съ сектантствомъ должны вести только миссіонеры... о. Александръ въ своемъ докладѣ отмѣтилъ, что ростъ раскола и сектантства послѣ 1905-го года особенно усилился. Казалось бы, что Духовной Семинаріи необходимо было бы усилить преподаваніе обличенія сектантства и раскола. А, между тѣмъ, какъ приходилось слышать, о. Александръ—преподаватель сектовѣдѣнія говорилъ на урокахъ воспитанникамъ Семинаріи, что не слѣдуетъ обращать особое вниманіе на обличеніе сектантства, такъ какъ, съ окончаніемъ войны, сектантство, какъ нѣмецкое наслѣдіе, прекратить свое существованіе... Теперь въ Семинаріи не функціонируетъ миссіонерско-проповѣдническій кружокъ; уже второй годъ храмы г. Екатеринослава не оглашаются проповѣдью молодыхъ проповѣдниковъ—будущихъ пастырей церкви. Воспитанники старшихъ классовъ уже не сопровождаютъ миссіонеровъ въ ихъ поѣздкахъ по зараженнымъ сектантствомъ селамъ. Вотъ что я хотѣлъ сказать по поводу доклада о. Александра.

Преподобный. Все дѣло сводится къ тому, что въ приходяхъ все зависитъ отъ пастыря.

Священникъ о. А. Корчагинъ. Откуда это о. миссіонеръ взялъ, что я такъ говорилъ воспитанникамъ? Обличеніе сектантства проходитъ у насъ по программѣ. Можетъ быть, мои слова искажены. Почему бы воспитанникамъ не поухать на бесѣды? дѣло полезное... Ходили слухи, будто запрещается теперь (во время войны) бесѣдовать съ сектантами. Говорилось, что баптизмъ, благодаря войнѣ, потерпитъ уронъ. Это не подтверди-

лось: баптизмъ усиливается. Я думаю, что народу тяжело отъ войны; на этомъ начали играть баптисты своею проповѣдью противъ войны, — это имъ на руку. Быть можетъ, я такъ высказался на урокахъ.

А. А. Аванасьевъ. Раньше семинаристы проповѣдывали въ приходскихъ храмахъ, ѣздили на бесѣды съ миссіонерами. Слѣдовало бы это возстановить. Пусть поучатся на практикѣ. Проповѣдническимъ кружкомъ раньше руководили: о. Ректоръ Семинаріи, преподаватель сектовѣдѣнія Г. А. Старокадомскій и преподаватель гомилетики В. І. Фаминскій.

С. М. Разногорскій. Когда я учился въ Екатеринославской Семинаріи, мы работали по миссіи усердно, подъ руководствомъ А. А. Аванасьева и о. Н. Назаревского: проповѣдывали въ храмахъ, вели бесѣды въ пригородахъ даже съ сектантами. Каждый изъ членовъ кружка обстоятельно изучалъ по два вопроса... И теперь лучшіе дѣятели по миссіи изъ приходскихъ пастырей—бывшіе члены этого кружка: священникъ о. П. Р., священникъ Т. Т... Говорили здѣсь, что нужно вести только оборонительную миссію въ приходахъ. Мнѣ кажется, что этимъ миссіонерская работа въ приходахъ не исчерпывается. Роль миссіи должна заключаться и въ наступленіи на сектантовъ. Недавно я и о. Н. Назаревскій въ с. Аулахъ, Екатеринославскаго уѣзда сдѣлали наступленіе на сектантовъ, пошли отыскивать ихъ. Встрѣтивъ одного изъ нихъ на улицѣ, мы зашли къ нему въ хату, провели тамъ восемь бесѣдъ и обратили сектанта.

Почему бы и приходскому пастырю не поѣхать къ сектанту?

Священникъ о. А. Корчагинъ. Въ своемъ докладѣ я говорю о томъ, какъ предупредить появленіе въ приходѣ сектантства. А если появилось, то, конечно, должно на него обратить вниманіе. Когда я былъ на приходѣ, я былъ вмѣстѣ областнымъ миссіонеромъ. До моего поступленія въ приходѣ появились молокане—80 душъ... Я совершалъ уставное богослуженіе. Сталъ я говорить проповѣди о томъ, что нужно духовно покловаться. Сдѣлалъ это я съ цѣлью. Молокане все говорятъ на счетъ духа благодати. Я тоже выяснялъ этотъ вопросъ. Приходить въ церковь послушать мѣстный главарь, затѣмъ его посѣщенія стали учащаться; въ теченіе 6 мѣсяцевъ онъ слушалъ мои проповѣди... Однажды послѣ Литургіи онъ подходитъ ко мнѣ и просить зайти къ нему. Я зашелъ. Сектантъ сказалъ мнѣ: я слушалъ васъ половину года, вы убѣдили меня, и онъ возвратился въ православіе. За главаремъ возвратились и другіе... Если есть въ приходѣ

сектанты, бороться съ ними нужно. Я говорю только о томъ, какъ предупредить появленіе сектантства въ приходѣ.

Преосвященный. Изъ бесѣдъ выясняется, что миссіонерско-проповѣдническаго кружка въ Семинаріи нѣтъ. Пастырскому собранію слѣдовало бы выразить пожеланіе, чтобы добрый обычай былъ возстановленъ. Когда я былъ Ректоромъ Семинаріи, это было. Практика весьма полезна... Дня два назадъ былъ у меня священникъ изъ с. В. Славяносербскаго уѣзда. Оказывается въ его приходъ ѣдетъ изъ Урала сектантскій жолакъ — бывшій священникъ. Батюшки наши встревожились, просятъ миссіонеровъ. Миссіонеры, конечно, пріѣдутъ, побудутъ и уѣдутъ. Нужна подготовка и для самихъ пастырей..

Священникъ о. А. Корчагинъ. Теперь все рѣшается вопросъ, почему семинаристы не идутъ въ священники. По моему мнѣнію, потому, что чувствуетъ себя неподготовленными. Нѣтъ опыта. Нужно упражненіе въ проповѣдничествѣ... Когда я учился въ Казанской Академіи, насъ о. Ректоръ (нынѣ Архіепископъ Антоній Харьковскій) всюду посылалъ проповѣдывать, даже въ ночлежки и тюрьмы.

Священникъ о. Н. Назаревскій. Нужно внушить воспитанникамъ, чтобы они надѣялись больше на Бога, а не на свои силы. Ап. Петръ говорилъ Христу Спасителю: «Если и всё соблазняется о Тебѣ, Я никогда не соблазнусь», а, между тѣмъ, трижды отвергся отъ Христа. Вотъ что значитъ самонадѣянность человѣческая. Ап. Павелъ надѣялся на помощь Божию, а не на свои силы (2 Кор. 12, 9; Фил. 4, 13).

Священникъ о. А. Корчагинъ. Я не такъ понимаю, чтобы можно было проповѣдывать безъ подготовки. Если самому не подготавливаться, тогда и Богъ не поможетъ.

Преосвященный. Надежда на Бога должна быть, но и подготовка нужна.

Священникъ о. А. Корчагинъ. Протоіерея о. І. Восторгова во время Кіевского миссіонерскаго съѣзда просили сказать проповѣдь въ одномъ мѣстѣ, но онъ отвѣтилъ, что не готовился, что онъ къ каждой проповѣди подготавливается.

Преосвященный. Я тоже просилъ его сказать проповѣдь въ Михайловскомъ монастырѣ, но онъ отказался, такъ какъ не готовился.

Священникъ о. В. Аванасенко. Въ началѣ моего служенія мнѣ

пришлось священствовать въ с. Дебальцево и с. Григорьевкѣ (Кривой-Рогъ). Я поступилъ неподготовленнымъ къ миссіонерской работѣ. Литература миссіонерская не была еще разработана. Тогда существовали миссіонерскіе комитеты. Членамъ этихъ комитетовъ были мѣстные и окружные священники. Члены комитета вели собесѣдованія. Предварительно были вырабатываемы планы бесѣдъ. Каждый членъ долженъ былъ провести въ годъ нѣсколько бесѣдъ. Бесѣды записывались и отсылались Владыкѣ. Комитеты эти приносили большую пользу. Они создавали борцовъ съ сектантами. Тамъ получили подготовку наши миссіонеры: о. Н. Назаревскій, о. Н. Боголюбовъ. Комитеты эти въ 1905 году уничтожены и замѣнены братствами. Но это не то. Желательно было воскресить комитеты. Нужно, чтобы велись священниками бесѣды, чтобы эти бесѣды въ нашихъ органахъ печатались. Тогда каждый будетъ знать, гдѣ и какъ ведется борьба съ сектантами, какія сектантами ставятся новыя вопросы и возраженія.

Протоіерей о. А. Одинцовъ. Нужно создать миссіонерскіе комитеты.

Преосвященный. Какъ видно, комитеты работали. Можетъ быть, воскресить комитеты.

А. А. Аванасьевъ. Миссіонерскія комитеты уничтожены потому, что большинство изъ нихъ бездѣйствовало; работали только нѣкоторые. Въ 1907 году они замѣнены братствами, каковыя теперь есть почти во всѣхъ благочинническихъ округахъ; многіе изъ этихъ братствъ успѣшно ведутъ миссіонерскую работу, напримѣръ, Александровское, Никопольское и др.

Протоіерей о. В. Мстиславскій. Многимъ не нравилось названіе „комитеты“. Бесѣды, помню, печатались подъ заглавіемъ „протоколы“. Печатаніе ихъ прекратилось потому, что начали перепечатывать старыя.

Священникъ о. В. Аванасенко. А все-же читали, писали, работали. Слѣдовало бы воскресить комитеты.

Преосвященный. Можетъ быть, просить Совѣтъ Братства Св. Владимира обсудить этотъ вопросъ.

С. М. Разногорскій. На одномъ изъ благочинническихъ собраній духовенства я предложилъ высказаться по вопросу объ организаціи братства. Съѣздъ высказался, что для этого сейчасъ неподходящее время. Я, помня наставленіе г. епархіальнаго миссіонера, поднялъ вопросъ о необходимости созданія пастырскаго кружка, для устройства торжественныхъ мис-

сіонерскихъ богослуженій, для бесѣдъ. Оказалось, что и это невозможно. Думаю, что все это должно обязательно проводиться въ жизнь. Организациі необходимы.

Протоіерей о. А. Одинцовъ. Все это можно сдѣлать скоро. Не вездѣ открываются. Есть по благочиніямъ органициі, прекрасно работающія по миссіонерству. Нужно, чтобы это была обязанность, лежала на всѣхъ священникахъ... Есть хорошіе молодые работники. Есть руководства для бесѣдъ разработанные.

Священникъ о. В. Аванасенко. Вести бесѣды дѣло трудное. Когда были комитеты, сначала было трудно работать; но пастыри готовились, и дѣло шло хорошо. Проповѣдь и бесѣда дѣло разное. Чтобы провести бесѣду, надо хорошо подготовиться. Мы—члены Комитета съѣзжались, обмѣнивались мыслями, иногда сообща разрабатывали вопросы; миссіонерскіе комитеты слѣдовало бы воскресить.

Священникъ о. Н. Назаревскій. Можно это дѣло начать въ г. Екаторинославѣ.

Преосвященный. Припоминается мнѣ Владикавказъ. При мнѣ тамъ устраивались поѣздки семинаристовъ на бесѣды, подъ руководствомъ о. Ректора, миссіонера Сквозникова и о. К. Лаврова. Рассказываютъ, что польза отъ этого была большая.

А. А. Аванасевъ. Раньше практиковалось это и у насъ. Семинаристы съ нами ѣздили на бесѣды и въ села, на примѣръ, въ Сурскіе Хутера, на Лозовую, на Панютино. Въ поѣздкахъ принималъ участіе и преподаватель сектовѣдѣнія Г. А. Старокадомскій, иногда и преподаватель гомилетики В. І. Фаминскій.

Священникъ о. А. Корчагинъ. Хочется мнѣ подѣлиться воспоминаніемъ изъ прошлаго. Когда я миссіонерствовалъ на Уралѣ, намъ очень досаждалъ старообрядческій заправила Швецовъ. У него была своего рода своя школа—помощниковъ. Ёдучи по епархіи, онъ всегда бралъ ихъ съ собою. Они принимали участіе въ бесѣдахъ, устраиваемыхъ Усовымъ, подыскивая мѣста; учились они на мѣстѣ. Въ каждомъ приходѣ Усовъ былъ по три дня, со всѣми бесѣдовалъ, а ученики тутъ-же учились. Изъ школы Швецова вышло много миссіонеровъ. Достигалось это простыми средствами.

И. А. Логовскій. Мнѣ бы хотѣлось связать нѣсколько словъ по содержанію доклада о. Александра. Матеріалъ доклада очень интересный. Точ-

ка зрѣнія о. Александра можетъ быть прївѣтствуема. Докладъ, по моему мнѣнію, нужно подвергнуть нѣкоторымъ ограниченіямъ. По мысли о. Александра, религіозно-правственная жизнь христіанъ заключаетъ въ себѣ пять моментовъ. На всѣхъ моментахъ возможны кривизны-появленіе раскола и сектантства. Во всемъ этомъ о. Александръ винитъ духовенство. Винить во всемъ одно духовенство едва-ли возможно. Кривизны въ религіозной жизни христіанина весьма часто—дѣло личности. Съ другой стороны, сектантство организовано и имѣетъ цѣлю нападать на православіе... Обвинять одно духовенство въ кривизнахъ нѣтъ основаній... Видѣть причину роста сектантства исключительно въ личности пастыря нельзя. Бываютъ и у хорошихъ пастырей сектанты. Причину этому нужно искать въ другомъ. Нужно принять во вниманіе наличность чужеземнаго вліянія... о. Александръ указываетъ возрасты христіанской жизни... Можетъ быть, что въ дѣтскомъ возрастѣ христіанина можетъ поколебать сектантъ... Сводить все дѣло только къ личности пастыря нѣтъ основаній... Выскажу еще свое личное мнѣніе относительно проповѣдническихъ и миссіонерскихъ кружковъ при Семинаріи. Дѣло это, конечно, полезное и необходимое. Дѣло въ томъ, что если мы будемъ имѣть въ виду только сектантовъ и православныхъ, то будемъ имѣть дѣло съ отвлеченными понятіями. Мы не связываемъ, какое вліяніе на народъ имѣетъ сектантство. По моему мнѣнію, программа миссіонерскихъ кружковъ расширяется до религіозно-философской программы... Борьба съ сектантствомъ будетъ захватывать членовъ кружковъ, если она будетъ итти изнутри... У нашего русскаго народа много чарующихъ чертъ. На обязанности кружковъ лежитъ вскрыть возможно глубже народные идеалы, воспитать членовъ такъ, чтобы они сроднились. При этомъ, членъ кружка будетъ бояться всего, что можетъ уничтожить идеалъ. Каждый членъ кружка долженъ горѣть въ борьбѣ—съ сектантствомъ. Горящій можетъ заразить своимъ настроеніемъ окружающихъ... Нужно предовратить появленіе сектантовъ. Этому можетъ служить развитіе святости, высшаго идеала русской земли... Я настаиваю на необходимости расширенія программы миссіонерскихъ кружковъ. Свято-русскій идеалъ слѣдуетъ выяснять и проводить и на другихъ урокахъ богословія...

Священникъ о. А. Корчагинъ. Я могу сказать нѣсколько словъ по поводу сказаннаго И. А. Логовскимъ. Я смотрю на сектантство такъ, что оно возникаетъ на разной почвѣ... Нужно поставить дѣло такъ, какъ я

указаль въ своемъ докладѣ. Едва-ли бы сектантство отрицало истины православія, если бы все совершалось, какъ должно. Если бы благоговѣнно совершалось, напримѣръ, у насъ крещеніе, какъ слѣдуетъ совершалась исповѣдь, едва-ли бы сектантство развивалось. Оно возникло, какъ протестъ.. Говорили, что иногда у хорошаго пастыря зарождается сектантство. Я тоже наблюдалъ это явленіе. Тутъ уже на лицо злость сектантовъ. При жизни Христа было много бѣснотныхъ, потому что Онъ изгонялъ ихъ. Гдѣ благодать, тамъ умножается и грѣхъ. Дьяволъ своихъ позицій сдать не можетъ, противодействуетъ. Приходится этотъ законъ жизни наблюдать и въ школѣ. Хорошему, напримѣръ, законоучителю злой элементъ начинаетъ противодействовать. Этотъ напоръ вужно выдержать, тогда будетъ хорошо... Говорили о томъ, что необходимо раскрытіе положительнаго идеала святости. У насъ борьба съ сектантствомъ не такъ ведется: недостаетъ положительной стороны. Богатство нашей вѣры и церковнаго уклада жизни нужно раскрывать. Истина раскрытая сама за себя постоить. Солнце все освѣщаетъ. Если положительная сторона вѣры хорошо раскрыта, то заблужденія сами собою ясны. Мнѣ кажется, что положительнаго ученія у насъ не достаетъ. Возьмемъ для примѣра вопросъ о таинствѣ Причащенія; нужно сначала доказать необходимость т. Причащенія. Я поступалъ такъ: доказавъ необходимость таинства, я затѣмъ спрашивалъ: вы чувствуете необходимость таинства Причащенія? Отвѣтъ былъ утвердительный—неужели вы нуждаетесь въ доказательности необходимости таинства? спрашивалъ я. Такъ и относительно таинства крещенія... Нѣтъ положительнаго ученія. Мы становимся на почву сектантовъ... Мы должны нападать.

Священникъ о. І. Покровский. Мы—духовные даемъ направленіе народу. Хочу сказать относительно литературы. Всѣ читаютъ только свѣтскую литературу, Наши прихожане Епархіальныхъ Вѣдомостей не видятъ, Церковныхъ Вѣдомостей—тоже... Пастырямъ необходимо проникнуть въ газеты и завоевать тамъ хотя бы небольшой уголокъ... Я проникъ въ Таганрогскій Вѣстникъ, помѣстилъ одну—двѣ бесѣды,—я находилъ тамъ уголокъ, но у меня, что называется, не хватило паровъ. Другіе изъ пастырей не пожелали писать въ этой газетѣ.

А. А. Аванасьевъ. Свѣтскія газеты слишкомъ неохотно даютъ мѣсто для духовной печати, —въ большинствѣ случаевъ нашихъ замѣтокъ совсѣмъ не помѣщаютъ. Намѣчалась у насъ своя газета. При обсужденіи программы проэктируемой газеты, наши единомышленники указывали на то, что если въ

этой газетѣ будетъ отведено много мѣста вопросамъ религіознаго характера, то газета не будетъ имѣть широкаго распространенія.

Преосвященнѣйшій. Если бы проектируемая газета увидѣла свѣтъ, то ею можно было бы воспользоваться.

Протоіерей о. В. Мстиславскій. Много здѣсь говорилось по содержанию доклада о. Александра, но миссіонеры не разъяснили намъ, что нужно разумѣть подъ словомъ „сектантство“. Если подъ сектантствомъ разумѣть нынѣшнихъ штундистовъ и баптистовъ, то, вѣдь, теперь выяснено, что это не чисто религіозная, а и политическая община... Никаноръ, Архіепископъ Одесскій смотрѣлъ на сектантство, какъ на религіозное теченіе и настаивалъ на мѣрахъ духовнаго пораженія сектантовъ... Если баптизмъ и штундизмъ политическія теченія, то бороться съ ними нужно будетъ не текстами... и разъяснять, что борьба съ ними—дѣло не одного духовенства; пусть борется съ ними и правительство. При чемъ тутъ идеаль пастыря?

Преосвященнѣйшій. Въ верхахъ теперь смотрять на баптизмъ, какъ на политическое теченіе.

Протоіерей о. В. Мстиславскій. Общаго взгляда на баптизмъ, какъ на политическое теченіе, среди миссіонеровъ не было, иначе въ методѣ борьбы съ нимъ была бы переменна. Такой взглядъ на сектантство высказывался только нѣкоторыми дѣятелями миссіи.

Священникъ о. С. Лисанскій. Въ настоящее время одинъ изъ священниковъ нашей епархіи и другой будущій священникъ (сейчасъ, обучающійся въ Пастырской школѣ) заняты трудомъ по описанію дѣятельности сектантовъ Екатеринославской епархіи за послѣдніе 16 лѣтъ. Собрали они много документальныхъ данныхъ, которыми докажутъ, что секта баптистовъ политическаго характера... Приведу примѣръ изъ своей практики: я священствовалъ въ с. Томаковкѣ (правда, не много — 8 мѣсяцевъ), любовью народа, благодареніе Богу, пользовался... Въ с. Томаковкѣ штунда началась послѣ 1905-го года. Тамъ въ то время дѣйствоваль крестьянскій союзъ, во главѣ съ Носарь-Хрусталевымъ и другими. Когда этотъ союзъ былъ закрытъ, то онъ нашель выходъ, организовавшись на религіозной почвѣ. Въ книгѣ Ренникова «Золото Рейна» прекрасно изложены политическія чуженія штундистовъ... Прогрессируетъ штундизмъ на политической почвѣ. Главарі сектантовъ распространяють мысль, что нѣмцы побѣдятъ русскихъ; кто пристанетъ къ ихъ вѣрѣ, тотъ получитъ землю, наравнѣ съ нѣмцами..

Въ докладѣ о. Александра проведена мысль, что въ сектанство уходятъ лучшіе люди изъ прихожанъ,—пѣтъ: Въ штунду идутъ худшіе люди... Въ Томаковкѣ среди штундистовъ нѣтъ ни одного бѣдняка; всѣ они находятся подъ нѣмецкимъ вліяніемъ. Подъ видомъ религіи они проводили свои идеи, завлекали православныхъ.

Священникъ о. А. Корчагинъ. Я въ своемъ докладѣ выяснялъ только то, какъ должны пастыри бороться съ расколо-сектантами. Съ политической стороны я сектантовъ не рассматривалъ. Въ политическомъ отношеніи баптизмъ, несомнѣнно, орудіе пангерманизма. На эту тему я въ нынѣшнемъ году давалъ даже сочиненіе семинаристамъ... Духоборы, молокане переходятъ въ толстовство, а баптизмъ—нѣмецкая работа. Это вскрылось на Лондонскомъ конгрессѣ баптистовъ. На эту тему я тоже давалъ сочиненіе семинаристамъ. Проповѣдь баптистовъ сводится къ слѣдующему: законъ одинъ, власти не нужны и т. д. Словомъ, баптизмъ — революціонное движеніе... Повторяю политической стороны сектантства я въ своемъ докладѣ не касался.

Священникъ о. Н. Назаревскій. Миссіонеры Екатеринославской епархіи всегда предъ народомъ излагаютъ положительное ученіе православной вѣры... Если же сектанты и отрицаютъ таинство покаянія и крещеніе младенцевъ, то не потому, что эти таинства неистово совершаются православными священниками, какъ заявилъ сейчасъ о. Александръ, а потому, что сектанты штундо-баптисты учатъ объ оправданіи одною вѣрою безъ таинствъ (см. журналъ „Баптистъ“ 1911 г., № 5, 7—8). Если баптисты не почитаютъ св. иконъ, то не потому, что православные плохо ихъ почитаютъ, а потому, что на иконахъ изображены лица, по ученію сектантовъ, таки-же святыхъ, какъ и сами баптисты—„святые“... А теперь отвѣчу о. протоіерею В. Метиславскому. Баптизмъ есть явленіе не только политическое, но и религіозное, и заблужденія баптизма можно отражать текстами слова Божія, какъ и Христось Спаситель отражалъ сатану въ пустынѣ, во время искушенія, мечемъ духовнымъ—словомъ Божиємъ... А, вѣдь, и наше сектанство—порожденіе сатанинское.

Священникъ о. А. Корчагинъ. Баптисты отрицаютъ крещеніе младенцевъ потому, что находятъ для этого хоротую почву среди православныхъ—указываютъ на плохой способъ совершенія крещенія младенцевъ, и на то,

что они ничего не помнят, что их потомъ мало обучаютъ вѣрѣ и т. д... Тоже и о другихъ тайнствахъ.

Священникъ о. Н. Назаревскій. Все это клевета сектантовъ, они на все клеветуютъ. Недавно я велъ бесѣды въ с. Сурскихъ-Хуторахъ; тамъ привлекли одного сектанта за распространеніе сектантской прокламаціи, въ которой пишется о томъ, будто Кіево-печерская Лавра передала нѣмцамъ 9.000.000 рублей; на бесѣдахъ насъ-миссіонеровъ сектанты поносятъ, распространяя и потомъ слухи, будто миссіонеры вели бесѣды въ нетрезвомъ видѣ. Сектанты, какъ слуги антихриста,—клеветники.

Ш. В. Левитовъ. О. Александръ (Корчагинъ) указаль въ своемъ докладѣ пять возрастовъ или фазисовъ религіозной жизни, на почвѣ которыхъ возникаютъ различныя религіозныя заблужденія: 1) стадію наивной дѣтской вѣры, преимущественно обрядовой, 2) стадію религіознаго критицизма, 3) стадію жизненной усталости и пассивной религіозности, 4) стадію жажды подвиговъ и мистическихъ переживаній и 5) стадію исканія святости и преклоненія передъ святыми. Устанавливать генетическую преемственную связь между всеми этими стадіями едва-ли возможно (несомнѣнно лишь то, что стадія наивной дѣтской вѣры предшествуетъ стадіи критицизма); но если разсматривать ихъ не какъ возрасты, а какъ типичныя состоянія религіозности, подъ вліяніемъ которыхъ происходятъ уклоны отъ православія, то дѣленіе о. Александра можно признать исчерпывающимъ...

О. докладчикъ пытается намѣтить средства борьбы съ изломами религіозной жизни, примѣнительно къ каждому изъ указанныхъ имъ состояній. На почвѣ наивнаго обрядовѣрія возникаетъ старообрядчество. И я согласенъ съ тѣмъ, что красота богослуженія, благоговѣйное и истовое совершеніе его предохранить многихъ изъ православныхъ отъ уклоненія въ расколъ. Но этого мало. Нужно вѣдрять въ сознаніе паствы мысль о различіи между догматомъ и обрядомъ, существеннымъ и несущественнымъ въ области вѣры, нужно и въ полемикѣ съ раскольниками—старообрядцами становиться на эту почву, Такой методъ гораздо надежнѣе, нежели указаніе на листы Кирилловой книги... Положеніе—нужно бороться тѣмъ-же орудіемъ, которымъ борется противникъ—далеко не всегда правильно. Нужно воспитывать народъ такъ, чтобы даже тѣ или иные недочеты въ культовой сторонѣ православія и въ организаціи церковной жизни не переоценива-

лись и не создавали повода къ отпаденію отъ церкви. Для этого нужно просвѣщеніе народа.

О. І. Покровскій жалѣеть о томъ, что теперь уже не учатъ дѣтей въ школахъ по часослову, „стремятся рационализировать вѣру“. Давно читаю его замѣтки въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, понимаю точку зрѣнія автора и сочувствую его глубокой убѣжденности, но согласиться съ нимъ не могу. Не слѣдуетъ слишкомъ идеализировать прошлаго. Если даже и правда, что въ старину „мнози философы быша“ (хотя для меня и самый фактъ этотъ весьма сомнителенъ), то не благодаря тогдашнимъ методамъ обученія, а *не смотря* на нихъ. Древне-русская школа не разрушала обрядовѣрія, а поддерживала его, создавая условія, благоприятствующія появленію и развитію раскола...

Религіозный критизизмъ вызываетъ къ бытію рационалистическія секты. Какъ справедливо замѣтилъ о. Протоіерей, примѣнительно къ данному состоянію души, мятущейся въ религіозныхъ сомнѣніяхъ и исканіяхъ, священникъ долженъ настойчиво раскрывать ту мысль, что разумъ человѣческій не компетентенъ въ рѣшеніи многихъ вопросовъ вѣры, что существуютъ и должны существовать тайны въ области религіи, превышающія силу нашего пониманія. Чтобы успѣшно выполнить эту задачу, священникъ долженъ быть богословски образованъ и вполнѣ интеллигентнымъ человѣкомъ, долженъ цѣлою головою стоять выше своей паствы... Вотъ почему я глубоко не согласенъ съ тѣмъ взглядомъ, по которому священнику нужно только благочестіе. Благочестіе, конечно, прежде всего, но его одного въ наше время мало; нужно, чтобы *кроме того*, пастырь могъ и другихъ учить истинамъ вѣры и разъяснять ихъ, давая каждому вопрошающему отвѣтъ о своемъ упованіи. Апостолы, обличая ложную философію, не гнушались сами и не совѣтывали другимъ гнушаться разумомъ и премудростью, тоже дѣлали и великіе учителя Церкви. Мнѣ кажется, что современный священникъ, желающій быть на высотѣ своего призванія, помимо богословскихъ, долженъ быть знакомъ и съ такими свѣтскими науками, какъ философія, художественная литература и, особенно, психологія. Лишь въ такомъ случаѣ онъ можетъ *понять* болѣющую муками религіознаго сомнѣнія душу, дать отвѣтъ на ея запросъ и удержать ее въ оградѣ Церкви. Въ частности, рационалистическія секты не понимаютъ значенія культовой стороны религіи и потому отрицаютъ ее. Священникъ долженъ выяснитъ психологическую необходимость

и нравственно воспитательное значеніе Богослуженія, его великолѣпія и красоты храмовъ, религіозныхъ процессій, символики и т. д. Помню, годовъ пять тому назадъ, путешествуя по Финляндіи, я встрѣтился въ вагонѣ съ сектантомъ, горячо убѣжденномъ въ томъ, что Духъ есть Богъ и поклоняющіеся ему должны поклоняться въ духѣ и истинѣ. Почти цѣлую ночь я доказывалъ ему необходимость обрядовой стороны религіи, доказывалъ не текстами, а аналогіями, сравненіями и т. д. Въ концѣ концовъ сектантъ сказалъ мнѣ, что со мной согласенъ; мы разстались съ нимъ друзьями, но послѣднія его слова были:—«почему же священники этому никогда насъ не учатъ». Я не хочу вѣрить, чтобы это была правда, — учатъ, но все же учатъ недостаточно, а главное не такъ, какъ слѣдовало бы въ цѣляхъ убѣжденія отпавшихъ или сълонныхъ къ отпаденію.

Къ сожалѣнію, я не вполне понялъ, какія средства борьбы съ заблужденіями о. Александръ примѣнительно къ послѣднимъ тремъ фазисамъ религіозности. Думаю, что все только что указанная мѣры, въ особенности, образованность пастыря, и здѣсь имѣютъ значеніе. Сюда надобно присоединить надлежащую организацію приходской благотворительности, при наличности которой изстрадавшаяся, надломленная и уставшая душа, израненная въ жизненной борьбѣ, могла бы среди своихъ православныхъ братій найти поддержку, хотя бы пока только матеріальную. Наконецъ, благочестивая жизнь священника—этого свѣтильника, стоящаго верху горы, — высотой собственнаго пастырскаго подвига свидѣтельствующаго о величій той религіи, которой онъ служитъ, можетъ внѣдрять въ сознаніе лицъ, ищущихъ святости и святыхъ (4 и 5 фазисы), убѣжденіе, что нѣтъ нужды за ними идти «въ страну далечу», что ихъ можно найти и осуществить въ нѣдрахъ родной Православной Церкви.

Обращаясь къ тѣмъ сужденіямъ, которыя были высказаны по поводу доклада, я оставлю свое вниманіе, въ особенности, на томъ взглядѣ, по которому баптизмъ есть явленіе чисто политическаго характера. Этотъ взглядъ выросъ на той зыбкой почвѣ, которая и всякую то, вообще, религію рассматриваетъ, какъ слѣдствіе политико-экономическихъ факторовъ. Это въ сущности социалистическая (Марксовская) точка зрѣнія, отстаивающая пріоритетъ внѣшняго надъ внутреннимъ, считающая всякую идеологию надстройкой на чисто экономическомъ фундаментѣ. Въ дѣйствительности баптизмъ — явленіе сложное. Оно созрѣваетъ и развивается *отчасти* подъ вліяніемъ

политическихъ условій современности, включаетъ въ себя политическія чаянія и вождельнія главарей секты, наконецъ, кладетъ извѣстную печать на политическіе взгляды своихъ послѣдователей и ихъ практическое отношеніе въ государству. Но основное-то ядро секты, думается, все-же религіозное. Его то именно и долженъ имѣть въ виду пастырь, предоставивъ борьбу съ политическими насловеніями, приросшими къ сектѣ, гражданской власти. Я отвѣчаю свое несогласіе съ взглядомъ на политическую сторону баптизма, особенно, въ виду того, что считаю его опаснымъ въ практическомъ отношеніи, такъ какъ проникновеніе имъ можетъ вести пастырей къ тому ложному убѣжденію, что указанная секта можетъ быть внѣ ихъ воздѣйствія и вниманія.

Священникъ о. А. Корчагинъ. Въ полемикѣ съ расколомъ нужно указывать разницу между догматомъ и обрядомъ... Указанные въ моемъ докладѣ возрасты можно разсматривать какъ типы. Святость нельзя примѣнить къ одному возрасту... Святость бываетъ и съ дѣтства, какъ у Θεодосія Печерскаго, Серафима Саровскаго и др. Способы борьбы я указалъ въ докладѣ. Въ докладѣ и въ дополнительной рѣчи я указывалъ на необходимость выясненія психологическихъ основъ истинъ православной вѣры; тоже я выясняю и на урокахъ, —напримѣръ, психологическое основаніе чудотворныхъ иконъ... Указывали здѣсь на діавола, какъ главную причину появленія и роста сектанства. Передамъ фактъ изъ жизни. Въ нашей Академіи одинъ профессоръ на лекціи изложилъ много причинъ происхожденія ересей, но въ заключеніе сказалъ: все историки забыли главную историческую причину появленія ересей—это діавола... Припоминается еще мнѣ одно изъ пастырскихъ собраній въ г. Владикавказѣ. Читался докладъ о. Л. Н. Толстомъ. Докладчикъ въ концѣ доклада сдѣлалъ выводъ: Толстой—это антихристъ, воплощеніе діавола, такое заключеніе мнѣ кажется смѣшнымъ; нельзя сваливать на сатану. Что темнѣе, загадочнѣе діавола?.. Какими мѣрами бороться нужно? Расскажу одинъ фактъ изъ жизни.

Въ Калужской епархіи былъ святой жизни епископъ Макарій. При поѣздкахъ по епархіи онъ посѣщалъ и раскольниковъ. Зашелъ онъ разъ на мельницу къ раскольникамъ и началъ бесѣду. Одинъ раскольникъ грубо возражалъ епископу, перебывая его рѣчь. Епископъ сказалъ ему: съ тобою нельзя говорить, за тебя нужно молиться, ты ласки не видѣлъ,—завтра за тебя помолюсь. Епископъ уѣхалъ въ сосѣднее село. Раскольникъ Василій

почувствовалъ себя плохо: православные отвернулись отъ него за оскорбленіе Епископа; не довольны были имъ и старобрядцы за то-же. Въ этотъ день, когда епископъ молился за Василя, была литургія и въ томъ приходѣ, гдѣ жилъ Василій. Василій ворвался въ церковь и началъ просить мѣстнаго священника немедленно присоединить его къ православной церкви. Священникъ присоединилъ и сообщилъ объ этомъ епископу... Скажу на счетъ просвѣщенія народа. Просвѣщать народъ нужно; у народа масса суевѣрій. Чѣмъ объяснить суевѣрія? недостаткомъ просвѣщенія.. Просвѣщеніе необходимо.

Священникъ о. Н. Назаревскій. о. Александръ сказалъ, что нельзя все сваливать на сатану. Это воскрешаетъ въ его памяти указанный имъ случай на пастырскомъ собраніи въ г. Владикавказѣ.. Развѣ Толстой не антихристъ: вѣдь о. І. Кронштадтскій назвалъ Толстого антихристомъ. Ап. Іоаннъ Богословъ свидѣтельствуетъ, что и въ его время было много антихристовъ (1 Іоан. 4, 3). Профессоръ—докторъ богословія, прот. Т. Буткевичъ въ своей книгѣ „Обзоръ рационалистическихъ сектъ“ доказываетъ, что сектантство-порожденіе бѣсовское. Народъ тоже держится такого мнѣнія. Одинъ сектантъ на бесѣдѣ вопрошалъ, зачѣмъ это при совершеніи таинства крещенія православные дуютъ и плюютъ на діавола? на что одинъ изъ ревнителей православія отвѣтилъ сектанту: пѣлуйся съ сатаной, если онъ тебѣ нравится.“

Преосвященный. Противъ этого никто не возражаетъ; все-же все сваливать на діавола нельзя,—часто и мы сами бываемъ виноваты.

Священникъ о. А. Корчагинъ. Діаволь сѣетъ плевелы „намъ спящимъ“. Если на бесѣдахъ такъ доказывать, то слишкомъ можно озлобить сектантовъ... Пришлось бесѣдовать однажды мнѣ съ сектантомъ. Онъ сказалъ, что безчестилъ св. тайны, иконы. Иной разъ на подобныя вещи склоняетъ нечистая сила въ расчетѣ, если такой сектантъ и раскается, то отъ сознанія величины грѣха повѣсится, какъ Іуда... Спрашивалъ я сектанта, зачѣмъ онъ безчестилъ св. тайны и иконы? Сектантъ отвѣтилъ: я искалъ указанія Божія, думалъ что, что-нибудь проявится. Такъ какъ ничего не произошло, то я пошелъ въ сектанты. Я его убѣдилъ, что не онъ это дѣлалъ, а діаволь, указалъ на Іуду. Съ такой стороны мнѣ, будучи миссіонеромъ, приходилось увѣщавать. Когда судили Чайкина (укравашаго святыню) тоже говорилось; защитники свели свои рѣчи на эту почву, доказывая, что здѣсь было пытаніе вѣры.

П. В. Левитовъ. Лишь двѣ мысли о. Александра я рассматриваю, какъ возраженія противъ моихъ мыслей: 1) ту, что догмать и обрядъ въ живой религіозной жизни ограниченчески связаны между собою; 2) ту, что просвѣщеніе не можетъ служить средствомъ борьбы съ религіозными заблужденіями и укрѣпленія истинной религіозности. Догмать и обрядъ связаны, но не настолько, чтобы нельзя было *выяснить* различія между ними. И если бы это различіе, дѣйствительно, сознавалось раскольниками, то едва-ли бы могъ существовать и расколъ, какъ религіозное явленіе. По крайней мѣрѣ, слѣдуетъ признать безпорнымъ тотъ фактъ, что старобрядчество распространено почти исключительно среди простого народа (среди интеллигентныхъ представителей, напр., Московскаго купечества, онъ держится просто силою традиціи и есть явленіе на половину бытовое). Я говорилъ о необходимости просвѣщенія *народа*, какъ средствѣ борьбы именно съ расколомъ-старобрядчествомъ; разсуждая же о борьбѣ съ рационалистическимъ сектантствомъ, я указалъ на необходимость богословской и общей образованности для *пастырей* церкви. Впрочемъ, и по отношенію къ самимъ сектантамъ просвѣщеніе можно рассматривать, какъ средство, противодѣйствующее ихъ религіознымъ заблужденіямъ, если, конечно, имѣть въ виду просвѣщеніе истинное, а не ложное.

Обмѣвъ мнѣній по докладу священника о. А. Корчагина былъ довольно оживленной; время незамѣтно шло, и собраніе затянулось до 1 1/2 ч. ночи.

Пресвященный. Достаточно времени посветили мы докладу о. Александра, побесѣдовали, много полезныхъ пожеланій высказали; пастыри нашей епархіи воспользуются, а теперь еще разъ принесемъ благодарность о. Александру за обстоятельный докладъ и помолимся Господу.

По предложенію Архипастыря, священникъ о. С. Лисанскій возгласилъ „Во блаженномъ успеніи вѣчный покой“ православнымъ воинамъ, положившимъ животъ свой на полѣ брани. Пропѣли «Со святыми упокой», затѣмъ, молитву за Царя и отечество и, получивъ архипастырское благословеніе, всѣ разошлись по своимъ домамъ.



Хроника.

28 января Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Агапѣть изволилъ присутствовать на урокахъ въ Духовной семинаріи, въ Мужскомъ Духовномъ училищѣ и въ Пастырской Школѣ, а 30 января—въ Епархіальномъ Женскомъ училищѣ.

31 января. Воскресенье. Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Епископъ Агапѣть совершалъ Божественную Литургію въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ Домѣ въ сослуженіи; Прот. І. Чулановекаго и іеромонаховъ Николая, Іоанна и Георгія. Послѣ Литургіи совершенъ воинскій молебенъ.

2 февраля. Праздникъ Срѣтенія Господня. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Агапѣть совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ Домѣ всенощное бдѣніе и Божественную Литургію въ сослуженіи: Архим. Евлампія, Прот. І. Волошинова, іеромонаховъ: Николая, Георгія и Іерона и свящ. Ѳ. Біантовскаго. За Литургіей рукоположены: во іерея діакопъ Пастырской Школы П. Стукановскій и во діакона псаломщикъ І. Гелетій. Послѣ Литургіи совершенъ молебенъ Божіей Матери.

7 февраля. Воскресеніе. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Агапѣть совершалъ Божественную Литургію въ Кафедральномъ Соборѣ въ сослуженіи Каедр. Протоіерея П. Доброхотова, Прот. І. Волошинова, священ. С. Орловскаго и свящ. Д. Красницкаго. За Литургіей рукоположены: во іерея діакопъ Пастырской Школы Д. Байчага и во діакона псаломщ. А. Трофимовскій. Послѣ Литургіи и слова Его Преосвященства совершенъ Благодарственный молебенъ по случаю взятія русскими войсками турецкой крѣпости Эрзерума.

14 февраля. Воскресенье. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Агапѣть совершалъ Божественную Литургію въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ Домѣ въ сослуженіи: Архим. Евлампія, Прот. І. Волошинова, іеромонаховъ Николая и Георгія. Послѣ Литургіи совершенъ молебенъ о помощи русскому воинству. Его Преосвященство сказалъ Слово.

Его Преосвященство 17 февраля изволилъ посѣтить Епархіальное Женское училище и Духовную Консисторію.

Редакторъ, Преподав. Семин. Протоіерей В. Мстиславскій.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Расколъ старообрядчества и сектанство и пастырскія мѣры борьбы съ ними, 2. Пастырское собраніе въ г. Екатеринославѣ и 3. Хроника.

Екатеринославъ, типографія Сем. Ив. Барановскаго, Теодосійская 9, уголъ Лагерной. Телеф. № 6-59