

# ВОРОНЕЖСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1-го и 15-го числа. Подписка принимается на годъ въ редакціи Епар. Вѣдомостей при дух. семинаріи въ Воронежѣ.

№ 17.

Цена сему изданію на годъ—4 руб., а съ доставкою или пересылкою—5 руб.; въ томъ числѣ почтъ 60 к., за бандероль, упаковку и др. расходы 40 к.

1-го Сентября 1874 года.

**СОДЕРЖАНІЕ.**—*Отдѣлъ оффиціальныя.*—По духовному вѣдомству:—Извлеченіе изъ правилъ о правахъ и обязанностяхъ армейскаго духовенства въ отношеніяхъ къ епархіальному вѣдомству.—Разрѣшеніе важнаго обстоятельства по брачнымъ дѣламъ.—Указы Св. Синода относительно избраній настоятелей и настоятельницъ въ общежительные монастыри.—По духовно-учебному вѣдомству:—Указы Св. Синода—Объ учебныхъ руководствахъ Ходобая, Петрова и Потудова (окончаніе).—О французской христоматіи Фену и о мѣрахъ преподаванія еврейскаго языка.—Отъ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ.—Списокъ учениковъ Воронежскаго духовнаго училища, составленный послѣ испытаній бывшихъ въ Іюнѣ и Іюлѣ мѣсяцахъ 1873/74 учебнаго года.—Отношеніе Воронежской Духовной Консисторіи въ Редакцію Вор. Епар. Вѣдомостей отъ 21-го Августа 1874 г. за № 4429.—Объявленіе отъ Инспектора Вор. д. Семинаріи.—*Отдѣлъ неоффиціальныя:*—Надгробная рѣчь.—Общій разрядный списокъ воспитанницъ Воронежскаго Епархіальнаго Женскаго Училища, составленный по окончаніи годичныхъ испытаній, бывшихъ въ Іюнѣ и Іюлѣ мѣсяцахъ 1874 года

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

#### ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.

**Извлеченіе изъ правилъ о правахъ и обязанностяхъ армейскаго духовенства въ отношеніяхъ къ епархіальному вѣдомству.**

Гдѣ въ мѣстахъ расположенія полковаго штаба не будетъ удобнаго помѣщенія въ обывательскихъ домахъ,

то епархіальное начальство, по сношенію военнаго, отводитъ полковымъ священникамъ особыя приходскія церкви для богослуженія, а за неимѣніемъ таковыхъ указываетъ придѣлы вблизи полковыхъ штабовъ, гдѣ они отправляютъ службу Божию и очередно съ приходскими священниками. (Указъ 31 дек. 1851 года № 15421.

*Прим.* Начальники воинскихъ частей, какъ во время квартирнаго расположенія ихъ, такъ и во время пути съ требованіями объ отводѣ приходскихъ церквей для отправленія въ нихъ Богослуженія полковыми священниками, должны относиться къ епархіальному начальству только въ епархіальныхъ городахъ, въ прочихъ же мѣстахъ епархіи къ мѣстнымъ протоіереямъ и благочиннымъ. (Указъ 14 окт. 1865 года).

При очередномъ Богослуженіи наблюдаются слѣдующія правила:

1) Въ приходской церкви, гдѣ очередное Богослуженіе производится между мѣстными и полковыми священниками, литургіи и молебны въ дванадцатые праздники и въ некоторыя торжественныя дни совершать тому священнику, на чьей седмицѣ встрѣтятся такыя, исключая храмовыхъ дней, въ которые отправленіе Богослуженія предоставлять или приходскому священнику, если праздникъ приходской церкви, или полковому, если праздникъ полковой церкви. 2) Вино, просфоры и ладонъ, а также все церковныя принадлежности при очередномъ Богослуженіи заимствуются отъ той церкви, къ которой принадлежитъ служащій священникъ; но освѣщеніе храма исключительно должно быть отъ приходской церкви, которой въ замѣнъ того предоставляетъ весь огарочный воскъ. 3) Само собою разумѣется

что въ приходскихъ церквахъ, гдѣ Богослуженіе совершается одними полковыми священниками, расходы на исчисленные церковныя надобности и на освѣщеніе храма надлежитъ производить на счетъ полковыхъ церквей, которыя за симъ пользуются, какъ всеми доходами отъ кошельковаго сбора и свѣчной продажи, такъ и огарочнымъ воскомъ. 4) При отправленіи Богослуженій въ приходскихъ церквахъ, такихъ ли, которыя отведены собственно для однихъ воинскихъ чиновъ, или въ коихъ священнослуженіе совершается по очереднымъ днямъ съ приходскимъ духовенствомъ, полковые священники обязаны каждый разъ, по уставу церкви, возносить въ приличныхъ мѣстахъ, имя мѣстнаго архіерея, исключая, если Богослуженіе совершается въ подвижныхъ, устроенныхъ въ казармахъ, частныхъ домахъ, или въ полковыхъ церквахъ; въ семъ случаѣ возносится одинъ только Св. Синодъ. За симъ 5) въ предупрежденіе недоумѣній, могущихъ быть во время очередной службы приходскаго и полковаго священниковъ по продажѣ свѣчъ и сбору въ кошелекъ производить оныя совместно въ очередь того и другаго изъ вышеписанныхъ священниковъ слѣдую цимъ образомъ: приходскій староста обязанный пещись о содержаніи церкви, въ надлежащемъ устройствѣ и хозяйственной ея части, производить будетъ продажу свѣчъ на томъ же мѣстѣ, гдѣ оное уже будетъ сдѣлано, а полковой въ притворѣ. Равнымъ образомъ и съ кошелькомъ — приходской староста идти долженъ впереди, а полковой за нимъ, отъ чего, какъ сохранится порядокъ, такъ и не послѣдуетъ ущерба въ экономіи ни приходской ни полковой церкви. (Указы 1826 г. ноябр. 20 и 1851 дек. 31 № 15421.

Все христіанскія по полкамъ требы обязаны исправлять сами полковые священники безъ опущенія и къ

— 672 —  
таковым<sup>18</sup> никто изъ приходскихъ священниковъ вмѣшиваться не вправѣ, за исключеніемъ напутствованія больныхъ и крещенія младенцевъ въ опасныхъ случаяхъ (Свода Воен. Пост. час. 3 кн. 1. ст. 368, указъ 1826 нояб. 20 и ордер. Гл. Св. Ар. и Ф. 1742 г. окт. 30 № 4153).

Въ прочихъ командахъ, гдѣ нѣтъ особаго военнаго духовенства, требоисправленіе совершается чрезъ священниковъ тѣхъ приходовъ, въ коихъ они расположены, и слѣдующія изъ требъ къ записи вносятся наряду съ прочими въ ихъ метрики. (Указъ 1873 г. Фев. 19 № 2325).

Исповѣдь, святое приобщеніе и прочія христіанскія требы исполняютъ у воинскихъ чиновъ полковые священники кромѣ смертныхъ случаевъ, ветерпящихъ отъ лагательства, надъ коими исповѣдь и приобщеніе исправляемы быть могутъ тѣми священниками, какіе гдѣ будутъ ближе. (Свода Воен. Пос. Час. 3 кн. 1 ст. 368).

Вѣнчаніе военнослужащихъ должно преимущественно совершаться священниками собственнаго вѣдомства т. е. въ полкахъ полковыми священниками, а въ командахъ, гдѣ ихъ нѣтъ, тѣми, которымъ отъ духовно-военнаго начальства, по сношенію съ мѣстнымъ духовнымъ начальствомъ, будетъ сіе дозволено; а если, по какимъ либо особымъ причинамъ, будутъ они вѣнчаться, то съ вѣдома священника той части войскъ, къ которой принадлежатъ военные чины. (Свода Воен. Пос. час. 2 кн. 1 ст. 2165).

Когда церковныя требы для воинскихъ чиновъ по какому либо случаю исправлены будутъ посторонними священниками, то сіи послѣдніе даютъ знать о томъ,

для внесенія въ метрическія книги, полковому священнику. (Свода Воен. Пос. кн. 1 час. 3 ст. 22 ).

Желающій воспользоваться отпускомъ, срокомъ отъ одного до четырехъ мѣсяцевъ, представляетъ при рапортѣ своемъ въ благочинному прошеніе, слѣдующее къ подачѣ главному священнику арміи и флотовъ съ приложеніемъ письменныхъ документовъ, полученныхъ имъ предварительно отъ мѣстнаго военнаго начальства и отъ ближайшаго армейскаго или епархіальнаго священника, о согласіи перваго на испрашиваемый отпускъ и послѣдняго на исправленіе христіанскихъ требъ во время того отпуска. (Ордеръ Глав. Св. Ар. и Фл. 1843 года дек. 14 № 4028).

Дѣти армейскаго духовенства, поступающія въ епархіальныя училища, числятся подъ именемъ учениковъ армейской семинаріи и содержатся вмѣстѣ съ казенно-коштными воспитанниками училища. (Докладъ Св. Синода 1818 г. сен 4 § 2).

Ученики армейской семинаріи во все время пребыванія ихъ въ епархіальныхъ училищахъ состоятъ въ совершенной подчиненности у епархіальнаго начальства, и главный священникъ арміи и флотовъ въ то время по дѣламъ ихъ въ разбирательство не входитъ (Тамъ же § 10).

Ученики, неспособные къ продолженію ученія въ семинаріи, но благонравные по поведенію, остаются на годъ въ оной, или другомъ какомъ училищѣ для усовершенствованія въ нужныхъ свѣдѣніяхъ и содержатся по прежнему на полномъ коштѣ, а отцамъ ихъ не возбраняется содержать на своемъ иждивеніи и далѣе, дабы они успѣли получить нужное образованіе. Тамъ же и § 9.

Священникамъ полковымъ не воспрещается дѣтей своихъ воспитывать въ той епархіи, въ которой они признаютъ по обстоятельствамъ для себя выгоднѣе, но съ тѣмъ однакожь, что ежели они изберутъ семинарію, гдѣ опредѣляется высшій окладъ, то дополненіе къ оному должны доставлять отъ себя Тамъ же § 14.

Кончившіе курсъ ученія опредѣляются въ полки на мѣста священническія, а по неимѣнію въ полкахъ вакансій поступаютъ на мѣста въ епархію, академію медико-хирургическую, а ежели пожелаютъ въ гражданскую или военную службу. Тамъ же § 3.

(Извлечено изъ памятной книжки о правахъ и обязанностяхъ армейскаго духовенства, составленной благочиннымъ штаба войскъ Финляндскаго военного округа протоіереемъ Павломъ Львовымъ. Гельсингфорсъ. 1870) *Лит. Еп. Вѣд.* № 29. 1874 г.

#### Разрѣшеніе важнаго обстоятельства по брачнымъ дѣламъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: а) предложенное господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 19 Апрѣля 1873 года, за № 1290, всеподданнѣйшее прошеніе вдовы Анны Гульдынской о дозволеніи ей вступить въ бракъ съ чиновникомъ Лисецкимъ, записаннымъ въ метрической книгѣ восприемникомъ дочери ея; и б) справку изъ дѣла Синодальной канцеляріи по прошенію Гульдынской и коллежскаго секретаря Лисецкаго о дозволеніи имъ сочетаться бракомъ. Приказали: По соображеніи съ церковными правилами и государственными законами, оказывается: изложенное въ прав. 53 Св. Вселенскаго собора Трульскаго общее положеніе о значеніи духовнаго сродства, возбраняющаго брачное сожителство между восприемлю-

щими при крещеніи дѣтей и вдовствующими матерями послѣднихъ, не опредѣляетъ того, чтобы при крещеніи одного младенца надлежало быть не одному воспріемнику. А изъ предшествующихъ крещенію молитвъ объ оглашаемомъ и изъ послѣдованія крещенія видно, что отвѣты за оглашаемаго назначено произносить одному лицу; съ однимъ же воспріемлющимъ лицомъ и младенцемъ творить священникъ, по крещеніи, круга образъ, то же одно лицо поминается на эктени и къ нему единственно относится все то, о чемъ изъяснено въ увѣщаніи, глаголомъ по крещеніи воспріемнику. При томъ предъ послѣдованіемъ крещенія объяснено: «единъ довлѣетъ воспріемникъ, аще мужескій полъ есть крещаемый; аще женскій токмо воспріемница». Если такимъ образомъ обрядовыми дѣйствіями одно лицо привлекается къ сродству духовному съ воспріемлемымъ и родителями его, то не усматривается основанія относить такое сродство на другихъ церемоніальныхъ лицъ, когда они будутъ находиться при крещеніи и пожелаютъ, согласно образцу метрической книги, приложенному къ ст. 1562, Зак. Сост. т. IX, рукоприкладствовать, при записи о событіи, какъ свидѣтели. По сему находя возможнымъ не усвоить духовнаго родства между Анною Гульдынскойю и записаннымъ воспріемникомъ при крещеніи дочери ея Андреемъ Лисецкимъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предоставить вашему Преосвященству разрѣшить Аннѣ Гульдинской вступленіе въ бракъ съ Андреемъ Лисецкимъ, если не встрѣтится другихъ закованныхъ къ тому препятствій. *Подольск. Еп. Вѣд. № 13. 1874 г.*

*Отъ 4 Мая 1874 года за № 25 относительно избранный Настоятелей и Настоятельница въ общежительные монастыри.*

**По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕ-**

СТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе одного преосвященнаго по вопросу объ участіи монастырскихъ послушниковъ, не удостоенныхъ пострига, въ избраніи настоятелей въ общежительные монастыри. Справка: Циркулярный указъ Святѣйшаго Синода, отъ 20 Марта 1862 года, о порядкѣ избраніи настоятелей и настоятельницъ общежительныхъ монастырей. Приказали: Дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ печатными указами, для должныхъ съ ихъ стороны разъясненій благочиннымъ, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, что циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 20 Марта 1862 года, право на участіе въ избраніи кандидатовъ на настоятельскія въ общежительныхъ монастыряхъ вакансіи предоставлено только *монашествующимъ*, т. е. удостоеннымъ уже *постриженія* въ монашество.

## ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

### Указы Св. Синода.

*Объ учебныхъ руководствахъ Ходобая, Петрова и Потулова съ приложеніемъ журналовъ Учеб. Комитета.*

(Окончаніе)

## ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, за № 31-мъ.

О Латинской грамматикѣ доктора Фердинанда Шульца, обработанной для русскихъ гимназій преподавателемъ 3-й Московской гимназій Юріемъ Ходобаемъ (Курсъ младшаго возраста. Москва. 1873 года).

Латинская грамматика Ф. Шульца пользуется въ



Германіи большою и вполнѣ заслуженною извѣстностью. Среди массы учебниковъ, безпрестанно появляющихся, она занимаетъ почетное мѣсто по своей цѣлесообразности, выражающейся главнымъ образомъ въ систематизаціи и строгомъ примѣненіи къ потребностямъ гимназическаго преподаванія. Лучшимъ доказательствомъ ея распространенности въ нѣмецкихъ гимназіяхъ служитъ то, что въ теченіи довольно короткаго времени младшій курсъ (*Kleine Lateinische Sprachlehre*) выдержалъ 12 изданій. Посему нельзя не признать, что г. Ходобай поступилъ весьма хорошо, рѣшившись ознакомить нашу учащую и учащуюся публику со столь распространеннымъ и повсемѣстно признаннымъ въ Германіи руководствомъ. Съ этою цѣлію онъ перевелъ, или, правильнѣе сказать, нѣсколько приспособилъ къ русскому языку учебникъ, составленный для нѣмецкихъ школъ, и предназначилъ его для нашихъ прогимназій. Мы не употребили выраженія обработалъ (хотя оно и стоитъ въ заглавіи труда г. Ходобая) потому, что подъ этимъ выраженіемъ разумѣемъ нѣсколько большее, чѣмъ, на нашъ взглядъ, не сдѣлалъ авторъ. Въ сущности, какъ при общемъ планѣ, такъ въ отдѣльныхъ частяхъ онъ близко, мѣстами буквально придерживается нѣмецкаго подлинника и подвергаетъ его обработкѣ только въ отдѣльныхъ случаяхъ, большею частію подыскивая аналогическія синтаксическія явленія, общія какъ русскому, такъ и латинскому языкамъ. Другія перемѣны, дѣлаемыя г. Ходобаемъ въ переводѣ нѣмецкаго подлинника относятся еще къ болѣе мелкимъ фактамъ, и притомъ не всегда удачны. Онѣ слѣдовательно не могутъ еще дать его переводу названіе обработки. Между тѣмъ въ другихъ, болѣе важныхъ, нерѣдко коренныхъ отличіяхъ обоихъ языковъ, латинскаго и русскаго, г. Ходобай остается въ схемахъ нѣмецкой грамматической теоріи, и потому не вноситъ ничего новаго, приспособленнаго къ рус-

скому языку. Это особенно рѣзко видно при обработкѣ глагола: известно то отличительное свойство русскаго глагола, имѣющее такое большое значеніе, какъ въ этимологіи, такъ и въ синтаксисѣ, которое называется видами. На эту особенность г. Ходобай не обратилъ почти никакого вниманія, потому что свудныя и отрывочныя указанія на виды въ статьѣ объ употребленіи времени не разъясняютъ нисколько сущности дѣла. Имѣя такимъ образомъ довольно близкую передачу на русскій языкъ грамматики Шульца, укажемъ на нѣкоторые случаи отступленія отъ нѣмецкаго оригинала, которые уже не обуславливаютъ собою обработки, но сдѣланы г. Ходобаемъ изъ желанія приспособить ее соответственно требованіямъ, имѣющимъ мѣсто въ нашихъ прогимназіяхъ. Этихъ уклоненій не мало, и мы приведемъ для образца нѣкоторые, какъ могущія быть одобренными, такъ и не вполне умѣстныя.

Стр. 2) изъ большой грамматики того же Ф. Шульца вставлено нѣсколько §§ о соединеніи согласныхъ, о дѣленіи слоговъ, которые совершенно лишни, и потому справедливо не нашли себѣ мѣста въ сокращеніи, сдѣланномъ самимъ Шульцемъ.

Стр. 5) Въ примѣчаніи къ словамъ женскаго рода прибавлены слова: *Igilium*, *cadir* и *Hispal*, съ которыми никогда не встрѣтятся ученикамъ не только прогимназіи, но даже и гимназіи.

Стр. 13) § 19 Въ числѣ именъ на *er*, удерживающихъ гласную *e* передъ *r* опущено слово *adulter*, за то тамъ же — § 21. 6. — прибавлено слово *evenius*, встрѣчающееся только въ IV в. по Р. X.

Стр. 19. Очень хорошо сдѣлалъ г. Ходобай, выпустивъ § 27 учебника Шульца. Въ этомъ § исключаются всѣ окончанія *Nomin. ing.* иметъ 3-го скл. съ соответствующими имъ *Gen.* Будучи изложенъ на основаніи стараго схематизма, этотъ § совершенно бесполезенъ для учащихся.

Стр. 46. Довольно удачно сопоставлено употребленіе нѣкоторыхъ латинскихъ мѣстоименій съ русскими.

Стр. 49. Опущено различіе между значеніями *hic*, *iste* и *ille*, которое здѣсь было бы у мѣста.

Стр. 50. Г. Ходобаю лучше было бы удержать порядокъ исчисления неопредѣленныхъ мѣстоименій, находящійся въ краткой грамматикѣ Шульца, чѣмъ вводитъ новый, заимствованный изъ пространной, тѣмъ болѣе, что приводимымъ рубрикамъ приданы названія не совсѣмъ понятныя, напр., общеутвердительныя, общеотрицательныя мѣстоименія.

Стр. 53. Отдѣленія глагольныхъ родовъ, не совсѣмъ ясныя у Шульца, надобно было бы замѣнить болѣе точными и понятными. Тамъ же, прим.: «Страдательная рѣчь есть обратная по отношенію къ дѣйствительной, напр. *pater filium amat* — и *filius a patre amatur* одно и то же значить» — совершенно не понятно и можетъ быть легко замѣнено другимъ, не могущимъ дать повода къ превратному толкованію, объясненіемъ.

Переходя къ изложенію синтаксиса, видимъ въ немъ значительное стремленіе сопоставлять латинскіе обороты съ русскими, стремленіе похвальное, но появляющееся отрывочно, какъ бы случайно; видно, что

г. Ходобай подбиралъ русскія выраженія по мѣрѣ того, какъ встрѣчался съ латинскими оборотами, помѣщенными у Шульца, а не переработалъ весь синтаксисъ латинскаго языка сообразно съ строемъ русскаго. Правда, для такой работы потребовалось бы много знанія и времени, но за то тѣмъ полезнѣе была бы она. Особенно чувствителенъ недостатокъ самостоятельнаго взгляда на взаимное отношеніе двухъ языковъ: латинскаго и русскаго въ статьяхъ о падежахъ, о временахъ и ихъ послѣдовательности и объ употребленіи сослагательнаго наклоненія. Кромѣ случайныхъ сравненій съ русскимъ, синтаксисъ г. Ходобая отличается отъ синтаксиса Шульца нѣкоторыми мелочными измѣненіями, напр. порядка изложенія отдѣльныхъ правилъ, нѣкоторыми дополненіями, какъ въ правилахъ (заимствованными изъ большой грамматики того же Шульца), такъ и въ примѣрахъ, и нѣкоторыми пропусками. Нѣсколько частныхъ для подтвержденія:

Стр. 146. Прим. 2. при *constructio ad synesin* приводятся случаи употребленія и въ русскомъ языкѣ, напр: «Хоръ музъ вѣнчаютъ лаврами тебя. Пятый день большая часть офицеровъ не ѣли хлѣба». Желательно было бы указаніе разницы между выраженіями въ родѣ: хоръ музъ вѣнчаютъ и *turba gaunt*. Вѣдь по русски не говорится же «толпа стремятся», «воинья нападаютъ» и т. п.

Стр. 148. Напрасно г. Ходобай измѣнилъ простой и естественный порядокъ изложенія Шульца.

Стр. 150. Г. Ходобай выпустилъ объясненія Шульца относительно передачи *videor* и т. п., которыя здѣсь необходимы.

Стр. 151. Также неумѣстно нарушенъ порядокъ, принятый у Шульца.

Стр. 184 Опущено дѣленіе временъ на *absoluta* и *relativa*.

Что касается до перевода и языка, то въ большинствѣ случаевъ они весьма удовлетворительны. Можно отмѣтить только слѣдующія неточности, напр. стр. 1. Простыя гласныя произносятся частію коротко и *рѣзко* (выраженіе неясное); тамъ же *tenues* передано непонятнымъ, хотя мѣстами и употребляющимся терминомъ: *отзвучныя*. Стр. 21. § 30. Одно только *i* имѣютъ въ творительномъ падежѣ .... Въ подлинникѣ гораздо опредѣленнѣе: *Nur i statt e* ... стр. 33. Имена сплошныя — терминъ непонятный.

Несмотря на нѣкоторые указаные недостатки, Учебный Комитетъ тѣмъ не менѣе, въ виду достоинствъ труда г. Ходобая полагалъ бы Латинскую грамматику Фердинанда Шульца, обработанную для русскихъ гимназій преподавателемъ 3 Московской гимназіи Юріемъ Ходобаемъ (Курсъ младшаго возраста. Москва 1873 г.) ввести въ употребленіе въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи латинскаго языка.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, 31  
№ 32-мъ

О «русской исторической хрестоматіи», составленной г. Б. Петровымъ  
примѣнительно къ учебному плану мужскихъ гимназій, и программамъ: (1)  
женскихъ гимназій, духовныхъ семинарій и военныхъ училищъ. (С. Петер-  
бургъ. 1873 года. стр. IV+360).

Подлежащая разсмотрѣнію хрестоматія г. Петрова  
содержитъ въ себѣ собраніе цѣлыхъ сочиненій и отрывковъ  
изъ устной народной словесности и книжной, начинаю-  
сь древняго періода и оканчивая современными на-  
писателями. Недостаетъ въ немъ только примѣровъ  
изъ великорусской народной поэзіи XVІІ вѣка и изъ  
южнорусской эпической и лирической, на которые ука-  
зано въ 15-ой статьѣ и въ 16-ой программы исторіи  
русской литературы для духовныхъ семинарій. Означен-  
ная книга почти ничего не даетъ также для объясненія  
свойствъ ложно-классическаго направленія словесности  
въ XVІІІ-мъ вѣкѣ, особенно въ драматическомъ родѣ  
и въ эпическомъ. Помѣщенные же въ ней статьи можно  
признать пригодными для объясненія вопросовъ изъ  
исторіи русской литературы. Нѣкоторыя изъ нихъ  
снабжены комментаріями, которые взяты изъ сочиненій  
другихъ лицъ, частію же принадлежатъ составителю  
разсматриваемой хрестоматіи. Въ числѣ комментарий  
другихъ лицъ въ трехъ мѣстахъ (стр. 192, 257 и 280)  
приведены слова Бѣлинскаго и сдѣланы ссылки на его  
сочиненія, не представляющія, впрочемъ, ничего особен-  
наго.

Съ помѣщенными въ хрестоматіи г. Петрова объ-  
ясненіями можно согласиться, кромѣ одного случая, гдѣ  
имъ самимъ объяснено слово «копилишки» (стр. 41) не

вѣрно. Оно находится въ сказкѣ о Ершѣ въ слѣдующемъ выраженіи: «поѣхалъ Яршишка въ Ростовское озеро на худенькихъ санишкахъ объ трехъ копи (ы) лишкахъ». Для объясненія послѣдняго слова г. Петровъ привелъ три значенія слова копыль изъ «опыта областного великорусскаго словаря» 1852 года, но, по видимому, ни одного изъ нихъ не призналъ достаточнымъ и подходящимъ къ дѣлу, такъ какъ передъ ними помѣстилъ свое объясненіе въ словѣ «перекладинахъ» не безъ сомнѣнія, однакоже, въ пригодности его, которое выражено имъ въ знакѣ вопроса послѣ слова «перекладинахъ». Между тѣмъ означеннымъ словомъ «копылишко отъ копыль» едвали не во всей Россіи называется небольшой брусокъ, пошире ладони, который однимъ концемъ, укрѣпляется въ полозѣ, а другимъ въ расположенномъ надъ полозомъ брусѣ, на который упирается верхняя часть саней. Для правильнаго скрѣпленія полоза съ брускомъ необходимо не менѣе четырехъ копыловъ; отсюда понятно, что указаніе на санишки о трехъ копылишкахъ представляетъ крайнее разстройство повозки.

Принявъ въ соображеніе, что помѣщенные въ христоматіи г. Петрова сочиненія могутъ служить пособіемъ при объясненіи исторіи русской литературы, кромѣ немногихъ случаевъ, для которыхъ недостаетъ учебнаго матеріала въ разсматриваемой христоматіи сравнительно съ семинарскою программой, Учебный Комитетъ полагалъ бы одобрить «Русскую историческую христоматію (С. П. Б. 1873 г.)» К. Петрова для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия по исторіи русской литературы, подъ условіемъ пополненія и исправленія оной, при слѣдующемъ изданіи, согласно вышеизложеннымъ замѣчаніямъ.

*Отъ 13 Мая 1874 года за № 27 о «Руководствѣ къ изученію древняго церковнаго пѣнія» И. Потулова*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 51, о составленномъ покойнымъ Статскимъ Совѣтникомъ Потуловымъ и напечатанномъ съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода «Руководствѣ къ практическому изученію древняго Богослужебнаго пѣнія Православной Россійской Церкви (Москва. 1873 г.)». Приказали: Заключение Учебнаго Комитета о допущеніи въ руководство по церковному пѣнію въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ составленнаго И. Потуловымъ «Руководства къ изученію древняго церковнаго пѣнія (Москва. 1873 г.)», вмѣсто употребляемыхъ нынѣ утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ въ надлежащему исполненію, препроводить при печатномъ указѣ епархіальнымъ преосвященнымъ, въ копіи самый журналъ Комитета.

## ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ,  
за № 61-мъ.

О составленномъ покойнымъ Статскимъ Совѣтникомъ Потуловымъ «Руководствѣ къ практическому изученію древняго богослужебнаго пѣнія (Москва 1873 г.)».

Въ виду того, что въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ до сихъ поръ не существуетъ надлежащаго руководства для изученія церковнаго пѣнія и вмѣстѣ означиваясь присваніемъ таковаго руководства, Учебный



Комитетъ, въ февралѣ 1870 года, просилъ профессора Московской Консерваторіи протоіерея Разумовскаго рекомендовать Комитету руководство по предмету пѣнія, болѣе другихъ соотвѣтствующее педагогической цѣли духовныхъ училищъ. Протоіерей Разумовскій, отношеніемъ отъ 23-го ноября 1870 г., увѣдомилъ Учебный Комитетъ, что между существующими руководствами къ изученію нотнаго церковнаго пѣнія, которыя могли бы служить учебниками пѣнія для духовно учебныхъ заведеній, заслуживаетъ полнаго вниманія, какъ по своимъ внутреннимъ качествамъ, такъ и по практической цѣли. «Руководство къ изученію древняго церковнаго пѣнія», составленное членомъ Московскаго общества древне русскаго искусства Статскимъ Совѣтникомъ Потуловымъ.

Вмѣстѣ съ своимъ заключеніемъ о. Разумовскій сообщилъ Учебному Комитету, въ копіи, отзывъ профессора Московской Консерваторіи г. Лароша о «руководствѣ» Потулова, читанный въ обществѣ древне-русскаго искусства и принятый членами сего общества единодушно. Профессоръ Ларошъ въ отзывѣ своемъ, исчисляя многія достоинства «руководства» г. Потулова, о недостаткахъ сего руководства говоритъ, между прочимъ, что они такъ незначительны, что никоимъ образомъ не могутъ умалить достоинствъ руководства г. Потулова; къ тому же недостатки эти легко исправить. На основаніи отзывовъ протоіерея Разумовскаго и г. Лароша, Учебный Комитетъ, журналомъ отъ 5-го марта 1871 го года за № 45, положилъ рекомендовать «руководство къ церковному пѣнію» Потулова въ качествѣ учебника по предмету церковнаго пѣнія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, съ тѣмъ, чтобы составитель, при напечатаніи своего труда, исправилъ вѣкоторыя, замѣченные въ

ономъ профессоромъ Ларошемъ, незначительные недостатки. Такое заключение Учебнаго Комитета утверждено было опредѣленіемъ Св. Синода отъ <sup>23</sup> ~~20~~ <sup>Апрѣля</sup> ~~Маія~~ 1871 года.

Въ исполненіе таковаго постановленія Св. Синода, вдова Потулова представила нынѣ вышеназванную книгу покойнаго своего мужа.

Въ виду того, что рукопись составленнаго г. Потуловымъ Руководства къ изученію древняго богослужебнаго пѣнія была на разсмотрѣніи профессора Московской Консерваторіи протоіерея Разумовскаго, Учебный Комитетъ, отъ 22-го февраля текущаго года, просилъ о Разумовскаго подвергнуть пересмотру напечатанное руководство г. Потулова. Нынѣ профессоръ протоіерей Разумовскій увѣдомилъ Учебный Комитетъ, что отпечатанное руководство къ изученію древняго богослужебнаго пѣнія г. Потулова есть не что иное, какъ буквально-точное воспроизведеніе рукописи подъ тѣмъ же названіемъ и того же автора, печатаніе которой, по ходатайству Общества древне-русскаго искусства при Московскомъ публичномъ музеѣ, разрѣшено было Св. Синодомъ. Сверхъ сего, протоіерей Разумовскій въ настоящемъ отзывѣ своемъ Учебному Комитету выразилъ слѣдующее:

Все содержаніе «Руководства» г. Потулова слагается изъ двухъ частей: теоретической и практической; въ первой части самымъ простымъ и яснымъ языкомъ изложена потная азбука, т. е. правила для распознаванія и чтенія нотъ (преимущественно церковныхъ, квадратныхъ), а также различныя упражненія (сольфеджіи) съ необходимыми наставленіями для учителя пѣнія; здѣсь говорится о церковномъ ладѣ, о церковныхъ

гласахъ, объ исполненіи гласовой мелодіи въ храмѣ. Эта часть вполнѣ замѣняетъ собою ту азбуку начальнаго ученія простаго нотнаго пѣнія, содержащагося на цефавтомъ ключѣ, которая, при настоящемъ развитіи музыки въ Россіи, имѣетъ не столько учебное, сколько археологическое, значеніе. Во второй части «Руководства» содержится сборникъ древнихъ и употребительнѣйшихъ напѣвовъ Православной Греко-Россійской церкви: здѣсь собраны различныя гласовыя мелодіи для богослуженія вечерняго, утренняго и литургіи. Эта часть «Руководства» почти тоже, что такъ называемый Сокращенный Обиходъ, только въ лучшемъ и совершеннѣйшемъ составѣ, такъ какъ въ существенному и весьма важному достоинству послѣдней части «Руководства» должны быть отнесены необходимыя для каждаго церковнаго пѣвца свѣдѣнія «о значеніи церковныхъ пѣснопѣній», «о церковныхъ распѣвахъ и различіи ихъ» и наконецъ «о приемахъ, какими можетъ быть облегчено самое изученіе церковныхъ напѣвовъ» (стр. 61). Такимъ образомъ книга г. Потулова имѣетъ чисто педагогическое значеніе, она даетъ первую нить къ болѣе близкому и точному знакомству съ характеромъ богослужебнаго пѣнія нашей Православной церкви. Авторъ самъ указываетъ на такое назначеніе своей книги и въ предисловіи къ ней говоритъ, что главная цѣль ея—«научить читать напѣвы по такъ называемымъ русскимъ церковнымъ нотамъ, указать употребительнѣйшіе напѣвы, объяснивъ отчасти ихъ значеніе и взаимное различіе, преподать нѣкоторыя правила къ изученію употребительныхъ напѣвовъ и къ правильному исполненію ихъ въ храмѣ при богослуженіи» (къ свѣдѣнію читателя §.).

Вѣрно поставленная цѣль достигнута г. Потуловымъ съ такимъ полнымъ и совершеннымъ успѣхомъ, какого можно было ожидать отъ автора, обладавшаго

все тороннимъ музываетьнымъ образованіемъ и много лѣтъ наблюдавшаго надъ характеромъ мелодическаго богослужебнаго пѣнія (Православн. Обозр. 1864 г. № 6. Судьба нотныхъ пѣвческихъ книгъ). Въ «Руководствѣ» г. Потулова предметъ церковнаго пѣнія изложенъ въ необходимой и неизлишней подробности, сообразной съ обиліемъ и отчетливостью наблюденій надъ нимъ. Самое изложеніе предмета отличается замѣчательною точностію и ясностію даже для тѣхъ, которые мало знакомы съ самыми первыми основами музыки. По этому «Руководство» г. Потулова несомнѣнно полезно и для ученика, и для учителя, и для простаго церковнаго пѣвца, какъ учебное руководство и весьма важное пособіе къ сознательному исполненію богослужебнаго пѣнія въ храмѣ. Это убѣжденіе сопровождается полною и твердою увѣренностію, что «Руководство» г. Потулова есть вмѣстѣ руководство лучшее и единственное, которому не было ничего подобнаго во всей минувшей исторіи богослужебнаго пѣнія нашей Православной церкви. Въ этомъ обстоятельствѣ заключается, между прочимъ, главная причина того, что, вскорѣ по отпечатаніи книги г. Потулова, появились о ней одобрительные отзывы въ разныхъ изданіяхъ русской печати.

Принимая во вниманіе одобрительные отзывы профессора Московской Консерваторіи Лароша и профессора церковнаго пѣнія этой Консерваторіи протоіерея Разумовскаго о рукописи г. Потулова «Руководство къ практическому изученію древняго богослужебнаго пѣнія Православной Россійской Церкви», а также опредѣленіе Св. Синода отъ <sup>1</sup> 1 Юля <sup>12</sup> 12 Августа 1870 года, коимъ разрѣшено было печатаніе этого труда, равно и въ виду свидѣтельства протоіерея Разумовскаго о совершенномъ согласіи напечатаннаго съ рукописью, Учебный Комитетъ полагалъ бы реко-

мендовать названную книгу въ руководство по церковному пѣнію въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ, на мѣсто употребляемыхъ нынѣ въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ нотныхъ книгъ Синодальнаго изданія.

*Отъ 27 Мая 1874 года за № 29 о книгѣ г. Фену:  
«Chrestomatie française,» изд. 2-е 1870 года.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 55, о допущеніи къ употребленію въ духовныхъ Семинаріяхъ составленной г. Фену «Французской Хрестоматіи (изданіе 2 С. П. б. 1870 г.)», въ качествѣ пособия для домашнихъ занятій воспитанниковъ. П р и к а з а л и: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ Правленіямъ духовныхъ Семинарій, въ исполненію, препроводить при печатномъ указѣ епархіальнымъ Преосвященнымъ, въ копіи, самый журналъ Комитета.

## ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѢНОДѢ  
за № 55-мъ.

О книгѣ г. Фену, подъ заглавіемъ: «Chrestomatie française, изд. 2-е 1870 года».

По отзыву г. Благовѣщенскаго, книга эта представляетъ одно изъ лучшихъ пособій для изученія французскаго языка и заключаетъ въ себѣ слѣдующіе отдѣлы: 1) статьи прозаическія, 2) статьи стихотворныя и 3) статьи для перевода съ русскаго языка на французскій.

Все это расположено въ постепенномъ порядкѣ и снабжено примѣчаніями, въ которыхъ объясняются галлицизмы и вообще трудности, представляемая французскою рѣчью: къ ней приложенъ и французско-русскій словарь, составленный вообще очень тщательно.

Согласно съ заключеніемъ г. Благовѣщенскаго, составленная г. Фену Французская Христоматія, во второмъ исправленномъ и дополненномъ изданіи, одобрена Учебнымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія къ употребленію въ высшихъ классахъ гимназій, въ видѣ учебнаго пособія.

При обсужденіи вопроса, въ какой степени эта книга удобопримѣнима къ употребленію при обученіи французскому языку въ духовныхъ семинаріяхъ, Учебный Комитетъ обратилъ вниманіе во 1-хъ, на заявленіе автора въ предисловіи (стр. VI), что книга его предназначена къ употребленію по окончаніи элементарнаго курса, начиная съ IV класса гимназій, и во 2-хъ, на то, что эта книга представляетъ сборникъ довольно обширныхъ статей такого рода, чтеніе которыхъ предполагаетъ уже значительный запасъ словъ и достаточное умѣнье разбирать французскій текстъ.

Принимая во вниманіе, что на обученіе французскому языку въ духовныхъ семинаріяхъ назначается весьма небольшое число уроковъ и то только въ трехъ низшихъ классахъ, Учебный Комитетъ пришелъ къ заключенію, что Христоматія г. Фену могла бы быть съ пользою употребляема въ семинаріяхъ развѣ въ одномъ третьемъ классѣ, и то только при хорошемъ составѣ класса, а пот. му полагалъ бы, не вводя ее въ качествѣ учебной книги для обученія французскому языку, рекомендовать приобрѣтеніе оной въ семинаріяхъ для домаш-

нихъ занятій тѣхъ воспитанниковъ, которые выра-  
жаютъ особую охоту въ изученію французскаго языка.

*Отъ 27 Мая 1874 года за № 30 о мѣрахъ по пре-  
подаванію еврейскаго языка въ духовныхъ Семинаріяхъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕ-  
СТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали  
предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Про-  
куроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 28, съ ука-  
заніемъ мѣръ къ устройству преподаванія еврейскаго  
языка въ духовныхъ Семинаріяхъ. Приказали: Призна-  
вая проектированныя въ настоящемъ журналѣ Учебна-  
го Комитета мѣры къ устройству преподаванія еврей-  
скаго языка въ духовныхъ Семинаріяхъ цѣли своей со-  
отвѣтствующими, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: на-  
стоящій журналъ Комитета, съ изложеніемъ мѣръ по  
сему предмету, утвердить и, для объявленія о семъ  
правленіямъ духовныхъ семинарій къ надлежащему ис-  
полненію, послать епархіальнымъ преосвященнымъ  
циркулярный указъ съ приложеніемъ, въ копіи, журнала  
Учебнаго Комитета.

## ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ ЗА  
№ 28-мъ.

При разсмотрѣніи отчетовъ о ревизіяхъ духовныхъ  
семинарій Учебный Комитетъ обратилъ вниманіе на ни-  
жеслѣдующія обстоятельства относительно преподаванія  
еврейскаго языка въ означенныхъ учебныхъ заведеніяхъ.  
Еврейскій языкъ въ духовныхъ семинаріяхъ не введенъ  
въ число обязательныхъ предметовъ и на обученіе оно

му желающихъ изъ воспитанниковъ всѣхъ классовъ назначается всего два урока въ недѣлю. Такъ какъ въ одинъ годъ при двухъ урокахъ въ недѣлю, воспитанникамъ семинаріи невозможно пріобрѣсти достаточныя свѣдѣнія по еврейскому языку, а заявленія о желаніи обучаться этому предмету дѣлаются ежегодно при началѣ каждаго учебнаго года, то преподавателямъ еврейскаго языка приходится раздѣлять учащихся по меньшей мѣрѣ на два отдѣленія, помѣщая въ одно отдѣленіе начинающихъ, а въ другое продолжающихъ изученіе предмета. При существованіи двухъ отдѣленій, на каждое изъ нихъ можетъ быть удѣляемо только по одному уроку въ недѣлю (а одного урока мало); соединеніе же обоихъ отдѣленій на каждомъ урокѣ представляетъ неудобства какъ для преподавателя, такъ и для учащихся: первому приходится постоянно имѣть предъ собою часть учениковъ, не принимающихъ участія въ занятіяхъ, а вторымъ напрасно тратить время, присутствуя при занятіяхъ учителя съ тѣмъ отдѣленіемъ, къ которому они не принадлежатъ. Для устраненія такихъ неудобствъ, Учебный Комитетъ полагалъ бы необходимымъ устроить двѣ такъ, чтобы заявляющіе желаніе обучаться еврейскому языку могли слушать курсы по этому предмету въ теченіи двухъ лѣтъ, пользуясь еженедѣльно вполне обоими уроками, назначенными на этотъ предметъ по штату. Для достиженія этой цѣли слѣдовало бы:

1) установить во всѣхъ семинаріяхъ двухгодичные курсы изученія еврейскаго языка, сообразно съ чѣмъ должны быть составляемы преподавателями учебныя программы, и

2) принимать заявленія о желаніи обучаться еврейскому языку въ два года разъ, а именно при началѣ



каждаго двухгодоваго курса, располагая приступать къ этимъ занятіямъ по преимуществу воспитанниковъ IV и V классовъ. Тѣ изъ воспитанниковъ, которые будутъ начинать курсъ еврейскаго языка съ V класса, будутъ оканчивать его вмѣстѣ съ окончаніемъ полнаго семинарскаго курса, а приступающіе къ нему съ IV класса могутъ оканчивать за годъ до окончанія полнаго семинарскаго курса.

*Примѣчанге.* Само собою разумѣется, что нѣтъ основанія не допускать ко вступленію въ курсъ и воспитанниковъ другихъ классовъ, если они того пожелаютъ, но въ тѣхъ только случаяхъ, когда общее число всѣхъ желающихъ обучаться еврейскому языку не будетъ доходить до 65.

При такомъ устройствѣ дѣла, всѣ воспитанники, располагающіе посвятить себя изученію богословскихъ предметовъ, будутъ имѣть полную возможность приобрѣтать въ семинаріяхъ достаточныя свѣдѣнія по еврейскому языку.

Чтобы при приведеніи этой мѣры въ исполненіе не лишить возможности учениковъ IV класса, обучавшихся еврейскому языку, докончить начатый курсъ, потребовалось бы только въ тѣхъ семинаріяхъ, гдѣ таковыя ученики найдутся, прибавить для нихъ на одинъ годъ по одному уроку въ недѣлю.

### Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ.

1) Хозяйственное Управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій, что допущенныя опредѣле-

ніемъ Святѣйшаго Синода <sup>21 февраля</sup><sub>5 апреля</sub> 1874 г., для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебныхъ пособій а) «Русская историческая христоматія (С.-П.-Б. 1873 г.) Петрова по исторіи русской литературы и б) «Учебная христоматія съ толкованіями, ч. 2 я (С.-П.-Б. 1872 г.) Полеваго—при изученіи теоріи словесности, могутъ быть приобрѣтаемы установленнымъ порядкомъ изъ хозяйственнаго управленія по слѣдующимъ цѣнамъ: первая — по одному рублю 25 коп. а вторая — по пятидесяти по двѣ коп. за экз.

2) Хозяйственное Управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ училищъ, что допущенныя, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода <sup>21 февраля</sup><sub>3 апреля</sub> 1874 г., для употребленія въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебныхъ пособій для учителей при преподаваніи русскаго языка, составленныя учителемъ Минской гимназіи Шалковичемъ, три книги подъ заглавіями: а) «Практическая Русская Грамматика для начальнаго преподаванія русскаго языка», б) «Русская Грамматика-учебникъ для I класса гимназій» и в) «Руководство для письменныхъ занятій по Русскому языку» могутъ быть приобрѣтаемы установленнымъ порядкомъ, изъ Хозяйственнаго Управленія по слѣдующимъ цѣнамъ: первая по тридцати пяти к., вторая и третья по двадцати пяти коп. за экземпляръ.

3) Хозяйственное Управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій, что допущенный, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода <sup>21 декабря</sup><sub>31 января</sub> 1874 г., къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия, составленный кандидатомъ-педагогомъ при 2 й С.-Петербургской гимназіи Михаиломъ Орловымъ «Курсъ Исторіи Русской литературы» (Выпускъ 1-й С.-Петербургъ 1873 г.) можетъ быть приобрѣтаемъ

установленнымъ порядкомъ изъ Хозяйственнаго Управленія по *девятисто пяти коп* за экземпляръ.

4) Хозяйственное Управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій что допущенныя, опредѣленіемъ Святейшаго Синода  $\frac{25 \text{ Января}}{6 \text{ Февраля}}$  и  $\frac{12 \text{ Марта}}{6 \text{ Апрѣля}}$  1 74 года, для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ: а) «Учебное руководство по предмету Священнаго Писанія, для учениковъ I класса духовныхъ семинарій», составленное преподавателемъ Кавказской духовной семинаріи Аванасьевымъ, и б) «Французская христоматія», въ качествѣ пособія для домашнихъ занятій воспитанниковъ по французскому языку, составленная г. Фену, могутъ бытъ приобретаемы установленнымъ порядкомъ изъ Хозяйственнаго Управленія: первое — по рублю 5 в. за экземпляръ, а вторая по рублю 33 коп. за экземпляръ.

Пожертвованія въ Вор. Епарх. жен. Училище

Отъ Ректора Тамб. Семинаріи — Протоіереа Дим. Самбикина — пожертвована книга «изъ чтеній по Русской церковной исторіи». Отъ Свящ. Павла Орлова «курсъ Исторіи Русской Литературы». Отъ Директора училищъ Вор. губ. Григ. Ив. Кулжинскаго, составленные имъ «Совѣты наставникамъ народныхъ училищъ».

- 10 Певнр Дусколенскій
- Николѣй Федотовъ
- Николѣй Лебедевъ
- Андрей Цвѣдкинъ
- Цельср Никитинъ
- Николѣй Пявловъ
- Слефанъ Поповъ
- 1 Певнр Цоболгскій

Высшее оидетеме (III)

Цеввой половини Аылмипъ

Аленниковъ Вобонешского Духов

# СПИСОКЪ

учениковъ Воронежскаго Духовнаго Училища, составленный послѣ испытаній бывшихъ въ Юнѣ и Юлѣ мѣсяцахъ 1874 учебнаго года.

Первой половины училища.

*Высшее отдѣленіе (III классъ).*

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

- |   |                   |
|---|-------------------|
| 1 | Иванъ Подольскій  |
|   | Стефанъ Поповъ    |
|   | Николай Павловъ   |
|   | Петръ Никитинъ    |
| 5 | Андрей Прядкинъ   |
|   | Николай Лебедевъ  |
|   | Николай Ѳедотовъ  |
|   | Иванъ Аскоченскій |

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

- |    |                         |
|----|-------------------------|
|    | Николай Пятницкій       |
| 10 | Георгій Поповъ          |
|    | Александръ Александровъ |
|    | Антонъ Проскуряковъ     |

Назначаются къ переводу въ IV

- |    |                    |
|----|--------------------|
|    | Иванъ Малеинъ      |
|    | Иванъ Богословскій |
| 15 | Петръ Казминъ      |

- |  |                      |
|--|----------------------|
|  | Василій Орловъ       |
|  | Александръ Чуевъ     |
|  | Митрофанъ Подольскій |
|  | Петръ Цоповъ         |

РАЗРЯДЪ ТРЕТІЙ.

- |    |                  |
|----|------------------|
|    | Иванъ Поповъ     |
| 20 | Сергій Ублинскій |
|    | Иванъ Ивановъ    |

- |    |                     |
|----|---------------------|
|    | Алексѣй Раздольскій |
|    | Василій Маркинъ     |
| 25 | Иванъ Вележевъ      |
|    | Андрей Поповъ       |
| 27 | Евѣмій Свѣтозаровъ  |
|    | училища.            |

классъ

Назначаются къ переводу въ IV классъ съ передержкою экзамена.

) Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ. ) исключается изъ

*Среднее отдѣленіе (I классъ).*

20 Андрей Нивольскій

Н Г В К

*Среднее отдѣленіе (I классъ).*

20

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ

1	Михаилъ Нечаевъ	Назначаются къ переводу во второй классъ	20
	Матвей Шмариновъ		25
	Яковъ Часовниковъ		
	Андрей Поповъ		
5	Павелъ Автономовъ		
	Василій Тихоновъ		
	Федоръ Полявскій		
	Митрофанъ Флавіановъ		
	Митрофанъ Соболевъ		
			30

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

10	Николай Бѣляевъ	Назначаются къ переводу во второй классъ		
	Георгій Хрисанфовъ			
	Георгій Потаповъ			
	Викторъ Чулковъ			
	Анатолий Сивсаревъ			
15	Василій Чекалинъ			35
	Василій Затонскій			37
	Николай Поповъ			
	Петръ Дорошевскій			38
	Василій Егоровъ			

Андрей Доновъ  
Евѣмій Свѣтозаровъ  
училища.

Юныи курсъ.

исключается изъ

Андрей Никольскій  
Георгій Трофимовъ  
Павелъ Матвѣевъ  
Тихонъ Поповъ  
Матвѣй Ионовъ  
Семень Шубинъ

Назначаются  
къ переводу  
во в т о р с и  
классъ.

Митрофанъ Назаревскій  
Илья Захаровъ  
Феофанъ Павловъ  
Василій Вележьевъ  
Александръ Фодотовъ  
Иванъ Тростянскій

Назначаются въ пере-  
воду во II классъ съ  
передержкою взаеме-  
на.

РАЗРЯДЪ ТРЕТІЙ.

Василій Никольскій

Федоръ Успенскій )  
Викторъ Курбатовъ )  
Феофилактъ Морейскій )  
Василій Харитоновъ )  
Василій Адамовъ )

Оставляются въ  
томъ же классѣ  
на повторитель-  
ный курсъ.

исключается изъ учи-  
лища.  
Маркъ Дукаловъ исключается изъ учи-  
лища.

*Высшее отделение (подготовитель-  
ный класс).*

		38
	<b>РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ</b>	<b>25</b>
1	Григорій Прозоровъ Василій Поповъ 1-й Сергій Владиміровъ Михаилъ Θεодотовъ	32
5	Александръ Кармановъ Василій Бѣляевъ Алексѣй Яблоновскій Митрофанъ Авдѣевъ Митрофанъ Губаревскій	30
10	Михаилъ Алѣевъ Василій Дамаскинъ Иванъ Θεодотовъ	35
2	Павелъ Снѣсаревъ Василій Поповъ 2-й	
15	Александръ Шубинъ Босьма Чудиновъ Алексѣй Прозоровскій	32
1	Иванъ Добромировъ Петръ Смирницкій	40
10	Иванъ Прозоровскій Иванъ Харитоновъ	30

Содержаніе  
Называются въ переводу въ I и II училища

Адрианъ Поповъ  
 Валентинъ Поповъ  
 Александръ Донецкій  
 Иванъ Сярябинъ  
 Федоръ Мухинъ  
 Петръ Алехинъ  
 Георгій Мануйловъ

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

Александръ Малейнъ  
 Иванъ Ассіевъ  
 Стефанъ Бармановъ  
 Иванъ Станковъ  
 Александръ Прозорскій  
 Николай Смысловъ  
 Евѳимій Крыгинъ  
 Алексѳей Самбикинъ  
 Митрофанъ Евфремовъ  
 Василій Голубятниковъ  
 Лавръ Маркинъ  
 Александръ Бучневъ  
 Николай Пноковъ  
 Александръ Павловъ  
 Александръ Кожинъ

Навначаются въ переводу въ I классъ училищъ



20 Петръ Смирницкій  
Иванъ Прозоровскій  
Иванъ Харитоновъ

ГЛАВА

54 Стефанъ Семеновскій  
Константинъ Цетропольскій  
Александръ Марковъ  
Петръ Прозоровскій  
Димитрій Голубятниковъ  
50 Федоръ Затонскій  
Владиміръ Архиповъ  
Митрофанъ Губановъ  
Митрофанъ Путинцевъ  
Александръ Стефановъ  
55 Евгений Голубятниковъ  
Григорій Богословскій  
Захаръ Захаровъ  
Евгеній Казминъ  
Семень Павловъ  
60 Илья Садовскій

Назначаются къ переводу въ Институтъ замѣна, р. л. в. н. н.

Давръ Стефановъ  
Димитрій Поликарповъ  
Алексѣй Говиковъ  
Алексѣй Потаповъ  
65 Владимиръ Болховитиновъ  
Иванъ Проскуряковъ  
Владиміръ Албинскій

къ переводу въ  
I классъ съ пе-  
редержкою въ.

РАЗРЯДЪ ТРЕТІЙ.

- Иванъ Орловъ Назначаются къ пере-
- Иванъ Никольскій воду въ I классъ съ
- 70 Михаилъ Буяновъ передержкою экзаме-
- Павель Чотаповъ на.
- Иванъ Дамаскинъ
- Димитрій Смирницкій
- Иванъ Шереметьевъ
- 75 Василий Морейскій
- Андрей Рудинскій
- 77 Владиміръ Каменскій

Исклю-  
чаются изъ  
училища.

30 Второй половины училища.

32

*Высшее отдѣленіе (III классъ).*

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

31

- Димитрій Дубровскій
- Евѣимій Леоновъ
- Стефанъ Замахаевъ
- Иванъ Панкратовъ
- 5 Михаилъ Т. милинъ
- Петръ Ермолаевъ
- Димитрій Лебедевъ

Назначаются  
къ переводу въ  
IV классъ учи-  
лища.

Назначаются

10 Михаилъ Кедровъ  
Павелъ Курбатовъ  
Василій Ивановъ  
Павелъ Петровъ  
Иванъ Гавриловъ  
Дмитрій Кузнецовъ  
Константинъ Гравировскій

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

15 Митрофанъ Мишинъ  
Петръ Петровъ  
Арсеній Федотовъ  
Петръ Дроздовъ  
Михаилъ Говоровъ  
20 Иванъ Таировъ  
Василій Казминъ  
Михаилъ Кузнецовъ  
Василій Синявскій  
Семень Прохоровъ  
25 Николай Акимовъ  
Илья Васильевъ

Назначаются къ переводу въ IV классъ училища

Николай Проскуряковъ

РАЗРЯДЪ ТРЕТІЙ.

Алексѣй Автономовъ

Тимоѣй Кирилловъ

30 Александръ Орловскій

Петръ Нектаревскій

Яковъ Ѳедоровъ

Василій Александровъ ) Оставляются въ

Николай Алферовъ ) томъ же классѣ

35 Николай Филевскій ) на повторитель-

36 Николай Прибытковъ ) ный курсъ.

Назначаются въ пе-  
револу въ IV классъ  
къ передержкою эк-  
замена.

*Среднее отдѣленіе (I классъ).*

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ

1 Иванъ Кристалскій

Евгеній Мишинъ

Николай Поповъ

Иванъ Григорьевскій

5 Семень Дубровскій

Василій Кутеновъ

Тихонъ Поповъ

Николай Ивановичъ

Н  
а  
з  
н  
а  
ч  
е  
н  
ы

- 30 Владимиръ Сцѣпенскій
- 10 Евгенийъ Иванъшинъ
- Павелъ Андреевскій
- 60 Виссаріонъ Раевскій

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

- 30 Константинъ Пospѣловскій
- Митрофанъ Ивановъ
- 15 Александръ Дольскій
- Владимиръ Казминъ
- Михаилъ Петропольскій
- 30 Александръ Долгушевскій
- Иванъ Смѣльскій
- 20 Василий Крystalьскій
- Николай Скрынченковъ
- Дмитрій Расторгуевъ
- Захарій Евѡимьевъ
- 12 Николай Тихоновъ
- 25 Владимиръ Ѳедотовъ
- Михаилъ Игнатовъ
- Стефанъ Чулковъ
- 10 Иванъ Ѳедоровъ
- Яковъ Абрамовъ
- 30 Иванъ Діаконовъ

Ю Г Л С Я Г К Т Ъ П Е Р Е В О Д У О В В О І І К Л А В С Е В Ъ .

РАЗРЯДЪ ТРЕТІЙ.

- 22  
20  
35  
75  
40  
41
- Андрей Черницкій  
Василій Никитинъ  
Митрофанъ Милоградовъ  
Петръ Автономовъ  
Алексѣй Васильевъ  
Тихонъ Петровъ  
Василій Кораблиновъ  
Иванъ Барбаринъ  
Семень Богатыревъ  
Митрофанъ Авимовъ  
Сергій Александровъ

Назначаются къ переводу во II-й классъ съ перенесенною держкою экзамена.

) Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

*Нижшее отдѣленіе (подготовительный классъ).*

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ

- 1  
32  
5
- Гавріилъ Евѣимьевъ  
Андрей Карвицкій  
Николай Егоровъ  
Александръ Егоровъ  
Митрофанъ Ивановъ 1-й  
Василій Ѳедоровъ  
Иванъ Покровскій

Назначаются къ переводу въ I-й классъ учащагося лица.

	Александръ Иванъшинъ		
	Митрофанъ Ивановъ 2-й		
10	Дмитрій Цоцовъ		
	Дмитрій Станковскій		
	Дмитрій Серебрянскій		35
	Дмитрій Богомоловъ		
	Тихонъ Никитинъ		
15	Павелъ Базилевскій		
	Дмитрій Шакинъ		
	Алексѣи Лебедевъ		40
	Сергій Петровскій		
30	Николай Скрябинъ 1-й		
20	Иванъ Ивановъ		
	Александръ Дьяковъ		
	Евгеній Акимовъ		45
	Тихонъ Александровъ		
	Михаилъ Гредяевъ		
25	Алексѣи Прохоровъ		
	РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ:		
			50
	Петръ Любарскій		
	Павелъ Устиновскій		
	Григорій Алферонъ		
	Николай Смирновъ		55
30	Илья Петровъ		

Назначаются къ переводу въ 1-й классъ училща

Александръ Чудковъ  
 Георгій Михайловъ  
 Александръ Нивитинъ  
 Василий Усовъ  
 Адрианъ Бѣликовъ  
 Иванъ Андреевскій  
 Ареѳа Жиленковъ  
 Михаилъ Прибытковъ  
 Петръ Полянскій  
 Василий Полянскій  
 Леонтій Лебединскій  
 Михаилъ Марковскій  
 Ѳедоръ Ивановъ  
 Михаилъ Ермолаевъ  
 Василий Поповъ  
 Александръ Раевскій  
 Николай Поповъ  
 Петръ Богатыревъ  
 Яковъ Разумовскій  
 Иванъ Трояновскій  
 Митрофанъ Романовскій  
 Леонидъ Раевскій  
 Павелъ Дроздовъ  
 Иванъ Сребрянскій  
 Николай Скрябинъ 2-й  
 Сергій Трофимовъ

Назначаются въ переводу въ I-й классъ уч.



60

Петръ Шовскій  
Всеволодъ Юркевскій  
Василій Горьковскій  
Митрофанъ Корыстня  
Василій Медвѣдевъ  
Георгій Моисеенковъ

РАЗРЯДЪ ТРЕТІЙ.

65

Василій Алферовъ  
Петръ Лебедевъ  
Дмитрій Діаконовъ  
Анатолій Корыстинъ  
Иванъ Поливарповъ

Подлинный Подписали:

Члены Правленія: И. д. Смотрителя училища *Петръ Прохоровъ.*

Помощникъ Смотрителя *Иванъ Путилинъ.*

Священникъ *Прокофій Коронцевъ.*

Священникъ *Михаилъ Стефановъ.*

Учитель *Евѣмій Таировъ.*

На подлинномъ резолюція Его Высочайшаго Священства «25 го Іюля 1874 г. Утверж-  
дается».

Съ подлиннымъ вѣрно: Помощникъ Смотрителя *Иванъ Путилинъ.*

лица  
въ классъ  
въ переводу  
Изначаются  
70  
75  
80  
Исклю-

Петръ Мамонтовъ  
Иванъ Шубинъ 1-й  
Мартинъ Ермолаевъ  
Василій Діаконовъ  
Митрофанъ Мамонтовъ  
Иванъ Поповъ  
Иванъ Горьковскій  
Михаилъ Александровъ  
Николай Кузнецовъ  
Иванъ Лебедевъ  
Василій Прохоровъ  
Афанасій Щетининъ  
Иванъ Станковъ

лица  
уче-  
Имѣютъ  
держатъ  
экзаменъ.  
оставляется въ томъ  
же классѣ по желанію  
родителя.  
Исключаются  
изъ училища.

*Отисшете Воронежской Духовной Консистории въ редакцію  
Воронежскихъ Епархіяльныхъ Вѣдомостей отъ 21 Августа  
1874 г. за № 4429.*

Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества отношеніемъ отъ 4 Іюля сего года за № 699, увѣдомилъ Его Высокопреосвященство, Серафима Архіепископа Воронежскаго, что для распространенія между соотечественниками свѣдѣній, какъ о движеніи вообще Миссіонерскаго дѣла въ Россіи, такъ и въ частности о дѣятельности православнаго Миссіонерскаго Общества, съ начала сего 1874 года предпринято Обществомъ собственное еженедѣльное изданіе подъ названіемъ «Миссіонеръ», почему просить содѣйствія Епархіальнаго Начальства къ распространенію сего изданія въ Воронежской Епархіи.

Воронежская Духовная Консисторія, согласно распоряженію своему, покорнѣйше проситъ Редакцію Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, объ изданіи означеннаго журнала объявить духовенству Воронежской Епархіи чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, съ присовокупленіемъ, что желающіе выписывать этотъ журналъ, могутъ адресоваться о высылкѣ его непосредственно въ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества—въ Москвѣ съ приложеніемъ 5 руб 50 коп. сер.

Членъ Консисторіи протоіерей *Скрябинъ.*

Секретарь *Ал. Касаткинъ.*

Столоначальникъ *Як. Богомоловъ.*

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е

отъ Инспектора Воронежской дух. Семинаріи.

Прошу покорнѣйше Редакцію Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ ближайшемъ № припечатать слѣдующее объявленіе: Всѣмъ воспитанникамъ Воронежской духовной Семинаріи и ихъ родителямъ, родственникамъ и опекунамъ объявляется а) что квартировать вообще далеко отъ Семинаріи запрещается, въ частности-же на такъ называемый Стрѣлецкой, Логовой, Большой и малой Успенской улицахъ, на Чижовкѣ, Придачѣ и Терновой полянѣ, б) не становиться на квартирѣ по одиночкѣ, и предварительно избранія квартиры, какъ ученики, такъ и родители ихъ заявляютъ, лично представляя при семъ письменный адресъ квартиры Инспектору; в) никто не можетъ занимать квартиру безъ этого заявленія, а равно и занятой перемѣнять.

И. д. Ректора Семинаріи, Инспекторъ А. Ермоленковъ.

## НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

### РѢЧЬ

Сказанная священникомъ, преподавателемъ Семинаріи Николаемъ Петровичемъ Марковымъ, при погребеніи Александра Ивановича Петрова.

Опять гробъ и могила!.. Опять неожиданная смерть и тяжелая утрата для нашего общества!.. Въ послѣднее время, кажется, подъ нашимъ городомъ разверзлась земля и одну за другою погребаетъ въ своихъ темныхъ и бездушныхъ нѣдрахъ самыя дорогія жизни, самыя свѣтлыя личности нашего общества. Ахъ! вонъ — еще свѣжа могила энергическаго, просвѣщеннаго Антона Родионовича! А тамъ — едва умчался изъ виду нашего гробъ гуманнаго и благороднаго начальника нашей губерніи Дмитрія Θεодоровича!.. И вотъ — опять лучшій членъ нашей среды ускорилъ своимъ исходомъ отъ насъ въ страву вѣчнаго покоя! И мы сей часъ станемъ у отверстой могилы, готовой принять безвозвратно прахъ Александра Ивановича...

«О мертвыхъ или — говорить хорошо, или ничего не говорить», замѣчаетъ древнее мудрое правило, проникнутое должнымъ уваженіемъ къ безотвѣтности безмолвно почившаго въ гробу чловѣка — брата. Не для хвалы, теперь неуужной покойнику, а для своего общаго утѣшенія, въ эту священную и грустную минуту послѣдняго прощанія, мы можемъ и должны говорить о нашемъ мертвецѣ — только хорошо. Ничего не говорить о немъ — было бы съ нашей стороны не благородно...

Въ Александрѣ Ивановичѣ нашъ городъ теряетъ не только одну изъ своихъ жизней, но одну изъ силъ своей общественной жизни и дѣятельности. Александръ Ивановичъ, какъ извѣстно всякому воронежцу, самъ лично создалъ для себя видное общественное положеніе, и создалъ, такъ сказать, изъ ничего. Но тѣмъ болѣе для созданія такого положенія требовался неустанный трудъ, не ослабѣвающая энергія воли, бездна практическаго смысла и пониманія дѣла, которое составляло призваніе покойнаго, — и только ли! Не болѣе ли еще нужно было имѣть въ душѣ запаса нравственныхъ качествъ: — симпатичности, обходительности и совѣстливости, чтобы пріобрѣсти огромный, не переложимый на цифры кредитъ общественнаго сочувствія, которое, конечно, болѣе, чѣмъ все другое, помогло покойному создать для себя во всемъ Русскомъ коммерческомъ мѣрѣ, видное положеніе значительнаго капиталиста?.. Но замѣчательно широкая, и сама по себѣ важная въ организмѣ государственномъ коммерческая дѣятельность Александра Ивановича не замыкала его личности въ своемъ заколдованномъ кругу, какъ это бываетъ со многими, суживая ихъ взглядъ и притупляя вкусъ къ интересамъ общимъ. Въ разное время, среди постоянныхъ обширныхъ своихъ коммерческихъ операцій, Александръ Ивановичъ принималъ дѣятельное участіе въ разнообразныхъ и важныхъ сферахъ общественной дѣятельности. Не перечисляя всѣхъ общественныхъ обязанностей, которыя несъ покойный съ честію для себя, какъ это показываютъ эти немалочисленные *знаки отличія*, и съ пользою для общества, какъ съ этомъ свидѣтельствуесть то сочувствіе города, которымъ пользовался Александръ Ивановичъ при жизни своей, и которое

такъ искренне, неофициально, задушевно выражаетъ ему по смерти эта необозримая, полная торжественнаго безмолвія масса народа, которая, какъ морская волна во время прибоа, непрерывно приликала, буквально наполняла не тѣсныя помещенія дома покойнаго, затопляла цѣлыя улицы, по которымъ шествовала его погребальная колесница, и которая отольетъ только отъ его могилы, когда она на вѣки закроется, съ тихимъ и печальнымъ ропотомъ сожалѣнія, въ которомъ можно видѣть всю силу сочувствія, благодарности и доброй памяти о покойномъ, — не перечисляя, говорю, всѣхъ общественныхъ заслугъ Александра Ивановича, мы не можемъ не указать на особенно важныя общественныя посты, которые занималъ покойный. Какъ гражданинъ, онъ заявилъ свое гражданское достоинство, почтенный избраніемъ общества въ градскіе головы. Въ дѣлѣ образованія онъ принесъ почтенную долю своего дѣятельнаго участія на пользу просвѣщенія юношества, будучи избранъ въ почетныя блюстители при нашей Семинаріи, гдѣ останется навсегда память о его вниманіи къ матеріальнымъ нуждамъ заведенія, для котораго, въ то время была особенно настоятельна помощь именно этого рода. Какъ членъ церкви, Александръ Ивановичъ, при самомъ искреннемъ и живомъ благочестіи, которое, къ сожалѣнію, все болѣе и болѣе становится для другихъ преданіемъ старины глубокой, почти три десятилѣтія безсмынно избираемъ былъ цѣлою приходскою общиною въ церковныя саросты, — и проходилъ это важное и не легкое служеніе съ такою любовью и старательностію, которую лучше всего выражаетъ для глазъ каждаго, присутствующаго здѣсь, богатство и благолѣпіе этого святаго храма!..

Въ заключеніе моего прощальнаго воспоминанія о покойномъ не могу не сказать, что Александръ Ивановичъ былъ не только достойный гражданинъ, но и достойнѣйшій сочувствія и любви человекъ. Онъ былъ со всѣми равенъ, всегда и вездѣ одинаковъ: симпатиченъ, искрененъ, обходителенъ и простъ въ самомъ лучшемъ значеніи этого слова. Его частная домашняя жизнь представляла все болѣе и болѣе стираемая грубою рукою нашего времени (къ несчастію, безъ замѣны новымъ—лучшимъ) оригинальныя и любезныя черты добраго русскаго патриархальнаго дома: искренней набожности, семейнаго начала, тишины, покоя и мира!..

Миръ же и вѣчный покой тебѣ и въ той неземной жизни, почтенный согражданинъ, добрый и душевный человекъ, возлюбленный во Христвъ собратъ и любимый всѣми Александръ Ивановичъ!..

Отъ И. д. Ректора Семинаріи.

Въ дополненіе къ объявленію, пропечатанному въ 16 № Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Повѣрочнымъ испытаніямъ 9 Сентября будутъ подвергнуты только тѣ изъ воспитанниковъ Воронежской Семинаріи, о которыхъ въ разрядномъ спискѣ, напечатанномъ въ томъ же номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей изъяснено, что они имѣютъ держать экзаменъ въ Сентябрѣ.

И. д. Ректора Семинаріи Инспекторъ А. Ермоленковъ.

30 Авг. 1874 г.

## ОБЩІЙ РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитаницъ Воронежскаго Епархіальнаго Женскаго Училища, составленный по окончаніи годовыхъ испытаній, бывшихъ въ Іюнь и Іюль мѣсяцахъ 1874 года.

### V классъ.

<p>1 Елена Чубинская                  2 Марія Ѳедорова                  3 Екатерина Кедрова                  4 Надежда Владимірова                  5 Марія Иванова                  6 Надежда Скрябина                  7 Александра Лувашевичъ                  8 Марія Романовская                  9 Александра Левашова                  10 Варвара Карпинская                  11 Вѣра Шовская                  12 Марія Попова                  13 Марія Долгополова                  14 Софія Смирницкая                  15 Евдокія Алехина                  16 Александра Попова 2-я                  17 Марія Германова                  18 Надежда Чубинская</p>	<p>Отлично                  Хорошо                  Успѣ-                  шно                  Очень                  хоро-                  шихъ.</p>	<p>Назначаются къ переводу въ шестой классъ.</p>	<p>19 Александра Попова 1-я                  20 Татіана Юркевская                  21 Марія Донченко                  22 Людмила Иваницкая                  23 Марія Петрова                  24 Евдокія Дикарева                  25 Варвара Попова 2-я                  26 Александра Иванова                  27 Варвара Попова 1-я                  28 Елена Никитина                  29 Антонина Новикова                  30 Агнія Ивановна                  31 Елисавета Попова                  32 Раиса Поспѣловская                  33 Ольга Лебедева                  34 Александра Андреева                  35 Варвара Долговская                  36 Дарья асторгуева                  37 Любовь Тростянская                  38 Марія Таирова</p>	<p>Очень хорошихъ                  Успѣховъ.                  Хорошихъ                  Успѣховъ.</p>	<p>Предназначаются къ переводу</p>
--	---	--	--	---	------------------------------------



17 Мария Германова  
18 Надежда Чубинская

про.

иссѣ.

37 Любовь Тростянская  
38 Мария Таирова

и хъ  
въ.

о д у

39 Анна Саввина  
40 Екатерина Мануйлова  
41 Пелагія Попова  
42 Екатерина Сахарова  
43 Антонина Соколова  
44 Варвара Флавіанова  
45 Клавдія Гальская  
46 Елисавета Мануйлова  
47 Ольга Устиновская

Хорошихъ  
успѣховъ.  
Хоро.  
шихъ.

въ шестой  
классѣ.

5 Александра Мишина  
6 Клавдія Алексѣевская  
7 Людмила Попова  
8 Иустина Попова  
9 Зинаида Коропцева  
10 Анна Иванова 2-я  
11 Надежда Юрасова  
12 Екатерина Патрицкая  
13 Хіонія Терентьева  
14 Анастасія Ксенофоновна  
15 Ироида Дамаскина

рошихъ  
успѣховъ.  
Очень  
шихъ  
хоро-  
Очень  
хорошихъ

т а ю т с я к т п е р е в о д у в т

48 Любовь Полянская )  
49 Мария Губанова )  
50 Ольга Кузьмина годъ не находилась въ  
училищѣ, увольняется.  
51 Елена Андреевская по болѣзни недержала экзамена.  
52 Елена Соболева— годъ не была въ училищѣ.

16 Евдокія Авсенева  
17 Надежда Устиновская  
18 Надежда Ш пошниковна  
19 Пелагія Попова  
20 Мария Михайлова  
21 Евдокія Кутелова  
22 Мария Некрасова  
23 Ольга Попова  
24 Елисавета Левашова  
25 Анна Андреевская  
26 Параскева Попова  
27 Мария Чекалина  
28 Анна Драчева

### III классъ.

1 Анна Цегаревская  
2 Елена Владимірова  
3 Ольга Мясичева  
4 Марія Степанова

Отлично хо.

Н л з н в.

- |    |   |           |            |
|----|---|-----------|------------|
| 29 | Александра Петрова                                  | Успѣховъ. | Чествѣртый |
| 30 | Пелагія Богомолова                                  |           |            |
| 31 | Антонина Чекалина                                   |           |            |
| 32 | Александра Станковская                              |           |            |
| 33 | Марія Донецкая                                      |           |            |
| 34 | Марія Нечаева                                       | Хорошихъ  | Йкляссь.   |
| 35 | Екатерина Казмина                                   |           |            |
| 36 | Марія Рѣдина  |           |            |
| 37 | Надежда Степанова                                   |           |            |
| 38 | Ольга Смирницкая                                    |           |            |
| 39 | Надежда Стефановская                                | Успѣховъ. | Йкляссь.   |
| 40 | Варвара Юркевская                                   |           |            |
| 41 | Екатерина Петропольская                             |           |            |
| 42 | Марія Владиміра                                     |           |            |
| 43 | Анна Саввина  |           |            |
| 44 | Агафія Прозоровская                                 | Успѣховъ. | Йкляссь.   |
| 45 | Марія Блау  |           |            |
| 46 | Анна Изановна 1-я                                   |           |            |
| 47 | Ольга Никитина                                      |           |            |
| 48 | Параскева Дикарева                                  |           |            |
| 49 | Софія Дьякова                                       |           |            |
| 50 | Надежда Сабынина                                    |           |            |
| 51 | Варвара Владимірова по болѣзни не держала экзамена. |           |            |

## II классъ.

- 1 Елисавета Протопопова
- 2 Варвара Попова
- 3 Неонила Исаева
- 4 Анна Раздольская
- 5 Марія Гайдукова
- 6 Варвара Горьковская
- 7 Анна Пономарева
- 8 Надежда Попова
- 9 Александра Алексѣевская
- 10 Любовь Пульхрова
- 11 Екатерина Лукина
- 12 Анастасія Скрябина
- 13 Марія Попова
- 14 Екатерина Карманова
- 15 Евфросинія Голубятникова
- 16 Анна Андрузская
- 17 Агнія Рукина
- 18 Олимпиада Раевская
- 19 Марія Щеголева
- 20 Целарія Помигуева
- 21 Вѣра Кудрявцева
- 22 Анна Агѣев

Отлично хоро-  
шихъ успѣховъ.

Очень хорошихъ

Очень хорошихъ

Знающа ю т с я н ь п е р е

- 23 Таисія Пономарея
- 24 Пелагія Фивейская
- 25 Пелагія Иванъшина
- 26 Марія Знаменская

успѣховъ. в о д у

48 Александра Путилина по болѣзни имѣетъ держать экз. въ Сентябрѣ.

**I классъ.**

- 27 Александра Медвѣдева
- 28 Александра Филипова
- 29 Лидія Сланская
- 30 Евгенія Богатырева
- 31 Анна Некрасова
- 32 Евгенія Лисицына
- 33 Надежда Тихонова
- 34 Анна Бѣдина
- 35 Марія Сиверская
- 36 Александра Донецкая
- 37 Марія Устиновская
- 38 Любовь Шрамкова
- 39 Любовь Данилова
- 40 Пелагія Мастицкая
- 41 Марія Баженова
- 42 Глафира Фивейская
- 43 Александра Иванова
- 44 Любовь Красовская
- 45 Марія Дикарева )
- 46 Марія Никитина )
- 47 Варвара Мануйлова )

Х о р о ш и х ъ у с п ѣ х о в ѣ . 3 - й к л а с с ѣ .

- 1 Анастасія Мерецкая )
- 2 Александра Милютина )
- 3 Екатерина Мишина )
- 4 Екатерина Андреевская
- 5 Елена Наливкина
- 6 Марія Дикарева
- 7 Марія Долгополова
- 8 Анна Аристова
- 9 Анна Долгополова
- 10 Надежда Кузнецова
- 11 Анастасія Брылова
- 12 Надежда Прибыткова
- 13 Марія Раевская
- 14 Екатерина Шолова
- 15 Евфросинія Тарунтаева
- 16 Марія Лебедянская
- 17 Татьяна Петропольская
- 18 Вѣра Никитина
- 19 Марія Андреевская

Отличныхъ успѣховъ.

Очень хорошихъ успѣховъ.

Назначаются къ переводу во 2-й классъ.

Посредствъ ) Оставляютъ )  
успѣхъ. ) ся въ томъ )  
Слабыхъ ) же классъ. )

Во 2-й классъ.

Оставляется въ томъ же классъ.

Посредств

Хорошихъ успѣхъ. }  
Хорошихъ успѣхъ. }  
Хорошихъ успѣхъ. }

- 32 Елисавета Краснопольская
- 33 Хіонія Драчева
- 34 Анна Руднева
- 35 Ольга Алексѣевская
- 36 Анна Разумовская
- 37 Марія Попова
- 38 Елисавета Титова
- 39 Надежда Проскурикова
- 40 Евпраксія Путилина
- 41 Графира Ѳедоровская
- 42 Александра Кораблинова
- 43 Александра Иванова

Называются въ переводу

Очень хорош. }  
успѣховъ. }  
Хорошихъ }  
успѣховъ. }

- 20 Александра Станкова
- 21 Пелагія Некрасова
- 22 Пелагія Силуанова
- 23 Софія Тихонова
- 24 Наталія Сергѣева
- 25 Александра Голубятникова
- 26 Александра Алферова
- 27 Екатерина Мануйлова
- 28 Александра Добромірова
- 29 Серафима Ѳивейская
- 30 Марія Курбатова
- 31 Евдокія Смирницкая

Члены Совѣта: Ключарь Священникъ *І. Адамовъ.*

Начальница Училища *Над. Колодкина.*

Инспекторъ классъ Протоіерей *Ѳеод. Никоновъ*

**П Р И Б А В Л Е Н І Я**  
**КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ**  
**Е П А Р Х І А Л Ы Н Ы МЪ ВЪ Д О М О С Т Я МЪ.**

**№ 17.**

1-го Сентября

1874 года

*Содержаніе.*— Слово въ недѣлю 17 ю.— Нагорная проповѣдь (продолженіе).— Извѣстія:— Обь антимиасахъ.-- Позволительно ли употреблять жребій?— Объявленіе.

**С Л О В О**

**в ъ н е д ѣ л ю 17-ю.**

*Онъ же не отвѣща ей словесе.*  
 Матѳ. XV, 23.

Одна хананейская жена молила Господа исцѣлить ея беснующуюся дочь,—Господь какъ бы не слышитъ ее. Ходятъ и ступаютъ за нею ученики Его,— Онъ опять не внемлетъ и уже послѣ новыхъ двухъ неотступныхъ просьбъ, со стороны жены, удовлетворяетъ ея молитвѣ.

Чтобы это значило? Бѣдная жена отъ всей своей скорбной души взываетъ о помощи,—ей не отвѣчаютъ и словесе. И ктожъ?—Само милосердіе и состраданіе—Тотъ, Кто сіяетъ солнце Свое на злыя и благія, Кто пришелъ на землю явить въ Себѣ высо-

чайшій образъ челоѣколюбія, словомъ не отвѣчаетъ Всемогушій и Всеблагой нашъ Творецъ, Промыслитель и Спаситель.

Братіе—Христіане! Не бываетъ ли и съ нами тоже, что постигло хананеянку? Не рѣдко тяжелыя обстоятельства черною тучею висятъ надъ нашею головою: бѣдный нашъ умъ, робкая воля, скорбное сердце, сдавливаемые желѣзными узами разныхъ нуждъ, лишеній и всякаго рода бѣдствій и будучи не въ силахъ выносить подобнаго ига, бьются и томятся подъ нимъ, точно птица въ клѣткѣ. Вотъ вы возводите слезный взоръ свой на небо, вы молитесь Отцу щедротъ и всякія утѣхи; но—молитва ваша, иногда самая искренняя, остается долго или вовсе не услышанною: несчастія—все тѣже. О, тяжело подобное состояніе!.. Одинъ шагъ, и—легкомысленные готовы бываютъ отворить двери души своей для убійственно—мрачнаго отчаянія, готовы даже возвестъ хулу на Щедротателя. Бѣдные, они забываютъ, они не хотятъ и размыслить, что здѣсь дѣло зависитъ не отъ Подателя, что если иногда наши молитвы и остаются долго какъ бы тщетными, то это—отъ насъ самихъ, или дѣлается съ премудрыми, для насъ же спасительными цѣлями.

Какія-жъ это цѣли и причины, отсрочивающія успѣхъ нашихъ молитвъ?—На этомъ предметѣ мы и намѣрены остановить теперь благоговѣнное ваше вниманіе.

Долго, иногда и вовсе Богъ не отвѣчаетъ на наши молитвы по многимъ причинамъ, которыя всѣ и опредѣлить намъ едвали возможно: *не испытани судове Его и не изслѣдовани путіе Его.* Поэтому, мы ограничиваемся указаніемъ нѣкоторыхъ изъ нихъ.

Первая причина—та, что мы иногда просимъ не того, чего должны просить. Просить, чего должно—это необходимое условіе для того, чтобы молитвы наши были услышаны Богомъ, и скоро. —Мы чего должны просить?—Того, что не оскорбляло бы Бога, а потому и вмѣстѣ съ тѣмъ не вредило бы ближнимъ нашимъ и намъ самимъ, но что приносило бы Богу славу, ближнимъ и намъ—благо и спасеніе; должны просить того, чего требуетъ безбѣдное существованіе нашего тѣла, а еще больше божественная душа, чего требуетъ настоящая жизнь, какъ время и мѣсто сѣянія для вѣчности, но особенно жизнь будущая,—словомъ: должны просить одного только полезнаго, нужнаго и необходимаго, — *хлѣба насущнаго*, какъ училъ насъ Тотъ, Кому мы молимся. Вотъ это будетъ молитва, это—настоящая, стоящая Божественнаго вниманія просьба. Молись мы такъ: молитвы наши, пусть будутъ предметомъ ихъ

и самыя чудеса, рѣже оставались бы невыслушанными и скорѣе увѣнчивались бы успѣхомъ. Но такъ и всегда ли такъ молимся мы?—Ахъ, уста нѣмѣютъ, взоръ клонится долу и краска стыда разливается по лицу!.. Да, спросимъ здѣсь, предъ лицомъ Всевѣдущаго, спросимъ каждый свою совѣсть: что она скажетъ намъ? Хоть глухо и чуть внятно, хоть съ болью въ сердцѣ, но она скажетъ намъ, что иногда бываетъ предметомъ нашихъ молитвъ, — вотъ что: жизнь пріятная—для угожденія грубому или тонкому сластолюбію, жизнь изобильная—для удовлетворенія корыстолюбію, жизнь блистательная и славная, которая питала бы нашу гордость и честолюбіе, и—говорить ли?—въ молитвахъ нашихъ слышится подъ часъ ропотъ и хула на Бога, желчная вражда и кровожадная месть противъ ближняго: не горькая ли правда—все это? Но молиться объ этомъ, сами знаете, не значитъ молиться, о чемъ должно. Ктожъ виноватъ, послѣ этого, если подобныя молитвы не только долго, а и вовсе не выслушиваются?

Могутъ сказать здѣсь: «иногда и не такія молитвы не выслушиваются.»—Совершенно справедливо. Случается, что просимое нами, по всѣмъ нашимъ соображеніямъ, существенно необходимо намъ, на примѣръ: возстановленіе здоровья, поддержаніе жизни и т. п. Но—чтоже? Это—особенные, для насъ же спасительные пути промысла. Мы обращаемся къ тебѣ, нашъ братъ, угнетаемый крайнею бѣдностію, злою болѣзнію или другимъ тяжелымъ несчастьемъ. Ты ужасно страдаешь, молишься и—нѣтъ отрады? Сердечно сочувствуемъ твоей глубокой горести! Молись и терпи, молись, пока бьется сердце въ груди твоей, но роптать—не дерзай! Судьба людей стоитъ въ прекрасномъ равновѣсіи: чаша вѣсовъ, понижаясь въ этой жизни, возвысится въ той, а возвышаясь въ этой, упадетъ въ той: *блаженни плачущіе нынѣ, яко возмъетесе,* —утѣшься хоть такою мыслию, страждущій братъ! Почему жъ именно ты страдаешь, а не другіе?.. О, не говори этого! Лучше войди въ себя, размысли, любезный другъ, и, положа руку на сердце, скажи, если можешь: точно ли тебѣ извѣстно, что просимое тобою теперь и всегда будетъ тебѣ полезно? У тебя теперь сердце чисто, нравственность безукоризненна, совѣсть спокойна. А тогда, съ полученіемъ просимаго, все тотъ же ли ты останешься? Примѣровъ измѣненія къ худшему въ подобномъ отношеніи довольно: увѣренъ ли, что съ тобою этого не случится? Скажешь: «этого вполнѣ опредѣлить тебѣ нельзя?» Это—дѣло иное. Успокойся же и знай, что ты говоришь правду. Чтобы безошибочно опредѣлить это, нужно знать и предугадать всѣ обстоятельства и положенія, какія когда—либо въ теченіе всей жизни представятся



намъ; кромѣ того, нужно знать себя и управлять собою на столько, чтобы съ непогрѣшимсю увѣренностію сказать о себѣ, что всегда и вездѣ мы будемъ поступать какъ нельзя — болѣе благоазумно, — короче: надо быть всевѣдущимъ. Очевидно, такое знаніе доступно одному Богу. Значитъ, мы не всегда даже можемъ просить, чего должно. Мы заботимся о себѣ и молимся. Но мы иногда въ своихъ заботахъ походимъ на неопытныхъ дѣтей. Дѣти часто съ жадностію простираютъ руки къ ядовитой змѣѣ, съ крикомъ просятъ горящаго угля: хорошо ли удовлетворять такому неразумному желанію?.. О, благодареніе же Богу! Онъ заботится объ насъ больше насъ самихъ и, потому, долго или вовсе не отвѣчаетъ на нѣкоторыя наши молитвы. Онъ все видитъ и слышитъ, даже прежде нашего прошенія: ни одно желаніе, ни одно воздыханіе наше отъ него не таится (Пс. XXXVII, 10); но Свою сердобольную руку, готовую всякій разъ осыпать насъ благами, на время или на всегда удерживаетъ, какъ скоро находитъ это болѣе полезнымъ намъ. Поэтому-то благоразумные (напр., Еванг. мытарь), имѣя въ виду просить, чего должно, и сознавая невозможность свою всегда звать это должное, молятся такъ: «Боже! милостивъ буди намъ грѣшнымъ», или: «Гдѣ будешь съ нами всеблагая воля Твоя, Господи!» Станемъ же и мы чаще молиться такими словами!

Бываетъ и то, бл. хр., что мы просимъ, несомнѣнно должнаго, и однакожь тоже долго или и вовсе не получаемъ просимаго. Въ такомъ разѣ нужно еще обращать вниманіе на способъ нашего прошенія.

Просить, какъ должно — это другое важное условіе для успѣшности нашей молитвы. — Премудрый и всеблагій Податель, хочетъ, чтобы мы просили у Него не какъ нибудь, не небрежно, а какъ должно: *прокляты всякъ творяй дѣло Божіе съ небреженіемъ* (Иер. XLVШ, 10), говоритъ Онъ устами пророка. Что же значитъ — просить, какъ должно? значитъ просить съ теплою и живою вѣрою, со страхомъ, съ любовію къ Богу и ближнимъ, просить съ благоговѣйнымъ вниманіемъ и размышленіемъ, просить всею душою и всемъ тѣломъ, просить со смиреніемъ, твердостію и терпѣніемъ. Такъ молиться и значитъ молиться, какъ должно. Такая-то именно молитва чаще въ скорѣе выслушивается. Почему? — Съ одной стороны потому, что тогда самый духъ нашъ бываетъ спокойнѣе, яснѣе, чище и, поэтому самому, способнѣе къ молитвѣ; съ другой — потому, что такая молитва показываетъ въ насъ сильное сознаніе высокой важности какъ лица дающаго, такъ и предмета просимаго, а все это ручается уже и за не менѣе

важнѣе — за благоразумное употребленіе того, что будетъ получено; небрежная молитва, напротивъ — явный признакъ отсутствія того и другаго. Но судите же сами: благоразумный начальникъ — и тотъ, на этомъ основаніи, менѣе благоволяетъ къ тѣмъ, кторые небрежно обращаются къ нему съ своими просьбами. Не иначе поступаетъ, не иначе заповѣдуетъ поступать намъ и Богъ: *не давайте, говорить, святыни псамъ и не бросайте жемчуга предъ свиньями, чтобы они не попрали его ногами* (Матѳ. VII, 6). Итакъ, кто желаетъ получить отъ Бога просимое и — скоро (а кто этого не желаетъ?), тотъ пусть проситъ у него, какъ должно. Обратимъ же вниманіе на себя: такъ, всегда ли такъ мы просимъ? — Увы!.. Вотъ сошлись мы въ храмъ Божій — каждый, разумѣется, съ своего рода просьбами. Истинный христіанинъ предстоитъ здѣсь со страхомъ и трепетомъ, все видѣнное и слышанное до послѣдняго слова и звука воспринимаетъ благоговѣйнымъ сердцемъ, все прилагаетъ къ себѣ и изъ всего извлекаетъ нравственные уроки. Онъ не позволитъ себѣ, не найдетъ для себя и времени въ теченіе богослуженія думать или говорить о чемъ нибудь постороннемъ. Богослуженіе не наводитъ на него скуки, не утомляетъ его. Оно, напротивъ, манитъ его къ себѣ, какъ томимаго жаждою елени — источники водные, оно восхищаетъ, умиляетъ и наполняетъ его райскими чувствами, и — онъ душою и тѣломъ — весь молитва, весь благоговѣйная жертва Богу. А мы, такъ ли мы молимся?.. Богъ, Которому мы теперь предстоимъ, есть истина, правда и любовь. А наши руки, уста и сердце, совершающіе молитву, достойны ли они бесѣды съ такимъ Богомъ? О, когда бы все это было такъ! Блаженны мы тогда! Но... если мы, — избави Богъ! — будемъ присутствовать въ церкви однимъ лишь тѣломъ, а мыслями и чувствами станемъ бродить по распутіямъ міра, или, что еще хуже, въ самой церкви начнемъ вести себя не благоприлично; если всегда и вездѣ молитва и непродолжительная не только не трогаетъ, не умиляетъ насъ, а поражаетъ въ насъ одну скуку и утомленіе; если, наконецъ, стоя предъ алтаремъ, мы знаемъ, что многіе ближніе наши имѣютъ безпричинную вражду на насъ, и мы не только не помирились съ ними, но и не хотимъ того: будетъ ли все это значить, что мы молимся какъ должно, что наша тогда молитва — настоящая молитва? Нѣтъ, перестанемъ, братіе и сестры, кто еще не пересталъ, — гнѣвать Бога и обманывать самихъ себя. Лучше постараемся молиться — какъ должно, и тогда молитвы наши скорѣе будутъ склонять на насъ милостивое око Щедродателя!

Сверхъ того, Господь Богъ медлитъ иногда исполнять наши молитвы съ особенною цѣлю: хочетъ испытать вашу вѣру — для

того, чтобы и насъ самихъ еще болѣе утвердить въ ней, и въ другихъ возбудить подобную же вѣру, или же вообще научить ихъ чему-нибудь доброму.

Приникнемъ благоговѣйнымъ вниманіемъ къ Евангельской исторіи. Иисусъ Христосъ не отвѣчалъ хананейской женѣ, — что же? Въ ученикахъ Его тотчасъ заговорило чувство состраданія: они *моляху* — *Его, да отпуститъ ю*. Вотъ первое отрадное явленіе! Спаситель, однакожь, не останавливается на немъ. Съ корбнымъ чувствомъ святаго негодованія Онъ отвѣчаетъ ученикамъ: «иѣсмь посланъ, токмо ко овцамъ погибшимъ дому Израилева. Съ своей стороны, усердная просительница всетаки не падаетъ духомъ. Одинъ неудавшійся опытъ не только не погасилъ въ ней свѣтильника вѣры, какъ это бываетъ нерѣдко съ нами, а сдѣлалъ его еще ярче: она снова молитъ и уже съ поклономъ. Сердцевѣдецъ зналъ, что у ней на сердцѣ, зналъ, какъ тверда и жива ея вѣра. Но Онъ еще разъ подвергаетъ эту вѣру испытанію и самому сильному. Онъ поражаетъ ее такими словами: *нѣсть добро отъяти хлѣба чадомъ и поврещи нсомъ*. Со стороны Господа — какое высказалось долготерпѣніе, какая любовь къ погибающему Израилю! А бѣдная жена, сравненная со нсомъ? Она и тутъ не колеблется: сама подтверждаетъ горько — справедливыя слова Мессіи и — всетаки просить. Судите, послѣ того, какова была вѣра у этой женщины, сколько оказалось у ней твердости, терпѣнія и незлобиваго смиренія! И за это-то милосердый Господь не только исполнилъ ея просьбу, но еще пахвалилъ ее и благоволилъ, чтобы дѣло ея проповѣдывалось по всей вселенной и во все вѣки, въ назиданіе всемъ, слѣд. и намъ. Вотъ лучший для насъ примѣръ на то, какъ и почему Богъ иногда долго какъ бы не слышитъ нашихъ молитвъ. Очень можетъ быть, что когда приступаемъ мы къ молитвѣ, вѣра у насъ еще слаба: и Всевѣдущій, вѣтромъ испытанія, раздуваетъ искру этой вѣры въ сильное пламя. Такъ нѣкогда Богъ воспиталъ Авраама въ отца вѣрующихъ, такъ воспитывалъ и воспитываетъ Онъ многихъ праведниковъ. Всмотримся все и каждый даже въ свою жизнь, въ свой характеръ: не было, не бываетъ ли подобнаго и съ нами?.. Но кромѣ того и вмѣстѣ съ тѣмъ, Промысломъ имѣются въ виду и другіе, слабые наши братіе. Вы молитесь съ пламенною вѣрою и — нѣтъ плода? Но можемъ ли мы сказать это? Если вникнуть въ дѣло, окажется, что не наши молитвенныя поклоны, но и чуть замѣтныя движенія, мысли и чувства, которыя таятся еще въ глубинѣ нашей души и которыхъ стпечатокъ болышою частію на лицѣ, — и тѣ часто оставляютъ соотвѣтствующіе себѣ слѣды въ другихъ, видящихъ насъ людяхъ. Чтожь сказать объ обнаруженіяхъ живой и твердой вѣры? —

Подлѣ васъ стоитъ усердный христіанинъ. Взгляните: на челѣ его блуждаютъ едва уловимые признаки тайныхъ, благоговѣйныхъ мыслей, которыя роятся у него послѣ каждаго молитвеннаго слова, послѣ каждаго священнаго звука, и обряда; взоръ его—то клонится долу подъ тяжестью глупо-смиренаго сознанія своего недостойнства, то зажженный чувствомъ искренней любви и благодарности съ сыновнимъ дерзновеніемъ устремляется *туда*, въ тотъ духовный міръ—къ Верховному Виновнику всякаго блага; его уста едва замѣтно шепчуть пламенную молитву; душа его переполняется трепетно—сладостными, благодарными ощущеніями, и—онъ внимательно осѣняетъ себя крестомъ и простосердечно, смиренно склоняетъ свою покорную главу... Скажите если замѣчали: какъ это дѣйствуетъ на насъ? Смотри на него, вы иногда невольно собираетесь въ себя, ваша рука какъ бы сама собою слагается для креста и голова незримою силою склоняется предъ Богомъ,— словомъ: это дѣйствуетъ на насъ лучше всякаго правоученія. О, молись же, христіанинъ, молись съ терпѣніемъ: чрезъ это одно ты становишься уже служителемъ Провидѣнія въ дѣлѣ благополучія своихъ братій, чрезъ это ты незримо съешь въ незримыя тобою сердца сѣмена благочестія, которыя вѣки будутъ зрѣть и рано или поздно принесутъ тебѣ райскіе плоды!.. Такъ это бываетъ здѣсь, такъ въ жизни, такъ и вездѣ.

Вотъ, пр. хр., нѣкоторыя изъ причинъ, по которымъ часто мы долго или и вовсе не видимъ исполненія своихъ прошеній. Богъ всегда готовъ даровать намъ просимое; скорѣе мать забудетъ рожденное ею дитя, чѣмъ—Онъ насъ. Но Онъ иногда, такъ сказать, бываетъ вынужденъ, нашимъ же благомъ, долго или вовсе не отвѣчать намъ. Иосифъ, когда братья явились къ нему въ Египетъ, долго не сказывался имъ, задерживалъ измѣнявшія ему слезы, проливалъ ихъ тайкомъ и—не сказывался, пока наконецъ уже не открылся имъ. Точно въ такое же положеніе поставляемъ мы иногда и Господа Бога своими молитвами. Постараемся же, братіе и сестры о Христѣ, молиться каждый разъ, о чемъ и какъ должно, и на всевозможныя случаи запасемся христіанскимъ терпѣніемъ. Благо, благо тогда будетъ намъ! Аминь.

Св. П. Палицынъ.

## ПЕРВАЯ ПРОПОВѢДЬ.

(Продолженіе).

Заповѣдая вѣрующимъ воздерживаться отъ гнѣвныхъ словъ, помысловъ, разрушающихъ союзъ братской любви съ ближними

Господь съ такою же строгостию повелѣваетъ имъ хранить себя отъ всякихъ поплзновеній къ прелюбодѣлю.

Вы слышали, продолжаетъ Онъ, что сказано древнимъ: не прелюбодѣйствуй. А я говорю вамъ: всякій, кто взмнетъ на женщину съ похотствованіемъ, уже прелюбодѣйствовалъ съ нею въ сердцѣ своемъ <sup>314</sup>).

Не прелюбодѣйствуй — седьмая заповѣдь закона Моисея <sup>315</sup>). Истолковывая эту заповѣдь, книжники и фарисеи понимали ее, какъ и заповѣдь объ убійствѣ, въ смыслѣ запрещенія лишь виѣшняго дѣйствія преступленія. Основываясь на этомъ толкованіи ея книжниками и фарисеями, человекъ, сохраняя по буквѣ законной виѣшнее цѣломудріе, могъ въ высшей степени развратничать въ сердцѣ и духѣ и, не смотря на то, усвоить себѣ законную праведность и слѣд. идти противъ самаго духа закона. Установляя истинный взглядъ на нее, Господь относитъ къ духовнымъ дѣйствіямъ все то, что книжники и фарисеи относили исключительно ко виѣшнимъ. По ученію Господа, не только виѣшнее дѣйствіе, но и внутреннее вожделѣніе, взглядъ на женщину съ вожделѣніемъ есть уже преступленіе. *Ἐπιθυμία* <sup>316</sup>) присуща человекѣ со времени грѣхонаденія прародителей. Но — если она подавляется съ надлежащею ревностию — ее должно разсматривать не какъ *peccatum actuale*, но какъ терпимость (*Dulden*) ея; слѣд. внутреннее хожденіе волею въ нее есть самое дѣйствіе (*That*), какъ показываетъ *ῥέπειν πρὸς τὸ ἐπιθυμῆσαι* <sup>317</sup>). *Πρὸς* означаетъ вообще внутреннее намѣреніе, цѣль. Слѣд. въ разсматриваемомъ нами мѣстѣ рѣчь идетъ не о невольномъ вожделѣніи къ женщинѣ, но о намѣренномъ, сознательномъ. И хотя первое есть грѣхъ, но такъ какъ, однако, оно есть, по выраженію Люгера, худая мысль безъ соизволенія, не есть смертный грѣхъ; оно грѣхъ — простибельный. По смыслу *Мат. 5, 28* *ἐπιθυμία* означаетъ вообще намѣренное возбужденіе чувственной похоти. Это то нечистое вожделѣніе Господь и имѣетъ здѣсь въ виду. Онъ полемизируетъ не противъ пожеланія, которое раждается въ человекѣ противъ его воли, которое не только не поддерживается, но и подавляется, но противъ пожеланія намѣренно воспламеняемаго представленіемъ предмета сладострастія. Онъ не осуждаетъ пожеланія противъ воли; потому что

314) *Мат. 5, 27—28.*

315) *Исх. 20, 14.*

316) вожделѣніе, пожеланіе.

317) Ольсгаузенъ. Тамже. Стр. 210.

человѣкъ не ангелъ. Облеченный плотію и кровію, подверженный по самой природѣ своей вліянію зла, онъ не можетъ быть совершенно свободенъ отъ грѣховныхъ пожеланій и нечистыхъ движеній сердца, отъ которыхъ не были свободны и самые великіе подвижники. По этому то они учили не искоренять пожеланія, а только обуздывать ихъ. Слѣд. грѣхъ состоитъ не въ самыхъ нечистыхъ пожеланіяхъ и грѣховныхъ движеніяхъ сердца, а въ потворствованіи и усиленіи ихъ при взглядѣ на предметы сладострастія. «Иисусъ Христосъ—скажемъ словами Златоуста—запрещаетъ здѣсь не всякое пожеланіе, но пожеланіе рождающееся въ насъ отъ возрѣнія на женъ. Ибо любящій смотрѣть на красивыя лица преимущественно самъ возжигаетъ въ себѣ пламя страсти, и душу дѣлаетъ плѣнницею, а послѣ этого скоро приступаетъ и къ совершенію»<sup>318)</sup> «Ибо Господь не просто сказалъ: кто пожелаетъ, по велику можно желать и сидя въ горахъ, но *уже воззритъ и еже возжелать*; то есть, кто самъ воспламенитъ въ себѣ пожеланіе, кто безъ всякаго принужденія вовлечетъ этого звѣря въ спокойное свое сердце; это уже происходитъ не отъ природы, но отъ пера дѣнія»<sup>319)</sup>. «По этому то Спаситель не вовсе запретилъ смотрѣть на женъ, но только запретилъ смотрѣть на нихъ съ вождельніемъ»<sup>320)</sup>.

Уже прелюбодѣйствоваль съ нею въ сердцѣ своемъ. Выраженіе любодѣйствоваль въ *сердцѣ* Господь употребляетъ потому, что сердце есть центръ жизни, мѣсто чувствъ и способности желанія; оно есть исходище живота, изъ котораго текутъ какъ свѣтлыя потоки благородныхъ чувствъ и желаній, такъ и мутныя ручьи злыхъ помысловъ<sup>321)</sup>.

На основаніи словъ: *уже прелюбодѣйствоваль съ нею въ сердцѣ своемъ*, нѣкоторые экзегеты думаютъ, что пожеланіе также преступно, какъ и фактическое прелюбодѣяніе. Несправедливо. Изъ этихъ словъ можно выводить лишь то единственное заключеніе, что уже самое легкое движеніе страсти, соединенное съ пожеланіемъ, есть нарушеніе заповѣди о цѣломудріи, какъ это видно изъ сравненія ихъ съ ученіемъ Господа о убійствѣ, клятвѣ и мщеніи. По ученію Его, уже несправедливый гнѣвъ есть нарушеніе заповѣди о убійствѣ; уже легкомысленная клятва есть нарушеніе за-

318) Злат. Тамже. Стр. 345. Строк. 1 евр.

319) Злат. Тамже. Стр. 345. Строк. 8 низ.

320) Злат. Тамже. Стр. 347. Стр. 13 низ.

321) Мар. 7, 21—22.

повѣди «не кланись»; уже беспокойное перенесеніе обиды есть нарушение заповѣди о самомщеніи. Утверждать, что всякое внутреннее пожеланіе на столько же преступно какъ и фактическое прелюбодѣніе, также ошибочно, какъ и то основывающееся на словахъ ст. 10, 2 гл. Іакова мнѣніе, будто нарушающій одну часть закона также виновенъ какъ и нарушающій весь законъ. Изъ 11 ст. той же главы видно, что, по понятію ап. Іакова, законъ есть цѣпь, состоящая изъ колець. Кто разламываетъ въ этой цѣпи (въ законѣ) одно кольцо (нарушаетъ одну заповѣдь), тотъ повреждаетъ всю цѣпь (нарушаетъ весь законъ; но кто разламываетъ нѣсколько колець (нарушаетъ нѣсколько заповѣдей), тотъ, очевидно повреждаетъ цѣпь въ большей мѣрѣ. Слѣд. слова Господа: уже прелюбодѣйствовалъ съ нею въ сердцѣ своемъ заключаютъ въ себѣ такую мысль: возбужденіе страсти, соединенное съ пожеланіемъ, есть преступленіе заповѣди о цѣломудріи; уже одинъ взглядъ на женщину съ вожделѣніемъ есть нарушение ея.

Развивая мысль ст. 27—28, Господь говорить далѣе:

Если же правое око твое соблазняетъ тебя, вырви его и брось отъ себя; ибо лучше для тебя, чтобы погибъ одинъ изъ членовъ твоихъ, нежели все тѣло твое ввержено было въ геенну. И если правая рука твоя соблазняетъ тебя, отсѣки ее и брось отъ себя; ибо лучше для тебя, чтобы погибъ одинъ изъ членовъ твоихъ, нежели все тѣло твое ввержено было въ геенну <sup>322</sup>).

Мысль 5, 29—30, помѣщенная Матеемъ въ нагорной проповѣди находится еще въ 18, 8—9 Мат. и въ 9, 43—48 Мар. Выраженная въ формѣ иносказанія, мысль эта могла быть повторена нѣсколько разъ. Этимъ легко объясняется двукратное повтореніе ея у одного и того же евангелиста. Что касается связи мысли 29—30 ст. съ предыдущими и послѣдующими ей мыслями, то она занимаетъ въ нагорной проповѣди Матеея самое приличное мѣсто. Она служитъ здѣсь дальнѣйшимъ развитіемъ мысли 27—28 ст., представляя средство къ сохраненію внутренняго и внѣшняго цѣломудрія посредствомъ нравственнаго возвышенія надъ страстями, посредствомъ рѣшительнаго самоотверженія, которое не боится утраты наслажденій, питающихъ чувственность. — Не такъ легко указать связь этой мысли съ предыдущими ей мыслями въ 18, 8—9 Мат. и 9, 43—48 Мар. Здѣсь не видно непосредственно, какъ мысль о соблазнѣ руки, ноги и глаза относится къ мысли о

322) Мат. 5. 29—30.

соблазнѣ одного изъ малыхъ <sup>323)</sup> и къ спору апостоловъ о томъ, кто изъ нихъ большій <sup>324)</sup>, изъ котораго, повидимому, она вытекаетъ, тѣмъ болѣе, что въ 18, 10—14 Мат. опять находится определенное указаніе на «малыхъ», а выраженіе Марка: «миръ имѣйте между собою» <sup>325)</sup> опять намекаетъ на споръ между апостолами. Но это отсутствіе непосредственной связи мысли 18, 8—9 Мат. и 9, 43—48 Мар. съ предыдущими и послѣдующими ей мыслями только кажущееся. Въ указанныхъ нами мѣстахъ выраженіе «малый» противоположно выраженію «великій». Первое означаетъ въ нов. завѣтѣ возрожденныхъ вообще. Но между великими и малыми находится въ царствѣ Божіемъ определенное различіе <sup>326)</sup>. Примѣняя эту противоположность здѣсь, можно представить связь въ слѣдующемъ видѣ. Споръ апостоловъ о томъ, кто изъ нихъ большій, могъ соблазнять вѣрующихъ и приводить ихъ въ недоумѣніе относительно существованія истины въ томъ кругу, въ которомъ происходилъ онъ. Это могло побудить Господа говорить о наказаніи тѣхъ, которые подаютъ слабѣйшимъ между вѣрующими поводъ къ соблазну. Въ пользу такой связи говоритъ и мысль Мат. 18, 7., гдѣ соблазны относятся къ міру. Должно по этому сказать, что ученики въ томъ случаѣ, если они подаютъ вѣрующимъ поводъ къ соблазну, сама принадлежатъ къ міру; слѣд. Господь восходитъ здѣсь отъ частнаго къ общему, какъ и въ 16, 23 Мат., понимая человѣка въ его внутреннемъ колебаніи между новымъ и ветхимъ.

Что касается *σκάνδαλον*, то оно равно древнѣйшей формѣ слова: *σκάνδαλῆτρον*, что значитъ: западня для ловли животныхъ, сѣть, петля, преслѣдованіе, паденіе чрезъ какой либо предметъ на пути (камень претыканія). Въ н. завѣтѣ понятіе *σκάνδαλον* перенесено на духовныя дѣйствія. Оно означаетъ все то, что задерживаетъ развитіе духовной жизни человѣка, ослабляетъ въ немъ вѣру въ Бога, влечетъ ко грѣху, — вообще *σκάνδαλον* — тоже что *πρόσχορμα*, веревка, сѣть, силки. *Σκάνδαλιζειν* значитъ собственно по-давать поводъ къ соблазну, а *σκάνδαλιζεσθαι* — соблазняться. Въ 18, 8 Мат. понятіе *σκάνδαλον* отлично, впрочемъ, отъ указаннаго понятія его: здѣсь *σκάνδαλιζων* и *σκάνδαλιζόμενος* соединены въ одномъ и томъ же индивидуумѣ:

323) Мат. 18, 6. Мар. 9, 42.

324) Мар. 9, 33—34.

325) Мар. 9, 50.

326) Мат. 11, 11.



Мысль 29—30 ст. понятна сама собою. Заповѣдуемое Господомъ отсѣченіе соблазняющей руки и вырваніе глаза означаетъ удаленіе отъ себя самыхъ драгоценныхъ, самыхъ необходимыхъ предметовъ, если они пагубно вліяютъ на душу, угрожаютъ ей опасностію. Глазъ—символь высшаго созерцанія—разсмагривается здѣсь какъ органъ нечистаго взгляда; рука—символь дружбы—какъ органъ любострастнаго прикосновенія. Вообще глазъ и рука берутся здѣсь какъ чувствѣнные органы, чрезъ которые посредствуется внутреннее и обнаруживается грѣхъ, выходя извнутри наружу. Причина, почему говорится здѣсь именно о правомъ глазѣ и правой рукѣ, заключается въ популярномъ представленіи, по которому правый глазъ и правая рука—самые лучшіе, самые полезныя и дорогіе члены человѣческаго организма. Глазъ у всѣхъ народовъ служилъ символомъ самаго драгоценнаго. Глазъ дороже всего, говорили Римляне; люблю его какъ очи. И, однако, Господь заповѣдуетъ вырывать его. Возможенъ ли это? Разрѣшеніе этого вопроса заключается въ другомъ вопросѣ: какъ понимать заповѣдь Господа о вырваніи глаза и отсѣченіи руки т. е. въ буквальномъ смыслѣ, или же въ переносномъ? Первое не возможно; потому что немедленное отсѣченіе при всякомъ нечистомъ пожеланіи соблазняющихъ органовъ было бы самоубійствомъ и общество вѣрующаго сдѣлалось бы въ такомъ случаѣ обществомъ слѣпыхъ, хромыхъ и безрукихъ, словомъ—обществомъ увѣчныхъ. Кроме того: ап. Павелъ повелѣваетъ заботиться о тѣлѣ<sup>327)</sup>. И естественно: потому что такія или иныя психическія отклоненія служатъ всегда результатомъ такого или иного состоянія тѣлеснаго организма и жизнь духа можетъ развиваться не иначе какъ подъ условіемъ соединенія его съ тѣломъ. Въ другомъ мѣстѣ тотъ же апостоль заповѣдуетъ духомъ умервщять дѣла плотскія<sup>328)</sup>, называя грѣховными членами плоти не органы тѣла, а блудъ, нечистоту, похоть<sup>329)</sup>. Самъ І. Христосъ источникъ прелюбодѣяннаго и любодѣяннаго видитъ не въ тѣлѣ, а въ сердцѣ<sup>330)</sup>. Если бы слова Господа должно было понимать буквально, то церковь не осудила бы Оригена, неправильно понявшаго изреченіе Господа Мат. 19, 12. При буквальномъ пониманіи ихъ нужно было бы уничтожить отрѣзать языкъ, если кто прозноситъ праздыя слова и пр. и пр., нисколько не достигая при этомъ цѣли, потому что страсти продолжали бы жить въ сердцѣ какъ своимъ источникѣ. Слѣд.

327) Еф. 5, 29.

328) Рим. 8, 12.

329) Кол. 3, 5.

330) Мат. 15, 19.

заповѣдь Господа о вырываніи глаза и отсѣченіи руки должно понимать въ переносномъ значеніи т. е. что вырываніе глаза и отсѣченіе руки означаетъ удаленіе отъ себя соблазняющихъ предметовъ, хотя бы эти послѣдніе были также дороги и близки къ намъ какъ глазъ и рука. «Спаситель, пишетъ Златоустъ, говоритъ не о членахъ. Онъ нигдѣ не осуждаетъ плоть; но вездѣ обвиняетъ развращенную волю. Не глазъ твой смотритъ, но чрезъ него смотритъ умъ сердце. Поелику когда душа наша бываетъ отвращена на другіе какіе либо предметы, тогда глазъ часто не видитъ предметовъ, находящихся предъ нимъ. Поэтому не должно приписывать всего дѣйствию глаза. Если бы Христосъ говорилъ о членахъ; то не объ одномъ бы глазѣ сказалъ, и при томъ не о правомъ только, но объ обоихъ; потому что кто соблазняется правымъ глазомъ, тотъ безъ сомнѣнія соблазнится и лѣвымъ. Итакъ почему же Спаситель упомянулъ только о правомъ глазѣ и о правой рукѣ? Потому дабы ты зналъ, что рѣчь идетъ не о членахъ, но о людяхъ, имѣющихъ съ нами тѣсную связь<sup>331)</sup>. Итакъ если ты кого либо столько любишь, что на него полагаешься какъ на правый свой глазъ, и столько признаешь его полезнымъ для себя, что считаешь его вѣсего правой руки своей, — и если онъ развращаетъ твою душу: то ты и такого человѣка отсѣки отъ себя»<sup>332)</sup>

Повелѣвая вѣрующимъ блюсти цѣломудріе вообще, Господь заповѣдуетъ имъ далѣе хранить супружескую вѣрность въ особенности говоря:

Сказано также: кто разводится съ женою своею, тотъ дай ей разводную. А Я говорю вамъ: кто разведется съ женою своею не за прелюбодѣяніе, тотъ заставляетъ ее прелюбодѣйствовать; и кто женится на разведенной, тотъ прелюбодѣйствуетъ<sup>333)</sup>.

Въ этихъ стихахъ Господь особенно рѣзко выражаетъ противоположность между в. и н. завѣтомъ, не нарушая, впрочемъ, а исполняя законъ. По Втор. 24, 1 мужъ имѣлъ право развестись съ женою. Законъ требовалъ только, чтобы онъ самъ отрекся

331) Другіе разумѣютъ подъ правымъ глазомъ и правою рукою при-  
вязанности и удовольствія; третьи — ближайшихъ родственниковъ (Анаксій,  
Кирилль, Иларій и Θεофилакть); наконецъ, четвертые — возлюбленныхъ со-  
вѣтниковъ (Августинъ).

332) Злат. Тамже. Стр. 349—350.

333) Мат. 5, 31—32.

отъ своей жены, давъ ей разводную, которая освобождала жену изъ-подъ контроля мужа на все время дальнѣйшей судьбы ея. Въ основу развода законодатель положилъ *shevat dabar* <sup>334</sup>). Слова эти раввинъ Шаммай и его школа понимали въ смыслѣ прелюбодѣянiя. Раввинъ Гиллель и его школа, напротивъ, въ смыслѣ всякаго вообще неприятнаго для мужа поступка со стороны жены. Наконецъ, раввинъ Акиба, модифицируя по своему смыслъ выраженiя *shevat dabar*, придавъ ему столь обширное значенiе, что дозволилъ разводъ даже и въ томъ крайнемъ случаѣ, если мужъ хотѣлъ жениться на болѣе красивой женщинѣ. Противоположность во взглядахъ этихъ школъ на выраженiе *shevat dabar* состояла не только въ томъ, что одна изъ нихъ единственнымъ основанiемъ развода признавала исключительно прелюбодѣянiе, а другая—помимо прелюбодѣянiя—цѣлый рядъ другихъ основанiй, но и въ томъ, что одна въ основанiе развода положила объективность, другая, напротивъ, блуждала по извилистымъ путямъ субъективнаго произвола. Въ выраженiи Моисея *shevat dabar* скрывался богатый зародышъ идеальности; къ несчастiю, школа Акибы испортила этомъ зародышъ гнилымъ потокомъ субъективнаго произвола. Моисей хотѣлъ ограничить естественные разводы и потому позволялъ мужу давать женѣ разводную только при извѣстномъ условiи зазорнаго поведенiя со стороны ея. А раввины, извративъ смыслъ моисеевскаго закона, говорили: Моисей заповѣдалъ <sup>335</sup>). Основанный на преданiи естественный разводъ былъ ограниченъ предписанiемъ Моисея, по которому мужъ обязанъ былъ указать причины развода. Отсюда кто разводится съ женою, тотъ дай ей разводную. Облекая предписанiе о разводной въ законную форму, Моисей хотѣлъ собственно затруднить разводъ, имѣя въ виду, конечно, и другiя, такъ сказать побочныя, второстепенныя, но тѣмъ не менѣе важныя цѣли, каковы: справедливая, явная улика въ нарушенiи супружеской вѣрности со стороны жены, право по вторичному вступленiю въ бракъ съ другимъ мужемъ и пр.

(Продолженiе слѣдуетъ).

## ИЗВѢСТIЯ. ОБЪ АНТИМИНСАХЪ.

Сообщаютъ въ извлеченiи изъ «руковод. для сельск. пастырей» (\*) историческiя свѣдѣнiя объ антимиусахъ православной

334) Втор. 24, 1. Срамное дѣло прелюбодѣянiе.

335) Мат. 19, 7.

(\*) Болѣе подробное свѣдѣнiе о семъ можно получить изъ капитальнаго сочиненiя «Объ антимиусахъ» Свящ. Никольскаго.

церкви, не безынтересныя и не бесполезныя для служителей церкви. Въ греческой церкви антимины приготовлялись изъ льняной ткани, съ знаменіе того, что на нихъ священнодѣйствуются страданія Христовы, каковыя дѣйствія происходили на земли; ибо лень отъ земли, равно какъ и гробъ Христовъ былъ на землѣ». Въ русской церкви до оснадцатаго вѣка холстъ также служилъ исключительнымъ матеріаломъ, изъ котораго приготовлялись антимины. Въ XVIII в. предписано было печатать антимины на атласѣ, которые почти совершенно вытѣснили изъ употребленія полотняныя. Въ 1861 году Московскій митрополитъ Филаретъ ходатайствовалъ предъ Св. Синодомъ о возстановленіи антиминовъ изъ чистой льняной ткани, указывая на примѣръ древней церкви, на большую прочность льняныхъ антиминовъ, и наконецъ приводя то соображеніе, что христіанскому безкровному алтарю болѣе приличествуетъ ткань изъ растительнаго, нежели изъ животнаго царства, къ которому принадлежитъ шелкъ. Согласно съ этимъ ходатайствомъ, Св. Синодъ отъ 16 января 1862 г. опредѣлилъ сдѣлать распоряженіе, чтобы антимины, для снабженія оными епархіальныхъ начальствъ по ихъ требованіямъ, приготовлялись впредь какъ изъ шелковой, такъ изъ чистой льняной ткани. Кромѣ антиминовъ, печатанныхъ на холстѣ и на атласѣ, можно встрѣчать въ ризницахъ соборныхъ и архіерейскихъ церквей, хотя и рѣдко, антимины, отпечатанные на писчей бумагѣ. — Величина древнихъ антиминовъ не всегда была одинакова: писанныя антимины были двухъ размѣровъ, меньшаго и большаго: меньшій отъ  $3\frac{1}{8}$  верш. до 6 верш. ширины и высоты, а большой по величинѣ равняется  $8\frac{1}{2}$  высоты и  $11\frac{3}{4}$  верш. ширины. Печатныя антимины были отъ  $6\frac{3}{4}$  вер. въ ширину и высоту до  $12\frac{3}{4}$  въ высоту и  $16\frac{3}{4}$  въ ширину. Имѣя назначеніе представлять собою престолы, освященные архіереемъ, антимины въ древности имѣли начертаніе креста, который изображался на престолахъ, на верхней ихъ сторонѣ. При этихъ крестахъ рисовали то копіе и трость, то трость съ губою, то подножіе съ нѣсколькими степенями, то вмѣсто подножія гору Голгоѳу и подъ нею иногда Адамову главу. Равнымъ образомъ и надпись около изображенія креста не всегда была одинакова: на однихъ видимъ только ІС. ХР. НИ. КА., или вмѣсто НИКА—ЦР. СЛ. (Царь славы); на другихъ, сверхъ того, К (копіе) Т. (трость) или, вмѣсто Т. Г (губа), на иныхъ прибавлялось: М. (мѣсто) Л. (лобное) Р. (рай) В. (бысть); а на нѣкоторыхъ даже А. (Адамова) Г. (глава). Когда въ Москвѣ, въ XVII в., при патриархѣ Никонѣ стали появляться печатныя антимины, то на нихъ, также какъ и на писанныхъ, изображался крестъ различныхъ формъ, на подножіи, съ копіемъ и тростію съ губою, Адамовою главою и надписью въ верху креста: Царь

сласы, а по сторонамъ ІС. ХР. ПИКА, К. (горіе) Т. (трость). Въ послѣдствіи же времени стали изображать на антиминосѣхъ положеніе въ гробъ Спасителя. Въ настоящемъ столѣтіи (1855 г.), Св. Синодъ установилъ единобразную, существующую теперь, форму антиминосѣ и помѣщаемыхъ на нихъ изображеній. — Надпись на антиминосѣхъ свидѣтельствуетъ, что они освящаются архіереемъ и что священнодѣйствіе на нихъ въ храмѣ совершается съ его, архіерея, дозволенія. Каковы были надписи на антиминосѣхъ въ прежнее время, видно изъ слѣдующаго указація требника, издавнаго при патріархѣ Іосифѣ, въ 1651 году: «освятился олтарь Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа, или Пречистыя, или коего святаго, имя рекъ, священа бысть церковь сія въ дѣто, имя рекъ, и индикта такожь кое прилучится, такожь и мѣсяць, и день, и того святаго, имя рекъ, на который день освящаемъ, при благовѣрномъ Царѣ имя рекъ, всея Руссіи и при патріархѣ Московкомъ и всея Руссіи, или при архіепископѣ города, имя рекъ». Кромѣ указація на храмъ, освящавшаго архіерея, и на время освященія, иногда содержалось указація на священника, который освящаль храмъ и положилъ антиминосѣ, на лица, въ присутствіи которыхъ совершалось освященіе храма: при боярехъ, при паствѣ, при келарѣ, при казначеѣ, ит. под. — на строителѣ храма, и на то, что антиминосѣ помазанъ муромъ. Въ настоящее время надпись на антиминосѣхъ располагается обыкновенно въ бордюрахъ вверху и внизу. Въ верху пишется: «Благодатию Пресвятаго и Животворящаго Духа освятися сей антиминосѣ, еже есть священная трапеза...», и проч., а внизу указывается, въ чье царствованіе, кѣмъ, гдѣ и когда освященъ. — Приготовленіе антиминосѣ, т. е. вырѣзываніе извѣстной мѣры холста, начертаніе на немъ креста чернилами или киноварью, надпись на антиминосѣ, пришиваніе мѣшечка для мощей и наугольникъ для пришиванія антиминоса къ престолу, въ церкви греческой лежали на обязанности особыхъ лицъ, которыя назывались начальниками церквей и начальниками антиминосѣ. Въ русской церкви обязанность готовить и хранить антиминосы лежала сначала на соборникахъ, лицахъ, служащихъ при кафедральныхъ соборахъ. При Петрѣ I этимъ завѣдывалъ казенный приказъ, а съ уничтоженіемъ его эта обязанность опять перешла къ соборникамъ и собственно къ ключарю. За антиминосы полагалась плата, которая и дѣлилась между соборниками. Въ XVI в. по указу Іоанна Грознаго, брали по полтинѣ за антиминосѣ (25 коп.), а до того времени плата простиралась отъ рубля до полутора. Когда появились такъ называемые Фряжскіе антиминосы, рисунокъ былъ вырѣзанъ на мѣдной доскѣ западными художниками за очень дорогую цѣну, плата за антиминосы была возвышена до 2—3 рублей. Въ нынѣшнемъ

столѣтии была назначена плата за антимисъ сперва нѣсколько копѣекъ, а потомъ рубль, такъ какъ меньшая плата не только не доставляетъ выгоды, но даже не покрываетъ расходовъ по изданію; пересылку антимисовъ по почтѣ (вѣдѣно относить на счетъ выписывающихъ антимисы).

### Позволительно ли употреблять жребій?

(Мнѣніе покойнаго Митрополита Московскаго Филарета).

О употребленіи жребія, надобно принять во вниманіе слѣдующія соображенія: Господь Богъ не далъ обѣщанія, что всякому бросающему жребій изъяснить свою волю. — Если бы признать, что всякій жребій показываетъ волю Божию; то, по дѣламъ, не было бы нужно, ни разсуждать, ни собирать свѣдѣнія, а только бросать жребій. Но Богу угодно, чтобы мы искали справедливаго — разсужденіемъ, трудомъ и доброю волею. Если бы всякій подчиненный, по полученіи предписанія пачальства, бросалъ жребій исполнить или не исполнить, и по жребію отказывался бы отъ исполненія; не могъ бы существовать порядокъ.

Итакъ жребій употреблять позволительно только 1., въ дѣлѣ важномъ, 2., въ крайней необходимости, 3., при совершенномъ недостаткѣ средствъ разрѣшить вопросъ трудомъ, разсужденіемъ и закономъ, 4., со страхомъ Божиимъ и вѣрою.

Чтен. въ Об. Люб. Дух. Просв. Апрель 1874 г.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ

# ИГРА

(ГЕОГРАФИЧЕСКАЯ.)

„НЕСОГЛАСНЫЕ ПУТЕШЕСТВЕННИКИ ПО ЕВРОПѢ ЪДУЩІЕ ВМѢСТѢ“

**И. Н. КУДРИНА.**

Принадлежности игры: 1) роскошно литографированныя разными красками карта Европы, съ указаніемъ важныхъ для игры городовъ (столичныхъ и губернскихъ въ Рос

сія, столичныхъ и особенно замѣчательныхъ въ остальной Европѣ), а также путей сообщенія; 2) 130 картъ съ надписью городовъ; 3) 21 шашка для указанія выигранныхъ городовъ и направленія путешественниковъ, и 4) книжка съ правилами игры.

Цѣна „ИГРЫ“ въ отдѣлкѣ и въ особой коробкѣ 1 руб., безъ отдѣлки и коробки 60 к. **ЗА ПЕРЕСЫЛКУ ВЪ ТОМЪ И ДРУГОМЪ ВИДѢ 25 коп.** Адресоваться: въ Губ. г. Владимірѣ, въ контору печати А. А. Александровскаго.

Игра эта, представляя пріятное развлеченіе въ часы досуга, легче и скорѣе всякаго учебнаго руководства знакомитъ въ названіями и положеніями Европейскихъ государствъ и замѣчательныхъ въ нихъ городовъ. Что всего важнѣе, этимъ способомъ получаютъ самыя точныя свѣдѣнія о положеніи городовъ, такъ какъ весь секретъ игры—въ томъ, чтобы изучить мѣстность каждаго города по отношенію къ другимъ городамъ. При этомъ какъ нельзя болѣе развивается въ дѣтяхъ память и соображеніе.

Рекомендуется эта игра ученикамъ и ученицамъ какъ въ высшихъ, такъ и въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.

**П о п р а в к а :**

Въ № 16-мъ Епар. Вѣдомостей за сей 1874 годъ въ Правилахъ отъ Совѣта Вор. Еп. Жен. Училища въ 1-мъ пунктѣ вкралась важная опечатка: вмѣсто: Лазареву Субботу и 15-е Іюля—напечатано—Лазареву Субботу и 1-е Іюля. Просимъ исправить.

Редакторы: { Прот. Ѡ. Никоновъ.  
Свящ. . Адамовъ.

Печатать дозволяется. Цензоры: Прот. Н. Волковъ, и свящ. П. Палицынъ.  
Августа 31-го дня 1874 года.

Воронежъ. Въ типографіи Н. Д. Гольдштейнъ.