

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза
въ мѣсяцъ **1, 11 и 21** чис.
каждаго мѣсяца, въ объемъ не
менше 2 печатныхъ листовъ.

Г О Д Ъ
XXVI.

Подписка принимается
въ Редакціи при Екатерино-
славской Семинаріи. Цѣна из-
данію съ пересылкою **6 р.**

21-го Сентября № 27 1897 года.

* О Т ДѢ Л Ъ О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н Ы Й . *

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ

Опредѣлены: 26 Августа учитель церковно-приходской школы Иванъ Стояновскій и. д. псаломщика въ село Домоткань, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, 27—окончившій курсъ въ Духовной Семинаріи Михаилъ Катрановъ псаломщикомъ въ м. Ивановку, Славяносербскаго уѣзда.

Перемѣщены: 20 Августа Священникъ села Хандалѣвки, Павлоградскаго уѣзда, Павелъ Хавкуновъ въ село Вольное Новомосковскаго уѣзда; 25—Священникъ села Зачатьевки Маріупольскаго уѣзда, Іоаннъ Лядскій въ село Могилевъ, Новомосковскаго уѣзда; 26—діаконъ села Саксагани, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Іоаннъ Шокотко и псаломщикъ села Вольныхъ Хуторовъ того же уѣзда Теодоръ Зельницкій одинъ на мѣсто другаго.

Рукоположены: 10 Августа во Священника учитель церковно-приходской школы Николай Шумовъ въ село Петропавловку, Славяносербскаго уѣзда; во діакона 17 Августа учитель церковно-приходской школы Даниль Чернявскій въ село Вознесенку, Александровскаго уѣзда,

4 сего Сентября по опредѣленію Епархіальнаго Начальства Священникъ Вознесенской соборной церкви г. Павлограда Евгений Даниловъ, по болѣзни, уволенъ за штатъ.

Утверждены въ должностяхъ: а) церковныхъ старостъ церквей: села Михайловки, Павлоградскаго уѣзда, крестьянинъ Іоаннъ Свириденко, села Ждановки, Новомосковскаго уѣзда, крестьянинъ Пименъ Гавришковъ; села, Благодатнаго, Мариупольскаго уѣзда, крестьянинъ Іовъ Семенчевъ; села Николаевки-Гегелино Верхнеднѣпровскаго уѣзда, крестьянинъ Ілія Яковлевъ и къ безприходной церкви при Ростовской женской гимназій, Гласный Городской Думы, потомственный почетный гражданинъ Теодоръ Солодовъ и б) Предсѣдателемъ церковно-приходскаго попечительства при церкви села Благодатнаго, Мариупольскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ Стаховскій и 12 человекъ членовъ; Предсѣдателемъ церковно-приходскаго попечительства Николаевской церкви при ст. Александровскъ, Начальникъ Александровскихъ мастерскихъ Инженеръ Путей Сообщенія Александръ Гинце и 7 человекъ членовъ.

Отъ Екатеринославскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта при духовной семинаріи.

Съ 10 Іюня по 10 Сентября сего 1897 года опредѣлены непосредственно Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ на учительскія должности въ церковно-приходскія школы Екатеринославской епархіи: 1) по Екатеринославскому уѣзду: въ Бѣленьскую школу—Ольга Евстафіева, Кичкасскую—Александръ Адриашенко, Царско-Милостьскую—Иванъ Марковъ, въ Васильевскую (Волос. прих.)—Константинъ Горбаневъ, и Никопольскую (женскую) Ольга Павловская; 2) по Верхнеднѣпровскому уѣзду: въ Саксаганскую—Подустовъ Иванъ, въ Домотканскую—Телоницкая Анна, въ Мишуриногородскую—Демьяновскій Иванъ и въ Лиховскую—Прокопій Смыкъ; 3) Въ Соборную г. Александровска—Василій Кретиинъ; 4) По Новомосковскому уѣзду: въ Одинковскую—Стигановъ Константинъ, въ Подкрыжно—Могилевскую—Львова Анна и въ Св. Духовскую м. Петриковки—Кужелева Евфросинія; 5) По Павлоградскому уѣзду: въ Осокоро—Ивановскую—Леонидъ Тарасовъ, въ Самойловскую—Марія Егорова, въ Князевскую—Анна Корецкая и въ Славянскую—Андрей Кучеренко; 6) въ Кирилло-Меодиевскую г. Бахмута—Всеволодъ Верепкій; 7) по Славяносерб-

скому уѣзду: въ Александровскую—Иванъ Матвѣевъ, въ Вергунскую—Любовь Попова, въ Николаевскую—Андрей Пальчевскій и въ Городищенскую—Викторъ Бойко; 8) по Мариупольскому уѣзду: въ Мариупольскую Городскую—Поторока Григорій и Очеретоватовскую—Константиновъ Илья и 9) въ Батайскую школу Ростовскаго уѣзда—Елисавета Балабанова.

Отъ правленія пенсіонно-вспомогательной кассы для духовенства Енатеринославской епархіи.

Состояніе суммъ кассы на 1-е Сентября 1897 года:

I. Суммы церковныя.

1. Къ 1-му Августа 1897 года въ кассѣ оставалось:

а) наличными деньгами	15082 р. 18 к.
б) билетами	101000 „ — „

Итого . . . 116082 р. 18 к.

2. Къ тому въ теченіи Августа мѣсяца поступило одними наличными деньгами пожертвованій отъ церквей епархіи чрезъ о. Благочинныхъ: свящ. І. Вышемірскаго 309 р. 24 к., свящ. Власія Лохвицкаго 190 руб. 86 коп., свящ. Д. Сахновскаго 32 руб. 83 коп., прот. П. Гуляницкаго 203 руб. 50 коп., и свящ. В. Верецкаго 328 руб. 12 коп., итого 1064 руб. 55 коп.

3. Затѣмъ къ 1-му Сентября въ остаткѣ состоитъ:

а) наличными деньгами	16146 р. 73 к.
б) билетами	101000 „ — „

Итого . . . 117146 р. 73 к.

II. Суммы вкладчиковъ.

1. Къ 1-му Августа въ кассѣ оставалось:

а) наличными деньгами	12107 р. 82½ к.
б) билетами	154000 „ — „

Итого . . . 166107 р. 82½ к.

2. Къ тому въ теченіи Августа мѣсяца поступило одними наличными деньгами личныхъ взносовъ вкладчиковъ:

А) чрезъ о.о. Благочинныхъ: свящ. Д. Сахновскаго 379 р. 41 к., и свящ. І. Вышемірскаго 283 руб. 75 коп., свящ. І. Лохвицкаго 225 руб. 45 к., свящ. В. Лохвицкаго 212 р. 50 к., свящ. І. Петрова 95 руб. 18 коп., свящ., Ѳ. Овчаренко 12 руб. 50 коп., прот. Д. Донцова 110 руб., прот. П. Гуляницкаго 10 руб., свящ. Х. Стефановскаго 2 р. 65 к., свящ. І. Трухманова 22 руб. 50 коп., свящ. В. Верецкаго 192 руб. 50 коп., прот. С. Бошнякова 252 руб. 50 коп., прот. І. Домовскаго 45 руб., прот. Г. Волошинова 10 руб., свящ. І. Волошинова 190 руб., свящ. А. Китаева 2 р. 50 к., прот. В. Александрова 132 руб. 53 коп., свящ. Л. Крещановскаго 20 руб., прот. І. Покровскаго 20 руб., прот. В. Преображенскаго 10 руб., свящ. П. Лошакова 67 руб. 50 коп., свящ. В. Бѣлосвѣтова 2 руб. 50 коп., прот. Е. Шамраева 282 руб. 50 коп., свящ. Д. Нѣмчинова 142 руб. 50 коп., свящ. А. Березовскаго 5 руб., свящ. І. Скибина 46 р. 90 к., и свящ. Д. Чехранова 10 руб.; итого 2785 руб. 87 коп.

Б) При личныхъ заявленіяхъ вкладчиковъ: Инспектора семинаріи М. Монастырева 20 руб., діак. Т. Винника 2 р. 50 к., свящ. І. Шимковича 10 руб. 10 коп., псалом. З. Саенко 10 руб. 10 коп., свящ. Н. Михайличенко 20 руб. 20 коп., псал. П. Смирнскаго 10 руб. 30 коп., діак. А. Шамраева 5 руб. 5 коп., псал. И. Балдинова 12 руб. 50 коп., препод. Семинаріи Я. Павловскаго 20 руб. 20 коп., свящ. А. Шпаковскаго 5 руб. 5 коп., свящ. І. Бережнаго 20 руб. 20 коп., діак. Н. Лохвицкаго 5 руб. 5 к., діак. Г. Селецкаго 20 р. 20 к., свящ. Ар. Біантовскаго 15 руб. 15 коп., діак. Кир. Ефремова 20 руб. 20 к., и свящ. Ил. Вахнина 20 р. 20 к., итого 217 руб.; а всего 3002 руб. 87 коп.

3. Изъ нихъ въ Августѣ мѣсяцѣ израсходовано: а) на выдачу пенсій 1408 руб. 12 коп., б) на содержаніе правленія, канцеляріи и проч. расходы 131 руб. 63 коп. и в) возвращено взносовъ 25 руб.; итого израсходовано 1564 руб. 75 коп.

4. Затѣмъ къ 1-му Сентября въ остаткѣ состоитъ:

а) наличными деньгами	13545 р. 94½ к.
б) билетами	154000 „ — „
Итого	167545 р. 94½ к.

А всего церковныхъ суммъ и суммъ вкладчиковъ на 1-е Сентября 1897 года въ кассѣ на лицо имѣется: а) наличными деньгами 29692 руб. 67½ коп. и б) билетами 255000 рублей; итого 284692 руб. 67½ коп. Съ присоединеніемъ-же къ этой суммѣ 32000 рублей, состоящихъ въ долговыхъ обязательствахъ кассѣ, всего въ остаткѣ имѣется 316692 руб. 67½ коп.

Примѣчаніе 1. Наличные деньги хранятся въ Отдѣленіи Госуд. Банка по книжкѣ безсрочныхъ вкладовъ за № 9579, а билеты находятся въ томъ-же Отдѣленіи на храненіи по роспискамъ за №№ 7177, 7251, 7372, 7611, 7820, 7894, 7945, 8189 и 8438.

Примѣчаніе 2. Въ отчетѣ за Іюль мѣсяцъ, напечатанномъ въ № 23 Епарх. Вѣдомостей, вкралась ошибка. Тамъ напечатано, что въ Іюль отъ вкладчиковъ поступило чрезъ о.о. Благочинныхъ: свѣщ. А. Китаева 12 руб. 50 к., прот. С. Раевского 340 руб. На самомъ-же дѣлѣ поступило отъ свѣщ. А. Китаева 210 руб. а отъ прот. С. Раевского 142 руб. 50 коп.

Предсѣдатель Правленія *В. Сахаровъ.*

Дѣлопроизводитель *П. Хотовицкій.*

ОТЧЕТЪ

Комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ, въ южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—78 годовъ.

По 31 Декабря 1896 года.

Къ 1-му Января 1896 г. въ капиталахъ Комитета состояло:

Прогентныхъ бумагъ, по нарицательной ихъ цѣнѣ:

4% свидѣтельствъ Государственной ренты	418.500 р. — к.
4% облигацій Золотого займа 5-го выпуска	111.875 „ — „
4½% свидѣтельствъ Государственнаго Крестьянскаго Поземельнаго Банка на	62.400 „ — „

4 1/2 % облигацій Внутренняго Консолидированнаго займа 2-го выпуска на	18.000 р. — к.
4 1/2 % облигацій Внутренняго займа 1893 г. на	15.800 „ — „
4 % облигацій Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ на	33.300 „ — „
4 1/2 % закладн. листовъ Государственнаго Земельнаго Банка на	5.000 „ — „
5 % облигацій С.-Петербуркскаго Городскаго Кредитнаго Общества на	800 „ — „
	<u>665.675 р. — к.</u>
и наличныхъ денегъ на сумму	9.782 р. 72 к.
Итого	675.457 р. 72 к.

Къ нимъ поступило съ 1-го Января по 31-е Декабря 1896 года:

Пожертвованій наличными деньгами, черезъ Хозяйственное Управленіе Св. Синодѣ 46 р. 04 к.

Процентовъ, за вычетомъ 5 % налога:

а) по процентнымъ бумагамъ, состоящимъ въ капиталахъ комитета 28.713 р 85 1/2 к.

б) по безрочнымъ вкладамъ въ Государственномъ Банкѣ, за 1895 годъ 88 „ 52 „
28.812 р. 37 1/2 к.

5 % купоннаго налога, обратно полученнаго за 1895 годъ 756 „ 53 „

Приобрѣтено 4 % закладн. листовъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка на 26.400 „ — „

Возвращено изъ духовно-учебныхъ заведеній оставшихся отъ содержанія воспитанниковъ изъ болгарскихъ уроженцевъ 379 „ 16 „

Итого поступило въ 1896 году 56.394 р. 10 1/2 к.

А съ остаткомъ отъ 1895 г., къ 1-му Января 1897 года всего въ приходѣ 731.851 „ 82 1/2 к.

Съ 1-го Января по 31 Декабря 1896 года
израсходовано:

Переведено въ Французское Консульство въ
Филиппополѣ на расходы по храненію имущества
Комитета, а именно на содержаніе сторожей на
Шипкѣ, развѣзды, посылки, телеграфныя, почто-
выя и другіе расходы 1.048 р. 20 к.

— Переведено въ Императорско Россійскую Мис-
сію въ Цетинѣ—пенсіи потерявшему зрѣніе на
службѣ Комитета черногорцу Николаю Шырѣ, за
время съ 1-го Октября 1895 по 1-е Октября 1896
г., 12 фунт. стерлинг. или 75 р. 38 к. м., соста-
вившіе по курсу, съ расходами по переводу . . . 113 р. 45 к.

Согласно Высочайше утвержденному 19 Июня
1891 г. постановленію Комитета отъ 7-го Марта
того же года, отослано Хозяйственнымъ Управле-
ніемъ при Св. Синодѣ въ духовно-учебныя заве-
денія, на содержаніе воспитанниковъ изъ болгар-
скихъ уроженцевъ и выдано нѣкоторымъ изъ нихъ
въ пособіе и на проѣздъ въ учебное заведеніе и
на родину 1.570 р. 03 к.

На томъ же основаніи и на тотъ же предметъ
перечислено означеннымъ Управленіемъ въ учеб-
ный капиталъ Св. Синода. 7.178 „ 00 „

Уплачено Государственному Банку за хра-
неніе цѣнностей 192 „ 91 „

Употреблено на покупку 4% закладн. листовъ
Дворянскаго Земельнаго Банка на 26.400 руб.
нарицательныхъ 26.072 р. 27 к.

Издержано на дѣлопроизводство, помещеніе
Канцеляріи Комитета, канцелярскія принадлежно-

сти, печатаніе отчетовъ и бланковъ, телеграфныя
и почтовые расходы, освѣщеніе и т. п. 1.796 р. 10 к.

Всего въ 1896 году въ расходѣ 37.970 „ 96 „

Затѣмъ къ 1-му Января 1897 года въ остаткѣ:

Процентными бумагами, по нарицательной

ихъ цѣнѣ:

4% свидѣтельствъ Государственной ренты на 418.500 р. — к.

4% облигацій Золотого Займа 5-го выпуска на 111.875 „ — „

4 $\frac{1}{2}$ % свидѣтельствъ Государственнаго Кре-
стьянскаго Поземельнаго Банка на 62.400 „ — „

4% заклады листовъ того же банка на 5.000 „ — „

4% заклады листовъ того же банка на 26.400 „ — „

4% облигацій Юго-Западныхъ желѣзныхъ
дорогъ на 33.300 „ — „

4 $\frac{1}{2}$ % облигацій Внутренняго Консолидиро-
ваннаго займа 2-го выпуска на 18.000 „ — „

4 $\frac{1}{2}$ % облигацій Внутренняго займа 1893
года на 15.800 „ — „

5% облигацій С.-Петербургскаго Городскаго
Бредитнаго Общества на 800 „ — „

692.075 р. — к.

И наличными деньгами 1.805 р. 86 $\frac{1}{2}$ к.

Итого въ наличности. 693.880 р. 86 $\frac{1}{2}$ к.

Балансъ 731.851 р. 82 $\frac{1}{2}$ к.

Означенныя процентныя бумаги на нарицательную сумму 692 075 р. хранятся въ Государственномъ Банкѣ, и тамъ-же на текущемъ счетѣ состоятъ наличныя деньги Комитета, за исключеніемъ 171 р. 81 к., находящихся въ касѣ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ.

Изъ общей суммы процентныхъ бумагъ и наличныхъ денегъ 693.880 р. 86 $\frac{1}{2}$ к. состоитъ:

1) Въ *расходномъ капиталѣ*, предназначенномъ на постройку церкви и текушіе по Комитету: расходы:

4% свид. Государственной ренты на	239.600 р. — к.
4% облиг. Золотого займа 5 вып. на	108.625 " — "
4 ¹ / ₂ свид. Государств. Крестьянскаго Поземельнаго Банка на	53.900 " — "
— 4 ¹ / ₂ % облигацій Внутренняго Консолидированнаго займа 2 вып на	18.000 " — "
4 ¹ / ₂ % закладн. листовъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка на	2.000 " — "
4% закладн. листовъ того-же банка на	15.000 " — "
4 ¹ / ₂ % обл. Внутренняго займа 1893 г.	15.000 " — "
Наличныхъ денегъ	1.407 " 81 "
	<hr/>
	453.532 р. 81 к.

2) Въ *запасномъ капиталѣ*, для обезпеченія содержанія будшаго причта и ремонта церкви:

4% свид. Государственной ренты	169.800 р. — к.
4% облигацій Юго-Западн. жел. дорогъ на 26 800 " — "	
4 ¹ / ₂ % свид. Государственнаго Крестьянскаго Поземельнаго Банка на	8.000 " — "
4% обл. Золотого займа 5 вып.	3.250 " — "
4 ¹ / ₂ % закладн. листовъ Государ. Дворянскаго Земельнаго Банка на	3.000 " — "
4% закл. листовъ того же банка на	10.390 " — "
4 ¹ / ₂ % Внутренняго займа 1893 г. на	700 " — "
Наличныхъ денегъ	226 " 36 ¹ / ₂ "
	<hr/>
	222.076 р. 36 ¹ / ₂ к.

3) Въ *спеціальномъ капиталѣ* на устройство и содержаніе духовнаго училища при предполагаемой къ постройкѣ церкви:

4% свид. Государственной ренты на	8.200 р. — к.
---	---------------

4% облигацій Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ на	6.500	„ —	„
4½% свид. Госуд. Крестьянскаго Позе- мельнаго Банка на	500	„ —	„
4% закладн. листовъ Госуд. Дворянскаго Земельнаго Банка на	1.000	„ —	„
Наличныхъ денегъ	38	„ 71	„
	<u>16.238</u>	„ 71	„

4) Въ *спеціальныхъ суммахъ*, имѣющихъ, по волѣ жертвова-
телей, особыя назначенія:

4% свид. Государственной ренты на	900	р. —	к.
5% облигацій С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества на	800	„ —	„
4½% облигацій внутренняго займа 1893 г. на	100	„ —	„
4% закл. листовъ Государственнаго Дво- рянскаго Земельнаго Банка на	100	„ —	„
Наличныхъ денегъ	132	„ 98	„
	<u>2.032</u>	„ 98	к.

Съ открытія Комитета по 31 Декабря 1896 г. поступило:

Пожертвованій 434.933 р. 84½ к.

Въ томъ числѣ:

Наличными деньгами 434.283 р. 84½ к.

и процентными бумагами 650 „ — „

Процентовъ какъ по % бумагамъ, въ кото-
рыхъ пожертвованія эти были обращены, такъ и
по наличнымъ деньгамъ, находившимся въ Госу-
дарственномъ Банкѣ на текущемъ счетѣ (за ис-
ключеніемъ невозвращеннаго 5% купоннаго на-
лога 404.927 р. 04 .

Прибыли полученной отъ продажи и покуп-
ки, выхода въ тиражъ и конверсіи нѣкоторыхъ
% бумагъ въ видѣ приплаты по конверсіямъ и
въ возмѣщеніе потерь въ доходахъ отъ конвер-
сіи и 5% госуд. налога) 53.839 р. 70 к.

Всего поступленій на 893.700 р. 58½ к.

Изъ этой суммы израсходовано по 31 Декабря 1896 г.; на заготовку строительныхъ матеріаловъ и принадлежностей; на работы по постройкамъ и сооруженіямъ; на содержаніе строительнаго персонала; на командировки и разъѣзды; на приготовленіе смѣтъ, плановъ и чертежей; на составленіе архитектурныхъ проектовъ по конкурсу; на канцелярію Комитета и дѣлопроизводство; на охрану имущества Комитета послѣ приостановки работъ по постройкѣ; на судебныя по имуществу Комитета пошлины; на пенсію потерявшему зрѣніе на службѣ Комитета черногорцу Николаю Пырлѣ; на стипендіи болгарскимъ воспитанникамъ въ русскихъ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ; на уплату 5% государственнаго сбора съ капиталовъ (за полученіемъ обратно ежегодно по 756 р. 53 к.) и проч., всего 181.287 р. 64 к

Остальные затѣмъ 712.412 р. 95½ к.
составляютъ: 1) остатокъ наличныхъ денегъ къ 1 Января 1897 г. въ суммѣ 1.805 р. 86½ к. и 2) стоимость % бумагъ, коихъ, за прошедшими отъ продажъ и конверсій перемѣнами, къ 1 Января 1897 года состоитъ въ наличности, какъ объяснено выше, на 692.075 руб. нарицательныхъ, въ томъ числѣ облигацій 4% золотого займа 5 выпуска на 111.875 руб. мет.

На % расходнаго капитала Комитета воспитывалось въ 1896 году 67 болгаръ, изъ коихъ въ академіяхъ: Московской 2, Петербургской 10; Кіевской 5, Казанской 5; въ семинаріяхъ: Московской 2, Петербургской 8, Кіевской 14, Одесской 10, Екатеринославской 1, Полтавской, Виѣанской 2; въ училищахъ: Александровскомъ 3, Кіево-Софійскомъ 1, Кіево-Подольскомъ 1 и Одесскомъ 2.

ОБЪЯВЛЕНІЕ:

Отъ Екатеринославскаго Епархіального Свѣчнаго Завода.

Управленіе Екатеринославскаго Епархіального Свѣчнаго Завода симъ доводитъ до свѣдѣнія г.г. занимающихся пчеловодствомъ въ предѣлахъ епархіи и вообще воскоторговцевъ, что съ Сентября мѣсяца сего года Управленіе завода будетъ производить покупку желтаго чисто-пчелинаго воска какъ большими такъ и малыми партіями въ помѣщеніи завода—уголь Соборной площади и Архіерейской улицы.

4—4

Редакторъ И. д. Секретаря Консисторіи *Александръ Ванчаковъ.*

Содержаніе: I. Епархіальныя извѣстія. II. Отъ Екатеринославскаго Епархіального Училищнаго Совѣта. III. Отъ Правленія Пенсіонно-вспомогательной кассы для духовенства. IV. Отчетъ Комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ, въ Болгаріи. V. Объявленіе.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 20 Сентября 1897 г. Цензоръ, протоіерей

М. Знаменскій.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21-го Сентября № 27 1897 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

„О ЕДИНОМЪ НА ПОТРЕБУ.“ (Лук. X, 42).

(Окопчаніе *).

„Придите ко мнѣ вси труждающіеся и обремененніи, и Азъ упокою
вы“ (Матѳ. XI, 28).

Но вотъ, средь золь всѣхъ, раздается

Для насъ сладчайшій гласъ Христа—

Прійти къ Нему: Имъ подается

Всѣмъ утѣшенье со креста.

Всевышній тамъ Свою желаетъ

Отъ вѣка тайну намъ открыть:

Въ раю сначала попускаетъ

Онъ первымъ людямъ согрѣшить,—

Затѣмъ изволилъ такъ устроить,

Чтобъ въ славу вѣчную Свою

Призвать людей и удостоить

Ихъ жизни лучшей, чѣмъ въ раю (Прав. Исп. ч. I отв.
на вопр. 25).

Въ той лучшей жизни люди будутъ

Болѣзней, смерти ужь чужды,

Земныя скорби позабудутъ,

Ни въ чемъ не будетъ имъ нужды....

*) См. № 26 нашихъ Вѣдом.

Не будетъ тамъ уже страданій:

Отрутся слезы отъ очей,—

Не слышно будетъ воздыханій:

Минуеть время всѣхъ скорбей (Апог. VI, 16, XXI, 4).

Тамъ добродѣтели въ награду,

Какъ солнце, будутъ въ вѣкъ сиять,—

Тамъ истину, невинность, правду

Ничто не будетъ уязвлять (Матѳ. XIII, 43).

Теперь—ни выразить словами,

Ни мысленно представить намъ,

Какая перемѣна съ нами,

Какая жизнь—то будетъ тамъ (I Кор. II, 9. I Иоан. III, 2).

Итакъ, для насъ отъ золь лекарство—

Успокоеніе крестомъ:

Имъ общается намъ Царство,

Блаженство вѣчное съ Христомъ.

Но дѣйствовать лекарство можетъ

Тогда, когда потреблено,

Когда свое ужъ свойство вложить

Въ больное существо оно.

Причемъ, для вѣрнаго лѣченья,

Больной еще обязанъ знать

И способы употребленья,

Когда и какъ его принять.

Такъ и заслуги искупленья

Лишь тѣмъ приносятъ врачевство,

(Кто сдѣлаеть ихъ усвоенье

Въ свое больное существо.¹¹⁾

11) Современные отступники отъ Православія дерзаютъ возставать даже противъ самаго важнаго и спасительнаго священнодѣйствія таинства Евхаристіи и колебать вѣру православныхъ въ его Божественную силу. Они говорятъ: „развѣ недостаточно было для спасенія міра одной кровавой Голгофской жертвы, принесенной Сыномъ Божиимъ на крестѣ? Зачѣмъ еще безкровная жертва“

А вѣрный способъ усвоенья
 Заслугъ Христа, извѣстныхъ намъ,
 Есть тотъ, безъ всякаго сомнѣнья,
 Какой Христось преподалъ Самъ.

Но, какъ всегда, нашъ врагъ исконный
 Вездѣ, во все привноситъ зло (Матѣ. XIII 37, 39;
 I Петр. V, 5),
 (И люди всѣ къ тому-же склонны) (Римл. VI, 18—23),
 Такъ и въ семь случаѣ было:

Всѣ средства нашего спасенья,
 Преоданныя намъ Христомъ,
 Предметомъ стали искаженья

Во всемъ Божественномъ, святомъ (II Кор. IV, 4;
 Лук. VIII, 12).

Ко злу преклоиностью явилось

Неправовѣріе людей,

А въ слѣдъ за этимъ ужъ свершилось

И раздѣленіе церквей. ¹²⁾

тва, приносимая священниками въ храмахъ?—Но „кровавою Голгофскою жертвою совершенно спасеніе всего рода человѣческаго, удовлетворена правда Божія за грѣхи всего міра, а жертва безкровная умилостивляетъ Бога за грѣхи только тѣхъ людей, за которыхъ приносится, и усваиваетъ собственно плоды Голгофской жертвы людямъ, которые способны принять и усвоить ихъ.“ (Руковод. къ изуч. Правосл. Догмат. Макарія Митр. Моск. о таинствѣ Евхаристіи).—„Кровавая жертва есть неисчерпаемый источникъ воды живой, а безкровная жертва—чаша, которою черпаемъ и пьемъ ту спасительную для насъ воду. Кровавая Голгофская жертва есть сокровищница золота и серебра, а безкровная жертва—взятіе и употребленіе того сокровища на наши нужды. Кровавая жертва есть многоцѣльное врачество, приготовленное на всякую болѣзнь, а безкровная жертва—приложеніе того драгоценнѣйшаго врачества къ нашимъ язвамъ.“ (Камешъ вѣры Митр. Стефана Яворскаго, ч. III, „О Святейшей Литургіи“).

¹²⁾ Имѣя въ виду эту грѣховную склонность человѣческой природы къ разномыслию и заблужденію въ дѣлахъ вѣры, Апостоль Павель и предостерегаетъ христіанъ въ своемъ наставленіи: „будьте единомысленны между собою“ аповѣдуя этими словами хранить единомысліе въ исповѣданіи вѣры во Христа Спасителя, проповѣданной апостолами,—хранить это сокровище отъ расхищенія врагами истиннаго исповѣданія.

Такъ—вѣдь должны-жъ быть неизмѣнны

Глаголы, сказанные намъ,

Что христіане—церкви члены,

Глава ея—Спаситель Самъ (Ефес. I, 22—25;—
IV, 15, 16;—V, 25).

А люди смыслъ ихъ извятили

Надменнымъ разумомъ своимъ:

Главою „папу“ объявили,

Признавъ, что онъ непогрѣшимъ.

Установился взглядъ невѣрный,

Христа намѣстникъ будто онъ,

Что онъ одинъ лишь часть отъ скверны,

Которой міръ весь зараженъ (Іов. XIV, 4—5),

Или—Спаситель всѣхъ желаетъ

И Кровію Своею питать (Іоан. VI, 53—54.) (Мѣ.
XXVI, 27),

А папа римскій измышляетъ

Однимъ лишь Тѣломъ приобщать.

Огонь солону сожигаетъ,

Прикосновеніемъ къ нему,

Но онъ желѣзо раскаляетъ,

Давая цвѣтъ иной ему....

Такъ точно Тайства Господни:

Ужь тѣхъ не могутъ раскалять,

Чьи души будутъ неспособны

Огонь Божественный принять.... (I Кор. XI, 27—29;
—X, 21).

А папа римскій усваеетъ

Спасительную силу имъ,

Когда кто даже принимаетъ

И недостойнствомъ своимъ. ¹³⁾

¹³⁾ Кромѣ указанныхъ здѣсь—для примѣра—заблужденій, опровергаемыхъ приведенными цитатами изъ Слова Божія, есть еще другія отступленія отъ

Указанныя отступленья
 Отъ правой истины людей
 Причиной стали раздробленья,
 Вновь созидаемыхъ церквей:

Отъ этихъ новшествъ уклонились —
 Здѣсь протестантъ, тамъ кальвинистъ...
 А отъ послѣднихъ отдѣлились —
 Социнъ, Меннонъ, анабаптистъ....

Они свой способъ измышляютъ —
 Вести людей всѣхъ ко Христу,
 И тщетно разумъ изощряютъ —
 Свою защититъ правоту....

Всѣ церкви, послѣ раздѣленья,
 За истину борьбу ведутъ....
 И средства вѣчнаго спасенья
 Различныя преподаютъ.

Они всѣ право присвояютъ —
 Для вѣчной жизни возраждать....
 И всѣ они же предлагаютъ
 Ихъ руководство въ томъ принять.

Гдѣ-жъ Церковь та, что возраждаетъ
 „Христовымъ“ способомъ людей,
 И этотъ способъ охраняетъ
 Заботливостію своей?

истиннаго вѣроисповѣданія, составляющія сущность и характеристическія особенности Римской церкви. Они состоятъ въ слѣдующихъ пунктахъ ученія: 1, въ произвольномъ расширеніи богодухновенныхъ источниковъ церковнаго ученія;—2, въ ученіи о личномъ свойствѣ Святаго Духа (filioque); 3, въ ученіи о первородномъ грѣхѣ, какъ объ уtratѣ одной только первобытной благодатной праведности и о непорочномъ зачатіи Пресвятой Дѣвы; 4, въ ученіи о сверхдолжныхъ дѣлахъ и о сокровищницѣ святыхъ и 5, въ ученіи о загробной судьбѣ человѣка—о чистилищѣ.

Гдѣ истинная и святая
 Руководительница—мать?...
 Судомъ правдивымъ разбирая,
 Не трудно намъ ее узнать....

На судъ двѣ женщины предстали
 И, въ жаркомъ спорѣ межъ собой,
 Къ ребенку право предъявляли
 Быть матерью его родной.

Но ложь въ одной изобличая,
 Узналъ премудрый Соломонъ,
 Кто—мать ребенку, мать родная
 Была изъ спорившихъ сторонъ.

Премудраго царя умѣне
 Было—въ избраньи цѣли той,
 Чтобъ вызвать чувство сожалѣнья
 Къ ребенку матери родной,

„Ребенка этого возьмите
 „И на двѣ части разрубите“!
 Премудрый Соломонъ сказалъ
 И.... мать родную онъ узналъ:

„Перемѣни рѣшенья слово“!...
 Вдругъ предъ царемъ взмолилась мать:
 „Ужь лучше повели живого
 „Моей соперницѣ отдать“!...

Другая жъ, между тѣмъ, сказала:
 „Рубите—пусть ни мнѣ, ни ей“!...

И этимъ явно показала,
 Что нѣтъ роднаго чувства въ ней....

По Соломонову примѣру,
 Легко узнать: кто изъ церквей
 Хранить „Спасительную Вѣру“
 Неповрежденной отъ людей?

Легко узнать: кто возражаетъ
„Христовымъ“ способомъ людей

И этотъ способъ охраняетъ,

Какъ матери своихъ дѣтей?...

Тогда какъ „Вѣру“ подчинили

Всѣ церкви разуму,... причемъ,

Ее на части изрубили

Людскаго разума мечемъ—

Одна Россійская святая

И истинная Церковь—мать,

Христову Вѣру охраняя,

Не стала новшество принимать.

Въ сей церкви навсегда остался

Для насъ все тотъ же духъ „Христовъ“....

Никто изъ смертныхъ не касался

Ея священнѣйшихъ основъ.

Она лишь сохранить сумѣла

Единство Вѣры, духъ Христовъ....

И это все запечатлѣла

Пролитою кровію сыновъ.

Благообразно и по чину

Устроенную Церковь—мать,

Христовой истины твердыню,—(I Тим. III, 15).

Не трудно намъ ее узнать!...

Войди ты въ храмъ Ея, читатель,—

Какъ Боголѣпны службы тамъ!...

Въ нихъ познается Нашъ Создатель—

Его любовь и милость къ намъ:

„Тебѣ поемъ“, запѣли хоромъ....

Аккорды дивные слились:

Невольно предъ духовнымъ взоромъ

И скорбь и радость пронеслись.

Слова моленъе изливаютьъ —
 Къ Творцу невольнo взоръ несешь...
 А звуки души умиляютъ —
 Ему-жь и сердце отдаешь...
 Въ словахъ тѣхъ сладкихъ, въ звукахъ стройныхъ,
 Какъ будто, слышенъ мира вздохъ
 Объ очищенъи недостойныхъ,
 Какое даруетъ имъ Богъ.
 Въ нихъ сила тайная сокрыта—
 Они, какъ будто, говорятъ:
 „Тамъ Кровь за грѣшный мръ пролита,
 „Святой Страдалецъ тамъ распятъ...
 Обряды всѣ, установленья
 Той церкви—матери полны
 Глубокаго для насъ значенья
 И давностью освящены.
 Вотъ, стоя предъ святой иконою,
 Хочу Пречистую молить—
 Въ мольбѣхъ колѣнопреклоненной
 Всю скорбь души своей излить.
 Меня къ сему расположила
 Икона Дѣвы Пресвятой:
 Къ Страдалцу—Сына обратила
 Тамъ ликъ Царица скорбный свой.
 На Сына Матерь тамъ взираетъ...
 Сквала—смерть Его уста:
 Въ великой скорби обнимаетъ
 Тамъ Матерь дерево креста....
 Испивъ всю чашу испытаній,
 Какія только быть могли,
 Не отвратитъ людскихъ желаній
 Царица неба и земли.

„Ты и меня, скорбящихъ Радость,
 „Передъ Всевышнимъ помини
 „И горечь скорби Ты на сладость
 „Въ моей душѣ перемѣни“!...

Священникъ Андрей Θεодосьевъ.

Педагогическіе курсы и курсы церковнаго пѣнія для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ, бывшіе въ г. Екатеринославѣ.

(Продолженіе*).

Занятія по пѣнію во второй группѣ вель О. Л. Корпенко въ такомъ порядкѣ.

1) Теорія. Чтеніе нотъ въ скрипичномъ, дискантовомъ, альтовомъ, теноровомъ и басовомъ ключахъ. Чтеніе нотъ квадратной системы. Составленіе и письмо 6 діэзныхъ и 6 бемольныхъ мажорныхъ и 12 минорныхъ гаммъ. Изученіе интервалловъ по количеству и качеству, изъ коихъ исключительно состоитъ простое церковное пѣніе. Составленіе аккордовъ мажорныхъ и минорныхъ въ предѣлѣ до мажорной гаммы. Воспроизведеніе даннаго звука по камертону. Аккорды на 1 и 5 ступеняхъ діэзныхъ и бемольныхъ, мажорныхъ и минорныхъ гаммъ. Упражненія въ задаваніи тона по камертону. Определеніе взмахами руки разныхъ дѣленій въ пѣніи. Понятіе о паузахъ и точкахъ возлѣ нотъ. Транспонированіе.

2) Пѣніе. Исполненіе нотъ въ ключахъ: скрипичномъ, дискантовомъ, альтовомъ, теноровомъ и басовомъ, съ опредѣленіемъ долготы взмахами руки. Исполненіе гамм *до мажоръ* и *ля миноръ* въ предѣлахъ октавы и практическое примѣненіе ея при исполненіи простыхъ церковныхъ

*) См. № 26 нашихъ Вѣд.

пѣснопѣній, состоящихъ изъ двухъ нотъ, напр. „Отче нашъ“, трехъ нотъ,—„Богъ Господь и явился намъ“ 4-го гл., четырехъ нотъ—„Достойно есть“ и т. д. Исполненіе мелодій тѣхъ пѣснопѣній, гдѣ возможно примѣненіе параллельной терціи сверху или сексты снизу, при чемъ другимъ голосамъ предоставляется подпѣвать по музыкальному инстинкту для полноты гармоніи. Исполненіе интервалловъ голосомъ (по количеству и качеству) съ названіемъ нотъ и на гласные звуки. Исполненіе тѣхъ же интервалловъ, составляющихъ данное пѣснопѣніе съ произношеніемъ текста пѣснопѣнія. Стихирь всѣхъ 8 гласовъ Кіевского напѣва съ усвоеніемъ числа частей каждаго гласа и порядка ихъ слѣдованія; исполненіе до полного усвоенія въ одинъ голосъ (мелодія), а затѣмъ въ два, три и т. д. Воскресные тропари греческаго распѣва всѣхъ 8 гласовъ въ одинъ, въ два, три голоса; исполненіе тропарей святымъ по образцу воскресныхъ. Ирмосы всѣхъ 8 гласовъ греческаго распѣва. Остальныя пѣснопѣнія вечерни, утрени и литургіи исполняются сначала въ одинъ голосъ, а затѣмъ въ два и три голоса.

Конечная цѣль этой программы—приготовить регентовъ изъ учителей, которые могли-бы не только учить пѣть школьниговъ, но и составлять сельскіе хоры. Потребность въ учителяхъ—регентахъ растетъ съ каждымъ годомъ. Мы имѣемъ множество просьбъ о присылкѣ учителей, которые могли-бы составить хоръ съ обѣщаніемъ прибавлять къ учительскому жалованью отъ церкви или отъ общества 80, 100 и даже 200 руб. Изъ 27 душъ учителей и учительницъ 2-ой группы (23 учителя и 4 учительницы) несомнѣнно не менѣе двадцати душъ уѣхали съ регентскими познаніями, вполне достаточными для села. Весьма важно и то обстоятельство, что всѣ слушатели курсовъ пѣнія увезли съ собою переложенныя на ноты мелодіи сти-

хирь всѣхъ 8 гласовъ Кіевскаго распѣва, воскресныхъ тропарей 8 гласовъ греческаго распѣва и ирмосовъ всѣхъ гласовъ того-же распѣва съ указаніемъ числа частей каждаго гласа и порядка ихъ слѣдованія. Имѣя въ рукахъ эти „типы“ гласовъ, учитель—регентъ избѣжитъ тѣхъ ошибокъ въ пѣніи, какія нерѣдко можно слышать въ исполненіи сельскаго псаломщика, или даже хора: „Господи возвахъ“, или краткій тропарь пропоютъ правильно на гласъ, но не пропоютъ правильно на тотъ же гласъ какую либо длинную незнакомую стихирю или тропарь, потому что не знаютъ числа частей гласа и порядка ихъ слѣдованія.

Четыре лекціи по садоводству прочиталъ ученый садоводъ А. Г. Недзѣльскій по слѣдующей программѣ: воспитательное значеніе физическаго труда въ огородѣ и саду; трудъ въ саду, огородѣ и цвѣтникѣ при школѣ вмѣсто гимнастическихъ упражненій; устройство огородниковъ при школахъ—посадка огородныхъ растений, поливка, устраненіе вредныхъ насѣкомыхъ, посѣвъ салатныхъ растений (салата, капуста, щавля), посадка стручковыхъ растений; устройство садиковъ при школахъ—разведеніе садовыхъ деревьевъ посадкой и прививкой.

Изъ послѣобѣденныхъ уроковъ 8 были посвящены чтенію о церковно-приходской школѣ, которые велъ преподаватель педагогики въ Духовной Семинаріи Г. А. Соголовъ. На этихъ чтеніяхъ подробно выяснялось, какими качествами долженъ обладать учитель церковно-приходской школы и какъ должна быть поставлена школа, чтобы дѣти, обучаясь въ ней, воспитывались въ строго религіозно-нравственномъ направленіи, т. е. выяснялся желательный и возможный идеаль школы и учителя.

Каждый урокъ, данный курсистомъ утромъ, вечеромъ подвергался всестороннему разбору. Въ эти часы аудиторія

представляла весьма оживленную картину. Курсистъ или курсистка, давшіе урокъ, излагали предъ слушателями планъ своего урока, опредѣляли цѣль его и то, насколько она была достигнута. Затѣмъ предоставлялось право всѣмъ высказывать свое мнѣніе объ урокъ, указывать слабыя стороны и достоинства. Говорили поочередно, при чемъ на замѣчанія критикующихъ дававшій урокъ дѣлалъ свои возраженія, или же признавалъ ихъ справедливыми. Въ концѣ урока руководители курсовъ резюмировали все сказанное объ урокъ и съ своей стороны дѣлали замѣчанія. Въ началѣ курсовъ учителя и особенно учительницы съ большимъ смущеніемъ приступали въ уроку, какъ-то жутко было выступать почти предъ сотнею слушателей, причѣмъ сознание, что каждое слово, каждое движеніе замѣчается, записывается и вечеромъ подвергнется всестороннему обсужденію, еще болѣе усиливало волненіе. Къ концу курсовъ это смущеніе естественно ослабѣло, особенно когда увидѣли, что разборъ уроковъ состоялъ не въ рѣзкомъ подчеркиваніи недостатковъ или ироническомъ отношеніи къ нимъ, но въ спокойномъ, чисто братскомъ указаніи и обсужденіи какъ слабыхъ сторонъ, такъ и достоинствъ урока. Руководители курсовъ постоянно слѣдили, чтобы оживленный обмѣнъ мнѣній, по поводу даннаго урока, не переходилъ въ запальчивость, и чтобы полезное для дѣла выясненіе лучшихъ практическихъ пріемовъ преподаванія не обратилось въ бесполезное пререканіе. Изъ 36 уроковъ, данныхъ курсистами, 8 сдѣланы учительницами, остальные учителями. Вообще нужно замѣтить, что учительницы вели занятія значительно удачнѣе учителей, хотя, конечно, были исключенія и между ними, точно также какъ и были уроки, данные учителями, которые доставили удовольствіе слушателямъ. Неравенство это зависѣло отъ того, что почти всѣ

учительницы, бывшія на курсахъ, имѣютъ среднее образованіе (исключая трехъ), тогда какъ между учителями только одинъ былъ изъ окончившихъ курсъ Д. Семинаріи, одинъ изъ 4 класса, нѣсколько душъ изъ учительской Семинаріи, а остальные изъ разныхъ низшихъ классовъ Дух. Семинаріи, изъ Духовнаго Училища, изъ народныхъ школъ съ званіемъ учителя и безъ онаго.

Во все воскресные и праздничные дни курсисты на богослуженіе являлись въ Соборъ и пѣли все службы, причемъ 12 Юля въ присутствіи Его Преосвященства пропѣли всю всенощную, а 13 всю архіерейскую литургію. 1-го и 6-го Августа литургію пѣли попаламъ съ архіерейскимъ хоромъ.

По распisanію послѣобѣденное время въ дни праздничные и воскресные предположено было посвятить прогулкамъ въ садъ при архіерейскомъ домѣ и въ нѣкоторые городскіе сады подъ руководствомъ г. Недзѣльскаго. Первая такая прогулка была совершена 13-го Юля въ архіерейскій садъ. Явившіеся въ 6 ч. вечера въ садъ учителя и учительницы нашли тамъ длинные накрытые столы съ приготовленнымъ для нихъ чаемъ и фруктами, что было сдѣлано по распоряженію Его Преосвященства. Послѣ чаю подробно осматривали садъ и виноградникъ, а также воскобѣлильню Епархіальнаго Свѣчнаго Завода, примыгающую непосредственно къ саду, и съ верхней террасы сада долго любовались чуднымъ видомъ на Дибпръ, впадающую въ него Самару съ желѣзнодорожнымъ мостомъ и постоянно проходящими поѣздами. Наступившія затѣмъ жары, сильныя даже для Екатеринослава (45 гр. по Реомюру и выше) настолько изнуряли курсистовъ, что въ остальные свободные дни прогулокъ не дѣлали, а пользовались ими исключительно для отдыха. Только 3-го Августа нашли возможнымъ сдѣлать экскурсію на лодкахъ въ устье Самары, на островъ

Старуху. Въ назначенный часъ всѣ участники собрались въ Потемгинскій садъ и здѣсь, пока готовили лодки, съ интересомъ выслушали исторію этого сада, рассказанную г. Недзѣльскимъ, при чемъ всѣ были не мало удивлены, услышавъ, что акація, такъ распространенная въ нашей губерніи, не принадлежитъ къ аборигенамъ нашего юга, а занесена сюда изъ Америки не далѣе какъ въ 20-хъ годахъ настоящаго столѣтія. Интересный рассказъ о мѣстной флорѣ и фаунѣ ученый садоводъ продолжалъ и во время пути. Прогулка эта доставила большое удовольствіе курсистамъ, особенно возвращеніе съ острова при лунѣ. Какъ первая, такъ и вторая экскурсія была совершена съ участіемъ Епархіальнаго Наблюдателя.

Вызванные на курсы учителя и учительницы церковно-приходскихъ школъ пользовались высокимъ вниманіемъ Его Преосвященства. Въ продолженіи всего мѣсяца Епархіальный Наблюдатель время отъ времени докладывалъ Владыкѣ о занятіи курсистовъ, о ихъ жизни, состояніи здоровья, о томъ, чѣмъ и какъ ихъ кормятъ, довольны-ли они столомъ и т. д. Два раза, 8 и 25 Іюля, Преосвященнѣйшій Владыка самъ посѣтилъ занятія курсистовъ, въ первый разъ прослушалъ четыре урока, во второй два, дѣлая во время перемѣнъ въ учительской комнатѣ свои замѣчанія и указанія; въ первое посѣщеніе были осмотрѣны и спальни курсистовъ.

Въ заключеніе мы съ увѣренностію можемъ сказать, что прошедшіе курсы имѣли громадное значеніе для учащихся въ нашихъ начальныхъ школахъ. Не говоря уже о томъ, что 26 уроковъ лекторовъ съ ихъ дополненіями и объясненіями и 36 уроковъ курсистовъ, детально разобранныхъ, значительно увеличили ихъ педагогическія знанія и умѣнье, весьма важно то обстоятельство, что на чтеніяхъ

церковно приходской школѣ были подробно изложены особенности школы, вытекающія изъ названія „церковной“, указаны ея духъ и направленіе, разъяснена правильная постановка каждаго предмета, въ особенности славянскаго языка, и ихъ воспитательное значеніе, а также отношеніе къ центральному—Закону Божию. Для большинства слушателей, если не для всѣхъ, эти разъясненія были совершенною новостію, доселѣ никогда неслыханною. Кромѣ значенія чисто педагогическаго, прошедшіе курсы имѣли для учащихся едва-ли не большее значеніе нравственное. Наши учителя издавна привыкли къ пренебрежительному взгляду на церковную школу и на учащихся въ ней. Еще весьма недавно, да и теперь случается, церковная школа служила благодарнымъ матеріаломъ для разнаго рода инсинуаций и остротъ провинціальныхъ quasi—интеллигентовъ, которые не пропускали случая высмѣивать ее частно и публично. Знало объ этомъ духовенство, завѣдывающее церковными школами, знали, конечно, и учащіе въ этихъ школахъ. Пренебреженіе къ церковнымъ школамъ проникло даже въ крестьянскую среду въ тѣхъ большихъ торговыхъ селахъ, въ которыхъ много живетъ такъ называемой интеллигенціи, старающейся и крестьянъ просвѣтить своими либеральными взглядами. Намъ приходилось слышать отъ крестьянъ странное въ ихъ устахъ дѣленіе школъ: земская, говорили они, *наша* школа и мы о ней должны заботиться, и заботимся, а церковная *не наша*, она церковная. Что этотъ взглядъ на церковную школу какъ на *чужую* для крестьянъ, былъ навѣянъ со стороны, видно было изъ того, что они пришли въ смущеніе и не знали, что отвѣчать на вопросъ: для кого же существуетъ церковная школа и чьи дѣти учатся въ ней. Господствующій неблагоприятный взглядъ на церковную школу тяжело отзывался въ нравственномъ

отношеніи на учащихся въ ней: они не рѣдко стыдились своего званія. Зная это, руководители курсовъ не пропускали ни одного случая и на урокахъ и внѣ уроковъ разъяснять слушателямъ, какое высокое значеніе имѣетъ дѣятельность учителя начальной народной школы вообще и въ церковной въ частности, что отъ такого или иного направленія народнаго просвѣщенія зависитъ цѣлость и крѣпость государства, его прогрессъ или регресъ и т. д. Всѣ эти и подобныя бесѣды и разъясненія съ напряженнымъ вниманіемъ и благодарностію выслушивались курсистами и, по ихъ собственному признанію, возвышали въ ихъ глазахъ школьный трудъ, подымали ихъ духъ и пробуждали энергію для дальнѣйшей дѣятельности.

Закончились курсы, какъ и начались, молитвой. Послѣ литургіи и молебна 6 августа курсисты собрались въ свою аудиторію и здѣсь въ присутствіи нѣкоторыхъ почетныхъ гостей выслушали рѣчь епархіальнаго Наблюдателя, которую помѣщаемъ въ слѣд. №, а также краткое прощальное привѣтствіе Г. А. Соколова и А. Г. Недзѣльскаго. Въ заключеніе курсистамъ были розданы нѣкоторыя брошюры и книжечки.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

— Почему кандидаты священства—семинаристы, учителя, псаломщики—неохотно женятся на дочеряхъ священниковъ, диаконовъ и псаломщиковъ, а выбираютъ себѣ невѣстъ изъ другихъ сословій? Въ старину кандидаты священства почти исключительно выбирали себѣ невѣстъ изъ духовнаго сословія, такъ какъ и сами они въ преобладающемъ большинствѣ случаевъ также происходили изъ того же духовнаго сословія. Перспектива быть матушкой для

свѣтской интеллигентной дѣвицы, при неблагоустроенности матеріальнаго быта духовенства въ прежнее время, представлялась во все не заманчивою; съ другой стороны и выборъ невѣсты изъ другого сословія для кандидата священства былъ тогда сильно ограниченъ. Уже на школьной скамьѣ кандидату священства настоятельно совѣтывалось „избрать себѣ супругу *непрѣменно* изъ духовнаго званія, ибо взятая изъ другого званія можетъ принести съ собою во все чуждый духъ, или образъ мыслей и чувствованій, нравы и обычаи“ (Пастырское Богословіе Антонія § 50). Но этого мало. Въ былое время архипастыри, въ отеческой заботливости своей о благоустройствѣ быта сиротъ духовнаго вѣдомства, почисляли приходы даже за малолѣтними дочерьми умершихъ священниковъ, оставляя приходы безъ пастырей на долгое время, пока наслѣдница прихода не возмужаетъ и не отыщетъ себѣ жениха изъ лицъ, могущихъ взять на себя яремъ священства въ отцовскомъ приходѣ вмѣстѣ съ рукою такой наслѣдницы. А объ одномъ Подольскомъ архіереѣ (Кириллѣ), прославившемся своею заботливостію о сиротахъ, рассказываютъ даже, что при посѣщеніи одного сиротскаго прихода, когда матушка представилась ему съ нѣсколькими дочерьми и просила почислить приходъ за старшей—уже невѣстой, то онъ будто сказалъ, благославляя каждую изъ 4-хъ дочерей: „почислю приходъ за той, которую ты на рукахъ держишь“, а малюткѣ было всего около года. Православные архипастыри, прилагая всѣ старанія свои къ тому, чтобы кандидаты священства женились на дочеряхъ священниковъ и причетниковъ, въ то же время брали подъ свое мощное покровительство всѣхъ дочерей духовнаго сословія, заботливо устроая ихъ браки авторитетомъ своей власти. Бывало и такъ, что епархіальная власть, добровольно принявшая на себя обязанности свата, въ случаѣ отсутствія у нея на примѣтѣ достойнаго кандидата на священство и на руку извѣстной дѣвицы—наслѣдницы прихода, обыкновенно отсылала ее къ семинарскому или академическому начальству, которое вызывало по одиночкѣ богослововъ и философовъ, ищущихъ священства, на „оглядины“ невѣсты, а иногда и просто поставляло невѣсту у дверей богословскаго класса, гдѣ каждый изъ богослововъ-кандидатовъ священства могъ знакомиться съ нею и, при обоюдномъ согласіи, вступать въ бракъ, получая съ ея рукою и приходъ (Очерки быта

Малороссійскаго духовенства. Руков. для сельскихъ пастырей, 1864 г., т. III, стр. 409).

При такомъ патриархальномъ порядкѣ вещей, когда получение прихода обуславливалось взятіемъ въ замужество священнической или діаконской дочери и когда епархіальная власть не только почувствовала ему, но даже узаконяла его, исключалась всякая возможность кандидату священства жениться на дѣвицѣ не духовнаго сословія, почему наши дѣды и прадѣды обязательно женились на дочеряхъ священнослужительскихъ. Такой порядокъ освященъ былъ духомъ времени. Поддерживать его внушала школа и узаконяла предрешающая власть. Если же оказывались праздными приходы безъ наслѣдницъ невѣсть, то получить ихъ могли только тѣ кандидаты священства, которые не только умомъ, но и сердцемъ усвоили § 50 Пастырскаго Богословія Антонія, какъ болѣе благонадежные люди, т. е. тѣ, которые брали женъ изъ духовной среды. И только въ случаѣ отсутствія таковыхъ, естественно такіе приходы предоставлялись архипастырями,—по необходимости, такъ сказать,—и кандидатамъ, женатымъ на свѣтскихъ, что случалось только въ видахъ исключения изъ общаго правила въ не такъ далекую старину. Охотно-ли тогда, или поневолѣ кандидаты священства вступали въ браки съ дочерьми духовныхъ особъ, объ этомъ тогда не могло быть и рѣчи, такъ какъ все это казалось естественнымъ, необходимымъ, не выходило изъ указанной нормы, было, какъ замѣчено, въ порядкѣ вещей. Хорошъ или плохъ былъ такой порядокъ, мы этого касаться не будемъ, но съ удовольствіемъ отмѣчаемъ здѣсь тотъ фактъ, что и въ настоящее время, при новыхъ измѣнившихся условіяхъ быта духовенства, благопопечительное духовное Начальство не перестаетъ отечески заботиться какъ о кандидатахъ священства, чтобы они брали себѣ женъ изъ сроднаго имъ духовнаго сословія, такъ и о дочеряхъ священно-церковно-служительскихъ, какъ естественныхъ кандидаткахъ въ „матушки“, чтобы онѣ вполне соответствовали своему будущему призванію по своему воспитанію и образованию. Въ видахъ достиженія этой цѣли, устроятся спеціальныя для дочерей православнаго духовенства учебныя заведенія, которыя имѣютъ своєю задачею „воспитаніе дѣвицъ въ правилахъ благочестія по ученію православной Церкви и въ русскомъ народномъ духѣ,

съ тѣмъ, чтобы воспитанницы могли впоследствии имѣть благотворное вліяніе на окружающую ихъ среду строго нравственною жизнью и дѣятельнымъ исполненіемъ семейныхъ обязанностей (§ 2 Устава женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства). Главное вниманіе въ этихъ училищахъ обращается на религиозно нравственное воспитаніе дѣвицъ, пріученіе ихъ къ самостоятельному труду, скромности, умѣренности въ своихъ потребностяхъ, къ молитвѣ, къ усердію и любви къ храму Божию, какъ будущихъ женъ пастырей Церкви“. (Инстр. Начальницъ Иркутскаго жен. училища). Отеческая заботливость и мудрая предусмотрительность въ этомъ отношеніи духовнаго Начальства простирается до того, что тѣмъ воспитанницамъ женскихъ училищъ, „которыя, по выходѣ изъ училища, поступаютъ въ замужество за лицъ духовнаго званія“, назначается даже въ видѣ преміи за это особое денежное пособіе, соразмѣрно ихъ успѣхамъ и поведенію, изъ того капитала, „какой можетъ на сей предметъ составиться“ (§ 17 Устава).

Такимъ образомъ, сообразно духу времени и условіямъ быта, въ настоящее время Консисторіи не предписываютъ уже священникамъ и діаконамъ указами выдавать своихъ дочерей въ замужество исключительно за „учительныхъ мужей“—кандидатовъ священства; не высылаютъ уже теперь епархіальная власть невѣсты духовнаго званія къ семинарскому начальству для поставленія ихъ у дверей богословскаго класса „на оглядины“; не изучается теперь въ семинаріи, какъ обязательное правило, о непрѣмномъ взятіи кандидатомъ священства себѣ супруги изъ духовной среды; но и теперь характеръ и направленіе образованія какъ семинаристовъ, такъ и воспитанницъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, а также частные совѣты и дружескія наставленія воспитателей и воспитательницъ спеціальныхъ духовно-учебныхъ заведеній, располагаютъ воспитанниковъ и воспитанницъ сихъ школъ къ взаимнымъ симпатіямъ, какъ сродныхъ другъ къ другу по происхожденію, семейнымъ преданіямъ, нравамъ, обычаямъ, воспитанію и образованію. Мы имѣемъ совершенно достаточныя основанія утверждать, что и въ настоящее время въ преобладающемъ большинствѣ случаевъ кандидаты священства берутъ себѣ въ спутницы жизни дѣвицъ изъ духовныхъ семействъ, а равно также, какъ и дочери священниковъ, діаконъ и даже псалом-

щиковъ выходятъ замужъ за кандидатовъ священства. Это не подлежитъ никакому сомнѣнiю, такъ какъ можетъ быть подтверждено статистическими данными.

Но при всемъ томъ не подлежитъ также никакому сомнѣнiю и то, что въ настоящее время сравнительно въ большемъ количествѣ случаевъ, чѣмъ бывало въ доброе старое время, наблюдаются браки кандидатовъ священства съ дочерями свѣтскихъ родителей, не всегда могущими поддерживать въ священнической семьѣ присутствующий ей духъ христіанскаго благочестія и страха Божія и устроить въ ней такой порядокъ семейной и хозяйственной жизни, который могъ бы быть могущественнѣйшимъ факторомъ религиозно-нравственнаго воздѣйствія на жизнь пасомыхъ. Отчего это происходитъ? Причинъ тому много. Но намъ кажется, что главнѣйшая изъ нихъ та, что въ настоящее время нѣтъ уже духовнаго сословія, какъ строго замкнутой и закупоренной въ себѣ „поповской касты“, къ составу которой въ старину принадлежали „попадьи“ съ „поповнами“ и „поповичами—кутейниками“, а также дьячка „бакалары“ и пономари съ ихъ семействами. Духовное сословіе, какъ каста, отечественными законами уничтожено. Къ духовенству теперь собственно принадлежить клиръ, а жены и дѣти священниковъ и діаконовъ—люди не духовные, а свѣтскіе. Они пользуются правами личнаго и почетнаго гражданства. Отливъ изъ духовнаго сословія, какъ и приливъ въ него, сталъ совершенно свободенъ. Двери духовныхъ училищъ, семинарій и академій стали настезь открыты для иносословныхъ равно такъ же, какъ двери свѣтскихъ мужскихъ и женскихъ учебныхъ заведеній свободно открываются для дѣтей духовенства. Образование всѣхъ уравниваетъ. Черезъ школу происходитъ ассимиляція сословій. Какъ иносословные, проникшіе въ семинарію, воспитанники—дѣти дворянъ, мѣщанъ, крестьянъ, разныхъ православныхъ панковъ и „пидпанковъ“, вродѣ волостныхъ писарей и урядниковъ,—достигшіе кандидатуры священства, имѣютъ полное право вступать въ браки съ сестрами своихъ товарищей—семинаристовъ, дѣтей священническихъ и діаконыхъ, такъ и кровные кандидаты священства, отцы и дѣды которыхъ принадлежали къ духовному сословію, имѣютъ такое-же право жениться на сестрахъ своихъ товарищей изъ иносословныхъ, съ которыми они могли знакомиться въ домахъ своихъ товарищей.

Въ этомъ не можетъ быть никакого спора. Сущность вопроса въ томъ, почему кандидаты священства въ послѣднее время все чаще и чаще выбираютъ себѣ невѣсть изъ другихъ сословій, помимо духовнаго, какъ бы незаконно и неосновательно обходя своихъ естественныхъ, сродныхъ имъ по духу, подругъ жизни.

Хотя каждый въ выборѣ себѣ сцѣтницы жизни руководствуется прежде всего личными своими вкусами и расположеніями, но въ виду того, что заключеніе брака имѣетъ роковое значеніе для чело-вѣка на всю жизнь, нельзя не придавать значенія въ этомъ дѣлѣ совѣтамъ благоразумія, нельзя не взвѣшивать побужденій, склоняющихъ волю кандидата священства при выборѣ невѣсты въ ту или другую сторону. Въ старину, какъ замѣчено, воля кандидата священства склонялась къ выбору въ жены себѣ исключительно изъ духовнаго сословія, такъ какъ такой выборъ освященъ былъ и обычаемъ и законоположеніями. Въ настоящее время кандидатъ священства менѣе ограниченъ въ своихъ законныхъ правахъ, — кругозоръ его жениховскій несравненно шире, поле его зрѣнія охватываетъ не только невѣсть духовнаго происхожденія, но и свѣтскихъ. Сестры его, получившія образованіе въ свѣтскихъ, какъ и въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ, свободно выходятъ въ замужество за чиновниковъ, офицеровъ, купцовъ, помѣщиковъ и пр. братья его, окончившіе гимназии и университеты, беспрепятственно вступаютъ въ браки съ дѣвицами иносословными. Въ семью кандидата священства проникаютъ — въ качествѣ родственниковъ ближнихъ и дальнихъ, а также знакомыхъ — много лицъ разныхъ классовъ, званій и состояній, а въ томъ числѣ и много невѣсть, хотя и свѣтскихъ, но мечтающихъ и желающихъ быть матушками въ селахъ и городахъ. Кругъ знакомства кандидата священства теперь расширился. Въ селѣ, въ резиденціи его отца, гдѣ прежде изъ интеллигентовъ жила только полякъ — помѣщикъ, часто высокомѣрно относившійся къ „попу“, какъ „схизматика“, и не желавшій имѣть съ нимъ ничего общаго, — теперь появилось много сельской показной и дѣйствительной интеллигенціи въ видѣ учителей и учительницъ народныхъ или церковныхъ школъ, волостныхъ писарей, которые почему то обязательно воспитываютъ своихъ дѣтей въ семинаріяхъ, — помѣщиковъ русскихъ изъ крестьянъ и купцовъ, съ образованными въ гимназіяхъ доче-

рами, иногда и мировыхъ судей, и лѣсничихъ, и приставовъ, и почтовыхъ чиновниковъ семейныхъ, также имѣющихъ образованныхъ дочерей невѣсть, и, наконецъ въ послѣднее время даже сидѣльцевъ и сидѣлицъ въ казенныхъ винныхъ лавкахъ. Попадаетъ ли окончившій курсъ семинаріи—кандидатъ священства—на учительское или псаломщическое мѣсто изъ родного села въ другое село или мѣстечко, тамъ встрѣчается та же интеллигенція, широко открывающая ему двери своихъ гостепріимныхъ домовъ. Въ городахъ уѣздныхъ и губернскихъ еще больше такой же интеллигенціи, изъ среды чиновничьей, которая готова воспроизвести своихъ образованныхъ дочерей въ матушки сельскія. Попадеть ли кандидатъ священства на какой-либо семейный вечеръ, на именины, свадьбу и пр. въ какой-либо священнической или чиновничьей домъ, тамъ почти наполовину встрѣчаетъ, наравнѣ съ невѣстами духовнаго званія, воспитанницами духовныхъ училищъ, и невѣсть свѣтскихъ—городскихъ и сельскихъ, образованныхъ и необразованныхъ, богатыхъ и бѣдныхъ, красивыхъ и некрасивыхъ, которыя всѣ дарятъ его своимъ вниманіемъ. Маменьки и папеньки духовные и свѣтскіе равно ухаживаютъ за женихомъ, по заведенному изетари порядку. Положеніе жениха—кандидата священства, всюду встрѣчающаго ласку и привѣтъ, становится заманчивымъ. Нѣкоторые кандидаты стараются продлить его возможно дольше, употребляя до 10-ти лѣтъ на посѣщеніе гостепріимныхъ домовъ, гдѣ имѣются невѣсты. Но рано или поздно этотъ веселый періодъ жизни кандидата священства оканчивается. Вотъ онъ помышляетъ о женитьбѣ и приходѣ.

Бракъ, какъ извѣстно, есть дѣло не одного холоднаго разсудка, но по преимуществу слѣдствіе сердечнаго влеченія. Кандидату священства разсудокъ всегда долженъ внушать, что въ выборѣ себѣ спутницы жизни онъ долженъ быть весьма остороженъ и осмотрителенъ, долженъ искать себѣ ее въ сродной себѣ духовной средѣ, гдѣ дѣвицы получаютъ воспитаніе и образованіе соответствующее духу и направленію будущей его общественной дѣятельности. Но не всегда соображающееся съ доводами разсудка впечатлительное сердце человѣческое иногда подсказываетъ другое, никогда не подвергая строгому анализу предметъ увлеченія, почему нерѣдко случается въ послѣднее время, что при обиліи свѣтскихъ невѣсть,

окружающихъ духовнаго жениха въ разныхъ слояхъ общества, — кандидатъ священства по молодости-ли своей и неопытности, или по соображеніямъ чисто житейскаго смысла, по влеченію-ли сердца, увлекается свѣтской невѣстой и, не подвергая эту избранницу холодному испытанію, скоро вступаетъ съ ней въ законный бракъ, посвящается и ѣдетъ на приходъ священствовать. И что иногда бываетъ? Сначала, подъ вліяніемъ новизны личной семейной жизни, какъ то не замѣчается несоотвѣтствія въ чувствахъ, взглядахъ на жизнь, стремленіяхъ и идеалахъ молодыхъ супруговъ; но скоро пылъ увлеченія проходитъ — и вотъ что иногда обнаруживается: съ каждымъ днемъ различіе двухъ чуждыхъ міровоззрѣній начинается все болѣе опредѣляться; мужъ хочетъ зажить тихую семейною жизнію, предавшись исполненію долга своего званія по церкви, школѣ, приходу; жена считаетъ все это скучнымъ — стремится сдѣлать священнической домъ открытымъ не столько „для страждущихъ и обремененныхъ“, сколько для людей свѣтскихъ, веселыхъ, могущихъ и въ карты поиграть, и потанцовать, и побалагурить, — словомъ пріятно провести время. Мужъ желалъ бы посидѣть дома, жена тащить его въ гости; онъ хотѣлъ-бы завести въ домѣ порядокъ, приличный дому пастыря душъ, каковъ заведенъ у отца его и дѣда; свѣтская жена все устрояетъ поновомодному. Онъ желалъ-бы соблюдать посты, она считаетъ это предразсудкомъ и проч. и т. п. Вслѣдствіе различія взглядовъ на жизнь, происходятъ весьма часто несогласія, нестроенія въ домѣ, не только дурно отзывающіяся на всей послѣдующей семейной жизни личной супруговъ, но даже вредно отражающіяся и на жизни приходской. Такой священнической домъ не можетъ уже представлять ничего поучительнаго для тѣхъ, которыхъ призванъ учить священникъ не только словомъ, но и примѣромъ собственной жизни — не личной только, но и семейной. Ничего подобнаго не могло бы быть, еслибы кандидатъ священства, дѣлая такой важный шагъ въ жизни, какъ женитьба, былъ осмотрительнѣе, ясно сознавая, что въ спутницѣ своей жизни онъ долженъ имѣть надежную сотрудницу и помощницу въ заботахъ своихъ о религіозно-нравственномъ воздѣйствіи на своихъ будущихъ пасомыхъ, а не свѣтскую женщину, недовольную своимъ положеніемъ и ищущую мірскихъ развлеченій. Конечно, не всегда матушки изъ

свѣтскихъ вносятъ дисгармонію въ жизнь пастыря Церкви. Бываютъ и между ними женщины на высотѣ своего положенія, уважающія какъ санъ своего мужа, такъ и преданія и обычаи священническаго дома. Такія матушки происходятъ хотя и изъ свѣтскихъ, но благочестивыхъ семействъ, гдѣ дѣти воспитываются въ страхѣ Божіемъ и благочестіи, гдѣ даже неблагопріятныя явленія школьнаго свѣтскаго образованія не колеблютъ нравственныхъ устоевъ, полученныхъ съ дѣтства. А нужно сказать, что воспитаніе дѣвушекъ въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, при всемъ даже стараніи начальства тѣхъ заведеній, не всегда благотворно вліяетъ на формировање нравственнаго склада воспитанницъ, которыя по большей части живутъ на частныхъ квартирахъ безъ надлежащаго призора. Иное нужно сказать о воспитаніи въ женскихъ духовныхъ училищахъ, гдѣ все направлено къ тому, чтобы дѣвицы были воспитаны въ правилахъ благочестія и русской народности, чтобы онѣ могли быть достойными женами пастырей Церкви.

Итакъ, въ интересахъ успѣшности пастырской дѣятельности въ приходсахъ и процвѣтанія Церкви Божіей на землѣ, естественно и совершенно необходимо желать, чтобы кандидаты священства были осторожны въ выборѣ себѣ спутницъ жизни изъ дѣвицъ другихъ сословій, помимо родного духовнаго. Къ этому еще прибавимъ желаніе, чтобы сами кандидаты священства, по выходѣ изъ школы, не долго блуждали по распутіямъ міра сего. Иногда случается, что родители не совѣтуютъ сыну, окончившему семинарію, жениться и идти на приходъ, „бо ще мала дытына“ (въ наше время не рѣдкость встрѣтить кончившаго 20—21 года), или Начальство требуетъ, чтобы кандидатъ священства заслужилъ себѣ право проситься на приходъ предварительнымъ прохожденіемъ переходныхъ должностей—учительскою, псаломщицкою и пр. Такимъ образомъ, независимо отъ воли кандидата священства, создался въ новѣйшее время такой порядокъ вещей, что ему сей часъ по окончаніи семинаріи не приходится жениться и посвящаться, какъ было въ старину, и онъ, поневолѣ иногда довольно продолжительное время живя въ мірѣ, на казенной или частной должности, мало имѣющей общаго съ будущимъ его служеніемъ въ роли пастыря душъ, постепенно входитъ во вкусъ мірскихъ удовольствій и развлеченій,—такъ сказать, „омірается“. И это „оміраеніе“

иногда заходитъ далеко: впоследствіи, ставши священникомъ, та-
кой вывѣтрившійся кандидатъ не можетъ одухотворить своей су-
пруги не только „свѣтской“, но и изъ „духовнаго званія“; онъ
даже платитъ дань міру часто (въ угоду своей женѣ) урѣзывані-
емъ полъ своей одежды, подрѣзываніемъ волосъ, допущеніемъ въ
домѣ мірскихъ порядковъ и обычаевъ, становится „притчею во
языцѣхъ“, заставляя втихомолку говорить о себѣ простодушныхъ
прихожанъ: „добри нашъ батюшка, тилько Богъ зна, якои вони
віры“.

(Изъ Под. Епарх. Вѣд.).

В.

— *Вліяніе на нравственную жизнь народа винной монополии.* —
Епархіальное духовенство и епархіальные журналы начинаютъ вы-
сказываться относительно значенія одной изъ реформъ ближайшаго
времени, наиболѣе близко коснувшихся жизни поселянъ. Въ од-
номъ изъ послѣднихъ номеровъ „Под. Еп. Вѣд.“ читаемъ: „Ка-
зенная продажа вина въ Подоліи производится уже больше полу-
года, и мы имѣемъ возможность показать результаты этого пра-
вительственнаго мѣропріятія въ приходской жизни населенія по
личнымъ наблюденіямъ благочинныхъ Епархіи, а также и по пока-
заніямъ приходскихъ священниковъ. У насъ въ рукахъ 65 доне-
сеній благочинныхъ о значеніи питейной реформы для жизни края.
Выводъ изъ донесеній въ общемъ таковъ: благосостояніе крестьянъ
начинаетъ замѣтно подниматься, здоровье ограждено отъ разруши-
тельныхъ послѣдствій пьянства и въ особенности употребленія
крайне вреднаго сивушнаго спирта; наконецъ, нравственность на-
рода повышается“. Сообщая объ этомъ, „Церк. Вѣст.“ присоеди-
няетъ, что приведенные общіе выводы поясняются детальными
указаніями. При этомъ, въ частности, упоминается объ увеличеніи
числа посѣтителей службъ церковныхъ со времени реформы. Въ
прежнее время, по словамъ журнала, въ воскресные и праздни-
чные дни молились въ церкви только женщины, а изъ мужчинъ,
кромѣ старосты церковнаго, да такъ называемаго ключника и де-
сятка стариковъ, едва ли кто часто бывалъ въ храмъ; теперь же
крестьяне являются въ церковь въ большомъ числѣ; притомъ свя-
тость богослуженія не оскорбляется присутствіемъ пьяныхъ при
совершеніи въ церкви требъ, какъ бывало въ прежнее время.
Благотворное вліяніе имѣютъ и сидѣльцы, ограждающіе народъ

отъ пьянства и раззорѣнія. Нужно только обратить вниманіе на то, чтобы это вліяніе не сопровождалось вредомъ въ другомъ отношеніи. Весьма желательно, чтобы во избѣжаніе пропаганды римскаго католичества и сектантства, въ мѣстахъ, гдѣ часть населенія составляютъ римско-католики или сектанты, назначались синдѣльцами люди вполнѣ благонадежные въ религіозномъ, нравственномъ и политическомъ отношеніи. (Изъ Могилев. Епарх. Вѣд.).

Хроника Епархіальной жизни.

13—14 Сентября, въ празднигъ Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сумеонъ Епископъ Еватеринославскій и Таганрогскій, изволилъ совершать Всенощное бдѣніе и Божественную Литургію въ Каѳедральномъ соборѣ. На Всенощной, послѣ великаго словѣсловія, Владыка изволилъ воздвигать Св Крестъ. Сослужащими были: Каѳедр. протоіерей П. Доброхотовъ, ключарь протоіерей М. Знаменскій и священники: Д. Рѣпинскій, Ѳ. Ѳедоровъ, А. Буриловъ, Н. Рубанистый и Ф. Гераскевичъ.

 ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Мелитопольскимъ мѣщаниномъ Митрофаномъ Ивановичемъ Евстратовымъ изобрѣтены замки подѣ названіемъ: „русская черепаха-ночной сторожъ“. Замки эти весьма прочны, неподдаются взлому и по устройству ихъ механизма не могутъ быть открыты подобраннымъ ключемъ, такъ какъ 3000 замковъ имѣютъ разнообразныя внутренности, и кражи при такихъ замкахъ почти не возможны.

Адресъ: Село Михайловка Мелитопольскаго уѣзда.

Открыта подписка на новое изобрѣтеніе

„ВЫСОТОМѢРЪ“

Др. М. Глубоковскаго.

Этотъ приборъ даетъ возможность измѣрять высоту какого угодно предмета (колокольни, башни, дома, высокаго дерева, и т. д.) **снизу**. Взявъ въ руки приборъ, надо навести мушку (какъ при прицѣлѣ изъ ружья) на намѣченную точку, напр. на недоступную верхушку креста колокольни, чтобы быстро опредѣлить высоту этой точки отъ поверхности земли.

Этимъ приборомъ можетъ пользоваться даже неграмотный **человѣкъ**, лишь бы онъ умѣлъ дѣлать сложение на счетахъ. Вопросы, требующіе для своего рѣшенія превосходнаго знанія алгебры, геометріи и тригонометріи, любой грамотный мальчикъ, пользуясь моимъ приборомъ, **разрѣшитъ быстрее и точнѣе**, чѣмъ опытный математикъ съ дорогими приборами и сложными вычисленіями.

Что весьма сложные задачи, требующія отличнаго знанія математики, могутъ быть рѣшены безъ знанія даже ариметики, доказательствомъ этого служитъ на дняхъ изданный мною „Указатель дней недѣли,“ замѣняющій собою календарь на 2200 лѣтъ отъ Р. Хр. по обоимъ стилямъ, старому и новому, Пользуясь этимъ „указателемъ“, всякій можетъ почти моментально, безъ всякихъ вычисленій, рѣшить сложнѣйшія задачи простымъ поворотомъ круга. Цѣна „Указателя дней недѣли“ съ пересылкой одинъ рубль, и, выписавъ его, всякій убѣдится, что новое мое изобрѣтеніе практически вполне пригодно, что еще болѣе сложные вопросы, чѣмъ тѣ, которыя рѣшаются „Указателемъ“, можно рѣшить еще проще и съ приборомъ, коимъ можетъ пользоваться всякій.

Цѣна высотомѣра два рубля безъ пересылки (пересылку легко разчитать по стоимости за фунтъ отъ Москвы, что значится въ любомъ календарѣ; кошѣйки можно выслать почтовыми марками; всѣхъ прибора въ футлярѣ два фунта) Къ прибору бесплатно прилагается наставленіе. По особому заказу могутъ быть изготовлены приборы въ 5 и 10 р., хотя и двухрублевый будетъ отличатся лишь по изяществу работы.

Подписка на „высотомѣръ“ открыта нынѣ.

Высѣлка „высотомѣра“ начнется съ 1-го Декабря сего года, по очереди поступившихъ требованій. Затѣмъ требованія будутъ выполняться не ранѣе какъ черезъ двѣ недѣли по полученіи требованія, ибо приборъ требуетъ личной провѣрки.

Всѣ требованія и запросы адресовать такъ:

Г. Москва, журналу „ДѢЛО“ (подробный адресъ Почтамту извѣстенъ)

Др. М. Глубоковскій.

Объ изданіи въ 1898 году иллюстрированнаго научно-практическаго популярнаго журнала

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи *Матвей Монастырьевъ*

Дозволено цензурою. Екатеринбургъ, 20 Сентября 1897 года. Цензоръ протоіерей

М. Знаменскій.

СОДЕРЖАНІЕ: I. „О единомъ на потребу“ (окончаніе); II. Педагогическіе курсы; III. Извѣстія и замѣтки; IV. Хроника епархіальной жизни; V. Объявленія.

Печ. въ тип. „Высшайше утвержденаго Т-ва Печатня С. П. Яковлева.“