

1-го ЮЛЯ

1894 ГОДА.

38  
ХТ



# КОСТРОМСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНАЯ

# ВЪДОМОСТИ.



Выходятъ 1 и 15 чиселъ. Цѣна за годъ 5 рублей; отдѣльно 25 коп. за номеръ.	Годъ VIII.	Адресъ: Кострома, въ Редацію Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.
	№ 13	

Объявленія печатаются по 15 коп. за обыкновен. строку за одинъ разъ, по 10 коп. за два и болѣе раза.

## ОТДѢЛЪ 1. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### Распоряженія епархіальнаго начальства.

I. О правильномъ веденіи приходо-расходныхъ книгъ въ монастыряхъ Костр. епархіи (выписка изъ опредѣленія Костромской духовной консисторіи, отъ  $\frac{2}{3}$  іюня 1894 г., № 1357).

Слушали свидѣтельство приходо-расходнымъ книгамъ нѣкоторыхъ монастырей Костромской епархіи за 1893 годъ, по второму оказались въ книгахъ слѣдующія неисправности: I. По N монастырю: 1) Росписка въ 50 р. (ст. № 21) сдѣлана по почищенному. 2) По 32 ст. снесено въ расходъ 5 руб. 10 коп., а росписка сдѣлана въ 5 р. 3) Нѣтъ росписокъ, квитанцій или счетовъ по статьямъ: 14, 116, 117, 122, 115 и 131 (последнія двѣ статьи по книгѣ о штатной суммѣ), всего на 143 руб. 5 коп. 4) Во многихъ расходныхъ статьяхъ росписки сдѣланы неподлежащими лицами, напримѣръ: а) въ ст. 268-й, въ суммѣ

130  
65

97 руб., уплаченной за провизию, — казначеемъ монастыря, а не продавцомъ; б) въ ст. 137-й, въ 25 р. и пр. 5) По ст. 171-й значится расходъ денегъ 13 р. 20 к., выданныхъ послушнику N для уплаты поденщику крестьянину N, и сдѣлана росписка послушника N, что онъ получилъ эти деньги и выдалъ крестьянину N. Почему эти деньги выданы не непосредственно крестьянину N? Въ крайнемъ случаѣ слѣдовало отобрать отъ послѣдняго, для удостовѣренія выдачи ему денегъ, особую отъ него росписку.

6) Въ 266-й ст. значится: „куплено въ г. Костромѣ, въ магазинѣ Клеченова, матеріи на подряски для братіи на сумму 43 р. 96 к. Уплатилъ расходчикъ N“. Здѣсь, во 1-хъ, не означено, какой именно матеріи куплено и сколько; во 2-хъ, нѣтъ счета или росписки продавца Клеченова.

7) Въ 145 ст. значится расходъ въ 107 р. на посѣтителей въ праздникъ Божіей Матери и за проводы для пѣвчихъ. Здѣсь не отдѣленъ расходъ за провозъ пѣвчихъ отъ расхода на приемъ посѣтителей и первый не оправданъ роспискою возчика, а второй, по неопредѣленности записи, совсѣмъ не понятенъ; въ частности, въ отношеніи къ послѣднему слѣдуетъ замѣтить, что если этотъ расходъ заключаетъ въ себѣ деньги, употребленные на покупку провизіи для трапезы для посѣтителей и богомольцевъ, то и слѣдовало сказать такъ, а не иначе, съ приложеніемъ счетовъ продавцевъ провизіи, изъ которыхъ бы видно было, сколько чего именно и на какую сумму было куплено, и росписокъ ихъ въ полученіи денегъ. Тоже слѣдуетъ сказать о расходахъ, употребленныхъ: по ст. 46-й „на угощеніе братіи и посѣтителей въ недѣлю Св. Пасхи“ (6 р. 50 к.) и по ст. 68-й „на приемъ посѣтителей во время встрѣчи чудотворной иконы“ (18 р. 75 к.).

II. По N монастырю: 1) Подъ № 22-мъ записано: выдано монастырскому нарядчику, послушнику Ивану Новосильцеву, для уплаты жалованья монастырскимъ рабочимъ (12-ти человекамъ, которые въ статьѣ поименованы) 57 р. 70 к. Подъ № 23-мъ: выдано ему же для уплаты: за разныя хозяйственныя работы и др. потребности для монастыря и братіи (6-ти человекамъ, которые также поименованы) 35 руб. 36 к. Хотя въ полученіи тѣхъ и



другихъ денегъ послушникомъ и въ уплатѣ ихъ сдѣланы имъ подъ статьями росписки, но онѣ не могутъ служить удостовѣреніемъ правильности расхода, такъ какъ по ст. 150-й Общ. Сч. уст. росписки должны быть даны собственноручно тѣми лицами, или ихъ повѣренными, коимъ выдача слѣдовала и произведена, и она (выдача) не подходить подъ дѣйствіе 166-й ст. того же устава, дозволяющей оставлять расходныя статьи безъ росписокъ (.... п. 2: при платежѣ денегъ во время проѣздовъ, гдѣ росписокъ взять по разнымъ обстоятельствамъ невозможно; п. 3: при мелочныхъ покупкахъ у крестьянъ и на торгу, но на сумму не болѣе 30 р., ежедневно, со взятіемъ особой въ томъ росписки; п. 4: вообще при расходѣ, составляющемъ не болѣе 30 р., который долженъ быть засвидѣтельствованъ лицомъ, производившимъ расходъ, и тѣмъ началомъ его, съ разрѣшенія котораго произведена плата денегъ). Приходо-расходныхъ статей, при которыхъ не приложено особыхъ росписокъ, оказалось въ книгѣ 29 (№№ 58, 60—62, 103—107, 122, 134, 148, 186—189, 200, 201, 204, 205, 300, 304, 317, 318, 320, 321, 429—431) на сумму 1004 р. 76 к. 2) Изъ многихъ статей расхода нельзя опредѣлить качества и количества купленныхъ предметовъ, на примѣръ: желѣза—какого и сколько было куплено, провизіи—какой именно, въ какомъ количествѣ и по какой цѣнѣ и пр. (см. №№ 340, 339, 352, 394, 407, 408 и др.) Слѣдовало приложить къ статьямъ упомянутые въ нихъ счета, или статьи написать болѣе обстоятельно. 3) Подъ № 10-мъ значится расходъ: „издержано на праздничное утѣшеніе для братіи 50 руб.“. Что это за расходъ?—Съ утвержденія Его Преосвященства, приказали: для избѣжанія на будущее время неисправностей въ веденіи монастырскихъ приходо-расходныхъ книгъ, объ оказавшемся по свидѣтельству книгъ объявить по епархіи къ руководству и исполненію, въ чемъ слѣдуетъ, чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Іюня 13 дня 1894 года.

III. Объ утвержденіи депутатовъ и по нимъ кандидатовъ на окружные и епархіальные съѣзды духовенства на трехлѣтіе 1894—1896 гг. отъ 1 и 2-го десятковъ Галичскаго 2 благочинническаго округа (*выписка изъ опредѣленія Костромской духовной консисторіи, отъ 9/11 іюня сего года, № 1410*).

Костромская духовная консисторія слушали рапортъ бывшаго предсѣдателя Галичскаго училищнаго округа, благочиннаго, священника Михаила Ювенскаго, за № 114, съ представленіемъ актовъ избранія депутатовъ и по нимъ кандидатовъ на окружные и епархіальные съѣзды духовенства на трехлѣтіе 1894—1896 гг., отъ 1-го и 2-го десятковъ Галичскаго 2-го благочинническаго округа. Изъ актовъ избранія видно, что депутатами избраны священники: Рождественской церкви села Игнатова Николай Добровольскій и Флоровской церкви, что при Галичскомъ озерѣ, Михаилъ Дружининъ, а кандидатами по нимъ: Троицкой церкви села Олеша Михаилъ Цвѣтковъ и Богородицкой села Реброва Василій Преображенскій. Съ утвержденія Его Преосвященства, приказали: избранныхъ лицъ священниковъ Николая Добровольскаго и Михаила Дружинина депутатами и кандидатами по нимъ священниковъ Михаила Цвѣткова и Василя Преображенскаго на съѣзды по духовно-училищнымъ дѣламъ, на трехлѣтіе 1894—1896 гг., утвердить; о чемъ и дать имъ знать указами чрезъ благочинныхъ и объявить въ Костромскихъ епархіальныхъ Вѣдомостяхъ чрезъ припечатаніе въ оныхъ. Іюня 15 дня 1894 года.

## **ВОЗЗВАНІЕ.**

Во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь

Порадѣйте, православные христіане, на распространеніе вѣры православной!

Господь благословляетъ усилія ревнителей распространенія святой вѣры.

Православные христіане! Не откажите въ своемъ пособіи святому дѣлу. Ради Христа, къ Которому вы прибѣгаете съ своими молитвами и къ Которому вы обращаетесь съ раскаяніемъ въ грѣхахъ своихъ,—помогите распространенію Христова Евангелія между невѣрующими и поддержите монастырь, нынѣ имѣющій скудныя средства къ существованію. Жертвуйте, сколько можете кто, на святое дѣло. И съ малыми жертвами, при помощи Божіей, устроятся великія Божьи дѣла.

Великая награда обѣщается ревнителямъ и споспѣшествователямъ распространенія истинной вѣры между заблуждающими. *Братіе, аще кто въ васъ заблудитъ отъ пути истины, и обратитъ кто его, да вѣсть, яко обративый грѣшника отъ заблужденія пути его спасетъ душу отъ смерти и покрѣтитъ множество грѣховъ*,—сказалъ апостоль Христовъ (Іак. V, 19. 20). И въ этой наградѣ примутъ участіе не только тѣ, которые сами обращаютъ заблуждающихъ на истинный путь, но и всѣ считающіе, упокоивающіе ихъ и помогающіе имъ въ святомъ дѣлѣ. *Иже васъ пріемлетъ*, сказалъ Самъ Господь первымъ проповѣдникамъ Его ученія, *Мене пріемлетъ; и иже пріемлетъ Мене, пріемлетъ пославшаго Мя. И иже аще напоитъ единаго отъ малыхъ сихъ чашею студены воды, токмо во имя ученика, аминь глаголю вамъ, не погубитъ мзды своея* (Мѣ. X, 40. 42). Аминь.

Адресъ для высылки пожертвованій: по Балтійской желѣзной дорогѣ, мѣстечко Іевве, въ Пюхтицкѣй Успенскій женскій монастырь.

**Извлеченіе изъ отчета комитета по сооруженію правосл. храма у подножія Балканъ, въ южной Болгаріи, для вѣчнаго поминаенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 гг., по 31 декабря 1893 г.**

Къ 1-му января 1893 г. въ капиталахъ Комитета состояло:

- а) процентныхъ бумагъ, по нарицательной цѣнѣ, 518.475 руб.;
- б) наличныхъ денегъ на сумму 18.112 р. 8 к.

**Итого 536.587 руб. 8 коп.**



Къ нимъ поступило съ 1 января по 31 декабря 1893 года: 1) пожертвованій наличными деньгами, черезъ Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ, 117 руб. 99 коп.; 2) процентовъ 25.577 руб. 83 к.; 3) приплаты по конвертированнымъ 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub>% свидѣтельствамъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка и 6% золотой ренты 13.905 р. 40 к.; 4) 5% купоннаго налога, полученнаго обратно за 1893 г. 756 р., 53 к.; 5) приобрѣтено процентныхъ бумагъ: а) покупкою 42.800 руб.; б) отъ конверсій 153.775 руб.

Итого на нарицательную сумму 196.575 руб.

Поступило изъ Кіевской дух. семинаріи оставшихся отъ содержанія воспитанниковъ изъ болгарскихъ уроженцевъ 92 р.

Итого поступило въ 1893 году 237.024 р. 75 к.

А съ остаткомъ отъ 1892 года къ 1-му января 1894 г. всего въ приходѣ 773.611 р. 83 к.

Съ 1-го января по 31 декабря 1893 г. израсходовано: переведено во французское консульство въ Филиппополь: а) на расходы по храненію имущества Комитета, а именно: на содержаніе сторожей въ Шипкѣ, проѣзды консула, разѣзды, посылки, телеграфные, почтовые и другіе расходы 771 р.; б) на выдачу въ пособіе уволенному отъ службы надсмотрщику надъ имуществомъ Комитета въ Шипкѣ Шаповалову 770 руб. 9 к.; переведено въ Императорско-Россійскую Миссію въ Цетинье — пенсіи потерявшему зрѣніе на службѣ Комитета черногорцу Николаю Пырль, за время съ 1 октября 1892 г. по 1 октября 1893 г., 117 р. 68 к.; согласно Высочайше утвержденному 19 іюня 1891 г. постановленію Комитета отъ 7 марта того же года, отослано Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ въ духовно-учебныя заведенія на содержаніе воспитанниковъ изъ болгарскихъ уроженцевъ и выдано нѣкоторымъ изъ нихъ на проѣздъ въ учебное заведеніе и на родину 4.513 руб. 32 коп.; внесено въ уплату 5% купоннаго налога 1.018 р. 39 к.; уплачено Государств. Банку за храненіе цѣнностей 78 руб. 96 к.; употреблено на покупку 0% бумагъ на 42.800 р. нарицательныхъ 42.327 р. 13 к.; издержано на дѣлопроизводство, помещеніе канцеляріи, канцелярскія принадлежности, печатаніе отчетовъ и бланковъ, телеграфные и почтовые расходы, освѣщеніе и т. п. 1.271 р. 23 к.; представлено въ Государственный Банкъ для конверсій: 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub>% свидѣтельствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка на 41.900 р. и 6% золотой ренты на 111.875 руб. Итого на нарицательную сумму 153.775 р.

Всего въ 1893 г. въ расходѣ 204.642 р. 80 к.

Затѣмъ къ 1-му января 1894 г. въ остаткѣ: а) процентныя бумаги по нарицательной ихъ цѣнѣ 561.275 руб.; б) наличными деньгами, хранящимися на особомъ счетѣ въ Государственномъ Банкѣ 7.694 р. 3 к.

Итого въ наличности 568.969 р 3 к.

Изъ общей суммы процентныхъ бумагъ и наличныхъ денегъ 568.969 руб. 3 к. состоитъ: 1) *въ расходномъ капиталѣ*, предназначенномъ на постройку церкви и текущія по Комитету расходы, 389.317 р. 90<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.; 2) *въ запасномъ капиталѣ* для обезпеченія содержанія будущаго причта и ремонта церкви 170.616 руб. 44<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.; 3) *въ специальномъ капиталѣ* на устройство и содержаніе духовнаго училища при предполагаемой къ постройкѣ церкви 7.275 р. 13 к.; 4) *въ специальныхъ суммахъ*, имѣющихъ по волѣ жертвователей особаго назначенія, 1.759 р. 55 к.

Съ открытія Комитета по 31 декабря 1893 г. поступило: а) пожертвованій 434.496 р. 91<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.; б) процентовъ съ этихъ денегъ 322.045 р. 61 к.; в) прибыли, полученной отъ продажи и покупки, выхода въ тиражъ и конверсіи нѣкоторыхъ <sup>0</sup>/<sub>100</sub> бумагъ, въ видѣ приплаты по послѣднимъ, 13.959 руб. 3 коп. Всего 770.501 р. 55<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Изъ этой суммы израсходовано по 31 декабря 1893 г.: на заготовку строительныхъ матеріаловъ и принадлежностей; на работы по постройкамъ и сооруженіямъ; на содержаніе строительнаго персонала; на командировки и разъѣзды; на изготовленіе смѣтъ, плановъ и чертежей; на составленіе архитектурныхъ проектовъ по конкурсу; на канцелярію Комитета и дѣлопроизводство; на охрану имущества Комитета послѣ приостановки работъ по постройкѣ; на судебныя по имуществу Комитета пошлины; на пенсію потерявшему зрѣніе на службѣ Комитета черногорцу Николаю Пырлѣ; на стипендіи болгарскимъ воспитанникамъ въ русскихъ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ; на уплату 5<sup>0</sup>/<sub>100</sub> государственнаго сбора съ капиталовъ (за полученіемъ обратно ежегодно по 756 руб. 53 коп.) и проч., всего 152.448 р. 55 к.

Остальные затѣмъ 618.053 руб. <sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. помѣщены въ процентныя бумаги и заключаются въ наличныхъ деньгахъ.

Кромѣ денежныхъ пожертвованій въ Комитетъ поступили отъ разныхъ лицъ приношенія иконами, парковною утварью и другими предметами.

**Отъ предсѣдателя Ветлужскаго уѣзд. отдѣленія Костр. еп. учил. совѣта.** Очередныя засѣданія Ветлужскаго уѣзднаго отдѣ-

ленія Костромскаго епархіального училищнаго совѣта во второе полугодіе текущаго 1894 года имѣютъ быть: іюля 14-го, августа 12, сентября 15, октября 14, ноября 15 и декабря 15.

Предсѣдатель отдѣленія, священникъ *Іоаннъ Зарницынъ*.

### Свѣдѣнія изъ Костр. дух. консисторіи.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Виссаріономъ, Епископомъ Костромскимъ и Галичскимъ, награждены набедренникомъ: священники: с. Верховскаго, Ветл. у., Николай *Соколовъ* 23 мая 1894 г.; с. Одоевскаго Николай *Лебедевъ* и с. Печенина Михаилъ *Мальгинъ* 24 мая 1894 г.; с. Зубовскаго Василій *Соболевъ* 25 мая 1894 г.; с. Паломы Димитрій *Яблоковъ* 26 мая 1894 г.; с. Вятской горы Измаиль *Платоновъ*; с. Пустыни Княжей Николай *Трошкій* и с. Стана Геннадій *Благовѣщенскій* 27 мая 1894 г.; с. Ильинскаго Владиміръ *Левитскій* 28 мая 1894 г.; пос. Парфентьева Николай *Ювенскій* и с. Михалева Павелъ *Кандорскій* 29 мая 1894 г.; с. Софійскаго Бушнева Александръ *Бѣляевъ* 30 мая 1894 г.; с. Георгіевскаго въ Мостицахъ Василій *Изюмовъ* 1 іюня 1894 г.; с. Семилова Вадимъ *Абрамовъ* 3 іюня 1894 г.

Назначаются пенсіи, по представленію епарх. начальства, отъ 8 апрѣля 1894 г., за № 3678: а) 130 руб.— Воскресенской ц. с. Васьевки, Чухлом. у., заштатному священнику Θεодору *Мишурину* съ 20 января 1894 г.—времени увольненія за штатъ, изъ Чухломскаго уѣзд. казначейства.

б) по 65 руб.: Николаевской ц. с. Вичуги, Кинеш. у., протоіерея Виктора Горицкаго вдовѣ *Ольгѣ* съ 24 января 1894 г.—времени смерти мужа, изъ Кинешемскаго уѣзд. казначейства; Богородицкой ц. пог. Храмковъ, Галич. у., священника Николая Панова вдовѣ *Надеждѣ* съ 5 января 1894 г.—времени смерти мужа, изъ Галичскаго уѣзд. казначейства.

**Содержаніе официальной части.** Распоряженія епархіальнаго начальства: I. О правильномъ веденіи приходо-расходныхъ книгъ въ монастыряхъ Костр. епархіи. II. Объ утвержденіи депутатовъ и по нимъ кандидатовъ на окружные и епархіальные съѣзды духовенства на трехлѣтіе 1894—1896 гг. отъ 1 и 2 десятковъ Галич. 2 благоч. округа. Воззваніе. Извлеченіе изъ отчета Комитета по сооруженію правосл. храма у подножія Балканъ, въ южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 гг. Отъ предсѣдателя Ветлуж. уѣзд. отд. Костр. еп. учил. совѣта. Свѣдѣнія изъ Костр. д. консисторіи. Приложение: Отчетъ Костром. епарх. учил. совѣта за 189<sup>2</sup>/<sub>3</sub> уч. г. (стр. 65—72).

Редакторы: Семинаріи Ректоръ Архимандритъ Менандръ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.



33. Кокринской—Анастасія Дербакова, оконч. к. женской учител. семинари, имѣющая званіе учител.	съ 1 окт. 1890 г.
34. Заветлужской—дочь свящ. Анна Николаевская, оконч. к. въ город. 2-хъ-клас. женскомъ учил.	съ 1 окт. 1890 г.
35. Зубовской—свящ. Василий Соболевъ, оконч. кур. д. семинари . . . . .	съ 1892 г.
36. Дороватовской—свящ. Всеволодъ Ильинскій, оконч. кур. д. семинари	съ 1 янв. 1886 г.
37. Верховской—Александра Кайерова, оконч. к. 2 город. 2-хъ-клас. женск. училища . . . . .	съ 15 окт. 1889 г.
38. Заболотской—дочь свящ. Александра Копосова, оконч. кур. сел. нач. училища . . . . .	съ 1 окт. 1889 г.
39. Курехинской—крест. А. В. Хмѣлевъ, оконч. кур. сел. нач. училища . . . . .	2 окт. 1892 г.
в) съ Галицкомъ у.	
40. Васильевской—священники: Евгеній Голубевъ и Петръ Назаровъ, окончившіе курсъ дух. семинари . . . . .	съ нояб. 1892 г.
41. Синцовской—крест. дѣв. Асенефа Сергѣева . . . . .	30 окт. 1879 г.
42. Иконницкой—крест. Григорій Ивановъ . . . . .	1 окт. 1882 г.
43. Сатіевской—крест. дѣв. Елена Домашня Дмитріева . . . . .	30 окт. 1870 г.
44. Деревягинской—крест. дѣв. Евдокія Михайлова . . . . .	30 окт. 1870 г.
45. Минцовской—крест. дѣв. Анна Александрова . . . . .	1 нояб. 1865 г.
46. Помчицкой—крест. дѣв. Стефанда Северіанова . . . . .	15 нояб. 1890 г.
47. Житковской—крест. дѣв. Анна Асафова, ок кур. сел. нач. училища . . . . .	30 окт. 1887 г.
48. Данилковской—жена волостнаго писаря изъ дворянъ Александра Макарова . . . . .	съ 15 нояб. 1892 г.
49. Ребровской—законуч. свящ. Васил. Преображенскій, оконч. кур. семинари . . . . .	съ 17 окт. 1889 г.
учит. псал. Александръ Тахистовъ, изъ 3 кл. д. семинари . . . . .	съ 17 окт. 1892 г.
50. Львовцевской—вдова крест. Анна Михѣва, дом. обр. . . . .	съ 1891 г.
51. Богородской—свящ. Михаилъ Лебедевъ, ок кур. д. семинари и дочь его Ольга Лебедева, оконч. кур. въ город. жен. 2-хъ-клас. училищѣ . . . . .	нояб. 1892 г.

52. Новинской—діак. Теодоръ Правдинъ, оконч. кур. д. училища . . . . .	нояб. 1891 г.
53. Алексѣевской—діак. Михайль Крыловъ, ок. кур. д. училища . . . . .	декаб. 1891 г.
54. Становской—Василій Вознесенскій, оконч. в. д. училища . . . . .	нояб. 1891 г.
55. Горкинской—святц. Іоаннъ Рыженковъ, окон. кур. д. семинаріи . . . . .	декаб. 1892 г.
56. Игодовской—дочь святц. Ольга Весновская, домаш. обр. . . . .	1 нояб. 1874 г.
57. Никольской—псаломц. Стефанъ Успенскій, оконч. кур. д. училища . . . . .	7 нояб. 1885 г.
58. Золотовской—крест. Андрей Рыкаловъ, дом образованія . . . . .	декаб. 1892 г.
59. Печурской—дочь помѣщика дѣв. Надежда Евграф. Киндякова, ок. к. въ частномъ Московскомъ пансіонѣ . . . . .	съ нояб. 1892 г.
60. Климовской—дворянинъ Сергѣй В. Барте-невъ, дом. обр. . . . .	7 нояб. 1892 г.
61. Архидіаконской—святц. Виталій Груздевъ, ок. кур. д. семинаріи . . . . .	15 окт. 1891 г.
62. Сынковской—дочь мѣст. святц. Вѣра Воскре-сенская, оконч. кур. въ 2-хъ-клас. училищѣ . . . . .	20 окт. 1892 г.
63. Лиходѣвской—крест. Николай Ивановъ и его жена, оконч. кур. сельск. народ. училища . . . . .	съ 7 окт. 1890 г.
д) въ Кинешемскомъ у.	
64. Крестовоздвиженской—діак. Николай Весе-ловскій, имѣющій званіе учителя . . . . .	съ 1 окт. 1870 г.
65. Каргачевской—діак. Иривархъ Знаменскій, оконч. кур. дух. училища . . . . .	съ 1886 г.
66. Семеновской—діак. Виталій Семеновскій, изъ 1 кл. дух. семинаріи . . . . .	съ 1890 г.
67. Солдогской 1-й—мѣст. псаломц. Александръ Померанцевъ, изъ низшихъ классовъ дух. училища . . . . .	съ 1885 г.
68. Солдогской 2-й—дочь святц. Параскева Чи-стякова, оконч. кур. город. 2-хъ-клас. жен. училища . . . . .	съ 1892 г.
69. Шевелевской—крест. Яковъ Никоновъ, до-маш. образованія . . . . .	съ 1865 г.
70. Мысовской—Алексѣй Рѣзвяковъ, оконч. кур. Москов. универ. . . . .	съ 12 янв. 1893 г.
71. Новлянской—псалом. Ив. Покровскій, окон. кур. нар. училища . . . . .	нояб. 1892 г.

72. Бахаревской—псал. Александръ Наградовъ, пзъ учен. филос. . . . .	1 дек. 1890 г.	
73. Березниковской—отстав. солдатъ Вареоламей Ереховъ, обучав. въ ротной школѣ во флотѣ . . . . .	съ 21 янв. 1892 г.	
74. Селивановской—крест. дѣв. Евдокія Петро- ва, оконч. курсъ въ ц.-пр. школѣ . . . . .	съ 1 нояб. 1889 г.	
75. Измайловской—законоуч. и учит. свящ. Ни- колай Орловъ, оконч. кур. д. сем. и помощ. учителя крест. Ѳ. Смирновъ, оконч. кур. сел. нар. учил. . . . .	съ 15 окт. 1892 г.	
76. Дериглазовской—крест. Гордей Груздевъ, дом. образованія . . . . .	20 нояб. 1892 г.	
77. Сокеркинской—бывшій псаломц. Кологр. соб. Александръ Бѣляевъ . . . . .	1 окт. 1892 г.	
78. Подѣловской—мѣстный дворян. Александръ Сальковъ . . . . .	1 окт. 1892 г.	
79. Строковской—крестьянская дѣв. Наталія Ѳе- дорова . . . . .	1 окт. 1892 г.	
80. Пуминовской—діак. Николай Преображен- скій . . . . .	1 нояб. 1892 г.	
81. Карцовской—	законуч. свящ. Вас. Полета- евъ, оконч. кур. д. семин. . . . . учитель мѣщ. Евгеній Апол- ловъ . . . . .	1 нояб. 1892 г.
82. Ильинской—дочь мѣст. свящ. дѣв. Милови- дова, оконч. кур. 2-хъ-клас. жен. училища . . . . .	съ 1888 г.	
83. Комаровской—свящ. Павелъ Яблоковъ, окон. кур. д. семинаріи . . . . .	нояб. 1889 г.	
84. Зубцовской—Кинешемскій мѣщанинъ . . . . .	съ 1892 г.	
85. Бережковской—свящ. Антоній Херсонскій, оконч. кур. д. семин. . . . .	нояб. 1884 г.	
86. Семигорьевской—діаконъ Іоаннъ Чудецкій . . . . .	окт. 1892	
87. Николаевской—вдова свящ. Елизавета Ми- чурина, ок. к. въ Ярослав. д. жен. учил., имѣющая званіе домашней учительницы . . . . .	съ 1889 г.	
88. Жилинской—Кинешемск. мѣщ. Турунтаевъ, оконч. кур. город. прих. училища . . . . .	съ 1892 г.	
89. Осиновской—діаконъ Геннадій Виноградовъ, оконч. курсъ д. училища . . . . .	1891 г.	
<i>е) въ Костромскомъ у.</i>		
90. Воскресенской—въ г. Костромѣ, жена надв. совѣт. Евдокія Городкова, получившая образ. въ част. пансіонѣ . . . . .	съ 11 фев. 1889 г.	



91. Апраксинской—	діак. Андрей Ждановъ, изъ 4 кл. д. семин.	21 дек. 1889 г.
92. Ждановской—	свящ. Александръ Соколовъ, оконч. кур. д. семин.	18 окт. 1892 г.
93. Куниковской—	крест. вдова Васса Жубрина, домаш. образ.	15 нояб. 1890 г.
94. Ребровской—	крест. дѣв. Матрена Димитріева, дом. образ.	1882 г.
95. Холмской—	бывшій псаломщ. а нынѣ мѣщ. Василій Голубевъ	15 нояб. 1892 г.
96. Ушаковской—	законоуч. свящ. Петръ Калиниковъ, учит. дочь чинов. дѣв. Ольга Надеждина, оконч. кур. въ ж. уч. при Боголюб. мон.	1891 г.
97. Коряковской—	законоуч. свящ.: Вас. Шафрановъ и Вас. Вознесенскій, ок. к. д. сем., учит. отставн. чинов. Александръ Рябковъ	7 дек. 1892 г.
98. Палкинской—	закон. тѣже священники, учит. изъ двор. П. Косминъ, оконч. кур. гор. нач. училища	1 дек. 1892 г.
99. Будихинской—	закон. тѣже священники: учит. Леонидъ Николаевскій, изъ 1 кл. д. семин.	14 дек. 1892 г.
100. Болотовской—	отстав. унтеръ-офицеръ Алексѣй Соколовъ, оконч. кур. удѣльнаго нач. училища	нояб. 1892 г.
101. Селифонтовской—	закон. свящ. Вас. Карелинъ, ок. к. д. сем., учит. псалом. Васил. Комаровъ, изъ 2 кл. д. училища	16 нояб. 1892 г.
102. Плоскининской 1-й—	діак. Евгеній Сахаровъ	4 нояб. 1886 г.
103. Плоскининской 2-й—	діак. Флегонтъ Смирновъ	1 нояб. 1890 г.
104. Трестинской—	свящ. Александръ Парійскій, оконч. кур. д. семин., псаломщ. с. Трестина	19 нояб. 1891 г.
105. Медвѣдковской—	законоуч. свящ. Николай Цавлинскій, студ. д. семин., учит. діак. Николай Парійскій, изъ 2 кл. д. семин., имѣющій зв. учителя	4 дек. 1892 г.
106. Θεодоровской—	свящ. Алексѣй Ширяевъ, ок. кур. д. семин.	1891 г.

107. Архангельской 1-й—діаконъ Іоаннъ Бѣликовъ	февр. 1893 г.
108. Архангельской 2-й—псаломщ. Соколовъ	фев. 1893
109. Мошкинской—отстав. солдатъ, учившійся въ войсковой школѣ	1891 г.
110. Тарасовской—псаломщикъ с. Семеновскаго Алексѣй Смирновъ, оконч. кур. д. училища	23 окт. 1892 г.
111. Ершовской—сынъ протоіерея Николай Тарелкинъ изъ 3 кл. д. училища	декабр. 1892 г.
112. Спась-Выродковской—свят. Павелъ Краснопѣвцевъ, оконч. кур. д. семин. съ женою <i>ж) въ Кологривскомъ у.</i>	15 нояб. 1892 г.
113. Митенинской—крест. дѣв. Евлампія Алексѣева, оконч. кур. сел. нар. училища	30 окт. 1889 г.
114. Завражской—крест. дѣв. Васса Иванова, дом. образ.	октябр 1887 г.
115. Николо-Ширской—дочь свят. дѣв. Екатерина Пескова, ок. к. въ Яросл. училищѣ дѣвиць дух. вѣдомства	15 окт. 1892 г.
116. Емпиновской—крест. Василій Соснинъ, ок. кур. въ сел. нар. училищѣ	октябр. 1892 г.
117. Халбужской—свят. Павелъ Свирскій, студ. дух. семин., помощ. учит. діак. Дмитрій Агапитовъ, оконч. кур. д. семин.	15 окт. 1892 г.
118. Зосимо-Савватіевской—дочь свят. Марія Красовская, окон. к. Яросл. жен. дух. училища, им. зв. учительницы	15 окт. 1892 г.
119. Николо-Мокровской—діак. Капитонъ Бѣлугинъ, изъ 2 кл. д. семинаріи	1 нояб. 1892 г.
120. Никульской—крест. Макарій Карасевъ, ок. кур. въ ц. пр. школѣ	1 нояб. 1891 г.
121. Шевелевской—крест. Егоръ Храмцевъ, ок. кур. въ ц. пр. школѣ Сергій Годневъ, ок. к. дух.	9 нояб. 1891 г. 15 окт. 1892 г.
122. Пищевской—училища и отставной унтеръ-офиц. Дій Тихоміровъ, ок. к. въ воен. шк.	15 окт. 1890 г.
123. Ухтубужской—свят. Павелъ Шелутинскій, ок. к. д. сем.	1891 г.
124. Илешевской—діак. Михаилъ Пановъ, <i>з) въ Макарьевскомъ у.</i>	1891 г.
125. Памфиловской—отставной фельдфебель Илія Лебедевъ, обучав. грам. въ военной службѣ	октябр. 1888 г.

126. Якимовской—крест. Павелъ Якунинъ, окон. кур. нач. народ. училища . . . . .	1 окт. 1892 г.
127. Власовской—отстав. рядовой Василій Скороходовъ . . . . .	октябр. 1886 г.
128. Селищевской—отставной ун-тер-офицеръ Ефремъ Стафъевъ . . . . .	обучав. гра- октябр. 1892 г.
129. Ракульской—отстав. унтер-офицеръ Петръ Аристовъ . . . . .	мотъ въ воен- ноябр. 1892 г.
130. Аферковской—отстав. фейер-веркеръ Димитрій Ивановъ . . . . .	ной службъ. октябр. 1892 г.
131. Булинской—свящ. Василій Красногорскій, окон. кур. д. сем. . . . .	1 дек. 1892 г.
132. Течкинской—дочь фельдфебеля Пелагея Савровская, ок. к. город. 2-хъ-клас. ж. училища . . . . .	ноябр. 1892 г.
133. Лаптевской—отстав. коллеж. регистр. Максимъ Королевъ, домаш. образованія . . . . .	1 нояб. 1891 г.
134. Крупышевской—крест. Иванъ Соколовъ . . . . .	1865 г.
135. Волошновской—крест. Константинъ Малахievъ . . . . .	
136. Козловской—крест. Епимахъ Огневъ . . . . .	
137. Низкусской—псаломщ. Василій Соколовъ, изъ учен. д. училища . . . . .	1885 г.
138. Шадловской—мѣщ. Сергій Калининковъ, ок. кур. уѣзд. училища . . . . .	1891 г.
139. Гарской 1-й—дочь свящ. Надежда Смирнова, домаш. образ. . . . .	26 нояб. 1891 г.
140. Гарской 2-й—діаконъ Павелъ Виноградовъ, окон. кур. въ причет. классѣ . . . . .	1 нояб. 1892 г.
141. Гарской 3-й—псаломщ. Михаилъ Бѣлорукъ, ок. к. д. училища . . . . .	23 нояб. 1892 г.
142. Соличновской—свящ. Іоаннъ Поспѣловъ, изъ философ. кл. д. сем. . . . .	1891 г.
143. Крутцовской—псаломщ. Павелъ Скворцовъ, изъ сред. отд. д. училища . . . . .	1 ноябр. 1889 г.
144. Юровской—діак. Іоаннъ Θεодоровъ . . . . .	8 нояб. 1892 г.
145. Ѳедуриной—крест. сынъ Алексѣй Ботоноговъ, оконч. кур. въ ц.-пр. школѣ . . . . .	1 нояб. 1892 г.
к) въ <i>Нерехтскомъ у.</i>	
146. Неноровской 1-й—запасной рядовой Михаилъ Груздевъ . . . . .	1888 г.
147. Неноровской 2-й—сынъ крест. Александръ Груздевъ . . . . .	1892 г.



148. Замостниковской—отстав. солдатъ Гавріиль Васильевъ . . . . .	1892 г.
149. Болотовской—крест. Ив. Гречинъ, домашн. образованія . . . . .	1889 г.
150. Пѣшевской—крест. Ив. Соловьевъ, домаш. образованія . . . . .	1875 г.
151. Флоровской—дочь свящ. дѣв. Александра Сокольская, домаш. образованія . . . . .	1891 г.
152. Андрейцовой—крест. Лавръ Семеновъ, ок. кур. нач. нар. училища . . . . .	1891 г.
153. Межевской—дочь діак. Анна Николаевская, домаш. образованія . . . . .	1891 г.
154. Ивашевской—дочь свящ. Александра Альбова, ок. в. въ жен. училищѣ при Галич. жен. мон. . . . .	1891 г.
155. Ошихинской—крест. Василий Барановъ, домаш. образ. . . . .	1891 г.
156. Биберевской—сынъ діак. Феодоръ Невскій, изъ учен. д. училища . . . . .	1892 г.
157. Деревеньковской—свящ. Александръ Островскій, ок. к. д. сем. . . . .	1 нояб. 1891 г.
158. Ермолинской—свящ. Димитрій Лебедевъ, ок. кур. д. семинаріи . . . . .	1892 г.
159. Петроавловской—псал. Алексѣй Бартеневъ . . . . .	1891 г.
160. Преображенской—псал. Иванъ Урсинъ, ок. кур. д. училища . . . . .	1893 г.
161. Еропкинской—свящ. Алексѣй Лебедевъ, ок. кур. д. семинаріи . . . . .	1890 г.
162. Георгіевской—псал. Александръ Соколовъ, изъ 1 кл. д. сем. . . . .	1890 г.
163. Пеньковской—крест. Никандръ Павловъ, домаш. образованія . . . . .	1891 г.
164. Медвѣдковской—законоуч. свящ. Александръ Ильинскій, ок. в. д. сем., діак. Петръ Дроздовъ, изъ 1 кл. д. училища и дѣв. Ал. Введенская—съ домаш. образ . . . . .	9 нояб. 1885 г.
165. Ильинской—заштат. псаломщ. Вас. Сумароковъ, ок. к. д. училища . . . . .	2 окт. 1885 г.
166. Вязовской—свящ. Павелъ Веселовскій, ок. кур. д. сем. и жена его Юлія Веселовская, ок. кур. училища при Богоявл. жен. мон. . . . .	2 окт. 1885 г.
167. Торыковской—имѣющій званіе учителя нач. нар. школы крест. Антоновъ . . . . .	1891 г.

168.	Протасовской—діак. Анатолій Воскресенскій, изъ 4 кл. д. сем.	1892 г.
	<i>л) въ Солжальскомъ у.</i>	
169.	Богородской—крест. Петръ Васильевъ, ок. кур. нач. нар. училища	1892 г.
170.	Нижнеберезовской—законоуч. свящ. Іоаннъ Альбовъ, студ. сем., учит. діак. Алексѣй Островскій, изъ 2 кл. д. сем.	17 окт. 1892 г.
171.	Рамешской—законоуч. свящ. Павелъ Сого- ловъ, окон. кур. д. семинаріи, учит. крест. Ѳаддей Львовъ, дом. образ.	15 окт. 1886 г.
	<i>м) въ Чухломскомъ у.</i>	
172.	Озар- } никовской } } законуч. свящ. Василій Суворовъ, } ок. к. д. семинаріи } учит. псал. Ілія Воскресенскій изъ } низш. отд. д. сем.	15 нояб. 1890 г. 1 апр. 1862 г.
173.	Пова- } лихинской } } законуч. свящ. Василій Поповъ, ок. } кур. д. семинаріи } учит. крест. дѣв. Ѳекла Терентьева, } домаш. образ.	21 февр. 1889 г. 21 февр. 1865 г.
174.	Ѳео- } доровской } } законуч. свящ. Василій Островскій } ок. к. д. сем. } учит. крест., Евфимій Мумринъ, до- } маш. образ.	1893 г. 1870 г.
175.	Великопустынской—свящ. Владиміръ Наза- ровъ, ок. курсъ д. семинаріи.	10 нояб. 1892 г.
	<i>н) въ Юрьевскомъ у.</i>	
176.	Комовской—запштат. псал. Иванъ Комовъ	1888 г.
177.	Бенькинской—крест. дѣв. Елена Васильева	1892 г.
178.	Ершовской—мѣщ. Мих. Ершовъ, изъ кан- тонистовъ	1882 г.
179.	Порздневской 1-й—сынъ псаломщ. Павелъ Велтистовъ, дом. образ.	1870 г.
180.	Порздневской 2-й—закон. свящ. Димитрій Несмѣяновъ, ок. к. д. сем., учит. дочь его Лидія Не- смѣянова, им. зв. учительницы	15 окт. 1892 г.
181.	Башкинской—законоуч. свящ. Василій Ро- зовъ, ок. к. д. сем., учит. жена его Александра Ро- зова, ок. к. въ Яросл. училищѣ дѣв. дух. вѣд.	15 нояб. 1892 г.
182.	Нововоскресенской—законоуч. свящ. Іоаннъ Гортовъ, окон. к. семинаріи, учит. сынъ его Алексѣй Гортовъ изъ учен. д. училища	23 окт. 1892 г.

183. Приправинской—псаломщ. Песковъ, изъ 1 кл. д. семинаріи . . . . .	10 нояб. 1892 г.
184. Клоновской—свщ. Василій Поповъ, оконч. кур. д. семинаріи . . . . .	15 янв. 1893 г.
185. Ильинской—законоуч. свщ. Александръ Добровольскій, ок. к. д. сем., учит. крест. оконч. к. въ нач. удѣльномъ училищѣ . . . . .	1892 г.
186. Архангельско-Сергіевской—свщ. Михаилъ Ширяевъ, ок. к. д. семинаріи . . . . .	25 сент. 1890 г.
187. Парской—законоуч. свщ. Николай Веселовскій, съ 3 курса д. академіи, учит. Павелъ Юницкій, студ. д. семинаріи . . . . .	2 нояб. 1892 г.
188. Мясниковской—законоуч. свщ. Александръ Космодамианскій, ок. к. д. семинаріи, учит. діакъ Николай Аристовъ, изъ 2 кл. д. семинаріи . . . . .	14 февр. 1893 г.
189. Становской—законоуч. свщ. Андрей Смирновъ, студ. д. семин., учит. крест. Василій Флоровъ, домаш. образ. . . . .	7 окт. 1892 г.
190. Покровской-Слободской—свщ. Василій Соловьевъ, ок. к. семин . . . . .	1892 г.
191. Хмѣльниковской—крест. Макарій Зиминъ, изъ учен. фермы . . . . .	1890 г.
192. Половинковской—крест. жена Евд. Шпилева . . . . .	1892 г.
193. Макатовской—законоуч. свщ. Андрей Малышевъ, ок. к. д. семин., учит. діак. Іоаннъ Малышевъ, ок. к. д. училища . . . . .	20 янв. 1893 г.
194. Высоковской—законоуч. свщ. Василій Парійскій, ок. к. д. семин., учит. дочь его дѣв. Апполинарія Парійская, ок. к. въ нач. нар. училищѣ . . . . .	1888 г.

Долѣе всѣхъ другихъ учителей и съ большею пользою дѣлу народ. образованія служатъ: учитель Озарниковской шк. грамоты, псалом. Илія Воскресенскій, учителемъ съ 1862 г., Повалихинской шк. грамоты учительница Фекла Терентьева съ 1865 года и Крупышевской шк. грамоты учитель—крест. Иванъ Соколовъ съ 1865 г. Кромѣ поименованныхъ учителей, при многихъ школахъ грамоты состояли законоучителями мѣстные священники, отчасти и поименованные.

Учебниками и учебными пособіями въ школахъ грамоты служили: Азбука для обученія отроковъ, начальное ученіе (буквари), Евангеліе на слав. и рус. языкахъ, Псалтирь, Часословъ, Наставленіе въ Законѣ Божіемъ прот. П. Смирнова, Еп. Агаѳодора, Уроки по Закону Божію прот. П. Смирнова, Начатки христіанскаго ученія, Таблицы Символа вѣры, молитвы Господней,

начальныхъ молитвъ и заповѣдей, Славяно-русская подвижная азбука. Обученіе церковной грамотѣ Ильминскаго, азбука правописанія Тихомірова, приходская школа Ермина и Волотовскаго, сборникъ ариѳметическихъ задачъ Гольденберга и уроки чистописанія и прописи Гербача.

Книги въ школахъ грамоты большею частію приобрѣтались на средства родителей учениковъ, частію высылались епарх. уч. совѣтомъ и его отдѣленіями, частію приобрѣтались на средства земства, въ Ветлужскомъ у., частію, хотя очень рѣдко, на церковныя средства, а иногда и на средства учредителей священниковъ, какъ, напр., въ Ушаковской, — Нерехт. у., всѣ учебники и учебныя пособія и принадлежности приобрѣтены на средства учредителя школы свящ. П. Калинникова. Школы грамоты помѣщались большею частію въ квартирахъ учителей. Подробныя свѣдѣнія о помѣщеніяхъ школы изложены въ прилагаемой таблицѣ № 2-й.

Средства содержанія школъ грамоты очень неопредѣленны, за исключеніемъ школъ Ветлужскаго у., гдѣ на содержаніе школъ грамоты Ветлуж. земство до настоящаго учеб. года отпускало ежегодно по 1000 руб., а съ будущаго года, т. е. съ 18<sup>93</sup>/94 учебнаго года постановило отпускать по 1500 руб. ежегодно; кромѣ того, тамъ отпускаютъ волостныя и сельскія общества 160 руб. и платы съ учащихся 144 руб., а всего въ теченіе года на содержаніе школъ грамоты въ уѣздѣ употреблено болѣе тысячи руб., — и двухъ школъ грамоты Макарьевскаго у.: Якимовской и Панфиловской, на каждую изъ которыхъ волостію ассигновано по 100 руб. Наибольшее содержаніе въ отчетномъ году получили учителя школъ грамоты: Спасской и Одошнурской, Ветлуж. у., въ первой — по 180 руб., а во второй — 104 руб. Большая же часть школъ грамоты содержится платою, взимаемою съ учениковъ за обученіе, частію на пособіе отъ епарх. уч. совѣта, частію на пособіе отъ земства и отъ церквей. Такимъ образомъ, средства школъ грамоты были большею частію въ зависимости отъ числа учениковъ, посѣщавшихъ школы, и отъ количества взимаемой съ cadaго изъ нихъ платы за обученіе. Изъ свѣдѣній, представленныхъ наблюдателями и отдѣленіями, видно, что учителя и учительницы за обученіе получаютъ съ cadaго ученика отъ одного до трехъ руб. въ годъ; въ Ветлужскомъ у. за cadaго ученика отъ 2 до 4 руб. платитъ земство. Всего по епархіи собрано платы за обученіе болѣе 2700 руб., которые большею частію и употреблены на содержаніе шк. грамоты. Кромѣ того, учителя нѣкоторыхъ школъ грамоты (передвижныхъ) получали отъ родителей учениковъ столъ и квартиру. Въ пособіе



школамъ грам., кромѣ книгъ, епарх. уч. совѣтомъ выслано было въ отчетномъ году 280 руб. деньгами. Священники-законоучителя и учителя занимались въ шк. грам. большею частію безъ вознагражденія. Отношенія наблюдателей къ школамъ грам. были такія же, какъ и къ ц.-пр. школамъ. Наблюдатели и мѣстные священники посѣщали школы грамоты, давали совѣты и указанія учителямъ ихъ, какъ вести дѣло обученія, испытывали учениковъ въ знаніи преподаннаго, обращали вниманіе на воспитательную часть школы, внушали учителямъ, чтобы въ школахъ читаны были утреннія и вечернія молитвы, чтобы ученики неупустительно ходили въ храмъ Божій къ богослуженію въ воскресные и праздничные дни, говѣли, исповѣдывались и приобщались св. таинъ. Успѣхи обученія, по отзывамъ оо. наблюдателей и уѣзд. отдѣленій, во многихъ школахъ были удовлетворительны, въ нѣкоторыхъ слабы, а въ тѣхъ, гдѣ учителями состояли лица болѣе подготовленныя къ педагогической дѣятельности, хорошіе. Утреннія молитвы въ большей части школъ читались учениками въ школъ. Большая часть учениковъ школъ грам. усердно посѣщали храмъ Божій, въ св. Четырдесятницу говѣли и приобщались св. таинъ.

Выдержавшихъ экзаменъ на льготу по воинской повинности въ отчетномъ году изъ учениковъ шк. грам. было 39 мальч., и 2 дѣв. получили свидѣтельства въ знаніи курса одноклас. ц.-пр. школы. Лучшими школами грам. въ учебномъ и воспитательномъ отношеніи изъ всѣхъ школъ грам. въ епархіи по справедливости можно считать: Озарниковскую и Повалихинскую, Чухломск. у., Спасскую, Заболотскую и Кокринскую, Ветлуж. у., которыя въ учебномъ отношеніи, по отзыву отдѣленія, не уступаютъ начал. нар. училищамъ и даже превзошли ихъ, и Николаевскую, Кинешем. у.

## XI.

Относительно мѣръ къ развитію ц.-пр. школъ въ народѣ, всѣ отдѣленія единогласно высказываютъ, что главною причиною слабаго развитія ц.-пр. школъ въ епархіи служитъ недостатокъ средствъ, и поэтому выражаютъ желаніе, чтобы эти средства были увеличены. Крайнюю нужду въ средствахъ и необходимость увеличенія ихъ вполне признаетъ и Епархіальный Училищный Совѣтъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ находитъ по опыту, что изысканіе мѣстныхъ средствъ и принятіе мѣръ къ этому очень трудно. Одною изъ главныхъ причинъ того, что духовенство очень многихъ приходоѡ не открываетъ ц.-пр. школъ, не смотря на крайнюю нужду въ нихъ, служитъ матеріальная необезпеченность са-

мого духовенства многихъ изъ этихъ приходо́въ, которая заглушаетъ и подавляетъ всякую ревность и усердіе къ открытію ц.-пр. шко́ль. Можно надѣяться, что съ назначеніемъ жалованья въ бѣдные приходы епархіи, дѣло развитія ц.-пр. шко́ль пойдетъ успѣшнѣе, потому что тогда духовенство, не отвлекаемое заботами по хозяйству и полевымъ работамъ, заниматься которыми въ настоящее время заставляетъ ихъ скудость средствъ и невозможность безъ этого источника содержать свое семейство, съ большею энергіею и спокойнѣе можетъ посвятить все свое свободное время занятіямъ въ шко́ль. И епархіальное начальство при матеріальномъ обезпеченіи духовенства можетъ съ большею настойчивостію побуждать духовенство къ открытію ц.-пр. шко́ль и надлежащему и неупустительному веденію въ нихъ преподаванія. Но есть причты, находящіяся въ приходахъ многолюдныхъ и болѣе обезпеченныхъ въ матеріальномъ отношеніи и уклоняющіяся отъ открытія ц.-пр. шко́ль въ ихъ приходахъ подѣтъмъ предлогомъ, что тамъ имѣются школы земскія или министерскія, между тѣмъ при многолюдности ихъ приходо́въ остается безъ обученія много дѣтей школьнаго возраста или по недостатку мѣста въ земскихъ школахъ или по отдаленности нѣкоторыхъ селеній отъ этихъ шко́ль. Епархіальный Училищный Совѣтъ считаетъ возможнымъ ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ: побудить таковыя причты къ открытію въ ихъ приходахъ ц.-пр. шко́ль. Среди таковыхъ причто́въ, большею частію двухкларныхъ, трехкларныхъ и даже четырехкларныхъ, всегда найдутся лица свободныя и способныя къ преподаванію въ шко́ль, а при многолюдности тѣхъ приходо́въ, хотя бы въ нихъ существовали земскія или министерскія школы, недостатка въ учащихся, какъ показываетъ опытъ, никогда не будетъ; особенно въ училищахъ дѣвочкахъ. Есть приходы, гдѣ существуютъ и земская и ц.-пр. школы, и обѣ переполнены учащимися. Кромѣ того, для развитія ц.-пр. шко́ль Епархіальный уч. Совѣтъ считаетъ необходимымъ: 1) просить Его Преосвященство при представленіи къ наградамъ дух. лицъ обращать главное и особенное вниманіе на лицъ обучающихъ въ ц.-пр. школахъ, потому что эти лица большею частію не только трудятся безмездно, но нерѣдко жертвуютъ и собственными средствами; 2) напомнить уѣзднымъ отдѣленіямъ и наблюдателямъ, чтобы они дѣятельнѣе относились къ развитію церк.-приходскаго образованія среди народа, располагая къ этому мѣстное населеніе и разъясняя его значеніе для религіозно-правственнаго просвѣщенія народа, а не ограничивались лишь сухимъ исполненіемъ (да и то не всегда) предписаній Епарх. Совѣта.

Для возвышенія успѣховъ въ ц.-пр. школахъ Совѣтъ находитъ необходимымъ вмѣнить въ непремѣнную обязанность всѣмъ отдѣленіямъ, наблюдателямъ и завѣдующимъ школами, чтобы во всѣхъ школахъ епархіи занятія начинались ни какъ не позднѣе первыхъ чиселъ октября (гдѣ по мѣстнымъ условіямъ нельзя начинать ранѣе). Для этой же цѣли и въ видахъ болѣе лучшей практической подготовки къ учительству штатныхъ діаконовъ, которые должны составлять главный контингентъ учителей, такъ какъ на содержаніе особыхъ учителей большая часть школъ не имѣетъ средствъ, прежде опредѣленія штатныхъ діаконовъ въ приходъ и кромѣ сдачи экзамена на званіе учителя ц.-пр. школы заставлять ихъ практически изучать приемы преподаванія при образцовой школѣ въ д. семинаріи, и только уже послѣ достаточнаго ознакомленія съ веденіемъ дѣла обученія въ школахъ опредѣлять ихъ на мѣста; а состоящихъ уже на мѣстахъ и оказавшихся практически неподготовленными къ преподаванію въ школахъ—въ началѣ учебнаго года вызывать для той же цѣли въ Кострому; на содержаніе же ихъ во время пребыванія ихъ въ Костромѣ просить Его Преосвященство предложить будущему епархіальному съѣзду духовенства изыскать средства. По мнѣнію о. наблюдателя 5 Макарьев. окр., столь эти діаконы могли бы имѣть въ епархіальномъ общежитіи при дух. семинаріи, а квартиру при Ипатіевскомъ монастырѣ въ зданіи богадѣльни для духовныхъ лицъ.

Для усиленія средствъ на ц.-пр. школы, по мнѣнію епарх. уч. совѣта, необходимо просить будущій съѣздъ духовенства, не признаетъ ли онъ возможнымъ, взамѣнъ отчисленія изъ остаточныхъ кошелековыхъ церк. суммъ установить со всѣхъ безъ исключенія доходовъ церковныхъ, (кружечныхъ, кошелековыхъ, свѣчныхъ, арендныхъ, процентовъ съ капиталовъ и проч.) и причетовыхъ 2<sup>0</sup>/<sub>100</sub> сборъ во всѣхъ приходахъ, соборахъ и монастыряхъ епархіи.

Предсѣдатель Совѣта, священникъ *Іоаннъ Сперанскій*.

---





Вѣдомость № 1-й, о церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты Костромской епархіи.

№ по порядку.	Название уѣздовъ.	Пространство уѣздовъ въ квадрат верстахъ.	Количество населенія.			Число право- славныхъ дѣтей школьнаго воз- раста.		Число право- славныхъ дѣтей не посѣщаю- щихъ школы.		Число учащихся съ указаніемъ вѣроисповѣданій.												Число ц.-пр. шк. и шк. грамоты.			Число приходовъ съ населеніемъ.											
			Православ.		Раскольниковъ обо- его пола.	м.	д.	м.	д.	Въ церковно-приход- скихъ школахъ.				Въ школахъ гра- моты.				Въ училищахъ мини- стерства народнаго просвѣщенія.				Въ школахъ другихъ вѣдомствъ.				Для маль- чиковъ.		Для дѣво- чекъ.		Смѣшан- ныхъ.		Школъ министерства на- роднаго просвѣщенія.	До 700 душъ.	Отъ 700 до 2000 душъ.	Свыше 2000 душъ.	Въ сколькохъ приходохъ нѣтъ ц.-пр. шк. и шк. грам.
			Мужскаго.	Женскаго.						Православ.	Др. испов.	Православ.	Др. испов.	Православ.	Др. испов.	Православ.	Др. испов.	Православ.	Др. испов.	Православ.	Др. испов.	Православ.	Др. испов.	Ц.-пр. школъ.	Школъ грам.	Ц.-пр. школъ.	Школъ грам.	Ц.-пр. школъ.	Школъ грам.							
			м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.
1	Костромской . . .	4269	83855	91737	3386	7010	7825	3049	6403	396	147	"	"	222	83	"	"	3343	1192	"	"	"	"	"	"	3	"	"	"	14	23	74	113	22	1	91
2	Буйскій . . .	2771	36714	39623	313	4738	6209	3361	5883	166	42	"	"	177	29	"	"	934	251	"	"	"	"	"	"	"	"	"	6	16	22	18	20	2	25	
3	Варнавинскій . . .	9430	50435	54671	13896	8138	8458	6577	8182	92	16	"	"	70	8	"	"	1399	252	"	"	"	"	"	"	"	"	1	6	6	22	6	18	7	20	
4	Ветлужскій . . .	13663	55096	57616	90	7923	8773	5845	8394	61	2	"	"	377	54	"	"	1640	323	"	"	"	"	"	"	"	"	2	15	25	8	17	9	19		
5	Галичскій . . .	4228	53911	63137	110	6300	6858	4391	6147	384	103	"	"	222	110	"	"	1303	498	"	"	"	"	"	"	"	"	2	22	21	31	93	11	"	64	
6	Кинешемскій . . .	4432	63671	73180	2489	5260	5685	2823	5068	426	162	"	"	355	48	2	"	1656	407	"	"	"	"	"	1	12	1	"	14	14	32	58	20	3	47	
7	Кологривскій . . .	11398	54098	57919	"	13627	11500	11509	11041	228	43	"	"	156	43	"	"	1734	373	"	"	"	"	"	"	"	"	1	4	11	30	15	26	3	28	
8	Макарьевскій . . .	10652	66434	72222	9409	9143	10114	7116	9619	299	50	5	2	238	39	1	"	1490	408	"	"	"	"	"	"	"	"	"	10	21	134	29	36	4	45	
9	Нерехтскій . . .	3468	77974	89602	2043	10293	11149	6611	10095	639	182	"	"	242	45	"	"	2801	827	"	"	"	"	"	"	"	"	"	20	23	49	122	26	1	118	
10	Солгаличскій . . .	3824	31454	34986	100	4715	4718	3775	4351	112	25	"	"	28	13	"	"	830	329	"	"	"	"	"	"	"	"	"	8	2	17	26	15	"	30	
11	Чухломскій . . .	3276	27032	31601	24	5800	6200	4536	5671	383	147	"	"	76	38	"	"	805	344	"	"	"	"	"	"	"	"	"	15	5	19	33	14	"	28	
12	Юрьевецкій . . .	3006	62336	72267	2190	8662	8904	6245	8224	326	98	"	"	242	87	"	"	1849	495	"	"	"	"	"	"	"	2	"	2	15	15	35	42	29	2	44
Итого въ 12 уѣзд.		74417	663010	738561	34050	88609	96393	65818	89078	3512	1017	5	2	2495	582	3	"	19784	5699	"	"	"	"	"	"	4	14	1	6	136	176	389	563	254	32	559
Въ предшествующемъ отчетномъ 189 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> уч. г.		"	655673	730385	32190	81658	88925	50057	82213	3085	856	"	"	1769	400	9	"	18777	5446	95	18	"	"	"	"	4	7	1	1	119	126	385	548	269	29	608

Вѣдомость № 2-й, о школьных помѣщеніяхъ.

№-№ по порядку.	Названіе уѣздовъ.	Скѣлько собств. школ. домовъ.		Наемныхъ		Въ частныхъ квартирахъ		Въ церковныхъ домахъ.		Въ церковныхъ сторожкахъ.		Передвижныхъ.		Удобныхъ.		Неудобныхъ.		Сколько построено новыхъ		Сколько школьн. по мѣщн. засракован.		При сколькохъ школахъ имѣются земельные уч. подъ свѣд. и огорода.		
		Ц.-пр. шк.	Шк. грам.	Ц.-пр. шк.	Шк. грам.	Ц.-пр. шк.	Шк. грам.	Ц.-пр. шк.	Шк. грам.	Ц.-пр. шк.	Шк. грам.	Ц.-пр. шк.	Шк. грам.	Ц.-пр. шк.	Шк. грам.	Ц.-пр. шк.	Шк. грам.	Ц.-пр. шк.	Шк. грам.	Ц.-пр. шк.	Шк. грам.	Ц.-пр. шк.	Шк. грам.	Ц.-пр. шк.
1	Костромской	3	"	1	1	4	11	4	5	4	1	"	5	15	10	2	13	"	"	2	"	"	"	"
2	Буйскій	3	1	1	"	"	4	1	"	1	1	"	10	6	1	"	15	1	"	4	"	2	"	"
3	Варнавинскій	2	"	2	"	"	"	"	2	"	"	"	"	"	4	3	2	4	"	"	"	"	"	"
4	Ветлужскій	2	3	"	9	"	"	"	"	1	"	"	1	2	3	"	13	1	"	"	"	"	"	"
5	Галичскій	10	7	1	1	6	14	"	"	5	2	"	13	8	8	16	1	"	2	"	"	"	"	"
6	Кинешемскій	8	1	1	"	2	19	5	3	"	"	"	3	12	11	4	15	1	"	1	"	"	"	"
7	Кологривскій	3	"	"	"	1	12	"	"	"	"	"	3	"	1	12	"	"	2	"	"	"	"	"
8	Макарьевскій	4	"	1	2	2	16	"	"	3	"	"	3	10	18	"	3	2	"	"	"	"	"	"
9	Нерехтскій	3	"	3	"	2	18	10	2	2	3	"	15	2	5	21	1	"	7	"	3	"	"	"
10	Солигаличскій	4	1	1	"	1	1	2	"	"	"	"	8	2	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
11	Чухломскій	8	"	"	"	3	7	2	"	"	"	"	13	1	2	4	1	"	2	"	"	"	"	"
12	Юрьевецкій	5	"	"	1	2	11	5	"	2	5	"	2	12	13	3	6	"	1	"	"	"	"	"
Итого въ 12 уѣздахъ		56	13	11	14	22	99	34	12	19	13	"	23	113	72	27	122	8	"	22	"	5	"	"
Въ предшествующемъ отчетномъ 1891/2 году		46	3	8	13	23	99	27	4	20	9	"	6	96	53	28	81	4	"	22	"	3	"	"

Предѣдатель Совѣта, священникъ Іоаннъ Сперанскій.

Вѣдомость № 3-й о средствахъ содержанія школъ.

№-№ по порядку.	НАЗВАНІЕ УѢЗДОВЪ.	Заласной или основной капиталъ.		Пособія отъ Св. Синода.		Пособія отъ церкви.		Пособія отъ монастырей.		Пособія отъ еп. уч. совѣта или еп. братства		Отъ земства.		Отъ приходск. попечительства		Отъ волост. и сельскихъ обществъ.		Отъ городскихъ обществъ.		Отъ попечителей и благотворителей.		Сколько получаетъ платы за обученіе.		Итого.			
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	Коп.				
1	Костромской	5000	"	"	"	50	"	326	45	75	"	"	"	"	63	"	1010	33	6	"	408	"	7175	78	5000	"	
		и % 237																								Основн. кап.	
2	Буйскій	2500	"	"	"	40	"	"	"	80	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	283	50	4221	7	2500	"	
		и % 100																								Основн. кап.	
3	Варнавинскій	"	"	"	"	25	"	"	"	60	"	150	"	"	"	"	"	"	"	50	"	90	"	375	"	12	54
4	Ветлужскій	"	"	"	"	25	"	"	"	50	"	789	80	"	160	"	"	"	"	"	144	59	1169	39	55	"	
5	Галичскій	1500	"	"	"	298	41	"	"	305	"	"	"	249	70	50	"	150	"	130	40	2758	51	1518	35		
		и % 75																								Основн. кап.	
6	Кинешемскій	12000	"	"	"	342	28	"	"	130	"	190	"	122	50	180	"	439	10	433	25	13837	13	12025	24		
		и % 75																								Основн. кап.	
7	Кологривскій	2300	"	"	"	130	50	"	"	50	"	300	"	220	"	"	"	299	39	215	50	3515	39	2300	"		
		и % 75																								Основн. кап.	
8	Макарьевскій	"	"	"	"	199	30	55	"	458	28	"	"	509	30	"	"	"	"	319	30	1541	18	163	48		
9	Нерехтскій	3000	"	"	"	33	85	"	"	574	"	273	10	"	280	"	"	"	"	826	"	260	"	5246	95	3004	64
		и % 75																								Основн. кап.	
10	Солигаличскій	520	"	"	"	39	"	"	"	30	"	260	"	127	35	"	"	"	"	35	"	"	"	1035	10	545	"
		и % 23																								Основн. кап.	
11	Чухломскій	"	"	"	"	110	"	"	"	150	"	555	"	35	"	330	"	"	"	195	"	53	"	1428	"	"	"
12	Юрьевецкій	"	"	"	"	"	"	"	"	165	"	275	"	35	"	"	"	"	"	30	"	375	68	880	68	"	"
Итого въ 12 уѣздахъ		27180	75	"	"	1293	34	381	45	2127	28	2792	90	35	"	2096	85	1240	33	3323	6	2713	22	43184	18	27124	25
Въ предшеств. отъ 1891/2 уч. г.		24851	67	1000	"	712	86	175	"	1772	"	1672	71	84	30	1695	15	1231	90	5585	14	2013	35	40758	8	24845	29

Предѣдатель Совѣта священникъ Іоаннъ Сперанскій.

## ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### Преподобный Пахомій, Нерехтскій чудотворецъ \*).

(Жизнь его и чудеса).

Аще мужа свята житіе списано будетъ, то отъ того польза велика есть и утѣшеніе вкупѣ и списателемъ, и сказателемъ, и послушателемъ (*Етифаній Премудрый*).

Преподобный Пахомій, чудотворецъ Нерехтскій, считается ученикомъ преподобнаго Сергія, Радонежскаго чудотворца, и жилъ въ одно съ нимъ время въ XIV в. \*\*).

Въ началѣ XIV в., въ г. Владимірѣ на р. Клязмѣ, у священника церкви Николая чудотворца, отца Игнатія, отъ жены его Анны, отличавшихся благочестивою жизнію, родился сынъ, которому при крещеніи дано было имя Іаковъ. Воспитаніемъ мальчика до двѣнадцатилѣтняго возраста, а наученіемъ грамотѣ съ семилѣтняго занялся самъ благочестивый родитель, стараясь съ младенческихъ лѣтъ развить въ своемъ сынѣ главнымъ образомъ страхъ Божій, послушаніе, благодѣланіе и др. христіанскія добродѣтели. Хорошее сѣмя пало и на почву добрую. Іаковъ, научась начальной грамотѣ, особенно усердно занялся чтеніемъ и изученіемъ Св. Писанія и другихъ душевспасительныхъ книгъ и это занятіе полюбилъ до того, что, несмотря на свой отроческій возрастъ, никогда не занимался даже самыми невинными играми со своими сверстниками. Будучи отрокомъ по лѣтамъ, тихостію своего характера и степенностію онъ походилъ на старца — „хождаше, аки дряхлѹя“. Отрокъ Іаковъ любилъ бывать въ храмѣ Божіемъ; особенно же полюбилась ему обитель Рождества пресв. Богородицы \*\*\*) , куда его привлекали какъ святыня, — въ то время въ обители почивали мощи св. благовѣрнаго князя Але-

\*) Составлено по рукописному житію, хранящемуся при Троицкой церкви с. Сыпанова, и „Церковной лѣтописи“.

\*\*) „Житіе пр. Сергія“ іером. Никона.

\*\*\*) Нынѣ архіерейскій домъ.



ксандра Невскаго, — такъ и служба монастырская, отличавшаяся своею продолжительностію, истовымъ исполненіемъ, умирительнымъ пріемъ и т. п. хорошими качествами монастырской службы. Подъ благотворнымъ влияніемъ воспитанія и благочестивыхъ занятій въ отрокѣ Іаковѣ мало-по-малу созрѣла рѣшимость окончательно порвать связь съ міромъ и всего себя посвятить Богу. Но пока еще онъ не обнаруживалъ своей рѣшимости родителямъ изъ опасенія огорчить ихъ. Когда же отецъ Іакова померъ, оставивъ его двѣнадцатилѣтнимъ сиротою, Іаковъ, чувствуя сильное стремленіе къ иноческому житію, рѣшился выпросить у матери своей благословеніе на эту жизнь и открылъ ей свои думы. Велика была радость отрока, когда благочестивая мать его не воспротивилась его желанію и благословила его на новую жизнь. И вотъ, по достиженіи 21 года отъ роду, онъ принялъ постриженіе въ любимой имъ Рождественской обители съ именемъ Пахомія въ честь великаго Пахомія Египетскаго, и поистинѣ вмѣстѣ „съ отъятіемъ власъ вся долу влекущая мудрованія отрѣваетъ“.

Изъ дѣтства навывкнувшій къ послушанію, молодой инокъ безпрекословно, съ полною готовностію и любовію, исполнялъ все, что приказывалъ ему опытный старецъ, которому настоятель монастыря отдалъ на первоначальное испытаніе молодаго послушника. Послѣ сорокадневнаго искуса у старца инокъ Пахомій былъ поставленъ на болѣе трудное послушаніе — опредѣленъ былъ на кухню готовить пищу для братіи и въ этомъ послушаніи пробылъ нѣсколько лѣтъ безъ всякаго ропота, совершенно отрѣшившись своей воли: весь день трудился въ пекарнѣ, ночь же усердно молился Богу для истощенія своей плоти. Такая ревность въ прохожденіи иноческаго послушанія, проявляемая молодымъ иномомъ, скоро обратила вниманіе архимандрита-настоятеля монастыря и онъ упросилъ епископа Владимірскаго святителя Алексія, впоследствии митрополита Московскаго, посвятить молодаго инокъ въ первую степень священства — въ дьяконы. Въ этомъ санѣ прослужилъ священно-инокъ Пахомій до 1354 г. — времени поставленія святителя Алексія въ митрополита Московскаго и всея Россіи.



Святитель Алексій, очень любившій основывать новые монастыри и возстановлять старыя, черезъ шесть лѣтъ (въ 1360 г.) по назначеніи въ митрополита, прибылъ изъ Москвы во Владиміръ и въ 15 вер. отъ города основалъ монастырь во имя царя Константина и царицы Елены. Отлично зная благочестивую жизнь своего ставленника Пахомія, св. Алексій назначилъ его игуменомъ основанной новой обители. Ради только послушанія, преподобный не отказался отъ назначенія, хотя его „сердце смиренное“ и не лежало, и не стремилось къ власти. Для братіи онъ сдѣлался истиннымъ отцемъ и наставникомъ послушанія. Устроивъ порученную ему попеченію и водительство новую обитель, и во внутренней жизни братіи и вовнѣ, преподобный, тяготясь властію надъ братією и болѣе любя и уединенные подвиги, рѣшился покинуть обитель и уйти куда нибудь въ пустыню. И вотъ, въ одну темную ночь, тихо, никѣмъ незамѣченный, настоятель обители, взявши съ собою только канонникъ и псалтирь, повинулъ обитель, и сколько времени, угодникъ Божій странствовалъ по родной своей Владимірской и смѣжной съ нею Костромской губерніямъ, лица подходящаго для себя мѣста, то неизвѣстно; но только тогда остановился въ своемъ пути, когда пришелъ на берегъ рѣки Солоницы: при впаденіи въ нее рѣчки Гридевки — недалеко отъ мѣста, нарѣзаемаго Нерехта. Мѣсто это было покрыто густымъ лѣсомъ и нѣсколько возвышено у рѣви; издревлѣ оно называлось „Сыпаново“. По душѣ пришлось ему оно: показалось ему, по выраженію стариннаго рукописнаго житія, „вельми красно“. Мѣстность эта принадлежала нерехтчанамъ, и, чтобы посѣлиться на ней, преподобному было необходимо выпросить позволеніе у владѣльцевъ. Съ перваго же знакомства съ нерехтчанами пустынный кѣмъ внушилъ къ себѣ полное ихъ довѣріе и расположеніе: они съ радостію уступили и участокъ земли и усердно просили священной инокъ устроить на томъ мѣстѣ обитель, обѣщая ему съ своей стороны посильную помощь. Такую готовность нерехтчанъ оказывать помощь и такое довѣріе къ пустыннику можно объяснить или тѣмъ, что нерехтчане уже ранѣе слышали о святой его жизни, или тѣмъ, что близь ихъ не было еще обители, которая посѣщать

и въ которыхъ молиться такъ любили наши предки. Обѣщаніе свое перехтчане сдержали, и закипѣла работа: скоро мѣсто было очищено отъ лѣса и устроена для пустынника келья. Окрестные жители очень скоро полюбили пустынника, часто приходили къ нему открыть свою душу или просить духовныхъ совѣтовъ у благочестиваго отшельника и по любви къ нему доставляли въ то же время все необходимое для тѣлесной жизни его, о которой такъ мало заботился преп. Пахомій. Но перехтчане желали, чтобы преподобный устроилъ у нихъ на этомъ мѣстѣ монастырь; желаніе это, конечно, раздѣлялъ и самъ Пахомій; поэтому скоро имъ было выбрано и самое мѣсто для перваго храма. При помощи расположенныхъ къ нему перехтчанъ онъ написалъ образъ Живоначальной Троицы, который при многочисленномъ стеченіи народа былъ самымъ угоднокомъ освященъ и торжественно перенесенъ на Сыпаново, на избранное подъ храмъ мѣсто; здѣсь преподобный совершилъ молебствіе Живоначальной Троицѣ съ присовокупленіемъ моленій о здравіи великаго князя, архіерея и всѣхъ христіанъ; по окончаніи молебствія всѣхъ присутствующихъ благословилъ и отпустилъ по домамъ; самъ же взвошелъ въ келью свою и долго усердно молился Господу о бѣзъстрое-ніи обители, заключивъ горячую молитву свою словами: «се покой мой: здѣ вселюся; якоже Господу угодно, тако и будетъ». Это произошло. Вскорѣ начались на Сыпановѣ и приготовленія къ устройству монастыря. Усердные окрестные жители, согласно своему обѣщанію, доставляли преподобному все потребное къ устройству обители, прежде всего для устройенія храма. Преподобный, видя такихъ благочестивыхъ жителей, благословлялъ ихъ и благодарилъ Бога и Пречистую Матерь Господа, поселившихъ его среди такихъ усердныхъ христіанъ, и за ихъ любовь къ нему благодарилъ ихъ своею пламенною молитвою къ Богу о нихъ. Вѣсть объ устройеніи обители и объ отшельникѣ, поселившемся въ ней, скоро распространилась далеко, и посѣтителей стало приходить все болѣе и болѣе. Нѣкоторые даже просили преподобнаго принять ихъ къ себѣ для совмѣстныхъ духовныхъ и тѣлесныхъ подвиговъ, прося постричь ихъ въ ангельскій образъ. Преподобный,

слыша неотступныя просьбы нѣкоторыхъ, удовлетворялъ ихъ желанію, и такимъ образомъ братія стала увеличиваться. Преподобный сдѣлался для вновь пришедшихъ къ нему первымъ слугою и во всемъ иноческомъ житіи, особенно же въ послушаніи, совершеннымъ образцемъ. И вотъ, по увеличеніи братіи, съ особенною силою сказалась нужда въ храмѣ Божіемъ. Преподобный Пахомій немедленно рѣшилъ, по заготовленіи всего строительнаго матеріала, удовлетворить этой насущной потребности и съ этою цѣлю съ однимъ изъ своихъ постриженниковъ пустился пѣшкомъ въ путь въ Москву къ святителю Алексію за грамотою на устройство храма и обители. Святитель Алексій, издавна хорошо зная своего любимаго ставленника и игумена, очень обрадовался его прибытію и очень долго бесѣдовалъ съ нимъ. Получивъ благословіе отъ святителя на устройство храма и обители, равно и антминсь, преп. Пахомій съ сердечною радостію возвратился на избранное и любимое мѣсто — Сыпаново. Тотчасъ же было приступлено къ сооруженію храма во имя Живоначальной Троицы. Въ устройеніи храма самъ преподобный принималъ самое горячее участіе — первый являлся на работу и послѣдній уходилъ съ нея. Такъ-то съ благословія святителя Алексія преп. Пахоміемъ при помощи нерехтчанъ былъ построенъ первый деревянный храмъ на Сыпановѣ въ честь Св. Троицы — было положено самое существенное основаніе новой обители. Освящена церковь была самимъ угодникомъ въ сослуженіи нѣсколькихъ окрестныхъ священниковъ при громадномъ стеченіи народа; нашлись многіе благодотворители, которые снабдили новый храмъ всѣмъ необходимымъ — иконами, облаченіями и прочею церковною утварію.

Когда была устроена церковь (между 1365—1378 гг.), вновь закипѣла работа на Сыпановѣ по дальнѣйшему устройенію обители: сооружена была ограда, выстроены кельи для братіи, близь монастыря распахана была запашка, устроена гостинница для богомольцевъ, и въ этой-то гостинницѣ угодникъ Божій, преподобный Пахомій очень часто прислуживалъ, какъ простой послушникъ; многимъ приходящимъ давалъ душеспасительные со-

вѣты, многихъ несчастныхъ—унылыхъ подкрѣплялъ и воодушевлялъ своимъ словомъ горячаго участія въ ихъ горю, а больнымъ помогалъ и дѣломъ—усердно самъ лично ухаживалъ за ними. Такъ-то воздвиглась новая обитель, благодаря неусыпнымъ трудамъ и заботамъ преподобнаго игумена, и скоро все заведено было по полному монастырскому уставу. Игуменомъ былъ самъ основатель обители, преп. Пахомій; имъ былъ назначенъ и казначей—по всей вѣроятности любимый имъ инокъ Θεодоръ; были учинены и прочія должности: эkkлeсiархъ, пѣвцы, чтецы и др. Вскорѣ новая обитель прославилась въ предѣлахъ Костромскихъ какъ своимъ благочестивымъ игуменомъ, такъ и строгою подвижническою жизнію братіи. Многіе, глубоко уважая настоятеля преп. Пахомія, жертвовали отъ имѣній и средствъ своихъ потребное для обители. Такъ, одинъ нерехтчанинъ приложилъ новой обители два колокола; равно и третій колоколъ; былъ приобрѣтенъ на суммы жертвователей.—Монастырь сталъ называться „Сыпановымъ монастыремъ“, „Пахоміевою пустынею“. Отъ Нерехты расположенъ онъ на юговостокъ, разстояніемъ „поприще едино—рекше верста“, отъ Костромы же въ 44 верстахъ.

Многіе приходили въ новую обитель и у благочестивыхъ иноковъ искали утѣшенія духовнаго и просили молитвъ, особенно же съ просьбами о молитвахъ предъ Богомъ о недугующихъ и разнаго рода несчастныхъ обращались къ подвижнику игумену, молитвы котораго, какъ показывали многочисленные примѣры, скорѣе доходили до престола Божія. Господь внималъ имъ и подавалъ по молитвамъ угодника просимое нуждающимся и просящимъ. Явныхъ примѣровъ обнаруженія милости Божіей по молитвамъ угодника было много, но особенно замѣчательнъ случай, въ которомъ съ особенною силою обнаружилась святость преподобнаго, вѣрность его вѣры и дѣйственность молитвы его. Это произошло 1-го августа, въ день празднованія Всемиловитому Спасу. Преподобный Пахомій въ этотъ день, по уставу церкви, съ братією и множествомъ народа совершалъ водосвятіе на рѣчкѣ Гридевкѣ. Когда уже водосвятіе кончилось и св. иконы были



несены обратно въ церковь, преподобный увидѣлъ, что ведутъ отъ Нерехты неизвѣстнаго въ то время нерехтчанамъ бѣсноватаго, который дошелъ до такого состоянія вслѣдствіе сильнаго пьянства и совершенно помутился въ разумѣ. Много было употреблено родными этого больного различныхъ средствъ къ его выздоровленію, но ничто не помогало, и вотъ родные рѣшили просить молитвъ предъ Господомъ о здравіи бѣснующагося у преп. Пахомія, для чего и вели больного въ его обитель. Угодникъ Божій, замѣтивъ идущихъ, остановилъ иконы на берегу рѣчки и горячо началъ молиться Господу, пока подвели къ нему больного; потомъ, поставивъ бѣснующагося на мѣстѣ совершенія водосвятія, осѣнилъ его крестомъ. Бѣсноватый сильно закричалъ и бросился въ воду, громко повторяя: „Горе мнѣ! огнемъ опалилъ меня старецъ“! Въ водѣ же почувствовалъ больной, что съ нимъ произошло что-то дивное, что онъ сталъ здоровъ, пришелъ въ себя и сталъ горячо благодарить Бога и его угодника за исцѣленіе; вмѣстѣ съ другими проводилъ иконы въ церковь, гдѣ преподобный далъ ему просфору, и съ тѣхъ поръ припадки умоизступленія уже никогда не повторялись. Потомъ выздоровѣвшій рассказывалъ спрашивавшимъ его, отъ чего онъ кричалъ такъ сильно и бросился въ воду, когда его преподобный осѣнилъ крестомъ; во время этого осѣненія, по его словамъ, вышелъ сильный огонь отъ креста и опалилъ его, изъ-за чего онъ и бросился въ воду. Присутствовавшій въ крестномъ ходѣ народъ и братія монастыря, видя столь чудное знаменіе милости Божіей по молитвамъ св. игумена, много дивились и „прославиша Бога въ Троицѣ славимаго“. Послѣ же сего случая любовь братіи и народа, уваженіе и вѣра въ святость такого молитвенника, какимъ явился предъ ними преп. Пахомій, увеличились еще болѣе, а слава о чудѣ распространилась далеко.

Въ молитвенныхъ подвигахъ преп. Пахомій провелъ всю свою жизнь. Находясь уже въ глубокой старости, изнемогая тѣломъ, почувствовалъ преподобный скорое приближеніе своей кончины. Предъ кончиною въ послѣдній разъ созываетъ св. старецъ своихъ иноковъ и въ послѣдній разъ простираетъ къ нимъ свое

отеческое поученіе: „азъ убо, чада моя, нынѣ отхожду маловременнаго свѣта сего и предаю вы въ рудѣ Божіи—Пресв. Живоначальной Троицѣ и Пречистой Богородицѣ; вы же, возлюбленнии о Христъ братіе, изберите себѣ пастыря, могущаго привести души ваша ко Господу“... Многое напомнилъ онъ имъ изъ того, что говорилъ и чему училъ прежде, и въ послѣдній разъ поучалъ ихъ общежительности, любви и терпѣнію. Съ пониженными головами, безмолвно, со скорбію сердечною стояли чада Пахоміевы и со вниманіемъ слушали послѣдній завѣтъ своего любимаго старца—игумена. Тяжело, весьма тяжело было разставаться имъ съ такимъ отцемъ, подѣ кровомъ котораго имъ жило такъ уютно и тепло для сердца. Кто имъ замѣнитъ его? И вотъ они просятъ его самого назначить имъ замѣнѣ себя настоятеля. Преподобный исполняетъ ихъ желаніе и назначаетъ въ настоятели имъ инока Θεодора, котораго зналъ издавна и съ которымъ вмѣстѣ былъ постриженъ святителемъ Алексіемъ во Владимірѣ и жилъ вмѣстѣ нѣсколько времени въ Константиновской обители, котораго, конечно, и приготовлялъ заранѣе къ прохожденію этой многотрудной должности. Старецъ съ любовію смотрѣлъ на окружающихъ его чадъ, видѣлъ и понималъ ихъ горе сердечное, тихимъ, изнемогающимъ голосомъ утѣшалъ ихъ, говоря: „Не скорбите, чада моя! Я отхожу къ призывающему меня Богу, васъ же поручаю Живоначальной Троицѣ; Она—ваше прибѣжище, Она—ваша и стѣна крѣпкая... Братіе, закончилъ угодникъ Божій свое предсмертное поученіе, терпите бѣды и скорби, да на семъ мѣстѣ обряцете благодать отъ Бога“. Совершенно уже изнемогающій св. старецъ, кончивъ свое отеческое наставленіе, испросилъ у каждаго изъ братіи прощеніе и, благословивъ каждаго, отпустилъ съ миромъ. Предъ самымъ исходомъ души своей преп. Пахомій въ послѣдній разъ приобщился св. таинъ и, поднявъ потухающія очи свои къ образу Пресвятыя Троицы, весь исполненный благодатнаго утѣшенія, тихо произнесъ: „Господи, въ рудѣ Твои предаю духъ мой“! Въ дыханіи сей молитвы отошеть онъ чистой душой своей ко Господу 21-го марта 1384 г.,

въ княженіе Дмитрія Іоанновича Донскаго, при святительствѣ митрополита всея Россіи Пимена. Съ горькими слезами и рыданіями, при многочисленномъ стеченіи народа, братія погребла честное тѣло своего любимаго отца и наставника въ созданной имъ обители близъ алтаря у правой стѣны Троицкой соборной церкви. Долго братія оплакивала любимаго старца — настоятеля, въ горести души своей часто приходили они на могилу его и здѣсь въ слезной молитвѣ бесѣдовали съ нимъ какъ бы съ живымъ, повѣряя ему свою скорбь и прося у него молитвеннаго ходатайства за нихъ предъ Богомъ, такъ какъ вѣрили, что Господь причислитъ его къ сонму святыхъ своихъ, и вѣра ихъ не была напрасна — скоро они все явно увидѣли это.

Въ обители преп. Пахомія жилъ инокъ, по имени Иринархъ, иконописецъ, который еще при жизни преподобнаго почувствовалъ въ душѣ своей нѣкую „пакость“ отъ бѣса — томимъ бо бысть блуднымъ помысломъ“; съ этимъ помысломъ инокъ усердно и долго боролся. По кончинѣ преподобнаго, именно на другой годъ послѣ его смерти, блудный бѣсъ съ особенною силою разжигалъ старца-иконописца и инокъ совершенно изнемогъ въ борьбѣ, но все-таки крѣпился и для врачеванія души своей каялся предъ собраніемъ всей братіи. Разъ въ одну ночь всталъ старецъ съ одра своего и вышелъ изъ келліи своей на могилу преподобнаго Пахомія, такъ какъ часто и ранѣе ходилъ на нее поплакать и помолиться, прося у него ходатайства предъ Богомъ объ избавленіи его отъ блудной страсти; горячо помолясь на могилѣ угодника, возвратился инокъ въ келью свою и здѣсь еще усерднѣе началъ молиться предъ иконою Спасителя, прося вмѣстѣ съ симъ молитвеннаго ходатайства предъ Господомъ и у преп. Пахомія: „да поможетъ ему отъ страшнаго бѣса избавиться“. Усталый инокъ наконецъ заснулъ и видитъ во снѣ святолѣннаго старца съ длинною, какъ снѣгъ, бѣлою бородою, въ рукѣ держащаго жезль. „Брате Иринарше, сказалъ явившійся старецъ, такъ всегда молись Господу Богу и Пречистой Его Матери; и я такъ же молился за тебя предъ Господомъ и предъ Его Матерію; Господь помиловалъ тебя, къ тому не согрѣшай; Богъ исцѣлилъ

тебя отъ помысла твоего“... При этомъ старецъ ударилъ жезломъ инока по лѣвому бедру; инокъ вздрогнулъ и узналъ въ старцѣ преп. Пахомія, который еще прибавилъ къ сказанному: „не ужасайся, чадо; напиши образъ мой, ибо Господь причелъ меня къ лику преподобныхъ Своихъ, видѣніе же сіе повѣдай братіи“.

Проснувшись, инокъ-иконописецъ поспѣшилъ разсказать все видѣнное игумену Теодору и братіи и при этомъ даже показывалъ оставшійся знакъ на бедрѣ отъ удара жезломъ, полученнаго имъ отъ преп. Пахомія во снѣ, и знакъ этотъ остался на всю жизнь инока. Вся братія возблагодарила Господа, избавившаго брата Ирinarха отъ блуднаго помысла по ходатайству преподобнаго и тѣмъ показавшаго имъ, что вѣра ихъ въ святость почившаго любимаго ими игумена оправдалась. Инокъ же иконописецъ, котораго съ этого времени уже совершенно оставилъ блудный бѣсъ, скоро написалъ и точный образъ преподобнаго, хорошо запомнивъ черты его лица; образъ поставили въ церкви, а надъ могилою угодника соорудили гробницу.

На этомъ и кончается составитель рукописнаго житія преп. Пахомія, упомянувъ, что много было и другихъ случаевъ, достойныхъ памяти святаго, въ которыхъ обнаруживалось явно ходатайство угодника предъ Богомъ, но что „краткости ради ихъ онъ преминалъ“ и да и потому еще, что „яко небесная высота, земная широта и морская глубина неизмѣримы суть, тако и святыхъ чудеса множества ихъ ради не исписаны суть“.

(До слѣд. №).



Одинъ изъ предметовъ, заслуживающихъ особеннаго вниманія сельскихъ пастырей.

Уходъ крестьянъ на какіе бы то ни было заработки въ города, на фабрики и заводы является однимъ изъ главныхъ путей, которыми проникаютъ изъ этихъ мѣстъ въ деревенскую среду безрелигіозность и нравственная распущенность, и служитъ сильнымъ тормазомъ, задерживающимъ правильное развитіе религіозно-нравственной жизни въ приходѣ. Такое явленіе совершенно понятно. На заработки (не исключая и полевыхъ работъ на югѣ, куда во время жатвы собирается много рабочаго люда изъ разныхъ губерній) большею частію уходитъ молодое поколѣніе: парни и дѣвцы; вдали отъ семействъ и отъ родныхъ, свободные отъ всякихъ сдерживающихъ нравственныхъ началъ и, нерѣдко, лишенные на болѣе или менѣе продолжительное время (какъ напр. во время полевыхъ работъ въ степи) возможности удовлетворять своимъ религіознымъ потребностямъ, эти люди, естественно, проявляютъ шаткость и неустойчивость нравственныхъ понятій. Къ тому же соблазновъ для нихъ, особенно въ городахъ, представляется слишкомъ много; а товарищество, составившееся случайно, въ которомъ всегда найдутся дурные и испорченные элементы, подаетъ заразительный примѣръ и не рѣдко неволью толкаетъ на скользкій путь зла. Разъ же вступившему на этотъ путь трудно сойти съ него, пока условія, вызвавшія свращеніе, остаются тѣже и продолжаютъ дѣйствовать въ томъ же направленіи. Пьянство, нравственная распущенность, неуваженіе къ старшимъ, отсутствіе религіозности, склонность къ нѣкотораго рода роскоши, разгульной жизни и бражничеству и много иныхъ нежелательныхъ привычекъ и вкусовъ вносятся въ здоровую крестьянскую среду такимъ путемъ. Насколько сильно и вредно вліяютъ на простолюдиновъ указанныя условія рабочей артельной жизни на сторонѣ, можно видѣть изъ того нерѣдко наблюдаемаго явленія, что молодежь, поступающая на работы даже къ своимъ помѣщикамъ — односельчанамъ или въ сосѣднія деревни, но свободная отъ добраго вліянія и присмотра стар-

шихъ и родныхъ, въ сравнительно непродолжительное время, портится въ нравственномъ отношеніи.

Но кромѣ вреда для нравственности, уходъ на заработки, повторяющійся изъ года въ годъ, особенно на болѣе или менѣе продолжительные сроки, можетъ соединяться съ вредомъ въ религіозномъ отношеніи и часто является источникомъ распространенія различныхъ сектантскихъ заблужденій. Для подтвержденія сейчасъ сказаннаго достаточно указать на тотъ общепризнанный фактъ, что штундизмъ, составляющій въ настоящее время одну изъ сильнѣйшихъ извъ нашей церкви, занесенъ и распространенъ среди православнаго населенія именно работавшими въ южно-русскихъ нѣмецкихъ колоніяхъ. Вообще полевая работа для вожаковъ штундизма представляетъ удобный моментъ и пригодную почву для безнаказанной и успѣшной пропаганды своихъ лжеученій среди пришлаго люда.

Въ виду такого вліянія на религіозную жизнь сельскихъ приходовъ отхожихъ промысловъ, пастырямъ церкви нужно обратить особенное вниманіе на это явленіе народной жизни. Конечно, пастырь не можетъ и не долженъ зависящими отъ него мѣрами безусловно отклонять своихъ пасомыхъ отъ ухода по временамъ изъ прихода на заработки: нужда побуждаетъ народъ искать для себя выгодныхъ работъ на сторонѣ, часто вдали отъ родной деревни. Задача пастырской дѣятельности въ данномъ случаѣ должна состоять въ томъ, чтобы по возможности устранять дурное вліяніе тѣхъ условий, среди которыхъ приходится жить людямъ, уходящимъ на заработки. Измѣненіе нѣкоторыхъ изъ этихъ условий, лучшая постановка быта фабричныхъ, заводскихъ и экономическихъ рабочихъ, устройство для нихъ религіозно-нравственныхъ чтеній, предоставленіе имъ возможности посѣщать по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ богослуженіе и проч., — все это могло бы имѣть для рабочихъ чрезвычайно благотворное вліяніе въ нравственномъ отношеніи. Но такое измѣненіе условий быта рабочаго люда не можетъ быть предметомъ только пастырскихъ заботъ и по силамъ совокупной дѣятельности также правительства и хозяевъ,

Но независимо отъ этого, пастырь можетъ и долженъ позаботиться объ уменьшеніи того вреда для приходской жизни въ религиозно-нравственномъ отношеніи, какой приносятъ его прихожане, возвращающіеся съ отхожаго промысла. Мѣры, какія могутъ быть приняты въ этомъ случаѣ каждымъ приходскимъ пастыремъ, должны быть направлены къ тому, чтобы предохранить прихожанъ отъ нравственной заразы путемъ укрѣпленія ихъ въ добромъ направленіи. Нѣтъ сомнѣнія, что церковно-приходская школа съ ея религиозно-нравственнымъ воспитаніемъ и просвѣщеніемъ, пастырскія увѣщанія, проповѣди и вообще надлежащая постановка церковно-религіозной жизни въ приходѣ (устройство обществъ трезвости, попечительство, религиозно-нравственныхъ чтеній, надлежащее отправление богослуженія и проч.), создаваемая совокупными усиліями пастыря и лучшей благомыслящей части прихожанъ, въ концѣ концовъ поднимутъ общій нравственный уровень прихода, такъ что онъ сдѣлается менѣ воспримчивымъ ко всякимъ дурнымъ вліяніямъ, приражающимся со внѣ.

Пастырь въ своихъ заботахъ о нравственномъ воспитаніи вѣранныхъ ему душъ долженъ обращать особое вниманіе на тѣхъ лицъ изъ своего прихода, которыя и сами не отличаются добрымъ поведеніемъ, и на другихъ могутъ имѣть дурное вліяніе, не оставлять безъ вниманія и тѣхъ, которые возвращаются въ приходъ послѣ болѣе или менѣ продолжительной отлучки. Мало того, было бы весьма полезно, если бы пастырь не оставлялъ безъ своего попеченія такихъ лицъ и во время ихъ отсутствія изъ прихода, располагая ихъ зависящими отъ него мѣрами на сторонѣ неупустительно исполнять христіанскій долгъ исповѣди и св. причащенія и, если отлучка продолжалась не менѣ года, обязывая ихъ представлять свидѣтельства о томъ для соотвѣтствующихъ отмѣтокъ въ исповѣдной росписи. Что такой порядокъ вполне возможенъ и примѣнимъ на практикѣ, на это имѣются фактическія доказательства. Въ нѣкоторыхъ приходсахъ, какъ намъ извѣстно, нѣкоторые изъ прихожанъ, отсутствующіе по нѣсколько лѣтъ изъ прихода, неупустительно каждый годъ присылаютъ своимъ священникамъ письменныя заявленія о бытіи

у исповѣди и св. причастія; иногда же лично являются во время Великаго поста въ свой приходъ для говѣнья. Указанный порядокъ можетъ имѣть громадное значеніе въ развитіи нравственной жизни прихода. Не говоря уже о томъ, что неупустительное ежегодное исполненіе христіанскаго долга исповѣди и св. причастія имѣетъ для человѣка великую важность и благотворно вліяетъ на его духовную жизнь, въ данномъ случаѣ такой порядокъ служить нагляднымъ и убѣдительнымъ доказательствомъ живой религіозно-нравственной связи между членами прихода — находящимися на лицо и отсутствующими и свидѣтельствуешь о неизмѣнной вѣрности ихъ православной церкви. При такомъ отношеніи прихожанъ къ своимъ христіанскимъ обязанностямъ (а при добромъ желаніи и настойчивой дѣятельности пастыря такое отношеніе можетъ быть установлено) едва ли возможно будетъ занесеніе въ приходы какихъ либо сектантскихъ лжеученій.

Таковыми мѣрами пастырской борьбы съ нравственной распушенностію и безрелигіозностію, заносимыми въ приходы изъ городовъ и промысловъ, не исчерпывается вся совокупность возможныхъ способовъ пастырскаго дѣйствованія въ этомъ случаѣ. И мы не имѣли въ виду дать обстоятельное указаніе ихъ. Различныя внѣшнія обстоятельства, личный тактъ и благоразуміе всегда укажутъ *доброму* пастырю образъ и способъ дѣйствій, наиболѣе пригодныхъ въ томъ или другомъ случаѣ; наша же задача состояла главнымъ образомъ въ томъ, чтобы, по крайней мѣрѣ, обратить вниманіе сельскихъ пастырей на *необходимость* борьбы съ развращающимъ вліяніемъ на простолюдиновъ, живущихъ внѣ своихъ приходоу: въ городахъ, на фабрикахъ, заводахъ, сельскохозяйственныхъ экономіяхъ и различныхъ отхожихъ промыслахъ.

(Кормчій, № 22, 1894 г.).



## Епархіальная хроника.

— 12-го іюня, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ Божественную литургію въ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ и произнесъ слово на текстъ: *святѣ будите, яко Азъ святъ есмь* (1 Пет. 1, 16).

— 15-го іюня, по случаю встрѣчи и перенесенія въ соборъ изъ Несоченскаго Игрицкаго монастыря Смоленской иконы Божіей Матери, Преосвященнѣйшимъ Виссаріономъ совершена была въ соборѣ Божественная литургія. Послѣ заамвонной молитвы было произнесено слово о томъ, при какихъ условіяхъ могутъ быть угодны Богоматери наши хвалы и моленія, возносимыя къ ней.

— 19-го іюня, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ. Во время причастнаго стиха младшій священникъ больничной церкви произнесъ слово на текстъ: *Грядѣте по мнѣ, и сотворю въ ловцы челоукомъ* (Матѣ. гл. IV, ст. 19). Послѣ литургіи изъ собора крестнымъ ходомъ всѣ особенно чтимыя въ Костромѣ св. иконы, при участіи всего городского духовенства, обнесены были по нѣкоторымъ улицамъ города, расположеннымъ въ юго-восточной его части. Этотъ ходъ установленъ въ Костромѣ издавна, по случаю избавленія жителей отъ моровой язвы. Толпы богомольцевъ изъ ближнихъ и дальнихъ мѣстностей слѣдовали за св. иконами. Преосвященнѣйшій Виссаріонъ слѣдовалъ во главѣ крестнаго хода до церкви св. Стефана Сурожскаго, что близъ Татарской слободы.

— 26-го іюня, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ. Во время причастнаго стиха священникъ Архангельской церкви о. Дмитрій Реформатскій произнесъ слово на текстъ: *вѣсть Отець вашъ небесный, яко требуете силъ всѣхъ* (Матѣ. 6, 32). Послѣ литургіи Его Преосвященство при участіи соборнаго и приходскаго духовенства совершилъ второй крестный ходъ изъ собора по улицамъ города, расположеннымъ въ сѣверной его части.

— 29-го іюня, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ Упатіевскомъ монастырѣ. Послѣ литургіи и царскаго молебна, совершеннаго по случаю тезоименитства Вел. Князя Павла Александровича, Владыка прибылъ въ кафедральный Богоявленскій соборъ. Здѣсь Преосвященнѣйшаго встрѣтили соборное и приходское духовенство и представители мѣстнаго общества, собравшіеся для того, чтобы проститься съ Владыкою, который по Высочайшему повелѣнію приглашенъ для присутствованія въ Святѣйшій Синодъ. Въ присутствіи Его Преосвященства собравшимся духовенствомъ совершенъ былъ напутственный молебенъ, послѣ котораго Владыка обратился къ присутствующимъ съ прощальною рѣчью. Преподавъ присутствующимъ благословеніе, сопровождаемый колокольнымъ звономъ городскихъ церквей, Владыка на пароходѣ общества „Самолетъ“ отправился въ г. С.-Петербургъ.

---

# О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

---

## МАСТЕРСКАЯ

### ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКИХЪ МАШИНЪ И ОРУДІЙ

Николая Ивановича

### ВИЛЬСОНЪ

имѣеть въ готовности и принимаетъ заказы разныхъ земледѣльческихъ машинъ и орудій, а также беретъ въ ремонтъ таковыя.

Адресъ для писемъ: Николаю Ивановичу Вильсонъ, Кострома.

6—6.

ПОМИНАЙ ПОСЛѢДНЯЯ ТВОЯ ВО ВСѢХЪ СЛОВЕСѢХЪ ТВОИХЪ,  
И ВО ВѢКИ НЕ СОГРѢШИШИ. (Сир. 7, 39).

Составилъ священникъ

Федоръ Аѳ. Жагоровъ.

Изданіе 2-е, исправленное по указанію Ученаго Комитета  
Министерства Народнаго Просвѣщенія и значительно восполненное. Цѣна 50 коп.

Адресоваться въ Редакцію Костром. Еп. Вѣдомостей.

10—3

---

Содержаніе неофициальной части. Преподобный Пахомій, Нерехтскій чудотворецъ. Одинъ изъ предметовъ, заслуживающихъ особеннаго вниманія сельскихъ пастырей. Епархіальная хроника. Объявленія. *Приложенія*: „Костромской Богоявленско-Апостасіинъ монастырь“—стр. 57—64.

---

*Редакторы: Семинаріи Рectorъ, Архимандритъ Менандръ.*

*Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.*

радостное посѣщеніе города Костромы Августѣйшими дѣтьми великаго Государя нашего“.

Между тѣмъ, еще до полученія этого отвѣта отъ гражданъ Костромскихъ, дѣло о возобновленіи Богоявленскаго монастыря, уже поступившаго въ распоряженіе духовно-учебнаго вѣдомства, приняло новый оборотъ по Высочайшей волѣ. Когда по составленному правленіемъ семинаріи проекту постройки духовной семинаріи предположено было возвести главное зданіе ея на томъ мѣстѣ, гдѣ стояли Богоявленскій соборъ и Никольская церковь, которыя, такимъ образомъ, предназначались къ уничтоженію, Государю Императору Николаю Павловичу при докладѣ этого проекта благоугодно было выразить желаніе, чтобы въ упраздненномъ Богоявленскомъ монастырѣ сохраненъ былъ и возстановленъ одинъ храмъ Богоявленія Господня, какъ „памятникъ древности“, а семинарскія зданія возведены были на другомъ мѣстѣ. Такеъ незримый Промыслъ бодрствовалъ надъ сохраненіемъ священныхъ зданій Богоявленской обители. Согласно этой Высочайшей волѣ, епископу Костромскому Леониду указомъ Св. Синода отъ 7 мая 1851 г. повелѣно было составить проекты на возобновленіе Богоявленскаго собора и послѣшить представленіемъ ихъ въ Синодъ. Составленіе плана, проекта и смѣты поручено было инженеръ-маіору Погожеву, который, по освидѣтельствованіи соборнаго храма, сдѣлалъ въ правленіе семинаріи слѣдующее представленіе, выразительно показывающее тогдашнее состояніе собора. „Верхніе своды, бывъ безъ крыши, пропускали течь, отчего дождевая вода, протекая сквозъ известковое соединеніе кирпичей, проникла въ самую церковь, а оттуда чрезъ полъ даже въ нижніе своды и потому известь между кирпичами сводовъ, а частію въ стѣнахъ весьма много уничтожились и остался почти одинъ песокъ, который, осыпаясь чрезъ образующіяся трещины, часть сводовъ оставляетъ пустыми, а стѣны безъ надлежащей связи, а это тѣмъ хуже, что стѣны толсты до 1½ аршина толщиной, ибо трудно и даже невозможно опредѣлить, гдѣ болѣе давленія тяжести сводовъ и болѣе опасности къ ихъ разрушенію“. Вслѣдствіе этого Погожевъ находилъ невозможнымъ возоб-

новить церкви Богоявленія Господня безъ перекладки сводовъ и стѣнъ и даже считалъ опаснымъ ходить въ нее, почему представилъ мнѣніе о необходимости выпести находившіяся въ ней св. иконы, священную утварь, богослужебныя книги, а также чугунныя плиты, дабы отъ разрушенія сводовъ не подверглись опасности жизни лица, приходившія за книгами, и отъ паденія кирпичей не были повреждены чугунный полъ и иконы. Соотвѣтственно этому отзыву Погожева, бывшіе въ церкви два иконостаса вскорѣ были разобраны, чугунныя плиты выбраны и все это снесено въ Никольскую церковь, причемъ при переносѣ часть рѣзбы поломана и часть позолоты отпала. Находясь въ холодной церкви, иконостасы эти, сложенные по частямъ въ общую массу, года черезъ четыре еще болѣе повредились, левкасъ съ позолотою сталъ отваливаться, а на маломъ сгнило уже дерево; краски съ иконъ болѣею частью сошли до самыхъ досокъ, такъ что нѣкоторыя иконы и тогда уже требовали передѣлки, какъ на это и было указано въ смѣтѣ 1856 г. По мнѣнію того же архитектора церковь Богоявленія и смежную съ ней бывшую теплую церковь, тогда полуразвалившуюся, необходимо было вмѣстѣ съ соединявшими ихъ галлереями немедленно разобрать, употребивъ годныя матеріалы на построеніе новой церкви или другого зданія по усмотрѣнію епархіальнаго начальства. При этомъ приложенъ былъ снятый съ натуры чертежъ Богоявленскаго монастыря и теплаго храма Срѣтепскаго. Впослѣдствіи опытъ убѣдительно показалъ всю несправедливость отзыва Погожева о непрочности Богоявленскаго собора, который, не смотря на то, что простоялъ еще 12 лѣтъ не покрытымъ, возобновленъ безъ перекладки сводовъ и стѣнъ. Обращаютъ на себя вниманіе и слѣдующія выраженія въ отзывѣ Погожева: „не зная цѣли, для которой предполагается возобновить храмъ Богоявленія, который внутри не обширенъ, такъ что въ этой церкви не можетъ помѣститься болѣе 200 человекъ, и не зная, какое употребленіе предполагается сдѣлать изъ другой полуразрушенной обгорѣлой церкви и длинныхъ обширныхъ галлерей, онъ считаеъ для себя невозможнымъ составить смѣты на возобновленіе храма Богоявленія. Если же онъ получить подроб-



ныя свѣдѣнія о предположеніи — возобновить ли весь монастырь въ прежнемъ его видѣ или одну церковь Богоявленія, уничтоживъ келліи, другія церкви и ограду, то по соображеніи можетъ составить проектъ и смѣту“. Тогда епископъ Леонидъ, давъ знать г. Погожеву о томъ, что Государю Императору благоугодно было повелѣть, чтобы возобновленъ былъ одинъ храмъ Богоявленія Господня, о возобновленіи же или уничтоженіи прочихъ зданій бывшаго Богоявленскаго монастыря донинѣ ни какихъ распоряженій не послѣдовало, вторично просилъ его составить проектъ, планы и смѣты на возобновленіе Богоявленскаго собора и объ этомъ дѣлѣ 29 сентября вновь напоминалъ г. губернатору.

Дѣло видимо замедлялось и нисколько не двигалось впередъ, а между тѣмъ Оберъ-Прокуроръ Св. Синода отъ 24 сентября постоянно просилъ епископа Леонида увѣдомить его по дѣлу прошенія Костромскихъ гражданъ о возстановленіи Богоявленскаго монастыря. Преосвященный 9 ноября сообщилъ Оберъ-Прокурору какъ о состоявшемся рѣшеніи гражданъ Костромскихъ, такъ и объ отзывѣ архитектора Погожева о предназначаемомъ къ возобновленію соборномъ храмѣ Богоявленія. Когда же 27 ноября доставлены были проекты, планы и смѣты на возобновленіе собора, и это дѣло 14 декабря 1851 г. препровождено было въ Св. Синодъ. По этому проекту предполагалось разобрать своды и по шести кирпичей капитальныхъ стѣпъ, при чемъ всѣ издержки на возобновленіе собора въ прежнемъ его видѣ оценены въ 12,039 р. 52 к. Въ послѣдовавшемъ затѣмъ отношеніи Св. Синода отъ 21 февраля 1852 г. затребовано было заключеніе епископа Леонида по дѣлу о возстановленіи Богоявленскаго монастыря, и вотъ въ обширномъ своемъ донесеніи онъ нашелъ возможнымъ и необходимымъ отстаивать прежде выставленныя и уже бывшія въ разсмотрѣніи Св. Синода причины, по которымъ и состоялось Высочайшее соизволеніе на упраздненіе Богоявленскаго монастыря съ передачею обгорѣвшихъ его зданій въ духовно-учебное вѣдомство. Въ дополненіе къ этому епископъ Леонидъ присовокупилъ слѣдующее: „кромѣ предположенной къ возобновленію церкви Богоявленія Господня въ упраздненномъ Бо-

Богоявленскомъ монастырѣ находятся двѣ церкви, одна изъ которыхъ, возобновленная послѣ бывшаго въ 1847 г. пожара, находится внѣ монастырской ограды при часовнѣ въ честь иконы Богоматери Смоленскія, а другая—внутри самаго монастыря, не слишкомъ повредившаяся отъ пожара и послѣ поправленная. Въ первой, освященной въ концѣ 1850 г., ежедневно производится богослуженіе, а въ послѣдней вслѣдствіе сырости, неудобства занимаемаго ею мѣста и недостаточнаго исправленія, служеніе почти никогда не совершается. Всѣ же другія зданія Богоявленскаго монастыря по причинѣ давней непрочной постройки и сильнаго дѣйствія пожара совершенно развалились и къ возсозданію ихъ посредствомъ починки не предвидится возможности, и еслибы потребовалось разобрать сіи зданія, а на мѣстѣ ихъ построить новыя, то это повлекло бы въ огромныя неоправдываемыя никакою существенно полезною цѣлю издержки. По соображеніи всего вышесказаннаго съ прошеніемъ и даннымъ отзывомъ Костромскихъ гражданъ о возобновленіи и возстановленіи самостоятельнымъ бывшаго Богоявленскаго монастыря, необходимымъ представляется заключить, что тѣ самыя уваженія, которыя въ 1847 году по благоусмотрѣнію Св. Синода и съ соизволенія Его Императорскаго Величества были приняты въ основаніе къ упраздненію упомянутаго монастыря, и въ настоящее время должны оставаться въ своей силѣ и дѣйствіи, такъ какъ и нынѣ они по мало не теряютъ своего значенія въ приложеніи къ настоящему вопросу, а нѣкоторыя даже получаютъ еще большую важность". Указывая далѣе уже пзвѣстныя намъ уваженія, епископъ Леонидъ въ дополненіе ко второй причинѣ писалъ слѣдующее. „Основаніе къ упраздненію Богоявленскаго монастыря, заключающееся въ предположеніи улучшить по возможности бытъ Ипатіева монастыря соотвѣтственно историческому его значенію и вслѣдствіе сего обращаемому на него вниманію Высочайшей власти, въ настоящее время получило еще большую силу, нежели какую имѣло оно въ 1847 году. Такъ неокладный доходъ этого монастыря и находящагося при немъ архіерейскаго дома, считая вмѣстѣ и выгоды, получаемыя отъ оброчныхъ статей бывшаго

Богоявленскаго монастыря, никогда среднимъ числомъ не доходилъ до 1,500 руб. сер., такавая сумма по многочисленности потребностей очень недостаточна и тѣмъ болѣе, что а) собственно Ипатіевскій монастырь, не имѣющій ни земли, ни лѣсу, ни сѣна, ни рыболовныхъ озеръ, ни мельницы, ни другихъ угодій, съ 1850 г., вслѣдствіе новыхъ постановленій о переправахъ<sup>1)</sup>, лишился важнѣйшей статьи своего дохода, получавшагося въ количествѣ 400 руб. ежегодно, за содержаніе моста черезъ р. Кострому и б) этотъ монастырь по неизвѣстно какимъ причинамъ, едва ли не одинъ изъ русскихъ монастырей, не получилъ вклада покойной графини Анны Алексѣевны Орловой-Чесменской. Поэтому, еслибы съ возстановленіемъ Богоявленскаго монастыря должно было возвратитъ ему нѣкоторыя угодья уже переданныя Ипатіевскому монастырю, то послѣдній, равно и архіерейскій домъ, понесли бы отъ того значительное разстройство въ своемъ хозяйствѣ и въ способахъ къ содержанію, не доставивъ однако чрезъ то нужнаго обезпеченія и монастырю Богоявленскому, такъ какъ угодья его отдѣльно взятыя не могутъ приносить ему достаточныхъ выгодъ. Что же касается суммы въ 6 тысячъ рублей, предназначаемой Костромскими гражданами на возобновленіе Богоявленскаго монастыря по возстаповленіи его самостоятельнымъ, то сумма эта, по мнѣнію епископа Леонида, оказывается совершенно недостаточною, такъ какъ для возобновленія одного Богоявленскаго храма потребно не менѣе 12 тысячъ рублей; ходатайствовать же о дозволеніи открыть для этой цѣли подписку по всей Россіи не представляется уважительныхъ основаній. Къ этому слѣдуетъ присоединить стѣсненія, многоразличныя невыгоды и неудобства, какія должны возникнуть для семинаріи, предположенной къ сооруженію на мѣстѣ бывшаго Богоявленскаго монастыря, если вмѣстѣ съ нею будетъ возстановленъ и учре-

<sup>1)</sup> Грамотою царя Ивана Васильевича, отъ 12 апрѣля 1565 г. на имя городского прикащика Григорія Салмапова повелѣно запретить Костромичамъ и всякимъ проѣзжимъ людямъ перевозиться черезъ р. Кострому выше и ниже перевоза Ипатіевскаго монастыря, а перевозъ предоставлять въ пользу этой обители. Право перевоза за Ипатіевскимъ монастыремъ подтверждено царскою грамотою отъ 26 іюня 1623 года. (Журн. мин. народ. просвѣщенія 1837 г. октябрь, 576 стр.).

ждесть этотъ монастырь. По дальнѣйшимъ словамъ представленія преосвященнаго, въ возстановленіи этого монастыря нѣтъ никакой нужды и потому, что въ Костромской епархіи находится уже двѣнадцать мужскихъ обителей и умножать число ихъ вовсе нѣтъ надобности. Притомъ Богоявленскій монастырь не имѣетъ особенныхъ историческихъ достопамятностей и особо чествуемыхъ святыхъ. По всѣмъ этимъ основаніямъ, по мнѣнію епископа Леонида, заявленіе Костромскихъ гражданъ о возстановленіи Богоявленскаго монастыря признано оставить безъ удовлетворенія.

На основаніи этого донесенія Св. Синодъ <sup>12 мая</sup>/<sub>12 июня</sub> 1852 г. положилъ оставить въ силѣ прежнее свое опредѣленіе объ упраздненіи Богоявленскаго монастыря, какое опредѣленіе по Высочайшемъ утвержденіи и было указомъ отъ 25 іюля сообщено къ свѣдѣнію Костромскаго городского общества. По этому послѣднему постановленію Св. Синода, зданія Богоявленскаго монастыря явно обрекались на разрушеніе до самой ограды его, отъ чего по Высочайшему повелѣнію могъ уцѣлѣть лишь соборный храмъ, какъ памятникъ древности. Но и надъ нимъ, какъ увидимъ, спустя семь лѣтъ произнесенъ тотъ же беспощадный приговоръ.

28 іюня 1852 г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода для департамента проектовъ и смѣтъ потребовалъ фасадовъ и разрѣзовъ Богоявленской и Срѣтенской церквей, какіе планы, составленные епархіальнымъ архитекторомъ Поповымъ, и препровождены въ Св. Синодъ 11 ноября съ присовокупленіемъ подробныхъ свѣдѣній объ этихъ храмахъ и пояснительною запискою о состояніи всѣхъ частей ихъ. Для болѣе яркой картины запустѣнія, со временемъ происшедшаго на священномъ мѣстѣ, мы передадимъ буквально свѣдѣнія этой записки. „Объ церкви со времени бывшаго въ 1847 г. въ Костромѣ пожара находятся безъ крышъ и куполовъ, а части ихъ, покрытыя на планѣ легкою тушью, не имѣютъ даже ни сводовъ, ни потолковъ; стѣны снаружи церквей не отштукатурены, а были обѣлены по кирпичу; наружные карнизы и пояски обвалились; закладныхъ рамъ и переплетовъ не имѣется; сверхъ сводовъ и куполовъ за неимѣніемъ покрышекъ выросла трава, а въ весеннее время стоитъ на сводахъ вода;



ступени входныхъ лѣстницъ, сдѣланныя изъ кирпича, обломаны; иконостасовъ не имѣется. Сверхъ сего, въ Богоявленской церкви стѣны пристройки при малой толщинѣ свода находятся въ полуразрушенномъ видѣ; снаружи алтарей перемычки надъ дверями при входѣ въ подвалы и надъ окнами алтарей треснули; внутри малаго алтаря имѣется трещина отъ полу вверхъ по стѣнѣ до свода и по всему своду; внутри пристройки надъ впадиною перемычка треснула и трещина, начинаясь отъ впадины, идетъ вверхъ по стѣнѣ и по своду; подлѣ — въ другой пристройкѣ отъ стоящей воды и дождей сводъ опрѣлъ и въ этомъ мѣстѣ образовалась черезъ сводъ течь; арка надъ входомъ разсѣлась и грозитъ паденіемъ. Внутри церкви и пристроекъ стѣны и своды отштукатурены; штукатурка прикрѣплена гвоздями и во многихъ мѣстахъ отошла. Въ самой церкви и пристройкахъ стѣны и своды росписаны древнею греческою живописью, которая вся почернѣла и частію отпала со штукатуркою. Полы въ пристройкахъ выстланы кирпичемъ большею частію уже выломаннымъ, а въ самой церкви имѣется только сверхъ сводовъ насыпь изъ песку. Въ Срѣтенской церкви вдоль свода въ проѣздѣ подъ галлереею имѣется трещина отъ одной паты до другой; въ самой церкви въ крещатомъ сводѣ, идущемъ со столба, по большей части распалубокъ имѣются весьма значительныя трещины въ особенности въ углу, каковая трещина, начинаясь отъ полу, идетъ по всей стѣнѣ, — равно какъ и въ стрѣлкѣ самого свода, и вообще весь сводъ — въ самомъ неблагонадежномъ видѣ и не представляетъ возможности къ исправленію. Перемычки въ окнахъ также треснули; сводъ надъ подваломъ совсѣмъ обрушился; въ части церкви по стѣнамъ имѣется древняя греческая живопись почти вся уничтожившаяся, а на самомъ сводѣ вся штукатурка отпала; перемычки надъ аркою треснули пазвовозъ, и трещина, проходя вверху по стѣнѣ, продолжается по своду и вся арка пригнулась. Полы выстланы кирпичемъ. Стѣны же обѣихъ церквей по толстотѣ своей довольно прочны.

Между тѣмъ какъ велась эта переписка, стѣны, своды и куполы собора въ послѣдующіе три года продолжали оставаться непокрытыми и размываемые дождями естественно приходили

въ еще большую ветхость. Поэтому нисколько не удивительно, что на возобновленіе Богоявленскаго собора потребно было составить новую уже возвышенную противъ прежней смѣту, каковая въ 185<sup>5</sup>/<sub>6</sub> г. и была опредѣлена въ 23,545 р. По надлежащемъ утвержденіи смѣты произведены были въ мартѣ 1859 г. торги, на которыхъ послѣдняя цѣна 16,795 р. осталась за инженеромъ Максимовымъ, и такимъ образомъ возстановленіе этой древней святыни казалось дѣломъ несомнѣннымъ и даже близкимъ. Однако же вскорѣ послѣ этого надъ Богоявленскимъ соборомъ состоялся приговоръ окончательнаго разрушенія, и древнему свящ. зданію предстала одинаковая съ прочими погорѣвшими монастырскими зданіями печальная судьба. Нисколько не думая отказываться возвести постройку духовной семинаріи на мѣстѣ обгорѣваго собора, епархіальное начальство 2 апрѣля 1859 г. сдѣлало новое представленіе Св. Синоду о томъ, что по множеству церквей въ г. Костромѣ не предвидится никакой надобности въ возобновленіи Богоявленской церкви и что не имѣется никакихъ средствъ къ поддержанію этой церкви и къ совершенію въ ней богослуженія. Св. Синодъ, имѣя въ виду, что означенная церковь, основанная въ половинѣ XVI в., не соединяетъ съ своимъ существованіемъ никакихъ историческихъ воспоминаній и что на возобновленіе и поддержаніе ея въ качествѣ семинарской церкви требуются довольно значительные расходы, въ которыхъ за неимѣніемъ въ епархіальномъ вѣдомствѣ собственныхъ средствъ должны пасть на капиталы духовнаго вѣдомства весьма ограниченныя и недостаточныя на покрытие другихъ самонужнѣйшихъ расходовъ по сему вѣдомству, опредѣленіемъ отъ <sup>27 ноября</sup><sub>7 декабря</sub> 1859 года положили испросить Высочайшее созволеніе на отмѣну состоявшагося въ 1851 г. повелѣнія о возобновленіи этой церкви и объ употребленіи по разборкѣ оной годныхъ въ дѣло матеріаловъ на предназначенныя для Костромской духовной семинаріи новыя постройки. Это предположеніе Св. Синода было Высочайше утверждено 17 іюля 1860 г. Послѣ этого какъ правленіе семинаріи просило отъ 23 сентября того же года отъ губернскаго архитектора Н. Григорьева составить въ непродолжительномъ времени