



ВЪ ДОМОСТИ.

Выходить 2 раза въ мѣсяцъ
1 и 15 чиселъ
Годовая цѣна 12 р., 2 экзем.—
16 р. съ разсрочкою 8 р. въ
январѣ и 8 р. въ іюль.

1917

Подписка адресуется въ
Архангельскъ, въ редакцію
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

31 декабря

№ 24.

годъ XXX.

Въ Рождественскую ночь.

Ночь. Темно. Тьма такъ охватила село, что если бы не звонъ, несшійся съ колокольни, можно было подумать, будто село отъ трудовъ и заботъ, отъ тяжелыхъ потрясеній и горя, вымерло. Но удары колокола плывутъ и плывутъ, и свидѣтельствуя, что, не смотря на тьму, жизнь не замерла. Торжественно звонитъ колоколъ. Частые звуки расходятся среди тихаго и холоднаго воздуха крѣпнуть и долетаютъ до самой дальней избушки.

Въ домѣ священника за покрытыми льдомъ стеклами красными пятнами мелькаетъ огонекъ. Старый батюшка кончилъ читать свои молитвы. Умилился душою и вспомнилъ: Святая Рождественская ночь! Въ вертепѣ Христосъ, Его Пречистая Матерь... А ангелы поютъ чудную пѣснь въ небесахъ: «слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ!» На земли миръ... отдалось

въ сердцѣ старатаго священника, и сжалось оно, это старческое сердце. «Господи, на земли обѣщаешь миръ. Когда же онъ придетъ этотъ миръ? Развѣ не залился миръ кровью? Не именующіе ли себя прѣсвѣщенными христіанами учинили эту войну, небывалую отъ начала вселенной? Вѣдь выстрѣлы направлены уже на святыя храмы, на сердце Россіи—Кремль Московскій. Православные люди, наши братья, наши сыновья пошли братоубійственной войною другъ на друга... Господи! Какъ я запою: на земли миръ?»

Въ изнеможеніи опустился старикъ, закрылъ лицо и, сгорбившись, прислонился руками къ столу. Пламя свѣчи трепетало и, казалось, взволнованныя тѣни смущенно забѣгали по стѣнѣ.

Задумался старецъ. Евангельскіе образы начали быстро смѣняться одни другими. Пещера и ясли. Скоть и пастухи. Божественный Младенецъ на рукахъ у Матери. Бѣдный Виѣлѣемъ. Богатый Іерусалимъ. Божественный Наставникъ со своими учениками сидитъ на Елеонской горѣ. Городъ раскинулся во всей красотѣ. Бѣломраморное зданіе храма высится среди прочихъ зданій и блещетъ золотомъ. Ученики въ восторгѣ показываютъ эту великолѣпную картину, а у Учителя вырывается скорбный вопль: «Іерусалимъ, Іерусалимъ, избивающій пророковъ и камнями побивающій посланныхъ къ тебѣ! Сколько разъ хотѣтъ я собрать дѣтей твоихъ, какъ птица собираетъ птенцовъ своихъ подъ крылья, и вы не захотѣли!» Шумно волнуется скопище народа. Всѣ противъ одного; могучею грудью кричатъ: распни, распни Его! А Онъ стоитъ передъ Пилатомъ и молчитъ. Онъ оплеванъ, Онъ въ терновомъ вѣнкѣ, Онъ на Голгофѣ... Потемнѣло солнце, затряслась земля; треснули и развалились скалы... А злоба человѣческая не успокоилась, она требовало вонзить Ему копье, скрыть въ землѣ, завалить камнемъ, запечатать и поставить стражу. Злоба торжествовала: мертвые не возвращаются... И случилось то, чего никто не ожидалъ. Онъ опять явился ученикамъ и сказалъ имъ: миръ вамъ! «Возрадовались ученики, увидѣвъ Господа». И они поняли теперь Его такъ, какъ раньше не могли. Они поняли теперь, что миръ пріобрѣтается не тѣмъ, чтобы поклониться «князю міра», установить союзъ со злобою, хотя въ чемъ нибудь уступить міровому злу. Они просвѣтленнымъ

сердцемъ прозорливо увидали, что жизнь, что свѣтъ, что добро—непобѣдимы. «Свѣтъ во тьмѣ свѣтитъ, и тьма необъяла его»,—такъ написали они торжественными буквами и запечатлѣли это смертью. «Претерпѣвшій до конца, тотъ будетъ спасенъ», тотъ неизбежно найдетъ миръ. Правда выше лжи, милосердіе—жестокости, любовь—насилія. Передъ истиною и любовью падутъ самыя крѣпкія цѣпи. На востокѣ—возсіяло Солнце правды—Христосъ Богъ нашъ, Оно озарило весь міръ и всѣ народы увидѣли Его. Развѣ они могутъ отказаться отъ Него? Когда забудутъ Его одни, и заставятъ страдать другихъ,—тогда глубже тѣ запечатлѣютъ Его образъ въ своемъ сердцѣ, и поруганный идеалъ еще ярче засіяетъ своею чистотою. Тучи закрыли солнце, развѣ они могутъ его уничтожить? Кровавые предатели нашихъ дней забыли Христа, развѣ они могутъ Его погубить? И вспомнились старому священнику слова церковной пѣсни: «Рождество Твое, Христе, Боже нашъ, возсія мірови свѣтъ разума... Тебѣ кланяется солнцу правды и Тебѣ вѣдѣти съ высоты востока»: И другой голосъ запѣлъ: «Христосъ рождается славыте, Христосъ съ небесъ—идите Ему на встрѣчу, Христосъ на землѣ—возноситесь на небеса...

И окрѣпло сердце стараго священника. Съ просвѣтленнымъ взглядомъ онъ всталъ, чтобы пойти запѣть ангельскую пѣснь о мирѣ... Заторопился; вѣдь церковный звонъ уже поднялъ но ноги деревню...

R.

О тайнѣ искушенія.

Наше школьное богословіе омрачило истину воплощенія и отъ этого произошло, что оно своимъ ученіемъ о спасеніи не можетъ удовлетворить вѣрующей, спасенія жаждущей души человѣческой. Для внѣшнихъ же ученіе о спасеніи, какъ оно излагается двѣсти лѣтъ въ школьныхъ курсахъ,—лишь предметомъ насмѣшки и кощунства. Издѣвался надъ этимъ ученіемъ въ «Критикѣ догматическаго богословія» Левъ Толстой, издѣвался грубо и однако нѣкоторые изъ нашихъ богослововъ вынуждены были возражать въ томъ смыслѣ, что напрасно-де Толстой догматику Макарія принялъ за ученіе Церкви.

Недавно мнѣ попалась въ руки учебная книжка — пособие по Закону Божию для гимназій. Какъ прочиталъ я разсужденія о четвертомъ членѣ Символа вѣры, — откровенно скажу, мой другъ, — мнѣ стало жутко и даже страшно. Юридическая теорія спасенія, разработанная нашими догматистами 19-го вѣка, — тамъ представлена въ особенно грубой формѣ. А вѣдь уроки дѣтства могутъ повліять на религіозныя представленія и на окончательное устроеніе духовной жизни. Свѣтская высшая школа не даетъ ничего. А юридическая схема спасенія можетъ быть очень вредной для духовной жизни.

По юридической схемѣ дѣло нашего спасенія представляется въ такомъ видѣ: грѣхъ Адама есть преступленіе противъ Бога, оскорбленіе Божественнаго величества. Вина человѣка безмѣрна. Чѣмъ выше оскорбляемый, тѣмъ вина оскорбителя больше. Оскорбленъ Богъ, Существо безконечное. Безконечна и вина человѣка. Правда Божія требуетъ и удовлетвореніе удовлетворенія за оскорбленіе. За безконечное оскорбленіе должно быть дано безконечное, а такого удовлетворенія ограниченный человѣкъ дать не могъ. Тогда послалъ Богъ Сына Своего на землю, чтобы Онъ могъ понести наказаніе за грѣхъ человѣка. Самое воплощеніе Сына Божія было уже началомъ Его наказанія за грѣхи міра. Такое же значеніе имѣетъ и вся земная жизнь Господа. Завершилось наказаніе Сына Божія и удовлетвореніе Правды Божіей въ крестной смерти Иисуса Христа, такъ что «воплощеніе и вся земная жизнь служила только приготовленіемъ и какъ бы постепеннымъ восхожденіемъ къ великому жертвоприношенію» (Макарій, § 96).

«Съ подобными разсужденіями нельзя праздновать ни Рождества Христова, ни Воскресенія Господня: весь центръ тяжести вѣдь въ Голгофѣ».

Въ раю люди согрѣшили. Ихъ грѣхъ — непослушаніе волѣ Божіей, но не преступленіе, не оскорбленіе Бога. Грѣхъ — болѣзнь, несчастіе человѣка. Нарушеніе согласія съ Богомъ испортило человѣческое естество. Грѣхъ былъ потерей духовнаго здоровія. Отъ этого состоянія человѣка и надо было спасти. Дѣло не въ прощеніи грѣха, не въ удовлетвореніи оскорбленнаго Бога, а въ исцѣленіи самого человѣка. Больной исцѣлить себя не могъ. Сынъ Божій воплощается. Единеніе Бога и человѣка въ Его природѣ — возстановленіе чистоты

человѣческой природы, «обоженіе человѣка». Не долги здѣсь преклаждаются съ одного на другого, но самое естество человѣческое измѣняется. Человѣчество получаетъ новыя силы, восстанавливается красота изначальнаго нашего естества (Кирилль Алекс). Ибо Богочеловѣкъ на Голгофѣ совершилъ отреченіе отъ воли грѣховной, человѣческой. Онъ навѣкъ послушанію, смирилъ Себя, бывъ послушнымъ даже до смерти и смерти крестной, — совершилъ обратное тому, что было въ раю. Не судится Богъ съ человѣкомъ на голгофѣ, не самоудовлетворяется казною Сына, но срѣтаетъ и радостно лобызаетъ блуднаго сына.

Но почему спасительна для меня эта страшная Голгофа? — Не сама по себѣ, а потому, что въ Виѳлеемѣ Сынъ Божій мое естество воспринялъ въ единство Своей Иности. Чрезъ единеніе естествъ во Христѣ и смогло человѣчество сломить на Голгофѣ свою грѣховную волю. Нося же мое естество человѣческое, Первенецъ изъ мертвыхъ прошелъ чрезъ врата смерти и гроба, не увидавъ тлѣнія. Тлѣніе и смерть были побѣждены, даровано нетлѣніе и вѣчная жизнь».

Если человѣкъ былъ боленъ, то теперь исцѣленъ, и возстанавливается его духовное здоровье. Обновленіе естества должно пройти и чрезъ личность, спасеніе должно быть *личнымъ*, и человѣкъ, борьбою съ грѣховной и страстной природой, содѣваетъ *свое, личное спасеніе*».

«Аскетическій подвигъ христіаской жизни не есть ни наказаніе, удовлетворяющее правдѣ Божіей, ни «выслуга предъ Богомъ, но есть именно содѣваніе моего личнаго спасенія, нѣкоторый режимъ, который восстанавливаетъ духовное здравіе. Какъ съ грѣхомъ неразрывно связано его слѣдствіе — страданіе, такъ съ добродѣтью соединено блаженство. Сама добродѣтель есть блаженство. Не какъ внѣшняя награда дается христіанину блаженство. Да не будетъ этого наемничества и торгашества въ святомъ дѣлѣ спасенія! Блаженство, какъ дерево изъ зерна, вырастаетъ изъ добродѣтели, изъ утвержденія человѣка въ волѣ Божіей и въ добрѣ. Добрыми дѣлами человѣкъ не зарабатываетъ себѣ плату или награду, не заслуживаетъ себѣ блаженство, а вторитъ ихъ потому, что онъ — благо и уподобляется всеблагому Богу. Аскетическій подвигъ борьбы со грѣхомъ скорбенъ, но и радостенъ, тяжелъ но и облегчаетъ

душу. Есть и на землѣ носители торжествующаго христіанства, всегда радостные, всегда съ пасхальными пѣснопѣніями на устахъ и лицомъ ангела. Въ то же время служитель грѣха страдаетъ, не имѣетъ мира и радости и по внѣшнему виду уподобляется мрачнымъ лицамъ демонскимъ».

Архим. Иларіонъ.

Крещенскій сочельникъ.

(Контрасты и параллели).

Канунъ Крещенія... Крещенскіе морозы. А завтра придется идти «на Іорданъ», погружать крестъ въ ледяную воду. По контрасту мысль переносится туда—на берега Іордана. Сейчасъ въ храмѣ совершается вечерня. Читаются пареміи. Одинъ за другимъ проносятся ветхозавѣтные образы. Собраны всѣ событія, гдѣ только имѣла значеніе вода.

«Море видѣ и побѣже, Іорданъ возвратися вспять». Въ этихъ короткихъ словахъ вся почти исторія избраннаго народа, ея самыя свѣтлыя страницы. Вотъ этотъ народъ вышелъ изъ Египта. Тамъ—позади остались цивилизація, культура, техника, но не свои, а чужія—египетскія. Евреи были только культурнымъ навозомъ для Египта; трудились, взваливали громадные камни одинъ на другой во славу фараона. Правда, тамъ были сытость и матеріальное благополучіе—обильныя пастбища Нильской долины, котлы съ мясомъ. Но за этимъ довольствомъ стояло рабство—и тѣлесное, и духовное. Забывался вѣчно Сущій (Іегова); всѣ идеалы не шли дальше инстинктивнаго чувства самосохраненія и продолженія рода. Оплодотворяющая сила природы (быкъ Аписъ—олицетвореніе этой силы)— вотъ что было божествомъ Египта. Самые погребальные обычаи—заботы о приготовленіи и сохраненіи мумій и т. под. выражали не идею бессмертнаго духа, а тоже стремленіе охранить форму земного существованія; загробная жизнь была только продолженіемъ послѣдняго. Массивныя пирамиды своей громадой тянули къ землѣ, подавляли всякое стремленіе въ высь, идею. Безконечнаго хотѣли замкнуть въ тѣсномъ ограниченномъ пространствѣ.

Необходимо было освободиться отъ этого рабства плоти. Еврейскій народъ призывался для другой—болѣе важной цѣли: сохранить для будущихъ временъ Святое святыхъ челоѳчества, гдѣ пока скрывалась въ темнотѣ, но потомъ должна быть изнесена на свѣтъ слава Божества—идея Единого, Абсолютнаго. Не въ подземельяхъ пирамидъ, а на вершинахъ Синая—въ заоблачныхъ высяхъ, выше природы долженъ былъ Израиль найти своего Бога.

Но освобожденіе давалось только тяжелой борьбой. На сторонѣ поработителей была сила государства, науки (волхвы), а евреи представляло жалкое поколѣніе трусливыхъ рабовъ, боящихся свободы, готовыхъ отдать ее за сытость желудка, склонить свои головы предъ золотымъ тельцомъ. Борьба казалась непосильной. И всю тяжесть борьбы принялъ на свои плечи одинъ челоѳкъ. Сорокъ лѣтъ жизни въ пустынѣ укрѣпили его духъ, но и этотъ сильный духъ иногда изнемогалъ. Можно было снести несочувствіе даже своихъ родныхъ, можно было вліять силою духа на народную толпу; но что дѣлать тогда, когда сама природа оказывала препятствія, когда путь шелъ по дикой, бесплодной пустынѣ, когда, наконецъ, морскія воды преградили путь? А сзади погоня. Спасенія нѣтъ. Рушатся мечты, лелѣяныя издавна—больше сорока лѣтъ. Мечты видѣтъ свой народъ свободнымъ, могучимъ. А настроеніе толпы такъ измѣнчиво. Кому только что вѣрили, того сейчасъ готовы забросать камнями. Но невозможное для людей—возможно для Бога. Свершается чудо. Открывается морское дно.

Боязливо, съ недоѳвріемъ къ совершившемуся, въ глубокомъ молчаніи евреи переходятъ чрезъ Чермное море. Брызги волнъ попадаютъ на ихъ одежды, на лица... Автору этихъ строкъ пришлось однажды ѳхать изъ Пертоминскаго монастыря на ближайшую станцію. Во время отлива ѳдутъ не по «горѣ», а по ровному песчаному берегу, съ котораго только что сбѣжала вода. Весело бѣжать лошади по твердому пляжу, а рядомъ—въ нѣсколькихъ саженьяхъ плещутся сѣдыя волны. Представьте эту картину въ иныхъ, увеличенныхъ размѣрахъ.

Долгіе годы странствованія. Новое поколѣніе уже свободныхъ людей, съ новымъ вождемъ, вступаетъ въ предѣлы Обѳтованной земли. Тамъ ждетъ устроеніе новой, самостоятельной жизни, на началахъ свободы, самоопредѣленія. Но еще препятствія въ концѣ пути—рѣка Іорданъ.

И опять свершается чудо. И слышать о необыкновенныхъ событіяхъ окрестные народы; трепеть и ужасъ нападаетъ на нихъ.

Все это было. Для невѣрующаго это — миѳъ, дѣтская сказка, для вѣрующаго — фактъ. Въ самомъ дѣлѣ, въ чемъ здѣсь чудо? Въ томъ, что бездушная природа уступила велѣнію разумнаго духа? И развѣ это невозможно для Бога? Для Того Бога, Который отдѣлилъ воду отъ суши, Который песокъ поставилъ предѣломъ моря, Который сказалъ водамъ: «досюда дойдете, а дальше не двигайтесь!»

И развѣ самъ человѣкъ не назначенъ Творцомъ овладѣвать и покорять своему духу силы природы? Развѣ духъ не всегда сильнѣе матеріи, которая произошла изъ *ничего* и въ своей сущности *ничтожна*?

И развѣ чудеса въ этомъ смыслѣ невозможны и теперь? Стихійныя силы природы развѣ не уступаютъ, не дѣлаются *ничтожными* и теперь предъ нравственной силой человѣка?

И развѣ не чудесами надо назвмть на примѣръ подвиги нашихъ солдатъ въ началѣ войны? Тогда, когда голодъ и холодъ были нипочемъ. Когда по шею въ ледяной водѣ переходили чрезъ рѣки. Когда шли по поясъ и по грудь въ снѣгахъ Карпатъ, ползли по обмерзлымъ ущельямъ и кручамъ. Когда на орѣховой скорлупкѣ, называемой миноносцемъ, совсѣмъ погружающейся подъ бурными волнами Чернаго моря, дѣлали смѣлые набѣги на турецкіе берега. Когда появлялись тамъ, гдѣ ихъ не ждали. Не ждали именно потому, что ихъ появленіе казалось-бы физически невозможнымъ.

Все это также было. А теперь... Теперь это обратилось въ далекую сказку. Теперь это невозможно. Что-то измѣнилось. Можетъ быть физическая природа?

Что съ тобой сдѣлалось, русскій народъ? Чѣмъ ты былъ и что сталъ, Илья—богатырь? Какъ омрачился твой свѣтлый ликъ! Какой Змѣй Горынычъ околдовалъ тебя, сдѣлалъ тебя какимъ-то оборотнемъ? Слава о тебѣ шла по всему міру. Одни любили тебя, какъ друга; другіе надѣялись на тебя, какъ на старшаго брата; враги, наконецъ, боялись тебя; всѣ ждали отъ тебя чего-то особеннаго. А теперь смѣхомъ и позоромъ для чужихъ, ужасомъ для своихъ сдѣлался ты, русскій солдатъ. «Восплескаша руками о тебѣ вси минующіи путемъ, позвиздаша и покиваша главою своею» (Цл. Іер. 2, 15). Не

врага разишь ты, а братья гибнуть отъ твоей руки. Гибнетъ твоя мать—родина. Офицеры, спущенные подъ ледъ, брошенные въ воду—вотъ твои послѣдніе подвиги. И чудомъ кажется, какъ это могло совершиться, какъ природа стерпѣла эту жестокость, какъ море приняло эти жертвы.

Война, конечная побѣда вела тебя, русскій народъ, къ твоему Синаю, къ твоей землѣ обѣтованной, но на пути ты поклонился золотому тельцу. Тебѣ сказали: «миръ, миръ, и не бѣ мира» (Іер. 8, 11).

И гдѣ тотъ Моисей, который сокрушилъ-бы золотого тельца и повелъ тебя — слабаго и усталаго?

Встань, проснись, подымись! Стряхни съ себя всю нечисть, которая облѣпила тебя. Не бойся— вступи смѣло въ воды Иордана, гдѣ ты омоешь свои скверны. Тебя ждетъ, зоветъ, ищетъ... Свѣтъ Неприступный.

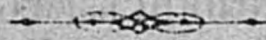
Н. Н.

Милости Святителя Питирима, Тамбовскаго Чудотворца, въ г. Саратовѣ.

Въ Саратовѣ, на углу Соколовой и Камышинской ул. въ д. Коростелева № 290, живетъ пятидесятилѣтняя женщина Елена Иларіоновна Самсонова. Съ 17 лѣтъ Самсонова болѣла. Болѣзнь выражалаеь въ томъ, что у Самсоновой появлялись невыносимыя головныя боли, по всему тѣлу въ разныхъ мѣстахъ образовались большія шишки; тоска, безпокойство, ревматическія боли въ рукахъ и ногахъ, неимовѣрная тяжесть, слабость и болѣзненное состояніе во всемъ организмѣ; съ трудомъ двигалась больная Самсонова во время ходьбы. Никакія лекарства, никакія мѣры не могли избавить Самсонову отъ ея тяжелой болѣзни. Будучи весьма религіозной, она искала утѣшенія у Бога и Его Святыхъ Угодниковъ; была она въ Кіево-Печерской Лаврѣ, у Преподобнаго Серафима и въ другихъ святыхъ мѣстахъ; но столь желаннаго и столь усердно просимаго исцѣленія не получала. Каждый разъ послѣ поклоненія Святынямъ съ ней было небольшое временное облегченіе болѣзни, но потомъ болѣзнь снова угнетала ее и дѣлала

неспособной къ труду страдальцей.— Съ момента, какъ послѣ оказалось, постановки иконы Святителя Питирима въ вагонъ для отправки ея изъ Тамбова въ Саратовъ, Самсонова почувствовала какое-то невыносимо мучительное состояніе: тошнота, сопровождающаяся рвотою, страшныя головныя боли, неимоверная тоска, отсутствіе аппетита и сна, какое-то невыразимое безпокойство охватило несчастную женщину; нигдѣ мѣста не находила она. Съ появленія болѣзни и до этого времени Самсонова не испытывала столь тяжелыхъ и продолжительныхъ приступовъ своей болѣзни. Не понимала она, что съ ней происходитъ и отчего охватилъ ее такой сильный и продолжительный приступъ невыносимо тяжелыхъ страданій. Не знала Самсонова и о томъ, что въ Саратовъ прибыла икона Святителя Питирима, освященная на мощахъ. Въ моментъ поднятія иконы для перенесенія ея изъ церкви-часовни въ Соборъ Самсонова направлялась къ Собору. Выйдя на Никольскую улицу, она была удивлена, увидѣвъ множество народа, во главѣ съ Архипастыремъ, сонмомъ священнослужителей, съ хоругвями и иконами, направляющагося къ Собору. Недоумѣвающей Самсоновой объяснили, что это крестнымъ ходомъ переносится на дняхъ прибывшая изъ Тамбова икона Святителя Питирима, Тамбовскаго Чудотворца. Испытывая необычайно тяжелый приступъ своей болѣзни, совершенно разслабленная, съ сильною рвотою до полной почти потери сознанія, съ большимъ трудомъ шла Самсонова за иконой вмѣстѣ съ другими; открытый ротъ ея, изъ котораго непрерывно текла слюна и пѣна, лишился способности закрываться. Съ неимовернымъ усиліемъ и въ невыносимыхъ страданіяхъ Самсонова едва простояла всенощное бдѣніе до того времени, когда началось прикладываніе молящихся къ иконѣ и помазаніе освященнымъ на литіи елеемъ. Уже готова была она отъ сильныхъ страданій удалиться изъ храма, когда народной волной поднесло ее къ иконѣ такъ, что спасаясь отъ паденія, она невольно прикоснулась руками къ святой иконѣ; приложилась она къ иконѣ и сподобилась святительскаго помазанія освященнымъ елеемъ. Послѣ этого больная почувствовала совершенное исцѣленіе своей болѣзни: ротъ закрылся, слюна и пѣна совершенно исчезли; Самсонова могла свободно и безъ усилія ходить, даже могла легко поднять тяжесть до двухъ

пудовъ. Всѣмъ сердцемъ возблагодарила раба Божія Елена Господа, дивнаго во Святыхъ Своихъ. Послѣ одного изъ обычныхъ акаѳистовъ Святителю, совершенныхъ въ Каѳедральномъ Соборѣ Владыкою Досиѣемъ, Самсонова, съ благословенія Преосвященнаго, подробно рассказала всѣмъ богомольцамъ о великой милости Угодника Божія, явленной на ней.



Вопросъ о Богослуженіи на Церковномъ Соборѣ.

(Продолженіе).

Въ собраніи подъяотдѣла 19 сентября заслушанъ докладъ Кіевскаго профессора П. П. Кудрявцева. Передаю содержаніе по своей записи.

Вопросъ о введеніи русскаго или украинскаго языка, — говорилъ профессоръ, — очень простъ: примѣръ І. Христа и апостоловъ требуетъ, чтобы ученіе христіанское было понятно слушателямъ, чтобы не было покрова, затемняющаго смыслъ; достаточно трудности содержанія, не нужно формою затемнять смысла. По существу нельзя ничего возразить на то, чтобы молиться на обычномъ, житейскомъ языкѣ. Самого Спасителя мы съ трудомъ отличили-бы отъ обыкновенныхъ людей.

Христіанство учитъ находить подлинное величіе въ томъ, что съ перваго взгляда такого величія не производитъ. У русскаго народа это величіе проявляется въ простотѣ (св. Θεодосій, Сергій, Серафимъ, Суворовъ). И въ языкѣ тоже: Пушкинъ, Толстой. Усилія Толстого быть простымъ не увѣнчались успѣхомъ. Только Пушкинъ былъ простымъ въ своемъ языкѣ — въ смыслѣ отсутствія всякой условности, приподнятости; нѣтъ наслоеній между мыслію и содержаніемъ, никакой мишуры. Эта черта простоты недоступна греку Византійскаго періода. Нашъ русскій языкъ развивался то подъ вліяніемъ грековъ, то татаръ, то западноевропейцевъ, а теперь сталъ уже самобытенъ. Но я полагаю, что соборъ пока закрѣпитъ церковный языкъ въ формахъ Византійскихъ.

«Все сдѣлать понятнымъ», — эта мысль можетъ быть мнѣ приписана, но вся моя дѣятельность свидѣтельствуетъ о благоговѣніи предъ таинственнымъ (рожденіе, смерть, рождество Спасителя, воскресеніе).

Но мысль простая не то, что жизнь, практическое ея примѣненіе. Эта мысль внѣшне осложняется: историческое осложненіе, вслѣдствіе временныхъ причинъ. Есть и внутренняя сложность. Я имѣю въ виду внѣшнюю осложненность. Толстой боролся со внѣшнею осложненностію — и свихнулся.

Внѣшняя осложненность: мы за тысячу лѣтъ успѣли свыкнуться съ церковнославянскимъ языкомъ, пережить многое въ религіозномъ чувствѣ. Это былъ для насъ знакомый языкъ. Родной языкъ говоритъ сердцу гораздо интимнѣе, чѣмъ чужой языкъ. «Что страшлива есте, маловѣри?». и — «маловѣрные, чего вы испугались?». Родной языкъ ближе для сердца слушающихъ. Но въ теченіе вѣковъ славянскій языкъ сдѣлался близкимъ сердцу православнаго человѣка.

Нельзя все непонятное, малодоступность Богослуженія относить къ церковнославянскоу языку: это зависитъ отъ глубины и непостижимости самого содержанія особенно дагматическаго. Языкъ греческій — языкъ философіи былъ подходящимъ для выраженія высокихъ мыслей.

Тезисы и антитезисы въ этомъ вопросѣ. Нельзя подходить легко къ нему. Нельзя сказать — оставить безъ измѣненія, и наоборотъ — перевести и только.

Нужно уважать истинную потребность великоросса или малоросса слышать богослуженіе на родномъ языкѣ, а не случайную, какъ слѣдствіе политическаго движенія. Истинная потребность имѣетъ для себя глубокую почву. Могутъ быть слова, невѣянные политическими обстоятельствами, что можно сказать объ Украинѣ. Но возникновеніе настоящаго вопроса относить всецѣло на политическую почву нѣтъ основаній. Чтеніе слова Божія, особенно евангелія, для малоросса имѣетъ большее значеніе, чѣмъ для великоросса, гдѣ оно затемняется чтеніемъ псалтири, часослова. У малоруссовъ есть много пѣсенъ религіознаго содержанія: колядки, богогласники и др. Въ великоросіи странно слышать въ церкви кантату посторонняго для богослуженія содержанія, а тамъ это обычно — во время причащенія священнослужителей.

Это имѣло значеніе и въ распространеніи сектанства: тамъ на собраніяхъ читалось слово Божіе на родномъ языкѣ. — «Затѣмъ мнѣ идти въ церковь, гдѣ я не понимаю евангелія, лучше я дома прочту!» Когда слово Божіе будетъ для насъ

понятно въ храмахъ Божіихъ, то опустѣютъ сектанскія собранія. характеризуютъ особенность вопроса въ Украинѣ. И уніатское богослуженіе содѣйствуетъ этому.

Теперь время поставить вопросъ о введеніи родного языка въ богослужебное употребленіе; хотя бы сейчасъ не вводить, но обсудить вопросъ: какъ осторожнѣе и мудро это сдѣлать. При настоящихъ обстоятельствахъ дѣло это нелегкое.

Что русскій языкъ недостаточно подготовленъ для выраженія Богословскихъ понятій, — имѣя классиковъ отъ Пушкина до Соловьева, обладая богословской и философской литературой Филарета, Иннокентія, Хомякова, Рачинскаго, — это несправедливо. Богатый гибкій языкъ вполне пригоденъ для той цѣли, которой служили нарѣчія Боягарскаго или древнеславянскаго языка. Есть, конечно, изрѣченія въ греческомъ языкѣ, которыя очень трудно передать, но я родной языкъ ставлю очень высоко и не могу считать его изгоемъ. Нашъ родной языкъ не можетъ пожаловаться и на лексическую и на синтаксическую бѣдность. Книга «Волны вѣчности», изданная въ Кіевѣ, показываетъ, что наши поэты умѣли находить слова для выраженія религіозныхъ чувствъ.

Нѣтъ нужды каждое слово славянскаго языка замѣнять русскимъ словомъ, напр. «воплъ» переводить словомъ «крикъ». Наши поэты полною рукою черпали изъ сокровищницы церковнославянскаго языка. Такія выраженія, какъ «ложесна», «чрево», останутся, — нечего беспокоиться...

Трудность вопроса въ томъ, что многія части въ богослуженіи написаны языкомъ поэтическимъ. Чтобы переводить поэта, да еще религіознаго, надо быть поэтомъ и причастнымъ церковно-христіанскому настроенію. «Иззуй сапоги» и тогда подходи къ этому дѣлу.

Русскій переводъ евангелія очень несовершенный, — семинарскій, канцелярскій жаргонъ. Побѣдоносцевъ тоже сдѣлалъ весьма неудачный переводъ. И если въ наше богослуженіе войдутъ такъ переведенныя молитвы и пѣснопѣнія, — это небольшое приобрѣтеніе. Чтобы переводить поэта, нужно быть поэтомъ поэта. А переводятъ люди не считающіе себя поэтами.

И дѣлать переводъ въ качествѣ пособія для чтенія совсѣмъ не то, что вводить въ богослуженіе: для этого нуженъ художественный переводъ; нужно наличіе творческихъ силъ.

Наше русское искусство и поэзія все отходили отъ церкви. И можно удивляться, какимъ образомъ Пушкинъ, французикъ по воспитанію, оказался знатокомъ русскаго языка. Но, къ счастью, русская литература совсѣмъ еще не оторвалась отъ религіозной жизни. Переложенія Языкова, А. Толстого (надгробныя молитвы). Можетъ и теперь найдутся живыя силы.

Станетъ новый вопросъ: допустить творчество въ богослуженіи. Труды Ловягина и Скабалановича не творчество, ихъ допустить въ богослуженіе нельзя. Вѣдь и въ другихъ областяхъ, напр., церковнаго законодательства нужно творчество. «Отець мой доселѣ дѣлаетъ и Азь дѣлаю». Господь ждетъ творчества настоящаго, а не поддѣлокъ, а то — *лучше совсѣмъ не творить, лучше хранить то, что прежде положено творческимъ талантомъ*. Дерзновеніе сына, дерзость раба. Если мы не дошли до сыновняго дерзновенія, то лучше хранить старое, чтобы не перейти въ дерзость раба.

Радость творчества. Мы въ церковной области только хранимъ то, что получили, но этого мало,—нужно творчество живыхъ силъ церкви. Но творить нужно на той основѣ, которую получили отъ предковъ: свв. пророковъ, апостоловъ и свв. отцевъ. Антикультурность—неумѣніе творить на основѣ связи съ прошлымъ.

Религіозная поэзія сектантовъ—блѣдна, жидка, прѣсна, невыразительна, хотя и понятна по смыслу. Будетъ-ли настоящее творчество у насъ на Руси, неизвѣстно. Храненіе религіозныхъ сокровищъ, завѣщанныхъ предками, или творчество новыхъ сокровищъ? О, еслибы послѣднее!

Стиль храма, архитектура, обстановка,—все это имѣетъ связь съ богослуженіемъ. Измѣнимъ богослужебный языкъ—и все придется измѣнить. Кто цѣнитъ старину во всемъ, едвали перейдетъ къ русскому богослуженію. Очень важно и возможно (при введеніи русскаго языка) сохранить прежній стиль, но на это нужны особыя силы, по внутреннему побужденію, чтобы не соблазнить чуткихъ и даже чувствительныхъ христіанскихъ душъ. Привычка къ церковнославянскому языку есть у многихъ, и обновить богослуженіе можно будетъ только при наличіи духовнотворческихъ силъ.

Немедленная замѣна славянскаго языка русскимъ въ богослуженіи и невозможна и не желательна, но частичное

примѣненіе: чтеніе слова Божія, отдѣльныхъ изрѣченій, поясненіе русскимъ языкомъ (о. Іоаннъ Кронштадскій) и даже введеніе отдѣльныхъ пѣснопѣній (свят. Тихона Задонскаго, Филарета Московскаго, Пароенія Кіевскаго) допустимо и въ извѣстныхъ условіяхъ мѣста и времени желательно.

Въ г. Лугѣ Петроградской епархіи читаютъ каноны на русскомъ языкѣ — и народъ стекается. Въ Тамбовской епархіи въ молоканскихъ селахъ начали читать нѣкоторые отдѣлы богослуженія по русски, — и это имѣло положительное значеніе. Но требуется большая осторожность, опирающаяся на совершенно точное знаніе мѣстныхъ условій, — желаніе прихода дѣйствительное, а не только мысль кѣмъ-либо внушенная по политическимъ условіямъ.

Имѣетъ очень большое значеніе исполненіе церковныхъ пѣснопѣній сознательное, отчетливое. Обычная небрежность и прочія темныя явленія въ этомъ случаѣ. Необходимо пригласить помощниковъ изъ мірянъ, не взваливать все на одного иса-ломщика, чтецовъ и пѣвцовъ. Необходимо устроить въ церквахъ возвышенія для чтецовъ, а то — читаютъ на клиросѣ, и ничего не слышно. Необходимо нахожденіе священника на амвонѣ для чтенія евангелія, повтореніе словъ священника громкимъ голосомъ кѣмъ-либо изъ предстоящихъ, канонарханіе, распространеніе листовъ съ содержаніемъ пѣснопѣній для молящихся.

Этимъ профессоръ окончилъ свой докладъ. Члены подѣла искренно благодарили профессора за научное полное освѣщеніе важнаго вопроса.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Свящ. П. Ильинскій.

Вопросъ о раздѣлѣ братскихъ доходовъ приходскаго духовенства на церковномъ Соборѣ.

Мнѣ пришлось присутствовать на двухъ собраніяхъ соборнаго отдѣла о правовомъ положеніи духовенства: 13 и 27 октября. Обсуждался вопросъ о раздѣлѣ братскихъ доходовъ.

Еще въ августѣ мѣсяцѣ членами Собора изъ бѣлаго духовенства были составляемы частныя совѣщанія по этому

вопросу, такъ какъ братскіе доходы до сихъ поръ продолжаютъ составлять для духовенства главный источникъ содержанія. И тогда изъ среды священниковъ было нѣсколько лицъ (два—три), которые стояли за то, чтобы оставить раздѣлъ доходовъ между псаломщикомъ и священникомъ въ пропорціи 1: 3, указывая на несправедливость улучшенія быта нисшихъ членовъ духовенства на счетъ священниковъ. Но большинство священниковъ и всѣ діаконы и псаломщики признавали необходимымъ болѣе справедливое раздѣленіе братскихъ доходовъ. Всѣ согласились на раздѣлъ по формулѣ 1: 1¹/₂: 2 (или 2: 3: 4), т. е. псаломщикъ получаетъ одну часть, діаконъ 1¹/₂, священникъ 2. Нештатные діаконы и священники получаютъ по штатной должности, которую исполняютъ,—т. е. на псаломщической вакансіи часть псаломщика, на діаконской часть діакона. Настоятелямъ соборовъ, послѣ нѣкоторыхъ преній, сочли справедливымъ выдѣлять большую часть противъ священниковъ.

Теперь этотъ вопросъ обсуждается въ Отдѣлѣ. На предъидущемъ собраніи Отдѣла было вынесено постановленіе о назначеніи жалованья духовенству изъ Государственнаго Казначейства: священнику 1800 руб., діакону 1500 руб., псаломщику 1200 руб. Есть отдѣльныя мнѣнія, несогласныя съ этимъ (еп. Андроникъ Пермскій); предлагается—діакону 1200 руб., псаломщику 800 руб., въ виду затрудненій со стороны Государственнаго Казначейства и для согласованія съ пропорціями раздѣла братскихъ доходовъ. Были указаны нѣсколько формулъ раздѣла: 1, 2, 3; 5, 8, 12; 4, 6, 9; 1, 1¹/₂, 2; 3, 4, 6; 5, 6; 9; 4, 5, 6.

Выстунаетъ съ рѣчью прот. Смоленской еп. о. Санковскій. За 300 лѣтъ царствованія Дома Романовыхъ духовенство меньше всѣхъ сословій получило какихъ либо привилегій. Много было отобрано отъ духовенства въ пользу другихъ сословій. Ораторъ рисуетъ картины безправнаго положенія духовенства и въ настоящее время, когда оно находится въ рабствѣ у своихъ прихожанъ. Если соборъ не приступитъ къ радикальному измѣненію положенія духовенства, то мы, теперешніе священники съ академическимъ и семинарскимъ образованіемъ будемъ послѣдними могиканами: университеты переполнены слушателями—священниками, епархіи остались съ духовенствомъ ниже средняго образованія.

Ораторъ противъ того, чтобы изъ доли священника выдѣлять часть въ пользу нисшихъ членовъ клира: нигдѣ пролетарій не улучшаетъ своего положенія насчетъ другого пролетарія; профессоръ не дѣлится вознагражденіемъ съ приватъ-доцентомъ, врачъ съ фельдшеромъ и т. д. Ораторъ вообще противъ того, чтобы вопросъ о раздѣлѣ доходовъ ставился и обсуждался нынѣ,—это преждевременно; нужно дожидаться разрѣшенія вопроса объ отношеніи Церкви къ государству: въ случаѣ назначенія жалованья доходовъ будетъ мало, а въ случаѣ отказа въ жалованьѣ—явится вопросъ о самомъ существованіи нѣкоторыхъ степеней церковнаго служительства.

Затѣмъ ораторъ указываетъ источникъ къ улучшенію матеріальнаго положенія духовенства. Пусть соборъ спѣшнымъ порядкомъ возбудитъ ходатайство о пособіи духовенству изъ средствъ государства и значительная часть этого единовременнаго пособія пусть поступитъ въ пользу псаломщиковъ и діаконовъ. Предлагаетъ снять съ очереди вопросъ о раздѣлѣ доходовъ.

Выступаетъ ораторъ—діаконъ. Мы не перекладываемъ доходовъ изъ одного кармана въ другой, а судимъ, какъ раздѣлить справедливѣе братскій доходъ, который прихожане даютъ на причтъ. Въ нашей епархіи пособіе единовременное досталось по преимуществу священникамъ; оно выдавалось тѣмъ, у кого больше учащихся дѣтей; у кого изъ псаломщиковъ дѣти были дома, за невозможностію содержать ихъ въ училищахъ, тѣ пособія не получали. Ораторъ предлагаетъ остановиться на пропорціи раздѣла 1: 1¹/₂ 2 (или 2: 3: 4), принятой въ частномъ совѣщаніи бѣлаго духовенства.

Ораторъ священникъ указываетъ, что въ частномъ совѣщаніи духовенства уже рѣшенъ вопросъ о дѣленіи дохода и нужно принять его.

Ораторъ изъ мірянъ говоритъ противъ формулы 1: 1¹/₂ 2, потому что она уменьшаетъ доходъ только священника (въ пользу псаломщика), предлагаетъ формулу раздѣла 4: 6: 9.

Ораторъ священникъ Симбирской епархіи поддерживаетъ мнѣніе прот. Санковскаго противъ уменьшенія части священника въ пользу нисшихъ членовъ причта. Формула 4, 6, 9, признается имъ справедливою. И жалованье можетъ быть

распредѣлено по этой формулѣ $200 \times 4 = 800$ руб. псаломщику, $200 \times 6 = 1200$ руб. діакону, $200 \times 9 = 1800$ руб. священнику.

Ораторъ одинъ изъ священниковъ говоритъ: въ рѣчи прот. Санковскаго блестяще обрисовано положеніе духовенства, но не указаны средства къ улучшенію его. Мнѣ кажется, что вмѣсто того, чтобы ждать средствъ со стороны, лучше братскою помощію облегчить положеніе меньшихъ членовъ причта, сдѣлавъ перераспредѣленіе доходовъ, какъ было принято и въ частномъ совѣщаніи духовенства.

Прот. Преображенскій. Уменьшеніе части священника поведетъ къ непріязненнымъ отношеніямъ со стороны священниковъ къ нисшимъ членамъ причта, и къ тому, что должности священниковъ не будутъ замѣщаться достойными, образованными кандидатами.

Ораторъ мірянинъ Саратов. еп. Нельзя образовательному цензу придавать рѣшающее значеніе, на что обращалось вниманіе предшествующими ораторами: если, молъ, будутъ всѣ священники съ высшимъ образованіемъ, наступитъ золотой вѣкъ.. Нужно другое; живой духъ пастырства; онъ угасъ, но онъ можетъ сказаться и въ лицахъ неимѣющихъ достаточнаго образованія. Примѣръ сектанскихъ паставниковъ. Въ дѣлежѣ доходовъ нельзя все оставить по старому. Соборъ долженъ проявить творчество и удовлетворить ожиданія. При распредѣленіи новаго жалованья священника не обижаютъ. Братскіе же доходы тогда будутъ не велики и спорить не придется. Священникъ будетъ получать дополнительное содержаніе за трудъ законоучительства.

Одинъ изъ священниковъ: во имя блага и мира нужно намъ поступиться частію братскихъ доходовъ и именно сейчасъ.

На собраніи 27 октября была уже принята формула раздѣла братскихъ доходовъ денежныхъ и натурою 3: 4: 6— съ діакономъ, безъ діакона 3: 6 (или: одна часть псаломщику, двѣ священнику). Допускаются личные доходы членамъ причта по мѣстнымъ обычаямъ— за личные труды ихъ. Въ каедральныхъ и уѣздныхъ соборахъ приняты повышенные оклады настоятелямъ. Въ каедральныхъ соборахъ псаломщикамъ назначается по 3 части, иподіаконамъ $3\frac{1}{2}$, штатнымъ діаконамъ 4, священникамъ и протодіакону 6, ключарю 7, настоятелю 8.

Идутъ разсужденія относительно времени введенія на мѣстахъ новыхъ правилъ: съ 1 января слѣд. года или со дня республикованія ихъ. Мнѣнія раздѣлились. Голосованіе. Большинствомъ 30 противъ 17 принято: ввести новый раздѣлъ братскихъ доходовъ съ 1 января 1918 года.

Ставится вопросъ: казенное жалованье нынѣ-же распределить по новому или оставить прежнюю норму? Одно мнѣніе: казенное жалованье прежнее мы не можемъ по новому распределять, штаты утверждены правительствомъ. Другое мнѣніе: можно получать жалованье по ассигновкамъ Консисторіи въ кружку братскихъ доходовъ и потомъ распределить, какъ доходъ. Возраженіе: нельзя брать эти суммы въ кружку, ассигновка—именная. Докладчикъ противъ перераспределенія казеннаго жалованья по практическимъ соображеніямъ. Большинствомъ принято постановленіе: получаемое нынѣ жалованье отъ казны не перераспредѣляется впредь до рѣшенія во всей полнотѣ вопроса объ обезпеченіи духовенства на счетъ государства. Большинствомъ также принято постановленіе: передѣлъ причтовыхъ земель долженъ быть произведенъ со слѣдующаго сельско-хозяйственнаго года; причитающіяся прибавки псаломщикамъ въ текущемъ году должны быть вычислены деньгами и распределены по новому положенію. Правила о средствахъ содержанія духовенства 1873 года, за исключеніемъ указанныхъ измѣненій по раздѣлу доходовъ, остаются въ силѣ. Принято предложеніе о составленіи на мѣстахъ приговоровъ объ обезпеченіи духовенства казеннымъ жалованьемъ.

Членъ Собора свящ. *П. Ильинскій.*

Къ вопросу объ отдѣленіи Церкви отъ государства.

Совершившійся государственный переворотъ требуетъ неотложнаго рѣшенія вопроса объ отношеніяхъ православной Церкви къ государству: быть ли имъ въ добромъ союзѣ, или государство должно совершенно отказать Церкви отъ участія въ строительствѣ новой жизни и освободиться отъ всякаго вліянія ея на дѣла политическія и гражданскія, предоставить

Церкви полную свободу самоопредѣленія и внутреннаго развитія? Вопросъ объ отношеніяхъ Церкви къ государству для той и другой стороны имѣетъ важное, можно сказать, чрезвычайно значеніе, касаясь существа ихъ жизни. Для Россіи и православія вопросъ этотъ важенъ въ особенности.

Представители всевозможныхъ политическихъ партій, убѣжденій, оттѣнковъ оживленно обсуждаютъ этотъ вопросъ какъ въ свѣтской, такъ и духовной прессѣ. Печать крайняго социалистическаго направленія проводитъ мысль о полномъ и безусловномъ отдѣленіи православной Церкви отъ государства, по примѣру Франціи.

Печатные органы болѣе умѣреннаго образа мыслей стоятъ за такъ называемое условное, неполное отдѣленіе.

Безусловное отдѣленіе Церкви отъ государства предполагаетъ полный разрывъ религіи съ политикой, свободное существованіе государства отъ вліянія Церкви на его гражданское и политическое бытіе. Въ частности, это отдѣленіе выражается въ передачѣ регистраціи рожденій, браковъ и смертей изъ рукъ духовенства въ руки свѣтскихъ чиновниковъ. Этимъ самымъ граждане освобождаются отъ какого бы то ни было давленія духовенства на свободу совѣсти и вѣры; бракоразводные процессы освобождаются отъ различныхъ условій и формальностей.

Всѣ государственные чиновники, а также граждане освобождаются отъ присяги, замѣняемой обычно однимъ лишь торжественнымъ обѣщаніемъ служить по совѣсти и правдѣ.

Государственная школа на всѣхъ ступеняхъ своего развитія становится неконфессіональной, т.-е. въ ней не преподается Законъ Божій какъ обязательный предметъ, и дѣти не подвергаются вліянію религіозныхъ идей до 15—14 лѣтняго возраста. Религіозное воспитаніе ввѣряется родителямъ. Первымъ государствомъ, провозгласившимъ принципъ полнаго и безусловнаго отдѣленія Церкви, были Соединенные Штаты Сѣверной Америки. Въ концѣ XVIII столѣтія Штаты объявили религію дѣломъ частнымъ, свободнымъ проявленіемъ внутренняго чувства и совѣсти, отказавъ какой-либо отдѣльной Церкви въ покровительствѣ и въ признаніи за ней господствующаго положенія, предоставивъ всѣмъ сектамъ и вѣроисповѣданіямъ одинаковыя права. Школа была объявлена неконфессіональной.

Но этотъ принципъ полнаго отдѣленія Церкви отъ государства только былъ объявленъ. Въ дѣйствительности такого отдѣленія въ Соединенныхъ Штатахъ не произошло, какъ доказываетъ это проф. Бердниковъ (Новое государство въ его отношеніи къ религіи, стр. 19).

Связь Церкви съ государствомъ въ Соединенныхъ Штатахъ проявляется прежде всего въ празднованіи воскреснаго дня. Государство обязываетъ въ этотъ день прекращать торговлю, закрывать библіотеки, театры, цирки и всѣ питейныя заведенія. Въ 1876 году открытіе выставки въ Филадельфій совпало съ воскреснымъ днемъ, но подъ давленіемъ общественнаго мнѣнія не могло состояться и было перенесено на слѣдующій день.

Торговля спиртными напитками близъ церкви воспрещена государственнымъ закономъ. Нарушенія богослуженія внутри храма или снаружи караются денежнымъ штрафомъ отъ 25—500 долларовъ, или тюремнымъ заключеніемъ.

На судѣ и при поступленіи на государственную службу считается обязательнымъ призванія имени Божія. Открытіе засѣданій конгресса и законодательныхъ собраній предваряются молитвою. При арміи, флотѣ, тюрьмахъ и при нѣкоторыхъ государственныхъ учрежденіяхъ состоятъ капелланы съ содержаніемъ государства.

Всѣ мѣста богослуженій и церковная собственность освобождены отъ податей и повинностей, какъ государственныхъ, такъ и общественныхъ. Въ низшихъ школахъ обязательно преподается Законъ Божій. Высшія и среднія школы носятъ явный отпечатокъ религіознаго образованія и воспитанія.

Въ Бельгіи законъ отдѣленія Церкви отъ государства проведенъ также своеобразно и неполно. Тамъ ни одна Церковь не пользуется особыми привилегіями: каждой изъ нихъ предоставлена свобода самоуправленія и развитія. Но государство обязано содержать служителей христіанскихъ и даже іудейскихъ церквей на государственный счетъ и платить имъ пенсіи.

Наиболѣе послѣдовательно принципъ полнаго отдѣленія Церкви отъ государства проведенъ во Франціи, но съ характеромъ полнаго контроля правительства надъ дѣятельностью Церкви. *О свободѣ Церкви во Франціи говорить нельзя; христіанскія общества, особенно католичество, находятся скорѣе въ состояніи гоненія.*

Въ 1905 году министерство Комба особымъ закономъ сравняло католичество съ другими вѣроисповѣданіями, подвергнувъ дѣятельность его *строгому государственному контролю*. Все церковныя имущества были отобраны и конфискованы; запасныя капиталы по новому закону не должны превышать определенной суммы (ст. 23); всякія религіозныя процессіи и собранія происходятъ по особо выработаннымъ постановленіямъ.

Даже колольный звонъ подверженъ регламентаціи (ст. 28).

Воспитаніе молодого поколѣнія въ духъ того или иного вѣроисповѣданія строго воспрещается до 13—14 лѣтняго возраста (ст. 31).

Такимъ образомъ, въ современныхъ государствахъ полнаго отдѣленія Церкви нѣтъ. Въ однихъ изъ нихъ Церковь находится въ добромъ союзѣ, воспитывая гражданъ въ христіанскихъ началахъ и получая за это матеріальную поддержку со стороны правительства; въ другихъ, какъ, на примѣръ, въ Англіи, Церковь занимаетъ господствующее положеніе. Только во Франціи Церковь находится въ состояніи гоненія. Мы не можемъ согласиться съ тѣмъ, кто говоритъ, что такое положеніе Церкви содѣйствуетъ ея развитію и преуспѣянію. Состояніе гоненія для развитія высокихъ христіанскихъ истинъ неестественно. Оно препятствуетъ христіанизации массы въ широкихъ размѣрахъ. Устраненіе духовенства отъ воспитанія дѣтей въ христіанскомъ духѣ является насиліемъ надъ Церковью, нетерпимымъ и недопустимымъ въ христіанскомъ государствѣ. Паденіе нравственности во Франціи ясно говоритъ о вредѣ такого гоненія на Церковь.

Русскому православному народу необходимо остановиться на одномъ изъ принциповъ отдѣленія Церкви отъ государства: на полномъ или условномъ. Полный принципъ отдѣленія, какъ мы видѣли, ведетъ къ насилію государства надъ Церковью, къ гоненію вѣры. Такого отдѣленія многомилліонный православный народъ не можетъ допустить, потому что это будетъ насиліемъ надъ нимъ, униженіемъ его среди другихъ малочисленныхъ инородцевъ. 121 милліонъ имѣетъ право ставить свою Церковь и вѣру въ достойное положеніе и въ благоприятныя условія для развитія христіанскихъ началъ и проведенія въ жизнь народной массы высокой нравственности.

Православная Церковь должна получить полную автономію во внутреннемъ своемъ управленіи, свободу въ ученіи и воспитаніи юношества путемъ школы. Государство обязано давать средства на содержаніе духовенства и на школы, потому что воспитаніе гражданъ въ христіанскихъ православныхъ началахъ цѣнно не только само по себѣ, но и въ государственномъ отношеніи. Понятія православный и русскій стали синонимичными. Для нашего простого крестьянина быть русскимъ значитъ въ тоже время быть и православнымъ. Отдѣлить одно отъ другого, по нашему глубокому убѣжденію, значитъ сдѣлать насиліе надъ совѣстью и вѣрою 121 милліона русскаго народа, являющагося основнымъ ядромъ государства и творцомъ его жизни и исторіи.

Церковь православная должна занять первое положеніе среди всѣхъ другихъ вѣроисповѣданій, пользоваться покровительствомъ правительственной власти, во главѣ которой долженъ стоять непременно русскій православный человекъ.

Имущества церкви остаются неприкосновенными, конфискація ихъ явится ничѣмъ инымъ, какъ посягательствомъ на достоинствѣ всего русскаго православнаго народа, любовью и трудами собиравшаго все это въ теченіе многихъ вѣковъ.

Школа церковная, какъ высшая, такъ средняя и низшая остается въ вѣдѣніи православной Церкви. На это православный народъ имѣетъ неоспоримое право: *онъ долженъ воспитывать своихъ дѣтей въ томъ направленіи и духѣ, какія свойственны его природѣ.*

При новомъ положеніи православная Церковь можетъ быть унижена если ей не будетъ представлено право быть первой среди другихъ церквей.

Представимъ себѣ такую картину.

Всякія національныя и сословныя ограниченія болѣе не существуютъ. Министромъ исповѣданій, слѣдовательно, можетъ быть и нехристіанинъ. Въ передней его дожидаются и муллы, и раввины, и шаманы, и буддійскіе ламы. Тутъ же среди нихъ съ крестомъ на груди, или съ панагіей, православный митрополитъ, представитель русскаго народа.

Министръ выходитъ и принимаетъ сначала раввина или шамана, а православный митрополитъ будетъ ждать своей очереди послѣ муллы. Допустимо ли такое явленіе въ русскомъ

православномъ государствѣ? Не будетъ ли это униженіемъ епископа православной Церкви вмѣстѣ съ тѣмъ и униженіемъ всего русскаго народа.

Полагаемъ, что двухъ мнѣній по этому вопросу быть не можетъ.

У православной Церкви долженъ быть свой защитникъ интересовъ предъ правительствомъ, ею самою избираемый, а не правительствомъ назначаемый.

Великому русскому народу и его православной Церкви должны быть отведены въ родномъ государствѣ достойное мѣсто и положеніе.

Астрахан. Еп. В.

Изъ епархіальной хроники.

Пріѣздъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Набнаила, въ г. Архангельскъ ожидается къ празднику Рождества Христова.

15 декабря с. г. въ залѣ Торгово-Промышленнаго Собранія былъ данъ духовный концертъ воспитанниками Духовной Семинаріи и училища и воспитанницами женскаго епархіальнаго училища подъ управленіемъ С. В. Делищева. Въ 1-мъ отдѣленіи были исполнены: «Коль славенъ...» «Воспойте людіе» — 8-ми голосный концертъ муз. Бортнянскаго; «Ангель вопіяше» — муз. Чеснокова; «Свѣте тихій» — Чайковскаго и «Тебе Бога хвалимъ» — Римскаго — Корсакова. Во 2-мъ отдѣленіи: «Величитъ душа моя Господа» — мелодичная музыка воспитанника духовной семинаріи А. Ануфриева; «утверди сердце» — Концертъ Бортнянскаго. Въ заключеніе: «Братья Славяне»... Англійскій гимнъ... Марсельеза и «напутствіе» — муз. Привалова. Отвѣтственными распорядителями были А. Д. Ежовъ и Петръ Коз. Минаевъ. Въ пользу братства Св. Іоанна Богослова на нужды учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ чистой прибыли отъ концерта очистится свыше тысячи рублей. С. В. Делищеву и его супругѣ Людмилѣ Порфирьевнѣ, А. Д. Ежову, П. К. Минаеву и всѣмъ потрудившимся надъ устройствомъ концерта должно принести глубокую благодарность за отзывчивое отношеніе къ нуждамъ учащихся.

АРХАНГЕЛЬСКИЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

31 декабря 1917. № 24. годъ XXX.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Отъ Архангельской Духовной Консисторіи.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Наанаиломъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, преподано Архипастырское благословеніе 1) съ выдачею грамотъ: а) Павлу Федоровичу **Куницину**, Козьмѣ Васильевичу **Сташевскому** и Георгію Андреевичу **Васильеву**—за долготнѣе усердное и безвозмездное служеніе храму Божию, выразившихся въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ, Соломбальскаго Собора б) Василю Петровичу **Шестакову**—за усердіе къ храму Божию, выразившееся въ многолѣтнемъ исполненіи обязанностей пономаря, въ томъ же соборѣ в) прихожанину Борецкаго прихода Шенкурскаго уѣзда, Ивану Васильевичу **Клестову** за пожертвованіе въ своеприходскую церковь ризницы на 400 руб., г) крестьянской вдовѣ Карьепольскаго прихода, Пинежскаго уѣзда, Акилинѣ Ивановнѣ **Титовой** за пожертвованіе въ своеприходскую церковь панихидницы на мраморной доскѣ стоимостью 35 руб. и 400 руб. на приобрѣтеніе колокола, д) церковному старостѣ Пинежскаго Собора купцу Алексѣю Ивановичу **Володину** за пожертвованіе 1500 руб. на предметъ выдачи въ теченіи 3-хъ лѣтъ вознагражденія регенту Соборнаго хора, е) прихожанамъ Веркольскаго прихода, Пинежскаго уѣзда, за постройку псаломщическаго дома; и 2) безъ выдачи грамотъ: неизвѣстной благотворительницѣ церкви Соломбальскаго кладбища за пожертвованіе плащаницы, стоимостью до 1500 руб. и крестьянской вдовѣ Карьепольскаго прихода, Пинежскаго уѣзда, Маріамнѣ Ивановнѣ **Верюжской** за пожертвованіе 100 р. на приобрѣтеніе колокола въ своеприходскую церковь.



Перемѣны по службѣ.

Утверждены въ должности, и. д. псаломщика: Пинежскаго уѣзда, приходоу: Кузоменскаго — Александръ **Новиковъ**. Вонгскаго — Евфілій **Зиминъ** и Кулойскаго — Иванъ **Прялухинъ**,

Опредѣлены, согласно просьбѣ: на священническое мѣсто къ Николаевской церкви на О-вѣ Поповѣ, Кемско-Александровскій наблюдатель церковныхъ школъ — священникъ Андрей **Усердовъ**; на псаломщическое мѣста, и. д. псаломщика въ Калгачинскій приходъ, Онежскаго уѣзда, священническій сынъ Григорій **Васильевъ** и въ Клоновскій приходъ, Шенкурскаго уѣзда, учительница Павла **Тамицкая**.

Оставлены на прежнихъ мѣстахъ: въ Лисестровскомъ приходѣ, Архангельскаго уѣзда, перемѣщенный въ Крѣпостной приходъ, того же уѣзда, священникъ Павелъ **Сергіевъ** и въ Гавриловскомъ приходѣ, Александровскаго уѣзда, перемѣщенный въ Подужемскій приходъ, Кемскаго уѣзда, псаломщикъ Григорій **Рочевъ**.

Перемѣщены, согласно просьбѣ: священникъ Николай **Макаровъ** изъ Ижемскаго прихода, Архангельскаго уѣзда, въ Крѣпостной приходъ, того же уѣзда; состоящій на вакансіи псаломщика въ Верхне Койдокурскомъ приходѣ, Архангельскаго уѣзда, діаконъ Михаилъ **Захаровъ**, на псаломщическое мѣсто въ Лодомскій приходъ, того же уѣзда, съ 9 декабря и псаломщики: Александръ **Плѣховъ** — изъ Ратонаволоцкаго прихода, Холмогорскаго уѣзда, въ Сійскій приходъ, того же уѣзда, съ 9 декабря; Петръ **Павловъ** изъ Шеговарскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, въ Емецкій приходъ, Холмогорскаго уѣзда; Александръ **Терентіевъ** изъ Сороцкаго прихода, Кемскаго уѣзда, къ вагону церкви, Исакогорскаго прихода, Архангельскаго уѣзда.

Уволены, согласно просьбѣ, заштатъ: священникъ Пушлахотскаго прихода, Онежскаго уѣзда, Іоаннъ **Шангинъ** съ 10 сентября и діаконъ Сурскаго прихода, Пинежскаго уѣзда, Филиппъ **Оборинъ** и отъ должности, согласно просьбѣ псаломщикъ Лавельскаго прихода, Пинежскаго уѣзда, Павелъ **Ивановъ**, Лодомскаго прихода, Архангельскаго уѣзда, Николай **Харитоновъ** и, по распоряженію Епархіальнаго Начальства,

И. д. псаломщика Лямецкаго прихода, Онежскаго уѣзда, Елеадоръ **Шестаковъ**.

Исключаются изъ списковъ умершій 13 ноября священникъ Великониколаевскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, Александръ **Ануфриевъ**.

В ъ д о м о с т ь

объ удержаніяхъ изъ жалованья духовенства Архангельской епархіи за 2-ю половину 1917 года въ сборъ и увеличеніи содержанія и при опредѣленію на службу.

Именной списокъ и мѣсто служенія священно-церковно-служителей епархіи, съ коихъ произведено удержаніе.	Въ сборъ при увеличеніи содержанія.		Въ сборъ при отдѣленіи на службу.	
	Р.	К.	Р.	К.
Иподіаконъ Архангельскаго Каѳедральнаго собора Николай Ключаревъ.	14	70	—	—
Священникъ Кузоменскаго прих. Александровскаго уѣзда Алексѣй Либеровъ.	30	63	—	—
Псаломщикъ Верхнепаденскаго прихода, Шенкурскаго уѣз. Михаилъ Кулаковъ.	15	93	—	—
Діаконъ Сурскаго прихода Пинежскаго уѣзда Филиппъ Оборинъ.	15	93	—	—
Псаломщикъ Кевроло-Троицкаго прихода, Пинежскаго уѣзда Василій Прялухинъ.	12	27	—	—
Діаконъ Попоновоцкаго прихода Шенкурскаго уѣзда Іоаннъ Черняевъ.	3	69	—	—
И. д. псалом. Аѳанасьевскаго прихода Шенкурскаго уѣз. Григорій Тетеревлевъ.	13	6	—	—
Псаломщ. Догощельскаго прихода Мезенскаго уѣзда Андрей Прялухинъ.	10	61	—	—
Псалом. Архангельскаго Каѳедральнаго собора Василій Поликинъ.	26	46	—	—
Священникъ Селищенскаго прихода, Мезенскаго уѣзда Георгій Андреевъ.	24	51	—	—
Священникъ Тиманскаго прихода, Мезенскаго уѣзда Алексѣй Барповъ.	12	24	—	—

Священникъ Селиженскаго прихода, Мезенскаго уѣзда Іоаннъ Павловскій.	104	13	—	—
Священникъ Няшебожскаго прих. Печорскаго уѣзда Николай Лобановъ.	17	79	—	—
И. д. псаломщика Устьусинскаго прихода Печорскаго уѣзда Михаилъ Семяшкінъ.	15	93	—	—
Протоіерей Устьцылемскаго собора Анѳалъ Суровцевъ	36	75	—	—
Псаломщикъ Устьцылемско-единовѣрческой церкви Павелъ Филатовъ.	—	—	12	25
Священникъ Тельвисочнаго прих. Печорскаго уѣзда Іоаннъ Колабуховъ.	122	52	—	—
Діаконъ Пабережскаго прихода, Онежскаго уѣзда Іоаннъ Окрѣпиловъ.	13	47	—	—
И. д. псаломщика Клещевскаго пр. Онежскаго уѣзда Иванъ Шайтановъ.	—	—	9	39
И. д. псаломщика Лямецкаго прихода, Онежскаго уѣзда Елеазаръ Шестаковъ.	—	—	13	6
И. д. псаломщика Логоворацкаго прихода Кемскаго уѣзда Анатолій Адѣевъ.	18	37	—	—
Священникъ Чекуевскаго прих. Онежскаго уѣзда Василій Поповъ.	49	2	—	—
Священникъ Маслозерскаго прихода Кемскаго уѣзда Михаилъ Цвѣтковъ.	110	25	—	—

Вслѣдствіе указа Святѣйшаго Синода, отъ 17-го Октября 1917 года за № 20, Архангельская Духовная Консисторія предписываетъ причтамъ и старостамъ церквей епархіи обратитя къ своимъ прихожанамъ, съ призывомъ организовать ихъ силами и средствами возможную на мѣстахъ охрану церквей и ихъ достоянія, въ дополненіе къ имѣющейся обычной, черезъ церковныхъ сторожей, охранѣ, въ виду участившихся разбойныхъ нападений и ограблений храмовъ.

Отъ Архангельской Духовной Консисто­рии

къ свѣдѣнію духовенства Архангельской епархіи и
своевременному исполненію, поступившее въ Консисто­
рію отношеніе Совѣта Императорскаго Православнаго
Палестинскаго Общества, отъ 14 февраля 1917 года
за № 111.

Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго
Общества, искренно признательный Архангельской Духовной
Консисто­рии за своевременно принятыя ею мѣры къ производ­
ству въ церквахъ Архангельской епархіи за богослуженіями
недѣли Ваій истекшаго 1916 года тарелочнаго сбора на нужды
Православія и русскихъ богомольцевъ въ Св. Землѣ, имѣетъ
честь сообщить, что одновременно съ симъ Августѣйшій Пред­
сѣдатель Общества Ея Императорское Высочество Великая
Княгиня Елисавета Феодоровна, въ заботахъ о поддержаніи
православно-русскаго дѣла въ Св. Землѣ, изволила вновь
обратиться къ Его Преосвященству съ особымъ рескриптомъ,
прося Владыку сдѣлать распоряженіе по ввѣренной ему нынѣ
Архангельской епархіи о производствѣ таковаго же сбора и
въ приближающуюся вербную недѣлю сего 1917 года. Въ
дополненіе къ рескрипту Ея Высочества Совѣтъ Общества
имѣетъ честь увѣдомить, что вслѣдствіе исключительныхъ
условіи настоящаго времени, необходимыя для производства
сбора воззванія, надписи къ сборнымъ блюдамъ и акты будутъ
доставлены не въ Консисто­рію, какъ это дѣлалось въ пред­
шествующіе годы, а разосланы при № 6 «Церковныхъ Вѣдо­
мостей» за текущій годъ—непосредственно во всѣ приходскія
церкви Имперіи.

По благословенію Святѣйшаго Синода, въ праздникъ
входа Господня въ Іерусалимъ тарелочный сборъ на нужды
русскихъ богомольцевъ у Живоноснаго Гроба Господня и на
поддержаніе Православія въ Святой Землѣ производится такимъ
образомъ:

1. Воззваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для
его производства, печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ
вѣдомостяхъ.
2. По полученіи въ церкви прилагаемаго воззванія (стр. 3),
священнослужители, на внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и

- чтеніяхъ по церквамъ и школамъ, по возможности, знакомятъ своихъ прихожанъ съ значеніемъ и цѣлью настоящаго сбора.
3. За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляютъ особое, на большомъ листѣ, воззваніе Общества о предстоящемъ сборѣ.
 4. Въ дни сбора молящіеся въ храмѣ ознакомляются съ значеніемъ и цѣлью сбора посредствомъ устной проповѣди или прочтеніемъ съ амвона воззванія.
 5. Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Іерусалимъ (на литургіи—послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной или утрени—послѣ чтенія шестопсалмія).
 6. Производство этого сбора принимаетъ на себя, буде пожелаетъ, одинъ изъ священнослужителей, или церковный староста, или тотъ изъ почетныхъ прихожанъ, котораго на сіе благословитъ о. настоятель или уполномочитъ мѣстный Отдѣлъ Общества.
 7. О собранныхъ деньгахъ составляется на прилагаемомъ бланкѣ актъ за подписью о. настоятеля, членовъ причта, церковнаго старосты и лица, производившаго сборъ.
 8. Собранные деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, не позже мѣсяца со дня сбора, чрезъ о. благочиннаго, въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества (Петроградъ, Вознесенскій пр., 36).

В О З В А Н І Е.

Православные Христіане.

Святая Земля и Живоносный Гробъ Господень, дорогіе сердцу богоноснаго Русскаго народа, по неисповѣдимому Промыслу Божію, все еще находятся въ плѣненіи нечестивыхъ Агарянъ и забывшихъ Бога и Его Святую правду нѣмцевъ.

Христоненавистые враги православной Церкви подвергли святотатственному оскорбленію храмы Божіи и насильственному захвату наши больницы, школы и паломническіе пріюты въ Св. Землѣ, а русскихъ иноковъ и паломниковъ или изгнали изъ Палестины, или же доселѣ держатъ въ суровой неволѣ.

Мы твердо вѣримъ, что безпримѣрная по своимъ жертвамъ кровавая борьба съ жестокими врагами Россіи и всего славянства несомнѣнно завершится счастливымъ для насъ побѣдоноснымъ концомъ, и что день справедливаго возмездія для нихъ уже приблизился.

Но, несомнѣнно также и то, что грядущее избавленіе земной родины нашего Спасителя отъ вражескаго плѣненія возвратитъ въ наши руки и православные храмы, и русскія страннопріимницы въ жалкомъ убогомъ состояніи и потребуетъ на ихъ возстановленіе и благоукрашеніе большія денежныя средства.

ИМПЕРАТОРСКОЕ Православное Палестическое Общество питаетъ полную увѣренность, что боголюбивый русскій народъ, никогда не отказавшій ему въ своей посильной лептѣ, придетъ къ нему на помощь нынѣ, въ спасительный день входа Господня въ Іерусалимъ, когда за богослуженіями этого праздника, съ благословенія Святѣйшаго Синода, пройдутъ среди Васъ съ блюдомъ для сбора dobroхотныхъ подаяній.

«Рука дающаго», по слову Божію, «не оскудѣетъ», и узрятъ благая горняго Іерусалима всѣ любящіе Святой Сіонъ АМИНЬ.

Отъ Правленія Эмеритальной кассы.

Правленіе Эмеритальной кассы проситъ участниковъ кассы II-го Мезенскаго и II Печорскаго благочиній немедленно представить въ Эмеритальную кассу окладные сборы за 1917 годъ съ 0/о-ми съ 1 марта с./г.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Законоучительскій журналъ

„РЕЛИГІЯ И ШКОЛА“.

12 книжекъ въ годъ.

Цѣна 8 руб. въ годъ.

Петроградъ, Кабинетская 13.

ДОПУЩЕНЪ въ библіотеки духовно-учебныхъ заведеній.

32 годъ
изданія.

Иллюстрированный ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ

32 годъ
изданія.

ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ

съ приложеніемъ
— ГАЗЕТЫ —

СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.

Съ 1918 года журналъ „ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ“ вступаетъ въ тридцать второй годъ существованія. Программа журнала слѣдующая: 1) ЦЕРКОВЬ ХРИСТОВА ВЪ ЕЯ ПРОШЛОМЪ. Очерки и рассказы изъ исторіи библейской, церковной и гражданской. 2) ЦЕРКОВЬ ХРИСТОВА ВЪ ЕЯ НАСТОЯЩЕМЪ. Жизнеописанія служителей Христовой истины. 3) ХРИСТИАНСКОЕ БОГОСЛУЖЕНІЕ. 4) ХРИСТИАНСКОЕ ИСКУССТВО. 5) ЦЕРКОВНАЯ ГЕОГРАФІЯ. Путешествія, описанія святыхъ мѣстъ Востока и русскихъ святыхъ. 6) ПОДВИГИ ПРОПОВѢДНИКОВЪ евангелія на окраинахъ русской земли. 7) ХРИСТИАНСКОЕ ВЪРОУЧЕНІЕ И НРАВОУЧЕНІЕ. Благодатныя явленія вѣры. 8) РЕЛИГИОЗНО-НРАВСТВЕННАЯ ОЦѢНКА художественныхъ произведеній свѣтской литературы. 9) ЦЕРКОВНО-БЫТОВАЯ ЖИЗНЬ. Рассказы изъ церковно-бытовой и религиозно-нравственной жизни. КРОМЪ ЭТОГО, ВЪ ЖУРНАЛѢ БУДУТЪ ПОМѢЩАТЬСЯ ОБЩЕДОСТУПНЫЯ ПОУЧЕНІЯ НА ВСѢ ВОСКРЕСНЫЕ И ПРАЗДНИЧНЫЕ ДНИ.

НА ПОЛГОДА 4 руб.

Подписная цѣна на „Воскресный День“ и „Современную лѣтопись“ съ перес. и дост. НА ГОДЪ

7 р.

Подписавшіеся до 1-го февраля годовые подписчики получаютъ кн., „Сборникъ поученій“ на воскрес. и праздничные дни.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ Москвѣ, въ редакціи: Мясницкая, д. Николаевской церкви.

Мир

Редакторъ-издатель протоіерей С. Уваровъ.

СОДЕРЖАНІЕ. Въ Рождественскую ночь.—О тайнѣ искупленія.—Крещенскій сочельникъ.—Милости Питирима Святителя Чудотворца въ г. Саратовѣ.—Вопросъ о Богослуженіи на Церковномъ соборѣ.—Вопросъ о раздѣлѣ братскихъ доходовъ.—Къ вопросу объ отдѣленіи церкви отъ Государства.—Изъ епарціальной хроники.—

Часть официальная.—Благословеніе Его Пресвященства. Перемѣны по службѣ. Вѣдомость объ удержаніи жалованья. Распоряженіе объ охранѣ церквей.—Отъ Палестинскаго Общества.—Отъ Правленія Эмеритальной кассы.—Объявленія.—

Длин
Редакторъ Протоіерей *И.* Поповъ.

Типо-лит. насл. Д. Горайнова. Архангельскъ.