

КУРСНИМ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ТРЕТІЙ.

14—21 АВГУСТА

№ 33

1893 ГОДА.

Высодитъ еженедѣльно по Субботамъ, Редакція при Духовной Семинаріи.

ЦѢНА годовому изданію съ персылкой и безъ персылки 5 руб.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

А.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I. Именной Высочайшій указъ, данный Святѣйшему Правительствующему Синоду.

1893 года, августа 9-го. „Архіепископу херсонскому и одесскому Сергію—Всемилоствѣйше повелѣваемъ быть митрополитомъ московскимъ и коломенскимъ, Свято-Троицкія Сергіевы лавры священно-архимандритомъ“.

II. Высочайшій рескриптъ, данный на имя преосвященнаго Сергія, митрополита московскаго и Коломенскаго.

Преосвященный митрополитъ московскій Сергій.

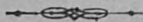
Всевышнюю волею преосвященный митрополитъ Леонтій, послѣ долговременной болѣзни, мирно отошелъ ко Господу. Въ заботѣ объ избраніи преемника почившему святителю, принявъ во вниманіе пройденное вами архипастырское служеніе, Я призналъ за благо ввѣрить вамъ управленіе московскою епархіею, съ возведеніемъ васъ въ санъ митрополита. Многолѣтнее, благоплодное для церкви святительское служеніе ваше подаетъ Мнѣ несомнѣнную надежду, что вы, какъ ближайшій свидѣтель трудовъ и подвиговъ приснопамятнаго митрополита Филарета, шествуя по стопамъ великаго ревнителя православія и благочинія церковнаго, окажете себя на семъ высшемъ поприщѣ священнаго служенія достойнымъ преемникомъ доблестныхъ іерарховъ первопрестольной столицы, мудрымъ руководителемъ духовенства въ дѣлѣ пастырскаго служенія его въ церкви и школѣ и ревностнымъ охранителемъ древнихъ церковныхъ уставовъ, кои такъ дороги и любезны православному русскому народу. Да поможетъ вамъ благодатно Господь въ предстоящихъ новыхъ священныхъ подвигахъ.

Препровождая къ вамъ бѣлый клубокъ и поручая Себя молитвамъ вашимъ, пребываю къ вамъ благоклонный.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

Въ Петергофѣ,
9-го августа 1893 года.



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

I. Утвержденія въ должностяхъ.

Резолюціей Его Преосвященства, послѣдовавшей—

11 августа, священникъ слободы Серебрянки, Новооскольскаго уѣзда, *Стефанъ Морсеевъ* утвержденъ въ должности законоучителя въ мѣстномъ начальномъ училищѣ.

— священникъ села Большихъ Крюковъ, Обоянскаго уѣзда, *Алексій Аванасеевъ* назначенъ на должность духовнаго слѣдователя по 1-му округу Обоянскаго уѣзда.

II. Опредѣленія на мѣста и увольненіе.

Резолюціей Его Преосвященства, послѣдовавшей—

11 августа, псаломщикъ села Лубошева, Дмитріевскаго уѣзда, *Романъ Слюнинъ* лишенъ занимаемаго имъ въ томъ селѣ мѣста псаломщика.

13 августа, протодіаконъ Курскаго Каѳедральнаго Казанско-Богородицкаго собора *Петръ Молотковъ* опредѣленъ, согласно прошенію, на священническое мѣсто въ село Зыбино, Грайворонскаго уѣзда.

— псаломщикъ села Сагайдачнаго, Корочанскаго уѣзда, *Николай Ершовъ* опредѣленъ, согласно прошенію, на священническое мѣсто въ слободу Серебрянку, Новооскольскаго уѣзда.

— псаломщикъ села Строкина, Старооскольскаго уѣзда, *Иванъ Ефремовъ* опредѣленъ, согласно прошенію, на діаконское мѣсто въ село Коробковку, того же уѣзда.

II. Пере́мѣщеніе.

Священникъ села Нижней Пъны, Оболнскаго уѣзда, *Михаилъ Букасовъ* Протопресвитеромъ военнаго и морскаго духовенства пере́мѣщенъ, согласно прошенію, къ церкви Уральскаго казачьяго № 3 полка, расположеннаго въ г. Линно, Плоцкой губерніи.

IV. Вака́нсіи *).

а) Священническія:

Грайворонскаго уѣзда въ селѣ *Тростномъ*,
Дмитріевскаго уѣзда въ селѣ *Рыжковъ* при Троицкой церкви,
въ селѣ *Гламаздинъ*,
въ селѣ *Лубошевъ*,

Корочанскаго уѣзда въ селѣ *Большомъ Яблоновъ* при Дмитріевской церкви,

Оболнскаго уѣзда въ слободѣ *Медвѣнникъ*,
въ селѣ *Нижней Пъни*,

Рыльскаго уѣзда въ селѣ *Миленинъ*, Низовцевъ тожь,

Суджанскаго уѣзда въ селѣ *Разребляхъ*;

б) діаконскія:

Курскаго уѣзда въ селѣ *Покровскомъ*,

въ селѣ *Шумаковъ*,

Бѣлгородскаго уѣзда въ селѣ *Чураевъ*,

въ слободѣ *Терновкь*,

въ слободѣ *Стрѣльцкой*,

*) Свѣдѣнія о приходѣхъ и проч. показаны въ справочной тетради о церквахъ и причтахъ, разосланной по епархіи.

Дмитріевского уѣзда въ селѣ *Земляничнѣ* въ Кирилловкѣю,

Корочанскаго уѣзда въ селѣ *Никольскомѣ*,

въ селѣ *Новоселокѣ*,

въ слободѣ *Самойловой*,

Льговскаго уѣзда въ селѣ *Мариинѣ*,

въ селѣ *Вышнихъ Деревенькахъ*,

въ селѣ *Кудинцевѣ*,

Новооскольскаго уѣзда въ селѣ *Грязной Потуданѣ*,

въ селѣ *Сурковѣ*,

Обоянскаго уѣзда въ селѣ *Средней Олшанкѣ*,

въ селѣ *Зоринѣ*,

Путивльскаго уѣзда въ селѣ *Шульгинѣ*,

въ и. *Рыльскѣ*, при Успенской, что въ Бору, церкви,

Рыльскаго уѣзда въ селѣ *Киселевкѣ*,

въ селѣ *Волобуевѣ*,

въ селѣ *Низовцевѣ*,

Старооскольскаго уѣзда въ селѣ *Олшанкѣ*,

въ селѣ *Тепломъ Колодезѣ*,

Суджанск. у. въ селѣ *Введенской Бѣлици*,

въ селѣ *Скородномѣ*.

Щигровскаго уѣзда въ селѣ *Рождественскомѣ*,

въ селѣ *Гриневкѣ*,

въ селѣ *Штевицѣ*,

въ селѣ *Большомъ Гремячемъ Колодезѣ*,

въ селѣ *Никитскомѣ*;

в) *п с а л о м щ и ц к и я*:

Дмитріевского уѣзда въ селѣ *Лубошевѣ*,

Корочанскаго уѣзда въ селѣ *Салайдацкомѣ*.

Въ г. *Льговѣ* при Соборной Знаменской церкви,

Въ г. *Путивль* при Воскресенской церкви,
Въ г. *Рыльскъ* при Ильинской церкви,
Рыльского уѣзда въ селѣ *Алексьевкь*,
Старооскольскаго уѣзда въ селѣ *Рождественъ*, Салтыковѣ тожъ,
въ селѣ *Строкинь*,
Суджанскаго уѣзда въ селѣ *Криничномъ*,
Въ г. *Тиму* при Кладбищенской Знаменской церкви,
Тимскаго уѣзда въ селѣ *Рыпцъ*,

ЖУРНАЛЫ

сѣзда духовенства Старооскольскаго училищнаго
округа, бывшаго 17 и 18 іюня 1893 года.

Журналъ № 1-й.

1893 года іюня 17 дня. Уполномоченные отъ духовенства Старооскольскаго училищнаго округа, прибывъ въ зданіе духовнаго училища, подъ руководствомъ старѣйшаго по службѣ священника г. Тима Алексѣя Огулькова, провѣряли права явившихся въ сѣздѣ о.о. уполномоченныхъ, причемъ оказалось, что всѣ уполномоченные имѣютъ письменные документы. На сѣздѣ явились слѣдующіе уполномоченные:

а) Старооскольскаго уѣзда:

1-го округа—священникъ Михаилъ Рождественскій; 2-го округа—священникъ Тимофей Мусеевъ; 3-го округа священникъ Алексѣй Недригайловъ, 4-го округа не явился.

б) Тимскаго уѣзда:

1-го округа—священникъ Алексѣй Огульковъ; 2-го округа священникъ Петръ Малышевъ; 3-го округа—священникъ Іоаннъ Теофиловъ.

в) Новооскольскаго уѣзда:

1-го округа не явился; 2-го—священникъ Сергій Апошанскій; 3-го—священникъ Іосифъ Карпинскій; 4-го—священникъ Матвѣй Лисицынъ.

Справка: По опредѣленію Епархіального съѣзда духовенства 1889 года, утвержденному Его Преосвященствомъ, избраніе уполномоченныхъ отъ духовенства на окружные училищныя съѣзды должно быть по одному отъ каждаго благочинническаго округа; въ Старооскольскомъ училищномъ округѣ таковыхъ 11. На съѣздъ не явились уполномоченные отъ 4-го округа Старооскольскаго уѣзда и 1-го Новооскольскаго. Постановили: Такъ какъ на съѣздъ явилось болѣе двухъ третей всѣхъ уполномоченныхъ и всѣ имѣютъ надлежащіе документы, то считать съѣздъ открытымъ и приступить къ занятіямъ. Журналъ подписали девять уполномоченныхъ. Журналъ сей смотрѣнъ Его Преосвященствомъ 25 іюня 1893 года.

Журналъ № 2-й

Съѣзда духовенства Старооскольскаго училищнаго округа. 1893 года мѣсяца іюня 17 дня. Уполномоченные отъ духовенства Старооскольскаго училищнаго округа, на основаніи опред. Св. Синода отъ $15/20$ декабря 1876 года, подъ предсѣдательствомъ старѣйшаго священника Алексѣя Огулькова производили баллотировку на званіе предсѣдателя настоящаго съѣзда. Баллотировкѣ подвергнуты были священники: 1-го округа Тимскаго уѣзда Алексѣй Огульковъ и 1-го округа Старооскольскаго уѣзда Михайль Рождественскій, изъ коихъ первый получилъ 6 избирательныхъ балловъ, 1 свой и 2 неизбирательныхъ, а второй получилъ 8 избирательныхъ балловъ и 1 свой. Постановили: такъ какъ священникъ Михайль Рождественскій получилъ всѣ избирательныя баллы, то считать его предсѣдателемъ настоящаго съѣзда. Журналъ подписали предсѣдатель съѣзда и 8 уполномоченныхъ. Журналъ сей читанъ Его Преосвященствомъ 25 іюня 1893 года.

Журналъ № 3-й.

1893 года мѣсяца іюня 17 дня. Уполномоченные отъ духовенства Старооскольскаго училищнаго округа подъ предсѣдательствомъ священника Михаила Рождественскаго слушали: 1) заявленіе уполномоченнаго отъ духовенства 4-го округа Старооскольскаго уѣзда священника Матвѣя Булгакова, явившагося послѣ избранія предсѣдателя сѣзда. Постановили: 1) внести священника Матвѣя Булгакова, какъ представившаго надлежащій документъ, въ списокъ уполномоченныхъ и приступить къ избранію дѣлопроизводителя настоящаго сѣзда; 2) баллотировкѣ былъ подвергнутъ уполномоченный 2 округа Старооскольскаго у. священникъ Тимоѣей Мовсеевъ и получилъ 9 избирательныхъ балловъ и 1 свой. Постановили: такъ какъ священникъ Тимоѣей Мовсеевъ получилъ всѣ избирательныя баллы, то считать его дѣлопроизводителемъ настоящаго сѣзда. Журналъ сей подписали предсѣдатель сѣзда и 7 уполномоченныхъ. Журналъ сей читанъ Его Преосвященствомъ 25 іюня 1893 года.

Журналъ № 4-й.

1893 года іюня 17 дня. Въ засѣданіи присутствовали предсѣдатель и 9 уполномоченныхъ. Слушали заявленіе уполномоченнаго отъ 1-го округа Новооскольскаго уѣзда, священника Тимоѣея Богословскаго, явившагося послѣ избранія предсѣдателя и дѣлопроизводителя. Постановили: такъ какъ священникъ Тимоѣей Богословскій представилъ надлежащій документъ, то внести его въ списокъ уполномоченныхъ и допустить къ занятіямъ сѣзда. Журналъ сей подписали предсѣдатель сѣзда и 9 уполномоченныхъ. Журналъ сей читанъ Его Преосвященствомъ 25 іюня 1893 года.

Журналъ № 5-й.

1893 года іюня 18 дня. Въ засѣданіи присутствовали: предсѣдатель и 10 уполномоченныхъ. Слушали: 1) отношеніе ревизіоннаго Комитета при Старооскольскомъ духовномъ училищѣ

отъ 17 іюня за № 20, съ журналами Комитета №№ 1—9 о послѣдствіяхъ повѣрки отчетовъ о приходѣ и расходѣ суммъ по содержанію Старооскольскаго духовнаго училища за 1892 годъ, съ подлинными документами, подлежащими ревизіи. Изъ представленныхъ отчетовъ и журналовъ видно, что переносъ остатковъ отъ 1891 года въ 1892 году показанъ правильно, итоги прихода и расхода записаны вѣрно, денежные документы, при которыхъ поступали суммы, соответствуютъ тѣмъ суммамъ, при которыхъ онѣ присылались, итоги отчета по содержанію училища въ подробностяхъ оправдываются. 12 іюня Комитетъ провѣрялъ текущій приходъ и расходъ суммъ за 1893 годъ, при чемъ оказалось: остатка суммы отъ 1892 года состояло 2035 руб. 31 коп., на приходъ въ 1893 году поступило 13243 р. 34 коп.; въ расходъ, какъ оказалось, 8140 руб. 84 коп. и одинъ билетъ 100 рублеваго достоинства. Затѣмъ въ остаткѣ по книгѣ оказалось 7037 руб. 81 коп. деньгами и билетами. При освидѣтельствованіи ящика, въ которомъ хранятся училищныя суммы, онъ оказался запечатаннымъ двумя печатами — Правленія училища и г. смотрителя съ двумя замками. При учетѣ суммъ оказалось наличными деньгами 4443 руб. 66 к., сериями 50-ти рублеваго достоинства 300 рублей, 100 рублеваго достоинства 200 руб., билетами государственнаго банка 200 руб., по двумъ книгамъ сберегательной кассы 2554 руб. 15 коп., на рукахъ у г. смотрителя авансомъ 40 руб., а всего 7737 руб. 81 коп., каковая сумма и показана по приходорасходной книгѣ. Книга прихода и расхода за 1893 годъ ведена правильно, мѣсячные итоги, страничные и транспортные вѣрны и засвидѣтельствованы всѣми членами Правленія; шнуры, печать и листы всѣ въ цѣлости; ящикъ училищныхъ суммъ съ двумя печатами и замками хранится въ Старооскольскомъ уѣздномъ казначействѣ. 2) Въ журналахъ Комитета №№ 3, 4, 5, 6 и 7, записаны нѣкоторыя упущенія Правленія училища. Такъ какъ на эти упущенія Комитетъ не представилъ объясненія Правле-

ніа, то съѣздъ просилъ г. смотрителя училища объяснить оному прописанное въ журналахъ. Г. смотритель представилъ съѣзду письменное объясненіе на замѣчанія ревизіоннаго Комитета, каковыя по справкѣ съ подлинными документами оказались правильными. Поступовили: 1) отчеты по содержанию Старооскольскаго духовнаго училища за 1892 годъ, согласно журналовъ ревизіоннаго Комитета, признать правильными и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства; 2) объясненіе г. смотрителя училища приложить къ дѣламъ ревизіоннаго Комитета. Журналь подписали предсѣдатель съѣзда и десять уполномоченныхъ. На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства отъ 25 іюня 1893 года послѣдовала такая: „Утверждается. Ревизіонный Комитетъ въ случаѣ встрѣтившихся недоумѣній обязанъ изложить ихъ по пунктамъ и при особомъ отношеніи препроводить въ Училищное Правленіе; Правленіе же должно противъ каждаго пункта представить Комитету разъясненіе; по разсмотрѣніи сего Комитетъ съ своимъ мнѣніемъ заносить въ свой журналъ или при особой бумажѣ представляеть съѣзду духовенства“.

Журналь № 6-й.

1893 года мѣсяца іюня 17 дня. Въ засѣданіи присутствовали предсѣдатель и 10 уполномоченныхъ. Разсматривали смѣту прихода и расхода суммъ по содержанию Старооскольскаго духовнаго училища на 1894 годъ, представленную Правленіемъ училища при отношеніи онаго отъ 16 іюня сего года за № 138, съ просьбою—предполагаемый отъ настоящей смѣты остатокъ прихода, въ количествѣ 568 р. 8 к., расходовать на нужды по переустройству училища. По смѣтѣ Правленія училища предложено прихода: епархіальной суммы 3022 р. 8 к. Изъ средствъ

црѣвей Старооскольскаго училищнаго округа 2196 р. Молитвоѣвичиковой суммы 700 р. Случайныхъ поступленій: а) за право ученія свѣтскихъ учениковъ 810 руб.; б) отъ продажи остатковъ ученическаго стола 25 руб. Всего 6753 р. 8 к. Расхода же предположено 6185 р., а именно: на содержаніе лицъ учащихся 660 р., на содержаніе воспитанниковъ 2100 р., на пособіе бѣднымъ ученикамъ 325 р., содержаніе домовъ: отопленіе, освѣщеніе, страхованіе, ремонтъ и наемъ прислуги 2120 р., содержаніе библіотеки 100 р., канцелярскія потребности 340 руб., больница и медикаменты 450 р., мелочныя и экстраординарныя расходы 90 р., въ остаткѣ 568 р. 8 к. Справка: Предметомъ занятій сѣзда духовенства между прочимъ служитъ разсмотрѣніе смѣты по тѣмъ статьямъ, на которыя ассигнуются суммы отъ духовенства, послѣ чего смѣта вмѣстѣ съ другими приложениями должна быть представлена на утвержденіе Его Преосвященства. Опредѣлили: составленную Правленіемъ училища смѣту прихода и расхода суммъ по содержанію Старооскольскаго духовнаго училища въ 1894 году признать правильною и соотвѣтствующею потребностямъ училища; предполагаемый же остатокъ въ количествѣ 568 р. 8 к. причислить къ капиталу на постройку новаго училищнаго корпуса. Журналъ подписали: предсѣдатель сѣзда и 10 уполномоченныхъ. Журналъ сей утвержденъ Его Преосвященствомъ 25 іюня 1893 года.

(Продолженіе будетъ).

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты
Курской епархіи за 1891/92 учебный годъ.

(Продолженіе).

Почти все учителя и учительницы церковно-приходскихъ школъ, не смотря на то, что въ большинствѣ случаевъ получали очень скудное обезпеченіе, относились къ своимъ обязанностямъ усердно и внимательно; если же иногда въ нѣкоторыхъ школахъ и оказывались успѣхи по предметамъ училищнаго курса сравнительно слабыми, то въ большинствѣ случаевъ это объясняется неопытностью, а не небрежностью учителей. Изъ предметовъ учебнаго курса учителя обращали особенное вниманіе на церковно-славянское чтеніе и церковное пѣніе, стараясь насколько позволяли ихъ силы и время о томъ, чтобы дѣти возможно скорѣе научились чтенію и пѣнію при богослуженіи. Яснымъ доказательствомъ успѣшной и полезной дѣятельности учителей церк.-приходскихъ школъ служитъ то обстоятельство, что число воспитанниковъ, выдерживающихъ экзаменъ на полученіе льготныхъ свидѣтельствъ по воинской повинности съ каждымъ годомъ все увеличивается, а равно съ каждымъ годомъ замѣчается, что воспитанники церк.-прих. школъ приступаютъ къ выпускному экзамену все съ болѣе и болѣе серьезною подготовкою по предметамъ учебнаго курса. Обращая, такимъ образомъ, серьезное вниманіе на учебную сторону церк.-прих. школъ, учителя не упускаютъ изъ виду и другой стороны дѣла — воспитательной: они первыми являются въ школу и послѣдними выходятъ изъ ней, — заботятся о чистотѣ въ школъ, и о чисткѣ и опрятности самихъ воспитанниковъ. Кромѣ этого ежедневнаго труда, наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней учителя хорошо организованныхъ школъ собирали дѣтей до начала вечера и дневнаго богослуженія, готовили ихъ къ чтенію и

пѣнію во время совершенія богослуженія и пріучали ихъ стоять въ церкви внимательно и благоговѣно.

Примѣрною ревностію и педагогическою опытностію заявили себя, по свидѣтельству уѣздныхъ Отдѣленій: 1) учитель Лисичанской ц.-пр. школы, Грайворонскаго уѣзда, Григорій Давыденко, который за два года своей учительской службы успѣлъ хорошо пріучить дѣтей къ стройному церковному пѣнію по нотамъ, такъ что всѣ воспитанники его школы поютъ при совершеніи богослуженія; кромѣ этого, онъ обучаетъ дѣтей довольно успѣшно садоводству;—2) учительница Русско-Березовской ц.-пр. школы, того же уѣзда, Марія Соколова относится къ своей службѣ очень усердно, занимаясь съ воспитанниками даже послѣ обѣда; 3) учитель Снижанской ц.-пр. школы, Дмитріевскаго уѣзда, Левъ Калининъ очень умѣло и усердно занимается въ школѣ, хорошо подготовилъ воспитанниковъ къ экзамену на льготу и организовалъ изъ воспитанниковъ хорошій хоръ; 4) Погорьльцевской ц.-пр. школы, того же уѣзда, учитель Левъ Курдюмовъ; 5) Александровской церк.-прих. школы, Корочанскаго уѣзда, учитель Димитрій Космодемьянскій; 6) Терезовской, того же уѣзда, учительница, жена священника Г. Попова; 7) Николаевской ц.-пр. школы слободы Ямской, Курскаго уѣзда, учитель Павелъ Ефременко вель дѣло очень усердно и успѣшно; по подготовкѣ къ экзамену и особенно по письму воспитанники его занимаютъ первое мѣсто среди воспитанниковъ всѣхъ церк.-прих. школъ Курскаго уѣзда; 8) учительница Велико-Михайловской женской ц.-пр. школы, Новооскольскаго уѣзда, Александра Булгакова; 9) Бубновской того же уѣзда учитель, окончившій курсъ духовной семинаріи, Димитрій Сергѣевъ, не смотря на холодное помѣщеніе и другія неблагопріятныя условія этой школы, занимается очень усердно; кромѣ этого, онъ организовалъ изъ воспитанниковъ хоръ пѣвчихъ; 10) Кусьинской, того же уѣзда, учитель Николай Лофицкій; 11) Смоленской г. Обояни церк.-приходской школы Димитрій Алексѣ-

евъ; 12) Покровской церк.-прих. школы, Обоянскаго уѣзда, учитель Алексѣй Якимовъ; 13) Землянской ц.-пр. школы, Путивльскаго уѣзда, учитель Поліевктъ Шрамковъ; 14) Коренской церк.-прих. школы, Рыльскаго уѣзда, учительница Марія Каллистратова; 15) Самарской церк.-прих. школы и. д. учителя Иванъ Пузановъ; 16) Кладбищенской г. Старога-Оскола учитель Матѣй Тимоновъ, кромѣ успѣшнаго преподаванія предметовъ школьнаго курса, организовалъ прекрасный хоръ изъ воспитанниковъ; 17) Новокладовской, того же уѣзда, А. Вишневецкая съ отличнымъ успѣхомъ и похвальнымъ усердіемъ занималась въ школѣ въ послѣобѣденное время съ 40 взрослыми дѣвцами; 18) Геросимской, того же уѣзда, учительница А. Аушева; 19) Средне-Дороженской церк.-прих. школы учитель М. Смирновъ; 20) Корочковской, того же уѣзда, учитель П. Ивановъ относится къ своимъ обязанностямъ съ любовью и успѣхомъ; онъ же обучалъ дѣтей церковному пѣнію, и организовалъ пѣвческій хоръ; 21) Гѣпецкой церк.-прих. школы, Тимскаго уѣзда, учитель Иванъ Ефремовъ съ рѣдкою любовью и съ примѣрнымъ усердіемъ занимается съ воспитанниками; въ отчетномъ году 34 мальчика его школы получили льготныя свидѣтельства; школа его занимаетъ первое мѣсто въ ряду прочихъ школъ уѣзда; тотъ же учитель хорошо преподаетъ церковное пѣніе, такъ что воспитанники поютъ въ церкви во время совершенія богослуженія; 22) Шумаковской, того же уѣзда, и. д. учителя Василій Евдокимовъ; 23) Вязовской церк.-прих. школы, Щигровскаго уѣзда, учитель Александръ Воскресенскій; 24) Мало-Змѣинской церк.-прих. школы, того же уѣзда, и. д. учителя Георгій Степановъ.

Въ какихъ приходахъ учителями состоятъ священники, діаконы и псаломщики и гдѣ они получили образованіе.

Въ 29 приходахъ учителями школъ состоятъ священники, въ 72-хъ — діаконы и въ 18 псаломщики. Изъ нихъ 1) окон-

чили полный курсъ духовной семинаріи 29 священниковъ, 15 діаконѣвъ и 6 псаломщиковъ.

2) Окончили курсъ въ другихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ—5 діаконѣвъ (1 въ реальномъ училищѣ и 4 въ учительской семинаріи).

3) Неокончили полного курса среднихъ учебныхъ заведеній 42 діаконъ и 8 псаломщиковъ.

4) Обучались въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ 10 діаконѣвъ и 4 псаломщика.

Изъ учителей—священниковъ, діаконѣвъ и псаломщиковъ заслуживаютъ похвальнаго отзыва за свою педагогическую дѣятельность слѣдующіе: 1) *Бѣлгородскаго уѣзда*: учитель Августовской церковно-приходской школы, діаконъ Василій Зиборовскій (съ 1887 г.), который, не смотря на слабое здоровье и преклонныя лѣта, вель занятія неопустительно и успѣлъ вполне удовлетворительно приготовить учениковъ къ экзамену въ прошедшемъ и въ отчетномъ году. 2) *Грайворонскаго уѣзда*: учитель Пороховской церк.-приход. школы, псаломщикъ Іаковъ Лащевскій устроилъ при приходской церкви изъ воспитанниковъ школы и любителей пѣнія хоръ пѣвчихъ и хорошо приготовилъ къ экзамену 9 воспитанниковъ. 3) *Корочанскаго уѣзда*: а) учитель Корочанской Соборной церк.-прих. школы, священникъ Петръ Кононенко; б) Казанской церк.-приход. школы и д. учителя псаломщикъ Владиміръ Кононовъ; в) Косминской церк.-прих. школы—діаконъ Алексѣй Ильинскій; г) Новоселовской—діаконъ Николай Соколовъ; д) Дихополянкой—діаконъ Θεодоръ Апошанскій и е) Пенцовской—діаконъ Михайль Апошанскій. 4) *Курскаго у.* Лубянской—свящ. Іоаннъ Ивановъ по прежнему занимался съ отличнѣмъ усердіемъ и успѣхомъ. 5) *Львовскаго у.*: Ваблинской ц.-пр. школы діаконъ Акиндинъ Киселевъ. 6) *Старооскольскаго у.*: а) учитель Троицкой женской церковно-приходской школы, діаконъ К. Никольскій съ прежнею энергіею и большимъ успѣхомъ ведетъ обученіе дѣтей въ школь: въ три года существо-

ванія этой школы онъ сдѣлалъ уже два выпуска воспитаницъ, выдержавшихъ хорошо экзамень на полученіе установленныхъ для дѣвочекъ свидѣтельствъ объ успѣшномъ окончаніи ими курса одноклассной церк.-прих. школы. Относясь съ любовію къ школьнымъ занятіямъ, діаконъ Никольскій проявилъ въ отчетномъ году особую заботливость о продовольствіи воспитаницъ: онъ открылъ въ числѣ первыхъ столовую для бѣдныхъ дѣвочекъ на счетъ благотворительнаго Комитета и, за неимѣніемъ при школѣ удобнаго для столовой помѣщенія, помѣстилъ столовую въ собственномъ домѣ, гдѣ его же жена приняла на себя заботу по приготовленію пищи и печенію хлѣба, употребляя для этого, болѣе 4-хъ мѣсяцевъ, собственные дрова. Діаконъ Никольскій въ январѣ мѣсяцѣ отчетнаго года, по представленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, награжденъ Его Преосвященствомъ похвальнымъ листомъ за усердные труды по народному образованію; б) Черниковской церк.-прих. школы, учитель діаконъ В. Дагаевъ, съ прежнею энергіею и усердіемъ продолжаетъ заниматься въ своей школѣ; онъ 16 іюня сего года, согласно ходатайству Отдѣленія и представленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Всемилостивѣйше награжденъ за свыше 10-ти лѣтніе отлично усердные труды по народному образованію серебряною медалью съ надписью „за усердіе“ для ношенія на груди на Александровской лентѣ. 7) *Суджанскаго уѣзда*: а) Скороднянской церк.-прих. школы учитель, діаконъ Николай Салодовниковъ, усердно занимаясь въ школѣ по всѣмъ предметамъ училищнаго курса, кромѣ Закона Божія, организовалъ изъ воспитаниковъ школы пѣвческой хоръ; б) Нѣмчанской церк.-прих. школы учитель діаконъ Матвѣевъ. 8) *Тимскаго уѣзда*: Зуевской церк.-прих. школы учитель діаконъ Тихонъ Ключаревъ усердно занимался въ школѣ, за что ему Его Преосвященствомъ преподано Божіе благословеніе со внесеніемъ въ послужной списокъ. 9) *Щигровскаго уѣзда*: Вознесенской церк.-пр. школы въ г. Щиграхъ учитель, діаконъ Евгеній Поповъ.

Кто исполняет обязанности членовъ причта во время занятій въ школахъ.

Священники, діаконы и псаломщики, состоящіе учителями въ церковно-приходскихъ школахъ, по заявленію уѣздныхъ Отдѣленій Совѣта, въ большинствѣ случаевъ находили возможность такъ совмѣщать свои школьныя занятія съ приходскими требамн, что и въ первомъ случаѣ не было ущерба и въ послѣднемъ не было упущенія; въ тѣхъ же школахъ, гдѣ учителями школъ были приходскіе діаконы, тамъ занятія шли по большей части безъ перерыва, такъ какъ священники совершали приходскія требы съ одними псаломщиками. Вообще же, когда учителемъ состоялъ священникъ, или псаломщикъ, то требоисправленія или откладывались на послѣобѣденное время, или совершались до начала классныхъ занятій, кромѣ, конечно, экстренныхъ и не терпящихъ отлагательства требъ; тогда, обыкновенно, священникъ оставлялъ въ школѣ псаломщика или кого либо изъ способныхъ членовъ семьи, а самъ отлучался для совершенія требы. Нѣкоторые изъ священниковъ—учителей, открывшихъ школы въ первые годы по изданіи Высочайше утвержденныхъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, успѣли уже изъ прежнихъ учениковъ своихъ подготовить себѣ помощниковъ, которыми и замѣняли себя въ школѣ въ тѣхъ случаяхъ, когда по какимъ либо обстоятельствамъ не могли лично заниматься въ школахъ.

IV.

Указаніе учебниковъ и учебныхъ пособій.

Учебники и учебныя пособія во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ употреблялись преимущественно рекомендованные для этихъ школъ въ программахъ учебныхъ предметовъ, но въ нѣкоторыхъ школахъ, за недостаткомъ рекомендованныхъ, употреблялись и другія руководства, допущенныя М. Н. Просвѣщенія и училищнымъ при Св. Синодѣ Совѣтомъ. Общеупотре-

бительными, за рѣдкими исключеніями, были слѣдующія пособія и руководства:

А. По предмету обученія Закону Божию:

1) Печатныя таблицы краткихъ молитвословій, молитвы Господней, символа вѣры и десяти заповѣдей; 2) краткій молитвословъ церковной и гражданской печати; 3) начатки христіанскаго ученія; 4) святое Евангеліе на славянскомъ и русскомъ языкахъ; 5) наставленіе въ Законъ Божіемъ—протоіерея П. Смирнова; 6) объясненіе молитвъ и заповѣдей прот. Чемыны и Соколова и 7) священно-историческія картины Сидорскаго.
(Продолженіе будетъ).

Отъ Правленія Курскаго духовнаго училища.

Духовенству Курскаго училищнаго округа—къ свѣдѣнію.

По утвержденному Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Густиномъ, Епископомъ Курскимъ и Вѣлоградскимъ, журнальному постановленію съѣзда духовенства Курскаго училищнаго округа, бывшаго 1 сентября минувшаго 1892 года, съѣздъ духовенства означеннаго округа въ текущемъ 1893 году назначенъ также на 1-е число сентября мѣсяца.

Предметомъ занятій съѣзда имѣеть быть:

1. Разсмотрѣніе смѣты доходовъ и расходовъ по содержанію Курскаго духовнаго училища на будущій 1894 годъ.

2. Избраніе членовъ ревизіоннаго Комитета для документальной повѣрки экономической отчетности по содержанію училища за 1893 годъ.

3. Разсмотрѣніе журналовъ ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ экономической отчетности за минувшій 1892 годъ.

Смотритель училища *П. Платоновъ.*

Содержаніе: —А. Правительственныя распоряженія:—I. Именной Высочайшій указъ Святѣйшему Правительствующему Синоду.—II. Высочайшій рескриптъ, данный на имя преосвященнѣйшаго Сергія, митрополита московскаго и коломенскаго.—Б. Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—I. Утвержденія въ должностяхъ.—II. Определенія на мѣста и увольненіе.—III. Перемѣщеніе.—IV. Вакансіи.—V. Журналы съѣзда духовенства Старооскольскаго училищнаго округа, бывшаго 17 и 18 июня 1893 года.—VI. Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Курской епархіи за 1891—92 учебный годъ.—VII. Отъ Правленія Курскаго духовнаго училища.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **Іаковъ Новицкій.**

П Р И В А В Л Е Н І Е КЪ КУРСКИМЪ СПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

14—21 августа № 33. 1898 года.

С Л О В О

въ день Успьновенія честныя главы св. славнаго Предтечи и Крестителя Господня Іоанна.

„И почитаемъ вси честныя твоя главы успьновеніе“.

Св. Церковь призываетъ насъ нынѣ, братіе, почитать мученическую кончину того величайшаго проповѣдника правды, о которомъ нѣкогда Богомъ сказано было устами пророка Малахіи: „се Азъ посылаю Ангела Моего и призрѣть на путь предъ лицемъ Моимъ“ (Мал. 3, 1), того проповѣдника, болѣе котораго, по свидѣтельству Самаго Господа, „не возста“ никто „въ рожденныхъ женами“ (Мѣ. 11, 11).

Пламенный ревнитель правды, онъ неустанно проповѣдуетъ истину и обличаетъ беззаконія. Ничто не могло остановить его. Не стѣснясь ни званіемъ, ни положеніемъ въ обществѣ своихъ слушателей, онъ всѣмъ и каждому прямо и открыто говорилъ одну правду. Представители всѣхъ состояній, отъ богатаго и знатнаго до бѣднаго-простолюдина, отъ гордаго своими

добродѣтелями и происхожденіемъ фарисея до смиреннаго мытаря, всѣ внимали его вдохновенному слову обличенія.

Молва о необычайномъ проповѣдникѣ правды дошла даже до царя Галилейскаго Ирода Антиппы. Желая послушать Иоанна Крестителя, Иродъ пригласилъ его въ свой дворъ, и сильное и правдивое слово Иоанна подѣйствовало на слабого, чувственнаго царя. Онъ часто и „съ удовольствіемъ слушалъ“ пророка и при томъ не ради одного любопытства, но „и многое дѣлалъ, слушаясь его, и уважалъ его, какъ чловѣка праведнаго и святого, берегъ его“ отъ злодѣйскихъ на него покушеній со стороны обличаемыхъ имъ фарисеевъ и книжниковъ (Мрк. 6, 20). Но такой порядокъ вещей не могъ продолжаться долго по самой шаткости нравственныхъ убѣжденій царя. Прельстясь красотою жены своего брата Филиппа, Иродъ сталъ открыто жить съ нею. Пророкъ Вожій въ духѣ и силѣ Или, по своей ревности къ правдѣ и закону, не могъ не обличать его. Если вообще всякая даже самая малѣйшая ложь людская глубоко огорчала его духъ, чуждый всякой неправды, то могъ ли онъ смотрѣть равнодушно на это вопіющее беззаконіе, хотя и былъ взысканъ милостями царя? На немъ вполне оправдались слова мужа по сердцу Божию св. пророка Давида: „глаголахъ предъ цари и не стыдяхся“. Скорбя душою, онъ всячески старался убѣдить царя оставить, возможно скорѣе, такой незаконный образъ жизни: „не достоинъ ти имѣти ея“ (Мѡ. 14, 4), постоянно твердилъ онъ ему, указывая на Иродіаду. Но нечестивые люди не легко расстаются съ своими страстями и неспособны принимать съ пользою благоразумныхъ совѣтовъ отъ мудрыхъ мужей. Въмѣсто того, что-

бы немедленно послушаться св. пророка и исправиться, Иродъ съ Иродіадою постарались поскорѣе удалить его отъ себя, дабы не слышать болѣе его справедливыхъ обличеній. Сильное, прямое и правдивое слово Іоанна уязвило царскую гордость Ирода. Разгнѣванный царь забылъ свою любовь къ пророку, забылъ его сладкія бесѣды, святую мудрость его совѣтовъ,—и приказалъ связать его и посадить въ темницу, гдѣ его ждали одни горькія страданія отъ недостатка пищи и питья, отъ удушливаго темничнаго воздуха и т. д. Но ни стѣснительныя мѣры, ни тяжкія лишенія—ничто не могло потушить святой ревности непоколебимаго заступника истины и заградить ему уста. И заключенный въ мрачную темницу Креститель Господень не переставалъ обличать неправды царицы. Только сила смерти въ состояніи была положить предѣлъ потоку его обличительныхъ рѣчей. Къ этой то именно мысли и пришла беззаконная Иродіада, въ которой смѣлое обличеніе Іоанна вызвало цѣлую бурю гнѣва, такъ что она давно уже хотѣла умертвить его, но остатокъ уваженія къ пророку царя и боязнь народа, любившаго Іоанна за его святость и правдивое слово, на время отложили печальную кончину Предтечи Христова и заставили ее затаить злобу на св. пророка до удобнаго случая. Не долго пришлось ей ждать этого случая.

Однажды Иродъ съ своими вельможами праздновалъ день своего рожденія. Пиръ сопровождался всевозможными придворными увеселеніями. Чтобы еще болѣе доставить удовольствій себѣ и гостямъ, царь приказалъ Иродіадиной дочери плясать среди собранія. Ея пляска такъ понравилась всѣмъ, что Иродъ, отуманенный виномъ, не постыдился заплатить за нее главою величайшаго изъ праведниковъ. Не станемъ,

братіе, описывать хорошо известной вамъ изъ евангельскаго чтенія обстановки, при которой произошла его кончина. Скажемъ только, что она представляетъ страшное сочетаніе ненависти съ радостію, сладострастной пляски съ убійствомъ. Злобная Иродіада дождалась наконецъ исполненія своего завѣтнаго желанія покончить всякіе счеты съ неумолимымъ обличителемъ ея противозаконной связи: къ ней на блюдѣ, яко снѣдь нѣкая, принесена бездыханная, дымящаяся кровью, глава того, кто такъ зорко слѣдилъ за ея поведеніемъ и не давалъ ей покоя своими правдивыми обличеніями. О какъ глубоко падаютъ нравственно люди, отдавшіеся влеченію страстей своихъ и не сдерживаемые закономъ нравственнымъ! Къ какимъ тяжкимъ преступленіямъ приходятъ они! Что можетъ быть преступнѣе жажды невинной смерти величайшаго пророка, — того, кто удостоился быть Предтечею и Крестителемъ Самого Господа и Спаса нашего Иисуса Христа!

Сердце содрогается отъ одной мысли объ этомъ. И однако все это было. А главное не повторяется ли нѣчто подобное сему и нынѣ, — и даже между нами, которые такъ, повидимому, возмущаемся злодѣяніемъ Ирода съ Иродіадой? И мы любимъ ли тѣхъ, которые открыто говорятъ намъ горькую правду? Не считаются ли таковыя и у насъ за людей безпокойнаго нрава, нетерпимыхъ въ обществѣ, за людей, которыхъ непременно надо тѣснить, которыхъ во-что-бы-то ни-стало надо заставить молчать, хотя молчать для нихъ и невозможно?

Да, многими и очень тяжкими скорбями бываетъ и въ наше время преисполнена жизнь людей правдивыхъ. Слишкомъ колючими терніями усѣянъ путь ихъ въ горній міръ. Сколько несправедливыхъ гоненій при-

ходитесь имъ вынести за обличеніе людскихъ неправдъ! Особенно же тяжело бываетъ жить на свѣтѣ тѣмъ изъ насъ, кто, по самому роду службы своей, „обязанъ“ научить, обличить, умолить, запретить,—намъ, пастырямъ словеснаго стада Христова. Начни долгъ свой исполнять по совѣсти,—сейчасъ противъ тебя составится цѣлая толпа недовольныхъ; а не исполнилъ своего долга, какъ слѣдуетъ,—Господь вопіетъ въ слѣдъ: „крове ихъ отъ руки твоея взыщу“ (Иезек. 3, 17).

Всѣмъ намъ, поставленнымъ въ той или иной должности служить обществу, да будетъ образцомъ празднуемый нынѣ Предтеча Господень, вѣрность долгу котораго мы видѣли: лучше лишиться головы, чѣмъ хоть разъ въ жизни покривить душою. Пусть насъ поносятъ, злословятъ—будемъ все великодушно переносить за правду. Борьба за правду—священный долгъ нашъ; е ю и будемъ дорожить, ибо въ ней все наше спасеніе: гдѣ правда не уважается, тамъ близокъ конецъ всему. Конечно, встрѣчаются въ жизни обстоятельства, при которыхъ рѣдкій можетъ устоять отъ искушенія поступиться правдою. Но св. Іоаннъ Креститель находился въ не менѣ трудныхъ обстоятельствахъ, когда прямо сказалъ царю: „не достоинъ ти имѣти ея“... И Иродъ „пославъ, усѣкну Іоанна въ темницѣ“. Въ лицѣ Предтечи Христова, повторяемъ, священный для насъ, братіе, примѣръ, который всегда должно имѣть въ нашихъ сердцахъ на тотъ случай, когда страхъ и робость заграждаютъ уста сказать правду. Блаженъ тотъ изъ насъ, кто воодушевленъ такимъ примѣромъ!

И такъ, братіе, св. Іоаннъ Креститель, уча людей правдѣ, доказалъ усѣкновеніемъ честныя своя главы, что правда должна быть для насъ всего дороже на свѣтѣ,—своими страданіями заставилъ другихъ любить

правду. Почитая усѣкновеніе главы Іоанна Предтечи, почтимъ и правду, которую онъ такъ хотѣлъ водворить на землѣ.

„Предтече Спасовъ! ты царя изблчилъ еси беззаконія не дѣлати, изблчилъ еси и беззаконную жену, и чрезъ то подвину Ирода отѣщи твою главу: и сего ради отъ востокъ солнца до западъ хвально имя твое, дерзновеніе имѣя ко Господу, прилѣжно моли спастися душамъ нашимъ“. Аминь.

„Воскр. Чтеніе № 35“.

ДУХОВНЫЯ ШКОЛЫ КУРСКО-БѢЛГОГРАДСКОЙ ЕПАРХІИ.

(Продолженіе).

Ректоръ семинаріи, согласно требованіямъ устава 1814 года, избирался изъ докторовъ богословія, архимандритовъ, игуменовъ и протоіереевъ первоклассной церкви въ епархіи. Званіе доктора богословія давало преимущественное право быть ректоромъ предъ всеми другими званіями и должностями, ¹⁾ хотя въ нашей семинаріи не было ни одного ректора со степенью доктора богословія ²⁾. Ректоръ могъ быть вмѣстѣ и профессоромъ богословскихъ наукъ, хотя имѣлъ право, при извѣстныхъ условіяхъ, и сложить съ себя сію должность, но при всемъ томъ однако недостойный ея по тому самому признавался недостойнымъ и ректорскаго званія ³⁾. Въ разсматриваемую нами эпоху все ректо-

¹⁾ См. уставъ дух. сем. 1814 года § 14.

²⁾ Правда, второй ректоръ Курской духовной семинаріи, архим. Анатолій имѣлъ докторскую степень, но получилъ ее въ 1860-мъ году черезъ 30-тъ почти лѣтъ послѣ выхода изъ Бѣлгорода. (Дипломъ въ библ. Киевск. духовн. Акад. Муз. № 561).

³⁾ См. уставъ дух. сем. 1814 года § 16.

ры Курской духовной семинаріи безъ исключенія были профессорами богословскихъ наукъ. Наконецъ, ректоръ семинаріи, по самому своему званію, долженъ былъ быть членомъ мѣстной духовной консисторіи, хотя засѣданія консисторскія могъ посѣщать только въ свободное отъ классныхъ занятій время ⁴⁾). Впрочемъ, ректоры Курской духовной семинаріи назначались членами мѣстной духовной консисторіи только до 1833 года, когда Курская духовная консисторія была переведена изъ Бѣлгорода въ Курскъ и потому самому ректору семинаріи, оставшейся въ Бѣлгородѣ, не могли быть фактически членами консисторіи.

По уставу 1814 года, ректоръ семинаріи опредѣлялся епархіальнымъ архіереемъ, съ утвержденія академическаго правленія, а въ случаѣ несогласія между епархіальнымъ архіереемъ и академическимъ правленіемъ въ выборѣ кандидата, назначался Коммиссіею духовныхъ училищъ ⁵⁾). Въ дѣйствительности же только первый ректоръ Курской духовной семинаріи былъ назначенъ по представленію мѣстнаго преосвященнаго, архіепископа Θεоктиста, а всѣ остальные назначались Коммиссіею духовныхъ училищъ по собственному усмотрѣнію и по особымъ ея соображеніемъ. Всѣхъ ректоровъ въ разсматриваемую нами эпоху исторіи Курской духовной семинаріи было четыре. Первымъ изъ нихъ былъ уже отчасти взвѣстный намъ *протоіерей Іоаннь Савченковъ* (1817—1829 ⁶⁾). Протоіерей Іоаннь

⁴⁾ Тамъ же §§ 14, 17.

⁵⁾ Тамъ же § 18.

⁶⁾ См. о немъ архивъ Кіевской духовной академіи по вышнему правленію за 1817 г. дѣло № 2; за 1819 г. дѣло № 50 и № 68; за 1820 г. дѣло № 96; за 1821 г. дѣло № 83; за 1822 г. дѣло № 69; за 1823 г. дѣло № 89; за 1824 г. дѣло № 88; за 1825 г. дѣло № 137; за 1826 г. дѣло № 129; за 1827 г. дѣло № 120 и за 1828 г. дѣло № 146.

Савченковъ происходилъ изъ малороссійскихъ дворянъ и родился въ 1760 году. Образование онъ получилъ въ Харьковскомъ Коллегіумъ (1775—1786), гдѣ окончилъ полный курсъ ученія. Тотчасъ же по окончаніи курса, Іоаннъ Савченковъ, какъ одинъ изъ лучшихъ воспитанниковъ, былъ отправленъ Коллегіумскимъ начальствомъ для довершенія образованія въ главное Воронежское народное училище. Здѣсь студентъ Савченковъ спеціально изучалъ ариѳметику, географію, архитектуру и рисовальное искусство въ теченіи одного года. По возвращеніи изъ Воронежа, онъ тогда же былъ опредѣленъ въ старую Бѣлгородскую семинарію учителемъ россійской и латинской грамматики, синтаксиса, исторіи, географіи, рисовальнаго искусства, ариѳметики, геометріи, философіи и высшаго краснорѣчія. Всѣ эти многочисленные и разнообразныя предметы 27 лѣтній наставникъ преподавалъ съ образцовымъ искусствомъ и рѣдкимъ успѣхомъ, что невольно обращало на него вниманіе такого заботливаго попечителя Бѣлгородской семинаріи, какимъ былъ незабвенный архіепископъ Теокистъ. Преосв. Теокистъ всячески старался поощрить молодаго ревностнаго наставника и потому 17 ноября 1791 года предоставилъ ему священническое мѣсто при Троицкомъ Каѳедральномъ Соборѣ, а 24 числа того же ноября произвелъ его въ санъ протоіерея. Черезъ годъ послѣ этого прот. Іоаннъ Савченковъ былъ сдѣланъ префектомъ семинаріи, а въ 1793 году ему было поручено преподаваніе богословскихъ наукъ въ семинаріи. По всему видно, что прот. Іоаннъ Савченковъ пользовался особеннымъ благоволеніемъ Преосвящен. Теокиста и, конечно, вполне заслуживалъ этого своими незаурядными и умственными и нравственными качествами. Въ 1798 году прот. Іоаннъ

Савченковъ былъ опредѣленъ ректоромъ Вѣлгородской семинаріи, съ слѣдующаго года начавшей официально именоваться Курскою. Въ томъ же 1798 году прот. Іоаннъ Савченковъ былъ награжденъ Всемиловѣйшею камилавкою, а въ 1806 году получилъ наперсный крестъ изъ кабинета Его Императорскаго Величества, — награду въ то время весьма высокую и рѣдкую. Помимо исполненія прямыхъ своихъ обязанностей, соединенныхъ съ должностію ректора семинаріи и члена духовной консисторіи, прот. Іоаннъ Савченковъ весьма усердно занимался проповѣданіемъ Слова Божія съ церковной кафедры и нѣкоторыя изъ его проповѣдей, числомъ 21, съ разрѣшенія Московской духовной цензуры, были отпечатаны, какъ образцовыя, и причемъ авторъ ихъ съ 1804 года былъ назначенъ епархіальнымъ цензоромъ проповѣдей. Въ 1817 году, по случаю преобразованію Кіевскаго духовно-учебнаго округа, прот. Іоаннъ Савченковъ, согласно представленію Пресв. Θεоктиста, былъ утверждёнъ Коммиссіею духовныхъ училищъ въ должности ректора Курской духовной семинаріи и вмѣстѣ учителя богословскихъ наукъ. Должно замѣтить при семъ, что такъ какъ въ это время архіепископъ Θεоктистъ былъ крайне слабъ здоровьемъ, то весь трудъ преобразованія по новому уставу Курской духовной семинаріи и всѣхъ подвѣдомственныхъ ей низшихъ училищъ епархіи палъ почти на одного ректора, прот. Іоанна Савченкова. И къ чести послѣдняго должно сказать, что онъ скоро и хорошо сумѣлъ ориентироваться среди новыхъ училищныхъ порядковъ, которые съ рѣдкимъ успѣхомъ утвердилъ какъ въ семинаріи, такъ и во всѣхъ низшихъ училищахъ Курской епархіи. Въ 1820 году Курскую духовную семинарію обозрѣвалъ, по назначенію внѣшняго правленія

Кіевской духовной академіи, ревизоръ и въ томъ же году Коммиссія духовныхъ училищъ, согласно представленію Академическаго Правленія, выразила ректору, протоіерею Іоанну Савченкову „одобреніе за отличную его дѣятельность въ руководствованіи учебной части семинаріи“ и официально возвела его въ званіе профессора, а черезъ годъ послѣ этого Государь Императоръ Александръ І-й, согласно представленію Коммиссіи духовныхъ училищъ, Всемилостивѣйше соизволилъ наградить прот. Іоанна Савченкова высокимъ орденомъ св. Анны 2-й степени. И въ это время прот. Савченковъ, не смотря на многосложность занятій по управленію всѣми духовно-учебными заведеніями епархіи, находилъ время для постороннихъ занятій. Такъ, въ теченіе 1822 учебнаго года онъ по воскреснымъ днямъ занимался въ кафедральномъ соборѣ толкованіемъ соборныхъ посланій въ видѣ общедоступныхъ бесѣдъ, при чемъ онъ успѣлъ протолковать посланія: апостола Іакова, два посланія апостола Петра и первое посланіе апостола Іоанна. Въ 1824 году въ Курской епархіи, заботами Преосвященнаго Владиміра (Ужинскаго 1822—1831 г.) было открыто попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія и тогда же протоіерей Іоаннъ Савченковъ былъ опредѣленъ первымъ членомъ его. Въ это время прот. Іоанну Савченкову было уже болѣе 60 лѣтъ и однакоже, не смотря на это, онъ по прежнему продолжалъ съ замѣчательною аккуратностью и добросовѣстностью исполнять всѣ, постепенно сосредоточившіяся въ его старческихъ рукахъ, должности и по прежнему пользовался вниманіемъ со стороны высшаго начальства. Краснорѣчивѣйшимъ выраженіемъ этого вниманія было Всемилостивѣйшее пожалованіе ему 26 генваря 1829 года алмазныхъ знаковъ ордена

св. Анны 2-й степени при Высочайшей грамотѣ, въ которой, между прочимъ, говорилось, что „сіи знаки жалуются ему въ воздаяніе отлично ревностнаго служенія его, засвидѣтельственнаго Святѣйшимъ Синодомъ“. Это было уже почти на-канунѣ выхода прот. Іоанна Савченкова изъ Курской духовной Семинаріи. Преклонныя лѣта и слабость здоровья заставили его просить Коммиссію духовныхъ училищъ объ увольненіи его отъ должностей ректора и профессора Семинаріи. Есть основаніе думать, впрочемъ, что, кромѣ преклонности лѣтъ, были и другія нѣкоторыя обстоятельства, заставлявшія прот. Іоанна Савченкова выйти изъ Семинаріи. Въ это время, какъ увидимъ впоследствии, въ нашей Семинаріи среди ея корпораціи начались раздоры и неурядицы, которыхъ прот. Іоаннъ Савченковъ, при всѣхъ своихъ усиліяхъ, не могъ прекратить и потому счелъ за лучшее совсѣмъ оставить Семинарію. Коммиссія духовныхъ училищъ уважила его просьбу и 18 мая 1829 года уволила его отъ должности ректора и профессора Курской духовной Семинаріи, обязавъ его, впрочемъ, дослужить до конца учебнаго года. Последнее обязательство, по роковой случайности, послужило причиною величайшаго несчастія для протоіерея Іоанна Савченкова, омрачившаго было всю свыше сорокалѣтнюю службу его на пользу нашей Семинаріи и, по всей вѣроятности, значительно ускорившаго самую смерть его († 31 марта 1831 года).

Объ этомъ печальномъ событіи мы узнаемъ изъ обширнаго дѣла, возникшаго уже послѣ смерти протоіерея Іоанна Савченкова. Правленіе Курской духовной Семинаріи въ своемъ представленіи отъ 13 августа 1832 года писало вѣдшему Правленію Кіевской духовной Академіи слѣдующее: „умершаго кафедраль-

наго протоіерея Іоанна Савченкова жена вдова Марія Савченкова и кафедральный протоіерей Іоаннъ Мовсеевъ ⁷⁾ поданными въ семинарское Правленіе прошеніями просили: первая о снятіи Высочайшаго выговора съ нея мужа, а послѣдній о снятіи того же выговора съ него самаго, полученнаго по случаю отправленія въ педагогическій Институтъ ученика, оказавшагося къ поступленію въ оный неспособнымъ за болѣзнію. Правленіе Семинаріи, разсмотрѣвъ по сему самое дѣло касательно Высочайшаго выговора, нашло: 1) Высочайшій выговоръ за отправленіе въ педагогическій Институтъ неспособнаго къ поступленію въ оный ученика Пузанова велѣно сдѣлать виновнымъ въ семъ, безъ поименованія ихъ и, безъ сомнѣнія, для узнанія сихъ виновныхъ Высочайше повелѣно учинить и представить Комиссіи духовныхъ училищъ изслѣдованіе, гдѣ получилъ любострастную болѣзнь обращенный по причинѣ оной изъ Главнаго Педагогическаго Института въ прежнее вѣдомство ученикъ Пузановъ; 2) причина, почему Пузановъ признанъ неспособнымъ къ поступленію въ оный Институтъ, заключается не въ недостаткѣ его познаній, о коемъ ни въ одномъ изъ предписаній Начальства касательно Высочайшаго выговора не упомянуто, но въ постыдной его болѣзни. Почему члены Семинарскаго Правленія прямо виновны были бы и подлежали бы Высочайшему выговору, если бы означеннаго ученика отправили съ болѣзнію; не прямо подпадали бы отвѣтственности, еслибы по слѣдствію оказалось, что или оный Пузановъ прежде отправленія въ педагогическій Институтъ страдалъ любострастною болѣзнію и вообще былъ непохвальнаго поведенія,

⁷⁾ Первый инспекторъ Курской духовной Семинаріи, занимавшій эту должность 1817—1832 года. О немъ будетъ рѣчь впереди.

или кто либо другой из воспитанников здѣшной Семинаріи былъ причастенъ этой гнусной язвѣ, и при томъ по недостатку надзора за воспитанниками; но 3) ученикъ Пузановъ отправленъ вмѣстѣ съ другими въ С.-Петербургъ совершенно здоровый, какъ въ этомъ удостовѣряють свидѣтельство городского лѣкаря Козловскаго и собственное его Пузанова признаніе, что онъ въ Новгородѣ получилъ постыдную болѣзнь. Не былъ онъ Пузановъ одержимъ сею болѣзнію и прежде отправленія своего, и вообще былъ поведенія хорошаго; сіе ясно видно изъ тѣхъ причинъ, какія слѣдственною комиссіею изложены въ заключеніи представленія ея къ Его Преосвященству отъ 11 ноября 1829 года и какія, между прочимъ, изображены въ представленіи Семинарскаго Правленія Академическому отъ 2 декабря 1829 года; 4) Высочайшій выговоръ Его Преосвященствомъ велѣно было сдѣлать протоіереямъ: Савченкову и Мовсееву еще до окончанія изслѣдованія о томъ, гдѣ ученикъ Пузановъ получилъ болѣзнь, по которой признанъ неспособнымъ къ поступленію въ Педагогическій Институтъ; 5) Семинарское Правленіе, какъ видно изъ представленія къ Его Преосвященству отъ 6 февраля 1830 года и изъ представленія Академическому Правленію отъ 13 марта 1830 года, сдѣлало выговоръ означеннымъ лицамъ и внесло оный въ послужные ихъ списки по волѣ Его Преосвященства, по убѣжденію же своему сознавало ихъ невинность и ожидало, какъ и слѣдовало по силѣ отношенія Его Высокопреосвященства, высокопреосвященнѣйшаго м. Серафима къ преосвященному Владиміру отъ 14 октября 1829 года, кого Коммиссія духовныхъ училищъ признаетъ виновнымъ "...⁸⁾). На основаніи всѣхъ этихъ со-

⁸⁾ Архивъ Кіевской духовной Академіи по вѣвшему Правленію за 1832 годъ дѣло № 99.

ображеній, Курское Семинарское Правленіе, съ соизволенія преосвященнаго Іліодора, просило Академическое Правленіе ходатайствовать предъ Коммиссіею духовныхъ училищъ о сложеніи Высочайшаго выговора съ протоіереевъ: Мовсеева и Савченкова и объ исключеніи его изъ послужныхъ ихъ списковъ. Это снятіе Высочайшаго выговора, полученнаго покойнымъ ректоромъ протоіереемъ Іоанномъ Савченковымъ, было необходимо для исходатайствованія пенсіи его вдовѣ⁹⁾. Академическое Правленіе, хотя и согласилось съ мнѣніемъ семинарскаго Правленія, однакоже, не находя надлежащихъ основаній для составленія своего мнѣнія по сему дѣлу, представило его на благоусмотрѣніе Коммиссіи духовныхъ училищъ¹⁰⁾. Коммиссія духовныхъ училищъ, дѣйствительно, по тщательномъ разсмотрѣніи всего дѣла, нашла возможнымъ снять Высочайшій выговоръ съ протоіереевъ Савченкова и Мовсеева „такъ какъ“, говорилось въ предписаніи Коммиссіи духовныхъ училищъ на имя Академическаго Правленія отъ 29 мая 1833 года, „открылось, что ученикъ Пузановъ, въ бытность свою въ семинаріи не имѣлъ постыдной болѣзни и былъ вообще поведенія хорошаго и ревизовавшій въ 1829 году Курскую семинарію¹¹⁾ засвидѣтельствовалъ, что нравственная часть въ ней находится въ хорошемъ состояніи“¹²⁾. Въ слѣдъ затѣмъ Коммиссіею духовныхъ училищъ была назначена вдовѣ протоіерея Іоанна Савченкова пенсія въ размѣръ 300 рублей ежегодно¹³⁾.

⁹⁾ Архивъ Кіевской дух. Академіи по внѣшн. Правл. за 1832 годъ дѣло № 79.

¹⁰⁾ Тамъ же. Представленіе Академ. Правленія отъ 4 сент. 1832 г. за № 603.

¹¹⁾ Разумѣется инспекторъ Московской духовной Академіи, архим. Евлампій; о его ревизіи Курской духовн. семинаріи у насъ будетъ ниже рѣчь.

¹²⁾ Архивъ Кіевской дух. Академіи по внѣшн. Правленію за 1833 годъ дѣло № 53-й.

¹³⁾ Тамъ же за 1833 г. дѣло № 24.

Такъ было снято пятно съ 42-лѣтней безкорыстной, самоотверженной службы и восстановлена честь перваго ректора нашей семинаріи. Къ сожалѣнію, мы не располагаемъ живыми преданіями для того, чтобы дать полную характеристику замѣчательной личности ректора, прот. Іоанна Савченкова. Намъ не приходилось встрѣчаться ни съ однимъ изъ непосредственныхъ очевидцевъ его дѣятельности на пользу нашей семинаріи. Да и едвали среди наличнаго Курскаго духовенства найдутся такіе непосредственные свидѣтели, ученики протоіерея Іоанна Савченкова. Поэтому, да не посѣтуетъ на насъ читатель, если наша характеристика ректора, прот. Савченкова, сдѣланная исключительно на основаніи официальныхъ документовъ, выйдетъ нѣсколько сухой.

Личность перваго ректора нашей семинаріи должна безспорно занимать весьма видное мѣсто въ исторіи ея. Всякій, кому только дорога честь нашей семинаріи, долженъ съ уваженіемъ относиться къ имени этого незабвеннаго труженика. Время управленія прот. Іоанна Савченкова Курскою духовною семинаріею совпало съ важнѣйшимъ переходнымъ моментомъ въ ея исторіи: теперь все старое, нажитое цѣлыми десятилѣтіями, замѣнялось новыми порядками. До того времени семинарія Курская находилась почти въ полномъ вѣдѣніи епархіальнаго архіерея, отъ воли и усмотрѣнія котораго зависѣлъ весь строй жизни семинаріи. Личныя распоряженія преосвященнаго замѣняли всякій письменный, или печатный уставъ. Архіерей, такимъ образомъ, являлся здѣсь отцомъ, а семинарія—его семьей, гдѣ онъ среди дѣтей своихъ отдыхалъ отъ епархіальныхъ занятій. Безъ сомнѣнія, въ

такомъ порядкѣ вещей были свои выгодныя стороны. Здѣсь не было нужды ни въ отчетахъ, ни въ частныхъ донесеніяхъ, ни въ ревизіяхъ. Съ другой стороны, семинарія наша жила тогда сравнительно изолированно отъ другихъ духовныхъ школъ епархіи. Правда, между Курскою семинаріею и низшими духовными училищами Курской епархіи существовали взаимныя отношенія и до реформы 1817 года. Но они выражались тогда почти въ одномъ только томъ, что ученики низшихъ училищъ поступали обыкновенно для продолженія образованія въ семинарію. Другаго вліянія семинарія не имѣла на низшія училища епархіи. Но совсѣмъ иные порядки наступили съ 1817 года. Теперь, прежде всего, вся внутренняя жизнь семинаріи была подчинена стражайшей регламентаціи. Всякое дѣйствіе какъ учащихся, такъ и учащихся въ семинаріи теперь было точно предусмотрено уставомъ. Отступленія отъ требованій этого устава были невозможны, ибо, во 1-хъ, семинарія въ лицѣ своего Правленія должна была отдавать во всемъ подробнѣйшій отчетъ Академическому Правленію, и, во 2-хъ, ревизоръ, котораго во всякое время могло назначить Академическое Правленіе и, въ случаѣ особенной нужды, Коммиссія духовныхъ училищъ, какъ это было, напр., въ 1829 году, имѣлъ возможность на мѣстѣ и непосредственно провѣрить всю семинарскую отчетность. Насколько сложна и обширна была семинарская отчетность, установившаяся послѣ 1817 года, это можно видѣть изъ того, что семинарское Правленіе, кромѣ трехъ ежегодныхъ генеральныхъ отчетовъ: учебнаго, книжнаго и экономическаго, обязано было каждый мѣсяць представлять въ Академическое Правленіе не менѣе трехъ-четырехъ вѣдомостей. Съ другой сторо-

ны, теперь Курской духовной семинаріи были формально подчинены все низшія духовныя училища епархіи, числомъ 14. Семинарія обязана была внимательно слѣдить за всеми сторонами жизни всехъ этихъ училищъ, что, въ свою очередь, было сопряжено съ величайшими затрудненіями и съ обширнѣйшею отчетностію. Повторяемъ, что намъ, сжившимся съ подобными порядками въ теченіи цѣлыхъ десятилѣтій, все это кажется естественнымъ. Но не такъ все это должно было представляться для людей, воспитавшихся въ старой Бѣлгородской семинаріи, гдѣ ничего подобнаго не было. Поэтому, величайшая заслуга протоіерея Іоанна Савченкова состояла, прежде всего, въ томъ, что онъ и самъ сумѣлъ возвыситься до полного пониманія требованій новаго устава 1814 года и другихъ успѣлъ поднять на ту же высоту. Ему принадлежитъ честь введенія и утвержденія новыхъ порядковъ не только въ нашей семинаріи, но и во всехъ остальныхъ училищахъ епархіи. По всему можно заключать, что прот. Іоаннъ Савченковъ обладалъ не только сильнымъ теоретическимъ умомъ, но и рѣдкимъ педагогическимъ тактомъ и незаурядными практическими талантами. Первый онъ обнаружилъ въ образцовомъ преподаваніи богословія, согласно требованіямъ устава 1814 года, за что неоднократно получалъ благодарность отъ Коммисіи духовныхъ училищъ, которая—кстати замѣтимъ—была далеко не щедра на похвалы своимъ подчиненнымъ. Краснорѣчивѣйшимъ же доказательствомъ педагогической опытности прот. Іоанна Савченкова можетъ служить то, что за все время его управленія Курскою духовною Семинаріею и низшими духовными училищами Курской епархіи ни въ той, ни въ другихъ не было сколько-

нибудь выдающихся безпорядковъ какъ среди учащихся, такъ и среди учащихся. Наконецъ, здравый практический смыслъ прот. Іоаннъ Савченковъ съ блестящимъ успѣхомъ вынаружилъ въ построеніи новыхъ семинарскихъ зданій. Дѣло это стоило протоіерею Іоанну Савченкову большихъ трудовъ и вызвало въ послѣдствіи обширную переписку съ Академическимъ Правленіемъ. Въ отношеніи къ своимъ сослуживцамъ Прот. Іоаннъ Савченковъ былъ добръ, ласковъ и снисходителенъ, каковыя свойства въ немъ весьма счастливо совмѣщались съ умѣньемъ всѣхъ объединить въ одну семью и у всѣхъ возбудить любовь къ труду и къ исполненію долга. Только подъ старость первыя качества начали видимо преобладать въ характерѣ Прот. Іоанна Савченкова надъ вторыя, такъ что овъ не въ состояніи былъ прекратить начавшихся въ послѣдніе годы его службы при Семинаріи неурядиць среди учительской корпораціи. Къ воспитанникамъ Семинаріи ректоръ І. Савченковъ видимо относился, какъ любящій отецъ. Онъ самъ имѣлъ большую семью и четырехъ своихъ сыновей воспитывалъ въ своей же Семинаріи. Благодаря этому, онъ еще ближе, чѣмъ при другихъ обстоятельствахъ, зналъ бытъ и нужды своихъ питомцевъ. Само собою разумѣется, что это имѣло значительное вліяніе на самый характеръ его отношеній къ воспитанникамъ Семинаріи. Лучшимъ показателемъ любвеобильнаго отношенія ректора І. Савченкова къ воспитанникамъ Семинаріи можетъ служить слѣдующій фактъ. Въ большинствѣ другихъ семинарій введеніе устава 1814 года было соединено съ большимъ сокращеніемъ учащихся. Такъ, напр., въ Кіевской духовной Семинаріи при ея преобразованіи въ 1817 году изъ 1000 учениковъ старой Академіи было

оставлено только 273 челоѣка, а остальные 727 челоѣкъ были исключены ¹⁴⁾. Тоже самое было и въ другихъ семинаріяхъ и при томъ не только въ 1817 году, но и въ послѣдующіе годы. А между тѣмъ преобразование Курской духовной Семинаріи, которымъ всецѣло руководилъ ректоръ Савченковъ, состоялось почти при прежнемъ составѣ учащихся старой Семинаріи, которые были только иначе распредѣлены по отдѣленіямъ. Въ послѣдующіе годы ректорства прот. Іоанна Савченкова уволенныхъ учениковъ также бывало мало, не смотря на то, что Курская духовная Семинарія при немъ была одной изъ лучшихъ въ округѣ.

(Продолженіе будетъ).

Епархіальныя пасѣки.

Недавно Волынско-Житомирскимъ архіепископомъ Модестомъ сдѣлано распоряженіе по подвѣдомственной ему епархіи, заслуживающее самаго серьезнаго вниманія и имѣющее важное общее значеніе. Распоряженіе это касается заведенія по всей епархіи церковныхъ пасѣкъ.

„Предлагаю Волынской духовной консисторіи, — говорится въ распоряженіи маститаго Волынскаго архипастыря, — предписать духовенству чрезъ благочинныхъ принять всѣ зависящія отъ него мѣры, чтобы вездѣ въ приходяхъ, при каждой церкви, особенно самостоятельной, священниками и братчиками, гдѣ братства существуютъ, были заведены на братскія или церковныя средства церковныя пасѣки, при чемъ мѣстомъ

¹⁴⁾ См. Труды Киевск. дух. Академіи 1893 г. I. стр. 47.

для оныхъ можетъ служить или церковный лѣсъ или причтовая усадьба“.

„Заведеніе подобнаго рода пчельниковъ при каждой церкви, — говорится далѣе въ распоряженіи, — помимо поднятія этимъ вообще пчеловодства въ краѣ, будетъ имѣть и то благодѣтельное значеніе для епархіи и въ частности для (каждаго) отдѣльнаго прихода, что каждая церковь пріобрѣтетъ возможность имѣть въ достаточномъ количествѣ не только медь, но и свой воскъ, который можетъ сбывать на свѣчной заводъ или путемъ обмѣна его на свѣчи, или же путемъ продажи его за наличныя деньги“.

Такимъ образомъ отъ заведенія церковныхъ пасѣкъ получится польза какъ для самихъ церквей, такъ и для епархіальнаго свѣчнаго завода, который получитъ возможность пріобрѣтать чистый пчелиный воскъ отъ церквей своей епархіи, а не отъ подрядчиковъ, „поставляющихъ въ большинствѣ случаевъ воскъ съ разными примѣсами“.

Мы не разъ указывали на необходимость развитія среди нашего сельскаго населенія различныхъ подобныхъ отраслей сельскаго хозяйства и въ числѣ этихъ отраслей всегда на одномъ изъ первыхъ мѣстъ ставили пчеловодство.

Занятіе пчеловодствомъ, при всей своей матеріальной выгодѣ (при разумномъ веденіи его пчеловодство даетъ громадный доходъ), не требуетъ отвлеченія вниманія земледѣльца отъ его дневнаго занятія и, хотя, конечно, и нуждается въ извѣстномъ уходѣ, но въ свободное время — весной и осенью. Такимъ образомъ пчеловодство — это самое сподручное для земледѣльца занятіе, прекрасно оплачивающееся.

Въ прежнее время пчеловодству у насъ отдавалось должное вниманіе и вся наша Русь была покрыта богатыми и обильными пасѣками, а медь составляла необходимую принадлежность стола всякаго селянина.

Достоинно вниманія то обстоятельство, что пчеловодство находилось въ прекрасномъ состояніи не толь-

ко у помѣщиковъ, но и у крестьянъ, для которыхъ помѣщичьи пасѣки служили образцомъ и которые охотно заимствовали отъ помѣщиковъ все полезное и удобопримѣнимое въ ихъ хозяйствахъ.

Теперь помѣщичьи пасѣки, какъ и все ихъ хозяйство, пришли въ полное разореніе и девять десятыхъ ихъ даже вовсе не существуетъ. Съ уничтоженіемъ помѣщичьихъ пасѣкъ сами собой стали исчезать и крестьянскія, такъ какъ прежними примитивными способами вести пчеловодство оказалось уже невозможнымъ, болѣе же усовершенствованныхъ способовъ крестьянамъ негдѣ позаимствовать, да и никогда крестьянинъ нашъ не примѣнитъ у себя какое бы то ни было новшество, не убѣдившись предварительно въ его пользѣ и выгоды. Убѣдиться же въ этомъ теперь онъ не имѣетъ никакой возможности, такъ какъ очень часто на цѣлыя сто верстъ въ окружности нѣтъ пасѣкъ.

Все это способствовало, разумѣется, полнѣйшему упадку нашего пчеловодства, которое снизошло въ настоящее время до такой степени, что, когда три года тому назадъ Святѣйшій Синодъ сдѣлалъ распоряженіе, чтобы всѣ церковныя свѣчи приготовлялись исключительно изъ чистаго пчелинаго воска, то во многихъ мѣстахъ приведеніе въ исполненіе этого распоряженія оказалось невозможнымъ и до сихъ поръ еще не выполняется, такъ какъ невозможно достать достаточное количество пчелинаго воска.

При такомъ положеніи заведеніе церковныхъ пасѣкъ, которыя служили бы образцомъ для крестьянъ, какъ прежде помѣщичьи, получаетъ, конечно, важное значеніе и окажетъ услуги развитію у насъ этой важной, совсѣмъ упавшей въ послѣднюю четверть вѣка, отрасли хозяйства.

Излишне, конечно, говорить, что въ этомъ нуждается не одна только Волынь, а все наше отечество. Нельзя поэтому не пожелать, чтобы благое распоряженіе Волынскаго архипастыря нашло себѣ откликъ и въ другихъ нашихъ епархіяхъ, т. е. чтобы повсемѣстно

духовное начальство озаботилось о заведении при сельскихъ церквахъ пчелиныхъ пасѣкъ, что повсемѣстно окажетъ благотѣльное вліяніе, такъ какъ несомнѣнно, что церковь это лучший проводникъ всякихъ полезныхъ знаній въ народныя массы.

Въ настоящее время, во исполненіе распоряженія Святѣйшаго Синода 1890 года, повсюду у насъ заводятся епархіальные свѣчные заводы, что несомнѣнно принесетъ выгоду духовенству и снабдитъ церкви хорошими свѣчами.

Но нельзя не согласиться съ Волынскимъ архипастыремъ, что „выгода отъ свѣчной операціи дастъ желанную пользу въ томъ лишь случаѣ, если духовенство будетъ имѣть свой воскъ, а не станетъ приобретать таковой черезъ посредство подрядчиковъ“. Имѣть же свой воскъ, можно, конечно, только при условіи заведенія повсемѣстно церковныхъ пасѣкъ, какъ это было у насъ въ прежнее время и до сихъ поръ еще проектируется въ нѣкоторыхъ церквахъ.

Такимъ образомъ сельское духовенство въ своихъ же собственныхъ интересахъ должно обратить на это вниманіе. Кромѣ того, нужно помнить еще, что духовенство наше всегда близко къ сердцу принимаетъ нужды и интересы своей паствы, — слѣдовательно не можетъ быть никакого сомнѣнія, что, при малѣйшей инициативѣ сверху, повсемѣстное заведеніе у насъ церковныхъ пасѣкъ легко и скоро осуществимо на общую пользу. („Курск. Губ. Вѣд.“).

Содержаніе:—1) Слово въ день Усекновенія честныя главы св. славнаго Предтечи и Крестителя Господня Іоанна.—2) Духовныя школы Курско-Влоградской епархіи. (Продолженіе).—3) Епархіальныя пасѣки.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Протоірей Іаковъ Новицкій.

Печ. дозв. 21 Августа 1893 г. Ценз. свящ. Александръ Преображенскій.

Курскъ, Типографія Е. П. Протодіаконова и П. С. Ванна.