

# ТОМСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.  
Цѣна годовому изданію шесть  
рублей съ пересылкою.

№ 18.

Подписка принимается въ редак-  
ціи Томскихъ Епархіальныхъ Вѣ-  
домостей при Томской семинаріи.

годъ 15-го Сентября 1903 года. XXIV.

---

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

Копія  
Циркулярно.

#### Распоряженія Высшаго Начальства.

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖ-  
ЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго  
Синода.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Пра-  
вительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго  
Оберъ-Прокурора, отъ 8 мая сего года за № 4223, о жела-  
тельности воздѣйствія со стороны православнаго духовенства на  
его паству для предотвращенія ея отъ проявленія враждебныхъ  
отношеній къ евреямъ. ПРИКАЗАЛИ: 6 и 7 апрѣля сего го-  
да, въ г. Кишиневѣ толпой мѣстныхъ жителей, преимуществен-  
но изъ простонародья, были произведены безпорядки и грубыя  
насилія, направленныя противъ еврейской части населенія. Без-  
порядки возникли вслѣдствіе создавшихся въ Бессарабской гу-  
берніи между христіанами и евреями обостренныхъ отношеній,  
при которыхъ всякій нелѣпый слухъ о евреяхъ могъ послужить  
предлогомъ для взрыва народныхъ страстей. Для предотвращенія  
на будущее время подобныхъ прискорбныхъ и позорныхъ для  
христіанскаго имени явленій, особенно полезно было бы умиро-

твореніе враждебныхъ со стороны толпы народной покушеній на мятежныя дѣйствія противъ евреевъ путемъ нравственнаго воздѣйствія со стороны пастырей церковныхъ. Въ виду сего Святѣйшій Синодъ находитъ необходимымъ поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ, особенно тѣхъ епархій, гдѣ проживаетъ значительное количество евреевъ, предписать мѣстному духовенству разъяснять и внушать своимъ прихожанамъ въ тѣхъ случаяхъ, когда представляется основаніе опасаться проявленій народной вражды къ евреямъ, что христіане, какъ носящіе имя Того, Кто весь есть Благодать и Любовь и ученикамъ Своимъ заповѣдалъ одну только любовь ко всѣмъ людямъ, даже ко врагамъ, должны отличатся истинною любовью ко всѣмъ своимъ ближнимъ безъ различія, какого бы племени они ни были, какой бы вѣры ни держались, будутъ ли то христіане иныхъ неправославныхъ исповѣданій, или іудеи, магометане, язычники; что евреи, какъ всѣ племена и народы, входящіе въ составъ Русской Имперіи, суть подданные одного и того же Государя и граждане одного съ нами отечества. Въ случаѣ нарушенія ими чьихъ-либо правъ, надлежитъ обращаться за защитою къ установленной государственной власти. Вооружаться же самовольно противъ своихъ согражданъ, кто бы они ни были, мститъ имъ и преслѣдовать ихъ самоуправно въ цѣломъ ихъ племени и безъ различія виновныхъ отъ невинныхъ, учинять надъ ними всякаго рода насилія—это вопіющее преступленіе, гибельное не только для самихъ участниковъ безпорядковъ, которые за свое самоуправство должны дать отвѣтъ предъ судомъ и закономъ и не избѣгутъ заслуженнаго наказанія, но и вредное для всего общества и всего государства. Враждебное движеніе, направленное противъ евреевъ или противъ другихъ народностей, неизбѣжно нарушаетъ общественный миръ и порядокъ, разстраиваетъ и ослабляетъ всякаго рода промышленность, торговлю и всѣ прочія от-

правления общественной и государственной жизни. О такомъ своемъ постановленіи Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: для зависящихъ распоряженій, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные циркулярные указы. Юля 17 дня 1903 года. № 13.

Подлинный указъ подписали:

*Оберъ-Секретарь В. Самуиловъ.*

*Секретарь П. Смердыньскій.*

---

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

### *Рукоположеніе.*

Діаконъ с. Аеоинскаго, благ. № 14, Іоаннъ Счастневъ рукоположенъ въ священники къ Сергіевской, приписанной къ Аеоинской, церкви 24 августа с. г.

### *Назначенія.*

Воспитанникъ VI класса дух. семинаріи Дмитрій Третьяковъ на діаконское мѣсто безъ рукоположенія для исполненія учительскихъ обязанностей въ с. Ленковское, благ. № 37, 12 сентября с. г.

Студентъ Императорскаго Томскаго Университета юридическаго факультета Христофоръ Синевъ—псаломщикомъ въ с. Тулинское 9 сентября с. г.

Окончившій курсъ Томской духовной семинаріи Иванъ Кокшеневъ—псаломщикомъ въ с. Меретское, благ. № 35, сентября 1-го дня с. г.

Окончившій курсъ той-же семинаріи Вандакуровъ Павелъ—псаломщикомъ въ с. Бобровское, благ. № 18.

Окончившій курсъ той-же семинаріи Александръ Третьяковъ — псаломщикомъ въ с. Усть-Башкауское 11 сентябрю сего года.

Окончившій курсъ той-же семинаріи Андрей Ливановъ — священникомъ въ с. Чарышское 26 августа с. г.

Священникъ с. Старо-Тырышкинскаго, благ. № 25, Михаилъ Орловъ — на старшее священническое мѣсто въ томъ-же селѣ 21 августа с. г.

Священникъ с. Тогульскаго, благ. № 16, Николай Марсовъ — на младшее священническое мѣсто въ с. Старо-Тырышкинскомъ 21 августа 1903 г.

Діаконъ градо-Кузнецкой Богородской церкви Никандръ Лукинъ — сверхштатнымъ священникомъ въ с. Камень, благ. № 19, 24 августа с. г.

Діаконъ Ляпуновъ — на діаконское мѣсто въ с. Семилужное съ возложеніемъ на него обязанностей учителя, если въ мѣстной школѣ нѣтъ особаго учителя или учительницы, 6 сентября сего года.

Діаконъ Матѳей Подлѣсскій — священникомъ въ с. Таскаевское, благ. № 22, сентября 6 дня с. г.

Бывшій и. д. псаломщика Сергѣй Матвѣевъ опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ градо-Томской Никольской церкви 2-го сентября с. г.

Учитель с. Кривошеинскаго Михаилъ Трушковскій — и. д. псаломщика къ Воскресенской церкви г. Томска 11 сентября сего года.

Учитель второклассной Кольванской школы Григорій Дашковскій — на старшее священническое мѣсто въ с. Тюменцевское 12 сентября с. г.

Воспитаникъ дух. семинаріи Иванъ Кидаровъ — псаломщикомъ въ с. Шаховское на одинъ годъ 12 сентября сего года.

Запасной унтеръ-офицеръ Аѳанасій Бариловъ назначенъ псаломщикомъ въ с. Вострово-Кабанье, благ. № 37, 12 сентября сего года.

### *Перемѣщенія.*

Діаконъ с. Березовскаго, благ. № 14, Іоаннъ Окороковъ—на штатное діаконское мѣсто въ село Крохалевское, благ. № 8,—24 августа с. г.

Діаконъ Ѳеодоръ Кониный—въ с. Доктевское съ возложеніемъ учительскихъ обязанностей 9 сентября с. г.

Псаломщикъ Василій Кирсановъ—въ с. Кузедѣевское, благочинія № 14, 25 августа.

Священникъ с. Междугорнаго, благ. № 13, Симеонъ Жерновковъ перемѣщенъ въ с. Сидоровское, приписанное къ Камышенскому приходу. благ. № 37, 11 сентября.

### *Увольненіе*

Псаломщикъ с. Сузунскаго, благ. № 19, Павелъ Смирновъ, согласно его прошенію, уволенъ отъ занимаемой имъ должности 2 сентября с. г.

---

## **Преподаніе Архипастырскаго благословенія.**

Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Томскаго и Барнаульскаго, отъ 3 сен. за № 3957, послѣдовавшею на журнальномъ ходатайствѣ Епарх. Учил. Совѣта, преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства священникамъ: Василю Ильинскому, благоч. № 3, Александру Побѣдинскому, благоч. № 9 и Нифонту Студенскому, бл. № 11, за заслуги по церковно школьному дѣлу, со внесеніемъ въ формулярные списки.

---

## ИЗВѢСТІЯ.

Священникъ пос. Бѣловодскаго, благ. № 10, Іоаннъ Филимоновъ скончался 22 августа с. г.

---

### Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Утверждены въ должности церковнаго старосты къ церквамъ:  
с. Междугорнаго—крестьянинъ Иванъ Григорьевъ Харитоновъ;  
с. Пестеревскаго—крест. Павелъ Акимовъ Пестеревъ; с. Таскаевскаго—крестьянинъ Левъ Ивановъ Фроловъ; с. Верхъ-Бахтемирскаго—крестьянинъ Дмитрій Бадулинъ.

---

### Отъ Томской Духовной Консисторіи.

Томская Духовная Консисторія проситъ сообщить ей, кто изъ причтовъ и учреждений духовнаго вѣдомства Томской епархіи не получаетъ Церковныя Вѣдомости за высланныя ими деньги въ 1903 году.

---

## ЖУРНАЛЫ

### Х общепархіального съѣзда депутатовъ духовенства Томской епархіи.

№ 24. Іюня 11 дня 1903 года.

Резолюція Его Преосвященства: *Исполнить. Епископъ Макарій.*  
Депутаты Х общепархіального съѣзда заслушали заявленіе депутата благочинія № 26 о томъ, что общепархіальнымъ съѣздомъ 1902 г. положено на благочиніе № 26—953 р. на

основаніи средняго вывода процентныхъ отчисленій за трехлѣтіе; въ періодъ этого трехлѣтія въ составъ благочинія № 26 входило двадцать четыре церкви два года и одинъ годъ пятнадцать церквей. Депутатъ благочинія № 26 проситъ сдѣлать новое расчисленіе, такъ какъ налогъ въ 953 р. находитъ ошибочнымъ и непосильнымъ для благочинія № 26. Постановили: предложить духовенству благочиній, въ которыя вошли церкви благочинія № 26,—сдѣлать общій съѣздъ и побратски раздѣлить между своими церквами весь налогъ, причитающійся на вышеназваннаго благочинія. Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

**№ 25. Іюня 11 дня 1903 года.**

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается. Конецъ началу дѣла и Богу слава. Да будетъ памятно имя всѣхъ сочувствовавшихъ и содѣйствовавшихъ дѣлу устроенія новаго, просторнаго и здороваго инызда для итенцовъ духовенства. Макарій Епископъ Томскій.*

1903 г. мая 19 дня съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Томской епархіи, открывъ свои засѣднія подъ предсѣдательствомъ протоіерея Анемподиста Завадовскаго, прежде всего заслушалъ: 1) Подробную историческую записку, составленную преподавателемъ семинаріи А. И. Дружининымъ, по вопросу постройки новыхъ зданій для Епархіальнаго женскаго училища; 2) выписку изъ медицинскаго отчета врача Епархіальнаго женскаго училища г. Макушина за 190<sup>0</sup>/1 годъ, въ которой онъ указываетъ на тѣсноту и недостаточность училищныхъ помѣщеній, вредно вліяющихъ на здоровье учащихся, а также указываетъ на больницу, которая помѣщается въ старомъ, тѣсномъ и низкомъ зданіи, не имѣющемъ при себѣ ни ванны, ни душа, ни

даже теплаго клозета; 3) Актъ санитарнаго осмотра зданій Епархіального женскаго училища, подписанный профессоромъ Судакowymъ и врачами Гречищевымъ и Макушинымъ. Въ актѣ сказано, что училище занимаетъ нездоровое, сырое мѣсто, дворъ тѣсенъ, помѣщеніе училища недостаточно, подвальный этажъ абсолютно не можетъ служить цѣлямъ жилого помѣщенія для служебнаго персонала, помѣщеніе не располагаетъ надлежащими противопожарными приспособленіями и что единственный выходъ, при которомъ возможно покончить съ отмѣченными существенными недостатками училища, заключается въ постройкѣ согласно требованіямъ гигиены новыхъ зданій для училища въ нагорной части города; 4) Докладную записку Совѣта Епархіального женскаго училища о томъ, что существующее училище находится въ такой мѣстности, которая нерѣдко подвергается наводненію, во время коего заливаются нижній этажъ, гдѣ находятся столовая, кухня, кастелянская, прислуга и канцелярія, и что за время 18-ти лѣтняго своего существованія училище подвергалось семи наводненіямъ, и что почва, гдѣ находится училище, отличается сыростью, дворъ училища тѣсенъ и загроможденъ. Имѣющійся при училищѣ небольшой садъ, коимъ пользуются воспитанницы, выходитъ на набережную, гдѣ пристають пароходы, выгружаются товары, и до слуха воспитанницъ доходятъ бранныя, нецензурныя слова. Съѣздъ духовенства, заслушавъ доклады, выяснившіе необходимость постройки новыхъ зданій для женскаго Епархіального училища, постановилъ: привести въ извѣстность платежную способность епархіи, а для сего образована была комиссія по повѣркѣ отчета свѣчнаго завода за минувшій операціонный годъ и затребованы изъ Духовной Консistorіи свѣдѣнія о томъ, какія церкви и сколько доставили денежнаго взноса, установленнаго IX общеeparхіальнымъ съѣздомъ на постройку новаго Епархіального женскаго училища. А такъ



какъ упомянутый съѣздъ не коснулся вопроса о содержаніи вновь устроаемыхъ училищъ, то вмѣстѣ съ тѣмъ постановлено просить члена строительнаго комитета А. И. Дружинина, какъ болѣе знакомаго съ положеніемъ дѣла, сдѣлать приблизительный подсчетъ, во что обойдется содержаніе училищъ вмѣстѣ съ постройкой новыхъ зданій съ погашеніемъ ссудъ и уплатою 0/0 0/0 по ссудамъ.

Изъ доклада комиссія, разсматривавшей отчетъ Комитета свѣчнаго завода, выяснилось, что заводъ за минувшій операционный годъ далъ чистой прибыли болѣе 23 тысячъ рублей и въ виду того, что свѣчная операція годъ отъ году увеличивается, съѣздъ предполагаетъ, что заводъ, при сочувствіи духовенства, можетъ придти на помощь епархіи въ дѣлѣ постройки новыхъ училищныхъ зданій, въ томъ размѣрѣ, въ какомъ Комитетомъ завода обѣщано было ІХ общеeparхіальному съѣзду духовенства.

Изъ представленныхъ Томской Духовной Консисторіей свѣдѣній усмотрѣнно, что денежный взносъ съ церковей на постройку новыхъ училищъ былъ представленъ отъ всѣхъ благочиній и только нѣкоторыя церкви благочиній №№ 1, 9, 11, 15, 17, 31 и 38 не могли полностью доставить установленные взносы, а благочиніями №№ 4, 5, 7, 10, 12, 13, 16, 18, 24 и 28 означенный сборъ представленъ за два и за три года.

Г. Дружининымъ, согласно желанію съѣзда, было представлено семь проектовъ смѣтныхъ исчисленій по постройкѣ и содержанію училищъ. Проекты г. Дружинина за №№ 2, 3, 4, 5, 6 и 7 съѣздомъ были разсмотрѣны, а проектъ за № 1, принятый ІХ общеeparхіальнымъ съѣздомъ духовенства, какъ слишкомъ дорогой сравнительно съ другими, оставленъ былъ безъ разсмотрѣнія. Разсмотрѣнные же проекты представляютъ изъ себя слѣдующее: № 2-й—строить сначала новое училище.

въ г. Томскѣ въ 500 т. рублей при займѣ въ 340 т. рублей, а потомъ, по погашеніи долга къ 1917 г., приступить къ постройкѣ второго училища въ г. Барнаулѣ въ 250 т. рублей при займѣ въ 165 т. рублей. Общая сумма расходовъ по постройкѣ, содержанію, съ уплатой ссуды и процентовъ по ссудѣ составитъ къ 1935 году (конецъ погашенія ссуды) въ три слишкомъ милліона рублей; № 3-й—строить сначала училище въ г. Барнаулѣ при займѣ 165 т. рублей, а затѣмъ въ 1917 году приступить къ постройкѣ училища въ городѣ Томскѣ, при займѣ 315 т. руб. Общая стоимость построекъ и содержаніе съ погашеніемъ и уплатой 0/0 0/0 къ 1935 году выразится въ 3 милліона рублей; № 4-й—строить училище въ г. Томскѣ девятиклассное по сокращенному плану на 400 т. руб. и трехклассное одновременно въ г. Барнаулѣ на 75 т. руб. при займѣ на оба училища въ 315 т. руб. А потомъ, по погашеніи ссуды къ 1917 году, приступить къ постройкѣ полнаго училища въ г. Барнаулѣ въ 255 т. руб. при займѣ въ 215 т. р. Общая сумма расходовъ по постройкѣ, содержанію, съ уплатою 0/0 0/0 и погашеніемъ ссуды къ 1935 году выразится въ суммѣ 3 милліоновъ рублей. № 5-й—строить одновременно въ г. Томскѣ шестиклассное училище въ 200 т. руб. и таковое-же въ г. Барнаулѣ въ 150 т. руб. при займѣ въ 235 т. руб. Общая сумма расходовъ по постройкѣ съ содержаніемъ, погашеніемъ ссуды и уплатою 0/0 0/0 выразится въ суммѣ двухъ милліоновъ 400 т. руб; ссуда погашается къ 1927 году; № 6-й—построить 12-ти классное училище въ г. Томскѣ въ 500 т. р. при займѣ въ 380 тысячъ рублей. Общая сумма расходовъ по постройкѣ, содержанію, съ уплатою 0/0 0/0 и погашеніемъ ссуды къ 1929 г. выразится въ суммѣ 2.500.000 руб. № 7-й—строить двѣнадцати-классное училище въ г. Томскѣ въ 450 т. руб. при займѣ 330 т. руб. Общая сумма расходовъ по постройкѣ съ содер-

жаніемъ училища, уплатою 0/0 0/0 и погашеніемъ ссуды къ 1921 году выразится въ 1.500.000 руб. Во всѣхъ поименованныхъ проэктахъ, за исключеніемъ №№ 5 и 7, на покрытіе расходовъ по постройкѣ, содержанію, погашенію ссудъ, съ уплатою процентовъ, сверхъ указанныхъ IX общеeparхіальнымъ съѣздомъ депутатовъ источниковъ поступленій, требуется ежегодно по 10 т. руб. изъ личныхъ средствъ духовенства. Изъ разсмотрѣнныхъ проэктовъ съѣздъ болѣе подробно остановился на проэктахъ 4-мъ и 7-мъ, какъ наиболѣе отвѣчающихъ платежнымъ средствамъ епархіи. А затѣмъ проэктъ № 5, вслѣдствіе очень малаго ассигнованія денежныхъ суммъ на постройку двухъ училищъ (200 т. р. для Томскаго и 150 т. р. для Барнаульскаго), былъ отклоненъ и, большинствомъ 20 голосовъ подписавшихся и 18 не подписавшихся, принять проэктъ № 7-ой, о чемъ и былъ составленъ особый журналъ за № 19-мъ, представленный вмѣстѣ съ проэками №№ 5 и 7 на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На этомъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: „Проэктъ постройки Епархіальнаго женскаго училища въ Томскѣ по плану архитектора Лыгина былъ принять съѣздомъ депутатовъ въ минувшемъ году и утвержденъ Св. Синодомъ. За него и нынѣ стоитъ большинство депутатовъ настоящаго X общеeparхіальнаго съѣзда. И самъ я этотъ проэктъ № 7-й признаю наилучшимъ. По этому настоящее журнальное постановленіе большинства депутатовъ съѣзда 20 противъ 18 привести въ исполненіе, въ чемъ да поможетъ намъ Господь своею всесильною благодатію“. Отъ лица не подписавшихся депутатовъ, одновременно съ представленіемъ журнала за № 19-мъ, предсѣдатель съѣзда вошелъ къ Его Преосвященству особымъ рапортомъ съ ходатайствомъ о томъ, чтобы, въ виду заявленія нѣкоторыхъ депутатовъ, что ими недостаточно ясно былъ по-

нять поставленный на засѣданіи съѣзда вопросъ о постройкѣ училища въ г. Томскѣ по проекту № 7-й, разрѣшено было вторично рассмотреть и обсудить проектъ за №№ 5 и 7-мъ. На этомъ рапортѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства слѣдующаго содержания: „Проекты №№ 5 и 7 были обсуждаемы 6, 7, 9 сего іюня и большинство депутатовъ склонялось за 7-й проектъ,—что тогда не составлены были журналы и не отобраны подписи, то это произошло по непонятному недоразумѣнію. Журналъ № 19 подписанъ большинствомъ 20 противъ 18, хотя за проектъ № 7-й стояло 22 противъ 16, какъ видно это изъ того же журнала № 19. Трудно повѣрить, что меньшинство депутатовъ не поняло того, о чемъ вполне свободно и долго было обсуждаемо. Постройка по плану г. Лыгина была обсуждаема и принята съѣздомъ духовенства въ минувшемъ году. Этотъ проектъ утвержденъ и Св. Синодомъ. Поэтому новое обсужденіе признаю излишнимъ. Несогласные могутъ представить свои особыя мнѣнія къ свѣдѣнію“. По выслушаніи резолюціи Его Преосвященства, съѣздъ постановилъ: а) принять проектъ № 7-й и строить новое училище по плану архитектора Лыгина въ г. Томскѣ въ 450 тысячъ рублей; съ исчисленіемъ поступленій и расходовъ денежныхъ суммъ, согласно упомянутому седьмому проекту, который при семъ прилагается; б) занять изъ суммъ Св. Синода 250 т. руб. (100 т. съ 1-го Января 1904 года, 100 т. р. съ 1-го Января 1905 г. и 50 т. руб. съ 1-го января 1906 года) и 80 тыс. изъ эмеритурной кассы; в) отчислять на содержаніе училища съ 190<sup>6</sup>/<sub>7</sub> года по 192<sup>1</sup>/<sub>2</sub> годъ (до погашенія долговъ) по 3 т. руб. изъ платы инословныхъ и пансіонерной, т. е. изъ епархіальныхъ средствъ, ассигновать на содержаніе училища (при 12 классахъ) въ дополненіе къ 20<sup>0</sup>/<sub>100</sub> сбору не 31 тыс., а 28 тыс. р.; г) существующее зданіе училища продать не позднѣе 1908 года.

№ 26. Юня 9 дня 1903 года.

Резолюція Его Преосвященства: *Призываю Божіе благословеніе на о.о. депутатовъ сѣзда. Для принесенія Господу Богу благодаренія они соберутся въ нашей крестовой домовоі церкви. Макарій Епископъ Томскій.*

Общепархіальный сѣздъ, принявъ во вниманіе, что всѣ вопросы, подлежащія обсужденію сѣзда, рассмотрѣны и составленныя по нимъ журналы были представлены на утвержденіе Его Преосвященства, постановили: испросить Архипастырское благословеніе Его Преосвященства на закрытіе сѣзда и объ окончаніи дѣла вознести Господу Богу благодарственное моленіе.

Журналъ этотъ, за общимъ подписомъ, представить на рассмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

---

## СПИСОКЪ

наличному составу служащихъ въ Томскомъ духовномъ училищѣ на 1903—1904 учебный годъ.

1) Смотритель училища, статскій совѣтникъ, кандидатъ богословія, Алексѣй Михайловичъ Курочкинъ. Оконч. курсъ въ Вятской духовной семинаріи въ 1882 г., оконч. курсъ Казанской духовной академіи въ 1886 г.; помощникъ смотрителя Томскаго духовнаго училища 1887—1893 г.; смотритель того-же училища—1893 г.; состоитъ членомъ комиссіи по устройству воскресныхъ чтеній для народа при Томскомъ архіерейскомъ домѣ 1890 г.; товарищъ предсѣдателя Томскаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 1894—95; предсѣдатель того-же от-

дѣленія 1896 г.; казначей Томскаго отдѣла Императорскаго Палестинскаго общества 1896—98 г.; дѣлопроизводитель того же отдѣла и пожизненный дѣйствительный членъ Палестинскаго Общества—1899 г.; имѣеть ордена: Св. Станислава 3-и ст. и Св. Анны 3-й степени.

2) Помощникъ смотрителя, надв. сов., кандидатъ богословія, Василій Ивановичъ Покровскій. Оконч. курсъ Орловской духовной семинаріи 1891 г. и Московской духовной академіи 1895 г.; надзиратель 1-го Орловскаго духовнаго училища 1895 г.; учитель священной исторіи и катехизиса въ параллельныхъ классахъ тогоже училища—1896 г.; помощникъ смотрителя Томскаго духовнаго училища—1898 г.; казначей Томскаго отдѣла Императорскаго Палестинскаго общества—1899 г.; имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст.

**ПРЕПОДАВАТЕЛИ:** 3) Старшій преподаватель греческаго языка, статскій совѣтникъ, кандидатъ богословія, Павелъ Ивановичъ Низовцевъ. Окончилъ курсъ Вологодской духовной семинаріи—1882 г. и Московской духовной академіи—1886 г.; преподаватель греческаго языка въ Томскомъ духовномъ училищѣ—1887 г.; членъ Правленія и дѣлопроизводитель онаго—1888—1891 г.; членъ Томскаго отдѣленія Епарх. Училищнаго Совѣта—1896 г.; дѣлопроизводитель того же отдѣленія—1897—1899 г.; старшій учитель—съ 1897 г. Имѣеть ордена: св. Станислава 3-й ст. и св. Анны 3 ст.

4) Преподаватель ариѳметики и географіи, статскій совѣтникъ, кандидатъ богословія, Михаилъ Димитріевичъ Побѣдинскій. Окончилъ курсъ Саратовской духовной семинаріи—1884 г. и Казанской духовной академіи—1888 г.; помощникъ столоначальника Казанскаго интендантскаго окружнаго управленія съ 1889—1891 г.; преподаватель латинскаго языка въ Томскомъ духовномъ учи-

лицѣ съ 1891—1897 г.г.; членъ Правленія и дѣлопроизводитель—съ 1891 г.; преподаватель ариѳметики и географіи—1897 г. Имѣетъ орденъ св. Анны 3 ст.

5) Преподаватель латинскаго языка, коллежскій совѣтникъ, кандидатъ богословія, Григорій Семеновичъ Кумовъ. Окончилъ полный курсъ наукъ Пермской семинаріи—1881 г.; учитель Пермскаго духовнаго училища 1881—82 г.; окончилъ курсъ Казанской духовной академіи съ званіемъ дѣйствительнаго студента—1886 г.; учитель русскаго языка въ Красноярскомъ духовномъ училищѣ съ 1888 г.—1899 г.; удостоенъ ученой степени кандидата богословія—1897 г.; членъ Енисейскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта—1891—1899 г.; преподаватель латинскаго языка въ Томскомъ духовномъ училищѣ—1899 г. Имѣетъ орденъ св. Станислава 3 ст.

6) Преподаватель русскаго языка въ старшихъ классахъ училища, кандидатъ богословія, Матѳей Клавдіановичъ Афанасьевъ. Окончилъ полный курсъ наукъ Томской духовной семинаріи—1897 г. и Московской духовной академіи—1901 г.; учитель Томскаго духовнаго училища—1901 г.

7) Учитель русскаго языка въ 1 классѣ училища, студентъ семинаріи, Александръ Михайловичъ Львовъ. Окончилъ полный курсъ Томской духовной семинаріи съ званіемъ студента—1899 г.; учитель математическихъ наукъ въ Томской церковно-учительской школѣ—1899—901 г.; учитель русскаго языка и надзиратель за учениками въ Томскомъ духовномъ училищѣ—1901 г.

8) Учитель церковнаго пѣнія, окончившій курсъ семинаріи Александръ Семеновичъ Кондаковъ; окончилъ курсъ Томской духовной семинаріи—1900 г.; учитель пѣнія и надзиратель за учениками въ Томскомъ духовномъ училищѣ—1900 г.

9) Надзиратель за учениками училища и учитель чистописанія, титулярный совѣтникъ, студентъ семинаріи, Павелъ Васильевичъ Димитріевъ. Окончалъ курсъ Томской духовной семинаріи—1897 г.; надзиратель за учениками Томскаго духовнаго училища—1897 г.; учитель чистописанія въ томъ же училищѣ—1900 г.; членъ Томскаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

10) Учитель приготовительнаго класса студентъ семинаріи Иннокентій Арсеніевичъ Кикинъ. Окончилъ полный курсъ наукъ Томской духовной семинаріи—1899 г.; псаломщикъ Введенской церкви с. Крохалевскаго—1900—1902 г.; учитель приготовительнаго класса—1902 г.

11) Врачъ при училищной больницѣ, коллежскій совѣтникъ, лекаръ Алексѣй Ивановичъ Макушинъ. Окончилъ полный курсъ наукъ Пермской духовной семинаріи, —медико-хирургической академіи—1880 г.; Томскій городской санитарный врачъ—1884—87 г.; сверхштатный врачъ при управленіи Томскаго почтово-телеграфнаго округа—1889—1901 г.; врачъ при Томскомъ духовномъ училищѣ и женскомъ епархіальномъ съ 1892 г.; гласный Томской городской думы—1894—1902 г.; почетный мировой судья округа Томскаго окружнаго суда—1897 г.; Томскій городской голова—1902 г. Имѣеть ордена св. Станислава 3 ст. и св. Анны 3 ст.

12) Экономъ училища и настоятель училищной церкви священникъ Андрей Ивановичъ Меньшенинъ, —изъ V класса Томской духовной семинаріи; въ службѣ съ 19 февраля 1883 г.; въ должности эконома—съ 23 февраля 1899 года; имѣеть набедренникъ и скуфью.—

---



## ВѢДОМОСТЬ

о личномъ составѣ служебнаго персонала въ Барнаульскомъ духовномъ училищѣ къ 1-му сентября 1903 г.

1) Смотритель (онъ же настоятель училищной церкви), священникъ С. П. Дмитревскій, кандидатъ богословія Казанской духовной академіи выпуска 1898 г., 31 года; на службѣ съ 3 августа 1898 г., въ вѣдомствѣ, въ училищѣ и въ должности съ 6 ноября 1902 г.

2) Помощникъ смотрителя, статск. сов., Константинъ Николаевичъ Левитскій, кандидатъ богословія Казанской духовной академіи выпуска 1884 г., 41 года; на службѣ и въ училищѣ съ 9 декабря 1884 г.; въ должности съ 20 іюля 1895 г.; кавалеръ орденовъ Св. Станислава и Св. Анны 3 степени.

ПРЕПОДАВАТЕЛИ: 3) русскаго языка въ старшихъ классахъ, Василій Павловичъ Раевскій, коллежскій ассесоръ, кандидатъ богословія Московской духовной академіи выпуска 1894 г., 31 года; на службѣ и въ вѣдомствѣ съ 20 октября 1894 г., въ училищѣ съ 26 августа 1902 г. и въ должности съ 15 августа 1902 г. Знаковъ отличія не имѣеть.

4) Русскаго языка въ I классѣ (онъ же исполняетъ обязанности ктитора училищной церкви) Иванъ Степановичъ Лихачевъ, окончившій курсъ духовной семинаріи по 2 разряду, 23 лѣтъ; на службѣ, въ вѣдомствѣ и училищѣ съ 16 августа 1898 г., въ должности съ 16 января 1902 года. Знаковъ отличія не имѣеть.

5) Греческаго языка — вакансія.

6) Латинскаго языка, статскій совѣтникъ, Алексѣй Павловичъ Мышкинъ, кандидатъ богословія Казанской духовной академіи выпуска 1886 г., 39 лѣтъ; на службѣ, въ училищѣ и въ

должности съ 18 сентября 1887 г.; кавалеръ ордена Св. Анны 3 степени.

7) Ариѳметики и географіи, коллежскій совѣтникъ, Дмитрій Егоровичъ Даевъ, кандидатъ богословія Московской духовной академіи выпуска 1891 г., 36 лѣтъ; на службѣ и въ вѣдомствѣ съ 20 августа 1891 г., въ училищѣ и должности съ 3 октября 1891 г.; знаковъ отличія не имѣеть.

8) Пѣнія и чистописанія, Николай Михайловичъ Поторжинскій, окончившій курсъ духовной семинаріи по 2 разряду въ 1898 г., 23 лѣтъ; на службѣ, въ вѣдомствѣ и въ училищѣ съ 7 октября 1898 г.; въ должности съ 9 марта 1900 года. Чина и знаковъ отличія не имѣеть.

9) Приготовительнаго класса—вакансія.

10) Музыки (игры на скрипкѣ), свободный художникъ Абрамъ Исаичъ Клястеръ; на училищной службѣ съ 5 февраля 1898 года.

11) Гимнастики—подпоручикъ Н. Я. Дуккуль; на училищной службѣ съ 1 февраля 1901 г.

12) Переплетнаго мастерства, Барнаульскій мѣщанинъ Александръ Васильевичъ Тихоновъ; на училищной службѣ съ 1 сентября 1893 года.

**НАДЗИРАТЕЛИ ЗА УЧЕНИКАМИ:** 13) Алексѣй Петровичъ Марсовъ, окончившій курсъ духовной семинаріи по 2 разряду въ 1897 г.; на службѣ и въ вѣдомствѣ съ 20 октября 1897 г.; въ училищѣ и въ должности съ 12 мая 1900 г.

14) Петръ Петровичъ Дягилевъ, окончившій курсъ въ Томской духовной семинаріи по 2 разряду въ 1902 г.; на службѣ въ вѣдомствѣ, училищѣ и должности съ 26 сентября 1902 г.

15) Василій Васильевичъ Юрьевъ, окончившій курсъ въ Томской духовной семинаріи по 2 разряду въ 1898 г.; на службѣ и въ вѣдомствѣ съ 25 сентября 1899 г.; въ училищѣ и должности съ 24 января 1902 г.

16) Экономъ (онъ же діаконъ училищной церкви). В. М. Смирновъ, изъ окончившихъ курсъ во 2 классѣ духовнаго училища въ 1879 г.; на службѣ и въ вѣдомствѣ съ 25 апрѣля 1881 г.; въ училищѣ и въ должности съ 1 марта 1895 г.

17) Врачъ, коллежскій совѣтникъ, Иванъ Ивановичъ Лубяныхъ; на училищной службѣ съ 16 августа 1898 г.; кавалеръ ордена Св. Станислава 3 степени.

18) Фельдшеръ Н. Е. Стафѣевскій; на училищной службѣ съ 16 августа 1888 г.

19) Почетный блюститель по хозяйственной части, Барнаульскій купецъ 1 гильдіи, Иванъ Ивановичъ Поляковъ; попечителемъ съ 1 марта 1900 г.; имѣетъ серебряную медаль для ношенія на шеѣ на Станиславской лентѣ.

---

### Вакантныя мѣста къ 15-му сентября 1903 года.

*а) Священническія:* благ. № 8—Коченевской, № 10—Постниковской, Бѣловодской, № 12—пріиска Никольскаго, № 13 Банновской, № 16—Медвѣдской (старшее), № 17—Барнаульской тюремной церкви, № 19—Зыряновской, № 21—Суминской, № 22—Тагановской, № 23—Колмаковской, № 24—Буланихинской № 29—Краснаго-Яра (старшее), № 30—Сростинской, № 31—Кабановской, № 35—Війскаго Тихвинскаго женскаго монастыря.

*б) Діаконскія:* благоч. № 4—Елгайской, № 5—Бабарькинской, № 8—Ново-Никольской, № 13—Урско-Бедаревской, Вагановской, Борисовской, № 14—Аѳонинской, № 16—Оедосовской, № 19—Карачинской, Тагановской, Кругло озерной, Чистоозерной, № 23—Булатовской, Ушкевской, 31—Кабановской, № 33—Камышевской, Кабаклинской, Спасской, № 34—Шипицинской, № 35—Меретской, № 36—Капинской.

в) *Псаломщическія*: благоч. № 1—Томской единовѣрческой церкви, № 3—Улановской, Ишимской, № 4—Елгайской, Ушковской, № 5—Баткватской, № 6—Лебедянской, Васюганской, г. Нарыма, № 7—Усть-Искитимской, № 8—Пайвинской, № 9—Благовѣщенской, г. Маринска, № 11—Верхъ-Чебулинской, Сандайской, № 12—Сунгайской, Вагинской, пріиска Никольскаго, Боготольской, № 13—Брюхановской, Салаирской, № 14—Терентьевской, Атамановской, Березовской, Улуст-Осиновской, Кузнецкой, № 15—Сунгайской, Доктевской, № 16—Медвѣдской, Легостаевской, № 19—Битковской, Прыганской, Усть-Мосихи, № 21—Травныхъ-Озеръ, Топольной, Таскаевской, № 22—Тагановской, Устьянцевской, № 23—Каинска, Булатовской, № 24—Плѣшковской, Ново-Чемровской, № 26—Успенской, Устьянской, № 28—Верхне-Бобровской, № 29—Айской, № 30—Сростинской, Оловянишниковской, № 32—Каменской, № 34—Шипицинской, № 35—Гоньбинской, Тюменцевской, № 36—Маралинской, Чарыпской, № 37—Борового-Форпоста, Леньковской, Каипа, № 38—Шелаболихинской заимки, Ново-Крестьянской.

---

СОДЕРЖАНІЕ. Распоряженія Высшаго Начальства.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Преоданіе Архиастрскаго благословенія.—Извѣстія.—Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.—Отъ Томской духовной консисторіи.—Журналы общепархіальнаго сѣзда депутатовъ.—Списокъ наличному составу служащихъ въ Томскомъ духовномъ училищѣ.—Вѣдомость о личномъ составѣ служебнаго персонала въ Барнаульскомъ духовномъ училищѣ.—Вакантныя мѣста къ 15 му сентября 1903 г.

---

---

## НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

---

### С Л О В О

въ день тезоименитства Благочестивѣйшей Государыни Императрицы  
Александры Ѳеодоровны.

Въ торжественный день тезоименитства нашей Благочестивѣйшей Государыни Императрицы мы, вѣрноподанные, созерцая Богоизбранную на высотѣ Ея трона, привѣтствуемъ Ее съ чувствомъ самаго полного благоговѣнія. Привѣтствуя, мы радуемся за радость Ея праздника и вмѣстѣ за радость Ея здравія и благополучія съ тѣмъ ликованіемъ, къ какому только способны сердца, исполненныя искренней сыновней любви. Въ общей вѣрноподданнической радости наше горячее молитвенное обращеніе къ Тому, у Кого всякое благо и отъ Кого всякъ даръ совершенъ: Господи, храни нашу Матушку—Царицу, оберегай отъ всякаго злаго обстоянія и печали Ее, жизненную Спутницу нашего возлюбленнаго Царя, сораздѣляющую Его царственныя думы и заботы, Его монаршіе труды, облегчающую и улаждающую ихъ тихими вѣяніями отъ сочувствія нѣжной, преданной души!

Великъ трудъ Русскаго Царя, неизобразимо сложенъ подвигъ Его.

Имперія, раскинувшаяся отъ Карпатъ до Восточнаго океана и отъ крайняго сѣвера въ двухъ частяхъ свѣта чуть не до предѣловъ Индіи, заключающая въ своихъ обширныхъ пространствахъ 140—милліонное населеніе,—такая Имперія представляетъ одну изъ самыхъ величавыхъ державъ, какія только были и есть на земномъ шарѣ.

Но ея величіе есть величіе дѣль для Верховнаго Вождя имперіи, Ея Руководителя и Управителя, обнимающаго всю Россію въ своемъ Монаршемъ взорѣ, носящаго ее въ своемъ отеческомъ сердцѣ.

Каждая изъ окраинъ обширнѣйшаго государства, всякая изъ его центральныхъ частей требуютъ о себѣ особыхъ заботъ и всѣ вмѣстѣ огромнѣйшаго попеченія о согласованіи отдѣльныхъ частей въ единствѣ основаній, на которыхъ долженъ покоиться общегосударственный строй. Всякое отдѣльное сословіе имѣетъ свои нужды, указываетъ на свои потребности, которыя въ Монаршемъ вниманіи требуютъ удовлетворенія не только во имя блага той или иной изъ сословныхъ единицъ, но и въ цѣляхъ прогрессивнаго усовершенія всей общественной жизни на началахъ права и справедливости,—на гуманно-нравственныхъ основаніяхъ. Экономическое развитіе страны, потребности просвѣщенія въ ея населеніи, обезпеченіе спокойнаго и увѣреннаго пользованія своими правами для cadaго изъ многочисленныхъ согражданъ—все это и многое другое, что относится къ внутренней сторонѣ государственной жизни связано въ царственныхъ заботахъ съ напряженнымъ вниманіемъ

на счетъ внѣшней безопасности отечества въ виду многочисленныхъ тайныхъ и явныхъ недруговъ въ средѣ иноземныхъ народностей.

Высота царскаго престола есть вмѣстѣ высота положенія, на которомъ труды, заботы, попеченія достигаютъ самаго высшаго выраженія и такого-же напряженія для Вѣнценоснаго Труженика.

Многомилліонные сонмы людей какъ бы столпились у престола и, окружая его, повергають къ его подножію свои надежды на достиженіе того, что въ данное время имъ необходимо, что желательно. И нужно только немного вникнуть въ великій и священный подвигъ служенія Кормчаго на Всероссійскомъ Кораблѣ, чтобы со всею убѣжденностію воскликнуть: „да, тяжела ты, шапка Мономаха“!

Монаршее вниманіе обращено во всѣ стороны русской жизни, благоволеніе сердца Царева во всей полнотѣ отверсто ко всѣмъ подданнымъ и вообще ко всему, гдѣ есть нужда въ помощи для приподнятія жизни, для пспѣха полезнаго начинанія, гдѣ усматривается тотъ или иной раскрываемый временемъ недочетъ. Это показываетъ вся дѣятельность Государя и послѣдній изданный Имъ манифестъ доказываетъ въ особенности.

Но что съ особою силою и настойчивостію заботить Царскія думы, обезпокоиваетъ ихъ,—это, несомнѣнно, нужды и недостатки сельскаго состоянія.

Тотъ, кто составляетъ основу русскаго государства, кто вынесъ русскую исторію со всѣми ея невзгодами, печалями, потрясеніями на своихъ плечахъ, кто своими усиліями раздвинулъ Русь вдаль и вширь,—нашъ русскій урсстой народъ несетъ тяготу матеріальнаго оскудѣнія.

За послѣднее десятилѣтіе она стояла въ очевидной связи съ неблагопріятными причинами стихійнаго свойства, порождавшими голодовки и недороды. Но не въ стихіяхъ все объясненіе дѣла. Основныя причины народнаго обѣднѣнія усматриваютъ въ существенномъ измѣненіи его экономическихъ условій и отношеній, въ его относительной умственной неразвитости и вмѣстѣ въ той непріимчивости духа, по которой онъ не въ состояніи приспособляться къ измѣняющимся условіямъ его быта. Какъ-бы то ни было, но вѣдома Царю—Батюшкѣ народная нужда во всей мѣрѣ ея тяготы. И кто-же шель и идетъ къ народу въ качествѣ его благодетеля, въ роли устроителя его быта, какъ не Онъ, Державный Вождь земли Русской? Въ недавніе годы хлѣбныхъ недородовъ въ облегченіе и устраненіе бѣдствія сельскаго населенія къ нему текли милліонныя жертвы изъ личныхъ средствъ Государя. Для устроенія крестьянскаго быта на сравнительно лучшихъ правовыхъ и экономическихъ началахъ работаютъ Царскимъ велѣніемъ особыя правительственныя учрежденія, къ заботамъ о современномъ крестьянинѣ призваны цѣлыя институты царскихъ слугъ. Послѣдними указаніями Государя жизнь русской деревни, ея движеніе къ несомнѣнному усовершенію поставлены на поворотную точку. Чувствуетъ и знаетъ стомилліонная масса кореннаго русскаго населенія, кто истый и истинный радѣтель государства, кто дѣйствительный ея покровитель и защитникъ, кто существеннымъ образомъ заноситъ ея радости и горе въ свое сердце, и ея любовь къ Государю, преданность Ему безграничны.

Сила и крѣпость Россіи въ этой любви, въ этой преданности. Поэтому не страшны намъ смуты, затѣваемые за послѣд-



нее время тамъ и здѣсь въ Россіи врагами ея государственности, не страшны, но печальны онѣ постольку, поскольку „препятствуютъ общей работѣ къ улучшенію народнаго благосостоянія“.

Русскій народъ и его Царь связаны въ самомъ тѣсномъ, органическомъ единствѣ. И это тѣмъ болѣе, что Монархъ самымъ задушевнымъ, самымъ преискреннимъ образомъ сливается съ народомъ въ его наивысшемъ, духовномъ достояніи.

Братіе! среди разныхъ недостатковъ народной жизни тамъ есть одна сторона, та свѣтлая сторона, по которой народъ,—это, по принятому выраженію, сѣрая масса,—не только не ниже образованнаго, культурнаго класса, а положительно выше его. Это такая черта въ простонародьѣ, которая въ наше время дѣлаетъ его чуть не преимущественнымъ носителемъ высшаго достоянія человѣческаго духа.

Да, религіозность есть самое высокое изъ всѣхъ лучшихъ свойствъ, какими украшена человѣческая природа. То, что связываетъ насъ съ небомъ, что тамъ указываетъ намъ наше вѣчное жилище, что во имя вѣры и любви къ Творцу, Промыслителю и Спасителю опредѣляетъ нашъ душевный складъ, что каждому жизненному дѣлу сообщаетъ вѣчное, непреходящее значеніе—все это составляетъ такое сокровище въ людяхъ, при отсутствіи или потерѣ котораго намъ не за что держаться, нечѣмъ руководиться, кромѣ одной неизменности во взглядахъ и стремленіяхъ.

Сознаетъ и чувствуетъ русская простая душа, на которую не легло еще подавляющаго груза разныхъ предзанятостей,—чувствуетъ она, что въ религіозной вѣ-

рѣ, въ св. вѣрѣ христіанской—вся истина, вся высшая правда, благо и жизнь, и спѣшитъ къ утѣшеніямъ вѣры, идетъ въ храмы, благоговѣнно прибѣгаетъ къ таинствамъ и въ дѣлахъ совѣсти, правосудія и милосердія указываетъ на всесвятѣйшій авторитетъ въ Господѣ—Богѣ Исусѣ Христѣ.

Крѣпко убѣжденъ простолудинъ, что церковь есть носительница Божіей благодати, руководительница въ шествіи къ небу, устроительница нашего спасенія, и потому боится разойтись съ указаніями и велѣніями церкви, страшится преступать ея священные уставы.

Вѣра и церковь—это есть то, къ чему русскій народъ примыкалъ и не перестаетъ примыкать всѣмъ своимъ существомъ, откуда онъ черпалъ силы для терпѣнія и страданія, откуда окрился мужествомъ на тѣ гражданскіе подвиги, благодаря которымъ Русь стала тѣмъ, чѣмъ она есть.

Вѣра, возвѣщаемая церковію, есть высшій смыслъ и свѣтъ для человѣка, она опора для нравственной жизни и нравственныхъ отношеній, отрада среди жизненныхъ противорѣчій и терзаній. Это глубоко сознаетъ своимъ непосредственнымъ сознаниемъ русскій народъ. А что о томъ-же священномъ предметѣ вѣщаютъ съ высоты Престола? Полагаю, что для отвѣта достаточно въ данномъ случаѣ краснорѣчиваго указанія: гдѣ и для чего были въ только лишь истекшія недѣли Царь и Царица? Они были въ первопрестольномъ русскомъ городѣ, они съ Августѣйшими дѣтьми прибыли сюда, влекомые горячимъ желаніемъ провести дни страстной седмицы, почувствовать спасительныя страданія Царя царей, благоговѣнно приобщиться

Тѣла и Крови Господа среди величайшихъ святынь и здѣсь-же, въ Московскомъ Кремлѣ—сердцѣ русскаго православія и народности,—встрѣтитъ и воспринять величайшую радость всего христіанскаго міра, выражаемую въ словахъ „Христосъ воскресъ“,—радость Воскресенія Христова, залога нашего воскресенія, обновленія и пришествія къ Небесному Отцу. Послѣ умиляющихъ и согрѣвающихъ впечатлѣній, воспринятыхъ Царскою душою „въ отрадныя живительныя дни“ за богослуженіями тамъ, гдѣ „усиленно молятся“, гдѣ нетлѣнно почиваютъ угодившіе Богу святители, гдѣ Государь усердно молился, въ общеніи съ притекающими въ храмы вѣрными чадами нашей возлюбленной церкви, не легко изобразить силу религіознаго настроенія Монарха. Три года назадъ Онъ при такихъ же обстоятельствахъ выразилъ это настроеніе въ смиренно—благотворномъ обращеніи къ Царю царствующихъ: да услышитъ Господь Его молитвы... да подкрѣпитъ вѣрующихъ, да удержитъ колеблющихся и да благословитъ Россійскую Державу, покоющуюся на незыблемой истинѣ православія, свято хранящую вселенскую правду любви и мира.

Уже вторичное Царское пребываніе въ Москвѣ въ св. дни страстной и пасхальной седмицъ составляетъ теперь содержаніе вѣсти, переходящей изъ города въ городъ, изъ селенія въ село, всюду волнующей русскія сердца чувствами, исторгающими слезы умиленія и восторга. И если провозглашаетъ Государь, что въ молитвенномъ единеніи съ народомъ Онъ почерпаетъ новыя силы для служенія отечеству, то съ другой стороны, воочию видитъ русскій человѣкъ въ душѣ Царя свою

русскую душу, въ Его вѣрующемъ настроеніи свое настроеніе и высокое подтвержденіе истинности этого настроенія, видитъ и тѣмъ энергичнѣе, одушевленнѣе, беззавѣтнѣе отдается всѣми своими силами Престолу для вящей силы и славы Россіи.

Великъ трудъ Царя,—неизобразимо сложенъ подвигъ, Провидѣніемъ на Него возложенный, но велика, безгранична и народная любовь къ Самодержцу, являющаяся самымъ крѣпкимъ и надежнымъ оплотомъ Россіи для отраженія всякаго рода вражескихъ на нее нападеній.

Господи! всѣми дарами Своей благости осіявай жизнь и дѣло нашего возлюбленнѣйшаго Монарха и въ радости блюди нашу радость—Матушку—Царицу!

*Прот. Д. Бѣликовъ.*

## ИСТОРИЯ

### Троицкаго кафедральнаго собора въ Томскѣ.

(Постройка его съ характеристикой дѣятелей и времени).

(Продолженіе).

д) Отношенія къ Алтайской духовной миссіи.

Отъ опытнаго и проницательнаго взора энергичнаго архипастыря не ускользали никакія серьезно-насущныя потребности епархіи. Изъ Томскихъ іерарховъ преосвященный Пареній съ самаго начала обратилъ свое особенное вниманіе на положеніе Алтайской духовной миссіи и во все время своего служенія здѣсь онъ съ живымъ участіемъ относился къ ея нуждамъ и потребностямъ. При первомъ же обзорѣни церкви на югѣ епархіи, въ 1855 г., цопавъ въ предѣлы миссіи, онъ рѣ-

шился осмотрѣть по возможности весь главный районъ ея дѣятельности, побывать въ ея станахъ и лично убѣдиться въ плодотворности ея дѣйствій. <sup>1)</sup> Болѣе 800 верстъ проѣхалъ онъ по горамъ Алтая, изрѣзаннымъ трудно проходимыми ущельями, долинами, оврагами и пересѣкаемымъ стремительными горными потоками и рѣками; побывалъ и на бурномъ, но величественномъ Телецкомъ озерѣ въ 18 верст. отъ стана Кебезени. За отсутствіемъ колеснаго пути все путешествіе совершенно было имъ верхомъ, безъ свиты, въ сопровожденіи нѣсколькихъ миссіонеровъ, съ проводниками. Съ удивительнымъ мужествомъ и поражающимъ спутниковъ терпѣніемъ переносилъ онъ всѣ неудобства непривычной верховой ѣзды, подвергаясь иногда очевиднымъ опасностямъ для жизни. Такъ отъ Кебезени (станъ въ 130 верст. отъ Улалы) онъ рѣшился спуститься къ вновь устроаемому Макарьевскому стану на плоту по р. Біи. На первомъ отъ Кебезени порогѣ, по неопытности лоцмана, плотъ ударился объ скалу и разбился, отважные пассажиры его чуть не утонули въ бурныхъ волнахъ грозной здѣсь р. Біи. Преосвященный спасся вплавь, ухватившись за два бревна, прочіе спутники добрались до берега, цѣпляясь также за лѣсины разбитаго плота. <sup>2)</sup>

Посѣщая станы преосвященный Пареевій съ интересомъ выслушивалъ доклады миссіонеровъ объ успѣхахъ ихъ просвѣтительной дѣятельности, принималъ къ сердцу заявленія ихъ и

1) См. его отчетъ въ архивѣ архіер. канцѣл. за 1855 г. л. 7 на обор.

2) По рассказамъ вполне компетентнаго въ дѣлѣ современника. „Предъ самымъ прибытіемъ къ Алтайскимъ горамъ, доносилъ преосвященный Св. Синоду въ 1858 г. (Отчетъ за 1857 г. л. 553), съ цѣлю обзорнія всѣхъ устроенныхъ становъ и вновь заводимыхъ,—въ продолженіе нѣсколькихъ дней были такіе проливные дожди, что горныя рѣчки выступили изъ береговъ, изрыли проѣзды и своею быстротою уносили сѣно, скотъ, пчель и даже нѣсколько юртъ инородческихъ; передовой, посланный для узнанія возможности предпріятого путешествія, едва не утонулъ въ горной рѣчкѣ, будучи унесенъ быстротою ея“. Вслѣдствіе этого въ 1857 г. обзорно было только 3 стана (л. 554).

ихъ подвижниковъ, причетниковъ и толмачей о нуждахъ, и съ отеческимъ вниманіемъ велъ чрезъ переводчиковъ бесѣды съ инородцами, экзаменовалъ ихъ дѣтей, учившихся въ Улалинскомъ училищѣ или въ домахъ миссіонеровъ и раздавалъ имъ щедрою рукою серебряныя и мѣдныя монеты, образочки, обрѣзки ситца, холста и т. п. 1) „Ни опасности путешествія, иногда безъ всякаго проводника, доносилъ преосвященный послѣ Св. Синоду, ни трудность пути по горамъ и ущельямъ Алтайскихъ горъ не удерживаютъ ревности миссіонеровъ къ воспріятому ими на себя святому дѣлу. Усердіе ихъ къ новокрещеннымъ такъ велико, что они раздѣляютъ съ ними нерѣдко послѣдніе способы собственнаго содержанія и одѣянія“. 2)

Когда только послѣ доводилось не только миссіонерамъ, но и простымъ толмачамъ, причетникамъ, бывать въ Томскѣ, то всѣ они радушно принимались святителемъ, пользовались у него въ домѣ и содержаніемъ, и самымъ пристанищемъ. И обратно въ миссію никто изъ нихъ не возвращался отъ него съ пустыми руками: обыкновенно онъ посылалъ съ ними для раздачи подвижникамъ миссіи и новокрещеннымъ инородцамъ разное бѣлье, обувь, чай, сахаръ, чайныя чашки, столовую посуду, вилки, подраясники, чулки и тому под 3).

Въ то время Алтайская духовная миссія значилась состоящею изъ двухъ становъ (пункты мѣстопробыванія миссіонера), въ дѣйствительности же ихъ было пять съ четырьмя походными церквями. Въ составѣ ея находились: 1 протоіерей, 2 іеромонаха, 3 священника, 5 причетниковъ и 2 послушника. На содержаніе миссіи отпускалось изъ казны 571 р. 41 к. въ годъ 4). Трудности подвижнической жизни и дѣятельности алтайскихъ

1) Со словъ того же лица.

2) Рукоп. отчетъ преосвящ. за 1856 г. л. 24 на обор.

3) Со словъ современника.

4) Въ арх. архіер. канц. отчетъ преосв. за 1856 г. л. 24, 1857 г. л. 573.

миссіонеровъ, сопряженныхъ со всевозможными лишеніями какъ въ самыхъ способахъ къ евангельской проповѣди, такъ и въ содержаніи пищей и одеждой, могли повести къ сокращенію дѣятелей миссіи, или уходу изъ нея; а это въ свою очередь „могло разстроить заведенный порядокъ дѣйствованія ея“ 1). Поэтому преосвященный Парѣнній сталъ постепенно принимать свои мѣры къ благоустроенію Алтайской миссіи и оживленію ея просвѣтительной дѣятельности. Для усиленія средствъ онъ нашелъ благодѣателей въ лицѣ Бійскихъ и Томскихъ купцовъ, изъ которыхъ одни давали средства на постройки церквей, другіе доставляли разные продовольственные запасы, иные снабжали миссію предметами, необходимыми для перехода новокрещенныхъ инородцевъ отъ кочевой жизни къ осѣдлой. 2) Въ облегченіе трудовъ миссіонеровъ онъ умножилъ число служащихъ въ ней и между прочимъ 22 февраля 1855 г. вдвинулъ въ среду ихъ новаго дѣятеля, юнаго годами и даже неопытнаго, но исполненнаго живой энергіи, неутомимой дѣятельности и беззавѣтной преданности долгу и службѣ—въ лицѣ кончившаго курсъ семинаріи Михаила Андреевича *Невскаго*. 3) Но такія

1) Рукоп. отчетъ 1857 г. л. 573 на обор.

2) Напр. купецъ *Кокоринъ* пожертвовалъ на церковь въ Урскульскомъ станѣ 323 р. 86 к. (Рукоп. отчетъ 1856 г. л. 19 и 23 обор.); *П. Мальковъ* домъ съ заведеніемъ въ мѣстности между Ануемъ, Мыютою и Урсуломъ (л. 19 отчетъ за 1856 г.); купецъ *С. П. Петровъ* устроилъ сообщеніе чрезъ Телецкое озеро посредствомъ двухъ большихъ лодокъ.

3) Рукоп. отчетъ за 1855 г. л. 11 на обор. Послѣ Преосвященный въ отчетахъ за 1855 и 1856 г. (л. 11 и 23) доносилъ Св. Синоду, что „юноша этотъ, по одному усердію къ пользѣ миссіи изъявившій желаніе послужить ей своими трудами, сдѣлался усерднѣйшимъ и благочестивымъ содѣйствователемъ протоіерея *Ландышева* (начальника миссіи) при устройствѣ въ главномъ станѣ миссіи, Улалѣ, послѣобѣденныхъ въ праздничные дни, по звону церковнаго колокола, обученій въ училищномъ домѣ инородцевъ христіанскому благочестію въ самомъ простомъ видѣ, посредствомъ чтенія отеческихъ книгъ, житій святыхъ и др. благочестивыхъ твореній. Обученіе прерывалось совокупнымъ съ слушателями пѣніемъ изустно священныхъ псалмо-

и другія принимаемыя въ предѣлахъ доступной возможности мѣры оказывались случайными и временными, но не существенными и отвѣчающими потребностямъ миссіи. Почему онъ призналъ благовременнымъ и необходимымъ дать новую и точно обоснованную правилами организацію Алтайской духовной миссіи такъ, чтобы дѣйствія ея и распоряженія не казались представителямъ и защитникамъ инородческаго Алтая произвольными или своекорыстными. На основаніи ходатайства его (22 апрѣля 1856 г.) состоялось <sup>12 іюня</sup><sub>15 іюля</sub> 1857 г. Высочайше утвержденное опредѣленіе Св. Синода, коимъ постановлено: 1) въ видахъ успѣшнѣйшаго дѣйствования Алтайской духовной миссіи на идолопоклонниковъ и магометанъ, обитающихъ въ Томской губерніи, для обращенія ихъ въ христіанство и утвержденія обращенныхъ въ православной вѣрѣ, сверхъ существующихъ пяти становъ въ Бійскомъ округѣ съ такимъ же числомъ походныхъ церквей, учредить еще одинъ станъ съ церковію въ Кузнецкомъ округѣ; 2) въ каждомъ станѣ имѣть миссіонера, причетника и толмача и сверхъ того одного причетника при начальникѣ для требъ писмоводства; 3) станы подчинить вѣдѣнію начальника миссіи (далѣе перечисляются въ 4 пункт. его права и обязанности); 4) на случай болѣзни его, отлучекъ и другихъ подобныхъ обстоятельствъ назначить ему двухъ сотрудниковъ, старшаго для участія въ управленіи и младшаго для споспѣшествованія въ проповѣди, духовномъ надзорѣ за новокрещенными, не осво-

---

пѣній,—по древнему христіанскому „обычаю“. Этотъ молодой содѣйствователь начальника миссіи, занявши въ 1861 г. многотрудный постъ миссіонера, вскорѣ изучилъ языкъ алтайскихъ инородцевъ въ такой полнотѣ и владѣлъ имъ въ такомъ совершенствѣ, въ какой не зналъ и не знаетъ его ни одинъ изъ природныхъ киргизовъ. И никому другому, какъ главнымъ образомъ ему, болѣе 36 лѣтъ подвизавшемуся на Алтаѣ съ проповѣдью евангелія, Алтайская духовная миссіа обязана переводомъ многихъ священныхъ книгъ и богослужебныхъ пѣснопѣній на языкъ алтайскихъ инородцевъ.—Со словъ умершаго миссіонера изъ инородцевъ, протоіерея *Михаила Чевалкова*.



бождая впрочемъ ни того, ни другого отъ общей всѣмъ миссіонерской обязанности; 5) на содержаніе миссіи отпускать, согласно проекту Хозяйственнаго Управленія, 5000 руб. въ годъ въ теченіе пяти лѣтъ. 1) Положеніе это сдѣлалось нормой для дѣйствій Алтайской миссіи впродъ до постановки миссіонерскаго дѣла въ концѣ 60-хъ годовъ на началахъ новаго миссіонерскаго устава.

е) Образованіе новой епархіи Енисейской.

Обширность Томской епархіи также причиняла много заботъ энергичному святителю. Самому дѣятельному и ревностному архіерею трудно было справляться съ ней, простиравшейся въ то время въ длину болѣе 5000 верстъ, отъ Хатангской церкви въ полярномъ поясѣ Туруханскаго края до Алматинской церкви въ Киргизской степи на югѣ, а въ ширину отъ предѣловъ Иркутской губерніи до границъ Тобольскоѣ 1600 верстъ; т. е. Томская епархіа занимала тогда площадь въ 80.000 квадратныхъ верстъ съ православнымъ населеніемъ до 942.076 душъ обоого пола и некрещенымъ до 148.700 д. 2). Совершая ежегодно при обзорѣниі церквей отъ 3500 верстъ до 6000, преосвященный *Пареній* однакожъ не могъ побывать во многихъ мѣстахъ съ довольно густымъ населеніемъ 3). Значительная часть

1) Рукоп. отчетъ 1857 г. л. 574.

2) См. въ томъ же архивѣ представленіе преосвященнаго *Паренія* 1 января 1859 г. за № 1 объ образованіи Енисейской епархіи.

3) Напр. въ 1855 г. весь кругъ обзорѣниі простирался на 3921<sup>1</sup>/<sub>2</sub> вер. и въ теченіе двухъ мѣсяцевъ осмотрѣно только 67 церквей; болѣе на пути ихъ не было и это въ самомъ населенномъ краѣ—горнозаводскомъ. Въ 1856 г. тоже въ теченіе двухъ мѣсяцевъ обзорѣно 72 церкви въ Енисейской губерніи; объѣздъ простирался на 3183 вер., изъ нихъ болѣе 400 вер. на плоту по р. Енисею.—Въ 1857 г. употреблено было 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> мѣсяца, обзорѣно 66 церквей и совершено 6225 верстъ по округамъ Кузнецкому, Війскому, Барнаульскому, Змѣиногорскому и Семипалатинской области. Въ 1858 г. въ 58 дней обзорѣно 66 церквей на пространствѣ 3135 верстъ. (Рукописн. отчеты 1855—1858).

церквей оставалась все еще не посѣщенной ни однимъ архіереемъ. „Между тѣмъ какъ многія мѣста и церкви по своему внутреннему неустройству требовали, по убѣжденію владыки, почти ежегоднаго осмотра“. „Да и по составу народонаселенія, пишетъ преосвященный въ представленіи Святѣйшему Синоду, разноязычнаго и исповѣдывавшаго многія вѣры, управление такою епархіею сопряжено было для самаго дѣятельнаго архіерея съ такими разнообразными и многосложными трудами, что успѣшное церковное благоустройство ея представлялось дѣломъ немислимымъ. Не смотря на самыя дѣятельныя мѣры къ пресѣченію раскольническаго вліянія, губительнаго для спасенія душъ человѣческихъ, весьма многіе изъ православныхъ чадъ сильно заражены духомъ раскола, чуждаются церкви и духовенства, не исполняютъ самыхъ первыхъ обязанностей христіанина—исповѣди и св. причастія. Трудно и бороться съ расколомъ, такъ какъ раскольники живутъ не только въ однѣхъ деревняхъ, но и въ однѣхъ и тѣхъ же семействахъ съ православными. И относительно инородческаго населенія, издавна принявшаго христіанскую вѣру, нужно сказать, что оно находится въ жалкомъ положеніи и только по документамъ числится православнымъ; но инородцы не знаютъ ни спасительныхъ догматовъ вѣры, ни правилъ христіанской жизни,—живутъ вдали отъ церквей и священниковъ и, не зная русскаго языка, они, по прежнему, находятся больше подъ дѣйствіемъ близкихъ имъ шамановъ, чѣмъ священниковъ, а число ихъ въ епархіи простирается до 79.500, именно въ Томской губерніи свыше 49.000 и въ Енисейской свыше 30.500 душъ. „Опытному взору архипастырей святѣйшаго собора, заключаетъ владыка свое представленіе, изъ этого общаго обзора положенія и нуждъ Томской епархіи, не можетъ не открываться, какія и при самой многообразной дѣятельности должны встрѣчаться неодолимыя затрудненія въ благо-

устроении Томской епархіи. Если бы для приведенія ея въ желаемое благоустройство требовались со стороны управляющаго ею только усердіе, заботливость и терпѣніе, то съ этой стороны, въ надеждѣ на помощь Божию, дѣло управленія могло-бы оставаться на прежнемъ положеніи—при составѣ епархіи изъ двухъ губерній Томской и Енисейской и недавно образованной Семипалатинской области; но обширность, неустроенность, многообразныя духовныя нужды ея и необходимость безотлагательнаго употребленія дѣйствительныхъ мѣръ къ ея устройству во всѣхъ отношеніяхъ, необходимо приводятъ къ дознанному опытомъ заключенію, что управленіе Томскою паствою при такомъ положеніи вещей не можетъ привести къ желаемому благоустройству ея“. Св. Синодъ по вниманію къ такимъ доводамъ преосвященнаго *Парвенія* призналъ необходимымъ уважить его ходатайство. Въ 1861 году 25 мая Высочайше повелѣно было изъ Томской епархіи выдѣлить Енисейскую губернію въ особую самостоятельную епархію <sup>1)</sup> и преосвященному повелѣно именоваться Томскимъ и Семипалатинскимъ.

Таковы были главнѣйшіе и жизненные интересы, поглощавшіе вниманіе, заботы и труды преосвященнаго *Парвенія*. Въ сравненіи съ ними вопросъ о достройкѣ новаго собора, особенно послѣ построенія имъ новой архіерейской церкви, ставшей по своей нарядности и относительной вмѣстительности центральной для города,—былъ для него не важенъ, стоялъ въ разрядѣ самыхъ обыденныхъ. Были отчасти и особыя, немалозначущія причины такой холодности его къ собору. Кто строилъ его, какая власть вѣдала имъ и заправляла постройкой, гдѣ сосредоточивалось наблюденіе надъ дѣломъ, все это было неизвѣстно ему. Никто по соборному

<sup>1)</sup> Богосл. Вѣстн. 1896 г. № 2 стр. 306.

дѣлу не обращался къ нему, совѣтовъ и указаній у архіерея не спрашивали, о положеніи постройки ему не докладывали, словомъ обходили его. Если кому, то архимандриту *Виктору* слѣдовало бы посвящать своего архипастыря въ интересы собора, но онъ какъ то не догадывался, молчалъ. А преосвященный былъ человѣкъ съ сознаниемъ своего достоинства: хорошо понималъ права и значеніе своей власти, ревниво и оберегалъ ихъ; почему и онъ съ своей стороны проявлялъ одно непрерывное безучастіе къ положенію собора, граничащее какъ бы съ полнымъ невѣдѣніемъ печальной судьбы его. Правъ ли онъ былъ въ этомъ, судить трудно. Какъ человѣкъ дальновидный и предусмотрительный, онъ скорѣе всего считалъ несвоевременными, по наличности дѣятелей и средствъ, какія бы то ни было попытки къ продолженію работъ. По этимъ причинамъ, а главное по замкнутому строю комитета и его полной обособленности отъ архіерея, онъ рѣшительно отказалъ комитету въ личномъ своемъ содѣйствіи къ изысканію средствъ на соборъ, когда 5 ноября 1858 г. поступило къ нему ходатайство о сборѣ пожертвованій. Черезъ консисторію (11 декабря 1858 г. № 1140) комитетъ получилъ слѣдующую очень рѣзкую резолюцію: „обременительную обязанность приглашенія капитальныхъ людей къ пожертвованіямъ, или къ ссудѣ на возобновеніе, или достройку каедральнаго собора я не могу на себя принять сколько потому, что занятъ существенными обязанностями своей службы, а болѣе потому, что дѣйствія комитета съ начала построенія собора и до окончанія нынѣшнихъ работъ были для меня совершенно чужды, какъ для лица посторонняго. Откуда комитетъ имѣетъ въ виду взять взаимнообразно капиталъ, нужный для построенія, мнѣ неизвѣстно. А такъ какъ первоначальное построеніе сего храма и, по обрушеніи, возобновеніе онаго постройкию производилось и производит-

ся по желанію гражданъ г. Томска, изъясненному въ приговорахъ 23-го декабря 1842 г. и 16 ноября 1856 г., то посему эти граждане и должны изыскивать средства къ безостановочному возобновленію достройкой сего храма“ <sup>1)</sup>. Въ резолюціи этой вылилась вся та горечь, какая накопилась на сердцѣ у преосвященнаго *Парвонія* отъ невниманія къ нему комитета.

Но если такъ холодно относился къ соборному дѣлу архіерей, зато современникъ его, губернаторъ *А. Д. Озерскій*, далекій отъ духовныхъ дѣлъ и комитета, близко принялъ къ сердцу судьбу несчастнаго храма. Какъ инженеру и технику, реставрація его съ уцѣлѣвшими стѣнами и прочее казалась дѣломъ до наглядности несложнымъ и возможнымъ съ затратою не особенно большихъ средствъ. Поэтому, пока *Озерскій* былъ губернаторомъ въ Томскѣ, не давалъ онъ изъ за собора покоя никому: ни архіерею, ни городской думѣ, ни обществу, взявшемуся за постройку его, ни строительной комиссіи, ни даже губернскому совѣту. Такое живое участіе его въ печальномъ положеніи чуждой по обязанностямъ его постройки обязываетъ насъ познакомиться читателя съ самой личностію его.

Личность *Озерскаго*. Генераль-лейтенантъ *Александръ Дмитріевичъ Озерскій* былъ однимъ изъ выдающихся по своей гуманности и дѣловитости администраторовъ въ Томской губерніи, а въ средѣ русскихъ горныхъ инженеровъ онъ выдѣлялся и учеными своими трудами, и разнообразными заслугами по горно-заводской части. По происхожденію дворянинъ Черниговской губерніи, онъ обучался въ горномъ кадетскомъ корпусѣ, выпущенъ 1 января 1831 года на семнадцатомъ году жизни практикантомъ гиттен-фервальтеромъ X класса. Во время прохожденія курсовъ онъ по-

<sup>1)</sup> Дѣло—№ 35 л. 145 на оборотѣ и № 32 л. 122.

стоянно обращалъ на себя вниманіе учебнаго персонала своимъ неутомимымъ прилежаніемъ и серьезнымъ отношеніемъ къ занятіямъ науками. За прекрасные успѣхи неоднократно награждаемъ былъ книгами, а предъ выпускомъ малою и большою золотыми медалями. На службѣ въ корпусѣ горныхъ инженеровъ, а потомъ въ горномъ институтѣ *Озерскій* отличался тѣмъ же трудолюбіемъ и тою же строгою исполнительностію въ отношеніи къ своимъ обязанностямъ, какъ и на студенческой скамьѣ. Чрезъ два года службы, на 20 году жизни, онъ получилъ уже орденъ Станислава 4-й степени (нынѣ 3-й). Въ то время по распоряженію Императора Николая Павловича часто производились ревизіи горныхъ заводовъ въ Имперіи. Въ 1833 г. свитскій генераль-маіоръ графъ де-Сентъ *Альдегондъ* объѣхалъ заводы Олонецкіе и на Уральскомъ хребтѣ. Въ 1834 г. имъ же обозрѣны были горные заводы и рудники на Алтаѣ. Въ 1835 и 1836 годахъ вновь обревизованы были Олонецкіе, Уральскіе, а затѣмъ и Сибирскіе горные заводы самимъ начальникомъ штаба корпуса горныхъ инженеровъ, свиты Его Величества генераль-маіоромъ *Чевкинымъ*. Ни одна изъ этихъ ревизіонныхъ экспедицій не совершалась безъ участія молодаго штабсъ-капитана *А. Озерскаго*. Служебныя командировки обыкновенно пріятны и заманчивы, особенно въ молодые годы. Но для *Озерскаго* онѣ не были временемъ спокойнаго и пріятнаго отдыха и веселыхъ развлеченій. Весь тяжелый трудъ фактическаго обслѣдованія дѣйствій горныхъ заводовъ, личнаго обзора и оцѣнки ихъ производствъ, а затѣмъ работа по письменной отчетности въ добытыхъ результатахъ, все это лежало на одномъ *Озерскомъ*. За блестящее и съ полнымъ знаніемъ дѣла исполненіе этихъ порученій *Озерскій* 18 апрѣля 1836 г. удостоился получить орденъ св. Анны 3-й степени. А чрезъ три недѣли, 8 мая состоялось Высочайшее распоряженіе о командированіи его въ разныя иностранныя госу-

дарства съ спеціальною задачею ознакомиться тамъ съ постановкою мѣдныхъ горныхъ производствъ. Заграницей онъ пробылъ болѣе двухъ лѣтъ и, по возвращеніи, опредѣленъ былъ 26 января 1839 г. на учебную службу въ институтъ корпуса горныхъ инженеровъ репетиторомъ по химіи и преподавателемъ горной статистики и минералогіи. У *Озерскаго* были всѣ главные задатки стать хорошимъ профессоромъ. Это была крѣпкая умная голова съ обширнымъ запасомъ разностороннихъ свѣдѣній по горной части, провѣренныхъ отчасти практикою. Въ лицѣ его на профессорской кафедрѣ явилась выдающаяся ученая сила съ основательною научною подготовкою, заставлявшая любознательныхъ воспитанниковъ съ интересомъ слушать живое слово молодаго наставника. Будучи въ послѣднее время инспекторомъ института, онъ внимательно относился какъ къ учащимъ, такъ и къ учащимся и оставилъ по себѣ въ институтѣ самую хорошую память. Плодомъ его научныхъ занятій въ институтѣ былъ рядъ ученыхъ трудовъ, періодически появлявшихся на страницахъ „Горнаго Журнала“ и „Журнала минералогическаго общества“. Между прочимъ онъ перевелъ на русскій языкъ „Аналитическую Химию“ знаменитаго шведскаго ученаго *Берцелиуса*. Сочиненіе это сдѣлалось настольною книгою у каждаго инженера, занимавшагося химическими разложеніями <sup>1)</sup>. Но крупнымъ вкладомъ его въ науку было изданіе въ русскомъ переводѣ классическаго сочиненія извѣстнаго англійскаго геолога *Мурчисона* „Геологическое описаніе Европейской Россіи и хребта Уральскаго“. Книга эта не была простымъ дословнымъ переводомъ оригинала. *Озерскій* дополнилъ *Мурчисона* свѣдѣніями, пріобрѣтенными имъ при осмотрѣ съ *Чевкинымъ* и *Альдегондомъ* заводовъ на Алтаѣ и въ Европейской Россіи. Трудъ по изданію *Мурчисона* въ свое

<sup>1)</sup> Нов. Время 1880 г. № 1645, 26 сентября. Голосъ 1880 г. № 263, 23 сентября.

время былъ очень полезенъ для горной науки, да и для Озерскаго оказался небезполезнымъ: за „особые труды по переводу на русскій языкъ Мурчисона“ <sup>1)</sup>, онъ 6 декабря 1849 г. получилъ Высочайшій подарокъ по чину. Какъ выдвинувшійся своими учеными заслугами, инспекторъ Озерскій 13 января 1850 г. назначенъ былъ на свойственный его склонностямъ постъ, членомъ въ ученый комитетъ корпуса горныхъ инженеровъ. Но почему-то не дали ему потрудиться здѣсь, какъ слѣдуетъ. Наука и служба не всегда ладятъ между собою. Скоро изъ ученаго комитета (5 августа 1850 г.) перевели его въ управленіе для занятій дѣлами чисто практическаго свойства. Въ теченіе почти семи лѣтъ полковникъ Озерскій измѣряетъ большія пространства имперіи, разѣзжая по разнымъ горнымъ и негорнымъ, степнымъ и возвышеннымъ мѣстностямъ съ цѣлями открытія или обслѣдованія мѣсторожденія рудныхъ площадей, или для приведенія (постановки) производствъ на нѣкоторыхъ горныхъ заводахъ въ условія, соотвѣтствующія указаніямъ современной науки. Такъ съ 7 іюля 1852 г. до октября 1853 г. онъ прожилъ на Нерчинскихъ горныхъ заводахъ, гдѣ, занимаясь все время розыскиваніемъ мѣстъ, содержащихъ руды, состоялъ предсѣдателемъ вновь организованной по этому дѣлу развѣдочной комиссіи. Съ отдаленнаго востока въ слѣдующемъ году Озерскій перенесъ свою дѣятельность сперва въ Лифляндскую губернію для обзорнія мѣсторожденій свинцовыхъ рудъ, а потомъ въ благодатные края южныхъ странъ Россіи, въ землю войска Донскаго, въ губерніи Екатеринославскую, Саратовскую, Казанскую и проч. для опредѣленія достоинства открытыхъ въ прилегающихъ къ Волгѣ мѣстностяхъ иностранцемъ *Жофріо* желѣзныхъ рудъ. Съ 1856 г. онъ участвуетъ въ качествѣ члена въ комиссіи, Высочайше учрежденной для обревизованія опекунскаго управленія горнозаводскимъ

---

<sup>1)</sup> Формул. списокъ о службѣ и достоинствахъ Озерскаго въ архивѣ горнаго прав. въ Барнауль. Дѣло № 5355.



имѣніемъ *Шепелевыхъ*. Всѣ такія порученія, требовавшія серьезно-научной подготовки и практически дѣловой освѣдомленности, исполнены были Озерскимъ, какъ записано въ формулярѣ о его службѣ и достоинствахъ, „добросовѣстно и съ совершенною отчетливостію въ дѣйствіяхъ“ и снискали ему Высочайшія награды до Владиміра 3 ст., прибавку 600 р. къ жалованью и выраженіе особаго Монаршаго благоволенія.

Губернаторство Озерскаго. Въ концѣ 1857 г. Озерскій наконецъ распрощался навсегда съ своей кочевой, односторонней дѣятельностію и достигъ служебнаго пристанища, болѣе тихаго и покойнаго. Высочайшимъ приказомъ 1-го ноября повелѣно было ему стать главнымъ начальникомъ Алтайскихъ горныхъ заводовъ и Томскимъ гражданскимъ губернаторомъ. Въ лицѣ Озерскаго губернія и заводы получили администратора дѣятельнаго, съ широкимъ взглядомъ на вещи, опытнаго, а главное передоваго и современнаго. Какъ горный начальникъ, онъ особенное вниманіе обратилъ на усовершенствованіе горнозаводскихъ производствъ на Алтаѣ. Такъ при немъ начали употреблять каменный уголь для плавки убогихъ серебряныхъ рудъ въ Салаирѣ; на этомъ же горючемъ матеріалѣ основано при немъ пудлингованіе желѣза въ Гурьевскомъ заводѣ 1). Наряду съ этимъ онъ поощрялъ молодія силы своихъ инженеровъ къ самостоятельной дѣятельности въ выпавшей на долю каждаго сферѣ: къ открытію новыхъ золотыхъ присоевъ, къ нахожденію новыхъ мѣсторожденій тѣхъ или другихъ рудъ. Результатомъ такихъ его дѣйствій было между прочимъ открытіе мѣднаго рудника „Чудакъ“ 2).

1) Нов. Вр. 1880 г. № 1646, 26 сент.

2) „Нов.“ Вр. 1880 г., 26 сент. „Голосъ“ 23 сент.

**Оживленіе пер-  
ваго органа печата-  
ти въ губерніи.**

За дѣла по управленію губерніей онъ принялся во второй половинѣ марта 1858 года. Въ то время вступили во второй годъ существованія Томскія губернскаія вѣдомости. Это

былъ первый печатный органъ въ губерніи и по недавности возникновенія представлялъ изъ себя нѣчто тщедушное и слабое, состоялъ изъ одной официальной части 1). Озерскій, какъ человѣкъ мысли и науки, вскорѣ по вступленіи въ должность рѣшился сообщить ему жизненность и придать по возможности научный и отчасти современный интересъ. По его распоряженію, редакція вѣдомостей обратилась ко всѣмъ губернскимъ учрежденіямъ и всѣмъ болѣе или менѣе образованнымъ лицамъ съ слѣдующимъ приглашеніемъ, сохраняющимъ, по солидности и широтѣ программы, свое научное и живое значеніе и до настоящаго времени.

„Въ издаваемыхъ губернскихъ вѣдомостяхъ, говоритъ редакція, неофициальная часть должна (по прил. къ 648 ст. т. II по XVI прод.) содержать въ себѣ извѣстія и статьи всякаго рода, относящіяся болѣе или менѣе до мѣстности: свѣдѣнія географическія, топографическія, историческія, археологическія, статистическія, этнографическія и проч.,—о чрезвычайныхъ явленіяхъ и происшествіяхъ въ губерніи, явленіяхъ метеорологическихъ и сельскомъ хозяйствѣ, урожаѣ, промыслахъ, торговлѣ, фабрикахъ, ярмаркахъ, рынкахъ, некрологи извѣстныхъ въ губерніи лицъ и другія. Принимая въ соображеніе, что на такомъ огромномъ пространствѣ, какое занимаетъ Томская губернія, и въ такомъ разнообразномъ по происхожденію населеніи, въ которомъ, такъ сказать, слилась значительная часть Европы и Азіи, много находится матеріаловъ неизвѣстныхъ, но замѣчательныхъ не только для жителей Россіи, но и самой Сибири,—редакція искренно желала бы ознакомить своихъ читателей со всѣмъ тѣмъ, что есть въ губерніи болѣе или менѣе замѣ-

<sup>1)</sup> Экземпляръ ихъ за 1857 г. имѣется въ архивѣ Томск. гор. управы.

чательнаго, но только не разработаннаго еще трудолюбивыми особами и не вошедшаго въ составъ ни одного періодическаго изданія. Однакожь такое желаніе редакціи губернскихъ вѣдомостей не можетъ осуществиться иначе, какъ съ помощію просвѣщенныхъ сотрудниковъ и корреспондентовъ, которые бы, устранивъ отъ себя всякую мысль отъ критическихъ сужденій о статьяхъ ими сообщенныхъ, имѣли въ виду одну пользу общую и, не стѣсняясь ничѣмъ, присылали въ редакцію всякія извѣстія о хорошо извѣстныхъ имъ предметахъ, заслуживающихъ вниманія публики, будучи вполнѣ увѣрены, что редакція никогда не позволитъ себѣ употребить ихъ во зло. Почему редакція проситъ изъ соревнованія къ успѣхамъ просвѣщенія и приглашаетъ всѣхъ къ собиранію и сообщенію ей общественныхъ свѣдѣній по вышеизложеннымъ и другимъ замѣчательнымъ предметамъ. Священникамъ, какъ людямъ по обязанностямъ своимъ часто посѣщающимъ мѣстность своихъ приходоу, болѣе всѣхъ доступно познаніе того, что находится достопримѣчательнаго въ ихъ необширной окружности, — присовокупляя, что въ изложеніи свѣдѣній они не должны стѣсняться способами выраженія ихъ; пусть только описываютъ ихъ сколь возможно вѣрнѣе и подробнѣе; и еслибы встрѣтилась необходимость въ нѣкоторомъ исправленіи неправильностей слога или выраженій, недопускаемыхъ цензурою, то редакція охотно приметъ эту обязанность на себя, не присвоая однакожь себѣ составленія сообщенныхъ ей статей, которыя будутъ печататься отъ имени составителей ихъ, г.г. сотрудниковъ, и всегда примутся съ благодарностію<sup>1)</sup>).

Преосвященный *Пареній* и самъ держался тѣхъ же возрѣній на значеніе мѣстной газеты, какъ и губернаторъ Озерскій. Почему онъ съ полнымъ сочувствіемъ отнесся къ приглашенію редакціи и предложилъ всѣмъ священнослужителямъ епархіи сообщать ей всякія общепользныя свѣдѣнія. Это было одно изъ первыхъ распоряженій Озерскаго.

<sup>1)</sup> Архивъ архіер. канц. Д. 1858 г. съ указами консисторіи.

**Характеръ управленія.**

Проводя самъ все время въ занятіяхъ, Озерскій, какъ губернаторъ, требоваль того же и отъ другихъ. Онъ былъ требователенъ и взыскателенъ, но въ то же время не былъ суровъ и жестокъ: умѣль растворять свои вспышки, недовольство милостями и снисхожденіемъ. Вездѣ и на все обращаль онъ серьезное вниманіе. Разъ усмотрѣвъ гдѣ нибудь непорядокъ, бездѣйствіе властей, или апатичное отношеніе къ дѣлу, онъ не забываль этого и безъ вниманія не оставляль, но принималь, хотя и не тотчасъ, серьезныя мѣры къ устраненію неправильностей, или упорядоченію той или другой части управленія. И въ этомъ случаѣ онъ былъ неотвязчивъ. Отдѣлаться отъ него чѣмъ нибудь, или какъ нибудь было невыносимо. Невынося оттяжекъ и не терпя канцелярскихъ проволочекъ, онъ былъ строго настойчивъ въ исполненіи своихъ требованій. Поэтому инымъ онъ казался тяжелымъ, придирчивымъ и взыскательнымъ. Интеллигентный классъ и чиновники немножко побаивались его и держали себя настороже. Зато среди непривилегированныхъ сословій онъ пользовался довѣріемъ и нѣкоторымъ расположеніемъ. Вообще Озерскій оставилъ по себѣ и на Алтаѣ и въ Томскѣ добрую память.

**Отдѣленіе горнаго управленія отъ гражданскаго.**

Озерскій былъ послѣднимъ губернаторомъ, соединявшемъ въ своемъ лицѣ и званіе главнаго начальника Алтайскихъ горныхъ заводовъ. Съ 1864 г., когда освобожденное отъ обязательнаго труда горнозаводское населеніе изъято было окончательно изъ вѣдомства горнаго начальства и подчинено общему гражданскому управленію, должности Томскаго губернатора и начальника Алтайскихъ заводовъ, соединенныя съ 1822 г. въ одномъ лицѣ, отдѣлены были одна отъ другой <sup>1)</sup>. Озерскій не поже-

<sup>1)</sup> Крат. истор. въ Алт. окр. С.-П. 1897 г. страница 39 и д.

лалъ служить больше въ Томскѣ, или Барнауль, и весьма понятно почему. Послѣ того положенія, какое онъ занималъ здѣсь до полного введенія крестьянской реформы, оставаться ему на той или другой должности съ значительно урѣзанными правами и съ болѣе сѣуженною властію и даже съ потерей права заступать въ отсутствіе генераль-губернаторовъ, ихъ мѣсто въ совѣтѣ главнаго управленія Западной Сибири въ г. Омскѣ. было какъ-то неподходяще, жутко), Другой должности, которая соотвѣтствовала бы какъ по положенію, такъ и по объему правъ и власти въ провинціи не было И Озерскій не нашелъ другого выхода, какъ причислиться къ главному управленію корпуса горныхъ инженеровъ (5 января 1864 г.). Состоя здѣсь членомъ и принимая участіе въ дѣлахъ управленія, онъ свободное время посвящалъ любимымъ своимъ занятіямъ—наукѣ. Въ 1867 году Минералогическое общество издало его сочиненіе: „Очеркъ геологіи, минеральныхъ богатствъ и горнаго промысла Забайкалья“ и по вниманію къ его трудамъ на пользу науки избрало его своимъ почетнымъ членомъ.

Имя командорскій крестъ ордена Франциска 1-го, пожалованный за что-то Неаполитанскимъ королемъ, Озерскій за „отличные труды по управленію Алтайскими заводами“ Всемилостивѣйше пожалованъ былъ 23 апрѣля 1861 г. орденомъ св. Анны 1-й степени и въ томъ же году въ награду за труды по крестьянской реформѣ получилъ золотую медаль <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Арх. Главн. Управ. Алт. окр.; дѣло 1858 г. № 5355. Формуляръ о службѣ и достоинствахъ главн. начал: Алт. горн. заводовъ и Том. гражд. губерніи генераль-маіора Озерскаго, л. 1—11, 1860 г. № 5524. л. 6—12, 1861 г. № 5621 л. 1—16, 1862 г. № 5599 л. 1—12 и 1864 г. № 5633, л. 1—13.

И. Евстратовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Томская епархія въ 1902 году.

(Продолженіе).

Въ благоч. № 21-го благочиннической миссіонеръ священникъ Іоаннъ Безсоновъ и сотрудникъ Останинъ вели бесѣды съ наставниками поморской и нѣтовской секты. Результатомъ этихъ бесѣдъ было, то, что главари поморскіе снисходительнѣе стали относиться къ православію. Содѣйствовалъ уменьшенію раскола въ своемъ приходѣ и священникъ с. Лобинскаго Димитрій Поповъ.

При комитетѣ № 35-го состояли 2 благочинническихъ миссіонера свящ. с. Анисимовскаго Василій Завадовскій и с. Кипринскаго Михаилъ Овсянниковъ; дѣятельностью ихъ руководилъ епархіальный миссіонеръ. Сотрудникомъ для благоч. № 35, 18, 20 и 38-го состоялъ Алексѣй Ѳелидовъ, который и получалъ содержаніе отъ духовенства всѣхъ трехъ благочиній. Ѳелидовъ—миссіонеръ давній, опытный, обладающій миссіонерскими и полемическими знаніями и хорошо знакомый съ приѣмами собесѣдованій. Онъ нерѣдко предпринималъ поѣздки по своему обширному району и велъ публичныя и частныя бесѣды съ раскольническими наставниками въ Окуловскомъ приходѣ, въ Шиловскомъ, Малышевскомъ, Боровлянскомъ и Тальменскомъ, съ защитникомъ австрійскаго согласія Аѳанасіемъ Шмаковымъ, лжепопомъ Павломъ Хромцовымъ, Барнаульскими наставниками и защитниками австрійства и Малышевскимъ наставникомъ Аржаниковымъ, устраивалъ вечернія чтенія и бесѣды съ православными и раскольниками на Казенной Заимкѣ, Гоньбинскаго прихода. Сотрудникъ Ѳелидовъ произвелъ въ продолженіи года 15 публичныхъ бесѣдъ и 67 частныхъ. На бесѣду въ с. Шиловское былъ вызванъ изъ Воронихи Ксенофонтъ Харинъ, ученикъ Худошина; бесѣда происходила на площадкѣ, гдѣ устроенъ былъ для собесѣдниковъ особый помостъ; слушателей было до 800 человекъ. Шиловцы были не-

довольны защитой Харина и сожалѣли, что вызвали такого защитника.

Всего въ 3-хъ благочиніяхъ совмѣстными трудами епархіальнаго миссіонера, благочинническихъ миссіонеровъ, приходскихъ священниковъ и сотрудника обращено: въ благ. № 18-го 108, 20-го, 23 и 35-го—57, а всего 188 чел.

Въ благоч. 28-го—два благочинническихъ миссіонера, свящ. Валеріанъ Маминъ и свящ. Дмитрій Полухинъ. Первому предоставлена дѣятельность въ предѣлахъ Барнаульскаго уѣзда, второму въ предѣлахъ Бійскаго и Кузнецкаго. Раскола въ благочиніи насчитывается до 4000. Центромъ раскольниковъ является д. Южакова. Миссіонеръ Полухинъ велъ въ Южаковой публичныя и частныя бесѣды. Бесѣды были о пришествіи пророковъ, о седминахъ, объ антихристѣ и поливательномъ крещеніи, по преимуществу съ наставниками стариковщины. Австрійскій попъ Θεодуль отъ бесѣды отказывался за своей малограмотностью. На одной изъ бесѣдъ наставникъ Борбылинъ, утверждавшій сначала, что пророки придутъ духовно, заявилъ потомъ, что они уже убиты въ Москвѣ, о чемъ говорится въ Толковомъ Апокалипсисѣ. Но такое явное противорѣчіе вызвали неудовольствіе со стороны самихъ раскольниковъ. Дѣятельнымъ помощникомъ миссіонера былъ сотрудникъ Назарій Мельниковъ, учитель Южаковской школы.

Комитетъ № 37 наилучшимъ средствомъ миссіонерскаго воздѣйствія, кромѣ миссіонерской дѣятельности, считалъ школы миссіонерскаго характера и распространеніе брошюръ и листовъ противораскольническаго и противосектантскаго содержанія. Миссіонерами при комитетѣ состояли: противораскольническимъ—священникъ села Вознесенскаго Петръ Шабалинъ и противосектанскимъ—священникъ села Ключевскаго Владиміръ Калугинъ, который благоуспѣшно велъ бесѣды съ молоканами и обезопасилъ право-

олавныхъ отъ вліянія молоканъ. При его содѣйствіи открытъ миссіонерскій кружокъ изъ мірянъ въ д. Сѣверной. Въ благоч. № 38-го состоялъ благочинническимъ миссіонеромъ свящ. с. Зерцальскаго Александръ Лавровъ.

Въ Каинскомъ уѣздѣ уѣзднымъ миссіонеромъ состоялъ свящ. с. Бергульскаго Петръ Гирсамовъ, который съ успѣхомъ велъ бесѣды съ раскольниками разныхъ толковъ, проживающихъ по преимуществу въ предѣлахъ благ. № 34-го, центрѣ Каинскаго раскола.

Уѣзднымъ миссіонеромъ для Бійскаго и Змѣиногорскаго уѣздовъ состоялъ сотрудникъ Савелій Мальцевъ, прежде подвизавшійся въ предѣлахъ Барнаульскаго уѣзда. Мальцевъ—человѣкъ начитанный находчивый и опытный собесѣдникъ. Какъ самъ бывшій извѣстный поморскій наставникъ, онъ знаетъ всѣ казуетическія уловки своихъ бывшихъ собратьевъ и потому всегда съ умѣньемъ разбиваетъ ихъ. Обаяніе его, какъ уважаемаго и знаменитаго въ расколѣ наставника, еще доселѣ не исчезло среди поморцевъ. Мальцевъ велъ бесѣды въ Бійскѣ, въ разныхъ селеніяхъ Бійскаго и Змѣиногорскаго уѣзда, Южаковой, Верхъ-Убинскомъ, Секисовкѣ и другихъ,—съ стариковцами, австрійцами, а болѣе всего съ поморцами, съ своими прежними друзьями Бобровскимъ и Гусевымъ. Ѣздилъ Мальцевъ для бесѣды и на мѣсто прежняго своего жительства, въ д. Веронику, гдѣ имѣлъ въ продолженіи 2-хъ недѣль бесѣды съ ивстинными наставниками. Всѣ бесѣды Мальцева всегда сопровождаются и производятъ благотворное вліяніе на слушателей. Всего Мальцевымъ въ теченіи года произведено до 50 публичныхъ бесѣдъ и 80 частныхъ. Бобровскій и другіе наставники, которыхъ онъ считаетъ своими учениками,—на бесѣдахъ съ Мальцевымъ высказывали своеобразное понятіе о церкви; утверждали, что церковь создана сразу послѣ крещенія и что еписко-



повъ въ ней не было и они для церкви не нужны, что епископы не въ церкви, а только „приставники церкви“, что апостолы были простецы, ризъ не надѣвали, что „наше общество право вѣруетъ,—вотъ церковь.“ 15 августа сотрудникъ Мальцевъ вмѣстѣ съ Бобровскимъ посѣтилъ молельню законобратныхъ поморцевъ, находящуюся подъ управленіемъ Бобровскаго; тамъ встрѣтили ихъ ученики Бобровскаго. Бобровскій предложилъ кому-либо изъ учениковъ побесѣдовать съ сотрудникомъ, на что одинъ изъ учениковъ отвѣтилъ ему: „что насъ подставлять подъ мечъ? самъ прежде иди, а потомъ мы за тобой“. Благодаря бесѣдамъ Мальцева, поколебался въ своихъ убѣжденіяхъ извѣстный стариковщинскій наставникъ Григорій Завьяловъ, проживающій на заимкѣ въ Тайнинскомъ приходѣ, въ предѣлахъ миссіи.

Въ февралѣ мѣсяцѣ сотрудникомъ Мальцевымъ были произведены двѣ публичныя бесѣды въ Війскомъ Сахаровскомъ училищѣ съ Никитой Шушаринымъ и Иваномъ Розинымъ, наставниками нѣтовской секты, о священствѣ, пришествіи пророковъ и антихристѣ, при чемъ выяснилось что и нѣтовцы начинаютъ слѣдовать ученію поморцевъ о духовномъ антихристѣ.

Сотрудникъ Иванъ Агафоновъ проживалъ въ г. Війскѣ; сдѣлалъ точную перепись Війскимъ раскольникамъ, велъ частныя съ ними бесѣды, результатомъ коихъ было нѣсколько обращеній въ православіе изъ среды Війскихъ раскольниковъ; онъ же велъ практическія бесѣды съ учениками Війскаго катихизаторскаго училища.

Въ соединенномъ миссіонерскомъ комитетѣ № 26—32 благочынническимъ миссіонеромъ состоялъ священникъ с. Верхъ-Убинскаго Михаилъ Шаровъ. Онъ велъ публичныя и частныя бесѣды въ наиболѣе зараженныхъ расколомъ селеніяхъ своего района,—Секисовскомъ, Вобровскомъ, Выдрихѣ, Вольшой Рѣчѣ, а болѣе всего въ мѣстѣ своего жительства въ с. Верхъ-Убинскомъ—

съ поморцами и стариковцами. Когда на бесѣдѣ въ д. Выдрихѣ лжепопъ Сильвестръ не могъ защитить своей іерархіи, то одинъ изъ присутствовавшихъ австрійцевъ сказалъ: „батюшка, я усумнился въ своемъ священникѣ, если нашъ священникъ здѣсь не въ состояніи насъ защитить, то и на страшномъ судѣ не защититъ“. Наѣзжалъ въ Змѣиногорскій край и извѣстный наставникъ поморскаго законобращнаго согласія Терентій Худошинъ съ ученикомъ своимъ Черчимцевымъ, но въ Верхъ-Убинское не заѣхалъ; на приглашеніе бесѣдовать съ православными отказался, сказавъ своимъ послѣдователямъ: „сами отъ православныхъ отгребайтесь“. Заявили себя благотворною дѣятельностью свящ. с. Секисовскаго Корнилій Антроповъ и с. Бобровскаго Никоноръ Арюткинъ.

Въ благоч. № 25 председателемъ состоитъ священникъ села Антоніевскаго Григорій Крыловъ, миссіонеромъ свящ. с. Чарышскаго Петръ Нѣмчиновъ и сотрудникомъ псаломщикъ с. Камышенскаго Андрей Токаревъ. Кромѣ того принимали участіе въ миссіонерской дѣятельности свящ. с. Камышенскаго Михаилъ Павскій, Сычевскаго—Евпсихій Сребрянскій, Солонечнскаго—Иванъ Козьминъ и сотрудникъ Ѳеоктистъ Паутовъ, проживающій въ с. Паутовскомъ.

Въ благоч. № 25-го болѣе 5 тыс. раскольниковъ; особенно зажены расколомъ приходы Сычевскій, Камышенскій и Чарыш-й. Въ одной Солончевѣ, Сычевскаго прихода, болѣе 2000 орныхъ раскольниковъ поморцевъ.

Комитетъ вмѣстѣ съ председателемъ и сотрудникомъ предпринималъ нѣсколько поѣздокъ для публичныхъ и частныхъ бесѣдъ съ раскольниками. Сотрудникъ Токаревъ предпринималъ часто поѣздки и одинъ, по преимуществу въ селенія Камышенскаго прихода.

Особенно усердною миссіонерскою дѣятельностью заявилъ себя священникъ с. Солонечнскаго Іоаннъ Козьминъ. Общими трудами обращено изъ раскола въ православіе 98 чел.

При благочинническомъ комитетѣ № 29-го сотрудникомъ состоялъ Иванъ Печеринъ, миссіонеръ опытный и знающій. На содержаніе и разъѣзды сотрудника, миссіонерскую бібліотеку и другія миссіонерскія нужды духовенствомъ ассигновано изъ своихъ средствъ ежегодно по 20 руб. Комитетъ во всемъ своемъ составѣ предпринималъ неоднократныя поѣздки для бесѣдъ съ раскольниками чаще въ Катанду и Айскій приходы. Особенное содѣйствіе миссіонерскому дѣлу оказываетъ предсѣдатель комитета, благочинный, священникъ Иннокентій Кулаковъ, который не только принимаетъ участіе въ миссіонерскихъ поѣздкахъ, но и выступаетъ и въ качествѣ собесѣдника. Благочинническимъ миссіонеромъ состоялъ свящ. с. Верхне-Каменскаго Андрей Рыбкинъ.

Благочиннической миссіонерскій комитетъ № 27-го вѣдалъ расколомъ не только своего благочинія, но и сосѣднихъ становъ Алтайской миссіи Улалинскаго, Макарьевскаго и Кебезенскаго. При комитетѣ состоялъ благочиннической окружной миссіонеръ, священникъ с. Старо-Бардинскаго Александръ Даевъ; въ распоряженіи благочинническаго комитета и миссіонера состоялъ также прстець сотрудникъ Савва Петеневъ, проживающій въ дер. Тайнѣ. Упомянутый сотрудникъ велъ почти непрерывныя частныя и публичныя бесѣды какъ въ мѣстѣ своего жительства, такъ и во всѣхъ зараженныхъ расколомъ и даже самыхъ отдаленныхъ и захолустныхъ селеніяхъ; въ продолженіи года имъ сдѣлано миссіонерскихъ поѣздокъ болѣе 3 тысячъ верстъ. На 3-хъ заимкахъ, при участіи сотрудника Петенева, организованы изъ мірянъ миссіонерскіе кружки.

Комитетъ № 31, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго благочиннаго священника Владиміра Пальмова, главное вниманіе обращалъ на организацію публичныхъ бесѣдъ. Комитетомъ заблаговременно составлялись расписанія бесѣдъ, назначалось время и мѣсто, — жителямъ тѣхъ селеній, гдѣ предполагались бесѣды,

разсылались оповѣщенія. Бесѣды велись благочинническимъ миссіонеромъ, свящ. с. Кабановскаго Тимофеемъ Чешуинымъ, иногда въ присутствіи всего состава комитета, или нѣкоторыхъ только его членовъ, заранѣе на засѣданіяхъ комитета назначенныхъ.

Духовенство благочинія № 36-го, входящее въ составъ миссіонерскаго комитета, вело съ раскольниками о заблужденіяхъ ихъ по преимуществу частныя бесѣды, а православнымъ своимъ прихожанамъ разъясняло православное ученіе о томъ или другомъ предметѣ. Бесѣды съ раскольниками и православными велись преимущественно великимъ постомъ, во время говѣнія по деревнямъ, зараженнымъ расколомъ, а также во время хожденія съ иконами и служенія общественныхъ молебновъ.

Трудами миссіонерскихъ дѣятелей присоединено изъ раскола въ православіе за отчетный годъ по всей епархіи 905 человекъ. Справедливость требуетъ сказать, что въ ходѣ миссіонерской и противораскольнической дѣятельности въ епархіи въ истекшемъ году, благодаря постепенно упрочивающейся организаціи миссіонерскихъ комитетовъ, замѣчалось нѣкоторое оживленіе. Главная заслуга миссіонерскихъ комитетовъ состояла въ томъ, что они содѣйствовали въ извѣстной степени подъему миссіонерскаго духа въ средѣ приходскаго духовенства, возбудили въ немъ желаніе и энергію самому стать въ центрѣ борьбы съ расколомъ, послужили школой взаимнаго миссіонерскаго обученія и наилучшимъ средствомъ объединенія миссіонерскихъ дѣятелей.

Можно указать и другія, болѣе или менѣе благопріятствующія успѣхамъ миссіи, обстоятельства. Годъ отъ году умножающіяся церковныя школы, наплывъ православныхъ переселенцевъ, построеніе новыхъ церквей и открытіе новыхъ приходовъ замѣтно оказываютъ неоцѣнимую услугу дѣлу православной противораскольнической миссіи. Раскольники подавлены этимъ сильнымъ и неожиданнымъ поступательнымъ движеніемъ православныхъ въ

ихъ заповѣднѣй міръ; одни въ отчаяніи бѣгутъ отъ антихристовой прелести куда-либо дальше, другіе смиряются и начинаютъ безпристрастно приглядываться къ церкви.

*Томскій Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ* въ истекшемъ году закончилъ 33-ю годину своего существованія. Въ составѣ его, кромѣ Предсѣдателя Комитета, Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, было 14 человекъ.

Общей задачей дѣятельности Комитета, какъ органа Православнаго Миссіонерскаго Общества, служило всестороннее содѣйствіе святому дѣлу обращенія въ православіе непроевѣщенныхъ свѣтомъ христіанства и утвержденіе новообратившихся въ правилахъ христіанской вѣры и жизни. Существующая въ предѣлахъ епархіи инородческая Алтайская духовная миссія—ея ростъ, преуспѣяніе и благосостояніе и составляли прежде всего главный предметъ заботъ и попеченій Комитета. Въ настоящее время въ жизни Алтайской духовной миссіи, при постепенномъ ея ростѣ, съ особенною силою заявлялъ о себѣ вопросъ о необходимости открытія новыхъ миссіонерскихъ становъ и привлеченія къ дѣлу новыхъ миссіонерскихъ дѣятелей.

Православная миссіонерская паства годъ отъ году возрастаетъ, возрастаютъ вмѣстѣ съ тѣмъ и труды миссіонера; одновременно съ этимъ развивающаяся среди крещенныхъ инородцевъ христіанская жизнь также осложняетъ труды и дѣятельность миссіонера. Общее количество православной паствы въ районѣ Алтайской духовной миссіи (въ 194 селеніяхъ) въ настоящее время простирается до 39,664 чел.,—въ томъ числѣ около 26,000 крещенныхъ осѣдлыхъ и кочевыхъ инородцевъ и 13,700 русскихъ. Къ этому числу нужно прибавить еще около 21,442 инородцевъ язычниковъ и 2085 раскольниковъ. Такимъ образомъ, въ настоящее время миссіонерскіе станы представляютъ собою многоюльные, разбросанные на большихъ разстояніяхъ приходы, съ разнообразнымъ населеніемъ,

на которое нужно миссіонеру воздѣйствовать различными средствами.

Отсюда легко понять, какъ настоятельна и неотложна потребность въ открытіи новыхъ миссіонерскихъ становъ и въ увеличеніи числа миссіонерскихъ дѣятелей. Удовлетвореніе этой потребности не было оставляемо Комитетомъ и въ прежніе годы.

Но особенно благопріятнымъ въ этомъ отношеніи былъ для миссіи истекшій отчетный 1902 г., благодаря непосредственному ходатайству самого Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя Комитета предъ Святѣйшимъ Синодомъ и Совѣтомъ Православнаго Миссіонерскаго Общества. Его Преосвященство, отмѣчая тотъ фактъ, что православная паства такихъ старѣйшихъ миссіонерскихъ отдѣленій, какъ Улалинское, Черно-Ануйское и Мыютинское, настолько утвердилась въ правилахъ вѣры и жизни христіанской, что не нуждается въ усиленномъ миссіонерскомъ воздѣйствіи, ходатайствовалъ предъ Св. Синодомъ о перечисленіи этихъ становъ въ приходы и о назначеніи причтамъ жалованья отъ казны: Улалинскому 600 руб., Черно-Ануйскому и Мыютинскому по 800 руб. Ходатайство это указомъ Св. Синода отъ 20 сентября 1902 г. удовлетворено. Объ открытіи вмѣсто перешедшихъ въ приходы 2-хъ новыхъ миссіонерскихъ становъ, Его Преосвященство входилъ съ ходатайствомъ предъ Совѣтомъ Православнаго Миссіонерскаго Общества. Открытіе этихъ становъ было вызвано настоятельной необходимостью. Алтайская духовная миссія въ своемъ поступательномъ просвѣтительномъ движеніи, постепенно расширяя районъ миссіонерской дѣятельности, за самое послѣднее время дошла до Алтая Китайскаго, объятаго еще тьмою язычества. Но среди китайскихъ язычествующихъ племенъ какъ въ восточномъ Алтай, смежномъ съ Чолышманскимъ отдѣленіемъ миссіи, гдѣ кочуютъ сойоты, такъ и въ южномъ, смежномъ съ Чуйскимъ отдѣленіемъ, гдѣ кочуютъ тербеты, замѣтно

даетъ о себѣ знать открытое движеніе и стремленіе къ христіанству.

Чтобы воспользоваться благопріятнымъ для успѣховъ миссіи положеніемъ дѣла, необходимо усилить миссіонерскую дѣятельность на этихъ отдаленныхъ окраинахъ восточнаго и южнаго Алтая, Его Преосвященство входилъ съ ходатайствомъ въ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества объ открытіи на этихъ окраинахъ двухъ новыхъ становъ—въ восточномъ Алтаѣ,—въ предѣлахъ Чолышманскаго отдѣленія, вблизи Телецкаго озера при р. Улаганѣ, для воздѣйствія на сойотовъ,— и въ южномъ Алтаѣ, въ предѣлахъ Чуйскаго отдѣленія, для воздѣйствія на Чуйскихъ телеутовъ, остающихся въ язычествѣ, и тербетовъ, кочующихъ въ предѣлахъ Китая. На открытіе этихъ становъ Его Преосвященство испрашивалъ 10 тыс. руб., по 5 тыс. руб. ежегодно. Его Преосвященство испрашивалъ также, чтобы оклады жалованья, отпускавшагося на содержаніе становъ Мыютинскаго и Черно-Ануйскаго, нынѣ перешедшихъ въ составъ приходовъ, по 600 руб. были перенесены на содержаніе вновь открываемыхъ миссіонерскихъ становъ, въ виду отдаленности ихъ и дороговизны жизни, съ добавочнымъ отъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества жалованьемъ: 300 р. для священниковъ, 150 р. для псаломщиковъ и 100 р. для толмачей, всего по 550 рублей для каждаго стана и 1100 руб. для обоихъ становъ ежегодно. Ходатайство это было Совѣтомъ Общества удовлетворено.

Въ истекшемъ отчетномъ году, по ходатайству Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя Комитета, снятъ былъ тяготѣвшій на катихизаторскомъ училищѣ Алтайской миссіи долгъ въ 33 тыс. рублей, заимствованный изъ миссіонерскаго такъ называемаго Осиповскаго капитала, простиравшагося до 50 тыс. руб., на расширеніе зданій катихизаторскаго училища, которое настоятельно вы-

зывалось преобразованіемъ училища. Но долгъ этотъ легъ тяжелымъ и непосильнымъ бременемъ какъ для самой Алтайской духовной миссіи, такъ и для катихизаторскаго училища. Вслѣдствіе ходатайства Его Преосвященства послѣдовалъ указъ Св. Синода отъ 5 сентября 1902 г., коимъ разрѣшалось зачислить взятые заимообразно изъ принадлежащаго Алтайской духовной миссіи завѣщаннаго купцомъ Осиповымъ капитала на постройку и ремонтъ зданій Бійскаго катихизаторскаго училища 33 тыс. руб. дѣйствительнымъ расходомъ съ тѣмъ, чтобы осталшая часть этого капитала оставалась неприкосновенной, впредь до особыхъ распоряженій объ этомъ капиталѣ. Былъ въ истекшемъ году снятъ еще одинъ долгъ, лежавшій на Алтайской духовной миссіи, за книги, высланныя въ 1901 г. издательскою Училищнаго Совѣта комиссіею для миссіонерскихъ школъ, въ суммѣ 1574 руб. 25 коп. Определеніемъ Училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта, отъ 30 сентября 1902 г., постановлено: числящійся за миссіею долгъ въ суммѣ 1574 р. 25 к. уплатить издательской комиссіи изъ спеціальныхъ средствъ Св. Синода по капиталу школъ церковно-приходскихъ и грамоты.

Миссіонерскимъ Комитетомъ въ отчетномъ году изданы „Дѣянія святыхъ апостолъ“, отпечатанныя въ 1800 экзempl. Кроме того, поручено было Преосвященнымъ Предсѣдателемъ священнику миссіонеру Сузоповскаго отдѣленія Стефану Борису перевести „Простыя рѣчи о великихъ дѣлахъ Божіихъ“ на Кумандинское нарѣчіе и составить азбуку на томъ же нарѣчіи. Было сдѣлано также новое изданіе „Совѣтовъ миссіонерамъ о правахъ и обязанностяхъ ихъ въ отношеніи къ псаломщикамъ, учителямъ и толмачамъ“, а также и „инструкція для учителей миссіонерскихъ школъ“.

Кромѣ миссіи Алтайской, направленной противъ инородцевъ язычниковъ, Комитетъ въ отчетномъ году имѣлъ въ своемъ вѣдѣніи и на своемъ попеченіи особую отрасль миссіонерства про-



тивноіудействующаго. Обязанности противоиудействующаго миссіонера исполнялъ бібліотекаръ Епархіальной бібліотеки Константинъ Зоммерфогель, обратившійся изъ іудейства. Въ теченіи отчетнаго года Зоммерфогелемъ произведены были съ евреями г. Томска три бесѣды. Обращено изъ еврейства въ отчетномъ году 9 человекъ.

Одну изъ важнѣйшихъ задачъ дѣятельности Комитета составляло также и собираніе пожертвованій въ предѣлахъ мѣстной епархіи на дѣло миссіонерства. Въ отчетномъ году денежныхъ поступленій наличными деньгами было 4212 р. 12 к. Членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Томскому Комитету въ отчетномъ году было 295, болѣе прошлаго года на 11.

*Алтайская духовная миссія.* Въ отчетномъ году всѣхъ служащихъ въ Алтайской миссіи было, кромѣ Начальника миссіи, Епископа Бійскаго: 1 архимандритъ, 1 протоіерей, 4 іеромонаха, 20 священниковъ, 4 діакона, 61 псаломщиковъ и учителей и 4 учительницы.

Селеній въ вѣдѣніи миссіи было 194, церквей и молитвенныхъ домовъ 69; кромѣ того, при архіерейскомъ домѣ въ г. Бійскѣ и въ монастыряхъ—8.

Въ отчетномъ году три миссіонерскихъ стана Улалинскій, Мьютинскій и Кебезенскій перечислены въ составъ приходскихъ, съ назначеніемъ казеннаго жалованья и разрѣшено открыть 2 новыхъ миссіонерскихъ стана въ Чолышманскомъ и Чуйскомъ отдѣленіи.

Миссіонеры, кромѣ проповѣданія слова Божія язычникамъ, главнымъ образомъ силы свои употребляли на утвержденіе новокрещенныхъ въ истинахъ христіанской вѣры, для чего неопустительно совершали у нихъ всѣ необходимыя требы: говѣли по возможности во всѣхъ церквяхъ и молитвенныхъ домахъ миссіи, а также и въ особо назначенныхъ сборныхъ пунктахъ, пользу-

ясь при этомъ походными церквами; браковъ повѣнчано 327; младенцевъ крещено 2337. При помощи Божіей въ отчетномъ году обращено: изъ магометанства 2, изъ язычества 121 чел., изъ раскола присоединено 40 чел. Всего миссіонерами, кромѣ Начальника миссіи, поѣздокъ по дѣламъ службы совершено на 55,959 верстѣ.

Въ 54-хъ школахъ миссіи обучалось 1146 мальчиковъ и 440 дѣвочекъ. Изъ нихъ инородцевъ: мальчиковъ 607, дѣвочекъ 218. Въ катихизаторскомъ училищѣ обучалось 195, изъ нихъ инородцевъ 26. По племенамъ инородцы распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: алтайцевъ 10, телеутовъ 4, шорцевъ 5, кумандинцевъ 2, киргизовъ 5.

Многоразличнымъ образомъ выражалась благотворительная дѣятельность миссіи, имѣющая столь важное значеніе въ служеніи благовѣстническомъ.

Исторгнутые изъ языческой среды и обстановки, оторванные отъ всѣхъ прежнихъ, иногда самыхъ близкихъ связей и отношеній, новокрещенные во многихъ случаяхъ требовали отъ миссіи и особыхъ попеченій, и особыхъ, иногда значительныхъ расходовъ. Безпріютнымъ и бездомнымъ изъ нихъ надобно было купить бревенчатыя юрты или избы, отпускать хлѣбъ на пропитаніе или же выдавать деньги на его покупку снабжать ихъ сельско-хозяйственными орудіями, сѣменами на посѣвъ (особенно послѣ неурожая минувшаго года) и пр. Другою формою выраженія благотворительности въ Алтайской миссіи служить медицинская помощь, которую о.о. миссіонеры, въ мѣру доступныхъ имъ средствъ и познаній, оказываютъ безразлично крещеннымъ и некрещеннымъ инородцамъ. Правильно организованную медицинскую помощь можно встрѣтить только въ центральномъ пунктѣ миссіи г. Бійскѣ и Улалѣ, гдѣ находятся больницы, при которыхъ имѣются: аптека, наемные врачъ и

фельдшеръ. Круглыя сироты, въ малолѣтнемъ возрастѣ, со всѣхъ становъ миссіи, по рекомендаціи миссіонеровъ, помѣщаются въ Улалинскомъ и Чемальскомъ пріютахъ. Въ отчетномъ году въ этихъ пріютахъ содержалась 41 дѣвочка. Въ дѣлѣ оказанія пособія нуждающимся не мало послужили мѣстныя попечительства, основанныя при 10 станахъ миссіи и израсходовавшія въ отчетномъ году на благотворительность болѣе 5260 руб.

#### IV.

### Духовное просвѣщеніе.

#### Духовно-учебныя заведенія и церковныя школы.

*Томская духовная семинарія.* Въ составѣ начальствующихъ, учащихъ и служащихъ въ семинаріи въ 190<sup>1</sup>/<sub>2</sub> г. находились: ректоръ, архимандритъ Иннокентій, инспекторъ кандидатъ богословія Иванъ Успенскій, 14 преподавателей, считая въ томъ числѣ учителя пѣнія, гимнастики, гигиены, — 2 помощника инспектора, духовникъ (онъ же законоучитель образцовой школы), врачъ, экономъ, почетный попечитель и 2 члена правленія отъ духовенства. Должности секретаря Правленія, преподавателей нѣмецкаго, французскаго и еврейскаго языковъ, а также надзирателя замѣщали наличные члены корпораціи.

Кромѣ службы при семинаріи начальствующіе и учащіе несли и другія должности и исполняли разныя порученія епархіальной власти: ректоръ семинаріи, архимандритъ Иннокентій состоялъ предсѣдателемъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, членомъ Братства Св. Дмитрія Ростовскаго и Миссіонерскаго Комитета, цензоромъ проповѣдей, цензоромъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Инспекторъ семинаріи Иванъ Успенскій состоялъ членомъ Училищнаго Совѣта и Совѣта Братства и Миссіонерскаго Комитета;

6 преподавателей состояли членами Епархіального Училищнаго Совѣта, причѣмъ одинъ исполнялъ обязанности дѣлопроизводителя, другой казначея; 4 преподавателя состояли членами Совѣта Братства, при чемъ преподаватель И. П. Новиковъ исполнялъ обязанности дѣлопроизводителя Совѣта и Комитета. Преподаватель свящ. Петръ Мстиславскій состоялъ предсѣдателемъ Совѣта женскаго Епархіального училища, лазаретнымъ священникомъ и законоучителемъ мѣстнаго баталіона; два преподавателя обучали въ женскомъ Епархіальномъ училищѣ. Преподаватель Смердынскій и духовникъ свящ. Заводовскій принимали участіе въ чтеніяхъ, устраиваемыхъ въ архіерейскомъ домѣ.

Кромѣ того и начальствующіе, и преподаватели посвящали свободныя часы литературнымъ трудамъ, помѣщая ихъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Ректоръ семинаріи, архимандритъ Иннокентій напечаталъ слово, произнесенное имъ въ семинарской церкви. Преподаватель Несмѣловъ: „Матеріалы изъ исторіи Томской духовной семинаріи“,—замѣтки о „Пчельникѣ“ и собраніи Миссіонерскаго Комитета, преподаватель Николай Высоцкій: „Формула седмичнаго числа таинствъ“, „Секта странниковъ“ и нѣсколько мелкихъ замѣтокъ; преподаватель Семень Ратьковскій—„Томская епархія“ и Отчеты Братства Св. Дмитрія Ростовскаго и Миссіонерскаго Комитета,—преподаватель Иванъ Новиковъ завѣдывалъ миссіонерскимъ отдѣломъ и написалъ цѣлый рядъ статей по миссіонерству. Преподаватель Александръ Смердынскій написалъ: „Догматическое и нравственное ученіе посланія Іереміи, его отношеніе къ каноническому ветхозавѣтному ученію и неканоническій характеръ книги“. Преподаватель Михайловскій напечаталъ: „По поводу увеличенія отпускаемыхъ изъ казны средствъ и смѣтнаго распредѣленія ихъ на содержаніе церковныхъ школъ“.

Преподаватель священникъ Петръ Мстиславскій награжденъ саномъ протоіерея.

Всего къ концу учебнаго года въ Томской духовной семинаріи состояло воспитанниковъ 224 чел.; изъ нихъ 186 жило въ пансіонѣ и 38 на квартирахъ. Изъ общаго числа воспитанниковъ 41 кончили курсъ,—изъ нихъ 14 по 1-му разряду 26 по второму и 1 по третьему; переведено изъ класса въ классъ по первому разряду 43, по второму 102 уч., 30 съ переэкзаменовкой, 24 оставлены на повторительный курсъ и 6 уволены. Изъ державшихъ переэкзаменовки только 4 оставлены въ томъ же классѣ, остальные переведены.

Что касается поведенія воспитанниковъ, то годовое поведеніе ихъ въ инспекторской вѣдомости отмѣчено слѣдующими баллами: балль 5 получили 186 учен., балль 4—33 учен. и балль 3—4 ученика. Чаше повторяющимися проступками были: уклоненіе отъ уроковъ (самое большее число случаевъ), отъ богослуженія, отъ молитвы, неблагопристойное поведеніе въ церкви, нетрезвость, табакокуреніе, игра въ карты на деньги.

Обычныя занятія воспитанниковъ состояли въ классныхъ и внѣклассныхъ. Въ классное время они слушали преподаваемые имъ уроки и давали отчетъ въ усвоеніи ихъ, а внѣклассное проводили въ приготовленіи уроковъ и чтеніи рекомендованныхъ преподавателями пособій, а также и въ составленіи сочиненій. Въ отчетномъ году воспитанники I и II классовъ писали по 10 срочн. сочиненій, воспитанники III и IV класса по 7 сочиненій, а V и VI—по 5. Воспитанники V и VI класса, по особому назначенію преподавателя гомилетики, во внѣклассное время занимались составленіемъ проповѣдей,—которыя, во случаѣ одобренія ихъ преподавателемъ, и проносились обычно въ какой-либо изъ приходскихъ церквей, а иногда и въ семинарской. Воспитанники V и VI классовъ, кромѣ того, однажды въ недѣлю слушали уроки гигиены. Епархіальный съѣздъ 1902 г. на преподаваніе народной медицины, по болѣе широкой программѣ, увеличилъ жалованье преподавателю на 90 р. (вмѣсто 150—240 р.)

(Продолженіе слѣдуетъ).

*Ив. Новиковъ.*

---

## МИССИОНЕРСКІЙ ОТДѢЛЪ.

---

### „Майскіе законы“ и ихъ значеніе для раскольниковъ и сектантовъ.

(Продолженіе).

Одна *публичная проповѣдь* раскола, даже безъ фактовъ совращенія, подлежитъ строгому наказанію,—а съ фактами совращенія еще болѣе строгому. Нерѣдко бываетъ, что какой-либо извѣстный раскольническій наставникъ свой или болѣею частію наѣзжій устраиваетъ *публичную бесѣду* при собраніи въ 500 и болѣе человекъ, если въ лѣтнее время, то гдѣ-либо на открытой площади, на виду у всѣхъ, съ послѣдователями другихъ раскольническихъ согласій или съ самими православными; въ этой бесѣдѣ онъ *публично* защищаетъ расколъ и поноситъ и хулитъ православіе, въ цѣляхъ совращенія въ свой толкъ. По смыслу закона, это—публичная проповѣдь или пропаганда и проповѣдникъ долженъ подлежать отвѣтственности по 189-й ст., хотя бы въ результатѣ его проповѣди и не было ни одного случая совращенія. Но въ дѣйствительности также не бываетъ ни одного случая, когда было бы возбуждено дѣло о публичной пропагандѣ того или иного раскольническаго наставника, или чтобы онъ былъ подвергнутъ

какому-либо взысканію. Духовному начальству, а вмѣстѣ съ тѣмъ и приходскимъ священникамъ предоставляется право возбуждать судебныя дѣла только о *совращеніяхъ*, а въ данномъ случаѣ при публичной проповѣди или пролагандѣ, о которой говоритъ 189-я ст., не имѣется въ виду случаевъ совращенія. Православные, присутствовавшіе на бесѣдѣ и бывшіе свидѣтелями хулы и порицаній на православную церковь раскольническаго наставника, также не рѣшатся обращаться на него съ жалобой въ надлежащее учрежденіе, во первыхъ, изъ опасенія, что по незнанію тонкостей раскольническаго ученія, они не смогутъ доказать своего обвиненія, во вторыхъ, изъ опасенія вообще завести тяжбу съ раскольниками, людьми хитрыми, изворотливыми, пронырливыми, знающими „всѣ входы и выходы“ у нужныхъ имъ людей. Какое же, однако, найти, средство для огражденія православныхъ отъ раскольнической пропаганды? Если государство беретъ на себя охрану православной вѣры и ограждаетъ уклоненіе ея различными воспретительными и карательными узаконеніями, то гражданская и, частнѣе, полицейская власть должна взять на себя это дѣло, заботясь не столько о судебномъ преслѣдованіи, сколько о предотвращеніи и недопущеніи губительной раскольнической пропаганды. Извѣстный раскольническій наставникъ поморскаго законобрачнаго согласія Терентій Худошинъ часто наѣзжаетъ въ нашу Томскую епархію и производитъ публичныя бесѣды при многочисленномъ собраніи слушателей, всегда въ присутствіи православныхъ, а иногда и съ православными. Результатомъ его бесѣдъ бывають уклоненія православныхъ въ поморскую секту.—Подлежитъ-ли Худошинъ суду по 196-й ст.? Нѣтъ. Здѣсь не было ни *уговора*, ни *обольщенія*, ни *активного воздѣйствія* на совращаемаго. Православный выслушалъ бесѣду раскольническаго наставника, она произвела на него впечатлѣніе, онъ нашелъ ее для себя убѣди-

тельной и добровольно, безъ *всякаго* *активнаго* *воздѣйствія* наставника, оставилъ православіе и ушелъ въ поморство. Суду долженъ подлежать не раскольнической наставникъ, а православный за измѣну православію (ст. 188-я п. 1 и 2-й). 196-я ст. караетъ совратителя за фактическое совращеніе кого-либо изъ православныхъ въ раскольнической толкъ или секту; при этомъ требуется непременно активное воздѣйствіе, уговоры, обольщенія; но всякій, поддавшійся на эти уговоры и обольщенія и согласившійся идти въ расколъ, безъ сомнѣнія, дѣлаетъ это сознательно, потому что вѣрить всему тому, что говоритъ ему расколочитель. Самъ „совращенный“ никогда и ни къ кому не обратится съ жалобой на того человѣка, который убѣдилъ его въ правотѣ своей вѣры. Если бы кто изъ православныхъ донесъ о совращеніи, то никакой самый пристрастный судья не нашелъ бы здѣсь, совращенія: просто самъ православный, убѣдившись со словъ раскольническаго наставника въ правотѣ раскола, ушелъ въ расколъ и суду опять долженъ подлежать не раскольнической наставникъ, а самъ православный, ушедшій въ расколъ. Но бываютъ и иные случаи, указываемые 13-мъ и 14-мъ пункт. той же 196-й ст., гдѣ совращеніе не имѣетъ мѣста, а потому и 196-я ст. не можетъ быть примѣнима. 13-й пунктъ 196-й статьи говоритъ: „совершеніе сектантомъ (или раскольникомъ) обрядовъ надъ лицомъ, которое *по собственному побужденію* является къ сектанту и и проситъ объ этомъ, если даже лицо это и *присоединяется* къ сектѣ, не можетъ служить основаніемъ для обвиненія сектанта въ совращеніи и для примѣненія къ нему 1-й части 196 ст. улож., ибо со стороны лица, совершившаго обрядъ, не было употреблено *никакаго воздѣйствія* на отпавшаго отъ православной вѣры, а можетъ лишь влечь для виновнаго отвѣтственность за *совершеніе обряда* надъ завѣдомо православнымъ“, т. е. по 189-й ст. Пунктъ 14-й говоритъ: „самое отпаденіе такого лица



отъ православія нельзя признать послѣдствіемъ совершенныхъ надъ нимъ обрядовъ, ибо очевидно, что человекъ *добровольно, по собственному побужденію* являвшійся къ раскольнику совершить тотъ или другой обрядъ (или присоединеніе), уже *въ мысляхъ своихъ измѣнилъ своей вѣрѣ*, отпалъ отъ оной и *желаетъ, чтобы надъ нимъ совершенъ былъ обрядъ присоединенія къ сектѣ*, какъ внѣшній признакъ, знаменующій это присоединеніе“. Если православный въ мысляхъ своихъ *самъ* давно измѣнилъ своей вѣрѣ и самъ проситъ о присоединеніи, то тутъ не можетъ быть и рѣчи о совращеніи и привлеченіи раскольническаго наставника къ отвѣтственности по 196-й ст. За совершеніе духовныхъ требъ раскольниками для православныхъ, а лжепопами и таинствъ, совершители наказываются по 189-й ст. уложенія о наказаніяхъ (см. ст. 196-ю). Въ частности о совершеніи раскольниками крещенія православныхъ младенцевъ пунктъ 3-й къ статьѣ 196-й говоритъ: „крещеніе по правиламъ расколученія новорожденнаго ребенка, записаннаго православнымъ, не *можетъ считаться распространеніемъ раскола*, о которомъ говоритъ статья 196-я, но, очевидно, крестившій долженъ подлежать отвѣтственности по 189-й, какъ совершитель духовныхъ требъ для православныхъ“. Крещеніе малолѣтняго по обрядамъ раскольническаго толка родителями, записанными православными и обязанными воспитывать дѣтей своихъ въ православной вѣрѣ, подходитъ подъ дѣйствіе ст. 190-й (п. 6-й), по которой родители, совершившіе этотъ проступокъ, подвергаются заключенію въ тюрьмѣ на время отъ 8 мѣс. до одного года и 4-хъ мѣсяцевъ; дѣти отдаются родственникамъ православнаго исповѣданія или, за неимѣніемъ ихъ, особо назначаемымъ для сего правительствомъ опекунамъ, также православнаго исповѣданія. Расколучитель, крестившій по обрядамъ раскольническаго толка, по соглашенію съ родителями, новорожденнаго ребенка, долженствовавшаго быть

воспитываемымъ въ православной вѣрѣ, подлежитъ наказанію, какъ пособникъ дѣянія, предусмотрѣннаго въ ст. 190-й. Такіе случаи въ жизни нашего раскола нерѣдки, но не извѣстно, чтобы кто привлекалъ когда крестителя расколуучителя къ отвѣтственности.

Если православный добровольно уходитъ въ расколъ, а раскольнической наставникъ принимаетъ его, если православный обращается къ раскольническому наставнику за совершеніемъ разнаго рода духовныхъ требъ и послѣдній совершаетъ ихъ, то подлежатъ ли они оба, тотъ и другой: и православный, и раскольнической наставникъ, отвѣтственности по закону? Несомнѣнно подлежатъ. Статья 196-я назначаетъ расколуучителю за совершеніе духовныхъ требъ опредѣленное наказаніе. Но кто же можетъ возбудить объ этомъ дѣло? Самъ ушедшій добровольно въ расколъ, или обратившійся за исполненіемъ духовныхъ требъ къ раскольническому наставнику, не будетъ жаловаться на себя, не будетъ жаловаться на себя и раскольнической наставникъ, а тѣмъ болѣе не будетъ возбуждать жалобъ чловѣкъ посторонній, къ дѣлу не причастный, по своему равнодушію и боязливости предъ всякими судебными разборательствами.

Наше государственное законодательство смотритъ на отступленіе отъ православія, какъ на дѣйствіе не только воспрещенное, но и преступное, которое никогда не можетъ сдѣлаться состояніемъ законнымъ, а, слѣдовательно, присоединеніе православнаго къ другому исповѣданію (раскольническому толку или сектѣ), являясь дѣйствіемъ преступнымъ, какъ со стороны присоединяющаго, такъ и со стороны присоединеннаго, не можетъ создать законной принадлежности послѣдняго къ сему вѣроисповѣданію (толку или сектѣ) со всѣми, проистекающими отъ такой принадлежности законными послѣдствіями—(188-я ст. п. 1-й). Такимъ образомъ, законъ не допускаетъ присоединенія православнаго къ другому, хотя бы и христіанскому исповѣданію (не го-

воря уже о расколѣ и сектанствѣ) и православная церковь *не перестаетъ отпаднаго считать своимъ членомъ*, сохраняя его въ вѣдѣніи духовнаго начальства (ст. 188-я п. 2-й).

Если гражданскіе законы такъ строго охраняютъ православную вѣру, и даже отступившаго отъ православія считаютъ членомъ православной церкви и подлежащимъ вѣдѣнію духовнаго начальства, то гражданское правительство и должно принять на себя заботу и обязанность объ огражденіи православныхъ отъ уклоненія изъ православія въ иное исповѣданіе, расколъ или сектанство и оно же должно примѣнять законныя мѣры наказанія по отношенію какъ къ уклонившимся, такъ и совратителямъ.

203-я ст. уложенія о наказаніяхъ претитъ въ высшей степени строгимъ наказаніемъ послѣдователямъ тѣхъ сектъ, ученіе которыхъ отличается фанатическимъ изувѣрствомъ и сопряжено съ гнусными и противонравственными дѣяніями. Какъ показываетъ судебная практика, ст. 203 имѣетъ въ виду исключительную хлыстовъ и скопцовъ. Буквальный текстъ закона говоритъ за то, что наказаніе налагается за *самую* принадлежность къ сектѣ. Но какъ показываютъ послѣдніе громкіе судебные процессы о хлыстахъ, судебная власть находитъ возможнымъ примѣнить эту статью къ хлыстамъ только въ томъ случаѣ, когда будутъ представлены фактическія доказательства изувѣрства и гнусныхъ противонравственныхъ дѣяній. Но кто же ихъ представитъ? Можетъ представить только тотъ, кто самъ былъ если не участникомъ, то очевидцемъ радѣній. Но все, что совершается у хлыстовъ въ ихъ „корабляхъ“, закрывается завѣсой отъ глазъ православныхъ. Но если бы православный и проникнулъ въ хлыстовскій корабль и своими собственными глазами видѣлъ тѣ „гнусныя дѣянія“, которыя творятся въ хлыстовскихъ корабляхъ, — то его свидѣтельскія показанія на

судѣ, какъ православнаго, способнаго показывать пристрастно, не были бы приняты въ вниманіе. Единственнымъ выходомъ изъ этого можетъ быть только то, если сами раскаявшіеся хлысты, непосредственно участвовавшіе въ радѣніяхъ, чистосердечно заявятъ о всѣхъ гнусныхъ дѣяніяхъ, совершающихся въ хлыстовскихъ корабляхъ.

„Майскіе законы“ предають суду раскольническихъ уставщиковъ и лжепоповъ, если они окажутся виновными въ *преступныхъ дѣйствіяхъ*. Преступными дѣйствіями прежде всего слѣдуетъ назвать совершеніе духовныхъ требъ раскольническими уставщиками и лжепопами надъ православными, о чемъ уже было сказано (ст. 196-я и 190, п. 6 и 7-й); *преступными дѣйствіями* должны быть *принужденіе и насиліе* со стороны раскольника, учиняемое надъ православнымъ при его совращеніи; за что виновный подвергается лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь (ст. 187-я). Когда распространеніе ереси и раскола было сопровождается *насиліемъ* или другими, усиливающими вину обстоятельствами, то изобличенный въ семъ преступленіи присуждается: къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ *въ каторжную работу на время* отъ 12 до 15 лѣтъ (ст. 200-я) Эти статьи закона не заключаютъ въ себѣ никакихъ условностей; всякій, надъ кѣмъ произведено насиліе и принужденіе, не откажется подтвердить и доказать это и уличить со-вратителя насильника; можно по этимъ двумъ статьямъ безъ опасенія вчинать и судебное дѣло, но не всегда съ надеждой на успешный исходъ, въ особенности, когда власть я сила въ рукахъ самихъ раскольниковъ.

Къ *преступнымъ дѣйствіямъ* по ст. 191-й относится препятствіе кому-либо присоединиться добровольно къ церкви православной, — виновные въ этомъ подвергаются заключенію въ тюрьмѣ на время отъ 2-хъ до 4-хъ мѣс.; но если для помѣ-

шательства къ переходу въ православіе были употреблены угрозы, притѣсненія или насилія, то виновные приговариваются къ лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ одного года и 4-хъ мѣсяц. до 2-хъ лѣтъ. Такіе случаи препятствій со стороны раскольниковъ по отношенію къ желающимъ перейти въ православіе не рѣдки. Какъ только кто-либо изъ раскольниковъ желаетъ уйти въ православіе, сейчасъ же начинаются со стороны родителей и родственниковъ разнаго рода притѣсненія, угрозы, иногда дѣло доходитъ до истязаній, нерѣдко родители выгоняютъ изъ дома своего сына, оставляя его безъ куска хлѣба. Въ особенности поморцы строго слѣдятъ за своими и, въ случаѣ малѣйшаго проявленія съ ихъ стороны сочувствія по отношенію къ православію, строго наказываютъ ихъ.

Къ разряду „преступныхъ дѣйствій“, о которыхъ говорятъ „Майскіе законы“, слѣдуетъ также отнести и дѣйствія и проступки, указываемые въ статьяхъ улож. о наказ. 178, 179 и 182-й. 178-я ст. говоритъ: „кто въ публичномъ мѣстѣ, при собраніи болѣе или менѣе многолюдномъ, дерзнетъ съ умысломъ порицать христіанскую вѣру или православную церковь, или ругаться надъ священнымъ писаніемъ и св. таинствами, тотъ подвергается лишенію правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжныя работы на время отъ 6 до 8 лѣтъ. Когда это преступленіе учинено не въ публичномъ собраніи, но однакожь при свидѣтеляхъ и съ намѣреніемъ поколебать ихъ вѣру, или произвести соблазнъ, то виновный приговаривается къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе въ отдаленнѣйшія мѣста Сибири. 179-я ст.: „кто, будучи свидѣтелемъ произносимаго въ публичномъ мѣстѣ съ умысломъ богохуленія или поношенія св. угодниковъ, или же дерзкаго, съ намѣреніемъ поколебать въ комъ-либо вѣру, порицанія христіанскаго закона вообще, или

въ особенности церкви православной, или ругательства надъ Священнымъ Писаніемъ и св. таинствами, не дастъ о томъ знать надлежащему начальству для прекращенія соблазна, тотъ подвергается: заключенію въ тюрьмѣ отъ 4 до 8 мѣсяцевъ и аресту отъ 3-хъ недѣль до 3-хъ мѣсяцевъ“. Ст. 182-я: „изобличенные въ такъ называемомъ кощунствѣ, т. е. *язвительныхъ насмѣшкахъ*, доказывающихъ явное неуваженіе къ правиламъ или обрядамъ церкви православной, или вообще христіанства, приговариваются: къ заключенію въ тюрьмѣ отъ 4-хъ до 8 мѣс.“ Пунктъ 2-й означенной статьи поясняетъ, что нужно разумѣть подъ кощунствомъ: хотя по буквальному текету ст. 182-й подъ кощунствомъ разумѣются *язвительныя насмѣшки*, обращенныя лишь къ правиламъ вѣры православной, но по смыслу своему она можетъ быть примѣняема и къ случаямъ произнесенія *браны и насмѣшекъ*, обращенныхъ къ святынь (ст. 176-я, 178-я). П. 4-й той же статьи поясняетъ: выполненіе лицомъ, ложно выдавшимъ себя за священнослужителя и облачившимся въ церкви въ священническія одежды, ризу, епитрахиль, богослужебнаго дѣйствія по обрядамъ православной церкви, подходитъ подъ дѣйствіе ст. 182-й, такъ какъ такое дѣйствіе, служа средствомъ для введенія молящихся въ заблужденіе относительно истиннаго званія совершавшаго обрядъ, заключаетъ въ себѣ *насмѣшку* надъ обрядами православной церкви. Такимъ образомъ, къ разряду преступныхъ дѣйствій, упоминаемыхъ „Майскими законами“, слѣдуетъ отнести: 1) порицаніе православной вѣры и церкви, ругательство надъ священнымъ писаніемъ и св. таинствами, 2) кощунство, т. е. *язвительныя насмѣшки* и брань по отношенію къ православной святынь,—къ этому же разряду относится совершеніе службъ и отправленіе обрядовъ лицомъ, ложно выдавшимъ себя за священника. Свидѣтели богохуленія и кощунства, не донесшіе объ этомъ подлежащему начальству, сами подвергаются наказанію.

Порицанія православной церкви, глумленія надъ православною святыней, грубую и невыносимую брань, явное кощунство по отношенію къ православію и православнымъ можно встрѣтить со стороны раскольническихъ наставниковъ почти на каждой публичной бесѣдѣ раскольниковъ съ православными. Особенною неразборчивостью и беззастѣнчивостью, если не сказать, наглостью въ этомъ отношеніи заявляютъ себя защитники австрійскаго согласія Швецовской школы, а также и поморскіе начетчики новѣйшаго направленія въ духѣ Башова и Худошина. Долго терпѣли православные дерзкія, оскорбительныя и кощунственныя выходки Худошина, наконецъ, послѣ одного нестерпимаго оскорбленія, нанесеннаго Худошинымъ православію, православные вынуждены были обратиться къ суду. Съ нетерпѣніемъ ждали православные и раскольники результатовъ суда. Къ великой радости раскольниковъ и огорченію православныхъ, хулитель и оскорбитель православной святыни остался безнаказаннымъ. Раскольники торжествовали и издѣвались надъ православными: „не можете взять словомъ убѣжденія, такъ хотите силой,—и тутъ вамъ не удалось“. Кто же изъ православныхъ, будучи свидѣтелемъ явнаго кощунства, глумленія и насмѣшекъ раскольника надъ православною святыней, рѣшится теперь обратиться съ жалобой къ суду? Онъ долженъ съ глубокой скорбью въ сердцѣ оставаться только безмолвнымъ зрителемъ всѣхъ этихъ беззаконій и терпѣть явное оскорбленіе святыни. Притомъ же законъ всякаго православнаго свидѣтеля богохуленія и кощунства со стороны раскольника ставить въ ложное и безвыходное положеніе. Если этотъ свидѣтель кощунства не донесетъ о преступленіи надлежащему начальству, то онъ самъ подвергается строгому наказанію. Какой же для него выходъ?—донести,—никакого результата,—не донести, наважутъ.

По 4-му пункту 182-й ст. всѣхъ австрійскихъ лжепоповъ и лжеепископовъ слѣдовало бы предать суду, какъ „*ложно выдающихъ себя за священнослужителей*“, на самомъ дѣлѣ этого нѣтъ; они свободно служатъ въ священническихъ облаченіяхъ „въ своихъ церквахъ“ (молитвенныхъ домахъ). Православные видятъ, что „старовѣрскіе попы служатъ открыто въ ризахъ въ церкви“ и начинаютъ убѣждаться, что и правда, должно быть, старовѣрское священство законно. „Въ д. Большой Рѣчкѣ“, пишетъ одинъ православный, — со времени распечатанія молельни, попь (австрійскій) совсѣмъ пересталъ стѣсняться, открыто служить и открыто является всюду въ священническомъ одѣяніи. Въ настоящее время *физіономія попа Макара похожа на дѣйствительнаго священника и это краситъ его личность*“.

По смыслу „Майскихъ законовъ“ за раскольническими наставниками и лжепопами не признается духовнаго званія или сана, при чемъ они считаются въ отношеніи къ правамъ состоянія принадлежащими къ тѣмъ сословіямъ, въ которыхъ они состоятъ. Не смотря ни на какія запрещенія, и безпоповщинскіе наставники величаютъ себя „отцами и настоятелями такой-то часовни или собора“, такъ-же подписываются и подъ разными соборными постановленіями, не говоря уже о частной перепискѣ и разныхъ посланіяхъ отъ одного наставника къ другому. Члены австрійской іерархіи свободно величаютъ себя въ разныхъ официальныхъ бумагахъ и документахъ: „священникъ такой-то церкви, такого-то прихода“, — „благочинный приходскихъ церквей такой-то“, священно архимандритъ Θεофилактъ, епископъ Θεодосій Томскій и Сибирскій, нашихъ же православныхъ священниковъ эти самозванцы называютъ: Фирсъ Филипповичъ, Михайлъ Павловичъ. Ни для кого не тайна, что раскольническіе лжепопы ведутъ метрики, подъ которы-



ми и подписываются „священникъ такой-то церкви“, а благочинный ихъ свидѣтельствуешь. Интересно бы знать, если бы всѣ эти подписи, „священникъ, благочинный, архимандритъ, епископъ“ попались бы въ руки гражданскаго начальства, сочло ли бы оно нужнымъ примѣнить къ этимъ лицамъ, ложно принявшимъ на себя званіе священнослужителя, 182-ю ст. уложен. о наказаніяхъ? На вопросъ этотъ слѣдуетъ отвѣтить отрицательно.

Самовольно присваивая себѣ непринлежащій санъ, раскольниковы наставники, а въ особенности лжепопы нисколько не тяготятся тѣмъ, что они въ отношеніи къ правамъ состоянія причислены къ тѣмъ сословіямъ, въ которыхъ состоятъ. Въ этомъ они видятъ для себя выгоду. Состоя попами, они могутъ быть и купцами, и ремесленниками, разводить богатое хозяйство, устраивать промышленныя заведенія. Въ обычное время, при отправленіи службы и требъ въ „своемъ видѣ“ онъ— „попъ о. Григорій“,—если же онъ пьяный идетъ по улицѣ, если онъ наскандалилъ, если совершилъ преступленіе,—то онъ только крестьянинъ Григорій Ивановъ, Никитинъ и проч. Такой двуличной роли православное духовенство играть не можетъ.

„Майскими законами“ воспрещается раскольникамъ и сектантамъ такъ называемое „*публичное оказательство*“, которымъ признаются: крестные ходы и публичныя процессіи въ церковныхъ облаченіяхъ, публичное ношеніе иконъ, за исключеніемъ предношенія ихъ сопровождаемымъ на кладбище покойникамъ; употребленіе вѣтъ домовъ, часовень и молитвенныхъ зданій церковнаго облаченія или монашескаго и священнослужительскаго одѣяній и раскольническое пѣніе на улицахъ. Къ *публичному оказательству* слѣдуетъ отнести также и *публичную проповѣдь* расколуучителей въ цѣляхъ совращенія въ расколъ (ст. 189 и 196-я), кощунство (ст. 178 и 182-я). Воспрещеніе закономъ *публичнаго оказательства* для раскольниковъ и сектантовъ

имѣеть въ виду показать православнымъ, что расколъ лишень права существовать *открыто и законно*, на виду у всѣхъ; ему можно совершать и отправлять разнаго рода богослужебныя дѣйствія только для себя и у себя въ своихъ молитвенныхъ домахъ и часовняхъ, вдали отъ взора православныхъ, дабы не служить для нихъ соблазномъ. Несмотря на строгія прещенія русскаго законодательства по отношенію къ раскольническому *публичному оказательству*, оказательство это даетъ о себѣ знать въ самой сильной степени. У часовенныхъ и австрійцевъ открыто совершаются крестные ходы на воды, у часовенныхъ, какъ безпоповцевъ, хотя и безъ священническихъ облаченій, но съ иконами, у австрійцевъ же съ иконами, хоругвями, крестомъ и въ священническихъ облаченіяхъ. Точно также при погребеніяхъ и безпоповцы не стѣсняются пѣть не только на кладбищѣ, но и во время прохожденія по улицамъ, а лжепопы въ облаченіяхъ; устраиваютъ австрійскіе попы крестные ходы съ иконами, хоругвями и въ облаченіяхъ и по полямъ во время бездождія и открыто служатъ молебны. Открыто и всюду появляются австрійскіе попы на улицахъ и при разъѣздахъ въ священническомъ одѣянніи, если не въ рясѣ, то въ подрясникѣ, съ длинными волосами. Одинъ лжепопъ дошелъ до такой дерзости, что ежегодно, въ Николинъ день, 9-го мая, направляется въ Николаевскій Удальинскій женскій монастырь къ престольному празднику, гдѣ бываетъ громадное стеченіе народа, заявляется въ священническомъ одѣянніи съ наперснымъ крестомъ на груди и, замѣшавшись въ толпу, благословляетъ православный народъ.

Другой „протопопъ“ Поликарпъ открыто ходитъ въ рясѣ, камилавкѣ съ наперснымъ крестомъ, вслѣдствіе чего православный мужичекъ нерѣдко подходитъ подъ благословеніе къ австрійскому лжепопу, а тотъ преспокойно его благословляетъ.

Что наши фотографы снимаютъ австрійскихъ лжепоповъ въ священнической одеждѣ, въ скуфьяхъ, камилавахъ, съ наперсными крестами, это неудивительно; но удивительно то, что какой-то фотографъ снялъ фотографическую карточку съ Θεодосія, раскольническаго епископа, именующагося Томскимъ, во всемъ архіерейскомъ облаченіи, — въ саккосѣ, омофорѣ и митрѣ, съ архіерейскимъ жезломъ. И всѣ такія дѣйствія лжепоповъ и лжеепископовъ остаются безнаказанными.

Если въ раскольнической австрійской или даже безпоповщинской молельнѣ, стоящей на площади или гдѣ-либо особнякомъ, происходитъ богослуженіе при открытыхъ окнахъ и дверяхъ и всякій православный, проходящій близко оконъ и дверей, слышитъ и видитъ все происходящее въ молельнѣ, — не есть ли это *публичное оказательство*? — Безъ сомнѣнія. Но когда, кто кого и гдѣ привлекалъ за это оказательство къ отвѣтственности? Никто, никогда, никого и нигдѣ. Совершается австрійская свадьба: свадебный поѣздъ на 5—6 парахъ съ бубенцами, шумомъ, гикомъ подъѣзжаетъ къ оградѣ раскольнической молельни. Лжепопъ въ облаченіи съ крестомъ встрѣчаетъ на крыльцѣ и иногда и близъ воротъ ограды, нерѣдко говоритъ жениху и невѣстѣ рѣчь. Съ такой же помпой возвращается свадебный поѣздъ обратно. Свадьбы, совершаемыя *открыто*, съ такимъ шумомъ, у *всѣхъ на виду*, представляются явнымъ нарушеніемъ закона, воспреещающаго публичное оказательство.

Наѣзжаетъ къ намъ въ Томскую епархію изъ Саратовской губерніи ежегодно, а иногда и по нѣсколько разъ въ годъ, извѣстный наставникъ поморскаго законобращнаго согласія Терентій Худошинъ для большаго закрѣпощенія темнаго раскола. Путешествіе его происходитъ при торжественной обстановкѣ, какъ бы какое триумфальное шествіе: тысячи народа толпами, пѣшіе и конные парами и тройками, встрѣчаютъ своего столпа, потомъ

все эта тысячная толпа направляется къ селенію, гдѣ на открытомъ мѣстѣ Худошинъ говоритъ зажигательныя рѣчи, а потомъ переходять изъ дома въ домъ за своимъ наставникомъ. Все это дѣлается открыто, на виду православныхъ. Не есть ли это „публичное оказательство?—Безъ сомнѣнія. Но кто и когда привлекалъ Худошина къ отвѣтственности за это публичное оказательство?—Никто и никогда. Другой примѣръ: австрійскій лжеепископъ Θεодосій въ своихъ поѣздкахъ, въ особенности въ глухихъ и отдаленныхъ мѣстахъ Алтая, держитъ себя слишкомъ открыто, если не сказать назойливо. Въ крытомъ экипажѣ, дорого стоящемъ, четвернею, въ сопровожденіи цѣлой толпы провожатыхъ, онъ съ шумомъ разъѣзжалъ отъ селенія къ селенію, намѣренно все это выдвигая на *видъ*, дабы показать, что „ни откуда не видитъ для себя никакой опасности“; встрѣчали Θεодосія цѣлыя толпы народа, иногда провожали по улицѣ съ цѣніемъ, у молитвенныхъ домовъ отъ дверей до воротъ разстилались ковры, попы выходили въ облаченіяхъ. Самъ архіерей служилъ „въ золотой шанкѣ“ и все это совершалось на глазахъ у православныхъ и не могло не смущать ихъ религіозной совѣсти; австрійцы же увѣренно поднимали голову.

*Ив. Новиковъ.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

---

**СОДЕРЖАНІЕ.** Слово въ день тезоименитства Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Александры Θεодоровны.—Исторія Троицкаго каедральнаго собора въ Томскѣ—Томская епархія въ 1902 году.—Миссіонерскій отдѣлъ.

---

*Редакторъ* М. Соловьевъ.

Томскъ. Тип. Епарх. Братства.

*Цензоръ* Ив. Новиковъ.

Дозв. ценз. 15 сентября 1903