



КОСТРОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 руб.;
отдѣльно по 25 коп. за
номеръ.

Годъ XV.

№ 11.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костром-
скихъ Епархіальныхъ
Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 коп. за обыкновен. строку за одинъ разъ,
по 10 коп. за два и болѣе раза.

ОТДѢЛЪ 1. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Отъ Совѣта Императорскаго православнаго Палестинскаго общества.

Небывалое бездождіе въ Палестинѣ, въ теченіе зимы 1900 года и весны сего года, повлекло за собою полное отсутствіе воды, въ особенности въ Іерусалимѣ, существующемъ исключительно дождевою водою, что ставитъ нынѣ пребываніе въ Св. Землѣ въ весьма тяжкія условія. Совѣтъ Императорскаго православнаго Палестинскаго общества, поставляя своимъ долгомъ предупредить о семъ желающихъ отправиться на богомолье въ Іерусалимъ, совѣтуетъ таковымъ лицамъ не предпринимать своего паломничества ранѣе ноября мѣсяца сего года, ибо только къ этому времени наступающіе въ Св. Землѣ зимніе дожди наполняютъ водоемы и прекратятъ недостатокъ воды.

149

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ—по Костромской епархіи: а) *орденомъ св. Владимира 4 степени*—г. Кинешмы, Успенскаго собора прот. Николай *Реформатскій*; б) *орденомъ св. Анны 2 степени*—наибствникъ Ипатіевскаго монастыря, игумень *Александръ*; черевы с. Баранъ, Костр. у., свящ. *Александръ Груздевъ*; г. Нерехты, Благовѣщенской ц. прот. *Іоаннъ Груздевъ*; г. Костромы, Богословской, что на Каткиной горѣ, ц. прот. Варсонофій *Донской*; епархіальный наблюдатель церк.-пр. школъ Николай *Постыловъ*; в) *орденомъ св. Анны 3 степени*—г. Буя, Благовѣщенскаго собора прот. Николай *Гусевъ*; ц. с. Дороватова, Ветл., у., свящ. Всеволодъ *Ильинскій*; ц. с. Соболева, Буйск. у., свящ. *Василій Семеновскій*; помощникъ смотрителя Кинеш. дух. училища *Алексѣй Розинъ*; врачъ Костр. д. семинаріи Николай *Комаревскій*; г) *орденомъ св. Станислава 2 степени*—препод. семинаріи *Іванъ Студитскій*; д) *орденомъ св. Станислава 3 степени*—препод. семинаріи *Леонидъ Грандильевскій*; столоначал. консисторіи *Алексѣй Реченскій* и регистраторъ консисторіи *Александръ Весновскій*; е) *наперснымъ крестомъ изъ Кабинета Его Императорскаго Величества, безъ украшеній*—настоятельница Кинешемскаго Успенскаго жен. мон. игуменія *Антонина*.

Награды отъ Св. Синода. Отъ Св. Синода ко дню рожденія Его Императорскаго Величества награждены: а) *саномъ протоіеря*—г. Костромы, Златоустовской ц. свящ. *Стефанъ Смирновъ*; ц. с. Семигорьева, Кинеш. у., свящ. *Николай Вилинскій*; ц. с. Биберова, Нерех. у., свящ. *Василій Торданскій*; г. Костромы, Спасской, что въ Гостиномъ дворѣ, ц. свящ. *Петръ Сиборскій*; ц. с. Середы-Упяной, Нерех. у., свящ. *Петръ Звѣдкинъ*; б) *наперснымъ крестомъ, отъ Св. Синода выдаваемымъ*—гор. Костромы, Ильинской ц. прот. *Іоаннъ Сперанскій*; ц. с. Лазаревки, Юрьевец. у., свящ. *Василій Вилинскій*; Подгорной Преображ. ц. пос. Пучежа, того же у., свящ. *Капитонъ Дроздовъ*; ц. с. Пархачева, того же у., свящ. *Василій Пановъ*; ц. с. Бушнева, Чухл. у., заштатный свящ. *Андрей Воскресенскій*;

ц. с. Георгіевскаго, Юрьевец. у., свящ. Теодоръ *Кудрявцевъ*;
 ц. с. Кузнецова, Костр. у., свящ. Андрей *Всеславинскій*; ц. с.
 Хрѣнова, Кинеш. у., свящ. Іоаннъ *Бѣликовъ*; ц. Макарьевскаго
 дух. училища свящ. Александръ *Груздевъ*; пос. Большихъ-Со-
 лей, Покровской ц., свящ. Арсеній *Виноградовъ*; ц. с. Плешева,
 Кологр. у., свящ. Іоаннъ *Кандорскій*; в) *камилавкою*—ц. с.
 Замѣрья, Галич. у., свящ. Анемподистъ *Дружининъ*; ц. с. Шар-
 танова, Чухл. у., свящ. Николай *Юницкій*; ц. с. Плещеева,
 Солиг. у., заштатный свящ. Николай *Махровский*; ц. с. Якунъ-
 вина, Макар. у., свящ. Іоаннъ *Зерновъ*; ц. с. Митина-Верховья,
 Солиг. у., свящ. Александръ *Голубевъ*; ц. с. Бушнева, Чухл. у.,
 свящ. Александръ *Бѣляевъ*; ц. с. Бѣлышева, Варнав. у., свящ.
 Павелъ *Потъхинъ*; ц. с. Знаменскаго, того же у., свящ. Іоаннъ
Ноаровъ; ц. с. Туровскаго, Галич. у., свящ. Іоаннъ *Соколовъ*;
 ц. с. Карегина, Макар. у., свящ. Іоаннъ *Милайловскій*; Соли-
 галичскаго Теодоровскаго жен. мон. свящ. Алексій *Голубевъ*;
 ц. с. Ячмени, Юрьевец. у., свящ. Владиміръ *Побѣдинскій*; ц. с.
 Вязовскаго, Нерехт. у., свящ. Павелъ *Веселовскій*; г. Нерехты,
 Преображенской ц. свящ. Іоаннъ *Орфанитскій*; пос. Большихъ-
 Солей, Костр. у., Богородице-Рождественской ц. свящ. Алексій
Калинниковъ; ц. с. Пѣшева, Кинеш. у., свящ. Василій *Наза-
 ретскій*; ц. с. Малой-Соли, Костр. у., свящ. Николай *Казан-
 скій*; ц. с. Бѣлышева, Варнав. у., свящ. Александръ *Аносовъ*;
 Троицкаго-Бѣлбажскаго жен. мон., Макар. у., свящ. Александръ
Перебаскинъ; ц. с. Игнатова, Галич. у., свящ. Николай *Добро-
 вольскій*; г. Галича, Преображенскаго собора свящ. Дмитрій
Бѣляевъ; ц. пог. Попкова, Галич. у., свящ. Михаилъ *Потъ-
 хинъ*; Покровской, что на Удгодѣ, ц., Буйск. у., свящ. Василій
Пелликановъ; ц. с. Покровскаго, Кинеш. у., свящ. Викторъ *Ам-
 бицкій*; ц. с. Углева, Галич. у., свящ. Іоаннъ *Арсеньевъ*; со-
 борной Воскресенской ц. быв. г. Унжи, Макар. у., свящ. Ва-
 силій *Ширяевъ*; ц. с. Срѣтенья, Нерех. у., свящ. Владиміръ
Никольскій; ц. с. Парскаго, Юрьевец. у., свящ. Николай *Весе-
 ловскій*; ц. с. Ивановова, Костр. у., свящ. Андрей *Александров-
 скій*; ц. с. Малышева, того же у., свящ. Александръ *Постыловъ*;

кладбищенской ц. с. Середы-Упиной, Нерех. у., свящ. *Теодоръ Даниловскій*; г. Кинешмы, Крестовоздвиженской (кладбищенской) ц. свящ. *Архадій Лаговскій*; гор. Нерехты, Богоявленской ц. свящ. *Іоаннъ Тихоміровъ*; г. Солигалича, Успенской ц. свящ. *Константинъ Песковъ*; г) *благословеніемъ Св. Синода, съ грамотами*—Костромского кафедральнаго Іпатіевскаго мон. іеромонахъ *Астерій*; того же монастыря, іеромонахъ *Павелъ*; г. Костромы, Вознесенской ц. свящ. *Николай Миловидовъ*; Воскресенской, что на Корегъ ц., Буйск. у., свящ. *Павелъ Ариколянскій*; Ильинской, что на Корегъ ц., того же у., свящ. *Антоній Говорковъ*; ц. с. Мортювъ, Юрьевец. у., свящ. *Василій Мамцевъ*; ц. с. Петрилова, Костр. у., свящ. *Сергій Соколовъ*; ц. с. Новленскаго, того же у., свящ. *Василій Виолентовъ*; г. Чухломы, Преображенскаго собора, псал. *Іоаннъ Крыловъ*; ц. с. Татаурова, Чухл. у., заштатный псал. *Григорій Успенскій*.

Опредѣленіе Св. Синода

отъ 11—25 апрѣля 1901 г. за № 1343, о порядкѣ направленія ходатайствъ великовозрастныхъ воспитанниковъ духовныхъ училищъ о допущеніи ихъ къ приѣмнымъ экзаменамъ для поступленія въ духовныя семинаріи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14 марта сего года за № 385, о разъясненіи по духовно-учебному вѣдомству порядка направленія ходатайствъ великовозрастныхъ воспитанниковъ духовныхъ училищъ о допущеніи ихъ къ приѣмнымъ экзаменамъ для поступленія въ духовныя семинаріи. Приказали: по § 114 Устава духовныхъ семинарій, въ I классъ семинарій поступаютъ въ возрастѣ отъ 14 и не свыше 18 лѣтъ. Никакія отступленія отъ этой нормы, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода 14 марта—2 апрѣля 1885 г., не должны быть допускаемы, при чемъ самое исполненіе 18-лѣтняго возраста слѣдуетъ относить къ 15 іюня, какъ разъяснено опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 3---

10 ноября 1899 года. Между тѣмъ нѣкоторые изъ воспитанниковъ духовныхъ училищъ, принятые въ училище, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода 3—23 августа 1891 года, въ предѣльномъ возрастѣ и затѣмъ оставшіеся по уважительнымъ причинамъ на повторительный курсъ въ томъ или другомъ классѣ, оканчиваютъ училищный курсъ, имѣя къ 15 іюня уже болѣе 18 лѣтъ отъ роду. Такъ какъ правленія семинарій, на основаніи существующихъ постановленій, не могутъ принять въ семинарію таковыхъ воспитанниковъ, то послѣдніе, или ихъ родители съ просьбами о принятіи въ семинарію обращаются прямо въ Центральное Управление духовно-учебнаго вѣдомства, которое поставляется въ необходимость предварительно своего опредѣленія испрашивать отъ правленій подлежащихъ духовно-учебныхъ заведеній необходимыхъ свѣдѣній о возрастѣ того или другого воспитанника, а равно о его поведеніи, успѣхахъ и вообще степени благонадежности для продолженія образованія въ семинаріи. По такимъ свѣдѣніямъ болѣею частью оказывается, что прошенія великовозрастныхъ воспитанниковъ не заслуживаютъ уваженія и потому, на основаніи § 114 Уст. дух. семинарій и опредѣленія Святѣйшаго Синода 14 марта—2 апрѣля 1885 года, оставляются безъ удовлетворенія. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда, въ виду незначительнаго превышенія нормы возраста, оказывается возможнымъ разрѣшить великовозрастнымъ воспитанникамъ поступленіе въ семинарію, предварительныя сношенія Центрального Управленія съ правленіями духовно-учебныхъ заведеній вызываютъ замедленіе въ движеніи дѣла, что въ свою очередь можетъ повести иногда къ нѣкоторымъ нежелательнымъ осложненіямъ, такъ какъ по введеніи съ 1900—1901 учебного года экзаменовъ въ духовныхъ семинаріяхъ необходимо, чтобы всѣ дѣла о приѣмѣ въ первый классъ семинаріи разрѣшались до начала приѣмныхъ экзаменовъ. Обсудивъ изложенное, Святѣйшій Синодъ, какъ для устраненія бесполезной переписки по дѣламъ о великовозрастныхъ воспитанникахъ, такъ и для ускоренія и вообще наиболѣе дѣлесообразнаго движенія сихъ дѣлъ, признаетъ необходимымъ объявить началь-

ствамъ духовныхъ училищъ для разъясненія означивающимъ курсъ великовозрастнымъ воспитанникамъ, что 1) тѣ изъ сихъ воспитанниковъ, которые въ 15 іюня будутъ имѣть болѣе 18 лѣтъ отъ роду, съ просьбами о допущеніи ихъ къ пріемнымъ экзаменамъ для поступленія въ духовныя семинаріи должны обращаться къ мѣстнымъ епархіальнымъ преосвященнымъ, которые, по собраніи надлежащихъ свѣдѣній объ успѣхахъ ихъ и поведеніи за все время обученія въ училищахъ, или удовлетворяютъ означенныя ходатайства собственною властью, сообразно существующимъ постановленіямъ, или же входятъ по поводу ихъ особыми ходатайствами въ Святѣйшій Синодъ, и что 2) всѣ таковыя просьбы великовозрастныхъ воспитанниковъ, направленныя непосредственно просителями въ Центральное Управление духовно-учебнаго вѣдомства, помимо епархіальныхъ преосвященныхъ, впредь будутъ оставляться безъ разсмотрѣнія. О такомъ своемъ постановленіи Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: напечатать, для руководства по духовно-учебному вѣдомству, въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“ (№ 18).

Отчетъ о дѣятельности Костромскаго Отдѣла Императорскаго православнаго Палестинскаго Общества за 1900—1901 г. *).

II. Списокъ членовъ Императорскаго православнаго Палестинскаго общества, входившихъ въ составъ отдѣла къ 1-му марта 1901 г.

Почетные члены:

1. Веніаминъ, Епископъ Кинешемскій.
- Виссаріонъ, Епископъ Костромской и Галичскій.
- Леонтьевъ, Иванъ Михайловичъ, Костромской губернаторъ.

Пожизненные действительные члены:

- Бороздинъ, Сергій Хрисановичъ.
5. Вознесенскій, Николай Ардадьевичъ.

*) Окончаніе. См. Костр. Еп. Вѣд. № 10.

- Кашинъ, Николай Константиновичъ.
 Дуровъ, Иванъ Макаровичъ.
 Ключеновъ, Геннадій Александровичъ.
 Третьяковъ, Иванъ Петровичъ.
 10. Сергѣевъ, Павелъ Ивановичъ.

Дѣйствительные члены съ ежегоднымъ взносомъ:

- Анна, игуменія Костромскаго Богоявленскаго монастыря.
 Аристовъ, Иванъ Яковлевичъ.
 Богомолъ, Александръ Ѳеодоровичъ.
 Ботниковъ, Геннадій Николаевичъ.
 15. Виноградовъ, Петръ Тихоновичъ.
 Зотовъ, Алексѣй Андреевичъ.
 Зотовъ, Владиміръ Андреевичъ.
 Кудрявцевъ, Николай Ѳеодоровичъ.
 Лузановъ, Александръ Ѳомичъ.
 20. Перротте, Іосифъ Адольфовичъ.
 Румянцевъ, Михаилъ Алексѣевичъ.
 Чумаковъ, Иванъ Михайловичъ.
 Чумаковъ, Михаилъ Михайловичъ.
 Шильдкнехтъ, Владиміръ Николаевичъ.

Члены-сотрудники пожизненные:

25. Александровскій, Владиміръ Андреевичъ.
 Звѣздинъ, Петръ Васильевичъ, священникъ.
 Рейпольскій, Алексѣй Ивановичъ.
 Сапожниковъ, Илья Ивановичъ.
 Ушаковъ, Николай Алексѣевичъ.

Члены-сотрудники съ ежегоднымъ взносомъ:

30. Богословскій, Павелъ Вешіаиновичъ, протоіерей.
 Вознесенскій, Іоаннъ Петровичъ, протоіерей.
 Іовъ, архимандритъ Макаріево-Унженскаго монастыря.
 Поспѣловъ, Іоаннъ Григорьевичъ, протоіерей.

- Сырцовъ, Іоаннъ Яковлевичъ, протоіерей.
35. Андрониковъ, Алексѣй Семеновичъ.
 Бѣляевъ, Павелъ Гавриловичъ.
 Бирюковъ, Сергѣй Ивановичъ.
 Давыдовъ, Семенъ Петровичъ.
 Ермолицъ, Николай Яковлевичъ.
40. Зиминъ, Николай Ивановичъ.
 Извѣковъ, Егоръ Егоровичъ.
 Корниловъ, Петръ Николаевичъ.
 Ламеховъ, Николай Ѳедоровичъ.
 Михайловскій, Навлинъ Платоновичъ.
45. Никольскій, Викторъ Ксенофоновичъ.
 Наливинъ, Петръ Парамоновичъ.
 Прохоровъ, Александръ Николаевичъ.
 Петровскій, Викторъ Александровичъ.
 Стовичекъ, Викторинъ Ивановичъ.
50. Чувиляевъ, Кипріянь Дмитриевичъ.
 Хоревъ, Дмитрій Ивановичъ.
 Хомутишкинъ, Геннадій Ѳедоровичъ.
 Шиповъ, Авдій Ивановичъ.

III. Списокъ уполномоченныхъ и сборщиковъ Костромскаго отдѣла Императорскаго православнаго Палестинскаго общества.

Уполномоченный по устройству чтеній въ разныхъ мѣстахъ Костромской епархіи Евгеній Миліевичъ Микифоровъ, съ 29-го марта 1898 г.

Сборщики: 1. Иванъ Михайловичъ Леонтьевъ, почетный членъ общества.

2. Петръ Тихоновичъ Виноградовъ, дѣйствительный членъ общества.

3. Александръ Ѳомичъ Лузановъ, дѣйствительный членъ общества.

4. Геннадій Александровичъ Клеченовъ, дѣйствительный пожизненный членъ общества.

5. Сергѣй Хрисановичъ Бороздинъ, дѣйствительный пожизненный членъ общества, проживающій въ г. Кологривѣ, Костромской губерніи.

6. Священникъ Петръ Васильевичъ Звѣздинъ, членъ-сотрудникъ общества, пожизненный.

7. Дѣвица Екатерина Михайловна Смирнитская.

8. Николай Ѳедоровичъ Ламеховъ, членъ-сотрудникъ общества.

9. Константинъ Ѳедоровичъ Лучичъ, чиновникъ въ Костромскомъ отдѣленіи Государственнаго банка.

10. Николай Аркадьевичъ Вознесенскій, дѣйствительный пожизненный членъ общества, проживающій въ г. Кологривѣ, Костромской губерніи.

IV. Списокъ сборныхъ кружекъ, находящихся въ завѣдываніи отдѣла общества.

№ 1. Въ паперти Костромского кафедральнаго собора.

№ 2. На Костромской торговой площади, при народной читальнѣ имени А. Н. Островскаго.—Кружка эта въ октябрѣ 1900 года сломана и похищена.

№ 3. Въ Костромскомъ губернскомъ казначействѣ.

№ 4. Въ Костромскомъ отдѣленіи Государственнаго банка.

№ 5. Въ помѣщеніи Костромского общественнаго банка.

№ 6. Въ помѣщеніи Костромского коммерческаго банка.

№ 7. Въ Костромской почтово-телеграфной конторѣ.

№ 8. Въ помѣщеніи фабричной конторы товарищества новой Костромской льно-прядильной мануфактуры.

№ 9. Въ помѣщеніи фабричной конторы товарищества Костромской льно-прядильной фабрики братьевъ Зотовыхъ.

№ 10. Въ Костромскомъ вокзалѣ Московско-Ярославско-Архангельской желѣзной дороги.

V. Списокъ книгъ и брошюръ, имѣющихся въ библиотекѣ Костромскаго Отдѣла Императорскаго православнаго Палестинскаго общества, а также принадлежащихъ Отдѣлу туманныхъ картинъ къ чтеніямъ о Св. Землѣ.

а) *Книги и брошюры*: 1. Сообщенія Императорскаго Православнаго Палестинскаго общества за 1896 г., книжки—февральская, апрѣльская, іюньская, августовская, октябрьская и декабрьская. 2. Тоже за 1897 годъ,—книжки: февральская и декабрьская. 3. Тоже за 1898 годъ,—книжки: февральская, апрѣльская, іюньская, августовская, октябрьская и декабрьская. 4. Тоже за 1899 годъ,—книжки: февральская, апрѣльская, іюньская, августовская и декабрьская. 4. Тоже за 1900 г.,—книжки: февральская, апрѣльская, іюньская, августовская и декабрьская. 5. Сообщенія Императорскаго православнаго Палестинскаго общества. Приложенія томъ VII, томъ VIII, томъ IX—2 экзempl., томъ X—1 экзempl., томъ XI—2 экзempl. 6. Св. Земля и Россія—60 экзempl. 7. Св. Земля и Императорское православное Палестинское общество. М. Соловьева. 5 экзempl. 8. Палестинскіе вечера (12 бесѣдъ въ одной книгѣ)—50 экзemplаровъ. 9. Къ животворящему гробу Господню—2 экзemplара. 10. Чтенія о Св. Землѣ, вып. 1—63, каждый не менѣе какъ въ 10 экзempl. 11. Бесѣды о Св. Землѣ, №№ 1—11, по 50 экз. каждаго. 12. Палестинскіе листки, №№ 1—8, по 50 экз. каждаго.

б) *Туманныя картины, приобретенныя Отдѣломъ въ собственность изъ Московской мастерской Ризодина и К^о*: 1. Иерусалимъ. 2. Карта Палестины. 3. Гора Елеонская. 4. Оливковое дерево. 5. Смоковница. 6. Финиковая пальма. 7. Бедуинъ. 8. Вцолеемъ. 9. Тиверіадское озеро и Тиверіада. 10. Мертвое море. 11. Бѣгство Лота и гибель Содома. 12. Иорданъ, рѣка. 13. Скалистыя горы Іудейскія. 14. Пароходъ на морѣ. 15. Константинополь. 16. Родось, городъ. 17. Буря на морѣ. 18. Хора, городъ. 19. Рамле, общій видъ. 20. Пророкъ Іона, изверженный китомъ. 21. Ниневія. 22. Видѣніе апостола Петра. 23. Принесеніе въ жертву Исаака. 24. Построеніе Соломонова храма. 25. Крытыя улицы въ Иерусалимѣ. 26. Золотыя ворота Иерусалима (фасады).

27. Внутренній видъ храма Воскресенія Христова въ Іерусалимѣ. 28. Храмъ гроба Господня (внутренній видъ). 29. Храмъ гроба Господня (наружный видъ). 30. Голгоескій придѣлъ храма. 31. Распятіе. 32. Спаситель на крестѣ среди разбойниковъ. 33. Русское подворье въ Іерусалимѣ. 34. Камень помазанія и входъ на гору Голгоеу. 35. Крестная смерть. 36. Еврейскія гробницы. 37. Могила Давида на горѣ Сіонѣ. 38. Снятіе со креста. 39. Положеніе тѣла Христова во гробъ. 40. Воскресеніе Іисуса Христа. 41. Мүроносицы у гроба Господня. 42. Явленіе Іисуса Христа Маріи Магдалинѣ. 43. Воздвиженіе креста Господня. 44. Сошествіе Іисуса Христа во адъ. 45. Іисусъ Христосъ въ терновомъ вѣнцѣ. 46. Арка дома Пилата. 47. Крестный путь. 48. Овчая купель и исцѣленіе разслабленнаго Іисусомъ Христомъ. 49. Грѣшница у ногъ Спасителя. 50. Мечеть Омарова. 51. Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы. 52. Изгнаніе Іисусомъ Христомъ торговцевъ изъ храма. 53. Двѣнадцатилѣтній Іисусъ Христосъ во храмѣ. 54. Срѣтеніе Господне. 55. Мечеть Эль-Акса (бывшій храмъ Введенія). 56. Разореніе Іерусалима римлянами. 57. Геосиманія. 58. Успеніе Богородицы. 59. Взятіе на небо Богоматери. 60. Геосиманскій садъ. 61. Смерть св. Стефана. 62. Вознесеніе Господне. 63. Страшный судъ. 64. Взятіе Іисуса Христа воинами. 65. Десять дѣвъ, — притча Іисуса Христа. 66. Входъ Іисуса Христа въ Іерусалимъ. 67. Долина Іосафата. 68. Могила Авессалома. 69. Могила Іакова и Захаріи. 70. Силоамская купель (наружный видъ). 71. Силоамская купель (внутренній видъ). 72. Исцѣленіе Іисусомъ Христомъ слѣпорожденнаго. 73. Царскій садъ. 74. Омовеніе ногъ на Тайной вечери. 75. Тайная вечеря. 76. Сошествіе Св. Духа. 77. Предательство Іуды. 78. Отреченіе апостола Петра. 79. Іисусъ Христосъ предъ Пилатомъ. 80. Іисусъ Христосъ на судѣ первосвященника. 81. Остатки древней стѣны въ Іерусалимѣ и плачь евреевъ. 82. Помазаніе Давида Самуиломъ на царство. 83. Единоборство Давида съ Голиаѳомъ. 84. Рождество Іисуса Христа. 85. Явленіе ангеловъ Виолеемскимъ пастухамъ. 86. Поклоненіе пастырей. 87. Волхвы, путеводимыя звѣз-

дою. 88. Повлоненіе волхвовъ. 89. Бѣгство во Египетъ св. Семейства. 90. Избіеніе младенцевъ Виолеемскихъ. 91. Яффскія ворота въ Іерусалимѣ. 92. Виолеемскій храмъ. 93. Пещера Рождества Христова. 94. Дверь церкви Рождества Христова въ Виолеемѣ. 95. Поле пастуховъ. 96. Іисусъ Христосъ въ домѣ Маріи и Марѣи. 97. Милосердный самарянинъ. 98. Исцѣленіе Іисусомъ Христомъ разслабленнаго, спущеннаго съ кровли. 99. Укрощеніе Іисусомъ Христомъ бури на озерѣ. 100. Моленіе о чашѣ.

в) *Туманныя картины, высланныя Канцеляріей Общества въ постоянное пользованіе Отдѣла:* 1. Константинополь. 2. Аѳонъ. 3. Карта Палестины (физическая). 4. Карта Палестины (географическая). 5. Ливанскія горы. 6. Яффа. 7. Церковь св. Тавионъ въ Яффѣ. 8. Общій видъ русскихъ построекъ. 9. Новое подворье. 10. Трапезная въ новомъ подворьѣ. 11. Храмъ Воскресенія въ Іерусалимѣ (внѣшній видъ). 12. Камень муропомазанія. 13. Мѣсто стоянія Пресв. Богородицы при распятіи Іисуса Христа. 14. Часовня гроба Господня. 15. Придѣлъ Ангела. 16. Гробъ Господень. 17. Православный храмъ Воскресенія (внутренній видъ). 18. Темница Христа. 19. Придѣлъ св. Елены. 20. Придѣлъ обрѣтенія креста. 21. Голгоѳа. 22. Церковь св. Александра Невскаго. 23. Порогъ судныхъ вратъ. 24. Соломоновъ храмъ. 25. Стѣна плача. 26. Елеонская гора. 27. Погребальная пещера Богоматери (внѣшній видъ). 28. Погребальная пещера Богоматери (внутренній видъ). 29. Мѣсто моленія о чашѣ. 30. Часовня Вознесенія. 31. Русскія мѣста на Елеонской горѣ. 32. Иосафатова долина. 33. Сіонъ съ домомъ Тайной вечери. 34. Гробница Рахили. 35. Русскія учрежденія въ Бет-Джалѣ. 36. Видъ Виолеема. 37. Пещера Рождества Христова. 38. Соломоновы пруды. 39. Мамврійскій дубъ. 40. Гробница Авраама. 41. Русское мѣсто въ Горней. 42. Виванія. 43. Гробница Лазаря. 44. Ханъ Самарянина. 45. Соробадневная гора. 46. Русскій страннопріимный домъ въ Іерихонѣ. 47. Іорданъ. 48. Мертвое море. 49. Монастырь св. Саввы. 50. Развалины церкви св. Іоанна Крестителя. 51. Оаворъ. 52. Монастырь Пре-

ображенія. 53. Назаретъ. 54. Храмъ Благовѣщенія. 55. Источникъ Богородицы. 56. Тиверіадское озеро. 57. Гора Блаженствъ. 58. Кава Галилейская. 59. Гора Кармилъ. 60. Русскіе богомольцы въ Св. Землѣ.

Въ распоряженіи Отдѣла имѣется и волшебный фонарь съ усовершенствованною лампою Стокса, высланный изъ Канцеляріи Общества, вслѣдствіе постановленія Совѣта Общества.

VI. Протоколъ ревизіонной комиссіи.

1901 года, апрѣля 23 дня, ревизіонная комиссія, въ составѣ нижеподписавшихся членовъ Императорскаго православнаго Палестинскаго Общества, разсматривала приходо-расходную книгу и отчетную вѣдомость о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ Костромскаго Отдѣла Общества за 1899—1900 годъ, и при этомъ нашла, что отчетная вѣдомость съ приходо-расходною книгою согласна вполнѣ, а приходо-расходная книга содержится и ведется исправно: шнуръ и печать ея цѣлы; помарокъ, подчистокъ и поправокъ въ книгѣ, наводящихъ на сомнѣніе, нѣтъ; всѣ поступающія въ кассу Отдѣла суммы записываются на приходъ своевременно и вѣрно; всѣ расходныя статьи въ книгѣ имѣютъ надлежащія оправдательныя росписки.

VII. Рескриптъ Августѣйшаго Предсѣдателя Императорскаго православнаго Палестинскаго Общества, Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергѣя Александровича, отъ 9-го декабря 1900 г., за № 45, на имя Преосвященнаго Предсѣдателя Костромскаго Отдѣла Общества, Веніамина, Епископа Кинешемскаго.

Преосвященный Владыко,

Съ особымъ удовольствіемъ усмотрѣвъ изъ представленнаго Мнѣ отчета о дѣятельности отдѣловъ общества, что, не смотря на многочисленныя занятія Ваши и преклонный возрастъ, Ваше Преосвященство съ неутомимою заботою относитесь къ состоящему подъ Вашимъ предсѣдательствомъ Костромскому отдѣлу Императорскаго православнаго Палестинскаго общества, прошу

Вась, Пресвященный Владыко, по сему поводу, принять Мою искреннюю признательность и передать Мою благодарность всѣмъ Вашимъ сотрудникамъ по этому дорогому для Меня дѣлу.

Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія и поручая Себя и общество заступничеству Вашихъ священныхъ молитвъ, остаюсь искренно расположенный -

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Высочества рукою подписано:

С Е Р Г Ъ Й.

VIII. Журналъ общаго собранія Костромскаго отдѣла Императорскаго православнаго Палестинскаго общества 1901 г.

23-го апрѣля, въ 2 ч. дня, послѣ благодарственнаго Господу Богу молебствія, совершеннаго почетнымъ членомъ общества, Его Пресвященствомъ, Пресвященнѣйшимъ Виссаріономъ, Епископомъ Костромскимъ и Галицкимъ, въ крестовой церкви архіерейскаго дома, въ покояхъ Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго предсѣдателя отдѣла, Веніамина, Епископа Кинешемскаго, викарія Костромскаго, и подъ его предсѣдательствомъ, состоялось общее собраніе членовъ общества. Здѣсь прежде всего слушали: а) отчетъ о дѣятельности Костромскаго отдѣла общества за 1900—1901 г., при чемъ обратили вниманіе на дѣятельность преподавателей мѣстной духовной семинаріи по устройству и веденію палестинскихъ чтеній въ г. Костромѣ, въ народной читальнѣ имени А. Н. Островскаго, — на участіе въ этихъ чтеніяхъ семинарскаго хора и на дѣятельность по организаціи чтеній о Св. Землѣ и обществѣ въ разныхъ мѣстахъ епархіи инспектора народныхъ училищъ Костромской губерніи Евгенія Миліевича Микифорова; б) протоколъ ревизіонной комиссіи, разсматривавшей приходо-расходную книгу и отчетную вѣдомость о приходѣ и расходѣ суммъ за тотъ же 1900—1901 годъ; в) рескриптъ Августѣйшаго предсѣдателя Императорскаго православнаго Палестинскаго общества, Его Императорскаго

Высочества Великаго Князя Сергѣя Александровича, отъ 9 декабря 1900 г. за № 45, на имя Преосвященнѣйшаго Веніамина, съ выраженіемъ признательности ему, какъ предсѣдателю отдѣла, и благодарности его сотрудникамъ за труды по развитію дѣятельности Костромскаго отдѣла въ 1899—1900 г.

Постановили: а) отчетъ о дѣятельности отдѣла, по утвержденіи его подписью должностныхъ лицъ отдѣла, со всѣми относящимися въ нему приложеніями и протоколомъ ревизіонной комиссіи по обревизованію денежной отчетности отдѣла, представить въ совѣтъ Императорскаго православнаго Палестин. общества; б) рескриптъ Августѣйшаго предсѣдателя общества, въ виду выраженаго въ немъ лестнаго вниманія къ дѣятелямъ Костромскаго отдѣла, поощряющаго ихъ къ дальнѣйшей дѣятельности на пользу общества, вмѣстѣ съ отчетомъ, протоколомъ ревизіонной комиссіи и настоящимъ журналомъ, отпечатать въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и отдѣльно въ губернской типографіи въ количествѣ 120 экз. для раздачи мѣстнымъ членамъ общества и рассылки епархіальнымъ отдѣламъ его; в) преподавателямъ мѣстной духовной семинаріи, принимавшимъ участіе въ устройствѣ и веденіи чтеній о Св. Землѣ и обществѣ въ г. Костромѣ, въ народной читальнѣ имени А. Н. Островскаго, а именно: Д. А. Свворцову, Л. Л. Грандилевскому, А. Е. Юницкому и помощнику инспектора семинаріи И. Н. Добровольскому выразить благодарить общаго собранія мѣстныхъ членовъ общества; г) благодарить и воспитанниковъ семинаріи, участвовавшихъ въ пѣніи на палестинскихъ чтеніяхъ въ читальнѣ А. Н. Островскаго; д) трехлѣтнюю же дѣятельность Евгенія Милевича Микифорова по устройству и веденію чтеній въ разныхъ мѣстахъ епархіи представить вниманію совѣта общества и просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго предсѣдателя отдѣла, — ходатайствовать предъ совѣтомъ объ избраніи г. Микифорова въ пожизненные члены-сотрудники.

Затѣмъ, въ виду исполнившагося 1-го марта сего 1900 г. трехлѣтія со времени избранія и утвержденія всѣхъ должностныхъ лицъ отдѣла, на основаніи 101 статьи Высочайше утвер-

жденнаго устава общества, произведены выборы на новое трехлѣтіе предсѣдателя отдѣла, его товарища, казначея и кандидата къ нему. Избраны: на должность предсѣдателя—Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Веніаминъ, Епископъ Кивешемскій, викарій Костромской; на должность товарища предсѣдателя—Его Превосходительство, Г. Костромской губернаторъ Иванъ Михайловичъ Леонтьевъ; на должность казначея—Костромской 1-й гильдія купецъ Иванъ Макаровичъ Дуровъ; въ кандидаты къ казначею—Костромской купецъ Владиміръ Сергѣевичъ Косаткинъ. Дѣлопроизводителемъ попрежнему остается Алексѣй Ивановичъ Рейпольскій.

Постановили: избранныхъ, на основаніи 102 ст. Высочайше утвержденнаго устава общества, представить на утвержденіе совѣта общества. Членами же отдѣла считать всѣхъ проживающихъ въ г. Костромѣ членовъ общества.

Отъ Юрьевецкаго уѣздн. отдѣленія Костромскаго епарх. училищн. совѣта.

Юрьевецкое уѣздное отдѣленіе епархіальнаго училищнаго совѣта объявляетъ, что въ г. Юрѣвцѣ, при уѣздномъ отдѣленіи, въ домѣ уѣздной земской управы, 11-го іюня сего года въ 12 час. дня будутъ производиться торги и 14 числа того же мѣсяца переторжка на отдачу подряда по постройкѣ зданій для Высоковской второклассной церковно-приходской школы. Планы, чертежи, смѣту и прочія подробности можно узнать въ г. Юрѣвцѣ, у предсѣдателя отдѣленія, прот. Павла Алякритскаго.

Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

Возведены въ санъ протоіерей: г. Костромы Спасской ц., что въ Гостиномъ дворѣ, свящ. Петръ Сигорскій и Златоустовской ц. свящ. Стефанъ Смирновъ.

Награждены набедренникомъ: Николо-Бабаевского монастыря ризничій іером. Кипріанъ и іером. Пароеній, 9 мая.

Посвященъ въ стихарь псал. с. Богоявленскаго на Волу Николай Златоустовскій 28 мая.

Умерли: с. Теплинова заштат. свящ.-пенсіонеръ Василій Флоровъ 3 мая, с. Воздвиженскаго Кинешем. у. вдова священника пенсіонерка Александра Говоркова 9 мая, с. Лапшаги псалом. Іоаннъ Простосердовъ 2 мая, с. Зосимосаввагіевского діак. Василій Мегалинскій 3 мая, с. Чмутова свящ. Евсевій Катаевъ 22 мая.

Уволены за штатъ: с. Георгіевского на Лухѣ діак. Іоаннъ Ильинскій 15 мая, с. Турани псал. Михайлъ Богородскій 13 мая, Буйскаго Благовѣщенскаго собора псал. Николай Потаповъ 17 мая, с. Арсеньевой-Слободы діак. Никандръ Лебедевъ 19 мая.

Опредѣлены на мѣста: учитель Макатовской ц.-пр. школы Геннадій Богдановъ на діаконское въ с. Георгіевское нар. Лухѣ 15 мая, сынъ псал. Николай Богородскій на псаломщическое въ с. Турань 13 мая, окончив. курсъ Макарьев. д. учил. Павелъ Степановъ на псаломщическое въ с. Лапшагу 17 мая, учитель Дорковской ц.-пр. шк. Михайлъ Вишневскій на діаконское въ с. Каменники 17 мая, учит. Ильинской ц.-пр. шк. г. Макарьева Иванъ Воиновъ на священническое въ с. Спасское Ветлуж. у. 16 мая, окончившій курсъ Казанской д. академіи канд. богословія Павелъ Алмазовъ на священническое къ Благовѣщенской ц. г. Костромы 17 мая, послушникъ Игрицаго мон. Семень Бѣляевъ на псаломщическое въ с. Воскресенское Кин. у. 18 мая, учитель Клевцовской ц.-пр. шк. Николай Кудринъ на діаконское въ с. Арсеньеву-Слободу 19 мая, быв. псал. с. Селитской-Волости Петръ Богородскій на псаломщическое въ с.

Холкино 23 мая, быв. псал. с. Паломцъ Алексѣй Телешевъ на псаломщическое въ с. Малую-Вохтому 23 мая.

Перемѣщены: с. Пречистенскаго псал. Павелъ Орлеанскій въ Буйскій соборъ 17 мая, діако. с. Каменниковъ Александръ Бѣляевъ въ с. Шалдежино 16 мая, с. Гарей свящ. Александръ Молчановъ въ с. Ведрово 29 мая, с. Мокровскаго свящ. Алексѣй Смирновъ въ с. Овсянку 16 мая.

Рукоположены ковь диаконы: учитель Митино-Верховской ц.-прих. шв. Петръ Песковъ въ с. Жарги Костром у. 8 мая, с. Покровскаго на Удгодѣ псал. Николай Преображенскій 9 мая.

Вакантныя мѣста: а) *священническія:* въ сс: Уренѣ, Семеновѣ, Вознесенскомъ, Лапшаевѣ, Благовѣщенскомъ, Беберинѣ, Тонкинѣ Варнавин. у.; Широковѣ, Печенкинѣ, Какшѣ, Холкинѣ, Спаскомъ на Вятской дорогѣ, Карпуновѣ Ветлуж. у.; Тимошинѣ, Своробогатовѣ, Ширмакинѣ, Гаряхъ Макарьев у.; Буйковѣ Костром. у.; Чудцѣ Солигалич. у.; Сѣвной, Татауровѣ, Каликинѣ, Малой-Вохтомѣ Чухлом. у.; Мокровскомъ Кологрив. у.; Чмутовѣ Галич. у., при Христорожественской ц. гор. Костромы.

б) *диаконскія:* въ сс.: Тонкинѣ Варнавин. у.; Даниловскаго Кинешем. у.; Зосимосавватіевскомъ Кологр. у.

в) *псаломщическія:* въ сс.: Михайловицахъ, Широковѣ Ветлуж. у.; с. Даниловскомъ Кинешем. у.; Архангельскомъ Юрьеvec. у., Чуди Макарьев. у.; Зашугемѣ Солигал. у.; Богословской г. Костромы.

Утвержденъ въ должности церковнаго старосты на текущее 1899—1901 гг. трехлѣтіе въ Крестовоздвиженской ц. г. Кинешмы — мѣщ. Ем. Мих. Смирновъ.

Содержаніе официальной части: Отъ Совѣта Императорскаго православнаго Палестинскаго общества. Высочайшія награды. Награды отъ Св. Синода. Опредѣленіе Святѣйшаго Синода. Отчетъ о дѣятельности Костромскаго отдѣла Императорскаго православнаго Палестинскаго общества за 1900—1901 г. (Окончаніе). Отъ Юрьеvecкаго уѣзди. отдѣленія Костромскаго еп. училищ. совѣта. Свѣдѣнія изъ Костром. дух. консисторіи.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Прот. І. Сырцовъ.
Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СОКРОВИЩЕ ДУХОВНОЕ, ОТЪ МІРА СОБИРАЕМОЕ.

Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона въ недѣлю вторую по Пятидесятницѣ.

Грядица по Мнѣ, и сотвори вы ловца человекомъ (Мате. 4, 19).

Дюди, къ которымъ Господь Іисусъ обратился съ сими словами, были Симонъ Петръ и Андрей братъ его. Они жили на берегу Галилейскаго моря, точнѣе — озера, и промышляли рыболовствомъ. Отъ рыболовства Господь Іисусъ призвалъ ихъ къ апостольскому служенію. Они должны были разстаться съ своимъ промысломъ и сдѣлаться ловцами человековъ, т. е. уловлять своєю проповѣдью въ церковь Христову людей подобно тому, какъ они ловили мрежами рыбу. Есть сходство между тѣмъ и другимъ занятіемъ. Море, гдѣ будущіе апостолы ловили рыбу, есть образъ моря житейскаго, или міра, области людей чуждыхъ вѣры во Христа и обуреваемыхъ волнами земныхъ попеченій. Рыболовная мрежа есть образъ Евангельской проповѣди, чрезъ которую привлекаются люди изъ моря житейскаго. Рыболовство, какъ и всякій промыселъ, сопряжено съ немалыми трудами, не всегда притомъ успѣшными. Всю ночь иной разъ мучаются рыболовы и ничего не поймаютъ. Равно и проповѣдь евангелія для уловленія въ церковь Христову требуетъ великихъ трудовъ, тоже не всегда успѣшныхъ и соединенныхъ съ опасностью потерять свободу и даже жизнь по злобѣ враговъ евангелія, каковую опасность испытали все апостолы. Въ мрежу попадаютъ рыбы всякаго рода, и хорошія, и худыя, и однѣ отъ другихъ отдѣляются только по извлеченіи мрежи на берегъ. Равно и въ церкви Христовой есть добрые и злые, истинные христіане и недостой-

ные имени христіанскаго. И это смѣшеніе однихъ съ другими будетъ продолжаться до смерти, послѣ которой нераскаянные грѣшники навсегда отлучены будутъ отъ лика праведныхъ.

Указанныя нами черты сходства между рыболовствомъ и служеніемъ апостоловъ, уловившихъ вселенную, даютъ намъ, братіе, поводъ смотрѣть на всякія честныя житейскія занятія съ духовно-поучительной точки. Ибо едва ли не каждое изъ нихъ можетъ для размышляющихъ служить образомъ, указывающимъ наглядно на какую-нибудь духовную истину, на нравственную обязанность, на то или другое положеніе въ христіанской жизни. Сквозь земное и житейское мы должны умными очами прозирать въ область духовную, усматривать между ними черты сходства, однимъ объяснять другое, чувственнымъ — духовное, земнымъ — небесное. Образцемъ для насъ въ этомъ случаѣ можетъ служить примѣръ Христа Спасителя. Мы видѣли, какъ Онъ словами: „сотворю вы ловца человекомъ“, возвелъ мысли будущихъ апостоловъ отъ земнаго занятія въ духовному, для нихъ предназначенному. Вспомнимъ также притчи Христовы. Всѣ онѣ суть не что иное, какъ наглядное объясненіе духовныхъ истинъ образами, взатыми изъ видимой природы и житейскаго быта. Въ числѣ твореній святителя Тихона Задонскаго есть одно: „Сокровище духовное, отъ міра собираемое“. Все твореніе наполнено сближеніями земнаго съ духовнымъ, наставленіями, извлеченными изъ наблюденія надъ сходствомъ одного съ другимъ. Такъ, наблюденіе надъ солнцемъ дало ему возможность указать на разнообразныя отношенія къ намъ Бога, духовнаго Солнца. Взглядъ на узду коня навелъ его на размышленіе объ укрощеніи страстей, о покореніи духу тѣла. Въ пластырь живительномъ онъ усмотрѣлъ образъ евангелія, оживотворяющаго душу своимъ ученіемъ, и тому под. Руководствуясь примѣромъ Христа Спасителя и святителя Тихона, позволимъ и отъ себя предложить вашему вниманію нѣсколько замѣчаній, на какія духовныя размышленія могутъ наводить насъ житейскія занятія.

Многіе принадлежатъ къ торговому сословію, занимаются куплей и продажей. Пусть таковыя почаще вспоминаютъ притчу

Христову о купцѣ, ищущемъ хорошихъ жемчужинъ. Нашедши одну драгоценную жемчужину, онъ пошелъ и продалъ все, что имѣлъ, и купилъ ее (Мате. 13, 45—46). Подъ этою жемчужиной разумѣется царство небесное. Блага этого царства дороже всего на свѣтѣ. Поэтому забота о стяжаніи ихъ должна быть главнымъ дѣломъ христіанина. Но съ этою заботой несомѣстно пристрастіе къ земнымъ сокровищамъ. Наполненное пристрастіемъ къ земному, сердце становится равнодушнымъ къ благамъ духовнымъ, теряетъ склонность къ упражненію въ богомыслии, въ молитвѣ, вообще въ дѣлахъ благочестія, также къ дѣламъ любви къ ближнимъ. Объ исполненіи церковныхъ обязанностей говніи и хожденія въ церковь пристрастные къ богатству не думаютъ, — у нихъ не достаетъ для этого ни времени, ни охоты. Пристрастіе къ земнымъ стяжаніямъ соединяется обыкновенно съ притѣвленіемъ ближнихъ, съ употребленіемъ всякаго рода неправды для обогащенія. Всѣ эти искушенія свойственны преимущественно продающимъ и покупающимъ. Какъ спастись имъ отъ этихъ искушеній? Иные для избѣжанія ихъ совсѣмъ бросаютъ куплю и продажу и бѣгутъ изъ міра; но для большинства это неудобно и не необходимо. Пусть лучше, по совѣту апостола, покупающіе будутъ какъ не приобретающіе, а пользующіеся міромъ симъ — какъ не пользующіеся (1 Кор. 8, 30—31). Въ приложеніи къ торгующихъ это значитъ: пусть они къ мірскимъ благамъ, которыя приобретаютъ посредствомъ купли и продажи, будутъ равнодушны, какъ бы совсѣмъ ихъ не имѣли, пусть не привязываются къ нимъ сердцемъ; и если приразится къ нимъ это искушеніе, пусть отражаютъ его словами Спасителя: „какая польза челоѣку, если онъ приобрететъ весь міръ, а души своей повредитъ? или какою выкупъ дастъ челоѣвъ за душу свою“? (Марк. 8, 36—37).

Скажемъ о плотникахъ. Пусть они вспомнятъ объ І. Христѣ, какъ Онъ въ домѣ нарсечнаго отца своего Іосифа раздѣлялъ съ нимъ труды дроводѣлія, и примѣромъ Его смиренія, послушанія старшимъ и трудолюбія пусть поощряютъ себя къ упражненію въ добродѣтеляхъ смиренія и послушанія Отцу не-

бесному, къ неослабному трудолюбію. Занимаясь постройкой жилищъ, пусть помышляютъ объ обителяхъ въ дому Отца небснаго и уготовляютъ себя къ водворенію въ нихъ; пусть и самихъ себя уготовляютъ въ жилище Божіе Духомъ (Еф. 2, 22). Созидаемыя руками ихъ храмины пусть переносятъ ихъ мысль къ храминѣ нерукотворенной и вѣчной (т. е. въ имѣющему воскреснуть во славу тѣлу), уготованной на небесахъ каждому, воздыхающему о ней въ тѣлѣ семъ и желающему отрѣшиться отъ узъ его для того только, чтобы со Христомъ тѣсно соединиться (2 Кор. 5, 1. 4).

Къ числу ремесленниковъ относятся промышляющіе шитьемъ одежды и обуви. Промышляющіе шитьемъ одежды пусть помышляютъ объ одеждѣ, которою каждый изъ насъ украшенъ въ крещеніи. „Елицы во Христа креститесь, во Христа облестесь“. Это значить, что въ таинствѣ крещенія человѣку сообщается благодать Святаго Духа, которая вводитъ его въ такое близкое общеніе со Христомъ, какъ одежда близка къ тѣлу. Столь близкое общеніе со Христомъ состоитъ въ томъ, что со времени крещенія человѣкъ дѣлается членомъ тѣла Христова, т. е. церкви Христовой, входитъ въ участіе смерти Христовой: „Елицы во Христа креститесь, въ смерть Его креститесь“ (Рим. 6, 3), и чрезъ это участіе въ смерти Христовой получаетъ оправданіе отъ Бога, такъ какъ Христосъ претерпѣлъ смерть для нашего оправданія, или примиренія съ Богомъ. Таково значеніе крещенія. Крещающійся облачается во Христа, покрывается Имъ, какъ ризой правды; объ этой-то ризѣ должны помышлять всѣ, а швецамъ о ней напоминаетъ самое ремесло ихъ. Итакъ пусть они, сидя за своею работою, спрашиваютъ себя: сохранили ли они одежду крещенія? Остались ли они вѣрными благодати оправданія, полученной ими въ семъ таинствѣ? не осквернили ли эту одежду грѣхами до того, что у нихъ ничего нѣтъ похорошаго на нее, нѣтъ свойственной оправданнымъ такой чистоты и непорочности, съ какою они вышли изъ купели крещенія? Если совѣсть не дастъ вопрошающимъ успокоительныхъ отвѣтовъ на эти вопросы, то пусть они позаботятся

объ очищеніи своей души слезами покаянія, чтобы не умереть имъ безъ покаянія. Пусть позаботятся, чтобы не случилось съ ними того же, что случилось съ гостемъ, пришедшимъ на царскій пиръ въ нечистой одеждѣ. Ему сказано: „друзе, како вшелъ еси сѣмо, не имый одѣянія брачна, — вверзите его во тму кромѣшную“ (Мате. 22, 14). — Изготовляющіе обувь должны видѣть въ ней напоминаніе о хожденіи по путямъ заповѣдей Господнихъ. Обувь предохраняетъ ноги отъ непосредственнаго соприкосновенія съ нечистотой, съ пылью и грязью и отъ холода. Не содержится ли въ этомъ урокъ для промышляющихъ шитьемъ обуви, — такъ ходить путемъ заповѣдей Господнихъ, чтобы сохранить себя на этомъ пути отъ оскверненія соблазнами и искушеніями со стороны міра и не охладѣть въ любви къ Богу?

Людямъ, занимающимся изготовленіемъ на огнѣ всякаго рода кушанья, дается въ этомъ занятіи также не менѣе поучительный урокъ. Огонь, съ которымъ приходится имъ такъ часто обращаться, пусть напоминаетъ имъ объ огнѣ геенскомъ. Геенскій огонь въ сравненіи съ здѣшнимъ — тоже, что дѣйствительный огонь въ сравненіи съ писаннымъ на бумагѣ. Такъ судили о страшной силѣ геенскаго огня нѣкоторые изъ святыхъ. Пусть тоже говорятъ себѣ взирающіе на огонь при изготовленіи кушанья и страхомъ вѣчнаго огня да удерживаютъ себя отъ грѣховъ.

Не исчисляемъ другихъ житейскихъ занятій и положеній, чтобы видѣть, въ какомъ отношеніи они могутъ быть духовно-поучительны, на какія назидательныя размышленія могутъ наводить. Размышляющему каждый предметъ въ жизни природы и въ житейской средѣ дастъ пищу для сопоставленія земнаго съ духовнымъ. Не лѣнись только размышлять и наблюдать. Правда, не всякъ способенъ къ подобнымъ сопоставленіямъ. Для сего нужна извѣстная доля остроумія и умственной подвижности, что не всякому дано. Но въ такомъ случаѣ, чтобы не ломать бесполезно головы надъ тѣмъ, что тебѣ советамъ не дается, или нелегко дается постигнуть, пользуйся готовыми уроками, какіе другими извлечены для нашего духовнаго наученія изъ явленій

обыденной жизни и окружающей нас природы. Всего лучше и удобнѣе для нашего употребленія въ этомъ случаѣ могутъ служить притчи и приточныя изреченія Христа Спасителя. Больше нагляднаго представленія духовныхъ истинъ и правилъ подчувственнымъ покровомъ нигдѣ не найти. Это поистинѣ духовное сокровище, отъ міра собираемое. Итакъ, если хочешь обогатиться этимъ сокровищемъ, читай Евангеліе или слушай внимательно чтеніе его.

Итоги русской религіозной жизни въ XIX в.

Молодой двадцатый вѣкъ уже съ строгостью неумитнаго судьи началъ сводить счеты съ минувшимъ, подсчитывать тѣ явленія, въ которыхъ выразился или подъемъ русскаго самосознанія за XIX-й вѣкъ, или же его упадокъ; подведены уже итоги общественной, умственной, нравственной жизни русской. Но о религіозныхъ интересахъ духа пока молчатъ — и это вполне понятно: признавая умственные и др. интересы общенародными, присущими не только интеллигентному классу, но и сѣрой деревнѣ, у насъ какъ-то плохо пока мирятся съ тѣмъ сознаниемъ, что духовнаго, религіознаго удовлетворенія ищетъ какъ „душа мужицкая“, такъ и душа интеллигента и что всѣ вообще и порознь должны быть на стражѣ этихъ интересовъ, а не одно только то сословіе, которое, по увѣренію гг. отрицателей, „живетъ на счетъ этихъ интересовъ“ (Толстой).

Наслѣдство, полученное XIX вѣкомъ отъ своего предшественника, очень незавидное: всеобщая нравственная и религіозная распушенность Запада, отрицаніе тамъ всякихъ высшихъ началъ жизни — кромѣ грубо-чувственныхъ — вотъ тотъ фундаментъ, на которомъ офранцузившееся русское общество молодого XIX вѣка должно было основывать свою религіозно-нравственную жизнь. Русь какъ-то оказалась оторванной отъ своего родного корня и естественно начала прибавлять къ чужому берегу. Да это такъ и должно было случиться. Вернемся къ 90-мъ годамъ

18 столѣтія. Если императрица Екатерина II, при всемъ своемъ философскомъ міровоззрѣніи, при увлеченіи Вольтеромъ, Дидро и другими тогдашними знаменитостями Запада сумѣла остаться въ глазахъ своихъ подданныхъ „русскою“ царицею; если она лишала права на названіе русскаго человѣка тѣхъ, которые позволяли себѣ чуждаться всего русскаго, а тѣмъ болѣе религіозныхъ убѣжденій родной земли: то ея преемникъ Павелъ I не могъ быть таковымъ. Его заигрыванія съ иезуитами, предпочтеніе иноземнаго своему русскому, наконецъ—его званіе гротмейстера Мальтійскаго ордена—все это заставляло русскихъ съ недовѣріемъ смотрѣть на свои религіозныя убѣжденія*). Примѣръ заразителенъ вообще, а примѣръ лицъ, занимающихъ высшее положеніе,—тѣмъ болѣе. Потому-то въ XV—XVII вв. понятія—Русь и церковь были почти синонимами, что сами цари, напр., Алексѣй Михайловичъ, величали себя по отношенію къ церкви не ея представителемъ—патріарху не болѣе, какъ „первыми прихожанами“. Поэтому же, когда русское общество увидѣло въ высшей придворной сферѣ колебаніе религіозныхъ убѣжденій, пристекавшее по видимому изъ мысли пересоздать или, по крайней мѣрѣ, измѣнить религіозныя понятія русскаго народа, уваженіе къ религіи естественно начало падать; да и французская система воспитанія, всецѣло принятая русской аристократіей, совершенно почти исключала религіозное воспитаніе дѣтей изъ круга обязанностей родителей и гувернеровъ; религіозныя предписанія и церковныя законоположенія сведены были на степень модныхъ вопросовъ, о которыхъ могли и даже должны были разсуждать дамы высшаго свѣта въ своихъ гостинныхъ. Плоды таковаго положенія дѣла не замедлили обнаружиться въ самомъ началѣ XIX вѣка. Періодъ 1802—1809 гг., несомнѣнно, составляетъ въ исторіи русскаго религіознаго сознанія одну изъ печальныхъ страницъ. Цѣлая семья родовитѣйшихъ русскихъ дворянъ, считавшихъ въ числѣ своихъ предковъ ревностныхъ борцовъ за православіе, уходили въ католичество,

*) Морошвинъ, священникъ, „Иезуиты въ Россіи“.

надеясь тамъ найти рѣшеніе тѣмъ вопросамъ, которые будто бы не въ силахъ было рѣшить православіе (напр., кн. Гагаринъ, Салтыковы, Черкасскіе и др.); высшая школа, поскольку она могла давать направленіе русской мысли, приводила въ лучшія силы русскія или къ пантеизму, или же къ абсолютному нигилизму, но только не къ русскому православному храму. До чего дошла тогда пресловутая „свобода исповѣданія“, можно судить по проекту божественной канцеляріи, поданному императору Александру I намерперомъ Елянскимъ — рыннимъ поборникомъ скопчества (Ливатовъ. „Раскольники и острожники“). Неудивительно поэтому, если блаженной памяти Александръ Благословенный съ своимъ мечтательнымъ характеромъ и мистической настроенностью долгое время пользовался репутацией тайнаго масона, развивая такимъ образомъ руи „вольнымъ каменщикамъ“. Безвѣріе было въ полной своей силѣ. Но грянулъ громъ! Ужасъ 12-го года заставилъ русскихъ опомниться, позабыть на время свою франкоманію и искать помощи у себя; и вотъ — силою Бога — не того, который былъ темой для разговоровъ въ салонахъ большого свѣта, а Того, Который исповѣдывался простымъ русскимъ крестьяниномъ, силою русскаго Бога врагъ былъ удаленъ изъ предѣловъ Россіи, и Русская церковь восторжествовала, осѣнивъ своимъ крестомъ православное воинство, побѣдоносно вступившее въ предѣлы латинства. Настроеніе, вызванное 12-мъ годомъ и поддержанное неожиданнымъ существомъ разрывкой войны, держалось приблизительно до 1821 года, когда шатаніе умовъ обнаружилось съ новой силой. Въ такой краткій періодъ времени тѣмъ рельефнѣе выдѣляются два указа императора Александра I, направленные къ умиротворенію народной совѣсти и огражденію неприкосновенности и религіознаго сознанія русскихъ, возмущеннаго іезуитскими интригами. Первымъ указомъ отъ 20 декабря 1815 г. іезуиты были изгнаны изъ обѣихъ столицъ — съ воспрещеніемъ въѣзда въ нихъ; когда же іезуиты и послѣ этого продолжали своей интригой по известному вопросу о церкви св. Екатерины въ Петербургѣ и Полоцкомъ коллегіумъ, императоръ подписалъ 13 марта 1820 г.

новый указъ, лишавшій ихъ покровительства русскихъ законовъ, всѣхъ имуществъ и права на пребываніе въ Россіи. Свободно вздохнула Русская церковь, освободившись отъ своего стародавняго врага—но ненадолго: уже въ 1821 году начало обнаруживаться новое броженіе умовъ, вызванное мистическими бреднями нѣмецкихъ спиритовъ, пользовавшихся необычайнымъ успѣхомъ среди петербургскаго свѣта и даже при Дворѣ; плодомъ этого броженія было множество тайныхъ кружковъ мистическаго характера, ставившихъ своею задачею выработку новаго міросозерцанія и обновленія человѣчества путемъ созерцанія невидимыхъ духовъ и изученія явленій изъ области загадочнаго. Для насъ не важно, конечно, каковы были эти кружки по своей внутренней организаціи; мы отмѣтимъ только ихъ странное отношеніе не только къ православію, но и къ религіи вообще, какъ учрежденію, якобы лишавшему человѣчество права свободно мыслить и скрывающему область высшаго вѣдѣнія своими предписаніями узко-обрядоваго, якобы, характера. Эта тенденція, будучи строго проведена, несомнѣнно, должна была приводить къ призванію за истину протестантской догмы, что со всею силою выразилось въ появившихся во множествѣ сочиненійхъ того времени, проводившихъ, наряду съ мистическими, мысли и отрицательнаго характера—таквыя: „Другъ юности“. М. 1821 г.; „Духъ—покровитель животныхъ“. Шнисса. М. 1820 г.; „Тайнства древнихъ египтянъ“. Его же и др. Такое направленіе побудило высшую власть обратить вниманіе на ту свободу, съ которой предъявлялись русскому малообразованному обществу всякія измышленія досужливыхъ умовъ, и вотъ—въ маѣ 1824 года начала свое кратковременное существованіе небезызвѣстная „Шишковская узда“, получившая свое названіе отъ назначеннаго главнымъ цензоромъ русской печати адмирала А. С. Шишкова, рьянаго оберегателя стародавнихъ началъ русской жизни. Къ этому же періоду надо отнести и другую язву, причинившую огромный вредъ религіозному сознанію русскаго общества: мы разумѣемъ раціоналистическое сектанство, представляющее изъ себя переработку раціоналистической нѣмец-

кой доктрины примѣнительно къ условіямъ русской общественной и религіозной жизни.

Сороковые годы обыкновенно принято считать у насъ временемъ возрожденія русской мысли, расцвѣта русскаго національнаго сознанія. Правда, эти годы дали намъ столько сильныхъ умовъ, столько талантовъ въ области мысли, что направленіе, сообщенное ими умственной и общественно-культурной жизни Россіи, не исчезло даже къ 80-мъ годамъ XIX вѣка. Но если эти таланты и находили гдѣ нибудь свое примѣненіе, то всего менѣе въ области религіознаго мышленія. Увлеченіе широкими и смѣлыми идеями славянства подавило на нѣкоторое время болѣе настойчивыя потребности духа, поставило религіозныя нужды общества на задній планъ. Новизна и гуманность вопроса, широта программъ, намѣченныхъ славянофилами—все это привлекало къ работѣ лучшія силы Русской земли. Не споримъ, это было направленіе симпатичное, свѣтлая страница русской исторіи; но позволимъ себѣ сдѣлать нѣкоторую оговорку. На какой почвѣ возможны какъ обновленіе русской національности, такъ и объединеніе славянской народности? Главнымъ образомъ на почвѣ религіозной; таково, по крайней мѣрѣ, убѣжденіе русскаго человѣка; такъ смотрѣлъ на дѣло и скончавшійся недавно философъ—поборникъ русской національности В. С. Соловьевъ (его книга: „Національный вопросъ въ Россіи“). И дѣйствительно, если мы взглянемъ на недавнія и настоящія отношенія славянскихъ племень, то увидимъ, что рѣшеніе вопроса о ихъ единеніи непременно обуславливается религіознымъ элементомъ; прочія связи устанавливаются постольку, поскольку онѣ обуславливаются послѣднимъ: такая постановка вопроса—характерная черта, присущая одной только славянской народности, какъ нуждающейся прежде всего въ религіозной культурѣ по самому свойству своего духа. Но этотъ-то вопросъ,—какъ намъ, русскимъ, поднять уровень своего религіознаго сознанія,—и былъ упущенъ изъ виду людьми, взявшими на себя починъ великаго дѣла, хотя упомянутый В. С. Соловьевъ и расточаетъ похвалы этому „золотому времени въ исторіи русскаго національнаго

сознавія“ за то, что въ это время точно была формулирована та роль, которая принадлежитъ религіозному элементу въ созданіи національной русской культуры. Въ общей системѣ русской жизни они поставили и экономическіе, и семейные, и правовые устои на первомъ планѣ, опредѣляя религіозный, какъ слѣдствіе комбинаціи и взаимодействія первыхъ трехъ, а на провѣрку выходитъ—какъ разъ наоборотъ; даже и самая простая логика вещей говоритъ за то, что чѣмъ прочнѣе религіозно-нравственное начало жизни, тѣмъ надежнѣе и всѣ другія въ отношеніи, по крайней мѣрѣ, русской жизни; съ этимъ принужденъ былъ согласиться даже такой поборникъ безрелигіозной культуры, какъ г. Милюковъ—авторъ „Исторіи русской культуры“. Являясь, такимъ образомъ, деревомъ, лишеннымъ корня, славянская идея не могла, разумѣется, выразиться въ чемъ нибудь цѣлостномъ, не могла привиться и укрѣпиться въ русской жизни. Итакъ, массовое настроеніе этой эпохи было несомнѣнно симпатичнымъ, но бесполезнымъ по отношенію къ религіозной жизни русскаго общества; можно сказать, что религіозный элементъ въ обиходѣ русской жизни этой эпохи отсутствовалъ. Недостаткомъ церковнаго учительства это печальное явленіе объяснять нельзя: въ это время уже во всемъ своемъ величій служили церкви такія сильныя и учительныя личности, какъ митроп. Филаретъ и архіеп. Иннокентій, проповѣдями которыхъ интересовались въ не меньшей степени, чѣмъ французскими неурядицами того времени. Церковная литература также заявила себя многими цѣнными сочиненіями, популяризирующими религіозную дисциплину и указывающими главнымъ образомъ на то, что религіозныя начала жизни не навязываются человѣку извнѣ, а вызваны самою потребностью его духа. И если всѣ эти призывы въ нравственному самообличенію оставались гласомъ вопіющаго въ пустынѣ, то причина такого индифферентизма кроется исключительно въ ложномъ направленіи нашей культуры 40—60 гг. Если мы глубже взглянемъ въ сущность тѣхъ явленій, въ которыхъ такъ или иначе выразилась культурная жизнь тогдашняго общества, то увидимъ, что даже

движеніе въ пользу панславизма—это знаменіе русскаго времени—представляет собою ничто иное, какъ сколокъ съ нѣмецкаго движенія въ пользу объединенія націи; а что это такъ—можно судить по тому, что идея германскаго союза, какъ самобытная, скоро—черезъ какія нибудь 30 лѣтъ вылилась въ формѣ объединенной Германіи, тогда какъ великая затѣя панславистовъ, представляющая собою нѣмецкое дерево, пересаженное на русскую—смертельную для него почву, умерла, не проявивъ никакихъ почти признаковъ жизни.

Совсѣмъ другое мы должны сказать относительно области чистаго религіознаго мышленія. Философія Гегеля, пустившая глубокіе корни въ умахъ Запада, и въ Россіи нашла горячихъ своихъ послѣдователей. Отрицаніе существованія *личнаго* Бога, низведеніе Его на степень безформенной идеи, не вмѣющей за собою ничего реального, какъ-то скоро начала прививаться къ русскимъ умамъ. Вопросъ религіи философской, которою вольномыслящіе умы задумали замѣнить религію т. наз. церковную, сдѣлался моднымъ вопросомъ, злобой дня; чтобы удостовѣриться въ этомъ, достаточно взглянуть на страницы толстыхъ русскихъ свѣтскихъ журналовъ—примѣрно съ 55 по 64 гг.: вездѣ религіозно-философскій вопросъ пользуется исключительнымъ вниманіемъ; философія Гегеля трактовалась со всевозможныхъ сторонъ, при чемъ уголь зрѣнія былъ всегда одинъ и тотъ же—именно: религія т. наз. церковная стѣсняетъ свободу мысли и своими узко-оффиціальными предписаніями затрудняетъ достиженіе нравственнаго идеала человѣчества. Такая предвзятая мысль не могла, разумѣется, привести къ чему нибудь хорошему, разъ умъ человѣка настойчиво требовалъ себѣ простора. И дѣйствительно, уже въ самомъ началѣ 60-хъ годовъ обнаружилось особое движеніе въ области философско-богословской, движеніе отрицательнаго характера, квинтъ-эссенцію котораго представляет собою толстовство, выросшее на почвѣ философіи Гегеля и дошедшее до полнѣйшаго отрицанія религіи, какъ видимой связи человѣка съ Высочайшимъ Существомъ. Эта философская заваска произвела желанное дѣйствіе и пустила свои корни

прежде всего въ умахъ учащейся молодежи: развращенность мысли молодыхъ головъ простиралась до отрицанія не только религіозныхъ началъ жизни, но и всякихъ вообще началъ ея, выходящихъ за предѣлы чувственнаго опыта.

Намъ, вѣроятно, скажутъ, что 60-е годы—эпоха гуманности, какую только могли проявить русскіе, и мы съ этимъ вполне согласны. Но изъ какихъ побужденій исходила послѣдняя? Всего менѣе изъ принциповъ религіи и нравственности; религія, понимаемая въ христіанскомъ смыслѣ, не имѣла тогда никакой роли въ созданіи этого направленія: ея мѣсто заняла т. наз. „религія человѣчности“, дающая право человѣку на вниманіе постольку, поскольку онъ существо разумное—и только; о какихъ бы то ни было высшихъ началахъ жизни, о возвышеніи души къ Богу и естественной связи между ними здѣсь нѣтъ и рѣчи. Разумѣется, практическое примѣненіе этой доктрины, проведеніе ея въ жизнь обусловило собою и взглядъ на человѣка, только какъ на „ζῷον—νῦρον“ и руководящимъ принципомъ этого направленія была формула: человѣкъ—для человѣка (см. Правосл. Обзор. 1867 г. т. 22. „Возобновленіе атеизма“ стр. 413—446). Чтобы убѣдиться въ этомъ нагляднѣе, достаточно будетъ вникнуть въ сущность тѣхъ отвѣтовъ, которые подавали съ высоты судебного эшафота члены революціоннаго кружка, преступный замыслъ котораго былъ приведенъ въ исполненіе 1 марта 1881 года.

Послѣднее двадцатилѣтіе русской жизни ничѣмъ почти въ области религіознаго сознанія отмѣчено быть не можетъ, если не считать единичныхъ моментовъ, когда умъ, подъ давленіемъ данныхъ естествознанія, готовъ былъ признать за источникъ бытія не Высочайшее духовное Существо, а жизненную силу самой матеріи. Но во всякомъ случаѣ, рѣшеніе этого якобы спорнаго пункта, по мнѣнію интеллигенціи, вопросъ будущаго.

Взглянемъ теперь на тѣ отношенія, въ коихъ находилось русское—интеллигентное и неинтеллигентное общество къ вышеуказаннымъ религіознымъ доктринамъ. Насколько простая, сѣрая (да будетъ позволено это выраженіе) масса народная проявляла похвальную въ данномъ случаѣ кость религіознаго міровоззрѣ-

нія, настолько же интеллигентное уподоблялось поистинѣ челноку, отбитому волной от родного берега и пытающемуся прибиться къ другому, чуждому для него. Не стали ли толстовскія идеи и дарвинизм модными вопросами, суть и рѣшеніе которыхъ должны знать каждый порядочный человѣкъ; не считалось ли (и даже доселѣ считается) слѣдованіе церковно-религіозной дисциплинѣ признакомъ обскурантизма? Не готово-ли воспаленное воображеніе молодого поколѣнія отдать преимущество Толстому предъ Евангеліемъ, Ренану предъ сказаніями евангелистовъ, Дарвину предъ Моисеемъ? Мы не знаемъ, что намъ сулить будущее, но можемъ съ увѣренностью сказать, что Русь, уклонившись въ сторону отъ прагматическихъ завѣтовъ, начала терять свои устои, поддерживавшіе ее въ теченіе многовѣковой ея исторіи; а устои эти—исключительно почти религіозные.

Впрочемъ, представлять дѣло въ смыслѣ одного только сплошного факта религіознаго индифферентизма и скудости вѣры—было бы очень односторонне. Были въ жизни XIX вѣка и свѣтлыя стороны религіозной жизни, показывающія, что если русское общество въ общемъ и могло быть характеризовано, какъ безразлично относящееся къ предметамъ религіознаго вѣдѣнія, тѣмъ не менѣе—пѣкоторая часть его съ тѣмъ большей настойчивостью старалась не только построить свою жизнь всецѣло на религіозно-нравственныхъ началахъ, но и проводить эти начала въ другую среду, доселѣ чуждую ихъ. Успѣхи православныхъ русскихъ миссій служатъ наличнымъ фактомъ, подтверждающимъ это положеніе. Распространеніе христіанства нашими миссіонерами и среди полудикихъ инородцевъ Сибири, и въ Закавказьи, и на Японскихъ островахъ, въ Корей и Китаѣ и даже на Американскомъ материкѣ, благодареніе Богу, шло довольно успѣшно; но успѣху этому церковь обязана какъ чистотѣ и высотѣ предлагаемаго язычникамъ и магометанамъ ученія, такъ и силѣ того святого огня, который побуждалъ нашихъ труженниковъ-миссіонеровъ переносить и зной Закавказья, и холодъ Сибири, и одиночество за-океанскихъ странъ. Многo еще горитъ этого огня въ груди русской! И пока не погасъ

этотъ огонь, на знамени Русской земли будетъ красоваться крестъ Христовъ, какъ символъ настроенія русскихъ сердець.

Но гдѣ же корень того, болѣе чѣмъ вѣкового, блужданія русскаго общества, о коемъ мы говорили. Углубляясь въ исторію русской государственной жизни, мы придемъ къ тому неопровержимому факту, что Русь X—XVIII вв. представляла собою государство на теократическихъ началахъ—не въ томъ, конечно, смыслѣ, что во главѣ его стоялъ представитель религіи, какъ это было у древнихъ Евреевъ, и не въ смыслѣ современнаго устройства Турціи, повелитель которой считается и духовной главой всѣхъ правовѣрныхъ; нѣтъ: мы разумѣемъ въ данномъ случаѣ общность и строгую гармонію интересовъ церкви и государства, ихъ взаимодействіе и даже покровительственное отношеніе церкви къ послѣднему,—когда правительственныя распоряженія нуждались въ санкціи первосвященника Русской земли. За такой именно характеръ древне-русской жизни говорятъ грамоты русскаго правительства, начинавшіяся словами: „Государь и великій князь всея Русіи (имя рекъ) указалъ, а господинъ и святѣйшій патріархъ (имя рекъ) благословилъ“ и т. д. Такими устоями Русь поддерживалась въ теченіе многихъ вѣковъ. Столкнутая съ своего истиннаго историческаго пути Петромъ I, Россія оказалась между двухъ огней: съ одной стороны—необходимость усвоенія западной культуры, а съ другой—опасеніе потерять изъ-за этой культуры свое исключительное достояніе—православную вѣру. Дѣло въ томъ, что русскій народъ во главѣ общаго міровоззрѣнія привыкъ полагать убѣжденія религіозныя и съ точки зрѣнія этихъ послѣднихъ разсматриваетъ какую угодно культуру; короче говоря—вопросовъ культуры мы, по свойству своего духа, не раздѣляемъ отъ вопросовъ религіи. Петръ I-й, при всей своей геніальности и широтѣ ума, былъ прежде всего сыномъ своего народа и потому не могъ взглянуть на дѣло иначе. Заимствуя западную культуру и перенося ее на русскую почву, онъ не могъ избѣжать ошибки и поѣтому незамѣтно для себя явился представителемъ новыхъ началъ русской государственной жизни, чуждыхъ религіознаго

элемента; въ данномъ случаѣ онъ обаялся рабскимъ подражателемъ программы государственной жизни, усвоенной всѣми европейскими дворами, гдѣ государственныя гражданскія начала подавляли всѣ прочія (за исключеніемъ Испаніи и Рима). Объединить новую культуру съ прежнимъ началомъ—религіознымъ Петръ не могъ; въ силу своихъ національныхъ особенностей, онъ, заимствуя культуру на Западѣ, заимствовалъ и отношенія гражданского элемента къ церковно-религіозному. Петру предстояла трудная борьба, необходимо было отдать что-нибудь въ жертву обстоятельствамъ,—и вотъ—Петръ рѣшилъ принести на алтарь новой культуры дорогіе завѣты старой Руси. Съ тѣхъ поръ интересы церкви и государства разобщились; образовались два направленія въ русской жизни: одно—преслѣдующее церковно-общественную точку зрѣнія и культуру по преимуществу религіозную; а такъ какъ послѣдняя должна быть произведеніемъ русской же среды, ибо западныя религіозныя понятія въ ней не подходили, то и направленіе это можно назвать религіозно-національнымъ; другое направленіе—культурно-гражданское, понимающее культуру въ смыслѣ пересозданія всѣхъ старыхъ формъ жизни, изученія наилучшихъ формъ жизни западной и примѣненія ихъ къ условіямъ русскаго быта. Естественно, что послѣднее направленіе, на сторонѣ котораго была высшая власть, должно было взять перевѣсъ надъ первымъ и въ концѣ концовъ привести русское общество къ мысли о возможности исключить религіозный элементъ изъ числа факторовъ русской жизни.

Не мирится русская душа съ такимъ положеніемъ дѣла: чувствуетъ она какую-то пустоту и ищетъ выхода изъ этой раздвоенности. Но возможенъ ли этотъ выходъ и есть ли онъ? Да, онъ есть, но насколько возможенъ—это вопросъ далекаго будущаго. Думаемъ, что русское общество рано или поздно сознаетъ измѣну, допущенную имъ по отношенію къ прежней православной Руси, вспомнить ту духовную пищу, которая питала нашихъ предковъ многія сотни лѣтъ. И вотъ, тогда-то, при стремленіи (если только оно станетъ хоть настроеніемъ

большинства) въ ближайшему единенію государства съ религіей, при сліяніи интересовъ той и другой стороны, и возможно опять возстановленіе имени Россіи, какъ наслѣдницы славныхъ традицій второго Рима—Константинополя; тогда она по праву будетъ опять называться „третьимъ Римомъ“—въ смыслѣ содержанія Христовой религіи, какъ руководящаго и основного принципа жизни. Съ этими надеждами и привѣтствовала русскій человѣкъ наступившій XX-й вѣкъ, отъ котораго ожидаетъ возрожденія и проведенія въ жизнь идеи Руси церковной—православной.

П. Алмазовъ.

Рѣчь сказанная предъ открытіемъ Солигалическихъ минеральныхъ водъ, 15 марта 1901 года.

Ей, Господи, человека не имамъ, да егда возмутится вода, свержетъ мя въ купель
(Іоан. 5, 7).

Такъ жаловался разслабленный, лежавшій при овчей купѣли, когда Господь Іисусъ спросилъ его: *хочеш ли цѣль быти?* И тридцать восемь лѣтъ пролежалъ несчастный при цѣлебной купѣли, отъ погруженія въ которую, во время возмущенія ея воды ангеломъ, всякій больной выздоравливалъ, какимъ бы недугомъ одержимъ ни былъ. И въ тридцать восемь лѣтъ не нашлось сострадательнаго человѣка, который бы помогъ несчастному, очевидно, человѣку бѣдному, погрузиться въ купель, когда возмущалъ ее ангелъ Божій.

Почтенные представители и дѣятели земства! Овчая купѣль, о которой разсказывается въ Евангеліи, безъ сомнѣнія, была явленіемъ чудодѣйственнымъ, такъ какъ цѣлительная сила водъ ея сообщалась ангеломъ, сходящимъ въ нее. Но благодать Творца повсюду въ природѣ разсѣяла и естественныя цѣлбоносныя средства, которыя врачуютъ недуги человѣка данными имъ отъ Бога природными свойствами, и дала человѣку разумъ находить въ природѣ эти средства и распознавать цѣлебныя ихъ

свойства. Къ этимъ-то цѣльбоноснымъ, естественнымъ средствамъ наука причисляетъ и наши Солигаличскія минеральныя воды, открытiе которыхъ, благодаренiе Господу! совершилось нынѣ, послѣ сорокалѣтняго запустѣвiя ихъ и небреженiя о нихъ. Вашему почину и вашимъ заботамъ, почтенныя земскiе представители и дѣятели, обязано мѣстное и окружающее населенiе новымъ открытiемъ этихъ цѣлебныхъ водъ *). Не сомнѣваемся, что въ числѣ побужденiй къ открытiю лѣченiя ими была и ваша христіанская любовь къ ближнему—желанiе помочь тѣмъ несчастнымъ больнымъ, которые не могутъ по своимъ средствамъ для лѣченiя ѣхать въ дальнiя мѣста, гдѣ давно открыты и уже благоустроены подобныя лѣчебницы. Съ материнскою любовью св. церковь идетъ на встрѣчу этому желанiю вашему, и благословляетъ доброе ваше начинанiе, возсылая свои молитвы ко Господу о ниспосланiи божественной благодати и вышняго освященiя на цѣлебныя воды. Но та же церковь не можетъ не высказать своихъ желанiй, чтобы и дальнѣйшія отношенiя ваши къ этому добродѣлю были въ духѣ христіанской любви. Она ищетъ во всѣхъ нашихъ дѣлахъ, какъ частныхъ, такъ и общественныхъ, проявленiя высшаго христіанскаго закона—закона всеозидующей и всесовершенствующей любви. Пусть же будутъ приставлены къ этому святому дѣлу люди, не только знающіе и опытные въ медицинѣ, но и люди сострадательные, всецѣло проникнутые самоотверженной любовью къ ближнему, по образу вѣчной и всеобъемлющей любви Христовой, символомъ которой служить св. крестъ, погруженный въ воды сіи при ихъ освященiи. Пусть эти приставники съ одинаковою внимательностью служатъ всѣмъ недужнымъ, приходящимъ сюда, безъ различiя ихъ общественнаго положенiя и состоянiя, чтобы никто изъ нихъ не имѣлъ повода жаловаться подобно разслабленному при овчей купѣли: *человѣка не имамъ*, который бы съ должнымъ внима-

*) Раньше лѣтъ 40 назадъ они были открыты и приносили большую пользу страдающимъ людямъ, благодаря челоуѣколюбiю извѣстнаго богача г. Кокорева.

ніемъ отнесся въ моему безпомощному положенію; инъ предвосхищаетъ у меня эту внимательность.

Благословіе Божіе да пребудеть надъ симъ зданіемъ и надъ источникомъ воднымъ, въ немъ находящимся.

Свящ. Ѳ. У-й.

Трехдневное торжество въ Ипатіевекой обители.

(19—22 мая).

Въ день Пятидесятницы Ипатіевскій монастырь справляетъ свой храмовой праздникъ, такъ какъ главный монастырскій соборный храмъ основанъ, устроенъ и освященъ въ честь и славу Пресвятой Троицы. Торжество праздника усугубляется временнымъ присутствіемъ въ монастырь чудотворной Θεодоровской иконы Божіей Матери и, поэтому, продолжается три дня.

Наканунъ Пятидесятницы, въ субботу, 19 мая, въ 1 часъ дня по городу Костромѣ послышался торжественный звонъ: сначала переборный, потомъ и во всѣ колокола; это былъ призывъ гражданъ къ встрѣчѣ чудотворной Θεодоровской иконы, возвращавшейся изъ г. Галича, куда она уносится весной ежегодно на цѣлый мѣсяць. По звону, по всѣмъ улицамъ началось необычайное движеніе: массы гражданъ обоого пола, всѣхъ возрастовъ, спѣшили на встрѣчу „усердной Заступницы“ христіанъ, „Матери Бога Вышняго“, перегоняя другъ друга, набожно осѣняя себя крестнымъ знаменіемъ, а иногда и преклоняя колѣна и главу до земли. На лицахъ всѣхъ сіяла какая-то особенная небесная радость и выражалось величайшее благоговѣніе. Всѣ взоры были устремлены по одному направленію—вдоль Павловской улицы, на встрѣчу приближающейся въ центръ города процессіи; всякому хотѣлось поскорѣе взглянуть на возвращающуюся изъ похода Покровительницу Костромы, хотѣлось припасть предъ Ней и облобызать Ея чудотворный ликъ. Ровно въ два часа дня святая икона стояла уже у ограды кафедральнаго собора, гдѣ былъ совершенъ краткій молебенъ, съ осѣненіемъ народа крестомъ и окропленіемъ святою водою. Вслѣдъ за симъ чудотворный образъ, на раменахъ священно-служителей, сопровождаемый сон-

момъ духовенства и безчисленнымъ множествомъ народа, направился, по Московской улицѣ, къ Ипатіевскому монастырю. Переправившись чрезъ р. Кострому на поромѣ, въ 3 часа онъ былъ уже въ Троицкомъ соборѣ Ипатіевского монастыря, гдѣ долженъ былъ пребыть положенныя обычаемъ трое сутокъ, до половины дня 22 числа, и потомъ уже возвратиться къ мѣсту постоянного своего пребыванія—въ Костромской Успенской кафедральный соборъ.

Главнымъ дѣйствующимъ лицомъ въ монастырскомъ торжествѣ былъ Пресвященнѣйшій Архипастырь, Костромской Епископъ Виссаріонъ, какъ настоятель монастыря, имѣющій здѣсь постоянное пребываніе. Онъ 19 числа встрѣтилъ св. икону у святыхъ монастырскихъ вратъ; онъ и проводилъ ее 22 числа въ Кострому; онъ во всѣ эти дни лично совершалъ и праздничное богослуженіе въ монастырѣ. Во все время пребыванія въ обители св. иконы и, особенно во время архіерейскаго богослуженія, Троицкій соборный храмъ и даже монастырская ограда были полны молящимися гражданами и обывателями окрестныхъ селеній.

Торжество это, на нашъ взглядъ, чрезвычайно поучительно и производитъ неизгладимое религіозно-правственное впечатлѣніе на участвующихъ въ немъ. Совершаемое изъ года въ годъ съ незапамятныхъ временъ, можетъ быть даже съ основанія, въ началѣ XIV столѣтія, обители, оно прежде всего соединяетъ насъ неразрывными узами съ нашими предками, давно отжившими на свѣтѣ, но оставившими въ Ипатіевской обители, въ пазидаіе намъ, многіе слѣды своей искренней вѣры и подвиговъ благочестія. Вмѣстѣ съ симъ оно служитъ благопріятнѣйшимъ условіемъ къ христіанскому объединенію насъ самихъ между собою. Никогда въ Костромѣ не стекается на общую молитву столько православныхъ людей, сколько бываетъ при встрѣчѣ и проводахъ Θεодоровской Божіей Матери; никогда, ни при какихъ другихъ народныхъ торжествахъ, не замѣчается въ движущейся массѣ людей столь полного безразличія въ рангахъ, состояніи, полѣ и возрастѣ, какъ только въ подобныхъ религіозныхъ процессіяхъ.

И важный вельможа, и знатный купецъ, и фабричный мастеро-вой, и нищій калѣка, и старикъ почти столѣтній и уличное дитя, только что пускавшее къ облакамъ бумажнаго змѣя, всё на этотъ разъ соединяются въ одно братство о Христѣ, всё напряженно сосредоточиваютъ свое вниманіе на одной святынѣ, настаиваются одинаково благоговѣнно, заняты бываютъ чѣмъ-то совсѣмъ не житейскимъ, не земнымъ... Ипатіевское торжество во дни Пятидесятницы относится именно къ такимъ священнымъ моментамъ вашей общехристіанской жизни.

Между тѣмъ, въ самой обители вся обстановка иноческой жизни, каждый священный предметъ, каждая пядь земли говорить о великомъ прошломъ этой обители, о многихъ событіяхъ, совершившихся въ стѣнахъ ея, но имѣющихъ тѣсную связь съ исторіей нашего отечества и отечественной церкви *).

Въ настоящее время Ипатіевскій монастырь извѣстенъ больше только какъ постоянное мѣстопробываніе двухъ Костромскихъ преосвященныхъ: епархіальнаго и викарнаго, въ остальномъ онъ теперь не отличается отъ другихъ монастырей Костромской епархіи ни многолюдствомъ монашествующей братіи, ни богатствомъ, ни другимъ чѣмъ-либо. Но не таково было его прошлое: въ былыя времена онъ стоялъ во главѣ многочисленныхъ Костромскихъ монастырей, былъ многолюденъ, имѣлъ въ подчиненіи себѣ множество сель и деревень, съ населеніемъ почти въ 12/т. душъ только муж. пола, получалъ съ своихъ вотчинъ и угодій большіе доходы. Къ нему было обращено особое благоволеніе и царей, и князей, и бояръ московскихъ, дававшихъ въ его сокровищницу большіе вклады и, въ чаяніи на молитвенное увѣковѣченіе себя, записавшихся въ монастырскіе синодики съ своими семьями **).

*) У насъ подъ руками три историч. описанія монастыря: а) преосвященнаго Павла Подлипскаго изд. 1832 г., б) протоіерея Діева 1858 г. и в) протоіерея Островскаго 1870 г.

**) Сохранилась въ монастырѣ отъ XVI и XVII вв. „Вкладная книга“ и старый большой синодикъ, гдѣ записаны всё владѣйки съ ихъ семьями.

Ипатіевскій монастырь принадлежит въ числу древнѣйшихъ монастырей Костромской провинціи, — до него за сто лѣтъ, въ XIII столѣтіи, былъ устроенъ первымъ Костромскимъ княземъ Василюемъ Квашнею, на окраинѣ г. Костромы, гдѣ явились чудотворная Феодоровская икона, только Спасозапрудненскій монастырь, упраздненный въ XVIII столѣтіи. Основателемъ Ипатіевской обители былъ ордынскій мурза Четь, который во время своего путешествія по Волгѣ въ Москву около 1330 г. имѣлъ близъ г. Костромы, на лѣвомъ берегу Волги, при впаденіи въ нее р. Костромы, краткую остановку и былъ въ это время исцѣленъ отъ своей болѣзни чудесно явившеюся ему Божіей Матерью, съ св. апостоломъ Филиппомъ и священно-мученикомъ Ипатіемъ (пам. 31 марта). Оставшись въ Москвѣ на службѣ у великаго князя Ивана Калиты и принявъ крещеніе съ именемъ Захаріи, онъ вскорѣ затѣмъ, въ благодарность Господу Богу и Царицѣ Небесной за исцѣленіе отъ болѣзни, и основалъ на мѣстѣ своего исцѣленія монастырь, съ храмомъ во имя Пресвятыя Троицы. Монастырь упрочился, получилъ названіе „Ипатіевскаго“ отъ одного изъ двухъ придѣловъ Троицкаго храма, посвященнаго имени священномученика Ипатія, и благополучно существуетъ съ этимъ названіемъ до сихъ поръ.

Отъ благочестиваго мурзы Чета, ставшаго христіаниномъ и Московскимъ подданнымъ, произошло знаменитое въ русской исторіи потомство Годуновыхъ, которое, въ концѣ XVI в., въ лицѣ Бориса Феодоровича, достигло, хотя и не упрочилось, царскаго престола. Потомки Чета—Захаріи изъ рода Годуновыхъ нѣсколько столѣтій, до половины XVII в., пока не вымерли всѣ до одного, считали Ипатіевскую обитель своею родною святынею и постоянно заботились о ея благоустройствѣ и процвѣтаніи. Доселѣ существующіе въ монастырѣ главные каменные храмы—Троицкій и Богородицерождественскій, колокольня съ 600 п. колоколомъ, ограда съ башнями и нѣкоторые братскіе жилые корпуса, въ концѣ XVI и началѣ XVII в. были построены, вмѣсто прежнихъ деревянныхъ, расписаны и разукрашены почти исключительно на средства бояръ Годуновыхъ, и

лишь нѣкоторые изъ нихъ послѣ были перестроены, расширены и отремонтированы, безъ перемѣны мѣста и основаній. Множество древнихъ святыхъ иконъ, въ богатыхъ ризахъ, служащихъ украшеніемъ монастырскихъ храмовъ, множество драгоценныхъ на престольныхъ крестовъ, рукописныхъ Евангелій въ дорогихъ обладахъ, церковныхъ сосудовъ и облаченій, хранящихся въ монастырской ризницѣ, — все это вклады бояръ Годуновыхъ. Многие изъ селъ и деревень, съ крестьянами и угодьями, каковыми монастырь владѣлъ до половины XVIII стол., были пожертвованы монастырю тѣми же Годуновыми, или царемъ Θεодоромъ Ивановичемъ по вліянію на него Бориса Θεодоровича. Благодаря только усердному попеченію бояръ Годуновыхъ, Ипатіевскій монастырь въ XVII вѣкѣ достигъ степени „именитой лавры“, на каковой высотѣ и оставался до введенія штатовъ 1764 г.

Большая часть покровителей и благодѣтелей бояръ Годуновыхъ, во главѣ съ своимъ знаменитымъ предкомъ Четомъ — Захаріемъ, и почилъ на вѣки въ своей родной обители, съ своими женами и дѣтьми. Въ монастырѣ для погребенія ихъ существовали подъ главными храмами — Троицкимъ и Рождественскимъ особыя палаты-усыпальницы, убранныя святыми образами, дорогими покровами и другими украшениями изъ серебра, золота, драгоценныхъ камней и жемчуга *). Въ одной изъ этихъ усыпальницъ подъ Рождественскимъ соборомъ и почилъ основатель обители Захарія, съ своими дѣтьми и блажайшимъ потомствомъ. Усыпальницы существовали больше 500 лѣтъ и были еще цѣлы и описаны въ 1832 г. Костромскимъ преосвященнымъ Павломъ и послѣ него протоіереями Діевымъ и Островскимъ **). Но въ настоящее время, къ величайшему сожалѣнію, сохранилась изъ нихъ уже только одна, что подъ папертью Троицкаго собора; да и въ ней изъ шестнадцати годуновскихъ могилъ, видѣнныхъ преосвященнымъ Павломъ въ 1832 г., осталось на виду только двѣ:

*) Описаніе монастыря 1832 г. стр. 29.

***) См. Описанія: 1832 г. стр. 65, 1858 г. стр. 21 и 1870 г. стр. 107.

Василія Іосифовича Годунова, скончавшагося въ 1561 г., и младенца Тимоѳея Димитріевича Годунова, скончавшагося въ 1557 году, и два каменныхъ, высѣченныхъ изъ цѣлыхъ глыбъ, гроба—большой и маленькой, вынутыя изъ какихъ-то могилъ *).

Благоустроенный Годуновыми Ипатіевскій монастырь, въ критическіе моменты русской жизни, иногда, обращался въ военную крѣпость, имѣя на стѣнахъ и по башнямъ немалое число пушекъ, и служилъ убѣжищемъ для преслѣдуемыхъ врагами московскихъ князей и костромскихъ воеводъ. Такъ, во дни русскаго „лихолѣтія“ въ 1609 г. здѣсь сидѣлъ, запершись со своею дружиной, Костромской воевода Вельяминовъ, покорный Лжедмитрію; въ 1382 г. въ стѣнахъ обители нѣкоторое время укрывался отъ Тахтамыша московскій князь Дмитрій Донской и, наконецъ, въ 1613 г. здѣсь нашелъ безопасное убѣжище и жилъ до выѣзда въ Москву на царство преслѣдуемый поляками Михаилъ Феодоровичъ Романовъ—родоначальникъ нынѣ Царствующаго Дома.

Всѣ древніе памятники монастырской жизни, сохранившіеся въ обители до нашихъ дней, каковы: храмы съ ихъ украшеніями и принадлежностями, богослужебныя книги и синодики съ признаками постоянного употребленія, братскія на оградѣ могилы съ останками схимниковъ,—все это свидѣлствуетъ о томъ, что Ипатіевскій монастырь стоялъ на высотѣ своего призванія, въ смыслѣ строгаго соблюденія монастырскаго устава и аскетической жизни даже тогда, когда обремененъ былъ не свойственною иновамъ суетою управленія многочисленными вотчи-

*) По свидѣтельству Костр. епископа Павла Подлипскаго, усыпальницы въ 1756 г. были лишены украшеній. См. Опис. 1832 г. стр. 29. Потомъ, по отзыву нынѣшней братіи, двѣ изъ нихъ совсѣмъ упразднены въ 1860 г., при перестройкѣ Рождественскаго собора, съ переложеніемъ останковъ изъ прежнихъ могилъ въ одну общую могилу, подъ алтарь Троицкаго собора. *Асторъ.*

нами и обладалъ большими богатствами, располагавшими къ жизни привольной и роскошной.

Во второй половинѣ XVIII в. Ипатіевскій монастырь, какъ и многіе другіе, съ отнятіемъ въ казну вотчинъ, обдѣлѣнъ было до крайности. Но къ спасенію его отъ полнаго разрушенія и къ восстановленію послужило новое назначеніе, данное ему въ 1744 году, назначеніе—служить мѣстомъ постоянного пребыванія епархіальныхъ епископовъ вновь учрежденной Костромской епархіи. Съ этого времени онъ сталъ называться монастыремъ „каедральнымъ“ и пользоваться нѣкоторыми пособиями отъ казны.

Таково въ самыхъ общихъ чертахъ прошлое и настоящее Ипатіевской обители, въ которую съ незапамятныхъ временъ, каждаго года, на первые три дня Пятидесятницы приносится изъ Костромы чудотворный Феодоровскій образъ Божіей Матери и куда въ эти дни костромичи массами отправляются на богомолье.

ПРИСОЕДИНЕНІЕ РАСКОЛЬНИКА.

9-го мая 1901 г., въ Преображенской церкви г. Юрьевца предъ ранней литургіей, при значительномъ стеченіи молящихся, состоялось чрезъ св. миропомазаніе присоединеніе раскольника, безпоповщинской секты, поморскаго согласія къ православной Греко-Россійской церкви. Новоприсоединенный—крестьянинъ Костромскаго у. Мисковской волости, с. Спаса Стефанъ Григорьевъ Агаѣоновъ, 21 года отъ роду, холостъ, состоялъ въ расколѣ отъ самаго рожденія и былъ крещенъ раскольникомъ означенной секты въ три погруженія, какъ объ этомъ сообщилъ причтъ вышеозначеннаго села, отъ 1-го сего мая за № 24.

О желаніи присоединиться къ церкви Агаѣоновъ заявилъ еще на шестой недѣлѣ Великаго поста, но по случаю наведенія справокъ объ немъ, затѣмъ наступленія Страстной и Пасхальной седмиць и другихъ причинъ присоединеніе могло состояться только въ день перенесенія св. мощей чудотворца Николая. Въ этотъ промежутокъ времени Агаѣоновъ старательно готовился къ присоединенію. Какъ человѣкъ грамотный, онъ читалъ книжки, знакомяща его съ ученіемъ церкви, выучилъ наизусть необходимыя молитвы, Символь вѣры, молитву предъ св. причащеніемъ и часто съ безпокойствомъ спрашивалъ, скоро ли будетъ присоединеніе.

Наконецъ, наступило 9 мая, и Стефанъ съ воспріемниками—начальникомъ тюремнаго замка коллеж. ассес. И. М. Бѣлоруссовымъ, мѣстнымъ церковнымъ старостой М. Ф. Доктевымъ и купеческой женой А. П. Норкиной въ положенное время стояли у порога церковнаго; ожидая начала священнодѣйствія. Начался самый чинъ, и Стефанъ ранѣе ознакомленный съ содержаніемъ его, довольно выразительно и

толково давалъ положенные по чину отвѣты и особенно пріятно было слушать, когда онъ съ особеннымъ трепетомъ душевнымъ читалъ Символъ вѣры православной. Новоприсоединенный въ свое время за литургією принялъ св. тайны Христовы, предварительно исповѣдавшись.

Настоящее радостное событіе присоединенія расколника къ истинной спасительной церкви Христовой пусть не умалется тѣмъ, что новообращенный состоялъ и состоитъ въ Юрьевецкомъ тюремномъ замкѣ, отбывая наказаніе за грѣхи свои. Скажемъ на основаніи Слова Божія, что „радость бываетъ на небеси о единомъ грѣшникѣ кающемся“, „Господь приходилъ на землю спасти не праведниковъ, но грѣшниковъ, исцѣлить не здравыхъ, а больныхъ“.

Думаемъ и вѣримъ, что спасительная благодать св. муропомазанія явится могущественнымъ средствомъ къ обновленію и сего члена церкви Христовой, пожеланіе чего высказано было новоприсоединенному Стефану послѣ самого чина въ краткой рѣчи священника о томъ, что для спасенія недостаточно только истинно вѣровать, но необходимы и добрыя дѣла: „вѣра безъ дѣлъ мертва; не всякъ глаголюй: Господи, Господи видеть въ царствіе Божіе, но творяй волю Отца Небеснаго; покажи вѣру отъ дѣлъ своихъ“. Итакъ, сказано было новоприсоединенному: постарайся оправдать истинную вѣру свою послѣдующею доброю, христіанскою жизнію.

Съ своей стороны считаемъ вмѣстѣ и съ воспріемниками нравственнымъ долгомъ молиться о рабѣ Стефанѣ: „о еже сохранену быти ему въ вѣрѣ чистаго исповѣданія, во всякомъ благочестіи и исполненіи заповѣдей Христовыхъ во вся дни живота его“.

По окончаніи литургіи новомуропомазанный, выслушавъ благодарственныя по св. причащеніи молитвы, получивъ благословеніе и напутствіе отъ священника, отъ воспріемниковъ, на память о семъ радостномъ событіи, получилъ образъ Спасителя и св. Евангеліе съ Псалтирю, вмѣстѣ съ пожеланіемъ, какъ можно чаще взирать на сей Божественный ликъ, читать спасительныя эти книги для назиданія, и пользы, помня, что при добромъ поведеніи, Господь ему поможетъ и люди добрые не забудутъ.

Епархіальная хроника.

— 13-го мая, въ недѣлю св. Отець, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Упатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во діакона окончившаго курсъ въ Поливановской учительской семинаріи Василія Коптева, опредѣленнаго на мѣсто священника къ Иоанно-Богословской церкви села Вогайскаго Тобольской епархіи и уѣзда. Въ обычное время Владыка сказалъ слово о равночестіи Господа І. Христа съ Богомъ Отцемъ вопреки лжеученію Арія, осужденнаго на 1-мъ вселенскомъ соборѣ, память котораго совершается въ сей воскресный день.

— 14-го мая, въ день квашеннаго соронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божествен-

ную литургію въ Костромскомъ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ и посвятилъ во священника діакона Василя Коптева. Въ концѣ литургіи Владыка сказалъ слово объ отлученіи отъ Церкви, на текстъ Евангельскаго чтенія: *Аще кто во Мнѣ не пребудетъ, извержется вонъ, якоже роза, и изыщеть* (Іоан. 15, 6). Послѣ литургіи, въ присутствіи г. Начальника губерніи И. М. Леонтьева, почетныхъ и должностныхъ лицъ г. Костромы, Его Преосвященствомъ отправленъ былъ торжественный царскій молебень съ провозглашеніемъ многолѣтія Его Императорскому Величеству Государю Императору Николаю Александровичу.

— 19 мая, Пресвященнѣйшій Виссаріонъ присутствовалъ въ семинаріи на экзаменѣ по св. писанію въ VI-мъ классѣ. Въ тотъ же день, наканунѣ праздника Св. Троицы, былъ привезенъ обратно въ Кострому изъ Галича чудотворный Θεодоровскій образъ Божіей Матери. При въѣздѣ въ городъ на новомъ и монастырскомъ кладбищахъ были совершены молебствія. Ровно въ 2 ч. дня, при торжественномъ колокольномъ звонѣ во всѣхъ городскихъ церквяхъ, чудотворный образъ былъ встрѣченъ соборнымъ и городскимъ духовенствомъ за соборной оградой, гдѣ и было совершено молебствіе въ присутствіи большого числа молящихся; затѣмъ чудотворный образъ крестнымъ ходомъ отправленъ былъ въ Упатіевскій монастырь. За воротами монастыря Преосвященнѣйшій Виссаріонъ встрѣтилъ чудотворный образъ, и здѣсь совершено было молебствіе Св. Троицѣ, а потомъ образъ былъ перенесенъ въ Троицкій соборъ, гдѣ по случаю храмоваго праздника оставался три дня. Въ тотъ же день въ Упатіевскомъ монастырѣ совершено было торжественное всенощное бдѣніе. Преосвященнѣйшій Виссаріонъ выходилъ на литію и величаніе, а по прочтеніи св. Евангелія помазывалъ освященнымъ елеемъ молящихся.

— 20-го мая, въ праздникъ Св. Троицы, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ въ Троицкомъ соборѣ совершилъ божественную литургію. По окончаніи литургіи была отправлена торжественная вечерня и Преосвященнѣйшій Виссаріонъ прочиталъ положенныя въ этотъ день молитвы съ колѣнопреклоненіемъ.

— 21-го мая, въ день Св. Духа, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Упатіевскомъ монастырѣ и въ концѣ литургіи сказалъ слово на текстъ церковнаго стиха: *Видѣхомъ свѣтъ истинный, пріяхомъ Духа небеснаго*, и далъ.

— 22-го мая, во вторникъ, чудотворная Θεодоровская икона Божіей Матери послѣ литургіи, совершенной Преосвященнѣйшимъ Виссаріономъ въ Троицкомъ соборѣ, крестнымъ ходомъ была перенесена изъ Упатіевскаго монастыря въ Костромской кафедральный Богоявленскій соборъ.

— 25-го мая, въ день рожденія Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костромскомъ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ и въ обычное время сказалъ слово о возрожденіи въ таинствѣ крещенія, на текстъ Евангелія: *Аще кто не родится водою и Духомъ, не можетъ внити въ царствіе Божіе (Іоан. 3, 5)*. Послѣ литургіи, въ присутствіи г. вице-губернатора, должностныхъ и почетныхъ лицъ г. Костромы Его Преосвященствомъ былъ отправленъ торжественный царскій молебенъ съ провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій.

Иноепархіальныя извѣстія.

Воззваніе Ярославскаго преосвященнаго къ духовенству объ усиленіи противораскольнической миссіи. Значеніе и польза религиозно-нравственныхъ собесѣдованій съ прихожанами. Личный опытъ одного изъ священниковъ Пермской епархіи. О церковномъ чтеніи и пѣніи вообще и въ частности о чтеніи Апостола и Евангелія и объ общемъ церковномъ пѣніи. Общее церковное пѣніе, какъ требованіе церкви. Устава. Достойная подражанія дѣятельность молодыхъ священниковъ Олонецкой епархіи. — Фактъ, заслуживающій серьезнаго вниманія духовенства.

Доставленныя окружными благочинными свѣдѣнія о состояніи раскола и сектантства въ Ярославской епархіи дали поводъ преосвященному этой епархіи обратиться къ духовенству епархіи съ архипастырскимъ воззваніемъ объ усиленіи противораскольнической миссіи, которымъ онъ преподаетъ нѣкоторые совѣты относительно средствъ и способовъ успѣшности ея выполнения. Во-первыхъ, преосвященный обращаетъ вниманіе на необходимость веденія противораскольническихъ собесѣдованій. Бесѣды о предметахъ разногласія раскольниковъ съ православною церковью весьма полезны не столько въ смыслъ обращенія раскольниковъ въ православіе, сколько для утвержденія въ вѣрѣ самыхъ православныхъ, особенно же колеблющихся въ ней, которые послѣ бесѣдъ не чувствуютъ себя беззащитными противъ разныхъ раскольническихъ начетчиковъ, способныхъ хитрыми выдержками изъ старыхъ книгъ ввести православныхъ въ сомнѣніе. Что касается самаго характера собесѣдованій, то архипастырь совѣтуетъ, что они должны отличатся строгою опредѣленностью своего предмета, краткостью и ясностью изложенія. Избравъ извѣстный предметъ, пастырь долженъ вести слушателей въ пониманіе его сущности согласно ученію св. православной церкви, основываясь на несомнѣнныхъ и очевидныхъ

доказательствахъ, и вмѣстѣ съ симъ показать разность во взглядахъ на этотъ предметъ старообрядцевъ. Великую важность имѣеть въ бесѣдахъ умные держаться неуклонно одного поставленнаго вопроса, доколѣ онъ не будетъ исчерпанъ до конца, и не допускать малѣйшаго уклоненія къ другимъ вопросамъ, къ чему весьма часто и намѣренно вынуждены бывають прибѣгать старообрядцы. Въ тонѣ собесѣдованій никогда не слѣдуетъ допускать укоризненнаго обличенія и порицанія старообрядцамъ,—напротивъ, излагая положительное ученіе и разъясняя иногда горячія и запальчивыя возраженія старообрядцевъ, пастырь всегда долженъ оставаться одинаково спокоенъ, ровенъ и добродушенъ. Надлежащее терпѣніе и спокойствіе также необходимы для собесѣдованій, какъ и полное знаніе предмета. Между тѣмъ, многіе часто не выдерживають себя, впадаютъ въ рѣзкій тонъ и съ своей стороны отвѣчаютъ съ горячностью на обычную горячность собесѣдниковъ—старообрядцевъ, въ неспокойномъ состояніи даже легко увлекаются, уклоняются отъ даннаго вопроса и приходятъ къ результату, совершенно обратному тому, который ожидается отъ собесѣдованія.

Во-вторыхъ, преосвященный указываетъ на школу, какъ на болѣе надежное и вѣрное средство для борьбы съ расколомъ. Но школа въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ, должна быть устроена такъ, чтобы раскольники не чуждались ея, а охотно отдавали въ нее своихъ дѣтей. Съ этой цѣлю необходимо главнѣйшій предметъ ея—законъ Божій поставить такъ, чтобы онъ по возможности преподавался по самой Библии. Затѣмъ не нужно воспрепятствовать дѣтямъ раскольниковъ читать молитвы, которымъ они научились въ домахъ, по старопечатному тексту, а также употреблять двухперстное сложеніе для крестнаго знаменія, потому что все это допущено Св. Синодомъ въ единовѣрческихъ церквахъ. Необходимо также толково, кратко, безъ рѣзкихъ осужденій разсказать исторію появленія раскола и по возможности дать учащимся точное и ясное понятіе о тѣхъ предметахъ вѣры, кои подлежатъ пререканію со стороны раскольниковъ. Дѣтей раскольниковъ строго нужно оберегать отъ насмѣшекъ со стороны православныхъ-школьниковъ. Нравственная связь между учителемъ и учениками, начавшись въ школѣ, продолжится и за предѣлами ея, и тогда пастырю видно будетъ, когда, какъ и чѣмъ можно привлечь бывшихъ учениковъ къ православной церкви.

Справедливо обращая затѣмъ вниманіе на распространеніе книгъ и брошюръ противораскольническаго содержанія, Ярославскій преосвященный указываетъ приходскимъ священникамъ и прочимъ лицамъ клира на благоговѣйное и согласное съ уставомъ церкви совершеніе бого-

служения, а также и частных церковных службъ и домашнихъ требъ, съ вразумительнымъ и внятнымъ чтеніемъ и пѣніемъ. Это условіе, необходимое особенно въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, желательно было бы и вездѣ и всегда. А между тѣмъ бывають прискорбныя примѣры того, когда и сами пастыри торопятся и опускають немало изъ положеннаго по уставу, діаконы и псаломщики не хотять исполнять законныхъ требованій о добромъ, неспѣшномъ, ясномъ и толковомъ чтеніи и пѣніи при богослуженіи. Раскольники ставятъ въ большой упрекъ православнымъ подобныя явленія при богослуженіи.

Въ заключеніе Ярославскій преосвященный напоминаетъ пастырямъ стада Христова, что какъ ни важны и необходимы сами по себѣ всѣ вышеуказанные способы и средства борьбы съ расколомъ, но они не приведуть къ желаемой цѣли, если будетъ ими забыто самонужнѣйшее средство, которое состоитъ въ дѣятельномъ осуществленіи христіанскаго ученія въ собственной жизни. Только лишь единство дѣйствій, братская любовь и искренность другъ къ другу, взаимная помощь и предупрежденіе всякихъ личныхъ недоразумѣній могутъ дать цѣлесообразное направленіе всѣмъ трудамъ по дѣлу противораскольнической миссіи и привести къ ожидаемымъ благимъ результатамъ. (*Яросл. Еп. Вѣд.*)

Если собесѣдованія съ раскольниками, требующія значительной специальной подготовки даже искусства, не для всякаго священника по силамъ, то каждый священникъ можетъ и долженъ вести для своихъ прихожанъ религіозно-нравственныя чтенія, которыя, къ стыду нашему, не во всѣхъ еще приходахъ открыты.

Побужденіемъ къ открытію религіозно-нравственныхъ чтеній для каждаго пастыря служитъ желаніе сблизиться съ прихожанами, ознакомить ся во всей полнотѣ съ ихъ нуждами духовными и содѣйствовать по возможности ихъ религіозно-нравственному просвѣщенію. У большинства деревенскихъ прихожанъ кругъ религіозныхъ понятій весьма узокъ. Нашъ простолюдинъ не только сущности и основанія христіанской вѣры хорошо не знаетъ, но часто даже не понимаетъ и самыхъ простыхъ вещей въ дѣлѣ вѣры. Сплошь и рядомъ почти онъ больше вѣруеть въ предрасудки, чѣмъ во всемогущество и промыслъ Божій. При усердіи духовенства религіозно-нравственными чтеніями и можно мало-по-малу утверждать въ сознаніи простолюдина истину и православнаго христіанскаго ученія и надлежащаго правоученія. А надлежаще просвѣщенное и утвержденное въ этомъ отношеніи сознаніе прихожанъ уже само собою явится твердымъ оплотомъ противъ всякихъ враждебныхъ вліяній на приходъ, откуда бы они ни приходили.

Впрочемъ, вмѣсто разсужденій о пользѣ этихъ собесѣдованій, воспользуемся личнымъ опытомъ одного изъ священниковъ Пермской епархіи. „По личному моему опыту (говорить онъ) могу увѣрить, что вѣб-богослужебныя собесѣдованія пользуются самымъ полнымъ вниманіемъ и сочувствіемъ народа. Немало способствуетъ этому сочувствію и оживленію въ собесѣдованіи и то, когда вниманіе въ слушателяхъ возбуждается, сверхъ религіознонравственнаго интереса, свѣдѣніями изъ текущей общегосударственной жизни, напр., нынѣшними интересными событіями на дальнемъ Востокѣ. Также приходится пастырю обращать вниманіе прихожанъ на распространенные между ними пороки; иногда нужно бываетъ коснуться предметовъ, и не относящихся прямо къ кругу религіозныхъ или нравственныхъ, объяснять, напр., здоровыя требованія медицины, гигіены и проч. И въ этомъ случаѣ могутъ помочь намъ дѣльныя извѣстія газетъ. При такихъ условіяхъ вѣб-богослужебное назиданіе можетъ быть наиболѣе благотворнымъ и цѣлесообразнымъ средствомъ пробудить въ прихожанахъ добрую книжную любовь“. Такія собесѣдованія велись и ведутся священникомъ обыкновенно въ часы между утреней и литургіей. Порядокъ бесѣды таковъ: 1) сначала разсказывается содержаніе недѣльнаго Евангелія, при чемъ дѣлаются тѣ или другіе нравственные выводы примѣнительные къ потребностямъ религіозно-нравственной жизни прихожанъ. Въ праздникъ разсказывается исторія праздника, при чемъ разсказъ усиливается показываніемъ картинъ изд. Сидорскаго. Послѣ этого слѣдуетъ общее пѣніе молитвъ и церковн. пѣснопѣній; 2) далѣе разсказывается житіе дневного святого и опять перерывъ съ общимъ пѣніемъ; наконецъ, 3) чтеніе сообщеній о чудесномъ исцѣлѣніи больныхъ, что заимствуется изъ церковныхъ журналовъ „Воскр. Дня“, „Кормчаго“, „Душеполезн. Чтенія“ и др. Въ веденіи бесѣдъ, кромѣ наличнаго причта, нерѣдко принимали участіе учителя мѣстной школы и нѣкоторые благочестивые прихожане. Съ недавняго времени во время бесѣдъ стала производиться отъ мѣстнаго церковно-приходскаго попечительства распродажа религіознаго содержанія книжекъ, картинъ, образковъ и листовъ.

„За время моего служенія въ настоящемъ приходѣ“, говоритъ священникъ, — „кромѣ объясненія недѣльныхъ Евангелій, были изучены прихожанами Символь вѣры съ объясненіемъ 10 заповѣдей закона Божія, объясненіе 7 таинствъ и молитвы Господней, дважды объяснено послѣдованіе литургіи и разсказана свящ. исторія въ предѣлахъ учебника Рудакова. Съ іюня 1895 по іюнь 1900 гг. было 314 собесѣдованій (Изъ *Моск. Еп. Вѣдомостей*).

Церковное чтение и пѣніе, на которое обратили вниманіе своей паствы Ярославскій архипастырь, какъ на средство для борьбы съ расколомъ, также требуютъ исправленія. Конечно, небрежность, нетолковость и т. п. недостатки чтенія и пѣнія болѣе или менѣе исправимы, при достаточной энергіи священника. Но въ данномъ случаѣ мы хотимъ указать на такіе недостатки, которые утвердились въ практикѣ уже давно и приобрѣли значеніе нѣкоторой уставности. *Московск. Церк. Вѣдомости* указываютъ въ этомъ случаѣ на громогласное чтеніе Апостола и Евангелія оо. діаконами.

„Ни для кого не тайна, что у насъ извѣстная часть общества (среднее купечество) такъ болѣзненно любитъ громогласное чтеніе басовъ, что нарочно пріѣзжаютъ за нѣскольکو верстъ (въ Москву), чтобы послушать чтеніе Евангелія или возглашеніе многолѣтія какимъ либо голосистымъ дьякономъ, приносятъ въ церковь камертоны, чтобы опредѣлить, какую верхнюю ноту взялъ чтець, приглашаютъ на служеніе, платятъ большія деньги. О вкусахъ, конечно, не спорятъ, и нисколько не предосудительно любить сильный голосъ и находить наслажденіе въ слуханіи самыхъ крикливыхъ нотъ, но едва ли это уместно въ храмѣ молитвы“.

Обыкновенно дьяконское чтеніе Евангелія, а также и чтеніе Апостола, начинается съ низкихъ нотъ и постепенно повышается, такъ что кончается самую верхнюю нотую, какую только можетъ взять чтець. И въ такомъ чтеніи есть идея: постепенное распространеніе силы Евангельскаго ученія. Иностранцамъ очень нравится такой способъ чтенія. Одинъ французъ замѣтилъ въ немъ выраженіе чистѣйшаго готическаго стиля. Но во всемъ должно соблюдать благообразіе, а здѣсь тѣмъ болѣе. Вѣдь Апостолъ и Евангеліе, конечно, читаются для того, чтобы имъ внимали,—слѣдовательно, чтобы ихъ слышали. А между тѣмъ что же выходитъ? Были мы въ Троицкѣ въ день въ одной изъ городскихъ церквей и слушали чтеніе Евангелія. Начало Евангелія, надо полагать, никто не слышалъ, потому что были ноты слишкомъ низкія, конца никто не разобралъ за крикомъ верхнихъ нотъ. Что же осталось отъ Евангелія? А еще жалуемся, что въ обществѣ нѣтъ любви къ чтенію свящ. Писанія. Да гдѣ же научиться этой любви? Поэтому мы бы посоветовали нѣкоторымъ оо. дьяконамъ: если вы не обладаете искусствомъ прочитать такъ, чтобы соблюсти и принятую форму чтенія, и можно было бы разобрать каждое слово ваше отъ начала и до конца, читайте лучше все отъ начала до конца ровно и помните, что Евангеліе читается въ церкви для того, чтобы его слышали всѣ, а не для того, чтобы вамъ показывать свой голосъ.

Нѣкоторые сектанты, какъ извѣстно, ставятъ въ числѣ преимуществъ своихъ молитвенныхъ собраній общее пѣніе, и этимъ преимуществомъ соблазняютъ православныхъ. Поэтому отчасти съ каждымъ годомъ у насъ все болѣе и болѣе сознается нужда и польза общаго пѣнія при богослуженіи. Объ этомъ уже много было писано, и общее пѣніе чаще и чаще слышится по церквамъ. Но сколько ни было писано объ этомъ предметѣ, никогда еще повидимому не было указано на то, что этого пѣнія требуетъ и нашъ церковный уставъ и что такимъ образомъ оно не есть новшество, а только возстановленіе древняго требованія, которое почему-то долго не исполнялось. „Церк. Вѣстн.“ нашель въ Типиконѣ въ 49 главѣ, въ отдѣлѣ „о поклонахъ и молитвѣ“, церковное законоположеніе, содержащее, можно сказать, цѣлое поученіе о пользѣ и высокомъ достоинствѣ общецерковнаго пѣнія. Вотъ это законоположеніе:

„Речемъ о святѣй всемъ единѣй молитвѣ. Священникъ глаголетъ: Миромъ господу помолимся. Съ миромъ да молимъ Господа, и да просимъ, кую молитву творити, якоже подобаетъ, не вѣмы. И да не многословимъ, научаетъ насъ онимъ, имже подобаетъ о молитвѣ, и первѣе праву, яко въ мирѣ подобаетъ молиться. Что убо по славословіи абіе повелѣ да просимъ? ниже исповѣдающесе прежде, ниже дающе Богу благодареніе: но что просятъ? да помилованы будутъ. Сіе же прошеніе есть чловѣковъ осужденныхъ и прегрѣшившихъ, иже не единъ отвѣтъ имуще, или праведну вину рещи Судіи, испускають сей гласъ, и вопіють: Господи, помилуй, не отъ правды нашихъ, но отъ чловѣколюбія Твоего и прочая. Таже глаголетъ: О людей, помолимся Господу, да дастъ миръ Свой намъ, и спасетъ души наша. И отвѣщаютъ людіе: Господи, помилуй. Посемъ же и прочая разумѣнія. Егда же глаголетъ діаконъ: Рцемъ вси: сей же глаголь не ино что приносить разумѣти, но точію самое, *вже всемъ вкупу молитися, не клиру точію единому, но и всемъ обрѣтающимся въ церкви.* Таже речеть діаконъ: И отъ всея души, и отъ всего помышленія нашего рцемъ. Но что убо рцемъ? ничто же убо ино, развѣ еже оную же общую молитву: Господи, помилуй. О сей убо святѣй молитвѣ священный Златоустъ пишетъ къ Коринѣяномъ, во XVIII правоученіи: Ибо о дѣйствуемыхъ о иже въ покаяніи общія и отъ священника и отъ людей бывають молитвы: и вси едину глаголють молитву, милости исполнену, еже есть, Господи, помилуй. Сего ради въ служебникахъ пишется: людіе глаголють сіе, или оно, на нихже мѣстѣ написася. Во святой же восточной церкви не инако творится, но тако, якоже пишется. Идѣже написася: людіе глаголють, то вси вкупу, елицы обрѣтаются въ церкви, глаголють: или

Господи, помилуй, или Подай, Господи, или и со Духомъ Твоимъ, или Отче нашъ: Аще у насъ и не творится сего, обаче подобаетъ творити. Ибо якоже выше речеса, егда речеть діаконь: Миромъ Господу помолимся, или Рцемъ вси, тогда всѣмъ подобаетъ и отвѣщати: Господи, помилуй. Аще бы ко единому клиру глаголалося отвѣщати, то не бы написали: людѣ глаголють. Такожде и святой священныи Златоустъ въ томже правоученіи глаголетъ паки: Во время самыхъ страшныхъ таинъ, привѣтствуетъ іереѣмъ людѣмъ: Миръ вамъ. Привѣтствуютъ и людѣ іерею глаголюще: И духови Твоему. Ничтоже ино есть, развѣ сіе: яже благодаренія паки обща, ниже бо онъ самъ благодаритъ, но и людѣ вси. Первѣе бо ихъ пріемъ гласъ: таже согласившимся, яко достойно и праведно сіе бываетъ, тогда начинается благодаренія. И что чудилися, аще нѣгдѣ со священникомъ людѣ вѣщають, идѣже и съ самими херувимы, и съ вышними силами обще священныя оны пѣсни возсылають? сія же вся оная речена быша, да каждо и отъ начинаемыхъ трезвится въ поученіи семъ: да увѣмы, яко тѣло есмы вси едино толико имуще другъ ко другу различіе, елико удѣ ко удомъ. И не все на священники возверзаемъ, но и сами якоже о общемъ тѣлѣ, о церкви всей тако да печалуемъ. Сіе бо утвержденіе большее и намъ и вамъ преподаетъ множайшія устроить добродѣтели: даже проходящія сія получимъ милость Божию здѣ, и въ будущемъ вѣцѣ царство небесное, о Христѣ Иисусѣ Господѣ нашемъ: яко Тому подобаетъ слава, со Отцемъ, и со Святымъ Духомъ, во вѣки, аминь“.

Въ этомъ поученіи всѣ дѣятели по введенію общаго церковнаго пѣнія найдуть для себя нравственную опору, а также и путь, для введенія его—начинать съ краткихъ пѣснопѣній, ектейійныхъ моленій.

Для проведенія въ жизнь народа всѣхъ полезныхъ мѣропріятій требовалось бы единство дѣйствій со стороны приходскихъ пастырей. Но этого то единства, къ сожалѣнію, пока еще нѣтъ. Между тѣмъ, какъ одни изъ приходскихъ священниковъ дѣятельно и настойчиво заботятся о поднятіи религиозно-нравственной жизни своихъ прихожанъ, другіе продолжаютъ пребывать въ равнодушій. „Олонецкія Еп. Вѣдомости“ отмѣчаютъ достойную подражанія дѣятельность молодыхъ священниковъ. Одинъ изъ благочинныхъ епархіи въ рапортѣ на имя епархіальнаго преосвященнаго писалъ: „молодые священники NN, по прибытіи въ свои приходы, съ полнымъ усердіемъ принялись за дѣло своего служенія, сами ведя жизнь совершенно трезвую, и прихожанъ своихъ стали учить трезвости; отправляя служеніе во св. Четырдесятницу, они научили ихъ спасительности св. таинствъ—исповѣди и св. причащенія и настойчиво требовали, чтобы прихожане, всѣ безъ исключенія, ис-

полняли христіанскій долгъ исповѣди и св. причастія, и труды ихъ не остались безплодными. Сначала внушеніе о трезвости неособенно нравилось прихожанамъ, за то теперь они полюбили своихъ пастырей и искренно благодарятъ ихъ. Священникъ N въ минувшемъ посту поѣхалъ одну деревню своего прихода за 35 верстъ отъ церкви, два дня служилъ тамъ въ часовнѣ, исповѣдалъ и приобщилъ запасными св. Дарами почти всѣхъ жителей, и жители этого селенія были весьма обрадованы совершеніемъ св. таинства, тѣмъ болѣе, что большая часть ихъ много лѣтъ не исполняла этого христіанскаго долга за отдаленностью отъ церкви. Въ своей резолюціи на этомъ донесеніи епарх. преосвященный высказалъ, что онъ уже имѣлъ радость замѣтить, что молодые священники съ полнымъ усердіемъ ведутъ пастырское дѣло въ церкви, школѣ и приходѣ. Въ ревности своей о спасеніи вѣрннхъ имъ чадъ Божіихъ они не уступаютъ и старцамъ—пастырямъ старозавѣтной школы“ („Олонецк. Епарх. Вѣд.“, 1900, № 17). Поучительный примѣръ!..

Въ „Воронежскихъ Еп. Вѣдомостяхъ“ сообщается слѣдующій фактъ, заслуживающій серьезнаго вниманія, о коемъ сообщено въ газ. „Россія“. Въ г. Задонскъ пріѣхали нищіе слѣпцы для сбора милостыни и, по обыкновенію расположились около стѣнъ монастырскаго храма, расстѣвая „Лазаря“. Съ ними находился мальчикъ лѣтъ 7—8 калѣка. Но вотъ, въ числѣ многихъ другихъ къ нимъ подошли мужчина и женщина, и тутъ произошла рѣдкая, потрясающая сцена. Эта женщина подошла къ мальчику-калѣкѣ, подала ему какую-то монету, говоря: „Несчастный мальчикъ, помани за упокой отрока Ивана“. Мальчикъ-калѣка принялъ подаваніе, перекрестился и долго смотрѣлъ на женщину. Наконецъ, онъ въ свою очередь со слезами на глазахъ дрожащимъ отъ волненія голосомъ проговорилъ: „Мама, мало подаешь своему родному сыну“. Женщина быстро приблизилась къ мальчику-калѣкѣ, всмотрѣлась въ него и раздирающимъ голосомъ воскликнула: „Милый Ванюша! Такъ это ты, сыночекъ мой родной!“ Мужчина же, который оказался отцомъ мальчика, при видѣ этой потрясающей сцены, не могъ сказать ни слова; закрывъ лицо руками, онъ рыдалъ, какъ ребенокъ. Когда всѣ нѣсколько успокоились, мальчикъ-калѣка рассказалъ слѣдующую ужасную исторію. Два года тому назадъ мальчикъ игралъ на улицѣ, въ это время мимо ѣхала закрытая повозка съ нищими-слѣпцами. Нищіе-слѣпцы попросили мальчика показать имъ дорогу, которой они будто бы не знали, обѣщая дать ему гостинцевъ. Мальчикъ соблазнился гостинцами и охотно согласился на это; онъ сѣлъ въ ихъ повозку. Нищіе-слѣпцы ударили по лошадамъ и быстро покатали къ окраинѣ города. Мальчикъ хотѣлъ воротиться домой и просилъ, чтобы они оста-

новили лошадей, но нищие-слѣпцы пригрозили ему зарѣзать его. Мальчикъ такъ испугался, что не могъ ничего сказать. Дня черезъ два они куда-то пріѣхали, и тотчасъ же мальчика посадили въ погребъ, гдѣ онъ былъ долгое время. Послѣ того мальчикъ какъ-то случайно услышалъ, что нищие-слѣпцы хотятъ ему выколоть глаза. Онъ сильно испугался и со слезами упалъ на колѣни предъ своими мучителями, цѣловалъ у нихъ руки и ноги и просилъ оставить ему зрѣніе. Мальчикъ былъ бойкій, онъ, повидимому, понравился людямъ-звѣрямъ. Поговоривъ между собою, они порѣшили, несчастному мальчику искалѣчить руки и ноги. Эту свою адскую мысль люди-звѣри скоро привели въ исполненіе. Послѣ ужасной операціи надъ несчастнымъ мальчикомъ, его стали возить по разнымъ городамъ и селамъ на ярмарки и храмовые праздники для сбора милостыни. Люди-звѣри всегда больно били, истязали и издѣвались надъ беззащитнымъ ребенкомъ. Такимъ образомъ мальчикъ-страдалецъ прожилъ у слѣпцовъ болѣе двухъ лѣтъ.

Когда прочитано было объ этой звѣрской исторіи въ одномъ домѣ, то хозяйка дома, евѣтская женщина, замѣтила, что „духовенству слѣдовало бы обратить вниманіе на подобныя обстоятельства, потому что слѣпцы, болѣею частію, выпрашиваютъ милостыню около нашихъ храмовъ“.

При чтеніи этихъ строкъ, многимъ изъ насъ, духовныхъ лицъ, покажется страннымъ такое требованіе отъ духовенства, чтобы оно спрашивало всѣхъ слѣпцовъ и калѣкъ, кто они и какъ сдѣлались калѣками, чтобы открыть подобныя преступленія, о какомъ здѣсь говорится; это дѣло полиціи, а не наше. Но если вдуматься болѣе въ это дѣло, то нужно будетъ придти къ тому заключенію, что и духовенству нужно обратить вниманіе на разспросъ нищихъ-калѣкъ. Намъ, духовнымъ, потому нужно обращать вниманіе на слѣпцовъ-калѣкъ, что они собираютъ милостыню близъ храмовъ, именемъ Христовымъ, какъ бы подъ покровительствомъ нашимъ—духовенства. Стало быть, и мы нѣкоторымъ образомъ участвуемъ въ ихъ преступленіяхъ, подобныхъ здѣсь описанному. Можно дѣлать вопросы не самимъ, конечно, лично, но чрезъ сторожей, ктиторовъ или же сотскихъ и т. п. Дѣло въ томъ, что мальчики искалѣченные бывають запуганы и сами не рѣшаются высказать, какъ они попали къ слѣпцамъ, но если ихъ допросить и допросить такъ, чтобы ихъ патроны не замѣтили, то можетъ быть, не мало выплыло бы обстоятельствъ, подобныхъ тому, какое было въ Задонскѣ. Да и чувства челоуѣколюбія должны заставить насъ помогать несчастнымъ и тѣмъ подать примѣръ другимъ и особенно полиціи. Не будемъ тѣми левитами и священниками, которые не обратили вниманія на *спадшаго въ разбойники* и не оказали помощи несчастному.

Слѣдовало бы это происшествіе озвѣряхъ-слѣпцахъ сдѣлать такъ или иначе извѣстнымъ, чтобы у насъ народъ узналъ всю правду о такихъ лицахъ, которыя подъ покровомъ религіи, эксплуатируютъ людей, а также, — чтобы присматривали за своими дѣтьми, которыя всегда бѣгаютъ безъ всякаго призора и могутъ попасть въ лапы людей-звѣрей.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

СОЛИГАЛИЧСКІЯ МИНЕРАЛЬНЫЯ ВОДЫ

(Солено-бromo-іодисто-жельзныя)

Лѣчебный сезонъ съ 15 мая по 15 августа.

Солигаличскія минеральныя воды принадлежатъ Солигаличскому уѣздному земству и находятся въ самомъ г. Солигаличѣ, расположенномъ на правомъ берегу р. Костромы и находящемся въ 200 верстахъ отъ губернскаго г. Костромы.

Анализъ: въ 1000 частяхъ воды содержится:

Хлористаго натра	10, 58
Хлористаго магнія	1, 50
Сѣрнистаго натра	1, 03
Сѣрнистой извести	2, 99
Углекислой извести	0, 08
Водной окиси жельза	0, 10
Бромистаго натра	(Слѣды.
Іодистаго натра	(Слѣды.
Углекислоты	2, 11
Сумми плотныхъ частей	17, 00
Удѣльный вѣсъ воды	1, 013
Температура	6, 5°R

Лѣченіе минеральною водою внутреннее и наружное: купанье въ ваннахъ и бассейнахъ.

Показанія къ лѣченію Солигаличскими минеральными водами:

А. Внутреннее употребленіе минеральной воды показуется:

1. При хроническомъ катаррѣ желудка и кишечкѣ.
2. При застояхъ крови въ системѣ воротной вены, при хроническомъ заболѣваніи печени.

В. Лѣченіе ваннами показуется:

1. При золотухѣ и рахитѣ.
2. При атоническихъ язвахъ и хроническихъ сыпяхъ.
3. При хроническихъ воспаленіяхъ суставовъ и надкостницы, при сочленовномъ ревматизмѣ, при мышечномъ ревматизмѣ.
4. При малокровіи и упадкѣ питанія.
5. При неврастеніи и невралгіяхъ.
6. При хроническихъ женскихъ болѣзняхъ (экссудативныхъ).

1. Органическія страданія сердца.
2. Чахотка.
3. Осгрия болѣзни кожи.
4. Первичныя и вторичныя сифилитическія явленія.

Плата за 1 ванну—20 коп. Въ мѣсяцъ (ежедневно 1 ванна)—2 р. За 1/2 мѣсяца—1 руб. За дѣтей платятъ половину. Для находящихся въ Солигаллической больницѣ лѣченіе бесплатно. Питье минеральной воды и купанье въ бассейнѣ бесплатно.

Пути сообщенія: Отъ Костромы черезъ Галичъ на лошадахъ 200 верстѣ. Отъ Костромы черезъ Буй (до Буя парохомъ отъ Буя на лошадахъ 100 верстѣ).

Отъ станціи Грязовецъ (Ярославско-Вологодской ж. д.) 140 верстѣ на лошадахъ. Отъ Вологды до устья Толшминскаго парохомъ, отъ устья на лошадахъ 75 верстѣ.

Содержаніе неофициальной части. Сокровище духовное, отъ міра собираемое. (Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона въ недѣлю вторую по Пятидесятницѣ). Итоги русской религіозной жизни въ XIX в. Трехдневное торжество въ Ипатіевской обители. Рѣчь предъ открытіемъ Солигаллическихъ минеральныхъ водъ, сказанная благочиннымъ священникомъ Ѡ. Успенскимъ, 15-го марта 1901 года. Присоединеніе раскольника. Епархіальная хроника. Иноепархіальныя извѣстія. Объявленія.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Прот. *І. Сырцовъ*.

Преподаватель Семинаріи *В. Строевъ*.