

Ма 300 по 3/5 с.лев

1—15 мая.

ГОДЪ ДВѢНАДЦАТЫЙ. 1917 года.

~~РСО~~

I ФИЛИАЛ



КОЛМСКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ



Выходить два раза в мѣсяцъ, съ безплатнымъ прибавленіемъ: «Холмскій Народный Листокъ». Цѣна годовому изданію съ пересылкой 5 р. Отдѣльные номера по 50 коп., съ пересыл. по 55.

Временный адресъ редакціи: Москва, Никольская ул. Заиконоспасское дух. Канцелярія Холмской дух. семинаріи. Плата за объявленія: за 1 страницу — 4 р. половина стр. 2 р. 25 к., за строку 15 к. Многократн. объявл. по соглашенію. Тел. ред. 5-75-21.

5
66
1917
№ 9/10

Въ присылаемыхъ статьяхъ редакція оставляетъ за собой право дѣлать измѣненія и сокращенія. За храненіе рукописей редакція не отвѣчаетъ и за свой счетъ обратно ихъ не высылаетъ.

Подъ Твою милость
привѣдаемъ, Богородице Дѣво

Рукописи, присылаемыя въ редакцію, слѣдуетъ писать четко и разборчиво.
Рукописи безъ замеченія о гонорарѣ считаются безплатными.

№ 9—10. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ. № 9—10.

Указы изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода временно Управляющему Холмскою епархією, Преподобному Серафиму, Епископу Бѣльскому.

1.



Святѣйшій Правительствующій Синодъ Россійской Православной Церкви слушали: рапортъ Присутствующаго въ Святѣйшемъ Синодѣ, Предсѣдателя IV-го Всероссийскаго Съѣзда представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, Протопресвитера Александра Дернова, отъ 7 Февраля 1917 года за № 158, съ по

Вн 90-6237
320-376

становленіями означеннаго Съѣзда. **Приказали:** Разсмотрѣвъ постановленія IV-го Всероссийскаго Съѣзда представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и признавая ихъ цѣлесообразными и подлежащими осуществленію, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ:

I. По дѣлу Центрального Комитета епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ: 1) избраннаго Съѣздомъ на вновь открытую, третью, должность члена Центрального Комитета настоятеля Князе-Владимирскаго собора, что на Петроградской сторонѣ, въ Петроградѣ, протоіерея Леонида Богоявленскаго утвердить въ означенной должности на пять лѣтъ съ сохраненіемъ за нимъ, въ изытіе изъ правилъ, занимаемаго имъ нынѣ мѣста по епархіальной службѣ; 2) избранныхъ Съѣздомъ кандидатами въ члены Центрального Комитета представителей свѣчныхъ заводовъ Одесскаго—протоіерея Платона Лукьянова и Тверскаго—священника Арсенія Покровскаго утвердить въ означенномъ званіи на срокъ до будущаго Съѣзда; 3) утвердить также избранныхъ Съѣздомъ а) членовъ Государственной Думы—протоіерея Харьковской епархіи Алексія Станиславскаго, Кишиневской—Николая Генецкаго и Кіевской—Александра Трегубова и представителя Министерства Земледѣлія профессора Николая Кулагина въ званіи почетныхъ членовъ Центрального Комитета, на срокъ до будущаго Съѣзда, съ предоставленіемъ вѣтъ имъ права рѣшающаго голоса при обсужденіи дѣлъ въ Комитетѣ, и б) протоіереевъ—Петроградской епархіи Павла Кульбуша, Смоленской—Василія Спиридонова и священника Исаакіевскаго кафедральнаго собора въ Петроградѣ Димитрія Стефановича—въ званіи членовъ Ревизіонной Комиссіи для фактическаго контроля и провѣрки дѣлопроизводства Комитета, на срокъ тоже до будущаго Съѣзда; 4) поручить Центральному Комитету заняться разработкой вопроса о предоставленіи правъ государственной службы служащимъ въ Комитетѣ лицамъ свѣтскаго званія, и 5) отпустить въ распоряженіе того же Комитета одну тысячу (1000) рублей на вознагражденіе чиновъ Хозяйственнаго Управленія и Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ за труды по дѣламъ Комитета и полторы тысячи (1500) рублей на вознагражденіе лицъ юридическаго образованія, приглашаемыхъ Комитетомъ для веденія дѣлъ и дачи юридическихъ совѣтовъ по вопросамъ, возникающимъ въ Комитетѣ и въ Правленіяхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, съ отнесеніемъ сихъ кредитовъ на экстраординарные расходы смѣты Центрального Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ на 1917 годъ.

II. По дѣлу о послѣслужебномъ обеспеченіи служащихъ въ епархіальныхъ свѣчныхъ заводахъ: составленный членомъ Центрального Комитета протоіереемъ Антолиномъ Райскимъ и рассмотрѣнный Съездомъ проектъ устава о пенсіяхъ для служащихъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, по напечатаніи его, препроводить къ епархіальнымъ Преосвященнымъ и Протопресвитеру военнаго и морского духовенства съ порученіемъ представить по нему, не позднѣе конца 1917 года, свой отзывъ Святѣйшему Синоду.

III. О мѣрахъ и средствахъ къ поддержанію и развитію отечественнаго пчеловодства.

1) *Въ отношеніи распространенія пчеловодныхъ знаній:*
а) поручить епархіальнымъ Преосвященнымъ и Протопресвитеру военнаго и морского духовенства возложить на Правленія епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, а если при нихъ имѣются пчеловодные комитеты, то на эти послѣдніе, заботу объ устройствѣ мѣстныхъ курсовъ по пчеловодству для священнослужителей, монашествующихъ, псаломщиковъ и учителей церковно-приходскихъ и другихъ школъ,—послѣднихъ съ согласія ближайшаго ихъ начальства, принявъ во вниманіе, что пособия на устройство таковыхъ курсовъ могутъ быть отпускаемы изъ суммъ Центрального Комитета, въ зависимости отъ общаго состоянія его средствъ и по соглашенію Комитета съ Министерствомъ Земледѣлія, средства же на содержаніе учительскаго персонала названное Министерство выразило готовность принять на свой счетъ; б) признавая цѣлесообразнымъ и практически полезнымъ выработанный Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ совместно съ Министерствомъ Земледѣлія и удостоившійся уже одобренія Святѣйшаго Синода планъ преподаванія пчеловодства въ церковно-приходскихъ школахъ, продолжать примѣнять этотъ планъ за счетъ общихъ средствъ Центрального Комитета и Министерства Земледѣлія на выработанныхъ Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ и принятыхъ Министерствомъ Земледѣлія условіяхъ; в) поручить епархіальнымъ Преосвященнымъ имѣть попеченіе о введеніи теоретическаго и практическаго преподаванія пчеловодства во всѣхъ мужскихъ и женскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ по выработанному Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ плану, а въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ имѣются пастырскія и псаломщическія школы,—и въ сихъ послѣднихъ, при чемъ въ пастырскихъ—на основаніяхъ, принятыхъ для преподаванія пчеловодства въ церковно-учительскихъ школахъ, съ отпускомъ средствъ на тѣхъ же основані-

яхъ, а въ псаломщическихъ—примѣнительно къ второкласснымъ школамъ, и г) поручить Учебному Комитету при Святѣйшемъ Синодѣ возбудить предъ Департаментомъ Земледѣлія ходатайство о принятіи на счетъ Министерства Земледѣлія расходовъ по преподаванію пчеловодства въ 50-ти духовныхъ семинаріяхъ и 50-ти епархіальныхъ женскихъ училищахъ, всего въ суммѣ 30.000 рублей въ годъ, по 300 руб. на каждое учебное заведеніе.

2) *Въ отношеніи практическаго осуществленія пчеловодства:*

а) поручить епархіальнымъ Преосвященнымъ и Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства озаботиться устройствомъ на мѣстахъ образцовыхъ епархіальныхъ пасѣкъ съ мастрскими для изготовленія принадлежностей какъ для самихъ этихъ пасѣкъ такъ и для нуждъ ближайшихъ пчеловодныхъ раіоновъ, имѣя въ виду, что на оборудованіе этихъ пасѣкъ, въ дополненіе къ изысканнымъ на мѣстахъ средствамъ, могутъ быть отпускаемы пособія изъ суммъ Центрального Комитета, инструкторскій же персоналъ Министерство Земледѣлія обѣщало командировать за свой счетъ; б) въ цѣляхъ болѣе правильнаго распредѣленія средствъ Центрального Комитета, назначенныхъ на устройство помянутыхъ пасѣкъ, поручить сему Комитету при разрѣшеніи ходатайствъ объ отпускѣ пособій на оборудованія пасѣкъ давать предпочтеніе тѣмъ епархіямъ, которыя изыщутъ въ какомъ-либо размѣрѣ мѣстныя средства на сей предметъ и, кромѣ того, по каждому случаю отпуска пособія входить въ предварительное соглашеніе съ подлежащимъ учрежденіемъ Вѣдомства Министерства Земледѣлія; в) поручить епархіальнымъ Преосвященнымъ, Синодальнымъ Конторамъ и Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства пригласить настоятелей монастырей и священно-церковно-служителей устраивать при монастыряхъ и церквахъ пасѣки на мѣстныя средства, принявъ за образецъ планъ организациі таковыхъ пасѣкъ, выработанный и осуществляемый въ Грузинскомъ экзархатѣ, для чего возложить на Центральный Комитетъ обязанность ознакомить епархіальное духовенство съ указаннымъ планомъ; г) поручить тѣмъ же учрежденіямъ и лицамъ располагать подвѣдомственное имъ духовенство къ устройству благотворительныхъ пасѣкъ на кооперативныхъ началахъ, по примѣру таковыхъ пасѣкъ, существующихъ въ Благовѣщенской епархіи, для чего обязать тотъ же Центральный Комитетъ ознакомить приходское духовенство съ существующими въ нѣкоторыхъ благотворительныхъ помянутой епархіи пчеловодными товариществами; д) для попеченія о развитіи

мѣстнаго пчеловожденія признать необходимымъ учрежденіе во всѣхъ епархіяхъ, имѣющихъ свѣчныя заводы, особыхъ епархіальныхъ пчеловодныхъ комитетовъ съ назначеніемъ въ ихъ составъ, въ качествѣ непремѣнныхъ членовъ, одного члена Правленія свѣчнаго завода, по избранію Правленія и съ утвержденія Преосвященнаго, двухъ опытныхъ въ пчеловодствѣ представителей отъ епархіальнаго съѣзда духовенства, по избранію съѣзда и съ утвержденія Преосвященнаго, епархіальнаго и уѣзнаго наблюдателей церковно-приходскихъ школъ и съ приглашеніемъ къ участию въ томъ же комитетѣ, въ званіи непремѣнныхъ членовъ, инспектора сельскаго хозяйства, инструкторовъ по пчеловодству и представителей отъ пчеловодныхъ организацій, при чемъ починъ въ учрежденіи означенныхъ комитетовъ долженъ принадлежать Правленіямъ мѣстныхъ свѣчныхъ заводовъ, опредѣленіе же послѣдующихъ взаимныхъ отношеній Правленія свѣчнаго завода и учреждаемаго пчеловоднаго комитета должно устанавливаться особою инструкціею, даваемою отъ мѣстнаго епархіальнаго Преосвященнаго и отвѣчающею существующимъ на мѣстѣ условіямъ; е) въ цѣляхъ объединенія мѣстныхъ епархіальныхъ комитетовъ пчеловодства съ Центральнымъ Комитетомъ поручить сему послѣднему возложить ближайшее завѣдываніе пчеловодными вопросами на одного изъ членовъ сего Комитета, и ж) возложить на обязанность Центрального Комитета ходатайствовать предъ правительственными учрежденіями и лицами: аа) объ ускореніи учрежденія Особаго Комитета по дѣламъ пчеловодства при Департаментѣ Земледѣлія, предположеннаго VII-мъ Всероссийскимъ Съѣздомъ пчеловодовъ и III-мъ Всероссийскимъ Съѣздомъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, бб) объ ускореніи изданія спеціальныхъ законовъ, регулирующихъ права и обязанности пчеловодовъ и гарантирующихъ самое пчеловожденіе, и вв) о проведеніи неотложныхъ мѣръ къ удовлетворенію нуждъ пчеловодовъ отпускомъ сахара на подкормку пчелъ въ виду тѣхъ неблагоприятныхъ условій, въ которыя поставлено современное пчеловожденіе (неурожай медосбора).

3) *О средствахъ на мѣропріятія для развитія отечественнаго пчеловодства:* для полученія средствъ на осуществленіе мѣропріятій для развитія русскаго пчеловодства предоставитъ Центральному Комитету взимать съ cadaго пуда купленнаго за границей воска по одному рублю, съ начала 1917 года, съ тѣмъ, чтобы этотъ сборъ поступалъ въ распоряженіе Центрального Комитета по дѣламъ епархіальныхъ заводовъ, при чемъ

разъяснить Комитету, что поступающія отъ указаннаго сбора средства подлежатъ расходованію лишь на осуществленіе тѣхъ мѣропріятій, которыя намѣчены духовнымъ вѣдомствомъ для развитія отечественнаго пчеловодства, всякаго же рода ходатайства общественныхъ организацій и частныхъ лицъ по дѣлу пчеловоденія Центральный Комитетъ можетъ поддерживать иными способами (ходатайствомъ съ своей стороны и т. п.).

4) *О сметѣ расходовъ на мѣропріятія для поддержанія и развитія русскаго пчеловодства въ 1917 г.*: составленную съѣздомъ смету расходовъ Центрального Комитета на осуществленіе указанныхъ мѣропріятій въ 1917 году утвердить въ исчисленияхъ Съѣзда.

5) *По вопросу о собираніи статистическихъ свѣдѣній по пчеловодству.* Признавая собираніе указанныхъ свѣдѣній имѣющимъ весьма существенное значеніе для послѣдующихъ мѣропріятій Центрального Комитета по развитію отечественнаго пчеловодства, поручить помянутому Комитету, на основаніи высказанныхъ Съѣздомъ пожеланій, представить Св. Синоду, по предварительномъ сношеніи съ Министерствомъ Земледѣлія, соображенія о порядкѣ собиранія и обработки этихъ свѣдѣній и о расходахъ, потребныхъ на сей предметъ.

IV. Обь организаціи церковнаго винодѣлія и о снабженіи церквей виномъ для богослуженія.

1) Раздѣляя пожеланія Съѣзда о необходимости заведенія собственнаго церковнаго винодѣлія, одобрить направленные къ осуществленію сихъ пожеланій постановленія Съѣзда: а) обь организаціи трехъ комиссій для осмотра предлагаемыхъ къ покупке винодѣльческихъ имѣній въ Крыму, на Кавказѣ и въ Бессарабіи, б) обь избраніи Предсѣдателемъ этихъ комиссій Члена Государственной Думы протоіерея Алексія Станиславскаго и членами первой (Крымской) протоіереевъ—Таврической епархіи Александра Сердобольскаго и Херсонской—Платона Лукьянова, второй (Кавказской)—священниковъ—Ставропольской епархіи Іоанна Гревцова и Грузинской—Алексія Микеладзе, и третьей (Бесарабской)—протоіерея Кишиневской епархіи Софронія Челана и священника города Кишинева Павла Бондаровскаго, съ тѣмъ, чтобы въ составъ каждой комиссіи, помимо указанныхъ лицъ, входилъ одинъ изъ членовъ Центрального Комитета, по избранію самого Комитета, и съ предоставленіемъ Предсѣдателю протоіерею Алексію Станиславскому приглашать на мѣстахъ въ составъ комиссій и другихъ полезныхъ для даннаго дѣла лицъ за особое вознагражденіе; 2) разрѣшить Цен-

тральному Комитету связанные съ дѣятельностью означенныхъ комиссій расходы, въ сдѣланныхъ Съѣздомъ исчисленіяхъ, относить на средства Центрального Комитета по статьѣ экстраординарныхъ расходовъ сметы Комитета на 1917 годъ, но съ тѣмъ, чтобы въ послѣдствіи о всѣхъ таковыхъ расходахъ было представлено Св. Синоду; 3) поручить тому же Комитету о результатахъ осмотра помянутыми комиссіями винодѣльческихъ имѣній и выясненныхъ ими окончательныхъ условійхъ пріобрѣтенія сихъ имѣній, съ своимъ заключеніемъ, представить Св. Синоду, не предпринимая, безъ разрѣшенія Св. Синода, никакихъ окончательныхъ дѣйствій по настоящему дѣлу; 4) въ цѣляхъ удешевленія и облегченія покупки для церквей вина, поручить Центральному Комитету нынѣ же принять мѣры къ осуществленію постановленія Съѣзда о закупкѣ, путемъ торговъ или отдѣльныхъ сдѣлокъ, у крупныхъ поставщиковъ церковнаго вина достаточное для церковныхъ нуждъ количество этого вина, съ тѣмъ, чтобы закупленное вино удовлетворяло существующимъ требованіямъ о качествѣ церковнаго вина, и чтобы вино это самими контрагентами, по ордерамъ Центрального Комитета, разсылалось отдѣльнымъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ, для чего поручить Правленіямъ свѣчныхъ заводовъ доставить Центральному Комитету свѣдѣнія о количествѣ потребнаго для нихъ вина, а по полученіи отъ Комитета сообщенія о заключеніи контрактовъ на поставку, выслать стоимость заказовъ непосредственно Комитету.

V. По вопросу о снабженіи епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ воскомъ: 1) постановленіе Съѣзда о признаніи имъ достигнутыхъ командированною въ прошломъ году за границу особою комиссіею по дѣлу закупки заграничнаго воска результатовъ въ высшей степени полезными и важными для дѣла и о выраженіи комиссіи глубокой благодарности за понесенные ею на пользу Церкви труды—принять къ свѣдѣнію; 2) въ цѣляхъ лучшаго изученія дѣла закупки въ Лондонѣ заграничнаго воска, предоставить Центральному Комитету командировать одного изъ своихъ членовъ въ Лондонъ, гдѣ онъ могъ бы посѣщать, по мѣрѣ надобности, существующую тамъ контору, изучать дѣло закупки воска не только въ настоящемъ его положеніи, но и въ дальнѣйшемъ развитіи, посѣщать и самыя мѣста концентрированія воска въ другихъ пунктахъ кромѣ Лондона, слѣдить за товарными рынками и со всѣми сторонами дѣла знакомить Центральный Комитетъ; 3) представителю Центрального Комитета въ упомянутой Лондонской конторѣ діакону Феокриту

назначить прибавку къ получаемому имъ содержанию въ размѣрѣ, указанномъ Съездомъ; 4) въ виду неисполненія уполномоченнымъ по закупкѣ иностраннаго воска Стумпомъ обязательства доставить въ истекшемъ году епархіальнымъ заводамъ потребное количество воска (400.000 пудовъ), вмѣнить въ обязанность Центральному Комитету по дѣламъ епархіальныхъ заводовъ пересмотрѣть заключенный со Стумпомъ договоръ, измѣнивъ § 11 этого договора въ томъ смыслѣ, что за Комитетомъ сохраняется право покупать за границей воскъ и чрезъ Общество „Русскій Пчеловоскъ“ и чрезъ другихъ контрагентовъ; 5) не встрѣчая препятствій къ приведенію въ исполненіе предположенія Съезда о заключеніи соглашенія съ фирмою „Сасунъ“ относительно условій доставки ею Центральному Комитету воска изъ Индіи, поручить Комитету разработать проектъ такого соглашенія съ указанною фирмою и представить его на разсмотрѣніе Св. Синода; 6) не встрѣчая также препятствій къ заключенію новаго займа для приобрѣтенія 800.000 фунтовъ стерлинговъ, съ депонированіемъ принадлежащихъ Св. Синоду процентныхъ бумагъ, окончательное рѣшеніе по сему вопросу отложить до того времени, когда выяснится ближайшая необходимость сего займа, при семъ поручить Центральному Комитету, когда выяснится указанная необходимость займа, разработать, совместно съ Хозяйственнымъ Управленіемъ и Контролемъ при Св. Синодѣ, проектъ условій займа, каковой проектъ съ другими необходимыми для разрѣшенія даннаго вопроса свѣдѣніями представить Св. Синоду; 7) постановленіе Съезда о порядкѣ распределенія приобрѣтеннаго за границей воска между заводами въ 1917 году (пропорціоально количеству проданныхъ въ 1915 г. свѣчъ), а также и другія связанныя съ даннымъ вопросомъ постановленія Съезда одобрить, и 8) въ отмѣну опредѣленій Св. Синода отъ 12 августа 1914 года за № 7208 и отъ 24—25 февраля 1915 года за № 1436, коими установлены нормальныя цѣны на воскъ, приобрѣтаемый епархіальными свѣчными заводами на внутреннемъ рынкѣ, предоставить Правленіямъ сихъ заводовъ на время войны свободу дѣйствовать при покупкѣ русскаго воска самостоятельно, Центральному же Комитету поручить озаботиться разработкой организациі этого дѣла на послѣдующее время, при нормальныхъ условіяхъ жизни.

VI. По провѣркѣ дѣятельности Центрального Комитета: Принимая во вниманіе, что образованная бывшимъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода Волжинымъ Комиссія по обследованію операцій Центрального Комитета по закупкѣ воска, полу-

чившая, согласно опредѣленію отъ 13—15 Января сего года за № 116, разрѣшеніе Святѣйшаго Синода на продолженіе своихъ работъ независимо отъ созданнаго IV-го Всероссийскаго Съѣзда представителей свѣчныхъ заводовъ, не обнаружила, по заявленію Пресѣдателя ея, исправлявшаго должность Товарища Оберъ-Прокурора князя Жевахова, какихъ-либо злоупотребленій въ дѣйствіяхъ Комитета, признать дальнѣйшее существованіе означенной Комиссіи не вызываемымъ необходимою, въ виду чего Комиссію эту закрыть.

VII. О мѣрахъ къ облегченію тяжелаго положенія духовенства, духовно-учебныхъ заведеній, епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и приходскихъ церквей вслѣдствіе экономическаго кризиса по обстоятельствамъ военнаго времени: 1) постановленія Съѣзда о возбужденіи ходатайства предъ Правительствомъ объ обезпеченіи всего православнаго русскаго духовенства содержаніемъ отъ казны, о выдачѣ духовенству единовременнаго пособія въ увеличенномъ размѣрѣ по случаю дороговизны жизни и о принятіи на тотъ же источникъ содержанія всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній епархій, а въ особенности епархіальныхъ женскихъ училищъ, содержащихся исключительно на средства епархій и духовенства,—передать на разсмотрѣніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ; 2) въ виду того, что епархіальные свѣчные заводы обслуживаютъ самыя неотложныя потребности православнаго населенія Имперіи, предоставить Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода возбудить ходатайство о включеніи означенныхъ заводовъ въ число предпріятій, работающихъ на оборону, и 3) въ цѣляхъ обезпеченія какъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, такъ и духовно-учебныхъ заведеній топливомъ, предоставить Г. Оберъ-Прокурору сдѣлать сношеніе съ подлежащими Министрами объ оказаніи содѣйствія къ перевозкѣ по желѣзнымъ дорогамъ, первой очередью, дровъ для указанныхъ учрежденій и вмѣстѣ о предоставленіи духовно-учебнымъ заведеніямъ права пользоваться дровами изъ казенныхъ лѣсныхъ участковъ, а равно и изъ участковъ удѣльнаго вѣдомства.

VIII. По разнымъ вопросамъ: 1) во избѣжаніе недоразумѣній при введеніи закона о подоходномъ налогѣ, поручить Центральному Комитету, при содѣйствіи Юрисконсульта при Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода, а также представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ—Петроградскаго—протоіерея Положинцева и Одесскаго—протоіерея Платона Лукьянова, выяснить, подлежатъ ли свѣчные заводы и самъ Центральный Комитетъ

подходному налогу, при чемъ, если окажется, что подлежатъ, возбудить, чрезъ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, ходатайство предъ Министромъ Финансовъ объ оказаніи содѣйствія къ освобожденію заводовъ, какъ предприятий не коммерческаго, а благотворительнаго характера, отъ обложенія указаннымъ налогомъ; 2) а) — въ видахъ устраненія недоразумѣній, и споровъ между заводами изъ расчетовъ за ссуды воскомъ выданныя по предложеніямъ Центрального Комитета въ 1915 и 1916 г. г., поручить названному Комитету возмѣстить заводамъ выданныя ими ссуды заграничнымъ воскомъ, при чемъ если заводы, выдавшіе ссуды, уже получили изъ Центрального Комитета первья партіи заграничнаго воска, считать этотъ воскъ полученнымъ въ уплату ссуды, б) возложите на Правленія епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, получившія ссуды, обязанность уплатить Центральному Комитету за эти ссуды ту цѣну, какая существовала въ Комитетѣ на заграничный воскъ во время полученія означенными заводами ссуды, и в) предоставить епархіальнымъ Преосвященнымъ и Протопресвитеру военнаго и морского духовенства разрѣшать на будущее время изъ запасовъ свѣчныхъ заводовъ ссуды воска другимъ свѣчнымъ заводамъ безъ сношенія съ Центральнымъ Комитетомъ, на основаніи добровольнаго соглашенія между управленіями данныхъ свѣчныхъ заводовъ; 3) въ виду заявленія представителя Одесскаго свѣчнаго завода прот. Платона Лукьянова о желательности устройства при Новороссійскомъ университетѣ районной лабораторіи для изслѣдованія воска, что возможно только при томъ условіи, если не только Одесскій заводъ, но и заводы другихъ южныхъ епархій будутъ обращаться за помощьюъ къ той же лабораторіи, предоставить Одесскому свѣчному заводу свои соображенія по данному вопросу, заставляющія его желать устройства въ Одессѣ районной лабораторіи, сообщить къ свѣдѣнію Правленій свѣчныхъ заводовъ сосѣднихъ съ Херсонскою епархіей, представивъ, однако, то или иное рѣшеніе по данному вопросу свободному усмотрѣнію мѣстныхъ епархіальныхъ Преосвященныхъ; 4) постановленіе Съѣзда о порученіи Центральному Комитету отправить изъ запасовъ заграничнаго воска въ первую очередь 2.000 пудовъ Кишиневскому свѣчному заводу и 1.000 пудовъ Оренбургскому, переживающимъ нынѣ острую нужду въ воскѣ, утвердить; 5) разрѣшить Центральному Комитету выдать преподавателю Вятской духовной семинаріи Боброву изъ средствъ, назначенныхъ на экстраординарные расходы смѣты Центрального Комитета на 1917 годъ, двѣ тысячи (2.000) рублей на

производство лабораторныхъ опытовъ бѣленія воска озонированнымъ воздухомъ, возложивъ вмѣстѣ съ тѣмъ на Правленіе Вятскаго епархіальнаго свѣчнаго завода обязанность имѣть наблюдение за работами Боброва и о результатахъ ихъ доложить будущему Всероссийскому Съезду дѣятелей епархіальныхъ заводовъ; 6) разрѣшить тому же Комитету выдать члену Ревизионной Комиссіи протоіерею Соколову 300 рублей на возмѣщеніе расходовъ по тремъ служебнымъ поѣздкамъ изъ города Тулы въ Петроградъ и обратно.

IX. По вопросу о времени созыва слѣдующаго Всероссийскаго Съезда представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ: назначить будущій Всероссийскій Съездъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ на вторую половину Января 1918 года, поручивъ Центральному Комитету не позднѣе 1-го Ноября 1917 года представить Святѣйшему Синоду свои соображенія о порядкѣ созыва этого Съезда и о подлежащихъ его рѣшенію вопросахъ.

X. Разрѣшить Центральному Комитету докладъ Предсѣдателя IV Всероссийскаго Съезда Протопресвитера Александра Дернова, съ исключеніемъ изъ него мѣсть, не имѣющихъ ближайшаго отношенія къ утвержденнымъ Святѣйшимъ Синодомъ постановленіямъ Съезда, напечатать въ Синодальной Типографіи и разослать, для ознакомленія, епархіальнымъ Преосвященнымъ, Протопресвитеру военнаго и морского духовенства и Правленіямъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.

О чемъ, для должныхъ къ исполненію распоряженій, послать Синодальнымъ Конторамъ, Синодальнымъ Членамъ и прочимъ епархіальнымъ Преосвященнымъ, Протопресвитеру военнаго и морского духовенства печатные циркулярные указы и передать выписки въ Учебный Комитетъ, Училищный Совѣтъ, Хозяйственное Управленіе, Синодальный Контроль и Канцелярію Оберъ-Прокурора. Марта 24 дня. 1917 года. № 7.

II.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ Россійской Православной Церкви слушали: предложеніе бывшаго Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 30 Января сего года за № 2439, по возбужденному въ Министерствѣ Финансовъ вопросу о разрѣшеніи духовенству епархій обращаться въ Управленіе Государственными сберегательными кассами съ заявленіями о принятіи совокупнаго страхованія пенсій и капиталовъ и, по справ-

къ, **Приказали:** Бывшій Министръ Финансовъ въ письмѣ на имя бывшего Синодальнаго Оберъ-Прокурора сообщаетъ, что въ послѣднее время въ Управление Государственными сберегательными кассами начали поступать отъ епархіальнаго духовенства заявленія о заключеніи совокупныхъ страхованій пенсій и капиталовъ заштатному и сиротствующему духовенству чрезъ посредство Государственныхъ сберегательныхъ кассъ, что поступленіе означенныхъ заявленій, по мнѣнію названнаго Управленія, объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что нѣкоторые изъ существующихъ въ епархіяхъ эмеритальныхъ кассъ не удовлетворяютъ духовенство, ни въ отношеніи обезпечиваемыхъ по уставу этихъ кассъ пенсій, ни въ смыслѣ финансовой устойчивости самыхъ кассъ, что Министерство Финансовъ, озабочиваясь распространеніемъ среди широкихъ круговъ населенія началъ разумной предусмотрительности на основѣ страхованія доходовъ и капиталовъ въ Государственныхъ сберегательныхъ кассахъ, не можетъ не отозваться на выдвигаемый самою жизнью столь важный вопросъ, какъ обезпеченіе заштатнаго и сиротствующаго духовенства, и готово идти на встрѣчу желанію духовенства обезпечить извѣстный постоянный доходъ ихъ семействъ, имѣя при этомъ въ виду не столько интересы финансоваго вѣдомства, сколько интересы находящагося въ тяжелыхъ матеріальныхъ условіяхъ духовнаго сословія и что въ виду сего, по мнѣнію помянутаго Министерства, представлялось бы соответственнымъ войти въ предварительное обсужденіе вопроса о томъ, какимъ путемъ и на какихъ основаніяхъ дѣло пенсіоннаго обезпеченія русскаго православнаго духовенства могло бы получить осуществленіе чрезъ посредство страховой операціи Государственныхъ сберегательныхъ кассъ. Изъянивъ изложенное и принимая во вниманіе, что въ данномъ случаѣ вопросъ идетъ о заключеніи Управленіемъ Государственными сберегательными кассами страховыхъ договоровъ не съ отдѣльными лицами, а съ цѣлыми группами духовенства, въ видѣ цѣлыхъ епархій, и что практическое разрѣшеніе вопроса объ обезпеченіи духовенства на страховыхъ началахъ представляется невозможнымъ безъ полученія отъ Центрального Управленія духовнаго вѣдомства надлежащаго отзыва и принципиальнаго согласія, Министерство Финансовъ проситъ представить на обсужденіе Святѣйшаго Синода вопросъ, не встрѣчается ли со стороны Высшей Церковной Власти препятствій къ тому, чтобы Управление Государственными сберегательными кассами, въ случаѣ поступления отъ епархіальныхъ сѣздовъ или другихъ

уполномоченныхъ духовенствомъ органовъ заявленій о принятіи на страхъ пенсій или капиталовъ, вступало, на основаніи Высочайше утвержденного 10 Іюня 1914 г. Положенія о страхованіи доходовъ и капиталовъ, въ договоры съ духовенствомъ. Въмѣстѣ съ симъ Министерство Финансовъ проситъ сообщить, въ какой мѣрѣ сѣзды епархіальнаго духовенства являются полномочными (сами или въ лицѣ другихъ епархіальныхъ органовъ) на заключеніе долгосрочныхъ договорныхъ условій, каковое обстоятельство должно быть принято во вниманіе при заключеніи договоровъ совокупнаго страхованія духовенства. По обсужденіи изложеннаго, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) разрѣшить духовенству епархій, въ случаѣ выраженнаго на епархіальныхъ сѣздахъ желанія, обращаться въ Управление Государственными сберегательными кассами съ заявленіями о принятіи совокупнаго страхованія пенсій или капиталовъ, но съ тѣмъ, чтобы заключеніе договоровъ совершалось по предварительномъ разсмотрѣніи ихъ въ Святѣйшемъ Синодѣ, и 2) предоставить Г. Синодальному Оберъ-Прокурору сообщить о настоящемъ опредѣленіи Министру Финансовъ, пояснивъ при этомъ, что долгосрочные договоры съ духовенствомъ по дѣйствующимъ правиламъ могутъ быть заключаемы на имя Епархіальнаго Начальства. О чемъ послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярные указы, а въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ передать выписку изъ сего опредѣленія, самое же опредѣленіе напечатать въ Синодальныхъ органахъ печати. Апрѣля 25 дня 1917 года. № 10.

пр. *Приложеніе къ циркулярному
указу Святѣйшаго Снода отъ 27
марта 1917 г. за № 7.*

ПРОЕКТЪ

правиль о пенсіяхъ для служащихъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.

І. Общія положенія.

§ 1. Членамъ Центральнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, членамъ Правленій сихъ заводовъ, смотрителямъ и бухгалтерамъ, какъ въ священ-

номъ санѣ, такъ и свѣтскимъ, наличнымъ и вышедшимъ въ отставку послѣ 1914 года, предоставляется право получать пожизненныя пенсіи. Право это распространяется на ихъ вдовъ и непристроенныхъ сиротъ.

§ 2. Полученіе пенсій служащими епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, назначаемыхъ по симъ правиламъ, не служитъ препятствіемъ къ полученію пенсій и пособій изъ другихъ источниковъ за службу другого рода. Точно также полученіе другихъ пенсій и пособій не лишаетъ права на полученіе пенсій за службу въ Центральномъ Комитетѣ или въ епархіальныхъ заводахъ.

§ 3. На положенную по симъ правиламъ пенсію не распространяются никакія стороннія взысканія, кромѣ случаевъ начета по службѣ въ Центральномъ Комитетѣ или въ епархіальномъ заводѣ, каковой начетъ погашается пенсіей до полной уплаты, кому бы пенсія ни назначалась: самому ли служащему или его семейству.

§ 4. Вдовы и дѣти умершихъ служащихъ имѣютъ право на пенсію, если мужья или отцы ихъ: а) умерли на службѣ по приобрѣтеніи, на основаніи сихъ правилъ, права на пенсію выслугою установленныхъ сроковъ, или б) умерли по выходѣ въ отставку съ правомъ пенсіи.

§ 5. Правомъ на пенсію пользуются дѣти, только непристроенныя, подъ каковыми разумѣются: а) сыновья и дочери, учащіеся въ учебныхъ заведеніяхъ, хотя и старше 21 года, б) малолѣтніе и неучащіеся сыновья и дочери-дѣвицы, не достигшіе 21 года, и в) страдающіе неизлечимыми болѣзнями, лишающими ихъ возможности снискиванія пропитанія собственными трудами.

II. О срокахъ выслуги пенсій.

§ 6. Пожизненныя пенсіи получаютъ выслужившіе въ Центральномъ Комитетѣ или заводѣ извѣстные сроки и оставившіе эту службу, хотя бы они и состояли на епархіальной, учебной или другой службѣ.

§ 7. Пенсіи получаютъ прослужившими въ Комитетѣ или заводѣ полныхъ 5 лѣтъ въ размѣрѣ 150 руб.; а за каждый дальнѣйшій годъ по 30 руб.; т. е. за 6 лѣтъ—180 руб., за 7 лѣтъ—210 руб. и до предѣльнаго размѣра за 25 лѣтъ—750 руб. Служба въ Центральномъ Комитетѣ оцѣнивается вдвое.

Для опредѣленія сроковъ складываются все годы службы въ Центральномъ Комитетѣ или заводѣ, хотя бы служба и прерывалась.

§ 8. По смерти пенсіонера, вдовѣ его пенсія выдается въ половинномъ размѣрѣ, на одного изъ дѣтей, имѣющихъ право на пенсію, еще $\frac{1}{4}$ оклада, а двухъ и болѣе—еще $\frac{1}{4}$ оклада. Въ случаѣ круглаго сиротства дѣтей, имъ выдается пенсія въ размѣрѣ $\frac{1}{3}$ пенсіоннаго оклада на каждого, а если сиротъ болѣе 3-хъ, то полный окладъ дѣлится между ними по равной части.

III. О порядкѣ испрошенія, назначенія и производства пенсій.

§ 9. Лица, желающія воспользоваться пенсіей, подаютъ объ этомъ прошенія: члены Центрального Комитета—черезъ Центральный Комитетъ въ Святѣйшій Синодъ, а члены Правленій заводовъ—черезъ Правленіе епархіальному Преосвященному. За малолѣтнихъ сиротъ прошенія подаютъ ихъ опекуны или мѣстный благочинный.

§ 10. Прошенія о пенсіяхъ разсматриваются по принадлежности: членовъ Центрального Комитета—въ Центральномъ Комитетѣ, а служащихъ въ заводахъ—Правленіями сихъ заводовъ. Въ случаѣ признанія права просителя на пенсію, Центральный Комитетъ или Правленіе завода обязаны войти о семъ съ представленіемъ въ Святѣйшій Синодъ или къ мѣстному Преосвященному не позже мѣсяца со дня поступленія прошенія.

§ 11. Къ представленіямъ о пенсіяхъ прилагается составленный, по установленной Святѣйшимъ Синодомъ формѣ, списокъ свѣдѣній о лицахъ, коимъ испрашивается пенсія и слѣдующіе документы: а) послужной списокъ просителя или другіе документы, удостовѣряющіе право просителя на пенсію, б) если пенсія испрашивается вдовѣ или дѣтямъ, то сверхъ означенныхъ документовъ прилагаются выписи о смерти отца или мужа, о рожденіи и крещеніи дѣтей и удостовѣреніе начальства учебнаго заведенія, въ которомъ обучаются дѣти, в) если пенсія испрашивается дѣтямъ, неспособнымъ къ труду, то прилагается медицинское свидѣтельство.

§ 12. Пенсії назначаются со дня оставленія службы.

§ 13. Вдовамъ и сиротамъ пенсія назначается со дня смерти мужа или отца.

§ 14. Сиротамъ, отецъ которыхъ вступилъ въ монашество, пенсія назначается со дня его постриженія.

§ 15. Если лицо, подавшее прошеніе о пенсіи, умретъ до назначенія ему пенсіи, то сумма, которая причиталась бы ему лично, выдается его семейству.

§ 16. Пенсії выдаются за минувшее время, и къ заявле-

ніямъ о выдачѣ причитающейся пенсіи прилагаются удостовѣренія о личности отъ причта, или благочиннаго, или начальства учебнаго заведенія или полиціи.

§ 17. Источникомъ для образованія необходимой на выдачу пенсіи суммы служитъ отчисленіе изъ средствъ епархіальныхъ заводовъ, въ размѣрѣ 4 коп. съ cadaго проданнаго пуда свѣчь. Эти отчисления поступаютъ въ Центральный Комитетъ, который ведетъ имъ отдѣльный счетъ и разсылаетъ пенсіи. Причемъ пенсіи, принадлежащія несовершеннолѣтнимъ пенсіонерамъ, направляются въ мѣстное Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія для передачи на ихъ содержаніе и воспитаніе опекунамъ.

§ 18. Выдача пенсіи прекращается членамъ: а) вступленіемъ снова на заводскую службу, б) постриженіемъ въ монашество.

§ 19. Выдача пенсіи вдовамъ прекращается: а) замужествомъ, б) постриженіемъ въ монашество.

§ 20. Выдача пенсіи дѣтямъ прекращается: а) учащимся съ окончаніемъ обученія, б) неучащимся, кромѣ неспособныхъ къ труду, — по исполненіи 21 года.

§ 21. Настоящія правила могутъ измѣняться и дополняться по постановленіямъ Всероссийскихъ Съѣздовъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, съ утвержденія Святѣйшаго Синода

Отъ Редакціи.

Къ должному свѣдѣнію своихъ подписчиковъ Редакція напоминаетъ, что при каждомъ случаѣ *перемѣны или адреса*, по которому получается журналъ, необходимо одновременно съ просьбою *высылать* въ Редакцію дополнительно 30 коп., безъ чего таковая перемена не можетъ быть учинена.

Къ сему, въ виду многочисленности поступающихъ въ Редакцію запросовъ, присовокупляется, что задержка въ выходѣ и полученіи подписчиками №№ журнала происходитъ по современнымъ техническимъ условіямъ типографской работы, отъ Редакціи не зависящимъ.

ОТЧЕТЪ

о состояніи церковныхъ школъ Холмской епархіи въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1915-1916 учебный годъ.

(Продолженіе *).

Б) Савинская мужская второклассная школа.

1) Завѣдующій школой, Настоятель Савинскаго прихода священникъ Ксенофонтъ Мильковъ, студентъ Холмской духовной семинаріи, на службѣ въ званіи Завѣдующаго съ 1909 года; 2) Старшій учитель І. Данильчикъ, окончилъ церковно-учительскую школу, на службѣ съ 1903 года; 3) учитель Г. Грома—студентъ Холмской духовной семинаріи, на службѣ съ 1910 года; 4) учитель Ѳ. Васильевъ, студентъ Холмской духовной семинаріи, на службѣ съ 1914 года.

В) Вировская женская второклассная школа.

1) Завѣдующая—Игуменія Амвросія съ 1911 года; 2) законоучители—священникъ І. Чернавинъ (до 1-го Апрѣля 1916 года), окончившій Кіевскую духовную семинарію, съ 1-го Апрѣля по 15 мая 1916 г. и. об. священникъ М. Савчукъ, окончившій Бѣльскую учительскую семинарію, на службѣ съ 1896 года; и съ 15 мая 1916 г. священникъ Александръ Марцинюкъ, студентъ Холмской духовной семинаріи; 3) Старшая учительница Е. Миcѣюкъ—окончила Лѣснинскую церковно-учительскую школу, учительствуетъ въ Вировской школѣ 4 года, 4) учительница М. Мищукъ—окончила Лѣснинскую церковно-учительскую школу, на службѣ въ Вировской школѣ всѣ 10 лѣтъ учительской дѣятельности; 5) учительница А. Ковалевская—окончила Лѣснинскую церковно-учительскую школу, на службѣ съ 1915 года.

Г) Радочницкая женская второклассная школа.

1) Завѣдующая—Игуменія Аѳанасія—съ 1911 года; 2) законоучитель священникъ А. Ольховичъ—окончилъ Холмскую духовную семинарію, на службѣ въ Радочницкой школѣ одинъ годъ, а съ 1 іюля—священникъ Ѳеодоръ Дмитріюкъ, окончившій Холмскую духовную семинарію; 3) учительница русскаго языка и исторіи М. Измайлова—окончила Новгородскую гимназію, на службѣ 1 годъ; 4) учительница Е. Морчаковская—окончила

* (См. № 5—6 „Х. Ц. Ж.“)

Острожское 7-ми-классное училище, на службѣ 1 годъ; 5) учительница М. Стефанова-Либензонъ — окончила Бестужевскіе курсы, на службѣ одинъ годъ; 6) учитель—священникъ М. Савчукъ—окончилъ учительскую семинарію, на службѣ съ 1911 года; 7) инокиня Ольга (Добровольская)—окончила Владивостокскую гимназію, на службѣ съ 1913 года.

Д. Турковицкая женская второклассная школа.

1) Завѣдующая—Игуменія Магдалина—съ 1914 года; 2) Законоучитель—священникъ В. Каштелянъ—студентъ Холмской духовной семинаріи, на службѣ съ 1914 года; 3) старшая учительница К. Шмытка—окончила Красностоцкую церковно-учительскую школу, на службѣ съ 1913 года; 4) учительница Нина Попова—окончила Московскіе высшіе женскіе курсы, на службѣ первый годъ; 5) учитель—священникъ Г. Олейникъ—прослушалъ курсъ богословскихъ предметовъ въ Холмской духовной семинаріи, на службѣ съ 1914 года; 6) учительница образцовой школы Л. Шатулевичъ—окончившая Красностоцкую церковно-учительскую школу, на службѣ съ 1915 года.

Ч И С Л О У Ч А Щ И Х Я.

Число учащихся къ 1-му января 1916 года было:

Наименованіе школъ	Число вновь пост. въ 1915-16 уч. году.	Состояло къ 1 января 1916 года.				Число оконч. курсы.
		I отд.	II отд.	III отд.	Всего	
Яблочинская школа.	—	—	24	5	29	5
Савинская школа.	6	6	8	8	22	8
Вировская школа.	17	17	19	24	60	24
Радочницкая школа.	14	14	22	17	53	17
Турковицкая школа.	9	9	9	7	25	7
Итого.	46	46	82	61	189	61

Кромѣ того, на церковно-учительскихъ курсахъ при Яблочинской второкласной школѣ было одиннадцать человѣкъ-пять человѣкъ въ первомъ курсѣ и шесть-во второмъ. Послѣдніе всѣ окончили курсъ ученія. На учительскихъ курсахъ при Радочницкой второкласной школѣ было одиннадцать ученицъ въ старшемъ классѣ (младшаго класса не было въ виду того, что въ прошломъ учебномъ году, по обстоятельствамъ военного времени, нельзя было сдѣлать выпуска изъ второкласной школы). Всѣ одиннадцать ученицъ окончили курсъ ученія.

Въ Радочницкой образцовой школѣ обучалось въ отчетномъ году 94 дѣвочки; въ Вировской - 65; въ Турковицкой образцовой - 91 дѣвочка и Пасѣвской - 50 мальчиковъ.

2) Воспитаніе во второкласныхъ школахъ.

Мѣры православнаго церковнаго воспитанія: утреннія и вечернія молитвы и участіе учащихъ въ церковномъ богослуженіи, праздники и дни говѣнія.

Въ воспитательномъ отношеніи монастырскія второкласныя школы Холмской епархіи выработали извѣстный строй, котораго придерживаются и который строго блюдутъ, съ небольшими лишь различіями, всѣ школы. Въ этомъ строѣ Церковь является центромъ, вокругъ котораго растетъ и зиждется школьная жизнь. Монастыри стремятся, чтобы церковность была дыханіемъ жизни школы, а потому вполне понятно, что христіанскія обязанности исполняются учащими и учащимися съ должнымъ вниманіемъ и усердіемъ. Ежедневно утреннія и вечернія молитвы совершались благоговѣнно, въ присутствіи и подъ наблюденіемъ монахинь, въ порядкѣ часослова. Въ Яблочинской школѣ утреннія и вечернія молитвы возглавлялись Завѣдующимъ школой-Архимандритомъ, жившимъ въ школѣ со школьной корпораціей въ общежитіи школы. Чтеніе молитвъ по часослову чередовалось съ пѣніемъ общеупотребительныхъ молитвъ, исполненіе которыхъ ученицами второкласныхъ школъ и дѣтьми образцовыхъ при нихъ было весьма умиленнымъ и содержало въ себѣ горячую дѣтскую вѣру въ Бога, искренность и теплоту дѣтской молитвы. Завѣдующая Вировской второкласной школой отмѣчаетъ благотворное вліяніе ученической молитвы какъ утренней, такъ и вечерней, на мѣстныхъ жителей (село Рѣшма, Кинешемскаго уѣзда). „Часто, пишетъ она крестьяне, проходя во время молитвы мимо школы, останавливаются, съ благоговѣніемъ осѣняютъ себя крестнымъ знаменіемъ и присоединяются къ молитвѣ“.

Во всѣ воскресные, праздничные и высокаторжественные дни учащіяся монастырскихъ второклассныхъ и образцовыхъ при нихъ школъ посѣщали всѣ богослуженія, принимая дѣятельное участіе въ чтеніи и пѣніи, какъ хоровомъ, такъ и общимъ. Воспитанники Яблочинской школы ходили на богослуженія въ ближайшую къ школъ церковь Вознесенія Господня, гдѣ вмѣстѣ съ учениками причетнической школы при Яблочинскомъ монастырѣ составляли два лика поющихъ, участвуя въ чередномъ чтеніи. Богослуженія для нихъ большею частію совершались Завѣдующій школой Архимандритъ Сергій.

Ученицы Радочницкихъ школъ молились въ церкви Радочницкаго подворья, принимая посильное участіе въ чтеніи и пѣніи.

Всѣ учащіяся Турковицкихъ школъ во временномъ монастырскомъ храмѣ пѣли за богослуженіями „вторымъ хоромъ“, а старшія воспитанницы въ другихъ храмахъ и самостоятельно. Такъ, на Страстной и Свѣтлой седмицахъ онѣ пѣли въ Иверской Общинѣ, а лѣтомъ въ церкви Марѳо-Маріинской Обители Милосердія.

Ученицы Вировской второклассной школы участвовали чтеніемъ и пѣніемъ въ двухъ храмахъ с. Рѣшмы. Мѣстные богомольцы весьма цѣнили это участіе и усерднымъ, въ весьма большомъ количествѣ, посѣщеніемъ своихъ храмовъ доказывали свою любовь и расположеніе къ пріютившейся среди нихъ школѣ Холмской епархіи. Несомнѣнно, церковное пѣніе и чтеніе воспитанницъ Вировской школы высоко поднимало авторитетъ школы въ глазахъ мѣстныхъ жителей.

Воспитаніе учениковъ Савинской второклассной школы (единственной—не монастырской) также ведется въ строго церковномъ духѣ, по выработанному строю. Ежедневно утромъ и вечеромъ, въ присутствіи дежурнаго учителя, совершались въ школьномъ общежитіи молитвы по часослову, а въ воскресные и праздничные дни ученики посѣщали церковь, выстаивая всенощныя бдѣнія и Литургіи. Къ сожалѣнію, за отсутствіемъ своего храма, ученики этой школы не могли въ отчетномъ (бѣженскомъ) году принимать ближайшаго участія въ церковномъ богослуженіи пѣніемъ, чтеніемъ и прислуживаніемъ въ церкви. Это участіе возможно было только въ дни служенія 4-го соборнаго священника о. Павла Соснина, единственнаго изъ Богородскаго духовенства лица, которое было весьма внимательно къ нуждамъ учащихъ Савинской школы.

Всѣ учащіяся монастырскихъ второклассныхъ школъ Холм-

ской епархіи исполнили долгъ христіанской Исповѣди и Причащенія Св. Таинъ на первой и Страстной седмицѣ Великаго поста, а ученики Савинской школы говѣли на шестой недѣлѣ Великаго поста. Въ среду и пятницу Великаго поста учащіяся присутствовали за Литургіей Преждеосвященныхъ Даровъ, принимая посильное участіе въ чтеніи и пѣніи.

О религіозномъ настроеніи всѣхъ вообще учащихся второклассныхъ школъ Холмской епархіи въ отчетномъ году можно сказать, что оно было выше, сознательнѣе и крѣпче, чѣмъ въ прежніе годы. Это объясняется тяжелыми испытаніями за время войны, потерю близкихъ лицъ на войнѣ и во время бѣженства и ужасами этого бѣгства изъ родныхъ мѣстъ. Всѣ эти бѣдствія не могли безслѣдно пройти для дѣтей, и они ощутительнѣе и яснѣе, чѣмъ раньше, почувствовали необходимость помощи Божіей и нужду въ усердной молитвѣ.

Паломничества.

На развитіе и укрѣпленіе религіозной настроенности учащихся второклассныхъ школъ Холмской епархіи большое вліяніе имѣли паломничества, совершенныя ими въ святыя обители.

Ученики Савинской школы, подъ руководствомъ Богородскаго соборнаго священника Павла Соснина, по окончаніи учебнаго года, во дни св. Троицы пѣшкомъ совершили паломничество къ Преп. Сергію Радонежскому.

Ученицы Вировской школы, подъ руководствомъ о. Законоучителя, учащихся и воспитательницъ монахинь, по окончаніи учебнаго года, въ Іюль мѣсяцѣ совершили паломничество въ Саровъ къ Преп. Серафиму, при чемъ путь отъ Арзамаса до Сарова ими былъ пройденъ пѣшкомъ.

Старшія ученицы Радочницкой школы, въ количествѣ 25, подъ руководствомъ учительницы-инокини Ольги Добровольской, посѣтили Валаамъ, гдѣ съ благословенія Высокопреосвященнаго Архіепископа Сергія пробыли двѣ недѣли и вернулись оттуда „въ полномъ упоеніи, увѣряя, что до конца дней своихъ не забудутъ той благодатной радости, которую тамъ испытали, и той красоты, которую тамъ видѣли“. Нужно отмѣтить, что воспитанницы той-же Радочницкой школы еще лѣтомъ 1915 года совершили пѣшкомъ паломничество изъ Калуги, гдѣ помѣщалась временно обитель Радочницкая, въ Тихонову Пустынь, гдѣ говѣли и купались въ святомъ колодцѣ. На возвратномъ пути былъ посѣщенъ Сергіевскій скитъ, устроитель коего іеромонахъ Герасимъ, созидающій свою обитель преимущественно

для инвалидовъ (старцевъ, хромыхъ, слѣпыхъ, недвижимыхъ-разслабленныхъ) произвелъ весьма глубокое впечатлѣніе на воспитанницъ. Многія изъ нихъ, по словамъ Завѣдующей школой, и въ теченіе отчетнаго года писали о. Герасиму, прося его совѣтовъ и руководства.

Особливыхъ школьныхъ торжествъ въ бѣженскихъ второклассныхъ школахъ въ отчетномъ году не было, но необходимо отмѣтить, что Вировская школа 30-го Сентября 1915 года праздновала 900 лѣтіе со дня кончины св. Князя Владимира, при чемъ въ этотъ день было устроено послѣ богослуженія литературное утро, на которомъ ученицы произносили стихотворенія въ честь св. Равноапостольнаго Князя Владимира и другія, имѣющія отношеніе къ Холмской Руси и современной войнѣ, а также пѣли пѣсни, подходящія къ торжеству.

Нравственное воспитаніе.

Нравственное воспитаніе учащихся во второклассныхъ школахъ достигалось всеѣмъ строемъ школьной жизни.

Строй жизни въ общежитіяхъ школъ носилъ воспитательный характеръ, соответствующій главной цѣли и направленію всякой церковно-учительской школы и различался во всеѣхъ школахъ только въ мелочахъ, въ зависимости отъ тѣхъ условій, въ какихъ находилась та или другая школа. Гдѣ общежитіе находилось вмѣстѣ или вблизи классныхъ помѣщеній, тамъ возможно было жить строго-опредѣленно по часамъ, а гдѣ (какъ въ Савинской школѣ) общежитіе было довольно далеко отъ классовъ, тамъ приходилось находиться въ зависимости отъ разныхъ непредвидѣнныхъ условій (наприм. погоды). Обыкновенно учащіеся вставали не позже 7-ми часовъ утра, присутствовали за утренней молитвой и пили утренній чай. Въ 9 часовъ утра начинались уроки, которые, съ перемѣнами въ 10 минутъ, продолжались до 2—3 часовъ по-полудни. Въ нѣкоторыхъ школахъ (Яблочинской, Савинской) учащіеся отдыхали послѣ уроковъ, а въ другихъ (наприм. Турковицкой) обѣдъ подавался въ 12 часовъ дня, а послѣ обѣда было еще два урока. Послѣ уроковъ и обѣда учащіеся отдыхали, прогуливались, играли на школьныхъ дворахъ, читали книги, устраивали спѣвки и занимались рукодѣліемъ. Около 5-ти часовъ по полудни въ женскихъ школахъ пили вечерній чай; съ 5-ти часовъ все учащіеся приготовляли и уроки къ слѣдующему дню. Затѣмъ подавался ужинъ, слѣдовала вечерняя молитва, и въ 10 часовъ вечера все отправлялись спать. Такова внѣшняя сторона строя жизни въ школь-

ныхъ общежитіяхъ второклассныхъ школъ.

Внутренняя сторона этого строя проявлялась въ товарищески-дружескихъ отношеніяхъ между учащимися и ихъ товарищеской взаимопомощи, въ школьной дисциплинѣ и взаимныхъ отношеніяхъ учащихся и учащихся.

Школьные дежурства учащихся и виды товарищеской взаимопомощи.

Всѣ учащіеся второклассныхъ школъ исполняли потребныя работы въ общежитіи (уборка комнатъ, мытье посуды и пр.), неся разныя дежурства. Были дежурства по классамъ, образцовой школь, спальнямъ, столовымъ и кухнямъ. Дежурства учащіеся несли по очереди и наблюдали за чистотой, порядкомъ и сохранностью школьныхъ вещей, а также (въ кухнѣ) за употребленіемъ продуктовъ по назначенію.

Виды товарищеской взаимопомощи были разнообразны. При прохожденіи учебныхъ предметовъ болѣе способные и успѣвающіе помогали слабѣйшимъ; учащіеся старшихъ классовъ охотно помогали при изготовленіи уроковъ младшимъ, дѣти дѣлились между собой письменными принадлежностями и т. д.

Мѣры школьной дисциплины.

Школьная дисциплина поддерживалась во второклассныхъ школахъ Холмской епархіи преимущественно мѣрами нравственнаго воздѣйствія учащихся на учащихся и такими легкими дисциплинарными приѣмами, какъ замѣчаніе и внушеніе. Во всѣхъ школахъ, школьная жизнь шла по установившемуся опредѣленному порядку. Поведеніе учащихся всѣхъ школъ въ отчетномъ году было отлично; жизнь школы не была нарушена никакимъ печальнымъ инцидентомъ, и грубыхъ ученическихъ проступковъ не замѣчалось. Обычныя-же шалости исправлялись замѣчаніями, наставленіями и внушеніями. Всѣ учащіеся вели себя пристойно, получая не разъ похвалы отъ постороннихъ лицъ, которыя выражали свое удовольствіе по поводу скромности, приличія и трудолюбія учащихся (особенно Савинской и Вировской школъ, находившихся въ такихъ мѣстахъ, гдѣ жизнь школьниковъ на виду у всѣхъ.)

Взаимоотношенія учащихся и учащихся второклассныхъ школъ были самыя хорошія и основывались, съ одной стороны, на признаніи нравственнаго и умственнаго авторитета учащихся, а съ другой, на довѣрїи къ учащимся и благожелательномъ къ нимъ отношеніи. Простота, любовь, снисхожденіе - съ одной стороны, любовь, уваженіе и послушаніе, - съ другой - вотъ, черты

взаимоотношеній учащихся и учащихся. У учащихся замѣчалось стремленіе передать учащимся изъ запаса своихъ знаній все возможное, а учащіеся всегда поддерживали въ себѣ доброе желаніе и вниманіе къ усвоенію передаваемого.

Патріотическое воспитаніе.

Эта сторона школьнаго дѣла не требовала въ отчетномъ году какихъ-либо особыхъ мѣръ. Изгнаніе изъ родныхъ мѣстъ, поруганіе врагомъ родныхъ святынь, бѣдствія родныхъ и знакомыхъ бѣженцевъ, ужасы войны, безпредѣльность обширнѣйшаго Отечества, добрыя вѣсти и слухи съ войны, все это было пережито и прочувствовано учащимися, оставило неизгладимый слѣдъ въ ихъ дѣтскихъ душахъ и воспитало въ нихъ навсегда духъ истиннаго патріотизма, готоваго для родины пожертвовать всѣмъ. Оставалось только поддерживать этотъ духъ, что и достигалось бесѣдами учащихся, словами законоучителей и тѣми номерами стихотвореній и пѣсенъ, которыя входили въ программу школьныхъ вечеровъ. Учащіеся Турковицкой и Яблочинской школъ, помимо того, участвовали въ проходахъ великой русской святыни-иконы Владимирской Божіей Матери въ ставку Верховнаго Главнокомандующаго и усердно молились о небесной помощи нашему доблестному воинству.

Эстетическое воспитаніе.

Въ Яблочинской и Савинской второклассной школахъ эстетическое воспитаніе сводилось въ отчетномъ году только къ заботамъ о благоприличіи внѣшняго вида и поведенія учащихся. Что-же касается другихъ предметовъ эстетики, то всѣ они требуютъ большихъ средствъ, просторныхъ помѣщеній и достаточно свободнаго времени. Ничего этого не было въ названныхъ школахъ. А потому не было въ нихъ ни занятій музыкой, ни литературныхъ вечеровъ, ни чего-либо другого, что бы развивало въ учащихся эстетическое чувство.

Въ этомъ отношеніи въ лучшихъ условіяхъ находились въ отчетномъ году женскія второклассныя школы, благодаря усердію своихъ завѣдующихъ - Игуменій женскихъ обителей. Въ этихъ школахъ заботы о красотѣ и изяществѣ занимали далеко не послѣднее мѣсто въ школьной жизни. Классныя и другія помѣщенія женскихъ второклассныхъ школъ содержались въ большой чистотѣ и опрятности, были украшены портретами Ихъ Императорскихъ Величествъ, Государя-Цесаревича и картинами религіознаго и историческаго содержанія, а весною и лѣтомъ

украшались (въ Вировской школѣ) букетами цвѣтовъ и зеленью.

Въ отношеніи эстетическаго воспитанія особенно счастливы были въ отчетномъ году ученицы Вировской второклассной школы, которыя ежедневно, во время лѣтнихъ и весеннихъ прогулокъ наслаждались красотами окружающей природы на берегу красавицы Волги съ ея широкими водами и зелеными берегами.

Не взирая на трудное время и всѣ неудобства бѣженской жизни, Завѣдующія женскими второклассными школами скрашивали эту жизнь и устройствомъ литературно-вокальных вечеровъ, которые въ родной Холмщинѣ составляли красу и гордость этихъ учебныхъ заведеній.

Въ Вировской школѣ, помимо дня празднованія 900-лѣтія кончины св. Равноапостольнаго Князя Владимира, былъ устроенъ литературно-вокальный вечеръ 7-го Декабря-въ день ангела горячо любимой всѣми учащими и учащимися, заботливой до самозабвенія и самопожертвованія Завѣдующей, Игуменіи Амвросіи. Были поставлены на этомъ вечерѣ сценки изъ драмъ и комедій Островскаго и Гоголя, произносились стихотворенія, относившіяся по своему содержанию къ событіямъ современной войны, и демонстрировались живыя картины. Дѣйствующими лицами были ученицы. Въ Рождественскія каникулы и на масленицѣ въ Вировской школѣ также были устроены маленькіе литературно-вокальные вечера, съ живыми картинами. Вечера эти собирали почти все населеніе с. Рѣшмы, пользовались у него большимъ успѣхомъ и имѣли и для посѣтителей образовательное и воспитательное значеніе.

Въ Турковицкой школѣ вечеровъ въ собственномъ смыслѣ не устраивалось, но фактически ихъ было нѣсколько, каждый разъ по поводу посѣщенія школы Архипастырями. Такъ какъ школа находилась въ Москвѣ, то эти посѣщенія были довольно часты. Бывали въ школѣ—Преосвященный Владимиръ, Епископъ Бѣлостокскій, Управлявшій Холмской епархіей съ 10-го Декабря 1915 года до 18-го Апрѣля 1916 года, Преосвященный Серафимъ, Епископъ Бѣльскій, Управляющій Холмской епархіей съ 18-го Апрѣля 1916 года, и Преосвященный Арсеній, Епископъ Серпуховскій, Викарій Московской епархіи. По поводу этихъ Архипастырскихъ посѣщеній устраивались въ школѣ маленькія торжества, на которыхъ дѣти пѣли пѣсни и церковныя пѣнопѣнія, и произносили стихотворенія. Но особенно оживленными бывали эти торжества, когда посѣщала монастырь и школу Основатель обители Высокопреосвященный Архіепископъ Евлогій.

Въ Рождественскіе праздники учащіеся Турковицкой шко-

лы были приглашены въ Лазаретъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны, гдѣ очень утѣшили раненыхъ солдатиковъ своимъ пѣніемъ и декламаціей стихотвореній.

Въ Радочницкой школѣ до Рождества даже не было возможности думать о вечерахъ, такъ какъ надо было налаживать учебную жизнь. Затѣмъ, когда эта жизнь вошла въ обычную колею, не забыты были и обычные въ школьной жизни вечера. 30-го Января былъ устроенъ первый таковой вечеръ съ картинами свѣтовыми, посвященный памяти трехъ Великихъ Святителей—Василія Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоуста. Серьезная, глубоко продуманная, обширная программа этого вечера свидѣтельствуетъ о желаніи устроителей уйти отъ злобы дня, забыть пережитыя муки и отдохнуть на образахъ нетлѣнной и вѣчной красоты, красоты святой, красоты природы и классической красоты древней Эллады. На этомъ вечерѣ находились среди почетныхъ посѣтителей Предсѣдательствующій въ Училищномъ при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтѣ Протоіерей П. И. Соколовъ и его Помощникъ о. Протоіерей К. Ивановскій, которые отнеслись къ содержанію программы очень одобрительно, а юныхъ исполнительницъ ея обласкали похвалой. Въ недѣлю св. Женъ Мироносицъ въ школѣ состоялся второй (безъ картинъ) вечеръ, на которомъ преобладали пѣснопѣнія, чтенія и стихотворенія пасхальныя. Наконецъ, 5-го Іюня, въ день акта по случаю окончанія учебнаго года, въ присутствіи многочисленныхъ и высокопоставленныхъ особъ, устроено было по особой программѣ торжество съ пѣніемъ, рѣчами и чтеніемъ.

Кромѣ того, ученицы Радочницкой школы устроили одинъ литературно-музыкально-вокальный вечеръ для раненыхъ воиновъ въ зданіи Синодальнаго Лазарета.

Физическое воспитаніе.

Гигіеническія условія и заботы о чистотѣ.

Гигіеническія условія, въ которыхъ находились въ отчетномъ году второклассныя школы Холмской епархіи, были весьма неблагопріятны для здоровья учащихся, вслѣдствіе крайней тѣноты, сырости и неудобства тѣхъ помѣщеній, въ коихъ пріютились Яблочинская, Савинская, Вировская и Радочницкая школы. Турковицкая школа оказалась въ отношеніи гигиеническихъ условій своего существованія гораздо въ лучшемъ положеніи, чѣмъ другія, но и въ ней обучающіяся дѣти лишены были того простора и чистоты воздуха, какими пользовались у себя на родинѣ, подъ сѣнью монастыря. (Продолженіе слѣдуетъ.)

Пастырь Церкви и политическая партийность.

Партийность это-обычное явление въ жизни каждой свободной демократической страны. Обновленная Россія въ этомъ отношеніи не только не представляетъ исключенія, но въ данный моментъ,— правда, моментъ переходный.—кажется, побила рекордъ наибольшей партийности.

Въ партийныхъ ячейкахъ протекаетъ сейчасъ вся тревожная общественно-политическая жизнь внутри страны, и закладываются начала грядущаго ея великаго новаго строительства.

Возможна-ли, допустима-ли однако принадлежность пастыря Церкви къ той или иной политической партии? Вотъ одинъ изъ многочисленныхъ и неотложныхъ вопросовъ, выдвигаемыхъ текущимъ необычнымъ моментомъ въ нашей государственной и церковной жизни, и рѣшаемый различно-и положительно и отрицательно. Интересно отмѣтить, что подобное недоумѣніе возникаетъ только лишь относительно служителей алтаря; ни къ какому другому гражданскому сословію и приложимъ этотъ вопросъ; болѣе того, тамъ онъ былъ бы очень и очень страннымъ и неумѣстнымъ, такъ какъ вообще всякій гражданинъ въ обновленной Россіи является свободнымъ въ своихъ политическихъ убѣжденіяхъ—иначе говоря, свободенъ въ своемъ „среде“, а вмѣстѣ съ тѣмъ, и въ принадлежности къ любой изъ партий.

Чѣмъ же объяснить исключительную наличность этого вопроса только для пастыря Церкви, отъ чего зависитъ неодинаковое его рѣшеніе и каково должно быть—правильное и настоящее?

Думается, не будетъ ошибки, если сказать, что отвѣтъ на это отчасти уже заключается и въ самой постановкѣ вопроса. Дѣло въ томъ, что каждый священникъ въ одно время—и полноправный гражданинъ своего государства, правомочный имѣть собственные общественно—политическіе взгляды и идеалы, и-вмѣстѣ онъ—пастырь Церкви, руководитель, отвѣтственный воспитатель вѣрннхъ ему душъ для Царства Христова—благодатнаго, земнаго и славнаго—вѣчнаго, небснаго. Въ данномъ случаѣ, естественно, у священника происходитъ какъ бы нѣкое раздвоеніе личности: права гражданина увлекаютъ его ощущеніемъ политической свободы, долгъ же пастыря влечетъ его мысли и чувства въ иную область—не политики, а души и духа,—не земныхъ интересовъ, а—возвышающихся надъ ними. Само собой понятно, что, какъ человѣкъ, священникъ можетъ болѣе склоняться то въ одну, то въ другую сторону, и, вотъ, въ зависимости отъ того, какой сторонѣ отдается преимущество, получается и различное рѣшеніе даннаго вопроса. Въ то время, какъ одни настаиваютъ на необходимости самаго широкаго участія пастырей въ общественно—политической жизни, не исключая партийной, другіе утверждаютъ обратное. Гдѣ же истина? Какое рѣшеніе должно признать правильнымъ?

Естественно, что на этотъ вопросъ не можетъ быть двухъ отвѣтовъ

Если въ Церкви Христовой нѣтъ различія между юдеемъ и еллиномъ, обрѣзаннымъ и необрѣзаннымъ, варваромъ и скиѣомъ, рабомъ и свободнымъ (Колос. III 11), потому что одинъ у всѣхъ Господь Иисусъ Христосъ (Римл. X, 12 св. Колос. III 11); нѣтъ дѣленія членовъ Церкви на классы—нѣтъ въ ней общественныхъ перегородокъ; отдѣляющихъ богатыхъ отъ бѣдныхъ, властвующихъ отъ подчиненныхъ; нѣтъ раздѣленія на партіи—ни пролетаріата, ни буржуазіи, ни конституціональ—демократовъ, ни социаль—революціонеровъ, но всѣ, входящіе въ составъ Церкви, суть одинаково дорогіе и равноправные члены ея, члены единого духовнаго тѣла Христова; если Самъ Христосъ призываетъ къ Себѣ всѣхъ безъ различія ихъ общественнаго состоянія, политическихъ убѣжденій: „кто жаждетъ. (духовно), иди ко Мнѣ и пей“ (Іоан. VII, 37), „придите ко Мнѣ всѣ труждающіеся и обремененные“ (Мѣ. XI. 28); то нѣтъ сомнѣнія, что пастырь Церкви Христовой не долженъ и не можетъ принадлежать къ какой-либо изъ политическихъ партій или группъ. Какъ призванный служить людямъ всѣхъ партій во спасеніе ихъ душъ, пастырь, разумѣется, долженъ стоять выше всякой партійности; высшій долгъ преобуетъ отъ него внѣпартійнаго состоянія. Общеизвѣстно, вѣдь, что послѣдовательная принадлежность къ той или иной партіи требуетъ преимущественнаго, и даже исключительнаго, служенія интересамъ только ея членовъ, приводя къ антагонизму со всѣми иначе мыслящими; но что же было-бы, если, напримѣръ, врачи тѣлесные вздумали бы объявить себя партійными врачами, готовыми оказывать медицинскую помощь только своимъ партійнымъ сочленамъ? Положеніе создалось бы не только неприятное, но прямо нетерпимое: многое множество больныхъ, нуждающихся во врачебномъ пособіи, было бы обречено на безысходныя страданія и даже на смерть за недостаткомъ, а можетъ быть, и полнымъ отсутствіемъ своихъ партійныхъ врачей, при нежеланіи остальныхъ медиковъ (другихъ партій) придти на помощь чуждымъ имъ по убѣжденіямъ страдальцамъ. Нѣтъ, кажется, никакой надобности развивать эту ясную аналогію въ отношеніи къ врачамъ духовнымъ—пастырямъ Церкви, которые для многихъ желающихъ войти въ Царство Христово, явились бы уже не руководителями, а скорѣе—заградителями входа туда. При партійности пастыря въ приходѣ никоимъ образомъ не можетъ быть соблюденъ завѣщанный Христомъ—Пастыреначальникомъ основной идеаль приходской организаціи „единого стада“ при „единномъ пастырѣ“ (Іоан. гл. 10)—пасомые его прихода, но не его партіи, конечно, станутъ овцами уже иного стада и съ иными пастырями. Пастырь Церкви по своему призванію долженъ быть глашатаемъ мира и единенія въ союзъ любви, а потому партійный священникъ въ многопартійномъ приходѣ (однопартійные могутъ быть развѣ только чудомъ)—явная аномалія, всегдашняя угроза миру въ паствѣ и источникъ вражды для ея членовъ, что, понятное, не можетъ послужить къ успѣху пастырскаго дѣланія. Только свободный отъ партійныхъ взглядовъ пастырь въ состояніи объективно и справедливо судить о тѣхъ или иныхъ явленіяхъ общественно—политической жизни, дать имъ надлежащее освѣщеніе и оцѣнку; только такой пастырь, какъ стражъ стоящій на недоступной для другихъ высотѣ внѣпартійности, можетъ еще издали яено видѣть и оцѣнить приближающуюся для всего его стада опасность; при такой политически внѣпартійной фізіономіи пастыря никто не можетъ заподозрѣть его въ лице-

пріятіи, въ пристрастіи къ одной какой-либо группѣ; ему всё обязанны будутъ вѣрить, ибо для всѣхъ будетъ ясно, что онъ имѣетъ въ виду не личности, а дѣла, обличаетъ или одобряетъ не партійныхъ дѣятелей, а то зло или добро, которое является результатомъ ихъ настроеній и дѣятельности. Краеугольнымъ камнемъ, на которомъ такой пастырь долженъ утвердить свое отношеніе къ окружающей его партійности является Евангліе—это „credo“ каждаго вѣрующаго, это пастырское знамя, на которомъ для всѣхъ одинаково понятно и доступно начертана программа: всеобщее во Христѣ братство, равенство, экономическая и духовная свобода.

С. Ивановъ.

Школа и религіозное обученіе*).

Религіозное обученіе должно быть исключено изъ курса общественной школы (Уставъ Всерос. Учит. Союза изд. 1907 г. § 1-й).

Вонъ изъ школы все лишнее, все тормозящее умственное развитіе. Долой религіозное обученіе, ему нѣтъ мѣста въ школь, гдѣ должны проходить только тѣ предметы, котрые дѣйствительно воспитываютъ умъ, волю и сердце ребенка. Вотъ лозунги нынѣшняго дня.

Товарищи учителя! этотъ лозунгъ, это требованіе слишкомъ серьезно, чтобы не задержаться на немъ, чтобы, не отмахивши еще разъ, отрѣзать. Въ самомъ дѣлѣ, можетъ ли что дать религіозное обученіе для ума? Какъ же оно не можетъ, отвѣчу я, если его предметомъ служить Самъ Высочайшій Умъ. Приобщиться Ему, ощутить на себѣ Его дѣйствіе—на это стоитъ потратить время.

Для кого это неубѣдительно, укажу другое. Откройте труды лучшихъ историковъ, изучавшихъ жизнь древнихъ народовъ. Говорятъ ли они о египтянахъ, рисуютъ ли жизнь ассирянъ и вавилонянъ, воспроизводятъ ли бытъ древнихъ кочевниковъ, они постоянно ссылаются на разныя мѣста изъ Ветх. Зав. Библии. И въ этомъ нѣтъ ничего удивительнаго Библейскіе рассказы изумительно просто и наглядно изображаютъ бытъ кочевниковъ-патріарховъ, раскрываютъ предъ нами домашнюю жизнь древнихъ людей, ихъ взгляды, обычаи, судъ, законы, административный строй и религіозный культъ разныхъ народовъ.

Право же это интереснѣе и полезнѣе, чѣмъ сказка о Сѣромъ

*) Въ виду чрезвычайной важности затрагиваемаго авторомъ вопроса, ставшаго въ настоящій острый моментъ предметомъ горячихъ преній и, увы, нерѣдко недостаточно продуманныхъ отрицательныхъ рѣшеній многихъ учительскихъ сѣздовъ, Редакція считаетъ своимъ долгомъ помѣстить на стр. енарх органа настоящій доклад г. Лебедева напечатанный въ № 24 „Всерос. Ц.-О. В.“ и являющийся великолѣпной апологіей необходимости религіознаго обученія въ школь.

Козликъ, чѣмъ басня о Воронѣ и Лисицѣ, чѣмъ многія другія вещи, заполняющія учебныя хрестоматіи.

А Рафаэль, Микель Анджелло, Леонардо да Винчи, Канова и многіе другіе развѣ не религіозныя идеи христіанства вдохновляли ихъ геніи, и они дали намъ картины и статуи, болѣе краснорѣчивыя, болѣе глубокія, чѣмъ фоліанты ученыхъ, чѣмъ рѣчи ораторовъ.

Вы сами знаете, товарищи, что въ религіи Христа неисчерпаемый источникъ ума, красоты, и не потрачено будетъ то время, что уйдетъ на изученіе христіанства.

Но, можетъ быть, формированіе стальной воли будущихъ гражданъ вовсе не нуждается въ услугахъ религіи?

Позвольте мнѣ и съ этимъ не согласиться. Мученики Колизея, апостолы Христа, ветхозавѣтные пророки, эти древніе святые революціонеры, слишкомъ живо встаютъ предъ намъ нами, чтобы ихъ можно забыть. Ни тюрьмы, ни костры и пытки ихъ не могли остановить въ борьбѣ за правду. Вотъ стальные люди, которыхъ можно было четверговать или распинать, но которые не позволили распять Божию правду. Обличая богачей, развратъ и роскошь своихъ современниковъ, этихъ буржуевъ прежнихъ вѣковъ, пророки, какъ бичомъ, хлестали ихъ своими рѣчами, какъ огнемъ, жгли сердца людей, и, если вы ознакомитесь съ ихъ пламенными обличеніями, вы должны будте согласиться: да, лучшіе ораторы нашего времени, нынѣшніе пророки-обличители еще не дошли до своихъ предшественниковъ, служившихъ Богу.

Нужно ли говорить о вліяніи религіи на сердце? Назовите мнѣ величайшаго ученаго, который бы въ многочисленныхъ томахъ далъ для сердца хотя бы часть того, что далъ Христосъ въ Своей нагорной проповѣди, заключающейся всего въ трехъ главахъ евангелиста Маттея. Не зачитывались ли вы, товарищи, когда еще сами были дѣтьми, художественными разсказами Л. Н. Толстого подъ общимъ заглавіемъ: „Не въ силѣ Богъ, а въ правдѣ“? Но, вѣдь, эти разсказы и сотни другихъ прозаическихъ и поэтическихъ произведеній литературы пили живую воду изъ евангельскаго колодца.

Школа должна воспитывать. А развѣ есть другое воспитаніе, которое было бы выше, чище, лучше христіанскаго? „Люби Бога и люби ближняго, какъ самаго себя“, — вотъ девизъ христіанства, который людьми былъ извращенъ: середина вычеркнута и оставлены только слова: „Люби самаго себя“. Виновато ли въ томъ христіанство?

Я предвижу, что мнѣ скажутъ: вы ломитесь въ открытую дверь, мы не противъ религіознаго обученія, но пусть оно уйдетъ изъ школы: пусть законоучители учатъ вѣрѣ, гдѣ и когда они хотятъ, только

не въ школѣ. Тогда я васъ спрошу: гдѣ же и когда они будутъ учить дѣтей вѣрѣ? Въ будни дѣти заняты въ школѣ, а въ праздники законоучитель занятъ службой и требами, которыя приноравливаются къ праздничнымъ днямъ. Нужно, чтобы реформировано было богослуженіе, весь распорядокъ приходской жизни и, когда это образуется, тогда, быть можетъ, сами законоучители скажутъ: у насъ есть мѣсто и время для обученія дѣтей внѣ школы, въ услугахъ ея мы больше не нуждаемся. Подождите же, товарищи, малое время, а пока подвиньтесь и дайте у себя мѣсто учителю Закона Божьяго, будетъ ли законоучитель въ рясы или въ другомъ костюмѣ.

Я согласенъ съ тѣми, которые говорятъ, что преподаваніе религіи до сихъ поръ далеко не давало того, о чемъ я говорю, но изъ этого слѣдуетъ лишь то, что это преподаваніе должно быть реформировано. Вы не станете отрицать, что въ коренной реформѣ нуждается преподаваніе русскаго языка, исторіи и многихъ другихъ предметовъ, однако же это не даетъ основанія изгонять эти предметы изъ школъ. Примѣните же эту логику и къ Закону Божію. Это будетъ простая справедливость.

Священниковъ опасно пускать въ школы: они служили старому режиму. Хорошо, посадимъ ихъ на скамью, подсудимыхъ, но, товарищи, сядемъ и сами на ту же скамью. Вѣдь и мы варьировали на разные лады, въ стихахъ и въ прозѣ. „Подвигъ Ивана Сусанина“, распространялись о великихъ дѣлахъ Екатерины и Петра, о кротости и любви къ народу Александра Благословеннаго, вѣдь, это мы наши школьные вечера начинали и кончали гимномъ: „Боже, царя храни“... И, если въ свое оправданіе мы скажемъ, что за нашей спиной стоялъ урядникъ, то примите во вниманіе, что за спиной законоучителя ихъ было два—одинъ съ ясными пуговицами, другой—въ черномъ. Можно ли судить чѣловѣка, что онъ не былъ героемъ?!

Теперь, когда идетъ переоценка всѣхъ цѣнностей, особенно зорко надо слѣдить, какъ бы вмѣстѣ съ соромъ, вслѣдствіе поспѣшности, не былъ выброшенъ изъ школы и жемчугъ.

Мы называемся учителями, но есть у насъ Высшій Учитель, Которому мы недостойны развязать ремень у сапога Его, и я боюсь, что на наше требованіе—вонъ изъ школы религіозное обученіе, Онъ кротко, но съ мягкимъ укоромъ скажетъ намъ то, что Онъ сказалъ когда то Апостолу Павлу, пока тотъ былъ еще Савломъ-гонителемъ: „Савль, Савль, зачѣмъ ты Меня гонишь“?

Помощ. Смотр. *Сергій Лебедевъ.*

О реформѣ церковно-приходскихъ школъ.

Къ свѣдѣнію всѣхъ, кому близка судьба церк. прих. школы, сообщаемъ, что Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ занялъ реформой церковно-приходскихъ школъ. Къ участию въ занятіяхъ по реформѣ приглашены 5 членовъ Государственной Думы: протоіерей А. В. Смирновъ, протоіерей Ѳ. Д. Филоненко, Е. П. Ковалевскій, И. С. Ключевъ и В. А. Потуловъ. 28 марта состоялось первое засѣданіе въ Синодальномъ Училищномъ Совѣтѣ съ участіемъ названныхъ членовъ Государственной Думы; отсутствовали лишь выбывшіе изъ Петрограда Е. П. Ковалевскій и И. С. Ключевъ. Засѣданіе посѣтилъ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода В. Н. Львовъ.

Въ рѣчи, обращенной къ засѣдавшимъ членамъ Государственной Думы и Синодальнаго Училищнаго Совѣта, Оберъ-Прокуроръ въ общихъ чертахъ изложилъ свои взгляды на дѣло церковно-школьной реформы. При старомъ порядкѣ, говорилъ Оберъ-Прокуроръ, никакія реформы не прививались къ церковной жизни. Начиная съ Петра Великаго и кончая бывшимъ императоромъ Николаемъ II, все дѣлалось къ тому, чтобы умертвить основы свободной церковной жизни, и наша бюрократическая церковь умерла. Отсюда скептическій взглядъ Оберъ-Прокурора на всѣ реформы, идущія изъ кабинета, навязываемыя государствомъ. Будучи членомъ Государственной Думы и занимая позицію защитника православной Церкви, Оберъ-Прокуроръ разочаровался въ такихъ кабинетныхъ, не приносящихъ пользы, реформахъ. Оберъ-Прокуроръ, ратуя за освобожденіе Церкви изъ путъ бюрократіи, вѣритъ, что только народное движеніе можетъ воскресить церковную жизнь, то народное движеніе, которое теперь бьетъ ключемъ въ Москвѣ, поднимается въ Петроградѣ и переходитъ въ другія епископіи. Въ этомъ народномъ движеніи свободной церковной жизни опредѣлится и положеніе церковно-приходской школы, какъ школы, принадлежащей самоуправляющемуся приходу. Если Грузинской церкви, которой только что дарована Временнымъ Правительствомъ автокефалія, предоставляется право имѣть свои школы, если свои школы имѣетъ и церковь армянская, то нельзя говорить и о передачѣ церковно-приходской школы изъ вѣдѣнія Православной Церкви въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія. Но реформа церковно-школьнаго дѣла—необходима. Обсудить вопросъ и дать проектъ реформы церковно-школьнаго дѣла и есть, по мнѣнію Оберъ-Прокурора, задача Синодальнаго Училищнаго Совѣта. Можетъ быть этотъ проектъ окажется шероховатымъ, съ недостатками, но онъ будетъ исправленъ тѣмъ движеніемъ, выходящимъ изъ нѣдръ народныхъ, которое Оберъ-Прокуроръ самъ наблюдалъ, живя въ Москвѣ. Если для выработки проекта церковно-школьной реформы необходима параллельная работа по устройству православнаго прихода, Оберъ-Прокуроръ согласенъ теперь же на образованіе такой комиссіи и по реформѣ прихода. Во всякомъ случаѣ Оберъ-Прокуроръ вѣритъ въ свѣтлое будущее церковной жизни и церковной школы.

Послѣ рѣчи Оберъ-Прокурора въ засѣданіи приступлено было къ разработкѣ плана реформы. Намѣчены слѣдующія основныя положенія. Церковно-приходская школа должна принадлежать приходу. Приходъ

осуществляетъ свою власть церковно-школьнаго управленія чрезъ приходское собраніе, приходскій совѣтъ, и чрезъ особый школьный совѣтъ, гдѣ учрежденіе такового будетъ признано необходимымъ. При замѣщеніи учительскихъ должностей должно примѣняться выборное начало. Если церковныя школы отвѣчаютъ всеѣмъ требованіямъ школь сѣтевыхъ и получаютъ кредитъ изъ казны, то онѣ должны подлежать и контролю государства въ лицѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, а поскольку онѣ участвуютъ—во всеобщемъ обученіи, то и контролю со стороны органовъ мѣтнаго самоуправленія. Въ виду тѣснѣйшей связи церковно-приходскихъ школъ съ церковнымъ приходомъ въ засѣданіи постановлено возбудить ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ учрежденіи теперь же особой комиссіи по реформѣ церковнаго прихода, дабы работы по реформѣ церковнаго прихода, и церковной школы шли параллельно.

(„Всер. Ц.—О. В.“)

ФОРМЫ ПРАВЛЕНІЯ.

Существовавшая у насъ до переворота форма правленія носила названіе самодержавной, неограниченной монархіи. Стоящій во главѣ управленія монархъ является при этой формѣ правленія верховнымъ законодателемъ и правителемъ страны, осуществляющимъ свои высокія задачи при помощи имъ самимъ поставленнаго и имъ же контролируемаго правительства. Существованіе въ Россіи въ теченіе болѣе, чѣмъ десятилѣтняго срока, Государственной Думы и Государственнаго Совѣта не лишало форму ея правленія характера неограниченной монархіи, ибо эти учрежденія фактически носили скорѣе законосовѣщательный, чѣмъ законодательный характеръ.

Событія послѣднихъ дней съ особенной силой выяснили всеѣмъ тѣ серьезные недостатки, которые свойственны этой формѣ управленія. Окруженный сонмомъ совѣтниковъ, скрывавшихъ отъ него, а то и совершенно извращавшихъ правду, заставлявшихъ принимать рѣшенія, не соответствующія дѣйствительнымъ нуждамъ народа и страны, и игнорировать совѣты и рѣшенія народныхъ избранниковъ, неограниченный монархъ при самыхъ благихъ намѣреніяхъ не могъ осуществить задачу служенія истиннымъ интересамъ родины. Онъ былъ орудіемъ въ чужихъ и не всегда добросовѣстныхъ рукахъ. Исторія всеобщая и русская, особенно послѣднихъ дней, знаетъ поразительные примѣры того, какъ единоличное рѣшеніе самодержавнаго и неограниченнаго монарха приводило при вышеуказанныхъ условіяхъ къ послѣдствіямъ въ высшей степени бѣдственнымъ для народа. Та же исторія знаетъ и обратные случаи, когда монархъ получалъ совѣты разумные и цѣлесообразные и подчинялся имъ. И

эти случаи говорить о томъ, что для государства въ высшей степени цѣннымъ является, чтобы ея монархъ постоянно окруженъ былъ совѣтниками, выражающими истинныя нужды и истинную волю народа, и чтобы онъ въ той или иной мѣрѣ ограниченъ былъ въ правѣ поступать по единоличному своему рѣшенію, которое можетъ быть ошибочнымъ. Необходимость такого ограниченія власти монарха возрастаетъ по мѣрѣ того, какъ усложняется жизнь той или иной страны, и одному человѣку дѣлается все труднѣе обнять своимъ пониманіемъ съ одинаковой степенью ясности и безпристрастія всѣ нужды этой страны.

Въ большинствѣ государствъ, какъ европейскихъ, такъ и внѣ-европейскихъ, давно уже установилась форма правленія, отвѣчающая такой задачѣ разумнаго ограниченія власти монарха. Эта форма правленія такъ и называется *ограниченной* или *конституціонной**) *монархіей*. Принципомъ, лежащимъ въ основѣ такого рода формы правленія, является положеніе: царь царствуетъ, но не управляетъ. Царь въ конституціонной монархіи олицетворяетъ собою умъ и волю народа, но онъ не беретъ на себя отвѣтственной и непосильной задачи самостоятельно мыслить и принимать рѣшенія за весь возглавляемый имъ народъ. Въ частности, власть законодательства въ конституціонныхъ монархіяхъ принадлежитъ народнымъ представителямъ, обычно составляющимъ двѣ палаты—нижнюю и верхнюю, которыя въ различныхъ государствахъ носятъ различныя наименованія (у насъ Государственная Дума и Государственный Совѣтъ, въ Англіи—палата общинъ и палата лордовъ, во Франціи палата депутатовъ и сенатъ, въ Швейцаріи—національный совѣтъ и совѣтъ штатовъ и т. д.) Обѣ палаты, сначала нижняя, а потомъ верхняя, составляющія въ своей совокупности парламентъ страны, послѣдовательно обсуждаютъ законы, имѣющіе войти въ силу. Управление дѣлами государства находится въ рукахъ кабинета министровъ, отвѣтственнаго предъ народными представителями и принадлежащаго къ господствующей въ парламентѣ политической партіи. Монархъ является при такихъ условіяхъ только номинальнымъ или официальнымъ главою государства, скрѣпляющимъ своей подписью законодательные акты и распоряженія правительства. Возможность его личнаго вмѣшательства въ дѣла законодательства и управленія является такимъ обра-

*) Терминъ „конституція“ въ точномъ филологическомъ смыслѣ означаетъ собственно „устройство“. Въ примѣненіи къ государству употребленіе этого термина имѣетъ смыслъ такого государственнаго устройства, при которомъ права личности и народа признаются открыто и народу представляется право участвовать чрезъ выборныхъ *представителей* въ законодательствѣ страны и ея управленіи. Отсюда ограниченная монархія можетъ именоваться также *представительной*, т. е. управляемой монархомъ чрезъ посредство представителей народныхъ. Легко видѣть, что и республиканское государственное устройство тоже должно быть названо конституціоннымъ, хотя оно не всегда можетъ быть представительнымъ.

зомъ въ высшей степени слабой.

Ни одинъ законъ не можетъ воспріять силы, не будучи проведенъ чрезъ обѣ палаты народныхъ представителей; за осуществленіемъ этихъ законовъ слѣдятъ тѣ же народные представители. Монархъ не можетъ произвести *ни одного дѣйствія, требующаго расхождовъ, безъ согласія парламента*. Правда, монархъ имѣетъ право выражать свое несогласіе съ законами, одобренными парламентомъ, что выражается въ наложеніи имъ своего veto. Слѣдуетъ однакоже имѣть въ виду, что въ конституціонныхъ странахъ всѣ вообще правительственные акты, исходящіе отъ короля, скрѣпляются подписью отвѣтственнаго министра и имѣютъ силу только при этомъ условіи. Расхожденіе съ законодательной властью влечетъ за собою отвѣтственность министра передъ парламентомъ, его смѣщеніе и новое обсужденіе вопроса при новомъ отвѣтственномъ министрѣ. Разумѣется, здѣсь какъ и вездѣ, возможны злоупотребленія. Фактически однакоже въ странахъ съ хорошо налаженнымъ конституціоннымъ управленіемъ монарху очень рѣдко приходится прибѣгать къ своему праву запрещенія; въ частности, въ Англіи королевская власть не пользуется этимъ правомъ уже въ теченіе 200 лѣтъ.

Типичную и наиболѣе древнюю въ Европѣ форму конституціонной монархіи представляетъ собою государственный строй Англіи. По примѣру послѣдней конституціонныя формы монархій усвоены и другими европейскими и неевропейскими государствами — Германіей, Италіей, Греціей, Болгаріей, Японіей и пр. Слѣдуетъ однакоже имѣть въ виду, что конституціи, которыми ограничивается власть монарха и даются права народному представительству, бываютъ весьма различными, почему и самыя конституціонныя монархіи бываютъ не въ одинаковой степени совершенными. Такъ, въ различныхъ конституціяхъ монарху предоставляется то большая, то меньшая власть; народные представители избираются такъ, что выражаютъ истинныя нужды народа то въ большей, то въ меньшей степени. Въ Россіи, напр., народное представительство дѣйствовало уже свыше 10 лѣтъ въ лицѣ Государственныхъ Думы и Совѣта, но самодержавная неограниченная власть оставалась въ рукахъ монарха; министерство было отвѣтственнымъ не передъ Думой, а предъ монархомъ, и это сводило работу законодательныхъ учрежденій почти къ нулю. Монархъ имѣлъ полную возможность ограничивать работу народныхъ представителей минимальнымъ срокомъ, издавать законы независимо отъ одобренія народныхъ представителей; министры въ свою очередь имѣли полную возможность не считаться съ голосомъ этихъ представителей и управлять страной такъ, что внутренняя жизнь послѣдней начала давно уже обнаруживать признаки самого глубокаго внутренняго разстройства. Съ другой стороны, въ цѣломъ рядѣ государствъ,

благодаря особенностямъ избирательныхъ законовъ и случайностямъ избранія, въ числѣ народныхъ представителей попадають лица, которыя являются представителями не всего народа, а только отдѣльныхъ его классовъ, преимущественно классовъ имущихъ и привилегированныхъ, часто вовсе не расположенныхъ къ широкимъ мѣропріятіямъ, которыхъ требуетъ истинное благо народа. Въ этихъ случаяхъ значеніе народнаго представительства въ ограниченныхъ монархіяхъ можетъ въ большей или меньшей степени умалиться, приближая такого рода монархіи къ типу монархій неограниченныхъ: въ лицѣ народныхъ представителей предъ монархомъ выдвигаются въ такомъ случаѣ только представители отдѣльныхъ частныхъ интересовъ. Чтобы конституціонная монархія отвѣчала своему назначенію, важно, чтобы народное представительство по возможности точно выражало истинные интересы народа, чтобы собственный починъ монарха въ дѣлахъ законодательства былъ въ надлежащей степени ограниченъ предъявленіемъ ему именно этихъ интересовъ и чтобы возникшіе изъ сознанія этихъ интересовъ законы государства приводились въ исполненіе отвѣтственнымъ предъ народными представителями министерствомъ.

Есть еще форма правленія, такъ называемая *республиканская*, которая имѣетъ своихъ убѣжденныхъ защитниковъ и которая несомнѣнно будетъ энергично пропагандироваться. Именемъ республики обычно называется форма государственнаго правленія, въ которой верховная власть принадлежитъ въ государствѣ всему народу и потому лица, облеченныя этой властью, даже верховной, пользуются ею не по собственному праву, какъ въ монархіяхъ, а по праву, врученному имъ народомъ. Слѣдуетъ различать республики—*непосредственныя*, или въ собственномъ смыслѣ демократическія и республики *представительныя*. Въ первыхъ власть принадлежитъ всему народу во всемъ его объемѣ. Таковыми были, напр., древне-греческія республики. Таковыми въ настоящее время являются многіе швейцарскіе кантоны, въ которыхъ всѣ законодательные вопросы рѣшаются ежегодно на всенародныхъ собраніяхъ путемъ голосованія. Швейцарскій республиканскій союзъ, хотя онъ имѣетъ выборный парламентъ, по существу дѣла также является демократическимъ. Таковыми дѣлають его два установленія, именуемыя „иниціативой“ и „референдумомъ“.*) При системѣ инициативы (почина) любыя пятьдесятъ тысячъ избирателей могутъ требовать въ законѣ измѣненій, которыя должны выработываться Національнымъ Собраніемъ и под-

*) Именно поэтому въ Швейцаріи до известной степени безразлично смотрять на партійныя взгляды лицъ, избираемыхъ въ парламентъ: болѣе важнымъ представляется, чтобы они были способными въ законодательной работѣ. Дѣтъ 30 тому назадъ имѣлъ мѣсто такой случай: послѣ того, какъ вся законодательная работа палаты была отвергнута народнымъ референдумомъ, новый парламентъ былъ избранъ въ томъ же партійномъ составѣ.

вергаться народному голосованію. Въ силу системы референдума (обращенія къ народу) всѣ предложенныя въ конституціи измѣненія, прежде чѣмъ они станутъ закономъ, должны подвергнуться плебисциту (народному голосованію) и получить одобреніе большинства голосовъ, поданныхъ въ большинствѣ кантоновъ. Точно также по требованію извѣстнаго числа гражданъ могутъ подвергаться референдуму всѣ другія измѣненія въ законахъ. Въ республикахъ представительныхъ законодательная власть ввѣряется народнымъ представителямъ, обычно, какъ и въ монархіяхъ, избираемымъ въ составъ двухъ палатъ, причемъ законодательныя распоряженія послѣднихъ не подлежатъ голосованію народа. Таковы республики Франціи, Соединенныхъ Штатовъ и др. При этомъ, въ республикѣ Французской министры отвѣтственны предъ парламентомъ (откуда наименованіе этой республики парламентарной), въ республикѣ Соединенныхъ Штатовъ—только предъ президентомъ. Республики представительныя имѣютъ большое сходство съ конституціонными монархіями, поскольку тамъ и здѣсь законодательство и управленіе ввѣряется народнымъ представителямъ. Видимое различіе республики и конституціонной монархіи состоитъ въ томъ, что во главѣ первой стоитъ избираемый на опредѣленный срокъ (7 лѣтъ во Франціи, 4 года въ Америкѣ) глава исполнительной власти, являющійся вмѣстѣ съ тѣмъ и представителемъ націи, называемый президентомъ, тогда какъ во главѣ конституціонной монархіи стоитъ наслѣдный монархъ. Не безъ основанія однакоже это различіе пытаются стушевать, указывая, что въ существѣ дѣла французскій президентъ—это конституціонный монархъ англійскаго типа съ ограниченнымъ срокомъ власти, причемъ вышнее величіе его мало въ чемъ уступаетъ величію конституціоннаго короля, и что президентъ Соединенныхъ Штатовъ „является ископаемымъ Георгомъ III съ ограниченнымъ срокомъ управленія“, а Англию часто характеризуютъ, какъ республику съ наслѣдственнымъ президентомъ во главѣ. Дѣйствительно, принципиальнаго различія въ предѣлахъ компетенціи президента и монарха нѣтъ и было бы несправедливымъ сказать, что власть президента уже или шире власти монарха. То же слѣдуетъ сказать и относительно народнаго представительства республикъ этого втораго типа. Выборъ представителей въ парламенты въ этихъ республикахъ можетъ совершаться съ такими ограниченіями правъ гражданъ, что фактически законодателями и правителями народа окажутся лица, выражающія интересы не всей страны, а только отдѣльныхъ ея членовъ. Республика въ этомъ отношеніи по своему совершенству можетъ понижаться до степени конституціонной монархіи дурнаго типа. Въ этомъ смыслѣ часто констатируютъ, напр., что современная Французская республика съ ея выборнымъ, смѣняемымъ и судимымъ президентомъ,

куда хуже опезнечиваетъ интересы народа, чѣмъ англійская конституція съ ея наследственнымъ и несудимымъ королемъ. Существенное различіе должно быть такимъ образомъ усматриваемо не между представительной республикой и конституціонной монархіей, а между этой послѣдней и республикой непосредственной, гдѣ законодательство принадлежитъ народу въ собственномъ смыслѣ, а не его представителямъ.

Слѣдуетъ такимъ образомъ различать въ собственномъ смыслѣ *три* типа формъ правленія: самодержавную и неограниченную монархію, конституціонную (къ типу которой относятся и республики представительныя) и республику непосредственную или демократическую въ собственномъ смыслѣ (ибо нельзя же называть демократическими республики въ родѣ Французской, гдѣ въ роли представителей народа выступаютъ по преимуществу классы достаточныя, — буржуазія). Между этими типами фактически образуется масса переходныхъ ступеней, которыя то въ большей, то въ меньшей степени приближаютъ ихъ одинъ къ другому.

Избранное всеобщимъ, прямымъ, равнымъ и тайнымъ голосованіемъ народа русскаго Учредительное Собраніе и должно будетъ сдѣлать выборъ между этими тремя типами государственнаго управленія согласно наказамъ, полученнымъ на мѣстахъ отъ избирателей-гражданъ. И если возвратъ къ монархіи неограниченной въ естественномъ порядкѣ невыносимъ въ виду уже ясно обнаружившейся сложности и затруднительности этой формы правленія, то очевидно, выборъ придется дѣлать между различными формами конституціонной монархіи и различными формами республики. Среди сельскаго народа, который дастъ главную массу избирателей, въ самомъ непродолжительномъ времени должны будутъ появиться въ достаточномъ количествѣ лица, которыя станутъ энергично вести агитацію въ пользу той или иной формы правленія и всѣми мѣрами вербовать ей сторонниковъ. Какъ уже выше отмѣчено, далеко не всегда эти лица являются вполне объективными: часто ими въ большей степени руководятъ *интересы ихъ партіи, чѣмъ интересы существа дѣла. Вотъ почему и необходимо каждому самостоятельно разбираться въ вопросѣ о томъ, какую форму правленія слѣдуетъ признать наиболее пригодной для Россіи.* Сторонники республиканскаго строя, пропагандируя свою идею, часто указываютъ, напр., на то, что при неограниченной монархіи бывали злоупотребленія властью и интересы народа нарушались. Нагромождая поразительный рядъ такихъ злоупотребленій, они дѣлаютъ отсюда выводъ, что лучше всего стоять за демократическую республику, при которой власть принадлежитъ самому народу. Для мало разбирающагося въ чужихъ доводахъ простого человѣка такой выводъ часто кажется совершенно убѣдитель-

нымъ. Въ дѣйствительности, какъ бы ни были поразительны злоупотребленія властью неограниченнаго монарха, они говорятъ только о необходимости ограниченія этой власти, а не о республиканскомъ строѣ. Постоянно указываютъ на возможность злоупотреблений и со стороны конституціонныхъ монарховъ, указывая при этомъ на отдѣльныя конституціи, которыя весьма близки еще къ самодержавному монархическому строю. Однакоже при этомъ систематически замалчивается возможность злоупотреблений со стороны президента республики (фактически не меньшая, чѣмъ возможность злоупотреблений со стороны конституціонныхъ монарховъ) и даже самого парламента: вѣдь были же случаи, когда парламентъ приглашаетъ къ себѣ короля. Совершенно забываютъ при этомъ, что конституція и республика республикѣ рознь и что не въ томъ дѣло, чтобы верховный глава государства назывался президентомъ, а не царемъ, а въ томъ, какъ избираются народные представители, достаточно ли имъ вѣдомы и дороги истинные интересы народа, въ какомъ размѣрѣ устранена произвола со стороны главы государства и такъ далѣе. Въ частности въ вопросѣ о томъ, кому стоять у насъ во главѣ государства, наслѣдственному ли монарху изъ старинной династіи, или выборному и смѣняемому президенту, часто въ большей степени увлекаются громкимъ и непривычнымъ для насъ словомъ „президентъ“, чѣмъ сообразованіемъ съ дѣйствительными симпатіями народа. Говоря о преимуществахъ демократической республики, часто подчеркиваютъ, что народъ является въ ней законодателемъ и правителемъ, а кому же лучше знать свои нужды, чѣмъ самому народу? Но не говоря уже о томъ, что въ республикахъ представительныхъ даже при наилучшихъ условіяхъ представительства, далеко не всегда выражается воля народнаго большинства, почти не спрашиваютъ себя и о томъ, какой смыслъ имѣетъ обращеніе къ уму народнаго большинства, какъ это имѣетъ мѣсто въ республикахъ представительныхъ. Вѣдь истина и правда во многихъ конкретныхъ случаяхъ далеко не на сторонѣ большинства, хотя бы и просвѣщеннаго. Достаточно припомнить изъ исторіи древности, что Сократъ, этотъ удивительный мужъ величайшаго ума и рѣдкой нравственной высоты по простотѣ и нелѣпѣйшему доносу недоброжелателей былъ осужденъ на смерть большинствомъ голосовъ въ аѣнскомъ народномъ собраніи. Если вернуться къ современности, то достаточно припомнить хотя бы такой случай, имѣвшій мѣсто въ просвѣщенной сравнительно съ другими государствами швейцарской республикѣ. Парламентъ одобрилъ и разработалъ законопроектъ о пенсіи чиновниковъ. Однакоже такъ какъ для крестьянъ, живущихъ и умирающихъ на своей землѣ, необходимость пенсіи для чиновниковъ представлялась мало оправдываемымъ расходомъ государствен-

17(9-10)

5	1917
66	
[]	~ 9-10

ныхъ денегъ, то и законопроектъ при
отвергнуть. Не трудно предугадать, что
дать на судъ народа вопросы, на рѣ-
рѣль еще и которыхъ по существу
хотя бы потому, что надлежащее рѣ-
умственного кругозора, всегда являющагося достоинствомъ только не-
многихъ. Вопросы искусства, науки и многіе другіе вопросы куль-
турной жизни для народа непонятны. „Намъ эта хектура (архитек-
тура) ни къ чему“, говорятъ у Г. Успенскаго крестьяне, разрушая
прекрасной архитектуры помѣщичій домъ. Съ предоставленіемъ не-
посредственной воли народа вопросовъ государственной и культур-
ной важности должно произойти несомнѣнное пониженіе уровня ду-
ховной жизни. Нельзя давать слишкомъ много власти тому, кто не
умѣетъ еще ею пользоваться разумно. Нечего и говорить о томъ,
что на народной темнотѣ могутъ спекулировать лица, рассчитыва-
ющія достигнуть цѣлей своекорыстныхъ. Очевидно, необходимы пред-
ставители народные, способные наилучше понять и выразить истин-
ные интересы народа, которыхъ часто не понимаетъ и самъ народъ
достаточно отчетливо. Не о непосредственной республикѣ должна
быть поѣтому у насъ рѣчь, ибо скачекъ къ ней былъ бы гибель-
нымъ для самаго народа, а о разумной системѣ избранія народныхъ
представителей въ наши верхнюю и нижнюю палаты. Выборъ дол-
женъ быть сдѣланъ такимъ образомъ между конституціонной монар-
хіей и представительной республикой. И если фактически власть
конституціоннаго монарха не отличается отъ власти президента, то
этотъ выборъ долженъ опредѣлиться симпатіями народными, которыя
въ значительной степени, по крайней мѣрѣ, для настоящаго време-
ни должны опредѣляться историческимъ прошлымъ народа. Не слѣ-
дуетъ забывать и того соображенія, что президентъ всегда бываетъ
лицомъ болѣе партійнымъ, связаннымъ своими обязательствами предъ
партіей, его избравшей, чѣмъ конституціонный монархъ.

Итакъ, какой же строй правленія намъ нуженъ: конституціон-
ная монархія, представительная республика, или республика непо-
средственная?— вотъ вопросъ, который каждый гражданинъ долженъ
поставить себѣ возможно раньше и посылно рѣшить его, чтобы
исполнить съ честью свой долгъ предъ Родиной при выборахъ въ
Учредительное Собраніе.

Ор. Е. В.

СО Д Е Р Ж А Н І Е

1. Пастыръ Церкви и политическая партійность.
2. Школа и религиозное обученіе.
3. О реформѣ церковно-приходскихъ школъ.
4. Формы правленія.

И. д. Редактора *Архим. Смарагдъ.*

190