

КАЛУЖСКИЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 5.

1884 г. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ Марта 15.

Опредѣленія Епархіальнаго Начальства.

Т. Относительно пріобрѣтенія благочинными и судебными слѣдователями Калужской епархіи „Руководства къ производству дознаній и слѣдствій по проступкамъ и преступленіямъ священно-церковно-служителей противъ должности благочинія и благоповеденія, а также о событіяхъ браковъ и рожденій“ протоіерея Луканина.

Изъ дѣлопроизводствъ Консисторіи усматривается, что неполнота въ производствѣ судебными слѣдователями слѣдствій по проступкамъ лицъ духовнаго званія повторяется очень не рѣдко; вслѣдствіе чего Консисторіи приходится возвращать къ слѣдователямъ таковыя производства по два, по три и болѣе раза для дополненія, отчего происходитъ слишкомъ значительное замедленіе въ рѣшеніи дѣлъ. Приказали и Его Преосвященство утвердить: для устраненія, или, по крайней мѣрѣ, возможнаго сокращенія означенныхъ неудобствъ и затрудненій, вмѣнить всѣмъ благочиннымъ, равно и всѣмъ слѣдователямъ епархіи, въ непремѣнную обязанность немедленно пріобрѣсть, въ случаѣ крайности, даже и на цер-



ковный счетъ, а всѣмъ прочимъ священникамъ рекомендовать для церковныхъ библиотекъ „Руководство къ производству дознаній и слѣдствій по проступкамъ и преступленіямъ священноцерковнослужителей противъ должности благочинія и благоповеденія, а также о событіяхъ браковъ и рожденій“, протоіерея Луканина, изд. 4, для чего опубликовать о томъ чрезъ епархіальныя вѣдомости и теперь же, на счетъ переходящихъ суммъ Консисторіи, выписать до 100 экз., которые разослать потомъ благочиннымъ и слѣдователямъ, съ требованіемъ немедленной присылки причитающихся за нихъ денегъ для возвращенія къ своему источнику. При этомъ присокупить, что цѣна означенному руководству протоіерея Луканина 1 руб. съ пересылкою и что книгу эту можно выписывать изъ г. Перми отъ автора, адресуя деньги такъ: „Протоіерею Пермскаго каѳедральнаго собора Александру Луканину“.

II. О своевременной высылкѣ нѣкоторыми благочинными Калужской епархіи въ Правленіе духовной семинаріи денегъ на сверхштатные расходы.

Калужская Духовная Консисторія слушала выписку изъ журнала засѣданій о.о. депутатовъ послѣдняго общеепархіальнаго съѣзда и отношеніе правленія Калужской духовной семинаріи отъ 18 января, коимъ доводя до свѣдѣнія съѣзда о неаккуратной и несвоевременной высылкѣ нѣкоторыми благочинными денегъ на сверхштатные расходы семинаріи, правленіе просило съѣздъ сдѣлать полную раскладку, сколько слѣдуетъ съ каждаго благочиннаго денегъ на означенный предметъ, или назна-

чить оптовый взносъ отъ нѣсколькихъ благочинныхъ сѣтъ, чтобы послѣдніе своевременно увѣдомляли о томъ семинарское правленіе, сколько отъ каждаго изъ нихъ слѣдуетъ взноса на сверхштатные расходы по семинари и старались своевременно и аккуратно высылать таковой взносъ въ семинарское правленіе. Приказали и Его Преосвященство утвердить: предписать благочиннымъ чрезъ епархіальныя вѣдомости, чтобы они сообщали въ семинарское правленіе указаннаго сѣздомъ свѣдѣнія и своевременно высылали туда деньги на сверхштатные расходы.

II.

Объявляется Архипастырское благословеніе Его Преосвященства: 1) Его Сіятельству князю Дмитрію Сергѣевичу *Горчакову*, за ревность о благоустроении и благоукрашении храма Божія въ селѣ Борятинѣ, Тарусскаго уѣзда, съ пожертвованіемъ для того изъ собственныхъ средствъ 3000 руб.; 2) *миу*, непожелавшему открыть своего имени и званія, 3) купеческому сыну Владиміру *Ерохину*, 4) церковному старостѣ купцу Василию *Грудакову* и 5) купеческой вдовѣ Серафимѣ *Чешихиной*, за пожертвованіе въ Калужскую Предтеченскую церковь первымъ 300 руб. на возобновленіе иконостаса, вторымъ полного священническаго и діаконскаго облаченія на сумму 350 руб., третьимъ такового же облаченія на сумму до 400 руб. и послѣднею сего же облаченія на сумму до 300 руб.; 6) *неизвестнымъ благотворителямъ*—и Московскому купцу Николаю *Горбунову*, за пожертвованіе первыми 100 руб., а вторымъ 25 руб. на оштукатурку

и окраску крыши Крестовоздвиженской церкви въ гор. Калугѣ что на Воробьевкѣ; 8) Калужскому мѣщанину Николаю *Красилникову*, за постановку на верхнія главы той же Калужской Крестовоздвиженской церкви и колокольни двухъ позлащенныхъ крестовъ, цѣнностію въ 75 руб.; 9) священнику Калужскаго уѣзда села Висляева Іосифу *Виноградову*—10) церковному старостѣ Якову *Чупилину* и 11) *прихожанамъ* того села—первымъ двумъ за попечительность о храмѣ, а послѣднимъ за безмездные труды и сверхъ того денежныя пожертвованія на устройство каменной ограды вокругъ Висляевской церкви; 12) церковному старостѣ села Ближняго Рождествена землевладѣльцу Василию Ивановичу *Витрову* и 13) *прихожанамъ* того села, за пожертвованіе въ церковную собственность построеннаго ими дома для жительства священнику, стоимостію въ 900 руб.

III.

Свѣдѣнія по Епархіальному Управленію.

Посвященъ въ стихарь и. д. псаломщика Калужскаго уѣзда села Авчурина Іоаннъ *Бурцевъ*—февраля 11.

Опредѣлены: а) на мѣсто уволеннаго за штатъ діакона Калужской Петропавловской что на кладбищѣ церкви Дмитрія *Мамнина* діаконъ Одигитріевской церкви Герасимъ *Чинновъ*—февраля 16; б) на псаломщическую вакансію въ село Иванову Дуброву, Мосальскаго уѣзда окончившій курсъ Калужской духовной семинаріи Михаилъ *Вьялевъ*—февраля 28.

Уволены за штатъ: 1) діаконь Калужской Петропавловской кладбищенской церкви Димитрій *Малининъ* по болѣзненной старости—февраля 16; 2) священникъ села Познякова, Козельскаго уѣзда Артемонъ *Богдановъ* согласно прошенію,—февраля и 3) и. д. псаломщика села Хотѣни того же уѣзда Василій *Никитскій*, по старости—февраля 22.

Перемѣщены: 1) въ село Позняково священникъ Калужскаго кафедральнаго собора Ѳедоръ *Побѣдоносцевъ*; 2) на псаломщицкую вакансію къ Калужской Одигитріевской церкви псаломщикъ Калужскаго кафедральнаго собора Петръ *Кружковъ*—февраля 16, и 3) въ село Хотѣнь на мѣсто уволеннаго Никитскаго и. д. псаломщика села Ивановой Дубровы Василій *Васильевъ*—февраля 22.

Отрѣшенъ по суду отъ мѣста псаломщикъ села Богимова, Тарускаго уѣзда, Яковъ *Бережковъ*—февраля 15.

Допущенъ къ временному исправленію должности псаломщика въ селѣ Богимовѣ уволенный изъ 1 класса Калужской духовной семинаріи Алексѣй *Покровскій*—февраля 16.

Рукоположенъ въ санъ діакона и. д. псаломщика Калужской Казанской церкви Николай *Никольскій*—января 25.

Священникъ Калужской тюремной церкви Ѳедоръ *Пятницкій*, занявшій, по избранію общепархіальнаго съѣзда, должность смотрителя Калужскаго свѣчнаго епар-

хіального завода, уволенъ отъ священническихъ обязанностей при тюремной церкви—февраля 20 и на его мѣсто опредѣленъ во священника къ тюремной церкви студентъ Калужской духовной семинаріи *Иванъ Ставровскій*—февраля 20.

Допущенъ къ завѣдыванію впредь, до особаго распоряженія, церковію и приходомъ села Створожни, Калужскаго уѣзда, заштатный священникъ *Петръ Лужский*—февраля 24.

Рукоположены во діакона: а) и. д. псаломщика села Лугани, Мещовскаго уѣзда *Иванъ Голосовъ*—февраля 14, и б) сверхштатный дьячекъ села Рождествена ближняго, Калужскаго уѣзда *Іаковъ Смирновъ*—февраля 26.

Исключается изъ списковъ умершій заштатный причетникъ села Васцевъ, Мещовскаго уѣзда *Сергій Лазаревскій*—января 10.

СПИСОКЪ

лицъ духовнаго званія, принятыхъ Калужскимъ Духовнымъ Попечительствомъ въ призрѣніе за 2-ю половину 1883 года.

І. Благодичія Калужскаго Протоіеря Алексія Воронцова.

Руб. К.

1. Села Стѣтуні священнической дочери Ольгѣ Никольской 14 л.

25

2. Г. Калуги: Рождественской церкви вдовѣ

священника Серафимъ Покровской 75 л.	10	—
3. Николо-Казинской церкви вдовъ священника Марьѣ Воскресенской 51 г. съ сыномъ	40	—
4. Вдовъ священника Вѣрѣ Космодамианской 41 г. съ дѣтьми	40	—
5. Села Никольскаго вдовъ священника Екатеринѣ Бѣлаевой 64 лѣт.	10	—
6. Села Шанскаго завода вдовъ священника Евдокии Веніаминовой 77 лѣт.	10	—
7. Села Холмицѣ вдовъ священника Маріи Звѣревой 58 л.	10	—
8. Села Опочни вдовъ священника Евгениі Поповой 41 г. съ 4 дѣтьми	50	—
9. Села Боброва дочери діакона Елизаветѣ Петровой Иниховой 61 г.	7	—
10. Села Шелканова вдовъ священника Евдокии Спасской 49 л.	10	—
11. Села Быкасова вдовъ священника Александрѣ Лебедевой 62 л.	10	—
12. Села Перестражи вдовъ священника Елизаветѣ Смирновой 64 лѣт.	8	—
13. Села Дѣтчина женѣ священника Параскевѣ Малининой 42 л. съ 4 дѣтьми	45	—
14. Села Тараскова дочери священника Агрипинѣ Ѳеодоровой 71 год.	10	—
15. Георгіевской за лавками церкви дочери священника Аннѣ Невской 41 г.	7	—
16. Села Хвостовичъ священнической дочери Анастасіи Извѣковой 16 л.	10	—
17. Георгіевской на Воробьевкѣ церкви свя-		

- щевнической дочери Маріи Янчуковской 50 л. 10 —
18. Села Тараскова священнической дочери Олимпіадѣ Извѣковой 34 л. 8 —
19. Георгіевской за верхомъ церкви священнической дочери Александрѣ Гостунской 24 л. 10 —
20. Благовѣщенской церкви вдовѣ діакона Пелагіи Сахаровой 40 л. съ 4 дѣтьми 30 —
21. Дочери причетника села Утешева Анастасіѣ Кондровой 60 лѣт. 7 —
22. Калужскаго женскаго монастыря дочерямъ умершаго протоіерея Маріи и Ольгѣ Раумовскимъ 30 —
23. Вдовѣ діакона Николо-Казинской церкви Аннѣ Мильтоновой 58 л. 8 —
24. Дочери діакона Маріи Мильтоновой 32 л. 4 —
25. Калужской Казанской церкви діаконской дочери Аннѣ Тихоміровой 16 л. 15 —
26. Села Алферьевскаго священнической дочери Маріи Тарбѣевой 50 л. съ сестрами 20 —
27. Села Любуни священнической дочери Пелагіи Любимовой 16 лѣт. 10 —
28. Вдовѣ діакона Васильевской церкви Ольгѣ Лаврентіевой 81 г. 10 —
29. Георгіевской за верхомъ церкви дочери діакона Елизаветѣ Успенской 57 л. 7 —
30. Алексѣевской церкви вдовѣ священника Маріи Баталиной 53 лѣт. 10 —
31. Благовѣщенской церкви вдовѣ діакона Александрѣ Зарайской 42 л. съ 2 дѣтьми 20 —
32. Ильинской церкви вдовѣ діакона Маріи

	Руб.	К.
Комаровой 39 л.	8	—
33. Николо-Казинской церкви вдовъ діакона Маріи Александровской 58 л. съ 2 дѣтьми	20	—
34. Знаменской церкви вдовъ діакона Ели- заветъ Разумовской 55 л.	9	—
35. Спасо-Слободской церкви вдовъ діакона Маріи Лебедевой 62 л.	10	—
36. Георгіевской за лавками церкви вдовъ діакона Евдокии Морозовой 49 лѣт.	8	—
37. Села Порѣчья вдовъ діакона Маріи Вос- кресенской 77 лѣт.	7	—
38. Села Долбина вдовъ діакона Екатерины Комаровой 78 л.	5	—
39. Воскресенской церкви діаконскому сыну Алексѣю Каменскому 43 лѣт.	10	—
40. Села Рождества діаконской дочери Ека- теринѣ Виноградовой 61 год.	6	—
41. Алексѣевской церкви заштатному при- четнику Ивану Цвѣткову 64 л.	6	—
42. Георгіевской за лавками церкви вдовъ причетн. Елизаветъ Извъковой 41 г. съ 2 дѣт.	15	—
43. Вдовъ причетн. Агрипинѣ Ватолиной 56 л.	5	—
44. Вдовъ причетн. Аннѣ Скромновой 56 л.	6	—
45. Николо-Казинской церкви вдовъ причет- ника Пелагіи Виноградовой 34 л. съ 2 дѣтьми	15	—
46. Вдовъ причетн. Маріи Бѣляевой 71 г.	5	—
47. Воскресенской церкви вдовъ причетника Агрипинѣ Волковой 78 л.	7	—
48. Никитской церкви вдовъ причетника Ан- нѣ Смирновой 39 л. съ 2 дѣтьми.	15	—

49. Рождественской церкви вдовѣ причетника Маріи Бѣляевой 47 л. съ дочерью . . . 10 —
50. Космодамианской церкви вдовѣ причетника Параскевѣ Покровской 49 л. съ сыномъ . . . 10 —
51. Одигитріевской церкви вдовѣ причетника Надеждѣ Покровской 57 л. 5 —
52. Ильинской церкви вдовѣ причетника Елизаветѣ Виноградовой 56 л. 4 —
53. Вдовѣ причетника Любови Бриллиантовой 65 л. 6 —
54. Села Дойца причетнической дочери Ольгѣ Никольской. 7 —

(Продолженіе будетъ).

IV.

Имѣются празднаыя мѣста:

Настоятельское при Калужской Казанской церкви и въ селѣ Позняковѣ, Козельскаго уѣзда.

Псаломщиція: при Калужскомъ Каѳедральномъ Соборѣ и градскихъ церквахъ: Георгіевской за лавками и Остроженской, и въ селахъ: Створожнѣ, Калужскаго уѣзда; Покровѣ, Мещовскаго уѣзда; Куровскомъ, Перемышльскаго уѣзда.

Членъ Консисторіи, Каѳедральн. Протоіерей *А. Колбелинъ.*

Секретарь *Н. Томашевскій.*

ПРИВАВЛЕНІЯ

КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

Цѣна годовому изданію
3 руб. безъ пересылки,
3 р. 70 к., съ пересыл-
кою и упаковкою.

№ 5.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ 15 и 30 или
31 числь.

1884 г.

Марта 15.

Содержаніе: Весѣды Онисима Швецова съ боровскими старообрядцами. Обряды погребенія у древнихъ христіанъ. Извѣстія и замѣтки. Объявленія.

Бесѣды Онисима Швецова съ боровскими старообрядцами, происходившія 2-го и 3-го Ноября 1883 г.

Бесѣда вторая.

(Окончаніе).

Въ назначенный день, 3-го Ноября, пришелъ я въ молельную. Здѣсь, съ боку иконостаса, за приготовленнымъ столомъ засѣдалъ на скамьѣ самъ Θεодосій; съ правой его стороны сидѣли: дьяконъ Ив. Солонинъ, и Е. С. Твняевъ; съ лѣвой стороны: О. В. Швецовъ, Ѳ. Д. Головтѣвъ и полицейскій надзиратель г. Бахтинъ ²⁾. Противъ нихъ сидѣли про-

²⁾ Ради чего здѣсь присутствовалъ г. полицейскій надзиратель? — для наблюденія за порядкомъ, — затѣмъ, чтобы раскольники не сказали чегонибудь слишкомъ оскорбительнаго

тивуокружники и бѣглопоповцы. Моленная была наполнена старообрядцами разныхъ сектъ. Бесѣду открылъ Ш. А. Прошниковъ — противуокружникъ.

Онъ сказалъ: Почему до сихъ поръ не уничтожили вы, Онисимъ Васильевичъ, Окружнаго Посланія, да и теперь не заботитесь объ его уничтоженіи?

Швецовъ. Зачѣмъ же уничтожать его? Развѣ оно содержитъ неправое ученіе? Въ Окружномъ Посланіи ересей не проповѣдуется. Если въ немъ есть ереси, то укажите. Я неправильнаго ничего въ немъ не нахожу.

Прошниковъ. Въ Окружномъ Посланіи имя Іисусъ признано равнозначащимъ, какъ и имя Ісусъ; крестъ четве-

для церкви, или для охраны самихъ старообрядцевъ, чтобы они имѣли возможность свободно и безопасно бесѣдовать? О церкви, какъ видятъ читатели, говорились рѣчи неудобовѣстимыя слуху и сердцу православныхъ; но противъ нихъ со стороны г. надзирателя не заявлялось протеста (и не было въ немъ надобности, какъ и въ самомъ присутствіи г. надзирателя). Значить, онъ присутствовалъ именно ради охраны старообрядцевъ, по сердечному къ нимъ расположенію, изъ желанія оградить ихъ безопасность. Ужъ не подходилъ ли онъ подъ благословіе къ Θεодосію, съ которымъ засѣдалъ на одной скамьѣ, хотя и ошуюю его? Въ нашъ просвѣщенный и свободомыслящій вѣкъ встрѣчаются и такіе г-да чиновники. Но можно ли было бы въ этомъ случаѣ дивиться на какогонибудь полицейскаго надзирателя, когда мы знаемъ, что даже родовитый вельможа, князь Суворовъ нѣкогда въ Рогожской часовнѣ, гдѣ принимали его съ особыми почестями, подходилъ подъ благословіе въ раскольническому попу (не знаемъ только, лобызалъ ли его десницу)... *Ред. Бр. С.*

роконечный, крѣзь латынскій, удостоенъ такого значенія же и такой же чести, какъ и восьмиконечный; троесперстное сложеніе не похулено и сказано о немъ только, что таковое не было употребляемо въ древней русской церкви. Предки наши не держались таковыхъ взглядовъ на эти предметы: они, напротивъ, изъ за этихъ обычаевъ и отдѣлились отъ церковниковъ ¹⁾.

Швецовъ. Предки наши не хулили великороссійской

¹⁾ Вотъ замѣчательное по откровенности и прямотѣ, а вмѣстѣ и по правдивости признаніе старообрядца! „Предки хулили троесперстіе, четвероконечный крестъ, имя *Иисусъ* какъ еретическія, — изъ за этихъ „новшествъ“ и „ересей“ они и отдѣлились отъ церкви: намъ точно такъ же должно хулить ихъ, чтобъ имѣть право отдѣляться отъ церкви и чтобъ остаться вѣрными ученію и примѣру предковъ“. Такъ именно разсуждаетъ и долженъ разсуждать настоящій старообрядецъ, или раскольникъ, пребывающій въ завѣщанномъ предками отчужденіи отъ церкви; иначе онъ окажется въ противорѣчьи и съ ученіемъ предковъ и съ самимъ собою. Въ такое противорѣчье и впали поповцы, особенно окружники, признавшіе, что имя *Иисусъ*, четвероконечный крестъ, и самое троесперстіе не составляютъ ереси, и этимъ самымъ осудившіе ученіе своихъ предковъ, отъ которыхъ однако не отрицаются, и оправдавшіе церковь, съ которой однако не соединяются. Поэтому то они и оказываются совершенно несостоятельными въ спорахъ съ безпоповцами и противуокружниками. Единственный для нихъ выходъ изъ противорѣчья — отказаться отъ завѣщанной предками вражды противъ церкви и вступить въ общеніе съ нею. *Ред. Бр. С.*

церкви, хотя и отдѣлились отъ нея¹⁾). Правда, были частныя лица, которыя позволяли себѣ изрекать хулы на господствующую великороссійскую церковь; такіе хулители есть и теперь, какъ наприм. беспоповцы. Они по своему невѣжеству говорили и говорятъ, будто великороссійская церковь, произнося имя Спасителя Иисусъ, а не Исусъ, вѣруеть не во Христа Спасителя, а во инаго бога—антихриста; хулили и хулятъ также четвероконечный крестъ и троеперстное сложеніе для крестнаго знаменія, употребляемое послѣдователями господствующей въ Россіи церкви²⁾. Но такъ отзывались о великороссійской церкви не всѣ старообрядцы, а только беспоповцы. Когда же ихъ богопротивное ученіе стало проникать въ нѣдра нашей древлеправославной церкви, ста-

¹⁾ Г. Швецовъ, усиливаясь защитить окружниковъ, говоритъ здѣсь совершенную неправду. Всѣ рѣшительно раскольники времени п. Никона и ближайшихъ къ нимъ хулили, и страшно хулили церковь, за что и подверглись карамъ собора 1667 г. Доказать противное г. Швецовъ никакъ не можетъ, ибо не можетъ опровергнуть многочисленныя о томъ свидѣтельства несомнѣнныхъ историческихъ памятниковъ и оставленныхъ самими расколоучителями сочиненій. Прибѣгая ко лжи, г. Швецовъ этимъ самымъ только доказываетъ именно то, какъ трудно, оставаясь раскольникомъ, защитить Окружное Посланіе противъ возраженій, дѣлаемыхъ въ чисто раскольническомъ духѣ. *Ред. Брат. Сл.*

²⁾ Но они поступали и поступаютъ такъ, слѣдуя именно примѣру предковъ—первоучителей и основателей раскола, какъ справедливо говорилъ Швецову его совопросникъ. *Ред. Брат. Сл.*

до соблазнять простодушныхъ и неграмотныхъ чадъ ея¹⁾, то пастыри нашей церкви, заботясь о спасеніи ввѣренныхъ имъ душъ, и издали „Окружное Посланіе“, въ которомъ опровергли безпоповщинское богопротивное ученіе. Въ „Окружномъ посланіи“ своемъ они доказали, на основаніи древлепечатныхъ книгъ, что Іисусъ и Іисусъ есть имя одного и того же Бога-Спасителя міра. Такъ въ Библии Остроженской печати, изданной въ 7089 году, въ маломъ Катихизисѣ, въ Бесѣдахъ апостольскихъ кievской печати, въ книгѣ Никона Черной Горы и въ многихъ другихъ имя Христа Спасителя пишется и Іисусъ и Іисусъ; а какъ эти книги почти всѣ изданы были до Никона, то, слѣдовательно, предки наши равночестно относились къ сему имени, пишемому и Іисусъ и Іисусъ. Не хулился нашими предками и четвероконечный крестъ, а почитался нашими пятью патриархами за истинный крестъ Господень, которымъ освящаются всѣ церков-

¹⁾ Выраженія: „стало проникать“, „стало соблазнять“ — неточны. Безпоповскія ученія, и именно потому, что это ученія предковъ, всегда существовали въ поповщинѣ; тѣ, которые возставали противъ нихъ (Дьяконовцы), составляли исключеніе въ поповщинѣ. Изъ числа таковыхъ былъ и авторъ Окружнаго Посланія. Посланіе онъ составилъ не потому, что безпоповскія ученія стали проникать къ поповцамъ, а потому, что были сильно распространены между ними и поддерживались изчисленными въ Посланіи сочиненіями. Самыя волненія, вызванныя въ поповщинѣ изданіемъ Окружнаго Посланія и продолжающіяся доселѣ, служатъ доказательствомъ того, какъ сильно распространены здѣсь опровергаемая Посланіемъ безпоповскія мнѣнія. *Ред. Брат. Сл.*

ныя таинства. Да и все изложенное въ „Окружномъ Посланіи“ достойно уваженія, а не уничтоженія.

Ирошниковъ, сложивши три первыхъ перста лѣвой руки и показывая оныя Швецову, говоритъ: Стало быть, и щепоть достойна, по вашему, уваженія? Въ „Окружномъ“ вы ее не похулили; а предки наши на нее смотрѣли, какъ на главную ересь, и всячески ругали троеперстное сложеніе для крестнаго знаменія.

Швецовъ. Чѣмъ же вы докажете, что предки наши хулили троеперстное сложеніе и признавали оное ересью?

Ирошниковъ. Вотъ вамъ неопровержимое доказательство. Стоглавый соборъ положилъ: „Аще кто не крестится двумя перстами, якоже и Христось, да будетъ проклятъ“. Исключая двуперстное сложеніе, Стоглавый соборъ прокликаетъ всякое иное перстосложеніе; а что проклято, то есть ересь.

Швецовъ. Нѣтъ, Петръ Антоновичъ, неправильно вы понимаете постановленіе и опредѣленіе Стоглава. Стоглавъ только повелѣваетъ изображать крестное знаменіе двумя перстами, но не прокликаетъ троеперстнаго сложенія и не называетъ ересью. Я понимаю постановленіе Стоглава такъ, какъ оное понимали наши пять патріарховъ, которые хотя и видѣли многихъ знаменующихся троеперстно, не только мірянъ, но и святителей, какъ то кіевскаго митрополита Петра Могилу, восточныхъ патріарховъ, приходившихъ въ Россію и даже рукоположавшихъ нашихъ російскихъ патріарховъ, но не отдѣлялись отъ нихъ изъ за троеперстія и не хулили онаго. Патр. Іосифъ читалъ Катихизисъ Петра Могилы, принявъ оный; и хотя не принялъ въ ономъ ученія о троеперстіи, но и не похулилъ сего обычая, не назвалъ еретическимъ, а только призналъ обычаемъ неосвященнымъ въ рус-

ской московской церкви. Поэтому и мы, какъ послѣдователи первыхъ пяти патріарховъ, не должны вводить новшества, но не должны и хулить обрядовъ великороссійской церкви, тѣмъ болѣе изъ-за мнѣній о сихъ обрядахъ не должны отдѣляться другъ отъ друга, такъ какъ мы старообрядцы всѣ по вѣрѣ братья.

Ирошниковъ. Когда мы по вѣрѣ братья, то за что же вы насъ, неприемлющихъ ваше „Окружное Посланіе“, прозываете? Зачѣмъ въ вашихъ литографированныхъ книжкахъ называете нашихъ поповъ и архіереевъ не только простыми иноками и мужиками, но и бѣсами во ангела свѣтла преобразующимися, но не сущими? Стало быть, вы называете насъ братьями только на словахъ, а не на дѣлѣ. — Какъ ни защищайте вы свое „Окружное Посланіе“, вы но сознайтесь, что оно много вреда и зла надѣлало старообрядцамъ. Вотъ мы принимаемъ васъ, окружниковъ, какъ еретиковъ, третьимъ чиномъ, — а все это изъ-за Окружнаго вашего Посланія. Это Посланіе учинило раздѣленіе между старообрядцами, — расколъ; а грѣхъ раскола, по словамъ св. Златоуста, ни мученическая кровь загладитъ не можетъ. Уничтожьте „Окружное“, предайте клятвѣ: тогда и тяжкій грѣхъ раскола уничтожится и мы всѣ тогда съ вами соединимся.

Шведовъ. Если бы это было знато, что „Окружное“ произведетъ между старообрядцами такой расколъ, то дѣйствительно не слѣдовало бы и издавать его. Чрезъ Окружное Посланіе хотѣли уничтожить безпоповское богопротивное мудрованіе; а вышло то, что оно послужило камнемъ претыканія. Но вѣдь этого никто не желалъ ¹⁾. Вотъ

¹⁾ Странно разсуждаетъ г. Шведовъ. Самъ говоритъ, что Окружное Посланіе издано „для уничтоженія“ безпопов-

примѣръ: я пріѣхалъ сюда, думая сдѣлать для христіанъ пользу; а быть можетъ, мое присутствіе въ Боровскѣ и будетъ и во вредъ, и люди будутъ на меня обижаться, и да и сами быть можетъ, буду думать и тужить, зачѣмъ пріѣзжалъ? Быть можетъ, по отъѣздѣ моемъ будетъ у васъ и смятеніе какое изъ-за моихъ словъ?—мнѣ вѣдь это неизвѣстно. Такъ можетъ быть и со всякимъ произведеніемъ.

Ирошниковъ. Такъ ты пріѣхалъ сюда смятеніе производить? Нечего же съ тобою и бесѣдовать.

И Ирошниковъ отошелъ въ сторону.

Мѣсто его занялъ бѣглопоповецъ Лужковской секты Д. А. Киркинъ.

Онъ сказалъ: Описимъ Васильевичъ! Мнѣ хочется по бесѣдовать съ вами опять. Поэтому, что случилось это въ 1666 году. Предки наши говорили, что во дни Никона, въ это 1666 лѣто, явился антихристъ, упоилъ ересью великороссійскую церковь, царствуетъ въ ней и жертву любезную и пріятную Богу опустошилъ въ ней; а вы проповѣдуете, что въ великороссійской церкви ересей не находится, а только новшества.

Въ отвѣтъ ему Швецовъ много приводилъ мѣстъ "изъ свято-отеческихъ твореній, на основаніи которыхъ доказывалъ, что антихристъ будетъ не духовный, а чувственный человѣкъ беззаконія, сынъ погибели, что онъ родится отъ жены блудницы и произойдетъ изъ колѣна Данова, что онъ скаго богопротивнаго мудрованія", распространившася между поповцами: и самъ же сознается, что не слѣдовало бы издавать его, т. е. слѣдовало бы не препятствовать распространенію между поповцами „богопротивныхъ безпоповскихъ мудрованій“!

еще не приходилъ, а придетъ во свое ему время, при концѣ міра, и будетъ царствовать на землѣ три года съ половиною.

Киркинъ. Все прочитанное вами о послѣднемъ антихристѣ и царствованіи его мы приемлемъ, а не отвергаемъ; мы только не согласны во мнѣніи о 1666 лѣтѣ. Вы говорите, что предки наши великороссійской церкви не порицали, и обычаевъ ея не хулили; но это неправда: изъ-за чего же они и отдѣлились отъ церкви, какъ не изъ-за этихъ обычаевъ? Наши предки смотрѣли на троеперстіе такъ, какъ изложено въ челобитной, именно, что въ трехъ перстахъ — левъ, змій, живой пророкъ, а корень ихъ самъ сатана, преисподній бѣсъ ¹⁾.

Швецовъ. Статья о троеперстіи напечатанная въ челобитной ²⁾, составлена перекрещенниками, и у нихъ въ боль-

¹⁾ Вотъ опять замѣчательное по своей откровенности и прямотѣ сознание старообрядца о томъ, какъ именно смотрѣли предки раскольниковъ и какъ смотрять они сами на православную церковь и ея обряды. И съ этихъ-то людей, которые, употребляя двуперстіе, изрыгаютъ такія страшныя хулы на троеперстіе, нѣкоторые православные ревнители мнимо-старога обряда требуютъ снять клятвы собора 1667 года!
Ред. Брат. Сл.

²⁾ И Киркинъ и Швецовъ говорятъ не совсѣмъ точно, утверждая, что приведенныя выше хульныя слова о троеперстіи „напечатаны въ челобитной“ (т. е. въ Соловецкой челобитной). Слова эти находятся въ статьѣ: «Мученіе нѣкоихъ старецъ Петра и Евдокима», которая вмѣстѣ съ челобитной напечатана въ извѣстномъ расколическомъ сборни-

помъ ходу. Кромѣ того, это сочиненіе безцензурное ²⁾.

Киркинъ. Если вамъ нужно доказательство изъ книгъ, изданныхъ подъ цензурою, то вотъ оно. Во дни Димитрія Ростовскаго наши предки подали ему тетрадку съ изображеніемъ троеперстнаго сложенія, гдѣ на этихъ трехъ перстахъ была сдѣлана подпись: „са-та-на“. Это сказано въ Розыскѣ, — книгѣ изданной съ разрѣшенія цензуры; и отъ этого свидѣтельства мы отказаться не можемъ, такъ какъ оно совершенно сходно съ свидѣтельствомъ челобитной ³⁾.

Швецовъ. Подобныя выраженія, какъ я и говорилъ вамъ, изрыгали безпоповцы, по своему безбожному мудрованію, чѣмъ и заслужили порицанія, и вынудили пастырей великороссійской церкви на рѣзкіе отвѣты имъ, какъ и Димитрія Ростовскаго ⁴⁾. У насъ въ Москвѣ, гдѣ я долго служилъ у кѣ, начинающемся „Исторією о отцѣхъ и страдальцѣхъ соловецкихъ“ (см. л. 193). У раскольниковъ принято весь этотъ сборникъ называть челобитной. *Ред. Брат. Сл.*

²⁾ Куріозно это, употребленное г Швецовымъ, доказательство отъ цензуры! *Ред. Брат. Сл.*

³⁾ Такимъ образомъ оригинальное замѣчаніе Швецова о безцензурности „челобитной“ вызвало не менѣе оригинальный отвѣтъ о цензурности извѣстной раскольниковской надписи на трехъ перстахъ. Особенно интересно и важно въ этомъ отвѣтѣ, что раскольникъ не только не отрицаетъ подлинность этой возмутительной надписи, но и старается подтвердить ея дѣйствительную принадлежность „предкамъ“ старообрядцевъ и вмѣстѣ ея правильность... *Ред. Брат. Сл.*

⁴⁾ Итакъ г. Швецовъ, вынужденный обстоятельствами, дошелъ до того, что сталъ извинять и оправдывать даже тѣ

архієпископа Антонія, было въ библіотекѣ болѣе 900 ММ-книгъ, но челобитной не было, такъ какъ она составляетъ ложное ученіе и ложное произведеніе ¹⁾). Намъ извѣстно, что великороссійская церковь въ трехъ перстахъ исповѣдуетъ св. Троицу, т. е. самый главный догматъ Христіанской вѣры, а посему нельзя и хулить троеперстія.

Киркинъ. Вотъ вы говорите, что челобитная произведеніе ложное и содержитъ ложное ученіе: такъ почему же вы ее не записали въ 10-ю статью вашего „Окружнаго Послания“, гдѣ изобличаются ложныя сочиненія? Тамъ она не упомянута. Вы говорите, что челобитная сочиненіе ложное; а у насъ въ Боровскѣ она въ каждомъ почти домѣ находится, — ее читаютъ со слезами, и всему написанному въ ней вѣрятъ. Потрудитесь же объяснить намъ: какъ должно смотрѣть на троеперстіе?—Составляетъ оно ересь, или нѣтъ?

Шведовъ. Да какъ сказать? Нельзя назвать троеперстное сложеніе ересью. Тутъ вотъ что вышло. Никону извѣстно было, что догматъ о св. Троицѣ составляетъ самое главное ученіе въ Христіанской догматикѣ, почему ему казалось, что точнѣе оный исповѣдывать на самомъ видномъ мѣстѣ—въ

рѣзкія выраженія полемическихъ книгъ, которыми самъ же обыкновенно пользовался, какъ сильнымъ орудіемъ противъ православныхъ, и въ оправданіе приводить тоже самое, что многократно слышалъ отъ православныхъ собесѣдниковъ. Такъ обстоятельства измѣняютъ человѣка! *Ред. Брат Сл.*

¹⁾ Однако г. Шведовъ долженъ бы знать, что въ Москвѣ у Большакова и другихъ торговцевъ подпольными раскольническими книгами Челобитная всегда имѣется въ продажѣ. *Ред. Брат Сл.*

первыхъ трехъ перстахъ. Такой взглядъ на троеперстіе казался болѣе приличнымъ и прочимъ того времени епископамъ, и вотъ они, вмѣсто издревле освященнаго обычая знаменоваться двуперстно, ввели троеперстное сложеніе, — сдѣлали, значить, отступленіе, которое повлекло за собою уже цѣлый рядъ отступленій. Въ концѣ концовъ вышло то, что, думая приучить христіанъ осѣнять себя троеперстнымъ знаменіемъ креста, разучили послѣднихъ совсѣмъ полагать на себя крестное знаменіе; дошло до того, что многіе только махаютъ рукою по груди своей, а этому маханію ихъ, по слову Златоуста, бѣсы радуются. Но и этимъ бѣсы недовольны, они всѣхъ отвлекаютъ чрезъ троеперстіе отъ изображенія на себѣ знаменія крестнаго ¹⁾. Мнѣ часто приходилось ѣздить по желѣзнымъ дорогамъ и видѣть: вскакиваетъ кто нибудь и не снимая фуражки пьетъ водку, или чай, не осѣнивъ себя даже и крестнымъ знаменіемъ. Вотъ къ чему повело отступленіе! Многіе изъ нихъ даже и въ Бога не вѣрують — такихъ-то людей и можно назвать предотечами антихриста. Но, впрочемъ, еще нельзя хулить и порицать того, кто плохо только кладетъ на себѣ крестное знаменіе, но въ Бога вѣруеть: все таки такой человекъ творить и се истинное знаменіе въ честь истиннаго креста Господня. Я вамъ скажу примѣръ, изъ котораго сами вы поймете и сдѣлаете полезный выводъ. Когда нѣкоторые изъ магометанъ обращались въ христіанство, ихъ присоединяли къ церкви Христовой по извѣстному чину, бывшему въ употребленіи, въ которомъ, при проклятій ереси, было такое выраженіе: „проклинаю магометанское вѣрованіе во Аллаха“. Присоединяемые стали опасаться произносить такіа слова, разумѣя подъ Аллахомъ

¹⁾ Ну вотъ ужъ г. Швецовъ и заврался! *Ред. Врат. Сл.*

Верховнаго Бога, того самаго, въ котораго вѣруютъ и христіане; присоединяемые опасались, какъ бы, проклиная Аллаха, не прогнѣвать Бога истиннаго. Когда пастыри узнали это, то измѣнили въ чинѣ присоединенія сказанныя слова, за что не были судимы, и не подпали не только подъ анаѣему, но и подъ хулу, или порицаніе. По примѣру ихъ и мы не должны хулить самаго по себѣ троеперстія.

Киркинъ. Я удивляюсь вамъ, Онисимъ Васильевичъ, и не знаю, какого вы духа. Троеперстіе, по вашему, хулить не нужно, въ немъ ереси нѣтъ, даже вы и не одной ереси не находите въ господствующей церкви. У насъ всѣ горожане за одно только троеперстіе убѣжали въ старообрядчество, да и тѣ, кои ходятъ въ церковь господствующую, всѣ молятся двуперстно. Если ереси въ троеперстіи нѣтъ, то зачѣмъ старообрядцы и отдѣлялись отъ господствующей церкви? Если мерзость заступнѣнія не настала, если жертву любезную и пріятную Богу Никонъ не истребилъ, а истребить ее антихристъ, то зачѣмъ вы и отдѣляетесь отъ пастырей великороссійскихъ? Зачѣмъ завели у себя іерархію австрійскую? Какъ хотите, а о царствованіи антихриста, объ отступленіи въ 1666-е лѣто, нужно серьезно разобрать и обсудить: справедливо ли мы, или наши предки отдѣлились отъ церкви господствующей? ¹⁾

Тутъ Θεодосій, въ продолженіе всей бесѣды не проронившій ни одного слова, прервалъ молчаніе и сказалъ себе-

¹⁾ Вотъ вполне вѣрная и прямая постановка существеннѣйшаго для старообрядцевъ вопроса, — и она дѣлаетъ честь совопроснику Швецова, тогда какъ этотъ послѣдній вертится изъ стороны въ сторону, уклоняясь отъ столь важнаго вопроса. *Ред. Брат. Сл.*

сѣдникамъ: Я бы не совѣтовалъ вамъ и говорить объ этомъ. Второй день бесѣдуете, а только у васъ и словъ, что объ антихристѣ, да объ Никонѣ; вѣдь мы не перекрещенники. А вы, Киркинъ, скажите лучше, почему отдѣляетесь отъ насъ и не идете съ нами въ соединеніе?

Киркинъ. Чтобы соединиться воедино, намъ и должно говорить и разсуждать о Никонѣ и 1666-мъ лѣтѣ. Вѣдь съ этого года мы разбились врознь, другъ съ другомъ не сообщаемся, другъ друга клянемъ. А когда обсудимъ, что такое сдѣлалъ Никонъ?—ввелъ ли ереси какія, или нѣтъ?—тогда только мы, старообрядцы, и можемъ соединиться воедино.

Тутъ Швецовъ, поднимаясь съ мѣста, говоритъ Θεодосію: Владыко святыи! Я не могу болѣе съ нимъ говорить; онъ больно безтолковъ²⁾,—объ одномъ и томъ же двадцатый разъ повторяетъ; я уже усталъ.

Всѣ окруживши поднялись и завопили: безтолковый, безтолковый, непонятный дуракъ! Киркинъ сконфузился, отъ шума и крика ушелъ съ бесѣды, которая тѣмъ и окончилась.

²⁾ Напрасно г Швецовъ изволилъ такъ отозваться о своемъ собесѣдникѣ. Онъ показалъ, напротивъ, своими послѣдними вопросами, что гораздо лучше понимаетъ сущность дѣла, представляющаго жизненный интересъ для старообрядчества, и имѣетъ взглядъ на него гораздо болѣе вѣрный и прямой, нежели самъ г. Швецовъ и его „владыка-Θеодосій“, въ рѣшеніи вопросовъ вѣры руководящіеся только своими личными видами,—нынѣ говорящіе одно, завтра другое, смотря по обстоятельствамъ, примѣняясь къ тому, съ кѣмъ бесѣдуютъ,—съ православными, или съ безпоповцами, съ противокружниками, или съ „своими христіанами“... *Ред. Брат. Сл.*

6 Ноября въ Боровской Пятницкой церкви Швецовъ бесѣдовалъ съ миссіонерами православными, и долженъ былъ признаться, что Амвросій никѣмъ не былъ посланъ къ старообрядцамъ. Вслѣдъ за окончаніемъ этой бесѣды, въ самой же церкви, старообрядцы всѣхъ толковъ, преимущественно Лужковцы и безпоповцы, окружили Швецова и потребовали у него объясненій.

Киркинъ, съ которымъ Швецовъ такъ неприлично закончилъ бесѣду въ моленной Θεодосія, сталъ говорить: Вотъ вы, Онисимъ Васильевичъ, признали сами, что Амвросій посольства въ Бѣлую-Креницу ни отъ кого не имѣлъ, слѣдовательно признали и всю свою австрійскую іерархію незаконною. Скажите же теперь: отъ чего вы не соединяетесь съ господствующею церковію? Въ троеперстіи вы не находите ереси, крестъ четвероконечный почитаете, объ антихристѣ учитѣ, что онъ еще не пришелъ, а придетъ. Послѣ этого, что же васъ отдѣляетъ отъ церкви господствующей? Вспомните ваши бесѣды въ часовнѣ: вы доказывали, что троеперстіемъ выражается яснѣе догматъ о Пресвятой Троицѣ, крестомъ четвероконечнымъ освящаются таинства, и пр.

Швецовъ. Братіе! Вы не такъ поняли меня. Я не говорилъ, что троеперстно молиться можно, не защищалъ такъ называемаго троеперстія, а училъ и учу, согласно Стоглаву: „аще кто не знаменаетъ двѣма персты, якоже и Христось, да будетъ проклятъ“. Равно не училъ я употреблять одинъ четвероконечный крестъ, не утверждалъ, что этотъ одинъ крестъ есть истинный крестъ Христовъ.

Киркинъ. Неправда. Въ часовнѣ я не одинъ былъ; тамъ было много народу, и всѣ слышали, какъ вы это объясняли намъ, — даже и изъ вашихъ. Спросите сами у Н. И. Каретникова, какъ онъ передавалъ въ городѣ вашу бесѣду.

Каретниковъ. Я говорилъ тоже, что и Онисимъ Васильевичъ говорилъ въ часовнѣ,—именно, что троеперстіе, хотя и не ересь, но уклоненіе отъ древняго обряда, а всякое уклоненіе должно быть проклято, какъ противное заповѣданному, что четвероконечный крестъ нельзя называть крѣжемъ латинскимъ, но и нельзя употреблять его. (Такъ говорилъ теперь Каретниковъ только для того, чтобы защитить предъ другими старообрядцами Швецова).

Въ это время вышелъ изъ алтаря о. Жаровъ и обличилъ Каретникова въ неправдѣ. Вы, Николай Ильичъ,—сказалъ о. Жаровъ,—послѣ бесѣды со Швецовымъ 3-го Ноября, что говорили, восхваляя Швецова? Я думалъ, говорили вы, что троеперстіе, какъ натолковали намъ старообрядцы-безпоповцы, есть преданіе нечистаго духа, и крестъ четвероконечный латинскій крѣжъ, а теперь Онисимъ Васильевичъ научилъ насъ, какъ должно смотрѣть на эти предметы. Теперь если подасть мнѣ священникъ крестъ четвероконечный, то я облобызаю его, а троеперстія, хотя и не буду употреблять, но и хулить не буду. Зачѣмъ же теперь говорите другое?

Каретниковъ. Я говорилъ такъ потому, что не понималъ хорошо словъ Онисима Васильевича.

Описавъ, какъ очевидецъ, все происходившее на бесѣдахъ у старообрядцевъ, считаю долгомъ сказать, къ какимъ заключеніямъ привели меня эти бесѣды. Онѣ показали 1) что наше именуемое старообрядчество лишено истинныхъ учителей вѣры и благочестія. Кѣмъ бесѣды были ведены? Лицами мірскими, къ дѣлу учительства непризванными. Гдѣ же пастыри старообрядцевъ? Отъ чего они не являются разрѣшать возникающія въ ихъ паствѣ сомнѣнія? Въ то время, какъ

идуть у старообрядцевъ споры о вѣрѣ, ихъ пастыри сидятъ дома, предоставляя овецъ своихъ самимъ себѣ. Правда, на бесѣдѣ былъ епископъ ихъ; но чѣмъ былъ? Молчаливымъ агнцемъ, смотрѣвшимъ хладнокровно на все окружающее. Какіе же это пастыри? Это наемники, стригущіе, а не пасущіе овецъ своихъ! И такимъ-то руководителямъ ввѣряютъ свою судьбу, свое спасеніе, неразумные ревнители древняго благочестія! 2) Собираются старообрядцы вести бесѣды о предметахъ вѣры, но предметовъ то вѣры почти и не касаются. Говорятъ, что ратуютъ за вѣру истинную, за церковь Христову, за Евангеліе Божественное; но подъ вѣрой Христовой разумѣютъ не догматы, и преданія человѣческія, подручники, лѣстовки и пр. Не значить ли это, что они оставляютъ и разоряютъ заповѣдь Божию за преданія человѣческія? 3) Старообрядцы разныхъ сектъ и наименованій чужды того благодатнаго мира, который исходитъ свыше отъ Отца свѣтовъ, чужды евангельской любви къ ближнему, и, какъ во дни подзаконной сѣни, всякаго человѣка не одной съ ними вѣры считаютъ за врага своего. Толкуютъ о мирѣ; а другъ на друга враждуютъ, другъ друга клянутъ.

ОБЪ ОБРЯДАХЪ ПОГРЕБЕНІЯ У ДРЕВНИХЪ ХРИСТІАНЪ.

(Окончаніе).

По принесеніи въ храмъ, тѣла усопшихъ поставлялись среди церкви, гдѣ было поставлено, напр. тѣло Павлы ⁴¹⁾, или у двери храма, какъ поступлено было съ гробомъ Макрины. Впрочемъ примѣръ послѣдній даетъ

⁴¹⁾ Hieron. Epist. XXVII. Epitaph. Paulae. ⁴²⁾

поводъ думать, что мѣсто при входѣ въ храмъ избиралось скорѣе по стороннимъ побужденіямъ: такъ какъ, по свидѣтельству Григорія Нисскаго, тѣло сестры его было поставлено при дверяхъ церковныхъ только потому, что здѣсь была погребена мать ихъ, — здѣсь же намѣревались погребсти и Макрину. Лицо усопшаго оставалось въ храмѣ открытымъ. Это видно изъ того обстоятельства, что дѣвы, стоявшія въ храмѣ при гробѣ св. Макрины, прерывали псалмопѣніе, какъ замѣчаетъ Григорій Нисскій, чтобы только посмотреть на лицо усопшей.

Самое отпѣваніе или чинъ погребенія совершался также съ псалмопѣніемъ, а вѣрнѣе сказать, онъ состоялъ изъ пѣнія псалмовъ. У Златоустаго встрѣчается указаніе на нѣкоторые изъ нихъ. Такъ, въ одной бесѣдѣ своей онъ приводитъ слова изъ псалмовъ: 22 (не убоюся зла, яко Ты со мною еси), 31 (Ты еси приближи мое отъ скорби обдержаша мя) и 114 (обратися душе моя въ покой твой) и представляетъ эти псалмы погребальными ⁴²⁾. А блаженный Иеронимъ даетъ видѣть, что псалмопѣніе, входившее въ чинъ тогдашняго погребенія добавлялось припѣвомъ „аллилуія“. Сообщая въ одномъ изъ своихъ писемъ о погребеніи одной знатной женщины, онъ между прочимъ говоритъ: „гремѣли псалмы, и позлащенные верхи храмовъ оглашались громкимъ „аллилуія“ ⁴³⁾. Тотъ же Иеронимъ указываетъ и на то, что для большей торжественности псалмы пѣлись иногда на разныхъ языкахъ: такъ это было, по словамъ его, при

⁴²⁾ Злат. бес. IV на посл. къ Евр.

⁴³⁾ Hieron. Epist. XXVII. ⁽⁴⁾ Hieron. Epist. XXVII.

погребеніи Павлы ⁴⁴). Во время погребенія употреблялось каженіе или куреніе еиміама. По Минуцію Феликсу, язычники удивлялись тому большому количеству еиміама, какое древніе христіане расходовали при погребеніи: „вы, говорили они христіанамъ, не намащаете благовопіями тѣла, а бережете ихъ (благовопія) для погребенія умершихъ“ ⁴⁵). Такъ же Тертуліанъ говоритъ, что язычники въ его время не могли тратить столько ароматовъ для воскуренія своимъ богамъ, сколько употребляли христіане его времени при погребеніи своихъ усопшихъ ⁴⁶). Такая сравнительная форма выраженія показываетъ, что Тертуліанъ разумѣетъ здѣсь тѣ, именно, ароматы, которые воскурялись во время погребальныхъ обрядовъ, а не тѣ, которые употреблялись для намащенія тѣла; или: если эти ароматы были одни и тѣже, то въ приведенномъ мѣстѣ указывается всетаки на воскуреніе, а не иное употребленіе ихъ. Когда оканчивалось погребальное молитвословіе, усопшему отдавалось послѣднее цѣлованіе, какъ выраженіе мира и любви. Такъ, Амвросій Медиоланскій, сказавши послѣ погребенія брату своему Сатиру послѣднее—прости и пожелавши ему мира, запечатлѣлъ свое прощаніе съ умершимъ поцѣлуемъ ⁴⁷). Цѣловали же умершаго въ древней христіанской церкви или въ уста, или въ руки, а иногда цѣловали и самый гробъ умершаго ⁴⁸).

⁴⁴) Epitaph. Paulae.

⁴⁵) Минуц. Феликсъ гл. 12.

⁴⁶) Apolog. Tertull. cap. XII, I.

⁴⁷) Ambros. de obitu Satyri.

⁴⁸) Hilarius in mortem Honorati.

У грековъ и римлянъ было обыкновеніе произносить рѣчи въ похвалу умершихъ и преимущественно героевъ. Цѣлю этихъ рѣчей было увѣковѣчить память умершихъ лицъ, засвидѣтельствовать благородную признательность къ нимъ и возбудить въ живыхъ соревнованіе къ ихъ добродѣтелямъ. Нѣчто подобное было у иудеевъ: такова, напр., рѣчь Давида въ воспоминаніе Саула и Ионафана. Обычай этотъ перешелъ къ христіанамъ, но здѣсь погребальныя или надгробныя рѣчи получили иной характеръ: языческіе ораторы воспѣвали въ своихъ рѣчахъ героевъ, чтобы такимъ образомъ возвысить ихъ до боговъ; первые христіанскіе проповѣдники старались также выставить добродѣтели и нравственныя качества тѣхъ или другихъ лицъ, какъ примѣры достойныя подражанія, но слава Божія была здѣсь высшею и послѣднею цѣлю. Впрочемъ не наша задача разбирать содержаніе и характеръ древне-христіанскихъ рѣчей. По отношенію къ настоящему обычаю намъ ближе всего предстоитъ отвѣтить коротко на то, кѣмъ и когда, именно, произносились надгробныя слова. У грековъ и римлянъ, обыкновенно, дѣти говорили рѣчи на смерть своихъ родителей; если же не было дѣтей, или онѣ были малы и неспособны къ тому, то родственники и друзья умершаго исполняли этотъ долгъ. Подобныя же примѣры находимъ мы среди древнихъ христіанъ. Григорій Назіанзинъ говорилъ слово надъ гробомъ своего отца и брата. По случаю кончины Мелетія были произнесены слова Григоріемъ Нисскимъ и Амфилохіемъ, какъ друзьями умершаго. На смерть царскихъ особъ для этой цѣли избирались по преимуществу епископы: такъ на смерть Константина говорилъ слово Евсевій, на смерть Вален-

тиніана и Θεодосія—Амвросій и пр.⁴⁹⁾. Не пренебрегали такимъ обычаемъ и сами царскія лица, когда представляла къ тому случай кончина какихъ либо близкихъ и любимыхъ ими особъ. Достоинъ замѣчанія, говоритъ Евсевій о Константинѣ, что онъ не за долго до кончины своей говорилъ рѣчь предъ извѣстнымъ собраніемъ слушателей (разумѣется здѣсь рѣчь надгробная). Въ ней онъ разсуждаетъ о безсмертіи души..⁵⁰⁾ Временемъ произношенія надгробныхъ рѣчей былъ большею частію самый день погребенія. Такъ Амвросій произносилъ слово при самыхъ похоронахъ брата своего Сатира. Иногда погребеніе важныхъ лицъ замедлялось на нѣсколько недѣль и даже мѣсяцевъ: въ такомъ случаѣ и надгробныя рѣчи произносились спустя много времени послѣ кончины ихъ, когда наступалъ день похоронъ. Такъ слово Амвросія же произнесенное имъ по случаю кончины Валентиніана, могло быть сказано не ранѣе, какъ чрезъ два мѣсяца послѣ смерти этого царя въ Миланѣ, гдѣ положено тѣло усопшаго⁵¹⁾. Но къ какому времени или моменту погребальнаго торжества относилась эта проповѣдь и рѣчи,—на это трудно сказать что либо опредѣленное. Амвросій похвальное слово брату своему Сатиру сказалъ предъ литургіею. Съ другой стороны несомнѣнно то, что на смерть Константина рѣчь была произнесена послѣ литургіи.

3. Могила—вотъ послѣдній удѣлъ тѣла чловѣка;

⁴⁹⁾ Binterim. Die Denkwurdigkeit Christ. Katol. Kirch. Band IV. Theil 3. pag. 438.

⁵⁰⁾ Vit. Constant. libr IV, c. 55.

⁵¹⁾ Binterim. Band. VI Theil. 3. pag. 439.

передать землѣ умершаго—вотъ послѣдній долгъ любви, который исполнялся всѣми племенами и родами, въ древнемъ и новомъ мѣрѣ. Всѣмъ людямъ, говоритъ Златоустъ, общъ тотъ законъ, что если одинъ умираетъ, то другой его погребаетъ. Актъ погребенія не всегда и не вездѣ исполнялся въ одинаковое время. Язычники старались своихъ мертвыхъ, по крайней мѣрѣ, низшаго сословія выносить для погребенія въ глубокую ночь или раннимъ утромъ, чтобы такимъ образомъ не возбуждалось неприятное и страшное для нихъ воспоминаніе о смерти; при этомъ они руководствовались и другими суетными побужденіями (нежелали, напр., осквернять себя взглядомъ на усопшаго, такъ какъ послѣ такого оскверненія они не могли братья за нѣкоторыя занятія). Иудеи имѣли обыкновеніе хоронить мертвецовъ при закатѣ солнца. Христіане же всегда желали отправлять погребеніе днемъ; имъ особенно не нравилось ночное погребеніе язычниковъ. Поступать по примѣру послѣднихъ древнимъ христіанамъ представлялось большимъ грѣхомъ противъ св. религіи. Въ секретномъ погребеніи они видѣли фактическое отрицаніе того общенія между ними какъ братьями и дѣтьми одного отца, которое, по ученію христіанскому, не прекращается со смертію кого либо изъ ихъ среды. Къ дневному погребенію располагало христіанъ и то обстоятельство, что чинъ отпѣванія соединялся часто съ литургіею. Впрочемъ, во время гоненій христіанамъ приводилось часто предавать землѣ тѣла мучениковъ и другихъ умершихъ среди ночи, когда на погребеніе ихъ налагалось запрещеніе со стороны языческихъ властей. При такихъ обстоятельствахъ христіане принуждены бывали тайно уносить тѣла мучени-

ковъ или выкупать у стражи, чтобы имъ не быть съданными отъ звѣрей или сожженными и вообще сберечь отъ окончательнаго поруганія,—уносить и также секретно полагать эти тѣла на мѣсто покоя. Такъ же въ правленіе Юліана, который завидоваль христіанскому погребальному торжеству, христіане должны были исполнять послѣднее во время ночи. Постановленіе его, помѣщенное въ кодексъ Феодосія ⁵²⁾, гдѣ выставляются общія причины, по которымъ всякое погребеніе не должно быть дозволяемо днемъ (будеть ли то погребеніе язычника или христіанина), по мнѣнію ученыхъ, направлено, было именно противъ христіанъ. Но не найдемъ мы примѣровъ, чтобы когда либо послѣдніе добровольно погребали умершихъ ночью. Макрина, Моника, Кесарій и пр.—всѣ были погребены съ торжественностію во время свѣтлаго дня, или утра. Сказаннаго однако же не достаточно для того, чтобы имѣть полное представленіе о времени погребенія у древнихъ христіанъ. Для этой цѣли намъ нужно еще рѣшить тотъ вопросъ: чрезъ какой промежутокъ времени по смерти они предавали усопшихъ землѣ? Древніе христіане, вообще можно отвѣтить, не любили медлить погребеніемъ умершихъ. Тертуллианъ представляетъ различныя основанія въ пользу болѣе или менѣе скорого погребенія ⁵³⁾. Въ житіи Пахомія говорится, что ученики погребли святаго на другой же день послѣ кончины. Также Амвросій и Фульгенцій преданы были землѣ на другое утро послѣ литургій. Но иногда нужно было отлагать и, дѣйствительно, отлагалось погре-

⁵²⁾ *Libr. IX tit. 19. Leg. 5.*

⁵³⁾ *Tertull. de anima cap. 56.*

беніе усопшихъ на нѣсколько дней. Царскія же особы, какъ мы имѣли случай замѣтить, полагались въ гробницы часто чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ.

Обычай древнихъ не позволялъ хоронить умершихъ въ чертѣ городовъ и селеній. Потому то вавинскаго иудейскаго юношу, по словамъ Евангелиста, выносили за городскія ворота для погребенія и Лазарь былъ похороненъ за селомъ. Римляне также, по закону двѣнадцати таблицъ, имѣли свои гробницы за городомъ. Такого же правила должны были держаться и первые христіане. Послѣдованіе ихъ въ этомъ случаѣ примѣру древнихъ съ самаго начала простиралось еще далѣе: какъ римляне не имѣли у себя опредѣленныхъ общихъ мѣстъ для погребенія, но хоронили умершихъ на разныхъ пунктахъ и особенно часто при дорогахъ, такъ и первенствующіе христіане погребали своихъ усопшихъ и тамъ и здѣсь, гдѣ только можно было пріобрѣсти или купить для этого небольшой клочекъ земли. Ав. Петръ былъ похороненъ на Тріумфальной дорогѣ близъ Тибра, а Павелъ при дорогѣ Остіенской ⁵⁴). Но время жестокихъ гоненій заставило христіанъ чайдти для себя болѣе уединенныя мѣста—разсѣлины и пещеры и устроить подземныя галлерей и своды, гдѣ бы можно было имъ отправлять богослуженіе. Эти то пещеры, или, какъ обыкновенно называютъ ихъ, катакомбы, сдѣлались вмѣстѣ съ тѣмъ и общими христіанскими кладбищами. Здѣсь христіане особенно тщательно старались скрывать тѣла и остатки мучениковъ. Съ наступленіемъ мира и тишины у христіанъ стали являться открытыя кладбища въ нѣкоторомъ

⁵⁴) Hieron. de scriptor. cap. 1—et XV.

разстояніи отъ городовъ. На существованіе такихъ мѣстъ погребенія указываетъ законъ Θεодосія, которымъ строго запрещается нарушеніе уже прежде того бывшаго обыкновенія погребать умершихъ внѣ городовъ ⁵⁵). Златоустъ подтверждаетъ тотъ же обычай, когда говоритъ: помысли, что въ городѣ не ставятъ гроба.... ⁵⁶) Но съ того же времени начали погребать нѣкоторыхъ изъ христіанъ при церквахъ и даже въ самыхъ храмахъ. Такъ Константинъ Великій и его дѣти были погребены въ храмѣ св. апостоловъ ⁵⁷). Сатиръ былъ погребенъ въ церкви Амвросіанской ⁵⁸). Василий Великій былъ положенъ, по Амфилохію, въ церкви мученика Евтихія, св. Павла— предъ храмомъ пещеры Спасителя ⁵⁹). Тоже нужно сказать о Макринѣ и др. Всѣ эти примѣры показываютъ, что честь быть погребеннымъ при храмѣ, а тѣмъ болѣе въ храмѣ, въ четвертомъ вѣкѣ предоставлена была именно христіанскимъ государямъ, епископамъ, клиру и мірянамъ примѣрной христіанской жизни. Не ранѣе уже шестаго вѣка позволено было всѣмъ мірянамъ погребать въ городахъ при храмахъ, но не въ самыхъ церквахъ ⁶⁰). Сильнымъ побужденіемъ для вѣрующихъ къ погребенію своихъ усопшихъ при церквахъ и храмахъ служило съ одной стороны то, что въ этомъ случаѣ усопшіе какъ бы сами напоминали живымъ своимъ собратіямъ, приходив-

⁵⁵) Theodos. Codex. Libr. 9. Tit 17 Leg. 6.

⁵⁶) Бесѣд. 74 на Матѣ.

⁵⁷) Злат. бесѣд. XXVI на 2 посл. къ Коринѣ.

⁵⁸) Orat. Ambr. de Geruasio et Protasio.

⁵⁹) Ibid.

⁶⁰) Bingham. orig. Eccles.

шимъ въ храмъ къ богослуженію, о молитвѣ за нихъ, а съ другой—желаніе поручить умершихъ ближайшему покрову тѣхъ святыхъ, подле храмомъ которыхъ они похоронялись.

4. Послѣднія слова наши ведутъ уже къ тому заключенію, что древніе христіане, совершивъ священный долгъ погребенія съ псалмопѣніемъ и молитвами, не хотѣли оставлять послѣднихъ, но продолжали ихъ и послѣ погребенія. Дѣйствительно, всѣ древнія литургіи свидѣтельствуютъ, что у всѣхъ христіанъ издревле приносились за усопшихъ молитвы и жертва. У Амвросія Медиоланскаго ⁶¹⁾, Исидора Пелусіота ⁶²⁾ и другихъ представляется общеизвѣстнымъ обыкновеніе совершать литургіи въ третій, девятый и пр. дни по смерти усопшаго христіанина. Юстиніанъ въ одной новеллѣ своей (132, гл. 3) упоминаетъ о тѣхъ же дняхъ поминовенія умершихъ. Можно указать нѣсколько частныхъ примѣровъ такого поминовенія. Память св. мучениковъ Лаврентія и Игнатія почтена была совершеніемъ литургіи въ годовую день. Евдовій надъ гробомъ одного юноши совершилъ евхаристію въ третій день по кончинѣ усопшаго ⁶³⁾. Съ молитвами соединялись милостыни и приношенія за усопшихъ. Златоустъ ⁶⁴⁾ весьма хвалитъ этотъ обычай въ своей паствѣ. Иеронимъ, тоже одобряя въ Паммахіѣ, лишившемся жены, говоритъ: „другіе на могилы

⁶¹⁾ Ambr. serm. de obitu Theodosii.

⁶²⁾ Libr. 1. Epist. CXIV.

⁶³⁾ Apud August. Epist CCLVIII.

⁶⁴⁾ Вестд. 32 на Матѣ.

супругъ сыплютъ фіалки, розы и пр., Паммахій же на-
поляетъ священный прахъ и почтенныя кости болъзамомъ
милостыни ⁶⁵⁾“. Св. Аѳанасій, указывая цѣль и пользу
приношеній за умершихъ, говоритъ: „кто творить при-
ношенія, тотъ имѣеть ту же цѣль, какую имѣеть и отецъ,
у котораго сынъ молодъ и безсиленъ. Если сыну слу-
чится страдать болѣзнію: то отецъ его съ вѣрою при-
носитъ въ Божій храмъ свѣчи, ладонь и елей для сож-
женія объ искупленіи сына отъ болѣзни. Сынъ не самъ
приноситъ сіе. Такъ должно думать и объ умершемъ въ
Богѣ, и дѣлжно приносить свѣчи, елей и все то, что
служить къ его искупленію и благодать Божія не отсту-
пить отъ намѣренія вѣры“ ⁶⁶⁾. При ежегодныхъ поми-
новеніяхъ усопшихъ устроились, нужно еще замѣтить,
обѣды, на которыхъ угощались служители церкви и бѣд-
ные. Но отцы строго осуждали излишество на такихъ
поминкахъ. Пирующіе такимъ образомъ, говоритъ Авгу-
стинъ, погребають сами себя наль погребенными ⁶⁷⁾.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ:

Подданство русскому Царю мервскихъ туркменъ. Опу-
бликована слѣдующая телеграмма Государю Императору отъ
начальника Закаспійской области, изъ Асхабада, отъ 31 ян-
варя: „Имѣю счастье всеподаннѣйше донести Вашему Импе-
раторскому Величеству: сегодня въ Асхабадѣ ханы четырехъ
племенъ мервскихъ туркменъ и двадцать четыре уполномочен-

⁶⁵⁾ Ер. 26 ad Pammach.

⁶⁶⁾ Слово Аѳанасія на усопшихъ.

⁶⁷⁾ De mor. Eccles. c. 34.

ные, избранные по одному отъ каждыхъ двухъ тысячъ кибитокъ, приняли безусловно подданство Вашему Величеству, подтвердивъ сіе торжественною присягою за себя и весь народъ мервскій. Къ этому рѣшенію, по заявленію хановъ и уполномоченныхъ, туркмены Мерва пришли вслѣдствіе того сознанія, что сами собой они управляться не могутъ и что только сильное правительство Вашего Величества можетъ водворить и упрочить въ Мервѣ порядокъ и благоденствіе“.

Повѣрье о домовомъ. Въ числѣ разнаго рода суевѣрій, существующихъ въ простомъ народѣ, важное мѣсто занимаетъ вѣра въ домового, вліяніе котораго простирается на все хозяйство, и особенно на скоть. Не взлюбить домовой скотину, напр. лошадь, — онъ измучитъ и совсѣмъ изведетъ ее. Въ виду этого столь распространеннаго суевѣрія въ народѣ, мы считаемъ не лишнимъ привести здѣсь нѣкоторые относящіеся сюда факты, заимствованные нами изъ газеты „Эхо“. Газетѣ сообщены они корреспондентомъ изъ села Большой-Рогозянки, Харьковскаго уѣзда. Однажды утромъ здѣшній священникъ заходитъ во дворъ своего прихожанина и видитъ его лошадь сильно испотѣвшею, со всѣми признаками большаго утомленія; освѣдомляется и получаетъ оригинальный отвѣтъ. Лошадь его сброй масти, вѣроятно, не пришлась ко двору, потому что каждое утро онъ выводитъ ее изъ сарая совершенно взмыленною, что эта лошадь, какъ показали уже прежніе случаи, непременно пропадаетъ, если онъ не поторопится замѣнить ее другою, иной масти; что будь весна или лѣто, когда лошадь не ночуетъ; то опасенія не было бы никакого. Разсмотрѣвши сарай, соломенная крыша котораго никогда не возобновлялась, а только починивалась снаружи, почтенный батюшка рѣшилъ: не остаются ли на зиму въ

живыхъ, при тепломъ помѣщеніи, летучія мыши, которыя и беспокоятъ лошадь такъ жестоко въ ночной темнотѣ, будучи привлекаемы сначала бѣловатымъ цвѣтомъ лошади, а затѣмъ ея потомъ. Потому онъ посоветовалъ перевести пока лошадь въ чье либо другое помѣщеніе. Крестьянинъ такъ и сдѣлалъ, и лошадь его перестала съ того времени биться по ночамъ и начала замѣтно поправляться. Теперь, если вѣрно, что летучія мыши, при извѣстной теплотѣ и другихъ благоприятныхъ условіяхъ, могутъ не замирать у насъ на зиму, то мѣстному священнику не представится въ дальнѣйшемъ особеннаго труда—разсѣять распространенное народное повѣрье о домовыхъ по ночамъ будто ѣздящихъ на лошадяхъ. Не давно дознано еще самымъ несомнѣннымъ наблюденіемъ, что жестоко могутъ беспокоить лошадь небольшіе звѣрки, называемые ласки, ласочки, ласточки, изъ породы хорьковъ. Описывать ихъ здѣсь не для чего, потому что онѣ всѣмъ извѣстны, какъ селящіяся нерѣдко вблизи человѣческаго жилья и истребляющія мышей. Эти ласки взбираются на лошадь, прицѣпливаются къ такимъ мѣстамъ, гдѣ удобно удерживаться, и производятъ щекотанье до тѣхъ поръ, пока лошадь бьется, и вспотѣетъ; тогда онѣ лижутъ и сосутъ этотъ потъ. Намъ извѣстенъ хозяинъ, у котораго точь въ точь случилось такое обстоятельство. Долго недоумѣвали, что за причина безпокойства лошади по ночамъ, какъ будто лѣвій ѣздитъ на ней, пока не замѣтили, какъ однажды вспрыгнула съ нея ласка. Когда ласку убили, лошадь успокоилась. (Моск. Ц. В.).

Раскольническая лже-іерархія. Въ настоящее время въ Россіи находится 13 лжеархіереевъ старообрядческихъ, принадлежащихъ къ согласію такъ называемыхъ окружниковъ; во главѣ ихъ стоитъ Савватій лжеархіепископъ Московскій.

Старѣйшимъ изъ нихъ считается Геннадій лжеепископъ Пермскій, 25 лѣтъ лжеархіерействующій, продолжительное время пробывшій въ заточеніи въ Суздальскомъ Спасо-Евфиміевомъ монастырѣ и въ настоящее время проживающій въ Харьковѣ. Прочіе раскольничьи лжеепископы слѣдующіе: Пафнутій Казанскій, наиболѣе образованный и начитанный изъ старообрядческихъ архіереевъ, руководящій современными старообрядческими дѣлами; проживаетъ близъ г. Хвалынска, (Саратовск. губ.); Анастасій Бессарабскій, въ Измаилѣ; Кирилль Нижегородскій—въ с. Елесино, Нижегородск. губ.; Викторъ Уральскій,—близъ Уральска, Амвросій Саратовскій—въ Саратовѣ, Θεодосій Калужскій—въ Боровскѣ; Силуанъ Донской—въ Новочеркасскѣ; Алексѣй Самарскій—въ Самарѣ; Сильвестръ Стародубскій,—близъ посада Клинцовъ, Черниговской губ. и Аркадій, бывшій Славскій,—во Владимірѣ. Противокружныхъ раскольничьихъ лжеархіереевъ три: Іосифъ Керженскій, проживаетъ въ Москвѣ, Керженецъ и Уральскъ; Кирилль Балтскій живетъ въ с. Паоскомъ, Тираспольскомъ уѣздѣ, Херсонск. губ. и Герасимъ Коломенскій,—въ Тетюшскомъ уѣздѣ, Казанской губ. (Газет. Востокъ).

Обращеніе раскольническаго причта въ православіе.—Въ „Донск. Еп. Вѣд.“ сообщается о замѣчательномъ фактѣ обращенія (6 ноября 1883 г.) цѣлаго раскольническаго причта въ православіе: лжеіерея австрійскаго священства Саввы Спиглазова съ семействомъ и уставщика Павла Панова также съ семействомъ. Какъ Савва, такъ и его псаломщикъ не довольствовались тѣмъ, что спокойно сидѣли на своихъ теплыхъ мѣстахъ, а усердно занимались чтеніемъ разныхъ сочиненій по спорнымъ вопросамъ, и дѣло начало уясняться для нихъ далеко не въ пользу раскола. Оканчательному же убѣжденію ихъ въ несостоятельности своихъ воззрѣній помогли, какъ кажется, происходившія время отъ времени въ станицѣ бесѣды съ раскольниками приходскаго священника о. Макарова, при участіи

привѣжающихъ иногда единовѣрческихъ священниковъ. На этихъ бесѣдахъ Савва ни разъ показывалъ свое искусство въ дѣлѣ защиты раскольническаго священства; но по мѣрѣ развитія въ немъ самомъ сомнѣнія на счетъ законности этого священства, защита становилась менѣе горяча и искренняя; наконецъ, на одной бесѣдѣ онъ заявилъ своимъ приверженцамъ, что не въ силахъ опровергнуть доказательствъ, приводимыхъ со стороны православныхъ противъ законности австрійскаго священства, и что, по совѣсти, онъ не можетъ не согласиться съ своими противниками. Вѣсть объ этомъ быстро распространилась по станицѣ Раскольники по этому случаю собрали общее собраніе и на этомъ собраніи пришли къ тому заключенію, что виною такого страннаго для нихъ явленія служатъ, съ одной стороны, страсть бывшаго ихъ священника и псаломщика въ чтенію книгъ, съ другой, — частыя, близкія сношенія ихъ съ православными вообще; а потому разъ навсегда порѣшили — на будущее время не избирать себѣ во священника челоуѣка книжнаго, свѣдущаго въ писаніи, иначе онъ уйдетъ въ православную церковь:

„Церковный Вѣстникъ“.

Мѣры къ возвышенію церковнаго проповѣдничества. Новости сообщаютъ, что въ предполагаемой реформѣ духовныхъ академій и семинарій вопросу о церковной проповѣди будетъ отведена одно изъ выдающихся мѣстъ. Настоящая постановка церковной проповѣди въ духовныхъ семинаріяхъ подвергнется радикальному измѣненію: изъ сухой, построенной по всѣмъ правиламъ схоластики, семинарской проповѣди, предполагается выработать типъ живой, народной проповѣди; число уроковъ гомилетики въ семинаріяхъ будетъ удвоено, причемъ назначается довольно крупная премія за составленіе семинарскаго учебника по предмету гомилетики, какого пока еще въ сущности нѣтъ въ семинаріяхъ. Проповѣдническая реформа въ значительныхъ размѣрахъ касается и духовныхъ академій. Въ настоящее время наука церковнаго краснорѣчія читается въ духовныхъ академіяхъ только на одномъ церковно-практическомъ отдѣленіи, и, притомъ, на этомъ отдѣленіи читается не теорія проповѣди, а исторія проповѣдничества. Проповѣди не произносятся студентами, а въ нѣкоторыхъ академіяхъ даже и не пишутся,

за исключеніемъ студентовъ IV-го курса, которые, передъ своимъ выходомъ, обязаны представить по одной проповѣди профессору по кафедрѣ церковнаго краснорѣчія. Впредь имѣется въ виду превратить кафедру церковнаго краснорѣчія изъ специальной, какой она была до сихъ поръ на церковно-практическомъ отдѣленіи, въ общеобязательную, вслѣдствіе чего теорію проповѣди будутъ слушать всѣ студенты академіи; кромѣ того, студентамъ будетъ предложено говорить и писать проповѣди; при чемъ за проповѣди предполагается ставить баллы, которые, по новому уставу, должны будутъ имѣть одинаковое значеніе съ другими баллами.

Итогъ взаимно-вспомогательной кассы духовенства Подольской епархіи. Изъ напечатанной въ „Подольск. еп. вѣд.“ вѣдомости видно, что существующая въ Каменецъ-Подольской епархіи взаимно-вспомогательная касса духовенства къ 1-го января настоящаго года имѣла собственнаго наличнаго капитала 276.355 р. 3., и кромѣ того по свѣчной операціи, ведущей особый счетъ значится на лицо 54.607 р. 91 к.

„Москов. Церков. Вѣдом.“

ОБЪЯВЛЕНІЯ. СПИСОКЪ

Благочиннымъ Калужской Епархіи, приславшимъ пожертвованія въ Братство Пр. Пафнутія въ г. Боровскѣ, со дня открытія онаго *по 1 Марта 1884 г.*

(Сообщено).

	Руб.	К.
1. Благочинный 2 уч. Боровскаго уѣзда, священникъ Василій <i>Казанскій</i>	56	55
2. Благочинный Сухиничскій протоіерей Алексій <i>Троицкій</i>	22	—
3. Благочинный 3 уч. Боровскаго уѣзда про-		

протоіерей Харитонъ <i>Павловскій</i>	42	—
4. Благочинный 1 уч. Мещовскаго уѣзда про-		
тоіерей Михаилъ <i>Баталинъ</i>	18	—
5. Благочинный Калужской Казанской церкви		
протоіерей Іоаннъ <i>Соколовъ</i>	60	—
6. Благочинный 3 уч. Козельскаго уѣзда свя-		
щенникъ Максимъ <i>Бляевъ</i>	30	75
7. Благочинный 1 уч. Тарусскаго уѣзда про-		
тоіерей Іоаннъ <i>Раевскій</i>	23	—
8. Благочинный 2 уч. Козельскаго уѣзда свя-		
щенникъ Іоаннъ <i>Покровскій</i>	29	—
9. Благочинный 2 уч. Жиздринскаго уѣзда		
священникъ Іераксъ <i>Баталинъ</i>	63	—
10. Благочинный 3 уч. Медынскаго уѣзда свя-		
щенникъ Іаковъ <i>Покровскій</i>	60	—
11. Благочинный 2 уч. Лихвинскаго уѣзда свя-		
щенникъ Павелъ <i>Щегловъ</i>	38	—
12. Благочинный Жиздринской Казанской цер-		
кви священникъ Павелъ <i>Архангельскій</i>	102	90
13. Благочинный 1 уч. Перемышльскаго уѣзда		
священникъ П. <i>Добромысловъ</i>	25	65
14. Благочинный 2 уч. Мосальскаго уѣзда свя-		
щенникъ Михаилъ <i>Вагинъ</i>	25	—
15. Благочинный 3 уч. Мосальскаго уѣзда свя-		
щенникъ Іаковъ <i>Пушкинъ</i>	52	—
16. Благочинный 2 уч. Калужскаго уѣзда свя-		
щенникъ Николай <i>Никольскій</i>	22	50
17. Благочинный города Калуги, протоіерей		
Алексѣй <i>Воронцовъ</i>	70	—
18. Благочинный 1 уч. Мосальскаго уѣзда		

священникъ Никофоръ <i>Ваталинъ</i>	86
19. Благочинный 2 уч. Медынского уѣзда священникъ Николай <i>Демидовъ</i>	48
20. Благочинный 3 уч. Мещовскаго уѣзда священникъ Михаилъ <i>Смирновъ</i>	23
21. Благочинный 1 уч. Малоярославецкаго уѣзда священникъ Николай <i>Ремизовъ</i>	31
22. Благочинный 3 уч. Калужскаго уѣзда священникъ Василій <i>Остроумовъ</i>	73
23. Благочинный 1 уч. Медынскаго уѣзда протоіерей Петръ <i>Палладинъ</i>	45
Итого	1047

Предсѣдатель Совѣта Братства, Архимандритъ **Діонисій**.

Отъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Православное Миссіонерское Общество, состоящее подъ Всемиловѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы, имѣетъ цѣлю содѣйствовать Православнымъ миссіямъ въ дѣлѣ обращенія въ Православную вѣру обитающихъ въ предѣлахъ Русской Имперіи не христіанъ и утвержденія обращенныхъ какъ въ истинахъ св. вѣры, такъ и правилахъ христіанской жизни.

Содѣйствіе Общества первоначально обращенное къ миссіямъ въ предѣлахъ восточной Россіи, постепенно расширяется и въ настоящее время простирается уже и на другія части Имперіи, какъ-то: на Кавказъ и Туркестанскій край, и даже на сопредѣльную намъ съ востока Японію.

Совѣтъ Общества, обращая вниманіе христолюбивыхъ жертвователей на Православную миссіонерскую дѣятельность, все болѣе и болѣе развивающуюся сообразно потребностямъ Церкви и Отечества, усерднѣйше просить ихъ не оставлять своимъ содѣйствіемъ и посильнымъ жертвами святое дѣло распространія Православія между язычниками.

При семъ объявляется во всеобщее свѣдѣніе, что кромѣ кружекъ, учрежденныхъ на этотъ предметъ Святѣйшимъ Синодомъ по всѣмъ церквамъ Имперіи, ежегодно раздаются отъ Комитетовъ Общества уполномоченнымъ лицамъ, преимущественно изъ духовенства, подписные листы или книжки для сбора членскихъ взносовъ и единовременныхъ пожертвованій, которыя и доставляются въ мѣста, назначенныя Комитетами. По Московской епархіи уполномочены Совѣтомъ принимать пожертвованій Настоятели церквей и монастырей и Начальники духовно-учебныхъ заведеній, которые имѣютъ для сего подписные листы за печатью Совѣта. Собранныя по нимъ суммы отъ Настоятелей приходскихъ церквей препровождаются *черезъ отцевъ Благочинныхъ*, а Начальниками монастырей и духовно-учебныхъ заведеній непосредственно отъ себя на имя Совѣта къ Казначейу онаго, Коммерціи Совѣтнику Василию Димитріевичу Аксенову (Москва, Космодамианскій переулокъ, Носовское подворье, амбаръ братьевъ Аксеновыхъ). Приемъ пожертвованій ежедневно отъ 1 до 4 часовъ по полудни, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней. Ему же доставляются и *личныя денежныя* пожертвованія на Православное Миссіонерское Общество, а также и Члену Совѣта завѣдующему письменною частію, Священнику Казанской, у Калужскихъ воротъ, церкви Виктору Тимоѣевичу Покровскому, который принимаетъ въ канцеляріи Совѣта (д. означенной церкви, Якиманской части, 2 участка), въ присутственные дни, отъ 9 до 12 часовъ утра, *личныя* пожертвованія *какъ деньгами, такъ и вещами* (какъ-то: иконы, богослужб-

ные сосуды и облаченія, книги и другіе предметы жертвенныя для миссіонерскихъ церквей).

Объ изданіи въ 1884-мъ году

Иллюстрированнаго Журнала

„Семейные Вечера“

Журналъ этотъ состоитъ подъ Высочайшимъ Покровительствомъ ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ТЕОДОРОВНЫ. Рекомендовать Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія—для гимназій, уѣздныхъ училищъ, городскихъ и народныхъ школъ. Состоящ. при IV отд. Собств. ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріи Учебнымъ Комитетомъ для чтенія воспитанницамъ женск. учебн. заведеній Императрицы Маріи. Духовно-учебнымъ Управленіемъ рекомендованъ начальствамъ духовныхъ семинарій и училищъ и Главнымъ управленіемъ военно-учебныхъ заведеній рекомендованъ для библиотекъ военныхъ гимназій и прогимназій, какъ изданіе, представляющее обильный матеріалъ для выбора статей, пригодныхъ для чтенія воспитанниковъ.

Годовое изданіе „Семейныхъ Вечеровъ“ состоитъ изъ 24 книгъ, составленныхъ по слѣдующей программѣ: 1) Стихотворенія, повѣсти и рассказы, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ писателей. 2) Біографіи замѣчательныхъ людей. 3) Очерки народныхъ обычаевъ, преданія разныхъ странъ. Картины частной жизни въ разныя эпохи. 4) Путешествія. 5) Статьи по части исторіи, отечественной и всеобщей. 6) Статьи по естественнымъ наукамъ. 7) Разборы замѣчательныхъ сочиненій. 8) Извѣстія о замѣчательныхъ открытіяхъ, изобрѣтеніяхъ и наблюденіяхъ. Статьи будутъ тщательно распредѣляться такимъ обра-

зомъ, чтобы первый отдѣлъ изданія, состоящей изъ 12 книгъ, украшенныхъ картинами, распался на двѣ половины, изъ которыхъ первая составила бы вполнѣ пригодное чтеніе для дѣтей отъ 8-ми до 14 лѣтъ, а вторая—для дѣтей отъ 5-ти до 8-ми лѣтъ. Другой же отдѣлъ заключалъ бы въ себѣ по преимуществу статьи, приспособленныя для семейнаго чтенія такъ, чтобы всѣ члены семьи нашли въ этомъ отдѣлѣ вещи, которыя прочлись бы съ одинаковымъ интересомъ и пользой.

Къ отдѣлу для Семейнаго Чтенія, какъ и въ 1883 году, будутъ разсылаемыя приложения рисунковъ *новѣйшихъ рукодѣлій*, а къ отдѣлу для дѣтей—*рисунки техническихъ искусствъ и различныя игры и занятія*, а также награды подписчикамъ, приславшимъ опредѣленное редакціей количество задачъ и рѣшеній.

Кромѣ того, *всѣмъ подписчикамъ на оба отдѣла* «Семейныхъ Вечеровъ» будетъ разослана, въ видѣ *преми*, *олеография*. **«БУРЯ НА МОРѢ»**.

Въ приложеніи къ отд. для Семейнаго чтенія печатается рядъ лекцій, читанныхъ Государю Императору Александру Николаевичу въ 1830—1834 г. докторомъ Богословія Протоіереемъ Г. П. Павскимъ, подъ заглавіемъ **«Виблейскія древности для изученія Св. Писанія»**.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: Полный журналъ (24 книжки) безъ доставки 10 р., съ доставкою 11 р. Отдѣлъ для дѣтей (12 книж.) безъ дост. 5 р., съ дост. 5 р. 50 к. Отдѣлъ семейнаго чтенія и юношества (12 книж.) безъ дост. 5 р., съ дост. 5 р. 50 к.

Для *всѣхъ учебныхъ заведеній*, подписавшихся на полный журналъ и обращающихся прямо въ редакцію, уступается 1 руб.

Для земскихъ школъ, подписавшихся не менѣе, какъ на 25 полныхъ экз., уступается 2 руб.

Разрочка допускается: для лицъ служащихъ въ казен. учрежденіяхъ за ручательствомъ гг. казначеевъ, для воспитательныхъ и учебныхъ заведеній за ручательствомъ ихъ начальствъ. А для прочихъ подписчиковъ по соглашенію съ редакціей.

Разрочка допускается по третью не иначе, какъ по соглашенію съ редакціей.

ЦѢНА «Семейныхъ Вечеровъ» за прежніе годы безъ пересылки: съ 1874 г. по 1880—по 3 р. за каждый отдѣлъ; оба—6 руб.

Съ 1880 по 1883—по 4 руб. за каждый отдѣлъ, за оба 8 рублей.

За 1883 г.—4 р. 50 к. за каждый отдѣлъ, за оба 9 р.

Пересылка каждого отдѣла за 4 фунта по разстоянію.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: Въ редакціи журнала «Семейные Вечера», С.-Петербургъ, Пушкинская (Новая) улица, д. № 14, кварт. № 9.

Редакторъ-Издательница С. КАППИРЕВА.

Калуга. Въ Губерн. Типогр. Печатан. съ разрѣшенія цензуры.

Редакторъ Протоіерей І. Любимовъ.