

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА
въ мѣсяць, 1 и 15 чиселъ
каждаго мѣсяца, въ объемъ не
менѣе 2½ печатныхъ листовъ.

ГОДЪ
XVII-й.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ Редакціи при Екатерино-
славской Семинаріи. Цѣна
изданію съ доставкой 5 р. 50
коп. сер.

15-го Февраля № 4 1888 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

Предложеніе Его Преосвященства — Редакціи Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей отъ 8 февраля 1888 г.

Распоряженіемъ Епархіальнаго Начальства, въ январѣ сего года, затребованы свѣдѣнія о состояніи Православія и сектантства въ Епархіи, — первыя отъ благочинныхъ, а вторыя отъ предсѣдателей Миссіонерскихъ Комитетовъ. Затребованныя свѣдѣнія уже начинаютъ поступать ко мнѣ. Для разработки ихъ мною признано необходимымъ учредить два Комитета: первый, подъ предсѣдательствомъ Каѳедральнаго Протоіерея Петра Катранова, а второй подъ предсѣдательствомъ Редактора мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей Ректора Семинаріи Протоіерея Михаила Разногорскаго. Труды Комитетовъ будутъ направлены, согласно даннымъ мною вопросамъ (напечатаннымъ въ № 3 Епарх. Вѣд. 1 февраля 1888 г.), къ выясненію священникамъ епархіи современнаго состоянія какъ православія, такъ и сектантства: откроются предъ глазами ихъ свѣтлыя и темныя личности, полезныя и вредныя дѣла для церкви Христовой; обнаружатся недостатки въ пособіяхъ для утвержденія православныхъ въ истинахъ вѣры православной и для вразумленія заблуждающихся. Только по разработкѣ этихъ свѣдѣній видно будетъ, какъ можно расположить духовенство Екате-

ринославской епархіи къ неустанной пастырской дѣятельности, соотвѣтственно нуждамъ церкви. Предполагая означенныя свѣдѣнія о современномъ состояніи православія и сектантства въ Екатеринославской епархіи, по разработкѣ оныхъ Комитетами, печатать для свѣдѣнія духовенства въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, предлагаю Редакціи помѣщать ихъ въ неофициальномъ отдѣлѣ преимущественно предъ всѣми другими статьями своего изданія.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго изъ Екатеринославской Духовной Консисторіи.

Благочиннымъ Екатеринославской епархіи (циркулярно).

Его Преосвященство 16 декабря прошлаго 1887 года за № 6017 далъ на имя Екатеринославской Духовной Консисторіи предложеніе слѣдующаго содержанія: „благочинный 1-го округа церковей Маріупольскаго уѣзда, при рапортѣ отъ 18 ноября 1887 года за № 450, представилъ на мое разсмотрѣніе 6 протоколовъ благочинническаго съѣзда, бывшаго 16 и 17 чиселъ того же ноября, въ одной сплошной тетради по разнымъ предметамъ, вопреки объявленному, къ исполненію, духовенству Екатеринославской епархіи распоряженію моему въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1 іюля 1885 года № 13, чтобы постановленія благочинническихъ съѣздовъ по каждому предмету составлялись и подписывались отдѣльно одно отъ другаго на особыхъ листахъ, а не въ общихъ тетрадяхъ. Препровождая при семъ 6 протоколовъ благочинническаго съѣзда духовенства 1 округа Маріупольскаго уѣзда и рапортъ благочиннаго за № 450, предлагаю консисторіи: 1) разсмотрѣть эти протоколы съѣзда и, постановивъ соотвѣтственное по каждому изъ нихъ заключеніе, представить мнѣ въ особомъ журналѣ; и 2) вновь подтвердить духовенству Екатеринославской епархіи, къ неперемѣнному исполненію, чтобы постановленія на благочинническихъ съѣздахъ по каждому предмету составлялись и подписывались отдѣльно одно отъ другаго на особыхъ листахъ, а не въ общихъ тетрадяхъ“.

О такомъ предложеніи Его Преосвященства Екатеринославская духовная консисторія даетъ вамъ благочинному знать къ неперемѣнному исполненію, предупреждая, что виновные въ неиспол-

неніи сего будутъ подвергаемы денежному взыскаію. Независимо сего, чтобы подтвержденіе это было напоминаемо предсѣдателю сѣзда, по избраніи его. Января 25 дня 1888 года.

Въ силу указа Екатерины. дух. конс. отъ 14-го января 1888 г. свѣдѣнія отъ Миссіонерскихъ Комитетовъ должны быть сообщаемы ихъ предсѣдателями, а не благочинными, какъ сообщилъ ихъ одинъ благочин. Мариуп. уѣзда рапортомъ № 47.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІА.

„5 сего февраля, день смерти Преосвященнаго Θεодосія, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Серапіонъ, Епископъ Екатеринославскій и Таганрогскій, по примѣру прежнихъ лѣтъ, совершалъ божественную литургію въ Крестовой церкви, а послѣ литургіи панихиду о всѣхъ усопшихъ Преосвященныхъ бывшихъ на паствѣ Екатеринославской“.

Представлены Его Преосвященству благочинными церквей Екатеринославской епархіи отчеты: 1) за 1887 годъ—по 2 окр. Новомосковского уѣзда, по 2 и 4 окр. Павлоградскаго уѣзда; 2) о благосостояніи церквей за 2 половину 1887 года, съ краткими вѣдомостями о священно и церковно-служителяхъ—по 1 окр. Мариупольскаго уѣзда; и 3) клировыя вѣдомости за 1887—годъ по 1 окр. Екатеринославскаго уѣзда, по 2 и 4 окр. Павлоградскаго уѣзда, по 1, 2 и 3 окр. Бахмутскаго уѣзда, по 2 окр. Славяносербскаго уѣзда, по г. Таганрогу, по 1 окр. Мариупольскаго уѣзда и по 1 окр. Александровскаго уѣзда.

Получены 10—12 февраля срочныя представленія Его Преосвященству четырехъ благочинническихъ сѣздовъ: Екатеринославскаго, Павлоградскаго, Новомосковского и Александровскаго, въ силу Указа Консисторіи отъ 14 января 1888 г., данному по предложенію Его Преосвященства отъ того же числа.

Непремѣнный членъ Славяносербскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія отношеніемъ отъ 12 ноября 1887 года за № 194 увѣдомилъ консисторію, что прихожане церкви села Андрианополя изъявили согласіе платить 2 священнику означеннаго села Павлу Иващенко жалованье въ размѣрѣ 94 р., и кромѣ того частныя лица и землевладѣльцы, имѣющіе свои мѣста жительства въ районѣ Андрианопольской волости, назначили отъ се-

бя сказанному священнику въ общей сложности 30 р., при чемъ прихожане вмѣсто построения дома наняли для священника Иващенко квартиру о 5-ти покояхъ съ уплатою за нее ежегодно по 48 р.

Праздныя мѣста священническія: 1) Екатеринославскаго уѣзда, въ с. Павловкѣ при Петро-Павловской церкви; 2) Верхнеднѣпровскаго уѣзда, въ с. Энгельгардтѣ Васильевкѣ при Преображенской церкви; 3) Новомосковскаго уѣзда, въ с. Гуналовкѣ при Иоанно-Предтеченской церкви; 4) Бахмутскаго уѣзда, въ с. Карловкѣ при Покровской церкви; 5) Александровскаго уѣзда, въ с. Гавриловкѣ при Николаевской церкви.

Псаломщицкія: 1) Новомосковскаго уѣзда, въ с. Андреевкѣ при Андреевской церкви; 2) Павлоградскаго уѣзда, въ с. Черноглазовкѣ при Софійевской церкви; 3) того-же уѣзда, въ с. Подгороднемъ при Георгіевской церкви; 4) Мариупольскаго уѣзда, въ с. Стылѣ при Кириакіевской церкви и 5) Александровскаго уѣзда, къ с. Гуляйполѣ при Крестовоздвиженской церкви.

Объявляется архимастырское Ею Пресвященства благословеніе: поселянамъ с. Гусарки Александровскаго уѣзда за пожертвованный домъ для священника, и священнику Іоанну Курковскому за приглашеніе къ пожертвованію; и прихожанамъ Николаевской церкви с. Стрѣтенки Мариупольскаго уѣзда за усердіе и заботливость о благолѣпіи приходскаго своего храма.

Награждены: а) *набодренникомъ* священникъ Введенской церкви что при Екатеринославскомъ духовномъ женскомъ училищѣ Іоаннъ Каменскій, 21 ноября 1887 г.; б) *похвальными мстами* церковныя старосты: Рождество-Богородичной церкви села Деревецкаго Мариупольскаго уѣзда крестьянинъ Самуилъ Лалика, 11 сего января; Преображенской церкви села Благовѣщенки Александровскаго уѣзда крестьянинъ Аванасій Ганналенко 11 сего января; Успенской церкви села Елисаветовки Ростовскаго уѣзда крестьянинъ Захарій Маслюкъ и Николаевской церкви села Ольговки Мариупольскаго уѣзда крестьянинъ Трофимъ Марченко, 18 сего января.

Присоединены къ православію: благочиннымъ священникомъ Теодоромъ Рудневымъ 7-го января сего года чрезъ Св. Крещеніе Харьковскій мѣщанинъ еврей Наумъ Шлемовичъ Шнейдеръ 29 лѣтъ; причтомъ Преображенской церкви м. Юзово, Бахмутскаго уѣзда 21 декабря 1887 г. еврейка Броха Вульфова Рабиновичъ,

съ нареченіемъ имени Александра; въ 1-мъ округѣ Ростовскаго уѣзда въ теченіи 1887 г. римско-католическаго вѣроисповѣданія мужскаго пола 4, женскаго 2; лютеранскаго муж. 2, жен. 2; отъ раскола безпоповщинской секты муж. 2, жен. 2; поповщинской муж. 1; изъ еврейскаго закона муж. 5 и жен. 5; изъ магометанъ муж. 1, въ томъ же году вступило въ бракъ лицъ инославныхъ вѣроисповѣданій съ православными 28; въ 1 округѣ Бахмутскаго уѣзда въ прошломъ 1887 году раскольникъ безпоповщинскаго толка Афанасій Тужилинъ, изъ католическаго исповѣданія Янъ Рудницкій и еврейскаго закона Хая Ицковичъ и Бахмутская мѣщанка дѣвица Соше Стайновская; благочиннымъ 1 округа Ростовскаго уѣзда священникомъ Теодоромъ Рудневымъ 2 января сего года, изъ іудейскаго вѣроисповѣданія Елена Петрова Абрамовичъ 48 лѣтъ; священникомъ м. Адамовки, Верхнедѣпровскаго уѣзда Григоріемъ Гладкимъ 15 марта 1887 года изъ римско-католическаго исповѣданія крестьянка Павлина Діонисьева Турчинская 22 лѣтъ; протоіереемъ Покровской церкви м. Никополя, Екатеринославскаго уѣзда, Іоанномъ Карелинымъ 24 января сего года изъ раскола мѣщанка Мотрона Александрова Ткаченко; въ церквахъ г. Таганрога въ теченіе 1887 г. изъ другихъ вѣроисповѣданій 9 лицъ; бракомъ сочеталось инославныхъ съ православными 13 лицъ.

Утверждены: а) въ должности депутата слѣдственныхъ дѣлъ 3 округа Екатеринославскаго уѣзда священникъ Покровской церкви с. Покровскаго Георгій Ващинскій, 26 января сего года, на мѣсто перемѣщеннаго изъ сего округа въ другой уѣздъ священника Николая Щипченко; б) въ должности церковныхъ старостъ: къ Архангело-Михайловской церкви с. Дружковки Бахмутскаго уѣзда крестьянинъ Тихонъ Гречка на первое трехлѣтіе; къ Николаевской церкви с. Николаевки Павлоградскаго уѣзда крестьянинъ Алексѣй Осиповъ на первое трехлѣтіе; къ Рождество-Богородичной церкви с. Деревецкаго Маріупольскаго уѣзда крестьянинъ Самуилъ Лапка на второе трехлѣтіе; къ Петропавловской церкви хутора Кучей Ростовскаго уѣзда крестьянинъ Макаръ Левченко; и в) въ должности предсѣдателя церковно-приходскаго попечительства къ Троицкой церкви Ейскаго укрѣпленія мѣщанинъ Алексѣй Толстопятовъ и членовъ онаго мѣщане: Иванъ Гриневъ, Иванъ Лашкаревъ, Ульянъ Щегловъ, Тихонъ Гайдуковъ, Зиновій Соколовъ,

Иванъ Донченко, Денисъ Павленко, Степанъ Пономаревъ, Владиміръ Донченко, Евстигней Пайденко, Трифонъ Зинченко, Акимъ Парасюкѣй, Евфимъ Журавль, Денисъ Самойленко, Яковъ Офать, Павелъ Донченко, Иванъ Кириленко, Исая Лебедевъ, Спиридонъ Колосовъ, Василій Смирягнѣ и Петръ Ливадный.

Опредѣлены: безмѣстный священникъ Іаковъ Шапошниковъ, согласно его прошенію, 20 истекшаго января на праздно мѣсто священника въ приходъ с. Всесвятскаго Маріупольскаго уѣзда; бывшій воспитанникъ причетническаго класса Иванъ Шокотко, согласно его прошенію, 28 истекшаго января на праздно мѣсто псаломщика въ приходъ с. Софіевки Верхнеднѣпровскаго уѣзда; временно исполняющій обязанности псаломщика при Вознесенской церкви с. Государева Байрака Бахмутскаго уѣзда, безмѣстный псаломщикъ Димитрій Поповъ 26 января сего года псаломщикомъ къ упомянутой церкви; сверхштатный псаломщикъ Успенской церкви с. Новоусиновки Александровскаго уѣзда Василій Терлецкій, согласно прошенію его, 15 истекшаго января на штатное мѣсто втораго псаломщика къ той же церкви с. Новоусиновки; учитель Камянской церковно-приходской школы Новомосковскаго уѣзда Михаилъ Демидовичъ согласно его прошенію 4 января сего года на 2-е мѣсто псаломщика въ приходъ с. Гупаловки, Новомосковскаго уѣзда; безмѣстный псаломщикъ Михаилъ Жировъ, 13 января сего года, на праздно мѣсто псаломщика въ приходъ с. Егоровки Маріупольскаго уѣзда; псаломщикъ Покровской церкви с. Новопокровскаго Екатеринославскаго уѣзда, Θεоктистъ Безклубовъ, согласно его прошенію, 19 сего января на должность штатнаго псаломщика къ прописанной церкви; и сынъ псаломщика Викторъ Поповъ согласно прошенію 13 января сего года на праздно мѣсто псаломщика въ приходъ с. Карловки Бахмутск. уѣзда.

Перемѣщены: діаконъ Казанской церкви с. Луганска Славяно-сербскаго уѣзда Алексѣй Смирницкій, согласно его прошенію, резолюціею 27 истекшаго января на праздно мѣсто псаломщика въ приходъ с. Владиміровки Маріупольскаго уѣзда; псаломщикъ Архангело-Михайловской церкви с. Егоровки Маріупольскаго уѣзда Владиміръ Жиромскій, согласно его прошенію, 13-го января на праздно мѣсто псаломщика въ приходъ с. Большой Михайловки

Александровскаго уѣзда; и псаломщикъ Николаевской церкви с. Софѣвки Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Василій Харловъ, согласно его прошенію, 19 сего января на праздное псаломщицкое мѣсто въ приходъ с. Карнауховскихъ Хуторовъ Екатеринославск. уѣзда.

Уволенъ за штатъ сверхштатный причетникъ с. Хандалѣвки Павлоградскаго уѣзда Николай Иващенко, согласно его прошенію, 7 января сего года.

Умеръ псаломщикъ Покровской церкви с. Новопокровскаго Екатеринославскаго уѣзда, Владиміръ Вахнинъ 16 истекшаго декабря.

Отчетъ о состояніи Екатеринославскаго Епархіальнаго женскаго училища за 188⁶/₇ учебный годъ.

I. Личный составъ служащихъ

Въ составѣ лицъ, служащихъ при училищѣ, въ отчетномъ 188⁶/₇ учебномъ году произошли слѣдующія перемѣны: Предсѣдатель Совѣта, Каѳедральный Протоіерей Петръ Катрановъ, согласно его прошенію, уволенъ отъ занимаемой имъ должности 29 іюня 1886 года, по журналу Совѣта училища № 73; на мѣсто его Предсѣдателемъ Совѣта назначенъ того же числа Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, Епископомъ Новомиргородскимъ, управлявшимъ Екатеринославскою епархією, членъ Совѣта, священникъ Василій Острогорскій. Послѣдній пребылъ въ должности Предсѣдателя до 21 сентября 1886 года. По предложенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серапіона, Епископа Екатеринославскаго и Таганрогскаго, отъ 19 сентября того же года, на должность Предсѣдателя назначенъ былъ священникъ Екатеринославской Свято-Троицкой церкви Павелъ Петровъ. На мѣсто отслужившаго трехгодичный срокъ въ званіи члена Совѣта отъ духовенства, священника Теодора Демидовича, XI Епархіальнымъ съѣздомъ былъ избранъ и утвержденъ въ должности члена Совѣта, отъ 9 декабря 1886 года, духовникъ мѣстной семинаріи, священникъ Василій Лотоцкій. Предложеніемъ Его Преосвященства отъ 2 октября 1886 года учителемъ пѣнія во всѣхъ классахъ училища назначенъ окончившій курсъ семинаріи Михаилъ Сте-

пановъ на мѣсто отказавшихся отъ уроковъ пѣнія учителей: Григорія Маркевича, священника Θεодора Θεодорова и Вѣры Поповой. Ему же, Степанову, поручено было письмоводство въ канцеляріи училища. Затѣмъ, произошли перемѣны въ штатѣ воспитательницъ: выбыли со службы, согласно прошеніямъ, воспитательница V класса Лидія Игнатенко, по журналу Совѣта № 94 отъ 18—20 сентября 1886 года, и воспитательница IV класса Лидія Александровская, отъ 22 ноября и 1 декабря 1886 года; на мѣста выбывшихъ поступили: дѣвица Александра Оканева, по журналу Совѣта № 94 отъ 18—20 сентября 1886 года, и дѣвица Параскева Шеглова, по журналу № 9 отъ 10—16 декабря. Далѣе, въ виду открывшейся нужды въ должности помощницы учительницы рукодѣлія и помощницы учителя пѣнія опредѣлена на эту должность дѣвица Александра Иваницкая, по журналу № 11 отъ 24 февраля—9 марта 1887 года. Наконецъ, на должность почетной блюстительницы при училищѣ (эта должность оставалась вакантною до отчетнаго года), по журналу Совѣта № 24 отъ 13 мая 1887 года, избрана и утверждена Ея Превосходительство, жена губернскаго предводителя дворянства, Ольга Александровна Струкова. За всѣмъ сими перемѣнами, составъ лицъ, служащихъ при училищѣ, къ концу отчетнаго года былъ слѣдующій:

С о в ѣ т ъ у ч и л и щ а .

- 1) Предсѣдатель Совѣта, священникъ Павелъ Петровъ, студентъ семинаріи; жалованья получаетъ 300 руб. въ годъ.
- 2) Начальница училища, дѣвица Антонина Руднева; образованіе получила въ частномъ пансіонѣ. Жалованья получала до октября 1886 года изъ годоваго оклада въ 500 руб., съ 1 октября, по постановленію XI епархіальнаго съѣзда, получаетъ жалованья 600 руб. въ годъ, при готовой квартирѣ, съ отопленіемъ, освѣщеніемъ, столомъ и прислугой.
- 3) Инспекторъ классовъ и законоучитель III, IV, V и VI классовъ училища, священникъ при домовою церкви училища, кандидатъ богословія, Іоаннъ Каменскій. Жалованья получаетъ за всѣ должности 1500 р. въ годъ, при готовой квартирѣ съ отопленіемъ.
- 4) Членъ Совѣта отъ духовенства, студентъ семинаріи, священникъ при богоугодномъ заведеніи, Василій Острогорскій; ему же

поручена должность и казначей училищных суммъ. Жалованья получаетъ 300 р. въ годъ. Сверхъ сего ему-же, по постановленію XI епархіальнаго съѣзда, одновременно назначено было 100 руб. за исполненіе должности предсѣдателя Совѣта училища съ 29-го іюня по 19 сентября 1886 года и за исполненіе должности эконома отъ 6 по 18 апрѣля того же года.

5) Второй членъ отъ духовенства, студентъ семинаріи, духовникъ при мѣстной семинаріи, священникъ Василій Лотоцкій; жалованья получаетъ 150 руб. въ годъ.

Воспитательницы:

1) VI класса Анна Савлущинская; жалованья получала 180 р. въ годъ.

2) V класса Марія Малишевская, она же старшая воспитательница. Жалованья по должности до 1 октября 1886 года получала 180 р. въ годъ, съ 1 октября, по постановленію XI епархіальнаго съѣзда, получаетъ 300 р. въ годъ. Она-же завѣдуетъ училищной бібліотекой, жалованья за это получаетъ 50 р. въ годъ.

3) IV класса Параскева Щеглова; она-же и учительница чистописанія въ томъ же классѣ. Жалованья получала 180 р. въ годъ по должности воспитательницы и 50 р. въ годъ за 2 урока чистописанія, всего 250 р. въ годъ.

4) III класса Александра Прокоповичъ; она-же и учительница чистописанія въ томъ же классѣ; жалованья получала по должности воспитательницы до 1 октября 1886 г. изъ годоваго оклада въ 180 р., съ 1 октября, по постановленію XI епархіальнаго съѣзда, жалованья получаетъ 250 руб. въ годъ и за два урока чистописанія 50 р., всего 300 р. въ годъ.

5) II основнаго класса Александра Поторока, она же и учительница чистописанія въ томъ же классѣ, по должности воспитательницы до 1 октября 1886 года жалованья получала 180 руб. въ годъ, съ 1 октября 1886 года, по опредѣленію XI епархіальнаго съѣзда, получаетъ 250 руб. въ годъ и за 2 урока чистописанія 50 р., всего 300 р. въ годъ.

6) I класса Екатерина Каневская; она же и учительница чистописанія въ томъ же классѣ. Жалованья получала по должности

воспитательницы 180 руб. въ годъ и за 4 урока чистописанія 100 р., всего 280 р. въ годъ.

7) Сверхштатная воспитательница Александра Оканева, жалованья получала 120 р. въ годъ.

Всѣ воспитательницы, кромѣ Малишевской, *) окончили курсъ въ Екатер. епарх. женскомъ училищѣ съ правомъ на званіе домашней учительницы; сверхъ опредѣленнаго жалованья, онѣ пользуются квартирой и столомъ отъ училища.

Преподаватели и преподавательницы.

1) Закона Божія въ I и II основномъ классахъ священникъ Іоаннъ Домовскій, окончившій курсъ духовной семинаріи; жалованья получаетъ за 8 уроковъ 400 р. въ годъ.

2) Закона Божія во II параллельномъ классѣ (помѣщавшемся въ Тихвинскомъ женскомъ монастырѣ, вблизи г. Екатеринослава) священникъ Гавріиль Бѣлинскій, окончившій курсъ семинаріи; жалованья получалъ за 4 урока 200 р. въ годъ. Ему же была поручена отписка по дѣламъ II параллельнаго класса, за что онъ получалъ 50 р. въ годъ, всего 250 р. въ годъ.

3) Русскаго языка въ VI, V и IV классахъ учитель семинаріи Викторъ Сахаровъ, кандидатъ богословія. За 9 уроковъ по русскому языку жалованья получаетъ 450 руб. въ годъ и за одинъ урокъ славянскаго языка въ IV классѣ 50 руб., всего 500 руб. въ годъ.

4) Русскаго языка въ III, II и I классахъ учитель духовнаго окружнаго училища Василій Образцовъ, кандидатъ богословія. За 12 уроковъ русскаго языка жалованья получаетъ 600 руб. и за 1 урокъ славянскаго языка въ III классѣ 50 р., всего 650 руб. въ годъ.

5) Русскаго языка и чистописанія во II параллельномъ классѣ учительница Клавдія Кириллова; окончила курсъ въ Екатеринославскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ съ званіемъ домашней учительницы. Жалованья получала за 4 урока по русскому языку и 2 урока чистописанія 250 р. въ годъ, при готовой отъ монастыря квартирѣ со столомъ и прислугой.

*) Малишевская окончила курсъ въ Екат. Мар. женск. гимназій.

6) Ариѳметики въ V, IV и III классахъ учитель семинаріи Яковъ Павловскій, кандидатъ богословія. За 10 уроковъ жалованья получалъ 500 р. въ годъ.

7) Ариѳметики во II основномъ и I классахъ учительница Вѣра Попова; окончила курсъ въ Екатеринославскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ со званіемъ домашней учительницы. Жалованья за 8 уроковъ ариѳметики получала 400 р. въ годъ.

8) Ариѳметики и географіи во II параллельномъ классѣ учительница Марія Чулановская; окончила курсъ въ Екатеринославскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ съ званіемъ домашней учительницы; жалованья получала за 6 уроковъ 300 р. въ годъ при готовой квартирѣ со столомъ и прислугой.

9) Географіи въ IV, V и VI классахъ, учитель семинаріи Владиміръ Тацентовъ, кандидатъ богословія. Жалованья получалъ за 6 уроковъ 300 р. въ годъ.

10) Географіи во II основномъ и III классахъ учительница Леопарда Заинчковская; окончила курсъ въ Екатеринославской женской гимназіи съ званіемъ домашней наставницы; жалованья получала за 4 урока 200 р. въ годъ.

11) Исторіи въ VI, V и IV классахъ учитель семинаріи Константинъ Корольковъ, кандидатъ богословія; онъ-же дѣлопроизводитель Совѣта. Жалованья получалъ за 11 уроковъ по исторіи 550 руб. въ годъ, за дѣлопроизводство до января 1887 года получалъ 400 р., а съ января 300 р. въ годъ.

12) Физики въ VI классѣ (5 уроковъ), космографіи въ VI классѣ (1 урокъ) и геометріи въ V классѣ (2 урока) учитель семинаріи Григорій Маркевичъ, кандидатъ богословія. Жалованья за 8 уроковъ получалъ 400 р. въ годъ.

13) Педагогика—учитель Екатер. мужскаго духовнаго училища Дмитрій Жежеленко, кандидатъ богословія. За 2 урока въ VI классѣ получалъ 100 р. въ годъ.

14) Пѣнія—Михаилъ Степановъ, окончившій курсъ въ Екатеринославской духовной семинаріи, онъ-же письмоводитель училища и псаломщикъ при домовой церкви училища. Жалованья получаетъ за 10 уроковъ пѣнія 400 руб. и за письмоводство 300 р., всего 700 р. въ годъ.

15) Музыки—жена коллежскаго секретаря Софья Харманская, образованіе получила въ частномъ пансіонѣ.

16) Музыки—дочь дворянина Любовь Выгорницкая, образованіе получила въ частномъ пансіонѣ.

17) Музыки—австрійскій подданный Михайль Гуневичъ—домашняго образованія. Жалованья получалъ по 35 руб. въ годъ отъ ученицы.

18) Рукодѣля—дочь титулярнаго совѣтника Эмилія Гателинъ—домашняго образованія. Жалованья получала до 1 октября 1886 года 180 р. въ годъ, съ 1 октября, по постановленію епархіальнаго съѣзда, получаетъ 250 р. въ годъ.

Другія служащія лица при училищѣ:

1) Врачъ при училищной больницѣ, надворный совѣтникъ, Дмитрій Вышелѣскій; жалованья получаетъ 250 р. въ годъ.

2) Исправляющій должность эконома училища унтеръ-офицеръ Дмитрій Заблевъ; жалованья при готовой квартирѣ съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и столомъ, получаетъ 250 р. въ годъ.

3) Надзирательница училищной больницы, вдова священника, Пелагея Симачевская; жалованья получаетъ 180 р. въ годъ, при квартирѣ съ отопленіемъ, столомъ и прислугой.

4) Кастелянша, завѣдующая бѣдѣемъ воспитанницъ, дѣвица Александра Космина; жалованья получаетъ 150 р. въ годъ, при квартирѣ со столомъ, отопленіемъ и прислугой.

5) Помещница учительницы рукодѣля и учителя пѣнія, дѣвица Александра Иваницкая; окончила курсъ въ Екатеринославскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Жалованья получаетъ 120 р. въ годъ, при готовой квартирѣ со столомъ.

II. Составъ учащихся.

Училище шестиклассное: шесть классовъ нормальныхъ и одинъ (II-й) параллельный; послѣдній помѣщался вблизи г. Екатеринослава, въ Тихвинскомъ женскомъ монастырѣ.

а) Въ отчетномъ учебномъ году обучалось во всѣхъ классахъ училища 269 воспитанницъ; по классамъ онѣ распредѣлялись такимъ образомъ: въ VI классѣ 35 воспитанницъ, въ V—37, въ

IV—39, въ III—42, во II основномъ—45, во II параллельномъ—27 и въ I классѣ—44 воспитанницы. Музыка обучалось 34, изъ нихъ 31 съ платою за обученіе музыкѣ по 40 р. въ годъ, а три сироты бесплатно.

б) Въ общежитіи помѣщалось 244 воспитанницы (27 воспит. II параллельнаго класса жили при Тихвинскомъ женскомъ монастырѣ, гдѣ помѣщался классъ), остальные 217 жили собственно при училищѣ. Пансіонерокъ на церковно-епархіальномъ содержаніи было—84, пансіонерокъ съ платою по 52 руб. было 21; 6 воспитанницъ содержались на средства Тихвинскаго женскаго монастыря. Пансіонерокъ съ платою отъ родителей по 104 р. въ годъ было 133. Приходящихъ было 25 воспитанницъ. Одна изъ приходящихъ воспитанницъ пользовалась стипендіею имени Пресвященнаго Платона въ 80 р. въ годъ.

в) Дѣтей духовенства было 264, инословныхъ 5 воспитанницъ.

III. Учебно-воспитательная часть.

а) Классныя занятія воспитанницъ раздѣлялись на 5 ежедневныхъ уроковъ, которые продолжались: 1-й урокъ отъ 8¹/₂—9¹/₂ часовъ утра, 2-й урокъ отъ 9³/₄—10³/₄, 3-й отъ 11—12, 4-й отъ 12³/₄—1³/₄ и 5-й урокъ отъ 1 час. 55 мин. до 2 час. 55 мин. По примѣру прошлыхъ лѣтъ, къ тремъ урокамъ, положеннымъ программою устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, прибавлены были 4-й и 5-й уроки для болѣе удобнаго распредѣленія уроковъ между преподавателями, состоящими въ большинствѣ на службѣ при мѣстной духовной семинаріи. Изъ тридцати недѣльных уроковъ во всѣхъ классахъ 18 были посвящаемы занятіямъ по обученію воспитанницъ предметамъ училищнаго курса, указаннымъ въ училищномъ уставѣ; сверхъ сего, въ VI классѣ одинъ урокъ посвящался на обученіе воспитанницъ пѣнію, одинъ на обученіе космографіи и одинъ на чтеніе образцовыхъ произведеній русской литературы; въ V классѣ, сверхъ 18 уроковъ, указанныхъ уставомъ, одинъ посвящался на обученіе пѣнію и одинъ на чтеніе произведеній русской литературы; въ IV классѣ одинъ на чтеніе литературныхъ произведеній и одинъ на обученіе славянскому языку (съ ноября 1886 года); въ III классѣ—одинъ на диктовку и одинъ на обученіе славянскому языку (съ ноября

1886 года); во II и I классахъ по одному уроку, сверхъ 18-ти, посвящалось на диктовку. Пять уроковъ въ недѣлю воспитанницы всѣхъ классовъ посвящали на рукодѣліе. Остальные уроки въ распisanіи показывались свободными отъ занятій и назначались для отдыха и прогулки воспитанницъ. Распредѣленіе предметовъ по классамъ оставалось точно такое же, какъ и въ прошедшемъ 1885/6 учебномъ году.

б) Въ отчетномъ учебномъ году, какъ и въ прошедшіе годы, въ училищѣ были приняты слѣдующія учебныя руководства, не указанные въ установленной программѣ: по Закону Божию: „Молитвы, Заповѣди и Символь Вѣры“ прот. Д. Соколова, „Священная исторія Ветхаго и Новаго Завѣта“, прот. Попова, по русскому языку—„Этимологія и синтаксисъ“ Кирпичникова; „Руководство для теоретическаго изученія русской литературы“ Вл. Стоюнина, „Учебникъ теоріи словесности“, Бѣлоруссова, „Руководство для историческаго изученія замѣчательнѣйшихъ произведеній русской литературы“, Вл. Стоюнина, при семъ въ качествѣ пособій употреблялись: „Руководство къ изученію теоріи словесности“ Случевского, „Курсъ исторіи русской литературы“ Орлова, „Христоматія“ Полевого, „Христоматія для младшихъ классовъ средне учебныхъ заведеній“ Вл. Стоюнина, „Исторія русской литературы въ очеркахъ и біографіяхъ“ Полевого; по ариѳметикѣ: „Собраніе ариѳметическихъ задачъ“ Евтушевскаго, Малинина и Буренина; по геометріи: „Практическій элементарный курсъ геометріи“ Воронова; по географіи: „Уроки географіи“ Семенова, „Учебная книга географіи“ Лебедева; по исторіи: „Отечественная исторія въ связи со всеобщей“ Рождественскаго; по физикѣ: „Курсъ физики для женскихъ учебныхъ заведеній“ Малинина; по педагогикѣ: „Очеркъ главнѣйшихъ практическихъ положеній педагогики, дидактики и методики“ Рощина; по славянскому языку—Грамматика церковно-славянскаго языка—Косьмина.

в) Установленная программа преподаванія была выполнена во всѣхъ классахъ.

г) Письменныя работы воспитанницъ высшихъ классовъ лица опредѣлены были особымъ распisanіемъ, составленнымъ въ началѣ года Совѣтомъ училища. Ученицамъ VI класса назначено было по русскому языку 2 сочиненія, по исторіи 2 сочиненія,

по Закону Божію 2 сочиненія, по физикѣ, педагогикѣ и географіи по одному сочиненію; итого 9 сочиненій въ годъ. Ученицамъ V класса: по русскому языку 3 сочиненія, по исторіи 2 сочиненія, по Закону Божію, географіи, ариметикѣ и геометріи по одному сочиненію; итого 9 сочиненій. Ученицамъ IV класса: по русскому языку 3 сочиненія, по исторіи 2 сочиненія, по географіи 2 сочиненія, по Закону Божію и ариметикѣ по одному сочиненію итого 9 сочиненій. Темы для сочиненій во всѣхъ классахъ давались преподавателями тѣхъ предметовъ, по которымъ писались сочиненія,—каждый разъ съ вѣдома о. инспектора классовъ. Для написанія каждаго сочиненія назначался десятидневный срокъ съ пятидневнымъ промежуткомъ отъ одного сочиненія до другаго. Ученицамъ III, II и I классовъ давались письменныя грамматическія работы на срокъ по усмотрѣнію преподавателя русскаго языка. Баллы письменныхъ сочиненій воспитанницъ высшихъ классовъ училища заносились въ вѣдомость, какъ отдѣльный предметъ и рассматривались въ педагогическихъ собраніяхъ, бывшихъ чрезъ каждые два мѣсяца въ теченіи всего учебнаго года. При окончаніи же учебнаго года, при опредѣленіи годоваго балла успѣховъ, изъ всѣхъ балловъ посочиненіямъ выводился общій, который складывался съ общимъ годовымъ балломъ по русскому языку; изъ этихъ балловъ выводился средній, который, какъ баллъ по русскому языку, вносился въ вѣдомость объ успѣхахъ воспитанницъ. Баллы же письменныхъ упражненій воспитанницъ низшихъ классовъ училища не были особо представляемы въ Совѣтъ, но присоединялись къ отмѣткамъ за устные отвѣты по русскому языку и, вмѣстѣ съ ними, составляли общій баллъ по этому предмету. Руководство письменными упражненіями въ низшихъ классахъ училища лежало на преподавателѣ русскаго языка. Успѣхи воспитанницъ въ сочиненіяхъ были въ общемъ удовлетворительны, недостатки, чаще всего встрѣчавшіеся въ нихъ, касались орфографіи.

д) Учебный годъ въ училищѣ начался съ 18 августа 1886 г. и продолжался до 24 іюня 1887 года. Въ началѣ учебнаго года съ 19—25 августа произведены были пріемные экзамены вновь поступающимъ дѣвѣцамъ и переэкзаменовки тѣмъ воспитанницамъ училища, которыя по экзамену, бывшему передъ лѣтними кани-

кулами, оказались по одному или двумъ предметамъ недостаточно успѣвшими. Уроки начались съ 3 сентября 1886 года, а прекращены были съ 16 мая 1887 года. Съ 18 мая 1887 г. по 20 іюня того же года были произведены переводные экзамены всѣмъ воспитанницамъ училища. 24 іюня, послѣ божественной литургіи, совершенной въ домово́й церкви училища Его Пресвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Серапіономъ, Епископомъ Екатеринославскимъ и Таганрогскимъ, въ сослуженіи съ о. Ректоромъ Семинаріи и однимъ изъ членовъ Совѣта отъ духовенства, происходилъ торжественный актъ, которымъ и закончился учебный годъ.

(Окончаніе въ слѣд. №).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ ИВАНА КАРПОВИЧА



(двѣ серебряныя медали).

Принимаются къ исполненію слѣдующія работы: написаніе св. иконъ, отдѣлка церквей (окраска и живопись) и возобновленіе и устройство въ нихъ иконостасовъ.

Работы исполняются аккуратно и добросовѣстно.

Мастерская помѣщается въ г. РОСТОВѢ на Дону, на углу Никольской улицы и Николаевского переулка.

СОДЕРЖАНІЕ. I.—Предложеніе Его Преосвященства; II.—Указы изъ Екат. дух. консисторіи; III.—Епарх. извѣстія; IV.—Отчетъ о состояніи Екатеринославскаго Епархіальнаго женскаго училища и V.—Объявленіе.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 15-го февраля 1888 года. Цензоръ, протоіерей

Петръ Катрановъ.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15-го Февраля № 4 1888 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ

Свѣдѣнія о состояніи церковнаго проповѣдничества въ Екатеринославской епархіи въ 1886 году.

Примѣнительно къ указаніямъ 8—13 статей устава Духовныхъ Консисторій, изданія 1883 года, дѣло проповѣди слова Божія въ Екатеринославской епархіи организовано такъ: въ епархіальномъ городѣ,—Екатеринославѣ, находится Епархіальный Цензурный Комитетъ, состоящій изъ трехъ членовъ, подъ предсѣдательствомъ Каѳедрального протоіерея ¹⁾. Вѣдѣнію Комитета подлежатъ: а) общее наблюденіе за состояніемъ, направленіемъ и вліяніемъ проповѣди на народъ; б) разсмотрѣніе проповѣдей, присылаемыхъ священно-служителями для одобренія ихъ къ напечатанію отдѣльными книгами ²⁾, или же въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; в) указаніе готовыхъ руководствъ въ пособіе особенно для священно-служителей неокончившихъ полного курса образованія; г)

¹⁾ Члены Комитета: законоучитель гимназій, кандидатъ богословія, о. Викторъ Преображенскій, преподават. семинаріи Я. А. Павловскій и кандидатъ богословія, Соборный священникъ о. Онисифоръ Краснокутскій.

²⁾ За время существованія Комитета съ 1872 года имъ разсмотрѣны и одобрены къ напечатанію отдѣльными книгами: XI томовъ „Краткихъ и простыхъ поученій“ прот. о. В. Бандакова, изъ нихъ нѣкоторые томы вышли уже третьимъ и четвертымъ изданіемъ; „Слова, поученія и рѣчи“ прот. о. Ѳ. Покровскаго; „Почуенія на воскресные и праздничные дни“ свящ. о. А. Крещановскаго; „Сборникъ Словъ и Поученій священно-служителей Екатеринославской епархіи“,—каковой сборникъ и изданъ Комитетомъ; были разсмотрѣны и одобрены къ печати и другія книги, какъ наприм., „Царство Благодати“, протоіерея-же Бандакова; „Пособіе къ преподаванію Закона Божія въ народныхъ школахъ“ свящ. Крещановскаго и проч.

разсмотрѣніе годовыхъ отчетовъ, присылаемыхъ изъ цензурныхъ уѣздныхъ отдѣленій и составленіе по нимъ одного общаго отчета для представленія Его Преосвященству и заключеніе по онымъ.

Вѣдѣнію Комитета подлежатъ десять уѣздныхъ цензурныхъ отдѣленій, по одному на каждый уѣздъ, а именно: Екатеринослав., Верхнеднѣпров., Новомосков., Павлоградск., Бахмутск., Славяносерб., Ростовск.-на-Дону, Таганрог., Мариуп. и Александр. Каждое уѣздное отдѣленіе состоитъ изъ предсѣдателя и двухъ членовъ; предсѣдателями назначены протоіереи и священники, живущіе въ показанныхъ уѣздныхъ городахъ. Вѣдѣнію отдѣленій подлежитъ, главнымъ образомъ, 1) разсмотрѣніе словъ, поученій и бесѣдъ, произносимыхъ по назначенію священнослужителями въ уѣздѣ, собственнаго изложенія, высылаемыхъ, по произношеніи въ отдѣленія, къ разсмотрѣнію и къ составленію годичныхъ отчетовъ о направленіи проповѣдничества въ уѣздѣ; 2) разсмотрѣніе вѣдомостей о числѣ проповѣдей, произнесенныхъ священнослужителями и псаломщиками окончившими и неокончившими курсъ ученія по готовымъ руководствамъ; 3) назначеніе проповѣдей для священнослужителей уѣзда; при чемъ росписанія проповѣдей присылаются на разсмотрѣніе и утвержденіе Епархіального Начальства, а потомъ печатаются въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для всеобщаго свѣдѣнія. Въ отчетахъ своихъ отдѣленія, между прочимъ, свидѣтельствуютъ предъ Комитетомъ о томъ, кто изъ священнослужителей наиболѣе потрудился въ теченіи даннаго года въ дѣлѣ проповѣди, кто, неограничиваясь произнесеніемъ проповѣдей, назначенныхъ отдѣленіемъ, по мѣрѣ возможности, училъ народъ и въ другіе воскресные, праздничные и нарочитые дни, а Комитетъ о сихъ лицахъ доводитъ до свѣдѣнія Его Преосвященства и испрашиваетъ въ поощреніе

имъ архипастырское благословеніе и другіе награды. По отчетамъ отдѣленій состояніе дѣла проповѣди въ Екатеринославской епархіи въ 1886 г. можно очертить такъ:

1. Къ 1 января 1887 года, лицъ, способныхъ къ проповѣди слова Божія, въ епархіи состояло—596; изъ нихъ, окончившихъ курсъ въ академіи и семинаріи 467 не окончившихъ—129. Неокончившихъ курсъ образованія противъ 1885 года уменьшилось на 23 человека: такъ какъ Его Пресвященству благоугодно было поставлять на свободные приходы окончившихъ курсъ образованія, въ виду опасности для православныхъ христіанъ отъ штунды, шалопутства и хлыстовщины, заносимыхъ въ Екатеринославскую епархію изъ Херсонской, Ставропольской, Тамбовской и другихъ епархій.

2. По уѣздамъ проповѣдники, окончившіе курсъ образованія и не окончившіе, распредѣлялись такъ: 1) въ г. Екатеринославѣ: а) окончившихъ курсъ ученія состояло—1) чел.; б) не окончившихъ—1; а всего—20 чел. 2) по Екатеринославскому уѣзду: а) оконч.—48; б) не оконч.—12; а всего—60 чел. 3) въ Верхнеднѣпровск. уѣздѣ; а) оконч.—31; б) не оконч.—15; а всего—46 чел. 4) въ Новомоск. уѣздѣ: а) оконч.—42; б) не оконч.—14; а всего—56 чел. 5) въ Павлоградскомъ уѣздѣ: а) оконч.—58; б) не оконч.—11; а всего—69 чел. 6) въ Бахмутскомъ уѣздѣ: а) оконч.—60; б) не оконч.—14; а всего—74 чел. 7) въ Славяносербскомъ уѣздѣ: а) оконч.—36; б) не оконч.—7; а всего—43 чел. 8) въ Ростовскомъ-на-Дону уѣздѣ: а) оконч.—43; б) не оконч.—14; а всего—57 чел. 9) въ Таганрогскомъ округѣ: а) оконч.—30; б) не оконч.—4; а всего—34 чел. 10) въ Мариупольскомъ уѣздѣ: а) оконч.—62; б) не оконч.—27; а всего—89 чел. и 11) въ Александровскомъ уѣздѣ: а) оконч.—38; б) не оконч.—10; а всего—48 чел.

3. Изъ 467 лицъ, окончившихъ полный курсъ образованія (въ академіи и семинаріи) 64 чел., къ сожалѣнію, не доставили свѣдѣній въ отдѣленія о томъ: занимались-ли они проповѣданіемъ народу Слова Божія, или нѣтъ.

4. Всѣ отдѣленія свидѣтельствуютъ, что произнесенныя протоіереями, священниками и псаломщиками, окончившими курсъ семинаріи, собственнаго изложенія, слова, поученія, наставленія и рѣчи сказаны были согласно съ Словомъ Божиимъ.

5. Всѣхъ словъ, поученій, наставленій и рѣчей, въ отчетномъ году, собственнаго изложенія произнесено въ епархіи 1915;—болѣе противъ 1885 г. на 289 проповѣдей, а по печатнымъ книгамъ, какъ окончившими академическій и семинарскій курсъ такъ и неокончившими полного курса семинарскаго ученія, сказано—14468, болѣе противъ 1885 г., не считая внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, на 2723 поученія, а всего въ сложности произнесено 16383 проповѣди, такъ что на каждого священно и церковнослужителя, (596 чел.) имѣющаго право произносить поученія народу, выходитъ по 27 проповѣдей.

6. Сверхъ того, по распоряженію Его Преосвященства, велись внѣбогослужебныя собесѣдованія, какъ въ г. Екатеринославѣ, такъ и въ уѣздахъ. Въ Екатеринославскомъ— велись бесѣды въ первомъ благочинническомъ округѣ при 12 приходскихъ церквахъ, во 2-мъ округѣ—при 5 церквахъ, въ 3-мъ при 6; б) въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ вообще заведено—объяснять дневныя зачала Апостола и Евангелія, или читать житія святыхъ между утренею и литургіею; в) Бахмутское отдѣленіе доноситъ, что въ 1-мъ благочинническомъ округѣ открыты бесѣды священникомъ о. Николаемъ

Михайличенко въ с. Гродовкѣ, въ с. Кудемо священникомъ Петромъ Верещацкимъ, священникомъ с. Луганскаго и при Бахмутскомъ Соборѣ; г) Славяносербское отдѣленіе доводитъ до свѣдѣнія, что церковныя собесѣдованія въ уѣздѣ ведутся при 24 церквахъ; д) по засвидѣтельствованію о. предсѣдателя Ростовскаго отдѣленія, „въ теченіи 1886 г. неопустительно велись внѣбогослужебныя церковныя бесѣды по примѣру прежнихъ лѣтъ въ г. Ростовѣ: въ Богодѣльной церкви и въ с. Койсугѣ въ Успенской церкви; вновь открыты церковныя внѣбогослужебныя бесѣды въ Покровской церкви г. Ростова и въ Одигитріевской церкви с. Батайска. Независимо отъ сего въ Ростовскомъ Соборѣ, за вечернимъ богослуженіемъ подѣ воскресные и праздничные дни продолжались протоіереемъ Покровскимъ рассказы изъ Священной Исторіи“. е) Изъ Таганрогскаго округа пишутъ: въ Таганрогскомъ Успенскомъ Соборѣ, въ 1886 году, съ полнымъ успѣхомъ—ведены были внѣбогослужебныя, религіозно-нравственныя бесѣды и чтенія, съ безмездною раздачею народу Троицкихъ листовъ и брошюръ и общимъ пѣніемъ. Таковыя чтенія предположено вести и во всѣхъ приходскихъ церквахъ г. Таганрога; а для нравственнаго воздѣйствія на интеллигентное городское общество, съ утвержденія Епархіальнаго Начальства, положено пригласить оо. законоучителей Таганрогскихъ гимназій открыть въ актовыхъ залахъ гимназій чтенія богословско-философскаго и апологетическаго характера; ж) Церковныя собесѣдованія въ Мариупольскомъ уѣздѣ ведутся въ слѣдующихъ селеніяхъ 1-го благочинническаго округа: Гусаркѣ, Захарьевкѣ, Благовѣщенкѣ, Гайчулѣ, Ново-Спасовкѣ и Бѣлоцерковкѣ; въ первыхъ—двухъ послѣ вечерни, а въ послѣднихъ—предъ вечернею въ зданіяхъ народныхъ школъ. Собесѣдованія эти, по замѣчанію благочиннаго Василя Гончарова, „слушаются съ удоволь-

ствіемъ и посѣщаются весьма многими прихожанами“. Отъ другихъ по уѣзду благочинныхъ о внѣцерковныхъ собесѣдованіяхъ не получено ни какихъ свѣдѣній. 3) Изъ Александровскаго уѣзда извѣщаютъ, что, по собраннымъ отъ мѣстныхъ благочинныхъ свѣдѣніямъ, внѣцерковныя богослужебныя собесѣдованія ведутся въ г. Александровскѣ при Соборной Покровской церкви и при 6 церквахъ 3 округа благочинія священника Зеленскаго.

7. Слова, поученія, бесѣды и рѣчи, разсмотрѣнныя отдѣленіями, по содержанію и изложенію отличаются—простою и безыскусственностію изложенія; они необъемисты, но содержательны, примѣнительны къ духовнымъ и нравственнымъ нуждамъ слушателей того или другаго прихода. Вотъ что свидѣтельствуетъ Екатеринославское отдѣленіе. Одни изъ проповѣдниковъ примѣрами священной исторіи и изъ жизни святыхъ утѣшали печальныхъ и несчастныхъ, другіе—старались обуздать явныхъ нечестивцевъ, рисуя имъ жалкую судьбу, какая ожидаетъ ихъ и здѣсь на землѣ и въ жизни будущаго вѣка. Разъясняя съ церковной каѳедры смыслъ и значеніе тѣхъ или иныхъ священныхъ обрядовъ въ богослуженіи христіанскомъ, раскрывая вѣроченіе православной Церкви, пастыри—проповѣдники неопускали случая говорить особенно о воспитаніи дѣтей въ духѣ православной вѣры, о взаимно-добромъ отношеніи супруговъ, въ которомъ хранится начало хорошаго воспитанія дѣтей ихъ и начало общественнаго благоденствія, разоблачали ложность ученія баптистовъ, шалопутовъ, штундистовъ и ихъ безнравственную, богопротивную жизнь; съ отеческою заботливостію молили свои паствы неподдаваться льстивымъ рѣчамъ неприваныхъ проповѣдниковъ, убѣждали не страшиться угрозъ еретиковъ и не увлекаться несбыточными ихъ обѣщаніями. А вотъ что сообщаетъ тоже Екатеринослав-

ское отдѣленіе о вѣбогослужебныхъ церковныхъ собесѣдованіяхъ, какъ объ особомъ видѣ проповѣди: предмета собесѣдованій для пастырей церкви, пишетъ оно, служили изъясненія воскресныхъ и праздничныхъ евангелій; разъясненіе смысла разныхъ церковныхъ службъ; объясненіе повседневныхъ молитвъ; ознакомленіе прихожанъ съ существенными истинами православной христіанской вѣры; чтеніе житія святыхъ угодниковъ Божіихъ. Вначалѣ, посреди и въ концѣ собесѣдованій причтомъ каждой церкви и при участіи благоговѣйныхъ слушателей пѣлись общеизвѣстныя молитвы и церковныя пѣснопѣнія, какъ наприм.: „Царю Небесный“... „Отче нашъ“... „Достойно есть“... Символь вѣры..., тропари праздниковъ, проимны, канонъ праздника Рождества Христова, канонъ Пасхальный. По отзывамъ благочинныхъ, вѣбогослужебныя церковныя собесѣдованія по сердцу пришлись православнымъ христіанамъ. И старыя и малыя по первому удару колокола церковнаго оставляютъ свои убогія хижины и спѣшаютъ въ домъ Божій. Благочестивый народъ громко и радостно высказываетъ свое благодарное чувство, какъ иниціатору этого святаго и многоплоднаго дѣла, Преосвященному Серапіону Епископу Екатеринбургскому и Таганрогскому, такъ и тѣмъ усерднымъ пастырямъ, которые нелѣбно трудятся во славу Божію, на пользу Св. Церкви, ко временному благополучію и вѣчному спасенію православнаго народа. — Верхнедѣпровское отдѣленіе о направленіи проповѣди и о вліяніи ея на народъ представляетъ столь же утѣшительное свидѣтельство въ слѣд. изображеніи: направленіе проповѣди не измѣнилось и въ истекшемъ году: тоже изложеніе съ церковной каедры догматическихъ истинъ Св. вѣры; тоже объясненіе молитвословій и священнодѣйствій богослужебныхъ; тоже изложеніе нравственныхъ истинъ; не забыты въ проповѣдяхъ и

мѣстныхъ повѣрья и суевѣрія народныя; такъ что проповѣдь слова Божія пастыри церкви совершаютъ умѣло, сознательно и, разумѣется, не можетъ она оставаться кимваломъ звещающимъ, а должна приносить и приносить дѣйствительные, благопріятные результаты. Результатомъ правильной постановки проповѣди является у прихожанъ: знаніе истинъ Св. Вѣры, сознательное и усердное участіе въ богослуженіи; оставляются обычаи, повѣрія и суевѣрія, часто вредно отзывавшіеся на жизни простаго народа, приобрѣтается любознательность и желаніе учиться уму—разуму, отвыкаютъ мало-по-малу отъ обычая проводить праздничное время въ питейныхъ заведеніяхъ, а находятъ удовольствіе въ хорошей бесѣдѣ дома, разсуждаютъ о слышанномъ въ церкви, любятъ почитать и душеспасительную книгу. Незабываютъ пастыри церкви быть и стражами каждый у своего стада противъ развивающихся шалопутства и штунды, часто избирая темами для своихъ проповѣдей такія христіанскія истины, которыя для простаго, мало развитаго въ религіозномъ отношеніи человѣка, не рѣдко бываютъ камнемъ преткновенія и которыя искажаются у непрошенныхъ учителей. Вообще видна пастырская предусмотрительность и предосторожность противъ вредныхъ, растлѣвающихъ добрую христіанскую жизнь ученій. Славяносербское отдѣленіе относительно содержанія проповѣдей съ душевною радостію свидѣтельствуемъ предъ Комитетомъ, что онѣ составлялись просто и понятно; убѣдительно и назидательно для слушателей; предметы для нихъ брались изъ жизни самаго же народа, по поводу тѣхъ печальныхъ явленій, которыя испыталъ онъ, каковы: засуха, падежь скота и проч., каждый проповѣдникъ, какъ видно изъ проповѣдей, признавалъ своею обязанностію касаться подобныхъ печальныхъ явленій и заботился выяснить и указать въ нихъ любовь Божію, призы-

вающую насъ къ исправленію жизни. Проповѣдь имѣла характеръ простой, живой и задушевной рѣчи пастыря къ своимъ духовнымъ чадамъ, заботящагося о благѣ ихъ. Во многихъ проповѣдяхъ встрѣчается обличеніе лжеученій штундистовъ; въ нихъ выяснялось, что Святые Апостолы и Св. Угодники Божіи, наприм. Святители Тихонъ и Митрофанъ, которыхъ Св. мощи почиваютъ вблизи нашей мѣстности, исповѣдывали ту самую святую вѣру, которой научилъ Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ которую исповѣдывали наши родители; исповѣдуемъ и мы сами. При этомъ отдѣленіе отмѣчаетъ отрадный фактъ усиленія проповѣди въ отчетномъ году введеніемъ въ большинствѣ приходовъ церковныхъ внѣбогослужебныхъ бесѣдъ, въ воскресные и праздничные дни послѣ вечерняго богослуженія. Эти бесѣды, по отзыву проповѣдниковъ и самихъ слушателей, гораздо больше, чѣмъ проповѣди въ церкви, развиваютъ въ человѣкѣ вѣру, надежду и любовь къ Богу и ближнимъ и возбуждаютъ заботливость о спасеніи. Подобныя утѣшительныя свѣдѣнія о состояніи и вліяніи проповѣди на народъ имѣются изъ другихъ отдѣленій. Вообще, дѣло проповѣди въ епархіи поставлено твердо и совершается, по милости Божіей, благоплодно.

и 8. По засвидѣтельствованію отдѣленій, въ отчетномъ году потрудились болѣе другихъ въ дѣлѣ проповѣди слова Божія протоіереи: Василій Бандаковъ, Іоаннъ Покровский, Павелъ Поповъ; священники: Николай Михайличенко, Петръ Верецкій, Павелъ Бессарабовъ, Павелъ Хицуновъ, Владиміръ Воскобойниковъ, Николай Мураховскій, Григорій Ширяевъ, Лазарь Крещановскій, Александръ Ивановъ, Митрофанъ Полницкій, Ѳеодоръ Рудневъ, Калистратъ Тарасьевъ, Ѳеодилъ Галкинъ и Ѳеодоръ Хандалѣевъ.

Предсѣдатель Епархіальнаго Цензурнаго Комитета, Каедральный Протоіерей *Петръ Катрановъ*.

Преступность и ответственность отступающих от Православной Вѣры и особенно ихъ лжеучителей.

Досадуютъ новѣйшіе русскіе сектанты на то, что православные пастыри не оставляютъ ихъ безъ наученія и обличенія. Еще болѣе они вопіютъ, если кто либо изъ ихъ злонамѣренныхъ вожаковъ, послѣ безуспѣшности пастырскаго вразумленія, передается суду гражданскому и, по приговору суда, наказывается ссылкой въ отдаленную отъ мѣстожителъства его область. Въ чувствѣ досады и злобы сектанты, естественно, не разсуждаютъ уже спокойно и, видя, не видятъ истины. Дѣйствія противъ нихъ православной, Духовной и Гражданской Власти представляются имъ несправедливыми, неосновательными, несогласными съ волею Божіею, выраженною въ Священномъ Писаніи. Вотъ — примѣръ такого неразумнаго сектантскаго злословія. Ростовскому на Дону Миссіонерскому Комитету смѣло заявлялъ одинъ анабаптистъ, что „несправедливо и незаконно было присуждать Бурова (тоже анабаптиста — лжеучителя) къ ссылкѣ. Земной судъ-де не имѣетъ основаній въ Св. Писаніи. Никому-де и нѣтъ дѣла слѣдить за поступками другаго и привлекать къ ответственности, потому что Христосъ далъ свободу“ (Офф. ч. прошл. № Вѣд. стр. 40).

Но если-бы сектантство, дѣйствительно, любило истину, то оно не позволяло бы себѣ требовать безусловной свободы для своихъ мыслей, словъ и дѣйствій. Вѣдь нельзя же дозволить такой безусловной свободы и въ земныхъ житейскихъ дѣлахъ. Что было-бы, если-бы не стало никакого правила для счета, для вѣса и мѣры, если-бы, напримѣръ, хозяинъ считалъ по своему, а прикащикъ и слуга по своему? Что было-бы, если-бы въ школѣ учитель говорилъ одно, а школьникъ твердилъ, свое, что въ голову ему пришло? Что

было-бы, если-бы въ судахъ судили не по законамъ для всѣхъ обязательнымъ, а по личному измышленію, какъ кому вздумалось? Что было-бы съ семьей, съ обществомъ, съ народомъ, съ государствомъ, еслибы каждый твердилъ-бы только свое и дѣйствовалъ-бы только по своему личному, случайному, возбужденію и настроенію? Есть истина и правда, какъ увѣрено все вообще человѣчество; есть-же и обязательство соглашаться съ истиной, подчинять свое разумѣніе и свою волю закону и долгу. Иначе все бы перепуталось, ниспроверглося и рушилось, какъ это не разъ и бывало, когда люди, забывъ Бога, потерявъ стыдъ и страхъ, жили и дѣйствовали по своимъ похотямъ. Это уже самое послѣднее дѣло, величайшее на землѣ несчастіе, когда каждый самъ себѣ и законъ и судья, когда господствуетъ произволь въ мысли, въ словѣ и дѣлѣ. Этому развѣ зла хотятъ сектанты? Но если-бы кому изъ нихъ и запала въ душу такая злонамѣренность, то едва-ли объявятъ себя такими непотребными людьми другіе изъ нихъ, желающіе даже хвалиться честностію и святостію своей жизни?

Не къ добру повела и поведеть ни чѣмъ не ограниченная свобода и въ области духовной, въ дѣлѣ вѣры и душевнаго спасенія, гдѣ только такая свобода водворилась. Пошелъ Лютеръ прочь отъ Католической церкви, да и открылъ многіе пути и все далѣе далѣе отъ истины; какихъ, какихъ сектъ не наплодилось въ протестантствѣ! Отторгся русскій расколъ отъ истинно-Вселенской Православной Церкви, да и сталъ такъ дробиться на толки и согласія, что ужъ и никакого въ расколѣ не стало согласія. А не тоже ли и въ новѣйшихъ русскихъ сектахъ въ духѣ нѣмецкой вѣры? Штундистъ твердитъ свое, шалопуть свое, анабаптистъ свое. Нѣтъ согласія и въ каждой изъ этихъ сектъ: одни, напри- мѣръ, анабаптисты требуютъ болѣе строгой жизни, а другіе

жить совѣмъ свободно. Вотъ бы всѣ эти разногласія получили неограниченную свободу! Какое великое искушеніе представилось бы тогда людямъ простодушнымъ! Кого тутъ слушать, когда всѣ громко говорятъ и кричатъ! Какая тутъ истина? Если истинно одно ученіе, то ложно другое и третье, пятое и десятое, двадцатое и сотое? Зачѣмъ же, на какомъ основаніи давать многовидной лжи безпрепятственно становиться на мѣсто истины? Развѣ за тѣмъ, чтобы изъ всякаго лжеученія выходило свое незаконное указаніе— жить по необузданному личному хотѣнію, во вредъ прямой и Церкви и Государству? Да не будетъ! Вѣдь если-бы предоставить тому-же анабаптисту, что вопіеть о свободѣ совѣсти въ вѣрѣ, власть ограждать законными правами секты, то и сомнѣваться нечего, что онъ порадылѣ-бы именно въ пользу своего анабаптизма. Конечно, и татаринъ бы пожелалъ, чтобы исповѣдуемому имъ магометанству дали первое, преобладающее, значеніе. О чемъ мечтаетъ и еврей? Пусть же безспорно будетъ господство Православія въ Православной Россіи, хотя бы уже только во имя исторіи русской, которая и началась и продолжается вмѣстѣ съ Православіемъ, — хотя бы только въ силу численности членовъ Православной Церкви.

Не русскіе сектанты первые пришли къ мысли о безусловной свободѣ совѣсти въ дѣлѣ вѣры. Эта мысль принадлежала и всѣмъ древнимъ еретикамъ; такъ какъ она происходитъ отъ непокорнаго Вѣрѣ и Церкви ума. И всѣ еретики по своему произволу выбираютъ изъ слова Божія только то, что кажется имъ оправдывающимъ ихъ любимыя мысли и желанія. Широко она приложена къ вѣрѣ и жизни особенно въ протестантствѣ, которое предоставило человѣческому произволу толковать Священное Писаніе и свои многочисленные раздѣленія оправдывало и оправдываетъ именно

свободой совѣсти. Тѣмъ обычнѣе стала проповѣдываться безусловная свобода совѣсти въ новѣйшей философіи, которая все свое ученіе произвела только изъ естественнаго разума человѣческаго и нерѣдко проповѣдывала даже безбожіе. Вотъ отсюда возникла эта, столь возвели ченная столь вредоносная, безусловная свобода совѣсти! А что тотъ или другой сектантъ думаетъ производить ее отъ Самого Христа, Богочеловѣка, это—совершенная ложь, разсчитанная только на невѣжество другихъ. Это—явное, преступное, богохульство—приписывать Господу Богу то, что происходитъ отъ врага Его, отъ діавола,—исконнаго отца лжи, беззаконія и погибели.

Правда, въ Св. Писаніи многое предоставляется хотѣнію, произволенію человѣческому. И все спасеніе чловѣка чрезъ вѣру, надежду и любовь зависитъ, по Писанію, какъ отъ Благодати Божіей, такъ и отъ изволенія человѣческаго. Господь Іисусъ Христосъ сказалъ не только Своимъ Апостоламъ, но и всѣмъ Своимъ послѣдователямъ: *если кто хочетъ идти за Мною; отвернись себя, и возьми крестъ свой, и слѣдуй за Мною* (Мѡ. 16, 24). Господь даровалъ чловѣку разумъ и волю и никого не принуждаетъ идти въ Свое благодатное на землѣ и славное на небѣ Царство. Богъ любви, даровавшій законъ любви, хочетъ, чтобы Ему служили именно сыновнею любовію и въ этой именно любви и были свободны. Но Господь Богъ, если и предоставилъ людямъ на волю—служить или не служить Ему, то, однакожъ, не предоставилъ имъ имѣть въ своей полной власти Царство благодати и славы Своей. Спаситель міра ясно и рѣшительно говорить, что за добровольнымъ подчиненіемъ чловѣка святой Божественной Волѣ будетъ слѣдовать вѣчное спасеніе души и тѣла чловѣка, а за своевольнымъ противленіемъ—вѣчная мука. *Кто, говорить, хочетъ душу свою*

сберечь; тотъ потеряетъ ее; а кто потеряетъ душу свою ради Меня, тотъ обрѣтетъ ее (Мѡ. 16, 25). Вотъ что, по слову Господа, слѣдуетъ за непринужденнымъ непослѣдованіемъ или послѣдованіемъ Ему, за своеволіемъ или за повиновеніемъ Ему! *Если хочешь войти въ жизнь вѣчную; соблюди заповѣди* (Мѡ. 19, 17),—заповѣди всѣ, а не тѣ только, кои вздумалось соблюдать. *Ибо кто нарушитъ одну изъ заповѣдей сихъ малѣйшихъ и научитъ такъ людей; тотъ малѣйшимъ наречется въ царствѣ небесномъ*; то есть, кто не имѣетъ истинной праведности, тотъ и не войдетъ въ царство небесное (Мѡ. 5, 18—20). Заповѣди Господа Иисуса Христа указываютъ людямъ не только какъ имъ жить, но и какъ имъ вѣровать.—Вотъ и вѣру для спасенія должно, по слову Господа, имѣть только ту, каковую Онъ Самъ преподалъ,—ту, которая всему вполне вѣруетъ, что только Онъ благоволилъ сказать Апостоламъ, а чрезъ нихъ и всему міру. *Небо и земля, рекъ Онъ, прейдутъ, но слова Мои не прейдутъ* (Мѡ. 24, 35). По волѣ Господа, Апостолы должны были крестить и учить всѣ народы, чтобы они соблюдали все, что Онъ повелѣлъ (Мѡ. 28, 20). Апостоловъ и должно слушать, какъ Самого Христа, имъ должно и вѣровать (Лук. 10, 16. 17), а лже-христамъ, лжепророкамъ, отнюдь не вѣрить (Мѡ. 21, 24). И слово апостольское, какъ воистину слово непреложнаго, неизмѣннаго Бога, *не было то да, то нѣтъ. Ибо Сынъ Божій, Иисусъ Христосъ, проповѣданный ими, не былъ да и нѣтъ; но въ Немъ было да. Ибо всѣ обѣтованія Божія въ Немъ да и въ Немъ аминь въ славу Божию* (2 Кор. 1, 18—20). Такъ неизмѣнна, такъ необходима для спасенія людей вся апостольская, записанная и устно преданная проповѣдь (1 Кор. 15, 1; 11, 2); что рѣшительно не допускается въ ней ни прибавленія, ни убавленія, никакого измѣненія и превращенія. *Если бы да-*

же мы, писалъ Апостоль Павель Галатійскимъ христіанамъ, или Ангелъ съ неба сталъ благовѣствовать вамъ не то, что мы благовѣствовали вамъ, да будетъ анаѳема. Какъ прежде мы сказали, такъ и теперь еще говорю: кто благовѣствуетъ вамъ не то, что вы приняли, да будетъ анаѳема (Галат. 1, 8. 9). Или вотъ что написалъ Св. Апостоль Іоаннь Бого-словъ о неизмѣнности своего пророческаго ученія о судьбѣ Церкви воинствующей на землѣ со врагами Христовыми и имѣющей побѣдить ихъ: *если кто отниметъ что отъ словъ книги пророчества сего, у того отниметъ Богъ участіе въ книгѣ жизни и въ святомъ градѣ (на небѣ) и въ томъ, что написано въ книгѣ сей* (Откровеніе Св. Іоанна 22, 19). Если же такъ непреложно и слѣд. необходимо для спасенія все благовѣстіе Христово, апостольское, то неоспоримо уже, что Господь не хочетъ, чтобы каждый вѣровалъ и жилъ, какъ пожелалось, вздумалось, пришлось. Предоставляя спасеніе на волю людей, Господь не того хочетъ, чтобы они хотѣли вѣровать ложно и жить незаконно, а того, чтобы они непринужденно, разумно, любовію сыновнею приняли, хранили и осуществляли во всей своей жизни всю святую Его волю. Посему-то изъ многихъ званныхъ останется мало избранныхъ для вступленія въ Царство Божіе. А именно лжеучителямъ, еретикамъ, расколоучителямъ, развратителямъ душъ, искупленныхъ безцѣнною кровію Іисуса Христа, равно какъ и ихъ развращеннымъ послѣдователямъ, *судъ давно готовъ, пошбель ихъ не дремлетъ* (2 Петр. 2, 1—3). Вотъ къ чему, по свидѣтельству Писанія, ведетъ свобода въ вѣрѣ и жизни! А еще дерзають богохульно утверждать, будто Христось позволилъ людямъ вѣровать и жить, какъ кому угодно. Значить, надо, — непременно надо держаться и правой Вѣры и святыхъ правилъ благочестія. А кто учить

противному, тотъ противится Св. Писанію, противится Господу Богу и богохульствуетъ.

Сектанты говорятъ, что если такой небесный судъ будетъ, то уже земному суду нѣтъ дѣла и до вѣры и до жизни каждаго. Но и эта мысль ихъ совершенно несправедлива, поелику явно противорѣчитъ Писанію. Промыслитель о спасеніи міра, въ Троицѣ Пресвятой славимый и достопоклоняемый, Господь Богъ, для временнаго и вѣчнаго блага людей, Самъ же учредилъ и земной судъ: и судъ церковный, и судъ гражданскій.

Господь Иисусъ Христосъ, Богочеловѣкъ, открывшій міру волю Отца Своего, учредилъ на землѣ Свою Церковь и далъ ей Свои божественныя полномочія, силы и власть. Онъ и Самъ живетъ и дѣйствуетъ въ Своей Церкви (Мѡ. 28, 20). Вотъ посему и судъ Церкви есть Божій земной судъ. Связанное и разрѣшенное Церковію посему связано и разрѣшено на небѣ (Мѡ. 18, 15—18). Эта власть дарована была отъ Господа сначала Апостоламъ (Іоан. 20, 21—23), а затѣмъ и преемникамъ ихъ епископамъ, а чрезъ нихъ и ихъ помощникамъ, пресвитерамъ (Дѣян. 20, 28; 21, 18; 1 Петр. 5, 1). Въ силу этой богодарованной власти Апостоль Павель судилъ, отлучилъ отъ Церкви, предалъ сатанѣ во изможденіе плоти и оиать, когда слѣдовало, принялъ въ Церковь коринесскаго кровосмѣсника (1 Кор. 5, 1—5; 2 Кор. 2, 5—10). По этой богодарованной власти тотъ-же Апостоль предалъ сатанѣ Именея и Александра, чтобы они научились не богохульствовать. (1 Тим. 1, 20). Самъ же Господь требуетъ, чтобы преемники апостольскіе, епископы, употребляли эту власть въ дѣло,—требуетъ подъ угрозой гнѣва и суда Своего на нихъ. Ангела Ефесской Церкви, т. е., очевидно, не безплотнаго Ангела, а человѣка, призваннаго возвѣщать людямъ волю Божію (Марк. 1, 2), епи-

скопа Ефесской Церкви Господь Иисусъ Христосъ похваляетъ за то, что онъ не можетъ сносить развратныхъ и испыталъ тѣхъ, которые называютъ себя апостолами, а они не таковы, но лжецы, похваляетъ за то, что онъ ненавидитъ дѣла еретиковъ Николаитовъ (Откр. 2, 6). А вотъ епископу Пергамской Церкви Господь выражаетъ нѣкоторое Свое неблаговоленіе и предостереженіе именно потому, что въ его паствѣ есть держащіяся ученія Валаама, научившаго Израильтянъ бѣсть идоложертвенное и любодѣйствовать, есть держащіяся ученія еретиковъ Николаитовъ (Откр. 2, 12, 14—16). Тоже—и епископу Фіатирской Церкви, попускавшему лжепророциѣ, женѣ Іезавели, вводитъ рабовъ Христовыхъ въ заблужденіе, въ грѣхъ любодѣйства и въ оскверненіе яденіемъ идоложертвеннаго (Откр. 2, 18, 20). Апостольскіе преемники, епископы и не могли и не могутъ не сознавать: и своей отвѣтственности предъ Господомъ за свои паствы, и своей богодарованной власти въ дѣлахъ Церкви, къ ея созиданію и къ ея огражденію отъ всякаго рода заблужденій и беззаконій. Исторія Церкви свидѣтельствуетъ, что епископы составляли помѣстные и вселенскіе соборы для разсужденія о дѣлахъ Церкви и на этихъ соборахъ анаѳематствовали, т. е. отлучали отъ Церкви и предавали осужденію, нераскаянныхъ еретиковъ и раскольниковъ, возмущавшихъ миръ Церкви. Такъ осуждены еретики: Арій, Македоній, Несторій и другіе лжеучители. Такъ было и въ Русской Церкви. Такъ и есть доселѣ. Такъ и должно быть до скончанія вѣка. Пусть себѣ и нынѣшній еретикъ твердитъ о свободѣ вѣры и жизни, что вздумается ему. Рѣчи его—живыя, бѣсовскія. Онъ не уйдетъ отъ суда Церкви. Если онъ покается, будетъ прощенъ и помилованъ отъ Господа. Если же не покается и не обратится къ Церкви, то будетъ внѣ Царства Божіей Благодати, какъ язычникъ и

мытарь (Мѡ. 18, 17). Вѣдь слушающійся Апостоловъ и ихъ Преемниковъ слушается Самого Господа, а противящійся имъ и Господу противится (Лук. 10, 16. 17).

Не признавая, вопреки Св. Писанію, святости суда церковнаго, сектанты дерзають еще говорить, будто-бы до ихъ вѣрованій никакого нѣтъ дѣла и Гражданской Власти, гражданскому суду. Но и это мнѣніе ихъ противно Св. Писанію. Вѣдь именно о Гражданской Власти написалъ богодухновенный Апостоль, что она *отъ Бога*, что *и существующія власти отъ Бога установлены*, что *начальствующій есть Божій слуга* (Рим. 13, 1. 4). Если же и Гражданская Власть происходитъ отъ Бога, то и слѣдуетъ, чтобы она имѣла попеченіе о благоугожденіи Богу, объ исполненіи всесвѣтой и спасительной Его воли, чтобы она и сама покорлива была всему закону Божію и вѣренныхъ ея управленію вела соотвѣтственными и зависящими отъ нея мѣрами къ истинному благоугожденію Царю царей и царствъ. Та гражданская власть, которая нерадитъ о славѣ Божіей и о благоугожденіи Богу, сама у себя отнимаетъ силу, поелику прогнѣвляеть Его, — премудраго и всемогущаго Владыку міра. Гражданская власть, которая своимъ нерадѣніемъ умножаетъ безбожниковъ, еретиковъ и раскольниковъ, идетъ сама противъ себя, поелику непокорные откровенному слову Божію, конечно, раньше или позже окажутся и ея противниками. Поэтому, Гражданская Власть, — Власть христіанская, православная, не можетъ безразлично смотрѣть на всѣ религіи и вѣроисповѣданія. Она, естественно, отдаетъ совершенное предпочтеніе Православной Вѣрѣ и Церкви и имѣеть попеченіе о ея распространеніи, мирѣ и процвѣтаніи. Православная Гражданская Власть, по духу Евангелія, конечно, не можетъ принуждать къ принятію православной

Вѣры, такъ какъ Евангеліе призываетъ къ царству Божию только желающихъ. Охраняя миръ всѣхъ Своихъ подвластныхъ, принадлежащихъ къ разнымъ религіямъ и вѣроисповѣданіямъ, она не можетъ сама нарушать этотъ миръ преслѣдованіемъ всѣхъ не исповѣдующихъ Православія, почему и предоставляетъ существующимъ религіямъ и вѣроисповѣданіямъ, не вредящимъ Государству, свободу совѣсти и вѣры. Но когда кто изъ инославныхъ и не христіанъ, самъ пользуясь свободой совѣсти, дерзаетъ нарушать миръ господствующей Православной Церкви распространеніемъ своихъ лжеученій между православными, тогда Православная Гражданская Власть уже не можетъ не придти на помощь Церкви, чтобы отнять у враговъ Ея всякую возможность вредить Ея членамъ. Лжеучители, вторгающіеся во дворъ Церкви, и должны прежде всѣхъ подлежать суду Гражданской Власти, предоставляющему имъ время покаянія, посему не отнимающему у нихъ жизни, но отнимающему у нихъ способы—вводить православныхъ въ заблужденіе. Но не только лжеучители, а и всѣ отторгшіеся отъ Церкви Православной, не могутъ пользоваться благоволеніемъ Гражданской Православной Власти. По ея усмотрѣнію, и они подлежатъ тѣмъ или другимъ ограниченіямъ, на примѣръ: выселеніямъ съ прежняго мѣстожителства, лишенію гражданскихъ преимуществъ, усиленному надзору ближайшихъ властей и т. под.

Сектанты не хотятъ признать святости и спасительности Православія. Имъ мнится, что они-то и нашли Божию истину, почему и считаютъ себя даже духовными, святыми людьми, вовсе не подлежащими отвѣтственности. Не только въ частныхъ бесѣдахъ, но даже въ Окружномъ Судѣ иной сектантъ—лжеучитель позволяетъ себѣ предъавлять мнимую свою невинность, примѣрно въ такихъ выраженіяхъ: „да

скажите мнѣ, за что меня судять,—чѣмъ я виновать“? Церковная и Гражданская Власть отвѣтствуютъ такому совопроснику словами Писанія Божественнаго: *дѣлай добро и получишь похвалу*. Если же дѣлаешь зло, *бойся наказанія за зло* (Рим. 13, 3. 4). А и выразить нельзя, какъ велико зло, творимое лжеучителями сектантскими и ихъ послѣдователями. Отводить другихъ отъ единой святой Церкви, которая есть тѣло Христово (Ефес. 4, 15. 16; 5, 23. 25. 29. 30), *домъ Бога живаго, столпъ и утверждение истины* (1 Тим. 3, 15. 16.), значить совершать духовное убійство, погублять не тѣла, а души, не на время только, но на безконечную вѣчность (Мѣ. 18, 17. 18). Отступать отъ св. Церкви—тоже самое, что самому надъ собой совершать это духовное убійство. Понимаютъ ли или не понимаютъ лжеучители и отступники сектанты, что спасеніе несомнѣнно обрѣтается въ Православной Церкви и что внѣ Церкви не возможно спасеніе,—это не уменьшаетъ совершаемаго ими зла. Не имъ и рѣшать свое дѣло. Вопросъ въ томъ: достойно ли будетъ Православной Власти видѣть, какъ совершается это преступленіе, разумѣть его безмѣрную тяжесть и представлять этимъ духовнымъ разбойникамъ и самоубійцамъ безнаказанно совершать его? Гражданская Власть признаетъ своимъ долгомъ охранять временную жизнь каждаго своего подвластнаго. Нельзя же осуждать ее, если она, въ союзѣ съ Церковію, принимаетъ соотвѣтственныя мѣры и къ спасенію его вѣчной жизни. Она, по слову Апостола, можетъ и должна быть *къ однимъ и милостива, съ разсмотрѣніемъ; а другихъ и страхомъ спасать, исторгая изъ вѣчнаго огня* (Иуд. 22. 23). Поставленная на дѣло служенія общему благу Царемъ неба и земли, Иисусомъ Христомъ (Мѣ. 28, 18; Филип. 2, 8. 9), Православная Гражданская Власть, видя волковъ, воровъ и разбойниковъ, вторгающихся въ словесное стадо Хри-

ство, не можетъ оставить овецъ Христовыхъ въ добычу имъ, а пастырей стада Христова безпомощными противъ ихъ сектантской вражды, наглости и дерзости.--Гражданская Власть призвана Господомъ и ограждать честь подвластныхъ Ей людей, созданныхъ по образу Божію и считающихъ честь свою—дороже всего на землѣ. Виновные въ оскорбленіи чести ближнихъ подлежатъ, какъ извѣстно, безспорной отвѣтственности какъ предъ Закономъ Божіимъ, такъ и предъ закономъ гражданскимъ. Вотъ и по этому долгу, Гражданская Власть вѣрна бываетъ сама себѣ и Господу Богу, когда привлекаетъ къ отвѣтственности и судить лжеучителей и сектантовъ. Отступивъ отъ св. Церкви, они преисполняются враждой противъ Нея и, не скрывая этого, безспорно, преступнаго настроенія, позволяютъ себѣ изрекать ложь, клевету и крайнее злословіе и на православныхъ пастырей и на пасомыхъ. И этого для вѣроотступниковъ мало. Кошунство и хула потокомъ льются изъ оскверненныхъ устъ ихъ и на св. Православные Храмы, и на всю благолѣпную, православную, богослужебную обрядность. И на томъ не останавливаясь, вѣроотступники идутъ въ злохуленіяхъ еще далѣе. Они безстрашно хулятъ св. Таинства Церкви. Они съ дьявольскою дерзостію „называютъ Пречистую и Преблагословенную Матерь Божію, Ходатаицу вѣчной нашей жизни, именами, возмущающими душу вѣрующаго до самаго основанія ея, о чемъ и подумать страшно“ (Херсонск. Епарх. Вѣд. 1887 г. № 21-й, Прибавл. стр. 878). „Подобно Толстому, и наши штундисты не всему евангельскому ученію вѣрятъ, а тому, что даетъ „смыслъ жизни, разумѣніе жизни“; для нихъ также все равно: Богъ или не Богъ—Иисусъ Христосъ; для нихъ „Христосъ—политиканъ“ (тамъ же 853 стр.). „Штундисты говорятъ, что Спаситель былъ обыкновенный человѣкъ, такой же, какъ и всякій штундистъ“

(Кіевскіе Листки, Календарь, Кіевопечер. Лавры 1888 г. январь 1 число. 2 стр.). „Мы, говорятъ штундисты, боги. Каждый послѣдователь ученія Сачко (лжеучителя ихъ) становится Христомъ, Церковію“ (Ек. Еп. В. 1886 г. № 21. ч. неоф. 528 стр. и 535). А вотъ и рѣчь шалопута: „Порфирій Петровичъ Катаевъ есть истинный Богъ и человѣкъ, тоже, что Христось, о которомъ говоритъ Евангеліе. Евангеліе говоритъ, что придетъ Христось на землю; вотъ этотъ Христось и есть Порфирій Петровичъ Катаевъ. Священники оклеветали его, сослали въ Сибирь; но онъ оправдался, былъ принятъ покойнымъ Государемъ, бесѣдовалъ съ Нимъ и потомъ свободно ходилъ по землѣ, жилъ въ Донскихъ мѣстахъ. Въ прошломъ году Катаевъ отошелъ, вознесся на небо, какъ царь, въ царской одеждѣ, въ вѣнцѣ, на облакахъ“ (Екатер. Еп. Вѣд. 1886 г. № 22, ч. оф. 421—422 стр.). Вотъ что изрыгаетъ вѣроотступничество, сектантство! И чтоже? Съ этими врагами Церкви Божіей и Божими,—съ этими хулителями Царя Небеснаго, Пречистой Богоматери, Святыхъ Божіихъ, сущихъ на небѣ и на землѣ и не долженъ справляться гражданскій законъ въ православной, богохранимой, Россіи? И этому дьявольскому напору на Церковь Христову и не давать отпора? Защищать честь человѣческую и не радѣть о славѣ Божіей и о чести Церкви Божіей, небесной и земной? Не можетъ этого быть, какъ бы ни желали того отступники отъ Церкви и особенно ихъ вожаки во дно адово, къ исконному врагу Бога и царства Его.—Гражданская Православная Власть, служащая славѣ Божіей и благополучію подвластныхъ, охраняетъ не только жизнь и честь, но и условія благополучной жизни и добраго имени всѣхъ членовъ государства;—охраняетъ ихъ нравственность, поставляетъ предѣлы развитію зла и содѣйствуетъ утвержденію добрыхъ нравовъ въ личной, семейной и

общественной жизни. Власть предписываетъ законы, слѣдить за ихъ выполненіемъ, подвергаетъ отвѣтственности ихъ нарушителей, какъ людей безнравственныхъ, и такъ образомъ созидастъ личную, семейную и общественную нравственность. Въ этомъ сознаниіи своего долга, Православная Гражданская Власть вынуждается къ строгимъ мѣрамъ и противъ, отступившихъ отъ Церкви, новѣйшихъ сектантовъ и особенно противъ ихъ лжеучителей, безстрашно нарушающихъ самыя основныя правила нравственности. Мрачную картину безнравственной жизни штундистовъ вотъ какъ рисуетъ Отчетъ Одесскаго Братства: „Эти мнимо-трезвенные люди являются на свои утреннія воскресныя богослуженія, напившись вина; эти трезвенные люди цѣлый воскресный день проводятъ въ своей общинѣ въ бражничествѣ; эти трезвенные люди съ вечера до утра бражничаютъ на своихъ штундистскихъ свадьбахъ. У этихъ трезвенныхъ и живущихъ по Евангелію людей любимымъ разговоромъ въ воскресные дни служатъ сладострастныя рѣчи о красотѣ женщинъ — штундистокъ... Эти живущіе по Евангелію люди страшную ненависть питаютъ сами и выражаютъ другимъ ко всему православному“... (Ек. Еп. В. 1886 г. № 9 и № 6 1887 г.). „Показываясь любящими и праведными, штундисты, однакожъ, опасны и готовы сдѣлать обиду, насиліе, грабежъ; проповѣдая трезвость, они втихомолку дѣлаютъ неподобное, пьютъ и развратничаютъ; у кого жена красива, того и въ штунду принимаютъ и если нѣтъ жены, то можно жить съ чужой“ (Херсон. Еп. Вѣд. 1887 г. № 21. Прибав. стр. 877—878). „Дерзость и распутство штундистовъ дошли до того, что подъ выраженіемъ Апостола Павла: *дано мнѣ жало въ плоть* (2 Кор. 12, 7—8) они разумѣютъ плотскія страсти у Апостола и этимъ оправдываютъ свою свободную любовь (плотскую) (тамъ-же, 880 стр.). Таковы — штундисты. Лучше ли ихъ шалопуты?

Но чего ожидать отъ нихъ, когда, по общему ихъ воззрѣнію, Евангеліе есть книга иносказательная, объясняемая ихъ мнимыми пророками по непосредственному вдохновенію, когда и въ каждомъ шалопутѣ родился Христосъ и онъ живетъ истинно, оставивъ тѣни, — т. е. церковныя Таинства? Незаконное сожителство, какъ и всякая ложь, для нихъ не грѣхъ. Мнимый шалопутскій пророкъ покушается на цѣломудріе своей невѣстки, а встрѣчая ея сопротивленіе, выгоняетъ ее изъ дому. Ученикъ шалопутскій, если уже не самъ ихъ пророкъ, бросивъ свою жену, вступивъ въ связь съ дѣвкой, оправдываетъ себя тѣмъ, что съ женою его повѣнчали люди, а съ дѣвкой повѣнчалъ его Богъ (Екатерин. Еп. Вѣд. 1886 г. № 22, оффиц. ч. 420, 421 стр.). Другой главарь шалопутовъ запрещаетъ вступать въ бракъ, а супругамъ — пребывать въ законномъ сожитіи, самъ же въ домѣ своемъ имѣетъ наложницъ (Екат. Еп. Вѣд. 1886 г. № 18, ч. неофф. 462 стран.). Не красна нравственная жизнь и сектантовъ баптистовъ. И на нихъ жалуются пастыри Церкви, что, подрывая православныя убѣжденія, внушая неповиновеніе уставамъ Церкви, они тоже подрываютъ и чистоту семейной жизни, что и побудило, напр. крестьянъ села Шолохова къ составленію общественнаго приговора, воспреещающаго поселянамъ обоюго пола наниматься въ услуженіе къ анабаптистамъ, — жителямъ нѣмецкой колоніи Блюменгофъ (Екатер. Еп. Вѣд. 1886 г. № 11, ч. неофф. 290 стр.). — Обращая на себя вниманіе Правительства такимъ разрушеніемъ семейной жизни, въ которой хранится залогъ общественнаго и государственнаго благоденствія, сектанты даютъ новую заботу правительству нарушеніемъ закона о личной собственности. „Штундисты, эти правдивые и честные люди при случаѣ не преминутъ украсть, обмануть, обвѣсить ближняго, не только православнаго, но даже своего же брата — штун-

диста (Ек. Еп. В. 1886 г. № 9 и 1887 г. № 7). Лжеучитель — штундистъ Сачко преданъ суду за то, что научилъ Краеваго и Завгородняго отдать ему все свое имущество и тѣмъ произвелъ раздоръ въ ихъ семействахъ (Екат. Еп. Вѣд. 1886 г. № 21, ч. неофф. 531—532 стр.). Шалопутскій жокакъ убѣдилъ простодушнаго, трудолюбиваго, крестьянина, имѣвшаго довольство для пропитанія себя, жены, матери и дѣтей, продать все свое имѣніе и принести къ ногамъ его цѣну проданнаго. Обманутый бѣднякъ оставилъ свою жену, сталъ ходить по міру съ тремя своими дѣтьми, чтобы собирать милостыню и собранное так. обр. отдавать все этому же лжеучителю. Вѣрный ученикъ простудилъ и похоронилъ своихъ дѣтей, оставилъ свою жену и сталъ рабомъ своего лжеучителя, который между тѣмъ выстроилъ очень хорошій домъ для себя и для своихъ наложницъ, выдалъ дочь свою замужъ, купилъ зятю домъ и сдѣлалъ его состоятельнымъ хозяиномъ (Екат. Еп. Вѣд. 1886 г. № 18, ч. неофф. 458—461 стр.). Не таковы — баптисты. У нихъ готова помощь и православнымъ, къ нимъ обращающимся; но что значить это видимое добро въ сравненіи съ великимъ зломъ развращенія ими душъ? — Какъ понимать должно, наконецъ, и изреченія иного лжеучителя — штундиста подобныя слѣдующему: „если бы всѣ были такіе вѣрующіе, какъ онъ, то тогда не нужны были бы намъ ни господа (начальство), ни священники, ни солдаты“? (Екат. Еп. Вѣд. 1886 г. № 21, ч. неофф. 537 стр.). Затруднялся ли сказать подобную дерзость и другой шалопутъ, напримѣръ, „Перфілій Катаевъ, котораго шалопуты, считающіе весь міръ православный нечистымъ, принимаютъ даже за самого Бога, вознесагося будто-бы на небо“ (Екат. Еп. Вѣд. 1887 г. № 16, ч. офф. 242 стр.)? Шалопуты, собирающіеся тайкомъ, въ глубокую ночь, подають, по свидѣтельству полиціи, поводъ къ возму-

ценію, къ открытымъ бунтамъ и побоищамъ и заявляютъ дерзкое противленіе власти (Екатер. Еп. Вѣд, 1887 г. № 21, ч. офф. 302 стр.), и уже этимъ, конечно, обращаютъ на себя строгое вниманіе Правительства. А вотъ что напечатано въ отчетѣ Херсонскаго, противо-штундистскаго, миссіонера, о путяхъ и цѣли распространенія штунды: „Мѣстные вожаки секты находились и находятся въ непосредственныхъ сношеніяхъ съ Пашковымъ, который, вмѣстѣ съ барономъ Корфомъ, проводилъ въ народѣ, подъ покровомъ религіознаго благочестія, вредныя мысли и стремленія. Къ этимъ лицамъ мѣстные вожаки: Ратушный, Стригунъ и другіе ежегодно ѣздили въ Петербургъ за полученіемъ инструкцій и наставленій, которыми штундисты бредятъ и доселѣ. Отчетъ устанавливаетъ также несомнѣнность того факта, что штунда развивается подъ непосредственнымъ вліяніемъ заѣзжихъ нѣмецкихъ сектантовъ, которые цѣлыми партіями прибываютъ даже изъ Германіи. Въ томъ же духѣ дѣйствуютъ и много зла приносятъ, по словамъ автора отчета, книгоноши разныхъ сомнительныхъ обществъ, всюду шныряющіе и надѣляющіе книжонками антиправославными и антигосударственными. Потому-то и высказываются нерѣдко у штундистовъ, хотя и съ осторожностію, въ разгорахъ съ православными, заявленія, что имъ надобно только усугублять свое стараніе, всевозможными мѣрами вовлекать побольше народа въ штунду, и когда численностію своею превысятъ православныхъ, то тогда они достигнутъ желаемаго и искомаго,—устроятъ свое братское царство, изъ своей собственной среды изберутъ главарей, подѣлятся между собою землями по равной части и заживутъ на славу, не зная ни повинностей и никакихъ другихъ требованій теперешнихъ, а напротивъ, будутъ въ избыткѣ снабжаемы изъ повсемѣстно открытыхъ магазиновъ

и золотомъ и всякими другими жизненными припасами. На такомъ именно обманѣ и самообольщеніи и зиждутся успѣхи штундистовъ, и вотъ почему весьма трудна борьба съ ними“.

„Тутъ, очевидно, мы видимъ опасную тенденцію секты вырождаться въ социальную доктрину, отзывающуюся идеями гр. Толстого въ его пресловутомъ „царствѣ дураковъ“... И послѣ этого еще находятся въ нашемъ, такъ называемомъ, „интеллигентномъ“ обществѣ люди сочувствующіе штундѣ! Странное помраченіе“... (Цер. Вѣст. 1887 г. № 45, стр. 714).

Вообще говоря, и въ новѣйшемъ сектантствѣ входятъ къ православнымъ такъ или иначе, по слову Св. Апостола, *лютые волки, не щадящіе Христова стада*. И изъ православныхъ самихъ, подъ вліяніемъ сектантства, *возстаютъ люди, которые говорятъ превратно, дабы увлечь учениковъ за собою* (Дѣян. 20, 29. 30). Такое *отступленіе* (2 Солун. 2, 3), угрожающее большимъ еще распространеніемъ, конечно, должно возбуждать пастырей Церкви къ *бодрствованію* на стражѣ спасенія богодарованныхъ имъ паствъ (Дѣян. 20, 31) даже до готовности—положить жизнь свою за овецъ (Іоан. 10, 11). Въ лицѣ ученика своего, епископа Тимоѳея, Апостоль Павелъ каждаго изъ нынѣшнихъ пастырей *предъ Богомъ и Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, Который будетъ судить живыхъ и мертвыхъ въ явленіе Его и царствіе Его*, закликаетъ такъ: *проповѣдуй слово, настой во время и не во время, обличай, запрещай, увѣщивай со всякимъ долготерпѣніемъ и назиданіемъ. Ибо будетъ время, когда здраваго ученія принимать не будутъ, но по своимъ прихотямъ будутъ избирать себѣ учителей, которые льстятъ бы слуху. И отъ истины отвратятъ слухъ, и обратятся къ баснямъ* (2 Тим. 4, 1—4). Если, по силѣ такого апостольскаго завѣщанія, пастыри Церкви *бдительны во всемъ и, перенося скорби, совершаютъ дѣло благовѣстни-*

ковъ, то они исполняютъ свое служеніе и достойны за это всякаго уваженія, а не порицанія (2 Тим. 4, 5). Если же они, въ крайнихъ случаяхъ нагло дѣйствованія лжеучителей и тѣхъ или другихъ сектантовъ, обращаются къ содѣйствію Православной Гражданской Власти, то и этимъ они не противорѣчатъ апостольскому ученію. Правда, оно воспрещало христіанамъ разбирать и даже дѣла свои житейскія (1 Кор. 6, 1—7), а тѣмъ болѣе вопросы вѣры у языческой власти. Но развѣ же тогда была христіанская гражданская власть?

Если, наконецъ, и Православная Гражданская Власть содѣйствуетъ пастырству въ огражденіи Церкви отъ всякаго гибельнаго вліянія и, по своему усмотрѣнію, судить отъявленныхъ и непримиримыхъ враговъ Церкви, то и Она этимъ самымъ исполняетъ заповѣданное Ей служеніе, и за это благословенна отъ Господа и отъ всѣхъ благомыслящихъ людей. Всякому же лжеучителю и сектанту суемудрствующему заграждаетъ уста Св. Апостоль. Отъ лица Божія говоритъ Онъ, что начальникъ есть Божій слуга, тебѣ на добро. Если же дѣлаешь зло, бойся, ибо онъ не напрасно носитъ мечъ (Рим. 3, 4). А еще болѣе бойся вѣчнаго отъ Бога осужденія.

Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *Михаилъ Разногорскій*.

НЕКРОЛОГЪ.

22-го ноября 1887 года умеръ Священникъ Николаевской церкви села Бабайковки Новомосковского уѣзда, Михаилъ Ефимовъ Запорожскій, который своею честно-усердною и несомнѣнно полезною общественною службою въ теченіи двадцати пяти лѣтъ вполне заслужилъ того, чтобы посвятить памяти его хотя нѣсколько теплыхъ задушевныхъ строкъ.

Умершій былъ сынъ діакона, человѣка небогатаго, по за-

ботливаго о своей семьѣ, который постарался дать своему сыну образованіе, отдавъ его сначала въ Духовное Училище. Какъ мальчикъ способный и усердный, Михайлъ Запорожскій окончилъ курсъ не только въ Училищѣ, но и въ Семинаріи, и вышелъ изъ нея въ 1861 году съ званіемъ студента. Черезъ полгода по окончаніи курса онъ вступилъ уже и на поприще пастырской дѣятельности, бывъ назначенъ Епископомъ Леонидомъ въ выше упомянутое село тотчасъ послѣ рукоположенія своего во священника. Въ названномъ приходѣ онъ прожилъ до самой смерти. Последнее обстоятельство много говоритъ въ пользу покойнаго, какъ человѣка добраго, уживчиваго, истинно стремившагося достигъ добрыхъ результатовъ въ своей дѣятельности не только въ своемъ приходѣ, но и въ цѣломъ районѣ благочинія. На первыхъ-же порахъ, по назначеніи своемъ на приходъ, онъ заявилъ себя предъ прихожанами съ самой прекрасной стороны: благочестивый, нравственный и честный самъ, онъ старался вибрировать то же самое и въ своихъ пасомыхъ, уча ихъ вѣрѣ и благочестію не только съ церковной кафедрой, но и въ частныхъ бесѣдахъ, и помогая имъ добрыми совѣтами и даже матеріально. Народное образованіе также было далеко не чуждо ему, доказательствомъ чего могутъ служить его усердныя занятія Закономъ Божиимъ въ сельской школѣ въ теченіи шестнадцати лѣтъ. Все это, безъ сомнѣнія, возвышало его въ глазахъ прихожанъ, вызвало любовь и должное уваженіе къ нему съ ихъ стороны, а приобрѣтая такой авторитетъ среди крестьянъ, онъ естественно легко могъ вліять на нихъ и при побужденіи ихъ на добрыя дѣла. Такимъ образомъ, напримѣръ, заботясь о благоустройствѣ мѣстнаго храма, онъ на столько сумѣлъ расположить прихожанъ къ пожертвованіямъ на улучшеніе его, что на эти пожертвованія въ 1873 году совершенно обновили его.

Но дѣятельность его не ограничивалась предѣломъ приходскихъ нуждъ; напротивъ, простиралась и дальше. Какъ человѣкъ умный, честный и трудолюбивый, онъ вскорѣ составилъ себѣ реноме среди духовенства и у Епархіальнаго Начальства, заслуживъ къ себѣ полное довѣріе со стороны того и другаго. Это высказалось въ томъ, что онъ былъ почтень избраніемъ въ должность благочиннаго, въ каковой должности пробылъ двѣнадцать лѣтъ кряду, состоя въ тоже время и депутатомъ съѣздовъ окружнаго и общепархіальнаго по дѣламъ мужскаго и женскаго училищъ. Дѣла по благочинію онъ велъ прекрасно, умѣло, честно и справедливо. Серьезныя служебныя дѣла не препятствовали почившему откликаться съ живымъ и искреннимъ участіемъ и на призывъ о помощи нуждающимся. Такъ, во время Русско-Турецкой кампаніи, будучи членомъ Общества Краснаго Креста, онъ старательно занимался сборомъ суммъ и вещей въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ, за каковое усердіе получилъ знакъ отъ Общества Краснаго Креста.

До сихъ поръ мы разсматривали почившаго, какъ человѣка общественной дѣятельности, теперъ же взглянемъ, каковъ онъ былъ въ частной жизни. Оставшись молодымъ вдовцомъ съ малюткой дочерью на рукахъ, онъ выростилъ ее своею нѣжною отеческою заботою, далъ ей образование въ Епархіальномъ Училищѣ, а затѣмъ и выдалъ замужъ. Съ товарищемъ своимъ, другимъ священникомъ даннаго села, съ знакомыми и подчиненными онъ всегда былъ справедливъ, ласковъ, гостепріименъ, такъ что въ памяти всѣхъ оставилъ одни лучшія воспоминанія о себѣ.

Общественная дѣятельность почившаго высоко цѣнилась Епархіальною Властью, что выражалось въ томъ, что по-

чившій за свою службу награжденъ былъ: набедренникомъ, скуфьею, камилавкою, наперснымъ крестомъ, а въ истекшемъ году былъ представленъ даже къ ордену Анны 3-й степени.

Упокой-же, Господи, душу усопшаго раба твоего и удостои его и небесной награды за честно и благочестиво пройденный имъ жизненный путь!

ОБЪЯВЛЕНИЕ О ПОДПИСКѢ НА ИЗВѢСТІЯ

С.-Петербургскаго

СЛАВЯНСКАГО

БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОГО ОБЩЕСТВА.

въ 1888 году.

ГОДЪ ПЯТЫЙ.

Издаваемая С.-Петербургскимъ Славянскимъ Благотворительнымъ Обществомъ «Извѣстія», сверхъ обнародованія журналовъ Совѣта и общихъ собраній, свѣдѣній о поступаемыхъ пожертвованіяхъ и слѣдовательно, сверхъ ознакомленія читателей съ дѣятельностію Общества, имѣютъ цѣлю—знакомить Россію съ прошлымъ и современнымъ положеніемъ всѣхъ славянскихъ странъ и народностей, съ ихъ стремленіями, потребностями и интересами духовными, общественными и экономическими.

Съ сентября 1887 г. «Извѣстія» стали выходить подъ нашею редакціею. Предложивъ Совѣту Общества наши услуги, мы имѣли въ виду послужить этому изданію нашими свѣдѣніями, приобретенными долгою трудовою жизнью, посвященною книжному и живому изученію роднаго и любимаго славянскаго міра, воспользоваться нашими обширными знакомствами въ земляхъ славянскихъ и нѣкоторою опытностію въ устномъ и письменномъ, на каедрѣ и въ литературѣ служенія славяновѣднью, славянскимъ задачамъ и интересамъ.

Вопросъ Восточный, Славянскій—вопросъ міровой, но никого онъ такъ близко не касается, какъ насъ, Русскихъ, всѣхъ Славянъ

и тѣсно, географически и исторически, связанныхъ съ ними Румынъ и Грековъ. Посвященное посильному освѣщенію этого вопроса, уясненію взаимныхъ отношеній, общихъ и частныхъ интересовъ всѣхъ этихъ народовъ, важности ихъ взаимнаго сближенія и мирнаго сожитія, наше повременное изданіе имѣетъ, кажется, разумное основаніе занимать извѣстное мѣсто среди органовъ русской, западно-славянской, румынской и греческой печати.

Условія подписки на „Извѣстія“ въ 1888 году.

Въ 1888 г. «Извѣстія» будутъ выходить ежемѣсячными выпусками въ три печатныхъ листа около 15 ч. каждаго мѣсяца, за исключеніемъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, когда выйдутъ вмѣстѣ майская и іюньская, іюльская и августовская книжки, каждая въ 6 лист.

ПРОГРАММА. I. Дѣйствія С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго общества и другихъ Славянскихъ Обществъ въ Россіи и за границей. II. Славянское обозрѣніе. III. Славянскія бібліографическія извѣстія. IV. Объявленія.

Подписная годовая цѣна для всѣхъ подписчиковъ безъ различія въ Россіи и за-границей, съ доставкой и пересылкой, ТРИ р.

Срокъ годовой подписки считается съ 1-го января 1888 года.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, въ помѣщеніи «С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго „Общества“, на площ. Александровскаго театра, д. № 7.

Тамъ-же можно получать «ИЗВѢСТІЯ» 1884 и 1885 годовъ по ДВА руб., 1886 и 1887 гг. по ТРИ р. за годовой экз.

Отдѣльные номера «Извѣстій» по 30 коп. будутъ продаваться въ книжныхъ магазинахъ «Новаго Времени», въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, и въ Славянскомъ Обществѣ.

Редакторъ *Владиміръ Ламанскій.*

Редакторы: { Ректоръ Семинаріи Протоіерей *Михаилъ Разногорскій.*
 { Инспекторъ Семинаріи *Матвій Монастыревъ.*

СОДЕРЖАНІЕ. I. Свѣдѣнія о церковномъ проповѣдничествѣ въ Екатеринослав. епархіи въ 1886 году; II. Преступность и отвѣтственность отступающихъ отъ православной вѣры и особенно ихъ жезуитовъ; III. Некрологъ и IV. Объявленіе.

Дозволено цензурою: Екатеринославъ, 15-го февраля 1888 г. Цензоръ, протоіерей **Петръ Натрановъ.**

№ 3-й Епарх. Вѣд. данъ на почту 4-го февраля. Печ. въ Тип. Н. Я. Павлевскаго.