

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Прав-
леніи Донской семинаріи въ Ново-
черкасскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомо-
стей 3 р. 37 съ полов. к., а съ достав-
кою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ СЕДМЫЙ.

№ 4.

1875 г.

15-го ФЕВРАЛЯ.

ОТДѢЛЬ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) *Объ удаленіи отъ должности и преданіи суду цер-
ковнаго старосты Раздорской на Дону станицы Бого-
родицкой церкви урядника Андрея Захаревскаго.*

Церковный староста Раздорской на Дону станицы Бого-
родицкой церкви урядникъ Андрей Захаревскій за растрату
церковныхъ денегъ пятидесяти восьми руб. (58 р.) и одного
пуда 30 фунт. восковыхъ свѣчей, по опредѣленію Донской
консистоіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ
12 февраля 1875 года, удаленъ отъ должности церковнаго
старосты и преданъ уголовному суду. О такомъ опредѣ-
леніи Донская консисторія объявляетъ церковнымъ старос-
тамъ Донской епархіи, для предостереженія ихъ отъ тако-
выхъ злоупотребленій, какія дозволилъ себѣ Захаревскій.

2) Объ изъявленіи благодарности Донскаго епархіальнаго начальства Кременскому церковно-приходскому попечительству за похвальное попеченіе о своей приходской церкви.

Усть-Медвѣдицкій благочинный, священникъ Стефанъ Семеновъ, донесъ Донской консисторіи рапортомъ отъ 16 іюля прошедшаго 1874 года за № 238, что въ маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ того же года стараніемъ церковно-приходскаго попечительства произведено было исправленіе Кременской Николаевской церкви побѣлкою оной внутри и снаружи, съ употребленіемъ на сей предметъ dobroхотнодательной суммы 300 руб. 40 к. Донская духовная консисторія вслѣдствіе сего опредѣлила и Его Высокопреосвященство утвердилъ: Кременскому приходскому попечительству за похвальное попеченіе его о своей приходской церкви объявить благодарность епархіальнаго начальства чрезъ Донскія епархіальныя вѣдомости.

3) Объ изъявленіи архипастырской похвалы прихожанамъ Орловской, Заполянской и Лобойковской церквей за учрежденіе приходскихъ попечительствъ.

Малодѣльскій благочинный, священникъ Павелъ Федоровъ, при рапортѣ отъ 24 Декабря прошедшаго 1874 года за № 423 представилъ приговоры жителей станицъ Орловской и Заполянской и хутора Лобойковскаго объ открытіи церковно-приходскихъ попечительствъ при церквяхъ тѣхъ станицъ и хутора. Его Высокопреосвященство на рапортѣ этомъ изволилъ положить 5 января сего года слѣдующую резолюцію: „имѣетъ консисторія объявить прихожанамъ Орловской, Заполянской и Лобойковской церквей чрезъ епархіальныя вѣдомости, что я хвалю ихъ за учрежденіе приходскихъ попечительствъ, а на сіи послѣднія призываю благословеніе

Божіе и совѣтую имъ исполнять свои обязанности усердно, для пользы церкви и прихожанъ ихъ:“ О семъ Донская духовная консисторія и объявляетъ станицѣ Орловской, Запоянской и хутору Лобойковскому.

4) *Объ утвержденіи въ должности благочиннаго въ Казанскомъ благочиніи.*

Донская духовная консисторія объявляетъ духовенству Донской епархіи къ свѣдѣнію, а кому слѣдуетъ для исполненія, что Его Высокопреосвященство, согласно избранію духовенства, 8 февраля сего 1875 года изволилъ утвердить въ должности благочиннаго въ Казанскомъ благочиніи священника Вешенской станицы *Василія Евсева*.

Извѣстія изъ другихъ епархій.

1) *О правахъ состоянія священноцерковнослужителей, лишенныхъ духовнаго сана.*

Преосвященному Нааанаилу, Архіепискому Черниговскому и Нѣжинскому. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слушамъ*: дѣло по вопросу Черниговскаго губернатора о правахъ состоянія священноцерковнослужителей, лишенныхъ духовнаго сана. Приказали: разсмотрѣвъ изложенное, Святѣйшій Синодъ находитъ, что на основаніи 417, ст. II т. общ. учр. губ. нов. редак. статей о лицахъ духовнаго званія, въ отношеніи къ лицамъ духовнаго званія, выключаемымъ изъ онаго за пороки или неблаговидные поступки и присылаемымъ въ губернскія правленія по приговорамъ духовнаго начальства, губернаторы наблюдаютъ, чтобы съ ними было поступаемо на основаніи уст. о пред. и пресѣч. преступ., принимая во вниманіе не

только ихъ происхожденіе, но и бывшій ихъ санъ и званіе. А согласно 282 ст. XIV т. уст. пред. пресѣч. нов. редакціи, только тѣ священнослужители, лишенные за пороки и неблагочинные поступки духовнаго сана, подлежатъ запискѣ въ мѣщане, или крестьяне, кои происходятъ не изъ дворянъ и не пользуются правами почетнаго гражданства; но тѣмъ изъ нихъ, кои были въ духовномъ званіи изъ дворянъ, или кои пользуются правами почетнаго гражданства, оставляются принадлежація имъ права состоянія; таковымъ лицамъ за-прещается на опредѣленные сроки въѣздъ въ обѣ столицы, жительство въ оныхъ и вступленіе въ государственную общественную по выборамъ службу. Вслѣдствіе сего бывшій діаконъ Малеча, исключенный за пороки изъ духовнаго званія съ правомъ избранія рода жизни, принадлежацій въ силу 574 ст. 17. пун. IX т. св. зак. нов. редакціи, какъ сынъ дьячка къ личному почетному гражданству, не долженъ подлежать къ припискѣ въ мѣщане или крестьяне, ибо, согласно 282 ст. XIV т. уст. о пр., Малеча не теряетъ своихъ правъ состоянія, съ лишеніемъ священнаго сана и исключеніемъ изъ духовнаго званія, а согласно Высочайше утвержденному 7 ноября 1872 г. мѣншію Государственнаго Совѣта, Малечѣ слѣдуетъ выдать изъ Черниговской духовной консисторіи установленное на гербовой бумагѣ свидѣтельство на принадлежность къ личному почетному гражданству. По симъ основаніямъ Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать объ изложенномъ къ надлежащему исполненію, въ чемъ слѣдуетъ, Вашему Преосвященству. Сентября 1874 г. № 2559.

(Черниг. епар. извѣстія № 23 1874 г.)

2) О соблюденіи приличія въ пошеніи рясы и верхней одежды.

Членами Кіевской духовной консисторіи замѣчено, что многіе молодые сельскіе священники Кіевской епархіи хо-

дять по городу Кіеву въ растегнутыхъ рясахъ на распашку; нѣкоторые изъ нихъ носятъ шали или пледы на рясахъ и являються въ консисторію въ верхнихъ одеждахъ, въ видѣ шинели, растегнутыми, что показываетъ небрежное отношеніе ихъ къ Присутственному мѣсту. Можно предполагать, что они и въ другія Присутственныя мѣста и къ гражданскимъ начальствующимъ лицамъ являються въ томъ же видѣ. О такомомъ отступленіи духовныхъ лицъ отъ правилъ благоприличія въ одеждѣ, консисторія испрашивала разрѣшенія Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Арсенія на циркулярное чрезъ благочинныхъ предписаніе всеѣмъ священнослужителямъ Кіевской епархіи соблюдать всегда и вездѣ требуемое, установившимся обычаемъ, приличіе въ ношеніи рясы и верхней одежды, по примѣру Кіевского городского духовенства, а благочиннымъ Кіевской епархіи и въ особенности г. Кіева поставить въ обязанность доносить епархіальному начальству о тѣхъ священникахъ, которые будутъ замѣчены въ употребленіи одежды несвойственной духовному чину, или отступленіяхъ отъ общей формы относительно ея ношенія. На консисторскомъ докладѣ о семъ резолюція Высокопреосвященнаго Митрополита Арсенія послѣдовала такая: «Поступать по мнѣнію, строго слѣдя и наблюдая за строгимъ повсюду исполненіемъ онаго, а нарушителей подвергая соотвѣтственному взысканію». (Вол. еп. вѣд.)

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Наука и вѣра.

(Рѣчь, сказанная въ церкви Императорскаго С.-Петербургскаго университета на молебнѣ по случаю годовичнаго университетскаго акта, 8-го февраля 1875 года).

Благочестивые слушатели!

Соединеніе торжества науки съ молитвою церкви, всегда важное само по себѣ, въ наше время получаетъ особенно

важное и знаменательное значеніе. Нынѣ нерѣдко приходится слышать разсужденія о необходимости совершеннаго отдѣленія науки отъ вѣры, школы отъ церкви. И это высказывается обыкновенно подъ видомъ самыхъ искреннихъ благожеланій науцѣ и просвѣщенію,—высказывается какъ одно изъ средствъ двинуть сразу и далеко впередъ развитіе ихъ, обезпечить ихъ правильный и успѣшный ростъ въ будущемъ.

Что могутъ сказать на подобныя разсужденія истинные друзья и служители науки? Но что должна прежде всего сказать на нихъ сама вѣра и церковь?

Когда слышишь подобныя разсужденія, слышится также въ то же время въ отвѣтъ на нихъ слѣдующій скорбно обличительный голосъ церкви: *въ Іаковѣ, и утучнѣлъ израиль, и сталъ упрямъ; утучнѣлъ, отолстѣлъ и разжирѣлъ; и оставилъ онъ Бога, создавшаго его, и презрѣлъ твердыню спасенія своего* (Втор. XXXII, 15). Откуда, въ самомъ дѣлѣ,—спросимъ проповѣдниковъ подобныхъ разсужденій,—ведутъ свое начало всѣ наши школы съ ихъ наукою и просвѣщеніемъ: не изъ церкви ли? Кѣмъ вспоена и вскормлена наука въ юныхъ лѣтахъ своихъ: не церковію ли? Не церковь ли съ свѣтомъ евангелія шла всегда впередъ науки, заставляя грубые и полудикіе народы перемѣнять мечъ на книгу, занятіе войнами и грабежемъ на мирное занятіе наукою и просвѣщеніемъ,—будила ихъ своею проповѣдію отъ умственного и нравственнаго усыпленія, устремляла ихъ взоръ отъ быденныхъ, вещественныхъ потребностей и заботъ къ высшимъ духовнымъ идеаламъ и интересамъ? Не въ книгохранилищахъ ли церковныхъ, по большой части, соблюдены образованному міру отъ погибели разнообразныя, драгоцѣнныя памятники древней науки и искусства? Не замѣняла ли долгое

время и въ нашемъ отечествѣ, и у другихъ христіанскихъ народовъ, теперешній типографскій станокъ по преимуществу трудолюбивая рука иноковъ, смѣнявшихъ подвигъ молитвы подвигомъ дѣла книжнаго?

Но все это, скажутъ, дѣла давноминувшихъ дней. Наука въ наше время, говорятъ обыкновенно, созрѣла вполнѣ для самостоятельной жизни и развитія,—не нуждается уже болѣе ни въ чьей опека, ни въ какой посторонней помощи и охранѣ. Такъ ли?

Правда, никогда еще не поднималось такъ высоко побѣдое знамя науки, какъ въ наше время; завоеванія ея идутъ быстро во всѣхъ областяхъ знанія; множество самыхъ сложныхъ и казавшихся неразрѣшимыми задачъ изъ видимой природы и исторіи человѣчества теперь разрѣшено ею,—и она съ гордостію и смѣло идетъ на встрѣчу къ новымъ, еще болѣе сложнымъ и труднымъ задачамъ. Но здѣсь мы обратимся къ суду самихъ истинныхъ друзей и служителей науки,—спросимъ ихъ: одними ли усиліями ума движется наука впередъ? только ли одни умственные геніи и таланты нужны для ея успѣшнаго развитія и роста и ничего болѣе? Нѣтъ,—скажутъ, конечно, намъ они: для науки, какъ роскошнаго и нѣжнаго цвѣтка, нужна прежде всего хорошо воздѣланная нравственная почва,—почва способная воспринимать въ себя сѣмена истины и добра и давать плодъ; для нея нужны сколько умные, столько же безкорыстные самоотверженные труженики, видящіе въ наукѣ не средство лишь для будущей служебной карьеры, но прежде всего средство къ собственному самообразованію умственному и нравственному и къ распространенію этого образованія въ другихъ,—недовольствующіеся, по этому, при занятіяхъ ею лишь сладкими плодами и мягкими верхами, но проникаю-

щіе и до самых жестких и горьких корней ея. Кроме того, наука, какъ извѣстно, движется впередъ совмѣстно съ движеніемъ общей жизни всякаго народа, жизни общественной и политической. Не говоритъ ли намъ исторія просвѣщенія, что цѣлыя почти вѣка проходили бесплодными для науки не по недостатку умныхъ людей, но вслѣдствіе оскудѣнія научнаго духа въ поколѣніяхъ этихъ вѣковъ, вслѣдствіе нравственнаго разслабленія ихъ, нелюбви къ серьезной умственной работѣ? Не погибли ли также безслѣдно для цѣла науки многіе самые талантливые умы именно отъ того, что ихъ губила окружающая ихъ жизнь,—губила своею холодностію, направленіемъ своихъ интересовъ въ сторону, совершенно противоположную всякимъ духовнымъ, нравственнымъ интересамъ? Окружающее общество для науки тоже что воздухъ для растенія; для ней нуженъ также, какъ и для растенія, постоянно чистый, благоарастворенный, согрѣваемый лучами свѣта, воздухъ общественной жизни. Вотъ какимъ множествомъ условій обставлено правильное и успѣшное развитіе науки! И кто же не видитъ, смотря на всѣ эти условія, что разорвать связь науки съ вѣрою и церковію Христовой, значило бы лишить ее самаго лучшаго друга, никѣмъ и ничѣмъ незамѣнимаго, союзника совершающаго съ помощью своихъ религіозно-благодатныхъ средствъ именно то нравственное дѣло въ мірѣ и человечествѣ, для котораго въ распоряженіи науки нѣтъ достаточно сильныхъ средствъ, и безъ котораго, между тѣмъ, ея жизнь и развитіе совершенно невозможны.

Наконецъ, кто же не знаетъ, что наука не обнимаетъ всей той, живой божественной истины, какой ищетъ и какою живетъ духовно человѣкъ. Не совсѣмъ справедливо говорятъ, что наука есть свѣтъ. Свѣтъ въ мірѣ духовномъ составляетъ именно истина божественная, взятая во всей цѣльности ея обнаруженій, открывающихся для человѣка и въ видимой природѣ и въ собственномъ его духѣ—умѣ, совѣсти, сердцѣ; наука есть только одинъ изъ лучей этой ис-

тины, а слѣдовательно также только одинъ изъ многихъ лучей ея духовнаго свѣта. Цѣлостный, полный свѣтъ наука можетъ составлять только въ связи съ вѣрою, дополняющею ея земную мудрость мудростію небесною, ея знанія, относящіяся къ явленіямъ міра видимаго и жизни временной—знаніями, относящимися къ міру невидимому, духовному и къ жизни вѣчной. Совершенно справедливо, по этому, что отъ поправіа науки можетъ страдать вѣра въ человѣкѣ; но еще болѣе справедливо, что отъ поправіа вѣры неизбѣжно страдаетъ наука; отреченіе же ея отъ вѣры было бы равносильно осужденію ея себя на явную смерть.

Присоединимъ же къ вознесеннымъ сейчасть молитвамъ церкви и наши собственныя, искреннія молитвы и пожеланія, чтобы и впредь, какъ доселѣ, наука не покидала ни на минуту *твердыни спасенія своего*—вѣры и церкви Христовой, но чтобы, развиваясь мирно подъ сѣнію этой несокрушимой твердыни, восходила отъ силы въ силу, отъ славы въ славу къ радости всѣхъ истинныхъ друзей ея и прежде всего къ радости самой церкви Христовой, дѣлающей отчасти одно съ нею дѣло Божіе,—дѣло нравственнаго воспитанія истинныхъ сыновъ свѣта, чадъ мудрости.

Профессоръ богословія при с.-петербургскомъ университетѣ священникъ Василій Рождественскій.

(Церк. Вѣст. 1875 г. № 7-й.)

Дѣятельность Русской церкви противъ раскола, со времени великаго Московскаго собора.

Думаемъ, что вышеприведенное извлеченіе изъ указа (57) весьма *вразумительно* свидѣтельствуетъ о томъ, на кого и

(57) Въ продолженіи этого указа читаемъ: „Сожалѣя о погибели дшъ человѣческихъ высокославныя и вѣчнодостойныя памяти Благочестивѣй-

за что, по мнѣнію церковной и гражданской властей разсматриваемаго времени, наложены клятвы великаго Московскаго собора 1667 года. Изъ него ясно открывается, что

шій Государь Императоръ Петръ Великій, отецъ отечества, ко обращенію таковыхъ гибнущихъ душъ человѣческихъ на путь спасительный многая употребити благоволилъ тщанія, и въ 1714 и 1716 годахъ повелѣтъ соизволилъ: *оныхъ раскольниковъ описавъ, положить въ окладъ не для того, чтобъ они свою прелесть разсѣвать могли, и другихъ къ своей пошибелѣ совращамъ,* но съ таковымъ богомудрымъ предпріятіемъ, дабы осмотряся и уразумѣя, свободно къ пути спасительному прибѣгнули, чего ради и въ 1722 генваря 23 и марта 6 числѣ печатными Его Императорскаго Величества указами публиковать приказалъ, и опубликовано, чтобъ сумнящимся для разрѣшенія того безъ всякаго опасенія являться въ Святѣйшемъ Синодѣ; но никто отъ нихъ тому не послѣдовалъ и на явное разглагольствіе Святѣйшему Синоду не явился, и не взирая на Высочайшую и Высокомонаршую милость, и не страшася того, что *таковыхъ развратниковъ,* по указу Его Императорскаго Величества, повелѣно съ наказаніемъ и вырѣзаніемъ поздрей ссылатъ на галеры, о чемъ и въ послѣдующихъ 1722 февраля 28, апрѣля 12, іюля 16 и 1728 годахъ февраля 4 числѣ Ихъ Императорскихъ Величествъ указами подтверждено, *оныя раскольники явные церкви святой противники,* а особливо въ скитахъ живущіе, паче же Олонецкіе и Выгорецкіе въ священномъ писаніи *неискусныхъ къ пошибельному своему пути совращамъ, и неположенныхъ въ окладъ укрывали,* а при слѣдствіяхъ виновныхъ тому разными образы скрывали, объявляя безвѣстно отшедшими и отпущенными отъ нихъ, якобы за торговыми промысла и скитскими нуждами, придая забвенію Его Императорскаго Величества 1724 года указъ, которымъ повелѣно жить въ своихъ мѣстахъ, и никуда въ другія не ходить и не бѣгать, подъ смертною казнію: чего за несохраненіе, по содержанію Ихъ Императорскихъ Величествъ указовъ, и подлежали тяжкому суду. А нынѣ Высочайшимъ Ея Императорскаго Величества Благочестивѣйшія жъ Монархини Всероссійскія Всемилостивѣйшимъ указомъ повелѣно: *содержащимъ расколъ* только явиться у опредѣленныхъ къ ревизіи мужскаго пола душъ, для положенія на прежнемъ, по силѣ указовъ, основаніи въ окладъ, а бывшія о нихъ коммисія отставить, въ разсужденіи, что они такую Высочайшею Ея Императорскаго Величества милостию удовольствуясь, *никого обычайнымъ своимъ обманомъ и подъ образомъ благочестія притворнымъ лицемеріемъ и прелестнымъ съ легкимъ и мякимъ лживо въ противной святой церкви силъ набожныхъ словъ употребленіемъ, лукавствомъ въ свое заблужденіе совращать не будутъ, и другихъ по бывшимъ коммисіямъ оказавшихся дѣйствъ, церкви святой вредныхъ, чинить престанутъ, и спокойно останутся.* Но чрезъ принесенныя Святѣйшему Правительствующему Сенату представленія связуется, что раскольниковъ изъ Выгорецкаго называ-

вятвы собора лежатъ не на отмѣненнѣхъ особенностяхъ дониконовскаго богослужебнаго чина, а на людяхъ, вина которыхъ состоитъ при томъ не въ одномъ употребленіи дву-

ваемаго ими Данилова и изъ другихъ скитовъ, будто для промысловъ и прокормленія, въ разныя мѣста не мало распустили, съ данными ютъ старость паспортами, изъ которыхъ одинъ поймалъ, и при осмотрѣ явились у него въ сумкѣ раскольническія книжицы и тетрадка, и раскольническое причастіе, и ножницы со стриженными волосами, да въ домѣ крестьянскомъ сыскана панагія съ причастіемъ, и при томъ уставъ ихъ, какъ они по раскольнически причащаютъ; а по слѣдствію то причастіе получено изъ раскольническаго жилища изъ онаго Данилова скита, и вышедшіе де изъ погостовъ обыватели въ расколъ изъ домовъ своихъ бѣжали въ недавнихъ годахъ, и приняты нынѣшними содержатели, и явно де бѣглыхъ въ раскольническое заблужденіе прельщая принимаютъ и перекрещиваютъ, и имена перемѣняютъ; а нынѣ де раскольническіе содержатели недавно бѣжавшихъ принятыхъ ими обывателей и уведенныхъ и отъ нихъ рождающихся дѣтей къ поданію въ ревзію въ сказкахъ пишутъ въ расколъ, показывая, якобы они были ихъ старожилы. А понеже раскольникамъ при нынѣшней ревзіи новопришлыхъ старожилами показывать, и кои никогда еще въ расколъ записаны не были, вновь совращать и въ расколъ приводить отнюдь не надлежитъ, ибо по указу Ея Императорскаго Величества, состоявшемуся августа 11 дня 1744 года, повелѣно въ сказкахъ писать, кто гдѣ по прежней переписи въ окладъ положены, или кои не положены, почему имъ и поступать должно со всякою справедливостію; такожь и изъ жилищъ своихъ подъ видомъ промысловъ и другихъ нуждъ съ своими, а не отъ указныхъ мѣстъ съ паспортами отправлять не надлежитъ. *Они же раскольники не въ далекихъ весьма временахъ отъ праваго пути и древней церкви святой сами отщепеншіеся на развращеніе простяковъ, какъ называются, такъ и пишутся ложно старовѣрцами и скитскими общежителми и пустынножителями, каковое званіе до тѣхъ раскольниковъ, яко до нововѣрцовъ, а не старовѣрцовъ крайне не принадлежитъ.* И оныя противныя церкви святой обстоятельства отъ раскольниковъ производимыя видя, не можетъ быть просто оставлено, но по должности своей принуждены объявить, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, что *ихъ раскольническое житіе состоитъ крайне обманное и душепагубное, и чтобъ сыны церкви святыя отъ таковыхъ развратниковъ и вредителей душъ человеческихъ остереглись и поибели душамъ своимъ не чинили;* и хотя противу суетнаго раскольническаго преданія къ ихъ же наставленію руководствующія книги давно уже изданы: яко Жезль Правленія, Увѣтъ духовныи, Трапница и другія, тѣмъ подобныя, имѣются; и когда бѣ они пути спасительнаго искали отъ самой истины, то бѣ явно свои пороки, влекущія въ тьму вѣчной гибели усмотрѣли, и повинующеся святой церкви къ пути спасительному приклонились; однако же для большой въ божественномъ писаніи неяскус

перстія и подобныхъ ему особенностей обряда, а во враждебномъ отношеніи къ святой церкви, отъ которой отторглись они, „отъ праваго пути въ погибельный совратившеся

ныхъ отъ обычнаго раскольническаго прелщенія предосторожности, и ради обстоятельнаго показанія раскольническаго жъ неправильнаго мнѣнія, вновь уже сочиненныя книги, по Высочайшему Ея Императорскаго Величества повелѣнію, народу въ скоромъ времени преданы будутъ. А Правительствующій Сенатъ изъяснилъ, что содержаніе августа 11 дня 1744 года, Ея Императорскаго Величества указа, прежніе Ихъ Императорскихъ Величествъ указы въ своей силѣ оставляетъ. И того ради Святѣйшій Правительствующій Синодъ обще съ Правительствующимъ Сенатомъ согласно приказали: во всемъ государствѣ публиковать симъ Ея Императорскаго Величества указомъ, чтобъ *раскольники* во Всероссийскомъ государствѣ *никого, ни подъ какимъ видомъ и употребленіемъ къ своему погибельному пути отнюдъ не совращали и не склоняли, и кои никогда еще въ расколъ не были, вновь совращать и въ расколъ приводить и другихъ проредзостей, церкви святой противныхъ, производить не дерзали, и въ подаваемыхъ ревизіи сказкахъ, по вышеупомянутому Ея Императорскаго Величества указу, показывали безъ наймалѣйшія неправды, и вновь въ раскольническіе свиты, какого бъ кто званія ни былъ, никого ни подъ какимъ прикрытіемъ не принимали, и отъ себя паспортовъ никому не давали, а старовѣрцами и свитскими общежителами и пустынножителами (яко весьма не правильно) не писались, а гдѣ нужда востребуеть, именовались бы и писались однимъ званіемъ раскольниками; которымъ именемъ ихъ раскольниковъ и сынамъ церкви святой называть и писать: и если раскольникамъ кому настоящая нужда куда отъ своихъ мѣстъ отлучиться востребуеть, оныя бъ брали паспорта въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ оныя, по указамъ Ея Императорскаго Величества, въ дачу слѣдуютъ; и въ тѣхъ паспортахъ, что они раскольники, и случай ихъ нужды и время, каковаго совершенная нужда, и не по притохотямъ ихъ требовать будетъ, означать именно, и въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они будутъ, тѣ паспорта въ свѣтскихъ командахъ объявлять, и на нихъ подписывать, дабы ихъ сверхъ назначеннаго термина ни кто у себя отнюдъ не держали, а въ духовныя команды отъ свѣтскихъ о нихъ раскольниковъ немедленно давали надлежащія увѣдомленія, и какъ духовныя, такъ и свѣтскія всепрілежно наблюдали бъ, дабы отъ нихъ развращенія и другихъ церкви святой противностей отнюдъ не происходило, и ходили бъ они раскольники въ такомъ платьѣ, какое имъ носить указано. А если что либо отъ нихъ противно окажется, о томъ въ духовныхъ и свѣтскихъ к-маздахъ, гдѣ о чемъ надлежитъ, производить слѣдствія, и поступать съ таковыми по святымъ правиламъ, государственнымъ правамъ и Ея Императорскаго Величества указамъ непремѣнно: Полн. собр. закон. Росс. имп. т. XII, № 9155 стр. 379—383.*

и лишаяся святыхъ божественныхъ таинствъ, ими же спасеніе получить должны,“ и чрезъ то „вѣчной погибели души повергаютъ.“ Еще точнѣе, подь клятвенно осужденными соборомъ лицами разумѣются тѣ, которыя возстали противъ церкви, „претыкающеса не истиннымъ мнѣніемъ, аки бы о неправильномъ въ книгахъ во дни Святѣйшаго Патріарха Московскаго Никона исправленіи“, которыя, не смотря на грозное прещеніе великаго московскаго собора, упорно остаются въ своемъ заблужденіи, „утверждая прелести свои разными вымыслы и обманы,“ и какъ „явные церкви святой противники,“ „неискусныхъ къ погубельному своему пути совращаютъ.“ Въ этомъ же указѣ мы находимъ и объявленіе той дѣли, которую имѣло въ виду правительство, издавая разнаго рода распоряженія противъ раскольниковъ, именно: „чтобы они свою прелесть не разсѣвали, никого обычнымъ своимъ обманомъ и подь образомъ благочестія притворнымъ лицемѣріемъ и прелестнымъ съ легкимъ и мягкимъ дживо въ противной святой церкви силѣ набожныхъ словъ употребленіемъ, лукавствомъ въ свое заблужденіе не совращали и другихъ дѣйствъ, церкви святой вредныхъ, чинить престали.“ Этому желало правительство временъ Петра Великаго и временъ Елисаветы Петровны и съ своей стороны обѣщало и давало покой тѣмъ изъ старообрядцевъ, которые ни словами, ни дѣйствіями не причиняли вреда церкви, не совращали въ расколъ чадъ ея и повиновались всѣмъ повелѣніямъ правительства. Но такъ какъ большинство ихъ оказалось людьми, открыто враждовавшими противъ церкви и госуларства; то и правительство, защищая себя, кромѣ убѣжденія, употребляло разнаго рода мѣры, чтобы если не окончательно уничтожить расколъ, то покрайней мѣрѣ принудить приверженцевъ его къ жизни мирной, безвредной для православной церкви и государства.

Такимъ образомъ, изъ разсмотрѣнной нами дѣятельности противъ раскола русской церкви открывається, во первыхъ, что, по суду правительства даннаго времени, раскольниками,

клятвенно осужденными великимъ московскимъ соборомъ, являются въ собственномъ смыслѣ единомудренники и послѣдователи Аввакума и Лазаря и другихъ первыхъ организаторовъ раскола. Во вторыхъ, такъ какъ изъ всѣхъ ихъ только немногіе жили мирно, не причиняя вреда церкви и государству, большинство же, подражая первымъ расколоучителямъ, продолжало съ фанатическою враждою возмущать покой церковный и государственный, то и правительство по необходимости должно было употреблять противъ нихъ болѣе или менѣе строгія и рѣшительныя мѣры. Въ третьихъ, желаніе старообрядцевъ скрывать себя отъ правительства, при чемъ, содера тайно расколъ, они еще болѣе являлись опасными врагами православнаго правительства, вызывало со стороны послѣдняго цѣлый рядъ распоряженій, имѣвшихъ цѣлю своею открыть потаенныхъ раскольниковъ. Но стремясь къ достиженію этой послѣдней цѣли и обозначая тѣ признаки, по которымъ можно было бы „познать потаенныхъ раскольниковъ,“ правительство указывало между другими такіе признаки и издавало такія распоряженія, въ силу которыхъ къ числу старообрядцевъ могли быть причисляемы и пѣкоторые изъ православныхъ. Впрочемъ, эти распоряженія, будучи изданы уже въ двадцатыхъ годахъ XVIII вѣка, въ сущности и по цѣли своей, имѣли въ виду собственно раскольниковъ—враговъ святой церкви и православной истины. Тѣмъ не менѣе и они, какъ сравнительно недостаточныя и ошибочныя, въ послѣдствіи были совершенно отмѣнены и замѣнены новыми, доходящими по своей внѣшней формѣ, почти до противоположности имъ.

И такъ, православное правительство первой половины синодальнаго періода, подобно какъ и предшествовавшаго времени, употребляя различныя мѣры противъ раскола, въ сущности имѣло тоже понятіе о раскольникахъ и о клятвахъ, лежащихъ на нихъ, какое высказалъ о нихъ и великій московскій соборъ 1666/7 года и за тѣмъ—церковныя государственныя власти время патриаршихъ.

(Продолженіе будетъ)

Общее годовичное собраніе членовъ православнаго миссіонерскаго общества въ Новочеркасскъ.

9 числа февраля сего года, въ архіерейскомъ домѣ, было общее годовичное собраніе членовъ православнаго миссіонерскаго общества. Въ этотъ день Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донскій и Новочеркасскій, изволилъ служить литургію въ домовоі своей церкви, а послѣ ней отправилъ, при участіи Преосвященнаго Викарія Никонора и градскаго духовенства, благодарственный молебенъ. Въ концѣ сего молебна, діаконовъ возгласилъ многолѣтіе Государю Императору и всему царствующему Дому, Святѣйшему Синоду и мѣстному Архіепископу, а Высокопреосвященный возгласилъ многолѣтіе миссіонерскому обществу, членамъ его и всѣмъ благочестивымъ христіанамъ, содѣйствующимъ благотворной его цѣли словомъ, дѣломъ и пожертвованіями. За тѣмъ всѣ члены миссіонерскаго общества, присутствовавшіе въ церкви, приглашены были въ залу Его Высокопреосвященства, гдѣ комитетскій секретарь прочиталъ слѣдующій отчетъ о дѣятельности комитета за 1874 годъ.

О Т Ч Е Т Ъ

Донскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

I. Положеніе Комитета.

Вступивъ нынѣ въ четвертый годъ своего существованія, Донской Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества и въ отчетномъ году, также какъ въ два прошедшіе, относительно открытія на Дону миссіи для обращенія въ христіанскую вѣру мѣстныхъ инородцевъ, не предпринималъ никакихъ мѣръ какъ по тому, съ одной стороны, что средства его не такъ велики, чтобы можно было содержать на нихъ правильно организованную миссію, такъ и по тому, съ другой, что это племя, по своему положенію, не легко поддающееся вліяніямъ на него религіозныхъ идей, еще не приведено въ то гражданское положеніе, въ какомъ

находятся другія племена Россіи. Ставъ въ исключительное положеніе съ мая 1872 года, въ отношеніи къ Россійскому Миссіонерскому Обществу, Комитетъ имѣлъ въ виду пока одно то, чтобы пріобрѣтать средства и съ выгодною сберегать ихъ; а поэтому дѣятельность Комитета впереди.

II. Составъ Комитета и дѣйствія его.

До 2 ч. февраля отчетнаго года Комитетъ составляли слѣдующія лица:

Предсѣдатель—Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донскій и Новочеркасскій. Товарищъ Предсѣдателя Преосвященный Никаноръ, Епископъ Аксайскій, викарій Донскій. Члены: и. д. Ректора Семинаріи, Архимандритъ Веніаминъ. Начальникъ Штаба войска Донскаго, Генераль-Маіоръ Георгій Алексѣевичъ Леоновъ. Директоръ училищъ Донской области, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Соломонъ Степановичъ Робушъ. Каѳедральный протоіерей Василій Смирновъ, (умершій въ началѣ января прошедшаго года) и, по приглашенію Предсѣдателя, Редакторъ Донскихъ Областныхъ Вѣдомостей, Коллежскій Секретарь Ѳедоръ Калиниковичъ Траилинъ. Казначей, блюститель по хозяйственной части Донской Семинаріи, дворянинъ Алексѣй Александровичъ Леоновъ. Дѣлопроизводитель, секретарь при Архіереѣ, Василій Однораловъ.

А такъ какъ этимъ членамъ и казначею, согласно § 26 устава Миссіонерскаго Общества, 2 февраля въ отчетномъ году, исполнился двухгодичный срокъ служенія ихъ, то въ общемъ собраніи членовъ, по большинству голосовъ, всѣ прежніе члены вновь были выбраны на слѣдующее двухлѣтіе. Но начальникъ штаба и директоръ училищъ, выразивъ благодарность Предсѣдателю Комитета за вниманіе къ нимъ членовъ Общества, просили уволить ихъ отъ этой обязанности, по служебнымъ обстоятельствамъ, и по этому на мѣсто нихъ выбраны были другія лица. Такимъ образомъ Комитетъ, съ прежними: Предсѣдателемъ и Товарищемъ его, составили слѣдующіе члены: Архимандритъ Веніаминъ, Генераль-Маіоры: Александръ Ивановичъ Кирричовъ и Алексѣй Парамоновичъ Похлебинъ, Каѳедральный протоіерей Симеонъ Салтыковъ, Редакторъ Донскихъ Областныхъ Вѣдомостей Ѳедоръ Калиниковичъ Траилинъ, Новочеркаскаго

торговаго Общества казаки: Семень Николаевичъ Кошкинъ и Александръ Ивановичъ Сущенковъ, казначей архіерейскаго дома Игумень Іадоръ, и дѣлопроизводитель В. Однораловъ.

Внутренняя дѣятельность Комитета производилась тѣмъ порядкомъ, какой данъ ей въ началѣ открытія Комитета, и въ отчетномъ году Комитетъ имѣлъ 8 собраній, считая здѣсь собранія и для повѣрки суммъ. Чтобы поступающія въ Комитетъ суммы не лежали непроизводительно, часть ихъ была переведена на 5% государственные банковые билеты. Стараясь по возможности о приобрѣтеніи средствъ, Комитетъ въ истекшемъ году выдалъ восемь сборныхъ книжекъ: 6 изъ нихъ тѣмъ священникамъ, которые поступали во вновь открываемые приходы, а 2 свѣтскимъ лицамъ, изъявившимъ желаніе содѣйствовать дѣламъ Комитета. Всѣ денежные пожертвованія, поступающія въ Комитетъ отъ членовъ и благотворителей, своевременно записывались въ приходную книгу и при этомъ раздѣлялись на неприкосновенный, запасный и расходный капиталы и послѣ повѣрки ихъ въ извѣстное время, по количеству накопившихся суммъ, вносились для храненія, въ комитетскомъ сундукѣ, въ Областное Казначейство. О всѣхъ пожертвованіяхъ и взносахъ Комитетъ публиковалъ въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

III. О членахъ Общества.

Въ отчетѣ Комитета за 1873 годъ было сказано, что за тотъ годъ увеличилось число членовъ на 14 человекъ, и общее число ихъ возрасло до 240 человекъ. Но за отчетный годъ цифра эта уменьшилась на 19, почему общее число членовъ состоитъ нынѣ изъ 221 человекъ. Это уменьшеніе произошло отъ того, что нѣкоторые отказались отъ взноса денегъ, а иные не прислали ихъ неизвѣстно почему, и таковыхъ большая часть. Изъ наличныхъ дѣйствительныхъ членовъ въ отчетномъ году двое обезпечили свои ежегодные взносы единовременными вкладами, одинъ въ 100, а другой въ 60 рублей и потому сдѣлались постоянными членами; 7 человекъ внесли болѣе опредѣленнаго 3-рублеваго членскаго взноса, впрочемъ не свыше 10 рублей, и 214 по 3 рубля каждый. Въ числѣ членовъ 213 мужчинъ и 8 женщинъ; изъ нихъ духовнаго званія 141 (чернаго 7 и блага духовенства 134), военнаго 36 и гражданскаго 17, купческаго 14, мѣщанскаго 3 и крестьянскаго 10.

IV. Приходъ, расходъ и остатокъ суммъ.

Суммы Комитета въ отчетномъ году, какъ и прежде, составлялись изъ слѣдующихъ четырехъ источниковъ: 1) церковно-кошельковаго сбора, 2) членскихъ взносовъ отъ 3 до 10 рублей, 3) изъ мелкихъ пожертвованій по сборнымъ книжкамъ и 4) церковно-кружечнаго сбора на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи, который, впрочемъ, не составляетъ собственности Комитета, а по полученіи онаго отъ всѣхъ благочинныхъ и монастырей отсылается, на основаніи устава, въ Совѣтъ Миссіонерскаго Общества на содержаніе существующихъ миссій въ Россіи. Взносы изъ кошелевой суммы цервей по количеству разнообразны: отъ 50 к. до 12 рублей; Усть-Медвѣдицкій женскій монастырь взнесъ 25 р., а кафедральный соборъ вноситъ по 100 р. въ годъ. Въ нѣкоторыхъ приходахъ священники взносятъ по 2 и по 3 рубля съ причта; изъ той же суммы есть пожертвованія по 3 и 5⁰/₁₀₀ съ каждаго доходнаго рубля, того же кошелековаго сбора, и, наконецъ, нѣкоторые причты жертвуютъ по 2 и по 3 руб. собственно отъ себя. Сборъ по книжкамъ былъ различный: отъ одной копѣйки и до 1 рубля.

При распредѣленіи всѣхъ пожертвованій, полученныхъ въ Комитетъ въ продолженіе отчетнаго года, на неприкосновенный, запасный и расходный капиталы, по § 22 устава Миссіонерскаго Общества и журнальному опредѣленію совѣта его (3 февраля 1870 г., № 1, ст. 2), въ неприкосновенный отчислено два пожертвованія, въ запасный всѣ пожертвованія менѣе трехъ рублей и излишекъ въ членскихъ взносахъ болѣе трехъ рублей, а въ расходный всѣ трехрублевые членскіе взносы и сборъ изъ кружекъ на распространеніе православія за 1873 и 1874 годы. По такому раздѣленію суммъ Комитета оказалось:

1) неприкосновеннаго	160 р.
2) запаснаго	2212 р. 26 ¹ / ₄ к.
и 3) расходнаго	1100 р. 82 к. (*)
Всего же	3473 р. 8 ¹ / ₄ к.

Изъ числа этой суммы: 912 р. 43 к. изъ кошелевой суммы,

(*) Въ числѣ вышеозначеннаго расходнаго капитала состоитъ церковно-кружечнаго сбора на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи 449 р. 82 коп. за 1873 годъ и частью за 1874 годъ.

56 р. 52 коп. пожертвованы духовенствомъ отъ себя, 811 руб. членскихъ взносов, 55 р. 20 к. излишка въ этихъ взносахъ, 449 р. 82 к. на распространеніе православія, а 1188 р. 11¹/₄ к. собраны по 326 сборнымъ книжкамъ, выданнымъ въ 1872 году.

По остальнымъ же 136 книжкамъ не поступило никакихъ пожертвованій въ продолженіе минувшаго года. Всего сбора въ отчетномъ году было менѣ противъ 1873 года на 766 р. 88³/₄ коп.

Расхода по Комитету въ отчетное время сдѣлано на 559 р. 55 коп.; а именно: 1) въ жалованье писцу Комитета, по 5 р. въ мѣсяць, 60 р.; 2) отправлено въ Совѣтъ Миссіонерскаго Общества по отношенію его отъ 30 іюня 1873 года за № 643, церковнокружечнаго сбора на распространеніе православія 498 руб.; 3) на сургучъ для Комитетской канцеляріи 1 р. 55 к. За тѣмъ къ 1 января 1875 года осталось всѣхъ денегъ изъ сборовъ минувшаго года 2913 р. 53¹/₄ коп. серебромъ. Въ томъ числѣ:

1) неприкосновеннаго	160 р.
2) запаснаго	2212 р. 26 ¹ / ₄ к.
и 3) расходнаго	541 р. 27 к.
А съ остаточными за прежніе два года:	
1) неприкосновеннаго	320 р.
2) запаснаго	7832 р. 47 к.
и 3) расходнаго	1749 р. 50 к.
Всего же	9901 р. 97 к.

Библіографическая замѣтка.

Въ началѣ настоящаго года поступила въ продажу книга „Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики.“ Имѣя въ виду тѣ разнообразныя недоумѣнія и затрудненія, которыя нерѣдко приходится испытывать священнослужителямъ въ своей практикѣ, тѣ опасности, которымъ могутъ подвергнуться они, осмѣливаясь, при отсутствіи или не знаніи положительныхъ данныхъ, рѣшить тотъ или иной вопросъ,—составитель настоящаго „Свода“ поставилъ задачей своею собрать и изложить въ возможномъ порядкѣ рѣ-

шенія на различные недоумѣнные случаи, чтобы священнослужители, при пособіи этого свода, встрѣчаясь съ подобнаго рода обстоятельствами и дѣйствуя по своему усмотрѣнію, съ одной стороны не могли опасаться отвѣтственности, а съ другой, могли быть увѣренными въ правильности и законосообразности своего поведенія въ томъ или другомъ затруднительномъ случаѣ.

Всѣ рѣшенія, записанныя въ „Сводѣ“, составлены, съ одной стороны, на основаніи положительныхъ законовъ и уставовъ, изложенныхъ въ кормчей, книгѣ правилъ, богослужебныхъ книгахъ и разнаго рода распоряженіяхъ, изданныхъ церковною и гражданскими властями, съ другой стороны, при отсутствіи положительныхъ законовъ, на основаніи церковной практики, обычая и соображеній разума.

Источникомъ для „Свода“ рѣшеній недоумѣнныхъ вопросовъ, кромѣ каноническихъ правилъ и указныхъ распоряженій, служили періодическія духовныя изданія, и первѣе всего Руководство для сельскихъ пастырей, духовные журналы, издаваемые при академіяхъ и частными лицами, и епархіальныя вѣдомости. Во всѣхъ этихъ изданіяхъ, въ свое время, напечатано много разъясненій по различнымъ недоумѣннымъ вопросамъ и случаямъ изъ практики священниковъ. Составитель „Свода“ принялъ на себя не легкій трудъ рассмотреть всѣ эти изданія, извлечь изъ нихъ служащія его цѣли замѣчанія и въ своемъ изданіи соединить все это, изложивъ въ нѣкоторой связи и послѣдовательности.

О характерѣ „Свода“ должно сказать, что онъ не представляетъ собою сухаго и безжизненнаго изложенія положительныхъ законовъ и указаній, но отличается живостию и занимательностию, способными возбудить интересъ и въ людяхъ, не несущихъ на себѣ священническихъ обязанностей. Онъ наглядно рисуетъ положеніе самаго священника, которому жизнь предлагаетъ чрезвычайно разнообразныя, нерѣдко весьма глупыя, по временамъ странныя вопросы,

на которые, однако, у него должны быть постоянно готовы законные и разумные отвѣты.

Все содержаніе „Свода“ раздѣляется на VI отдѣленій. Въ первомъ изложены отвѣты на вопросы общаго характера, каковы: возможно ли соборное служеніе священниковъ безъ діакона? Во время вечерни 1 дня св. Пасхи, какъ приличнѣе читать евангеліе? На комъ должно лежать содержаніе храма въ чистотѣ и опрятности? О церковныхъ старостахъ и прочіе, всего 16 вопросовъ. Во второмъ собраны разрѣшенія по вопросамъ, касающимся крещенія и муропомазанія; въ числѣ 32 рѣшеній этого отдѣла находятся слѣдующія: какъ поступать священнику съ откладывающими крещеніе дѣтей своихъ до неопредѣленнаго времени? какъ дополнять крещеніе, совершенное міряниномъ? можно ли крестить дитя неправославныхъ христіанъ, если они не хотятъ, чтобы оно приняло православіе? позволительно ли родильницѣ входить въ церковь, до истеченія сорока дней? Въ третьемъ отдѣленіи изложено 17 разъясненій по вопросамъ о причащеніи и въ числѣ ихъ на слѣдующіе: какъ причащать тѣхъ, которые по какой-либо причинѣ не могутъ принимать вина? какъ приобщаться св. таинъ запрещеннымъ священнослужителямъ? какъ приобщать смертно больныхъ жевщицъ во время регуль и послѣ родовъ? можно ли священнику держать у себя въ домѣ св. Дары? Въ 4 отдѣлѣ находятся 14 разрѣшеній на недоумѣнія при совершеніи исповѣди, каковы: чѣмъ и какъ облегчить труды священника по исповѣди прихожанъ? можно ли допускать къ исповѣди раскольниковъ, желающихъ принять православіе, если они не помазаны св. муромъ? о правѣ священника своею властію отлучать отъ церкви... Въ 5 отдѣлѣ заключаются наставленія касательно брака, въ 23 пунктахъ, между ними: о вредѣ браковъ въ близкихъ степеняхъ родства, можно ли вѣнчать соборнѣ, какъ смотрѣть на такъ называемыя вводицы послѣ брака, по вопросу касательно женъ кандидатовъ священства. Наконецъ, въ 6 отдѣлѣ изложены 28 наставленій касательно

случаевъ при погребеніи и въ числѣ ихъ слѣдующія: замѣтка объ отчитываніи нечистыхъ духовъ, устройство при церквахъ или на кладбищахъ оусыпальницъ, можно или вносить въ церковь женщину, умершую въ скорѣе послѣ родовъ, когда еще не исполнены дни ея очищенія? порядокъ освидѣтельствования тѣла умершихъ раскольниковъ и проч...¹⁾

Чтобы дать возможность нашимъ читателямъ составить понятіе о томъ, какъ разрѣшаются въ „Сводѣ“ тѣ или другіе недоумѣнные вопросы, представимъ сдѣсь для примѣра слѣдующіе три случая: 1) *Нужно ли повторять крещеніе надъ младенцемъ, крещенымъ мирскимъ лицомъ, когда это лицо не можетъ дать священнику удовлетворительныхъ объясненій, изъ которыхъ онъ могъ бы убѣдиться въ правильности совершеннаго крещенія.* „Извѣстно, что каноническими правилами дозволяется, въ случаѣ слабости поворожденнаго, заставляющей опасаться за его жизнь, крестить новорожденнаго мирскому лицу, даже женщинѣ. Ближе всѣхъ къ новорожденнымъ стоятъ повивальныя бабки, и онѣ то порой совершаютъ крещеніе надъ младенцами, за которыхъ нельзя поручиться, что они переживутъ данную минуту. Но вотъ затрудненія: на вопросъ объ образѣ совершенія крещенія, предложенный въ видахъ удостовѣренія въ его правильности, повивальная бабка отвѣчаетъ, что „наливали въ посуду воды, она прочитала такую то молитву (изъ общеупотребительныхъ: „Отче нашъ“, „Богородице Дѣво“ и проч.) потомъ окрестила его (1). Но были ли при этомъ погруженіи произнесены извѣстные слова крещенія, на это отъ нѣкоторыхъ нельзя добиться яснаго и положительнаго отвѣта. Между тѣмъ какъ другія произносятъ форму крещенія въ нѣсколько измѣненномъ видѣ, напримѣръ: „окрещается рабъ“

1) Подобнаго рада совершенія крещенія нерѣдкость на Дону, среди старообрядцевъ. Почему священники, въ случаѣ присоединенія обращающихся отъ раскола, должны внимательно изслѣдовать, кѣмъ и какъ крещены обращающіеся... С—въ.

Божій такой-то во имя Отца и Сына и Святаго Духа, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ, амишь“ Полагаютъ, что въ первомъ случаѣ слѣдуетъ руководствоваться правиломъ, установленнымъ для тѣхъ случаевъ, когда неизвѣстно, крещенъ ли подкидышь или найденышъ, или нѣтъ, т. е. крестить его. Что касается неправильности въ произношеніи и прибавкѣ нѣкоторыхъ излишнихъ словъ, то онѣ, не измѣняя смысла рѣчи, не могутъ служить поводомъ къ повторенію крещенія. Въ предупрежденіе подобныхъ затрудненій, священнику необходимо вмѣнить въ обязанность повивальнымъ бабкамъ сознательно усвоить крестную форму крещенія“ (Ворон. еп. Вѣд. 1870 г. № 22).

2) *„Польза и важность епитиміи при исповѣди людей, обратившихся отъ раскола.* Одинъ грамотный и начитанный раскольникъ обратился къ православной церкви, и два три года исполнялъ христіанскія обязанности: въ церковь ходилъ, на исповѣди бывалъ и къ святому причащенію приступалъ каждый годъ. Черезъ три года онъ снова уклонился въ расколъ. Епархіальнымъ начальствомъ поручено было сначала тому, потомъ другому лицу сдѣлать ему увѣщаніе. Когда его спрашивали, что побудило его уклониться отъ св. Церкви, онъ отвѣчалъ: „у васъ въ церкви не врачуютъ, и я бесполезно искалъ врачевства моихъ грѣховъ въ вашей церкви:“ Какъ не врачуютъ?—„Не налагаютъ епитиміи. Три года я ходилъ на исповѣдь и къ причащенію, сначала къ тому священнику, потомъ къ другому и даже къ третьему; и думалъ, что если одинъ священникъ не наложилъ епитиміи, то не наложитъ ли другой, и ни одинъ изъ нихъ не наложилъ. Ваша исповѣдь нисколько не врачевала язвъ моихъ духовныхъ:“ Да почему же ты знаешь это? Вѣдь покаяніе есть таинство, а въ таинствѣ дѣйствуетъ благодать Божія тайно. Какъ же ты проникъ тайну?—„Я это чувствую, мнѣ это говоритъ моя совѣсть:“—Такъ тебѣ слѣдовало попросить духовнаго отца объ епитиміи, и онъ бы тебѣ далъ.—„Мнѣ ли учить учителя? Видано ли, чтобы овца указывала пасты-

рю, чтобы больной давалъ совѣтъ врачу?—Трудно было дознаться и рѣшить, дѣйствительно ли это было причиною уклоненія его въ расколъ, или, скрывая настоящую причину, онъ выставялъ это обстоятельство только мнимымъ предлогомъ, чтобы вину своего уклоненія сложить на священниковъ. Какъ бы то ни было, но такой отзывъ не слѣдуетъ оставлять безъ вниманія и безъ урока для себя. Обыкновенно до обращенія къ св. Церкви раскольники исповѣдаются своимъ наставникамъ, и при томъ почти всегда по свитскому покаянью, которое служить у нихъ формулою исповѣди. Наставники ихъ, принимая исповѣданіе грѣховъ, все-таки понимаютъ, что разрѣшенія они дать не могутъ, и поэтому разрѣшительной молитвы не читаютъ, а врачуютъ своихъ исповѣдниковъ епитиміями. Такой образъ исповѣди далъ раскольникамъ убѣжденіе, что епитимія составляетъ главную и безусловно необходимую принадлежность таинства покаянія, безъ которой исповѣдь не въ исповѣдь, и что прощеніе грѣховъ дается Богомъ послѣ того, какъ человѣкъ исполнитъ епитимію. Къ этой мысли они такъ привыкаютъ, что послѣ воссоединенія съ церковію сохраняютъ свой прежній взглядъ на таинство покаянія. Побывавъ такой человѣкъ на исповѣди, получилъ разрѣшеніе грѣховъ отъ духовника именемъ Иисуса Христа, но ему не далъ духовникъ епитиміи,—и вотъ совѣсть его смущается, ему думается, что онъ во врачевницѣ покаянія не уврачевалъ своихъ грѣховъ, что если ему не дано епитиміи, то не дано и прощенія. Это приводитъ къ мысли, что людямъ, обратившимся отъ раскола, особенно грамотнымъ и начитаннымъ и тѣмъ, которые имѣютъ религіозное настроеніе, нужно всегда давать епитимію для успокоенія ихъ совѣсти. Пусть не будетъ у иного на совѣсти тяжкихъ, смертныхъ грѣховъ, требующихъ духовнаго врачеванія епитиміею, но и за обыкновенные грѣхи немощи человѣческой можно налагать соотвѣтственную епитимію, не большую и легкую, но все таки налагать. А безъ того, пожалуй, не одинъ указанный нами раскольникъ поду-

маеть и скажетъ, что во *врачебницѣ* не *врачуютъ*“ (2).
(Руков. для сельск. паст. 1860 г. № 444).

3) „*Можно ли вносить женщину, умершую вскорѣ послѣ родовъ, когда еще не исполнились дни ея очищенія?*“

Одна прихожанка о. Ин—та, по имени Ирина Литвинчукова, умерла спустя четырнадцать дней по разрѣшеніи отъ бремени. Мужъ и родственники покойной просили священника внести тѣло ея въ церковь и отслужить божественную литургію. Священникъ долго не рѣшался исполнить просьбу прихожанъ касательно внесенія въ церковь умершей женщины, по той причинѣ, что еще не исполнились дни ея очищенія. Но такъ какъ прихожане неотступно просили его внести покойницу въ церковь, чтобы душа ея, по ихъ простодушному выраженію, хоть въ послѣдній разъ на земли выслушала божественную службу, то онъ, наконецъ, уступилъ ихъ просьбѣ. „Руководствуясь тѣмъ, пишетъ онъ, что правила и обрядъ церкви по предмету сорокодневнаго очищенія имѣеть приложеніе только къ живымъ, а не къ умершимъ, что съ смертію прекращается самое очищеніе, я рѣшился приступить къ выносу тѣла умершей въ церковь.“ Разсужденіе совершенно справедливое (см. *Руков. для е. паст.* 1862 г. т. 1, стр. 388, 389) и на немъ одномъ можно было основаться; но священникъ почелъ нужнымъ передъ выносомъ тѣла въ церковь прочитать еще надъ умершею послѣ

2) Во время бесѣдъ съ Донскими старообрядцами, мы и сами нерѣдко слышали отъ нихъ обвиненіе православныхъ пастырей въ томъ, что они не *врачуютъ* грѣшниковъ даже явныхъ епитиміями, и это обращаютъ они въ вину, поставляютъ въ слабость самой Церкви. Посему, полагаемъ, что священники, особенно живущіе въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, не должны оставлять безъ епитиміи и своихъ православныхъ пасомыхъ, особенно замѣченныхъ въ явныхъ и важныхъ грѣхахъ. Но при этомъ должно быть осторожнымъ, чтобы наложеніемъ сравнительно тяжелой епитиміи не подать повода къ удаленію грѣшника отъ церкви и обращенію въ расколъ, такъ какъ извѣстно, что послѣдній въ нѣкоторыхъ своихъ сектахъ мирится съ весьма тяжкими грѣхами и бываетъ снисходителенъ къ лицамъ, совершающимъ ихъ и нерѣдко пользующимся среди единовѣрцевъ даже правами уставщиковъ.. С—въ.

малой панихиды разрешительную молитву, и это онъ сдѣлалъ, по его словамъ, въ томъ убѣжденіи, что разрешительная молитва имѣетъ благодатную силу разрешать на землѣ окончательно, и положительно во всемъ, покойника. Поступивши такимъ образомъ, о. Ип. желаетъ знать, „такъ ли и быть должно, какъ онъ сдѣлалъ, или надобно иначе поступать въ подобныхъ случаяхъ?“

О значеніи разрешительной молитвы говорено было въ Руководствѣ для с. пастырей не однажды (см. 1860 г. т. II, стр. II; 1863 г. т. III, стр. 394). Достаточно вникнуть въ содержаніе разрешительной молитвы, чтобы понять, что она не во всемъ окончательно разрешаетъ умершаго на землѣ, но даетъ ему разрѣшеніе только *отъ клятвъ и испрашиваетъ* у Бога прощеніе грѣховъ, особенно забытыхъ при исповѣди, а не положительно разрешаетъ ихъ; объ очищеніи же отъ тѣлесныя скверны въ разрешительной молитвѣ нѣтъ и помину. Конечно, если смотрѣть на возбраненіе женщинамъ родительницамъ входить въ церковь и приобщаться св. Таинъ до истеченія сорока дней, какъ на церковное запрещеніе, то разрешительная молитва, какъ снимающая это запрещеніе, была бы еще умѣстна. Но въ молитвахъ, которыя даются церковію *женѣ родительницѣ по четыредесяти дняхъ*, характеръ и содержаніе не тѣ, что въ разрешительной молитвѣ. Женѣ родильницѣ не дается разрѣшеніе отъ клятвы или запрещенія, но испрашивается „очищеніе отъ всякія скверны, да неосужденно сподобится причаститься святыхъ таинъ.“ Значитъ, въ этомъ отношеніи чтеніе разрешительной молитвы надъ усопшею было дѣломъ лишнимъ. Кромѣ того, это чтеніе не въ урочное время представляется еще и дѣломъ произвольнымъ, а произвольное уклоненіе отъ уставовъ церкви не можетъ быть оправдано никакими рассужденіями, если они не имѣютъ основанія ни догматическаго, ни каноническаго, и не находятъ никакого оправданія ни въ древней, ни въ современной церковной практикѣ. (Рук. для с. п. 1864 г. т. II, стр. 23 и 26).

Таковъ же характеръ и достоинство всѣхъ другихъ разъясненій недоумѣнныхъ вопросовъ въ „Сводѣ“. Очень можетъ быть, что въ практикѣ священнической встрѣчается гораздо болѣе недоумѣнныхъ случаевъ, разрѣшенія которыхъ не найдемъ мы въ настоящемъ изданіи. Тѣмъ не менѣе и то, что въ немъ собрано, и по тому, какъ изложено, вполне заслуживаетъ, чтобы рекомендовать „Сводъ узаконеній и замѣтокъ по вопросамъ настѣрской практики“ для приобрѣтенія въ церковныя библіотеки. Вмѣстѣ съ тѣмъ желательно, чтобы составитель не ограничился настоящимъ сводомъ, а продолжалъ бы собираніе разъясненій на другіе недоумѣнные вопросы и издалъ бы новый выпускъ „Свода“, для руководства священникамъ, и при томъ по болѣе умѣренной цѣнѣ.

Главный складъ разсмотрѣннаго нами „Свода“ находится въ городѣ Воронежѣ, въ книжной лавкѣ Воронежскаго Митрофаніева монастыря. Цѣна 1 р. 25 коп., съ пересылкою 1 р. 50 к.

Н. С—въ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Донская духовная консисторія предполагаетъ отдать въ арендное содержаніе съ 28-го марта сего 1875 года по 1-е Ноября будущаго 1880 года рыболовныя воды, отведенныя Донскому Архіерейскому дому, по Высочайшему повелѣнію, въ рѣкѣ Дону, на Калузаевской косѣ, между Гниловскою и Елисаветовскою станицами, Донской области, всего подъ рѣкою 33 десятины 2270 сажень и по 10 сажень съ обѣихъ сторонъ рѣки отъ урѣза воды до гребня, съ необходимыми при нихъ для сего промысла постройками. Публичный торгъ на отдачу сихъ рыбныхъ водъ въ аренду имѣеть производиться 28 марта сего 1875 года въ Донской духовной консисторіи (въ г. Новочеркасскѣ), а чрезъ три дня будетъ

тамъ же переторжка. Желающіе и имѣющіе право участвовать въ означенномъ торгѣ и переторжкѣ должны заблаговременно представить при просьбѣ въ консисторію на обыкновенной гербовой бумагѣ документы о своемъ званіи и благонадежные залоги, а не желающіе лично участвовать въ торгахъ могутъ присылать по почтѣ въ консисторію запечатанныя объявленія, во всемъ согласно 1909 и 1910 ст. т. X ч. 1, свод. закон. издан. 1875 года. Означенныя въ семъ объявленіи рыболовныя воды находятся въ арендѣ по 1600 руб. въ годъ.

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ между прочими

слѣдующія книги:

Церковной печати:

Евангелія, чтומья во св. и великій четвертокъ на литургіи, на умовеніи и по умовеніи ногъ, и во св. и великій пятокъ на утрени и вечерни:

а) въ листъ въ бум., цѣна за экз. въ пер. бум. 45 к. (на перес. за 1 ф).

б) въ 16 д., на вел. бум., цѣна за экз. въ коленк. пер. 75 к., бум. 30 к. (на перес. за 1 ф).

в) въ 16 д. на простой бум., цѣна за экз. въ пер. бум. 8 коп. (на перес. за 1 ф).

Прмологъ простой, въ 4 д. съ кин., цѣна за экз. въ пер. кож. 1 р. 55 к. (на перес. за 2 ф), бум. 1 р. 15 к. (на перес. за 2 ф).

Канонъ великій, твореніе Св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на первой недѣлѣ великаго поста, въ 16 д. л., цѣна за экз. въ пер. кож. 45 коп., керешк. 35 коп., бум. 20 к. (на перес. за 1 ф).

Канонъ великій, твореніе Св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣлѣ великаго

поста, въ 16 д. л., цѣна за экз. въ пер. кож. 45 коп., корешк. 35., бум. 20 к. (на перес. за 1 ф).

Послѣдованіе молебныхъ пѣній, въ 8 д. безъ кин., цѣна за экз. въ пер. кож. 70 к. корешк. 65 к. (на перес. за 2 ф). и бум. 55 к. (на перес. за 1 ф).

Послѣдованіе (краткое) во святую и великую недѣлю пасхи и во всю свѣтлую седмицу, въ 12 д. съ кин., цѣна за экз. въ пер. кож. 40 к., корешк. 30 коп. (на перес. за 2 ф.) и бум. 25 коп. (на перес. за 1 ф).

Послѣдованіе ко Св. причащенію и по Св. причащеніи, въ 12 д., цѣна за экз. въ печ. обол. 5 к. (на перес. за 1 ф).

Правила (книга правилъ) Св. Апостоль, св. соборовъ, вселенскихъ и помѣстныхъ и Св. Отцевъ съ алфавитомъ, въ 12 д. съ кин. цѣна за экз. въ пер. кож. 80 коп., корешк. 70 коп. (на перес. за 5 ф), въ бум. 60 коп. (на перес. за 4 ф).

Служба на каждый день первья седмицы великаго поста, въ 4 д. л. съ кин., въ 2 кн., цѣна за экз. въ пер. кож. 4 р. 20 к., бум. 3 р. 50 к. (на перес. за 7 ф).

Служба на каждый день страстныхъ седмицы великаго поста, въ 4 д. л. съ кин., въ 2 кн., цѣна за экз. въ пер. кож. 3 р. 60 к., бум. 2 р. 90 к. (на перес. за 7 ф).

Списки Архіереевъ и Архіерейскихъ каедръ, со времени учрежденія Святѣйш. Правительствующаго Синода, (1721—1871 г), въ 8 д. СПб. 1872 г. въ пер. бум. 1 р. 50 коп. (на перес. за 2 ф).

Тріодъ постная, или Тріодіонъ, съ киноварью, въ листъ, цѣна за экз. въ пер. кож. 5 р. 50 к. (на перес. за 10 ф), безъ пер. 4 р. 60 к. (на перес. за 8 ф).

Тріодъ постная, или Тріодіонъ, въ 4 д. безъ кин., цѣна за экз. въ пер. кож. 2 р. 70 к. (на перес. за 7 ф), кор. 2 р. 50 к. (на перес. за 7 ф), бум. 2 р. 35 к. (на перес. за 5 ф).

Тріодъ постная, или Тріодіонъ, въ 8 д. съ кин., цѣна за экз. въ пер. кож. 1 р. 87 к. на перес. за 7 ф), кор. 1 р.

67 к. (на перес. за 7 ф.), въ бум. 1 р. 55 к. (на перес. за 5 ф).

Чинъ исповѣданія отрокомъ, въ 8 д. съ кин., на сѣр. бум., въ бум. пер. цѣна за экз. 10 коп. (на перес. за 1 ф).

Чинъ на умовеніе ногъ во св. и великій четвертокъ въ 4 д. л., цѣна за экз въ пер. бум. 20 коп. (на перес. за 1 ф).

Духовный учебно-литературный журналъ «Странникъ» за 1875 годъ. Содержаніе яварской книжки.

Членъ святѣйшаго Правительствующаго Синода, преосвященный Сильвестръ Кулябка, архіепископъ санкт-петербургскій. (1750—1761 гг.). Священника Михаила Архангельскаго—Христось Спаситель, какъ Посредникъ нравственнаго стремленія человѣка къ соединенію съ Богомъ, и идеаль нравственности. Ивана Никольскаго.—Составъ богослуженія въ первомъ христіанскомъ вѣкѣ. Николая Невзорова.—Слово въ день Богоявленія Господня. Синодальнаго члена, высокопреосвященнѣйшаго Исидора, митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго.

БИБЛЮГРАФІЯ.—Предполагаемая реформа церковнаго суда. Выпускъ первый (изд. 2-е) и второй. С.-Петербургъ. 1873—1874 г. Рецензія Е. Дылевскаго.

ХРОНИКА. Рѣчь, сказанная ректоромъ с.-петербургской духовной семинаріи, архимандритомъ Хрисанеомъ, при нареченіи его во епископа астраханскаго и енотаевскаго, въ присутствіи св. Синода, 20 декабря 1874 года.—Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокура святѣйшаго Синода по духовному вѣдомству за 1873 годъ.—О новомъ штатѣ учрежденій православной Церкви въ сѣверной Америкѣ.—Возсоединеніе съ православною Церковію униатовъ холмской епархіи.—Публичныя бесѣды православныхъ съ сектантами въ г. Самарѣ. Протоіерея Димитрія Орлова.—Привѣтъ новокрещенному японцу. Протоіерея Василія Гречулевича.—Пятидесятилѣтній юбилей въ священномъ санѣ тарскаго протоіерея Стефана Цвѣткова. Протоіерея Александра Су-

лацкаго. — Протоіерей Андрей Алексѣевичъ Павловскій (некрологъ). — Надгробная рѣчь, сказанная 18-го января при отпѣваніи почившаго протоіерей с.-петербургской Знаменской церкви. А. А. Павловскаго. Протоіерей Василя Гиляровскаго.

ЗАМѢТКИ. Заступленіе Божіей Матери. Священника Θεодора Архангельскаго. — Алфавитный Указатель «Странника» — за 3-е пятилѣтіе, 1870—1874 г. (Продолженіе его приложится при слѣдующей книжкѣ этого журнала).

Подписка на «Странникъ», «Мірское Слово» и «Современность» за 1875 годъ продолжается. Условія подписки: 1) «Странникъ», 12 книжекъ, съ приложеніемъ портретовъ и проч., 4 р. безъ пересылки, и 5 р. съ пересылкою иногороднымъ. (Таже цѣна была на этотъ журналъ и за прошедшій 1874 годъ. По этому гг. иногородные подписчики, приславшіе только 4 р., и слѣдовательно недославшіе рубль, благоволятъ дослать); 2) «Мірское Слово» (52 № 2 р. 50 к., съ пересылкою 3 р. (для подписывающихся одновременно на «Странникъ» — 2 р. с., съ перес., т. е. за оба изданія 7 р. с.); 3) «Современность» (около 156 № №) 4 р. 80 к., съ перес. 6 р. с. (со «Странникомъ» 11 р., съ «Мірскимъ Словомъ» 9 р.). За всѣ три изданія вмѣстѣ 13 р. с., съ пересылкою.

Редакторъ-издатель Протоіерей
Василій Гречулевичъ

Поступило въ продажу сочиненіе:

Катихизическія поученія (50) на символъ вѣры, молитву Господню, заповѣди закона Божія и заповѣди церковныя. — Каедр. Протоіерей Іоанна Халколиванова. Самара. 1874 г. 248 стр. Сочиненіе это приспособлено какъ для каедръ церковной, такъ и для домашняго чтенія въ семействахъ христіанскихъ. Цѣна съ пер. 1 р.

У него же, Протоіерей Халколиванова, можно получать слѣдующія книги его сочиненія: 1) Слова и Поученія на всѣ недѣли въ году, на праздники Господские и Богородичныя,

на дни святыхъ, особенно чтимыхъ православною церковью, на дни высокаторжественные, освященіе храмовъ, погребеніе усопшихъ, съ 4-мя житіями святыхъ. 2 тома. Изд. 2-е 1873 г. 892 стр. Цѣна съ пер. 3 р.

2) Православное нравственное богословіе 1872 года. 248 стр. Цѣна 1 р. съ пер.

3) Краткое ученіе о святомъ храмѣ, священноцерковно-служителяхъ, богослуженіи и богослужебныхъ книгахъ православной церкви. Изд. 3-е 1863 г. 150 стр. Цѣна 45 коп. съ перес.

4) О Римско-Католической церкви. 1865 года. 246 стр. Цѣна съ пер. 60 коп.

5) Бесѣды (7) къ причастникамъ св. Христовыхъ Таинъ. 1865 г. 57 стр. 15 к. съ пер.

Адресоваться въ г. Самару на имя автора.

Желающіе имѣть книги въ переплетѣ прилагаютъ за лучшей переплетъ за книгу 50 к., за обыкновенный 30 к. сер.

СОДЕРЖАНІЕ. I. *Отдѣлъ оффиціальный.* Распоряженія епархіальнаго начальства. 1) Объ удаленіи отъ должности и преданіи суду церковнаго старосты Раздорской на Дону станицы Богородицкой церкви урядника Андрея Захаревского. 2) Объ изъявленіи благодарности Донскаго епархіальнаго начальства Кременскому церковно-приходскому попечительству за похвальное попеченіе о своей приходской церкви. 3) Объ изъявленіи Архипастырской похвалы прихожанамъ Орловской, Заполянкой и Лобойковской церквей за учрежденіе приходскихъ попечительствъ. 4) Объ утвержденіи въ должности благочиннаго въ Казанскомъ благочиніи. *Извѣстія изъ другихъ епархій:* О правахъ состоянія священноцерковнослужителей, лишенныхъ духовнаго званія. О соблюденіи приличія въ ношеніи рясы и верхней одежды. II. *Отдѣлъ неоффиціальный.* Наука и вѣра. Дѣятельность Русской церкви противъ раскола со времени велик. Моск. собора. Общее годичное собраніе членовъ православ. Миссіонер. Общества въ Новочеркасскѣ. Отчетъ Донскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1874 г. Библиографическая замѣтка. *Объявленія.* Отъ Донской духовной консисторіи. Отъ Московской Синодальной конторы. Содержаніе январской книжки „Страшника“ за 1875 годъ. О поступленіи въ продажу катихизическихъ поученій Халколлванова.

Редакторъ, Архимандритъ Веніаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, священникъ Григорій Прозоровскій. Новочеркасскъ. Марта 4-го дня 1875 года.

Печ. въ Област. войска Донскаго Типографіи. Марта 5 дня 1875 г.