

# ВОРОНЕЖСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 АВГУСТА 1907 ГОДА.

Выходятъ два раза въ  
мѣсяць 1 и 15 чиселъ.

№ 15

Цѣна годовому изда-  
нію 5 руб.

### Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 21 іюня—14 іюля 1907 года за № 3907, о поряд-  
кѣ сношенія съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ по  
дѣламъ о награжденіи званіемъ почетнаго гражданина.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій  
Правительствующій Синодъ слушали: переданное изъ Канце-  
ляріи Оберъ-Прокурора отношеніе исп. об. Товарища Минист-  
ра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 31 мая сего года за № 12841,  
о порядкѣ сношенія съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ  
по дѣламъ о награжденіи званіемъ потомственного или лич-  
наго почетнаго гражданина. Приказали: Согласно ст. 704  
т. III Уст. о сл. прав., изд. 1896 г., представленіямъ о  
награжденіи званіемъ потомственного или личнаго почетнаго  
гражданина должно предшествовать сношеніе, между прочимъ,

съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ. Нынѣ исп. об. Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ, просить, чтобы соотвѣтствующіе запросы были направляемы въ означенное Министерство лишь по предварительномъ сношеніи съ подлежащими губернскими начальствами и по полученіи отзыва о немѣнннхъ препятствіяхъ къ предлагаемому награжденію. Въ виду изложенной просьбы, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ начальствамъ къ представленіямъ о награжденіи званіемъ потомственного или личнаго почетнаго гражданина обязательно прилагать отзывы подлежащихъ губернскихъ начальствъ о немѣнннхъ препятствіяхъ къ предполагаемому награжденію, какъ необходимыя для послѣдующаго сношенія съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ; о каковомъ распоряженіи Святѣйшаго Синода, для исполненія, объявить по духовному вѣдомству чрезъ впечатаніе настоящаго опредѣленія въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

---

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

### Перемѣны по службѣ:

Благочинный 2 округа, Воронежскаго у., священникъ Георгій *Александровъ*, по прошенію, уволенъ отъ должности Благочиннаго, а на его мѣсто и. д. Благочиннаго того же округа назначенъ священникъ Христорождественской церкви, сл. Придачи Воронежскаго у., Іоаннъ *Скрябинъ*, 30 Іюля.

---

### Опредѣлены на мѣста:

#### А) На Священническія:

Діаконъ Христорождественской церкви, села Поворина, Новохоперскаго у., Николай *Бучневъ* къ Николаевской церкви, поселка Бирюченскаго, Бобровскаго у., 14 Іюля.

Священникъ Архангельской церкви, села Уткина, Задонскаго у., Сергій *Соколовъ*, по прошенію, перемѣщенъ въ Христорождественской церкви, села Вербилова, того же у., а мѣсто его въ селѣ Уткинѣ предоставлено завять священнику Богословской церкви, села Лубновъ, Задонскаго у., Николаю *Аскоченскому*, 14 Іюля.

Священникъ Архангельской церкви, села Калининна, Задонскаго уѣзда, Іоаннъ *Аскоченскій*, по прошенію, перемѣщенъ въ Богоявленской церкви, села Большой Приваловки, Воронежскаго уѣзда, а на его мѣсто опредѣленъ священникомъ псаломщикъ Вознесенской церкви, слободы Балача, Богучарскаго уѣзда, Николай *Корчагинъ*, 18 Іюля.

Священникъ Архангельской церкви, слоб. Федоровки, (Саловка) Валуйскаго у., Михаилъ *Кармановъ*, по прошенію, перемѣщенъ въ Николаевской церкви, села Пушварнаго, того же уѣзда, 24 Іюля.

### Б) На Діаконскія:

Діаконъ Богоявленской церкви, села Старога Садоваго, Бобровскаго у., Николай *Медвѣдевъ*, по прошенію, перемѣщенъ въ Архангельской церкви, села Верхней Батуховки, Воронежскаго у., 23 Іюля.

### В) На Псаломщицкія:

Окончившій курсъ Воронежской Духовной Семинаріи Григорій *Овчинниковъ* къ Спасской церкви, села Городища, Нижнедѣвицкаго у., 12 Іюля.

Псаломщикъ Казанской церкви, хутора Фабрицкаго, Боротоявскаго у., Александръ *Тихомировъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ Владбищенской церкви, г. Острогожска, 26 Іюня.

Псаломщикъ церкви, села Ново-Михайловки, Оренбург-

сваго уѣзда и епархіи, Михаилъ *Срловъ* принять на службу въ Воронежскую епархію и опредѣленъ псаломщикомъ въ Ильинской церкви, слободы Палатовки, Бирюченскаго уѣзда, 14 Іюля.

Псаломщикъ Троицкой церкви, слоб. Становой, Коротоякскаго у., Геннадій *Бунинъ*, по прошенію, перемѣщенъ въ Покровской церкви, села Турчанинова, Воронежскаго у., 16 Іюля.

Псаломщиву Казанской Кладбищенской церкви, гор. Задонска, Валеріану *Вележеву* предоставлено перейти въ Георгіевской церкви, слоб. Маниной, Богучарскаго у. 20 Іюля.

И. д. псаломщика къ Рождество-Богородицкой церкви, поселка Солдатскаго, Новохоперскаго у., учитель церковно-приходской школы села Нивандровки, Новохоперскаго уѣзда, Константинъ *Капустинъ*, 20 Іюля.

И. д. псаломщика Срѣтенской церкви, села Журавки, Богучарскаго уѣзда, Сергѣй *Суриковъ*, утвержденъ въ должности 23 Іюля.

Псаломщикъ Пятницкой церкви, села Боева, Воронежскаго уѣзда, Василій *Филевскій*, по прошенію, перемѣщенъ въ Архангельской церкви, села Рогожина, Задонскаго уѣзда, 23 Іюля.

Псаломщивы церквей: Покровской—села Покровки, Павловскаго у., Александръ *Поповъ* и Успенской—слободы Дегтарвой, Острогожскаго у., Григорій *Анохинъ*, по прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого, 23 Іюля.

Псаломщикъ Дмитріевской церкви, села Березняговъ, Богучарскаго у., Михаилъ *Ивановъ*, по прошенію, перемѣщенъ въ Свято-Духовской церкви, слоб. Медовой, Богучарскаго у., 26 Іюля.

И. д. псаломщика Димитріевской церкви, села Старого Бурлака, Бобровскаго у., Александръ *Мануйловъ*, утвержденъ въ должности, 26 Іюля.

---

Уволены за штатъ, согласно прошенію:

Священникъ Николаевской церкви, села Пушкарнаго, Валуйскаго у., Іоаннъ *Поповскій*, 19 Іюля.

Священникъ Митрофановской церкви, села Никольскаго (Рогачевка), Воронежскаго у., Іоаннъ *Постыловскій*, 19 Іюля.

Священникъ Спасской церкви, слоб. Терновки, Острогожскаго уѣзда, Іоаннъ *Потаповъ*, 19 Іюля.

Псаломщикъ Покровской церкви, села Новосильскаго, Землянскаго у., Семенъ *Тихомировъ*, 23 Іюля.

Псаломщикъ Богоявленской церкви, села Богоявленскаго, Валуйскаго у., Иванъ *Ждановъ*, 23 Іюля.

И. д. псаломщика Митрофановской церкви, села Рогачевки, Воронежскаго у., Автоновъ *Цоповъ*, устроенъ отъ занимаемой должности 25 Іюля.

---

За смертію исключаются изъ списковъ:

Псаломщикъ Троицкаго молитвеннаго дома дер. Деминой, Валуйскаго у., Арсеній *Семеновъ*, 13 Іюля.

Заштатный протоіерей, причисленный къ Покровской церкви, гор. Воронежа, Филиппъ *Богомолловъ*, 19 Іюля.

Заштатный псаломщикъ Богородицкой церкви, села Лебяжьяго Озера, Землянскаго у., Иванъ *Кирилловъ*, 22 Іюня.

Заштатный протоіерей Воскресенскаго Собора, гор. Землянска, Александръ *Чубинскій*, 15 Іюля.

---

Бюро Епархіальныхъ Създовъ и Пастырскихъ Собраній, избранное Епархіальнымъ Пастырскимъ Собраніемъ 7—14 февраля 1906 года (п. 3 вечер. засѣд. 8 февр.) и Епархіальнымъ Създомъ 14—19 февраля 1907 года (п. 60 утрен. засѣд. 17 февр.) въ составѣ священниковъ г. Воронежа Тихона Попова, Семена Замахаева, Тихона Никитина и села Старо-Животиннаго Константина Попова и протодіакона Василя Попова, и утвержденное резолюціей Его Высочайшаго Священства на постановленіи Епархіальнаго Създа 27 февраля 1907 года, сими доводитъ до свѣдѣнія учрежденій и лицъ Епархіи, имѣющихъ нужду въ рѣшеніяхъ Епархіальныхъ Създовъ и Пастырскихъ Собраній, что оно вступило въ отправление возложенныхъ на него обязанностей съ 25 іюля сего 1907 года.

Всѣ дѣла имѣютъ быть направляемыя на имя председателя бюро (Онуфренскій переулокъ, № 2, священнику Тихону Никитину).

Бюро проситъ всѣ дѣла представлять ему заблаговременно, чтобы оно, на основаніи п. 60 постановленій Епархіальнаго Създа 14—19 февраля 1907 года, имѣло возможность оповѣстить духовенство Епархіи о всѣхъ вопросахъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Епархіальныхъ Създовъ и Пастырскихъ Собраній.

Председатель, священникъ *Т. Никитинъ*,

Священникъ *Тихонъ Поповъ*,

Священникъ *Константинъ Поповъ*.

---

## С П И С О К Ъ

воспитаницъ Воронежскаго Епархіальнаго женскаго училища, составленный по окончаніи 190<sup>6</sup>/<sub>7</sub> учебнаго года Совѣтомъ училища.

1 классъ 1 отдѣленіе.

*(Переводятся во 2 классъ):*

Отличныхъ успѣховъ.

1. Алферова Марія  
Борыгина Лидія  
Васильева Анна  
Иванова Наталія.

Очень хорошихъ успѣховъ.

5. Иванова Вѣра  
Попова Анна  
Попова Елена  
Протопопова Валентина  
Саввина Евгенія
10. Скрябина Лидія  
Попова Вѣра  
Дикарева Серафима  
Попова Ольга 2-я  
Воскресенская Марія
15. Голубятникова Фаина  
Гончарова Елизавета  
Иванова Лидія  
Казаневская Маргарита  
Алферова Александра
20. Алферова Клавдія  
Аристова Пелагія  
Богатырева Александра

Ермолаева Валентина  
Кожина Клавдія

25. Базьмина Ольга  
Ковалевская Клавдія  
Попова Ольга 1-я  
Романова Зоя  
Данилова Лариса
30. Ефремова Неонилла  
Вележева Евгенія.

Хорошихъ успѣховъ.

Донецкая Елизавета  
Федорова Неонилла  
Трояновская Анна

35. Подольская Валентина  
Убливская Александра  
Лебедева Ольга  
Юмина Пелагія  
Никитина Клавдія
40. Петрова Раиса  
Убливская Елизавета  
Смирнова Клавдія  
Босенкова Антонина.

*Подлежатъ перекзаменовкѣ  
по письменнымъ упражне-  
ніямъ:*

1. Мишина Зинаида
2. Попова Лидія.

1 классъ 2 отдѣленіе.

*(Переводятся во 2 классъ):*

Отличныхъ успѣховъ.

1. Милова Вѣра  
Никонова Марія  
Попова Любовь  
Резанова Екатерина
5. Соколова Серафима  
Резанова Любовь  
Замятина Татіана.

Очень хорошихъ успѣховъ.

- Вышневецкая Екатерина  
Дубянская Неонилла
10. Мишина Марія  
Шовская Надежда  
Богомоллова Татіана  
Данилевская Ольга  
Попова Зинаида
  15. Потапова Татіана  
Романова Софія  
Смирнова Ольга  
Хмѣлицкая Ольга  
Дольская Анна
  20. Ефремова Клавдія 1-я  
Знаменская Клавдія  
Лисицына Александра  
Никитина Екатерина  
Повятовская Софія
  25. Попова Лидія  
Максимова Анна  
Долговская Татіана  
Голубятникова Александра

- Прозоровская Пелагія
30. Сврябина Елена  
Часовникова Екатерина  
Яблоновская Анна.

Хорошихъ успѣховъ.

- Базилевская Антонина  
Барманова Антонина
35. Квитченко Надежда  
Орловская Ольга  
Попова Елизавета  
Замахеева Марія  
Ефремова Клавдія 2-я
  40. Козловская Евфросинія  
Діаконова Елизавета
  42. Игнатова Анна.

*Подлежатъ перекзаменов-  
кѣ по письменнымъ упраж-  
неніямъ:*

1. Попова Надежда
2. Животкова Елена.

1 классъ 3 отдѣленіе.

*(Переводятся во 2 классъ):*

Отличныхъ успѣховъ.

1. Салюбрицкая Валентина  
Таирова Антонина  
Лукашевичъ Агнія  
Смирнова Варвара
5. Воробьевская Юлія  
Отченашкова Елизавета



- Попова Антонина  
Өивейская Анна  
Жидкова Нина  
10. Кутузова Надежда  
Попова Раиса  
Турбина Ольга  
Автономова Марія  
Голубятникова Ольга  
15. Кузнецова Ольга  
Ракитина Наталія  
Садовская Вѣра  
Шишлова Клавдія.

Очень хорошихъ успѣховъ.

- Бѣльева Клавдія  
20. Пахомова Ольга  
Рудинская Нина  
Свябина Агнія  
Ковалевская Анна  
Анохина Серафима  
25. Архипова Марія  
Драчева Валентина  
Лисицына Клавдія  
Посельская Екатерина  
Трояновская Марія  
30. Зеленская Елена  
Мишина Ольга  
Нивифорова Александра  
Попова Александра  
Дольская Елизавета  
35. Ковалевская Елизавета.

Хорошихъ успѣховъ.

- Новикова Серафима  
Поворинская Валентина  
Родионова Вѣра

- Абрамова Любовь  
40. Лебедева Марія  
Щекина Анастасія  
42. Разумовская Хіонія.

*Оставляются вслѣдствіе бо-  
лѣзни на повторительный  
курсъ по прошенію:*

1. Казьмина Александра  
Посельская Надежда.

II классъ 1 отдѣленіе.

*(Переводятся въ 3 классъ):*

Отличныхъ успѣховъ.

1. Попова Евгенія  
Салюбрицкая Анна  
Быковская Антонина  
Зеленева Ольга  
5. Проскурякова Марія  
Станковская Татіана.

Очень хорошихъ успѣховъ.

- Говорова Екатерина  
Мухина Глафіра  
Попова Анна  
10. Протопопова Евгенія  
Самецкая Валентина  
Севастьянова Ксенія  
Медвѣдева Зинаида  
Милютина Варвара  
15. Миртова Екатерина  
Раевская Зоя

- Зеленская Софія  
Буфаева Софія  
Мишина Анастасія  
20. Чуева Екатерина  
Боброва Лидія  
Высоцкая Серафима  
Данилова Нина  
Ефремова Блавдія  
25. Попова Людмила  
Стальная Параскева  
Мясищева Блавдія  
Новикова Зоя  
Попова Ольга  
30. Проскурянова Валентина  
Путилина Блавдія  
Федорова Лидія  
Вознесенская Варвара  
Зоричева Лидія.

Хорошихъ успѣховъ.

35. Попова Антонина  
Раевская Лидія  
Попова Прайда  
Дикарева Анна  
Абрамова Марія  
40. Адамова Александра  
Алексина Марія  
Яввлева Елена  
Федорова Клеопатра  
Пятницкая Надежда  
45. Калининкова Марія.

II классъ 2 отдѣленіе.

*(Переводятся въ 3 классъ):*

Отличныхъ успѣховъ.

1. Амилофорова Вѣра

- Долгушевская Любовь  
Богомолва Варвара  
Романова Анна  
5. Чулкова Александра.

Очень хорошихъ успѣховъ.

- Рѣполовская Любовь  
Богомолва Марія  
Данилевская Варвара  
Дементьева Елена  
10. Довецкая Анна  
Попова Ольга  
Рудинская Пелагея  
Устиновская Анна  
Голубятникова Марія  
15. Алферова Марія  
Устиновская Екатерина  
Чехова Марія  
Чуева Варвара  
Мишина Вѣра  
20. Боходина Елена  
Поливарнова Вѣра  
Родионова Марія  
Нѣмчинова Марія.

Хорошихъ успѣховъ.

- Цвѣтова Инна  
25. Щеква Анастасія  
Бувина Елизавета  
Юсифова Вероника  
Станкова Марія  
Третьякова Марія  
30. Лисицына Варвара  
Олейникова Параскева  
Прохорова Нина

- Раевская Валентина  
Разумовская Надежда  
35. Скрынченкова Зоя  
Долговская Серафима  
Лисицына Бапитолина  
Яковлева Варвара  
Замятина Марія  
40. Андреевская Еватерина  
Барманова Ольга  
42. Ковалевская Анна.

*Подлежатъ переэкзаменовкѣ  
по ариѳметикѣ:*

1. Иванова Марія
2. Ковалевская Александра.

*Оставляется на повторь-  
тельный курсъ по мало-  
успѣшности:*

1. Замахаева Елена.

**II классъ 3 отдѣленіе.**

*(Переводятся въ III классъ):*

Отличныхъ успѣховъ.

1. Милоградская Фаина  
Полянская Таисія  
Егорова Антолина.

Очень хорошихъ успѣховъ.

- Богатырева Евгения.
5. Брайкова Антолина

- Гаврилова Антолина  
Попова Евгения  
Раевская Анна  
Голубятникова Евгения.  
10. Малинина Елизавета  
Прозоровская Наталиа  
Самбикина Зинаида  
Самецкая Елена  
Алферова Марія  
15. Глаголева Юліа  
Попова Елена.

Хорошихъ успѣховъ.

- Митропольская Антолина  
Богомолова Валентина  
Покорская Надежда  
20. Ильина Антолина  
Попова Неонилла  
Тростянская Софія  
Донецкая Марія  
Ефремова Балиса  
25. Нечаева Марія  
Холодовичъ Аполливарія  
Лисицына Антолина  
Богомодова Лидія  
Флигинская Вѣра  
30. Верижская Ольга  
Львова Марія  
Попова Александра 1-я  
Попова Александра 2-я  
Попова Зинаида  
35. Смирнова Наталиа  
Аполлосова Марія  
Рудаева Ксенія  
Свябина Елена  
Турбина Марія

40. Диварева Надежда  
41. Садовская Блвдiя.

*Подлежатъ перекзаменовкѣ:*

1. Барманова Зоя—по ари-  
метикѣ.

Кириллова Надежда )  
Черниговская Елена ) по  
письменнымъ упражненiямъ.

4. Усова Зинаида—по рус-  
скому языку и письменнымъ  
упражненiямъ.

### III классъ 1 отдѣленiе.

*(Переводятся въ 4 классъ):*

Отличныхъ успѣховъ.

1. Резанова Блвдiя  
Егорова Теофанiя  
Бняшева Нина  
Сяѣсарева Антонина  
5. Попова Антонина  
Трояновская Вѣра.

Очень хорошихъ успѣховъ.

- Бучнева Анастасiя  
Викитина Валентина  
Путинцева Елизавета  
10. Славская Марiя  
Смирнова Людмила  
Бмита Анна  
Алферова Марiя  
Протопопова Ольга

15. Алферова Марiя  
Патрицкая Анна  
Станкова Марiя  
Акимова Блвдiя.

Хорошихъ успѣховъ.

- Яковлева Ксенiя  
20. Богомолова Елена  
Поцова Бациталина  
Равитина Софiя  
Трофимова Теофанiя  
Чуева Евгения  
25. Путинцева Александра  
Давилова Елена  
Резанова Лариса  
Андреевская Александра  
Лисицына Елена  
30. Затонская Александра  
Бурбатова Зинаида  
Поцова Лидiя  
Оминая Марiя  
Петропольская Антонина  
35. Икорская Блвдiя  
Станкова Лидiя  
Садовская Вѣра  
38. Таирова Анна.

*Подлежатъ перекзаменовкѣ:*

1. Долгополова Анастасiя—  
по ариметикѣ и географiи.  
Митропольская Христ.)  
Пискунова Фелицата ) по  
Буфаява Ольга )  
географiи.  
5. Пояркова Нина—по пись-  
меннымъ упражненiямъ.

III классъ 2 отдѣленіе.

*(Переводятся въ 4 классъ):*

Отличныхъ успѣховъ.

1. Петрова Клавдія
- Котова Авѣиса
- Довецкая Евкатерина
- Чубинская Людмила
5. Болховитинова Татіана.

Очень хорошихъ успѣховъ.

- Куфаева Лидія
- Харитоновна Варвара
- Комаревская Марія
- Попова Александра
10. Дувашевичъ Юлія
- Полянская Пелагея
- Васильева Татіана
- Саввина Клавдія.

Хорошихъ успѣховъ.

- Прозоровская Анна
15. Проскурякова Анна
- Часовникова Нина
- Сахарова Агнія
- Ефремова Марія
- Давилова Зоя
20. Мамонтова Зинаида
- Ляхницкая Наталія
- Губанова Серафима
- Иванова Наталія
- Федоровская Надежда
25. Романовская Александр

Поликарпова Ольга  
Федотова Елизавета  
Филиппова Марія  
Ляхницкая Антонина

30. Базьмина Софія
- Фомина Клавдія
32. Дувашевичъ Александра.

*Подлежатъ перекзаменовкѣ:*

1. Баженова Александра )
- Воробьевская Елена )
- Ковалевская Марія )
- Попова Вѣра )
5. Попова Марія ) по
- Лопова Наталія )
- Прохорова Наталія )
- Свябина Таисія )

географіи.

9. Нечаева Анна—по письм.  
упражнен.

*Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности:*

1. Свябина Юлія
2. Явовлева Параскева.

*Оставляются на повторительный курсъ по прошенію:*

1. Колтунова Марія
2. Исвра Наталія.

**III классъ 3 отдѣленіе.**

*(Переводятся въ 4 классъ):*

**Отличныхъ успѣховъ.**

1. Яблочкина Надежда  
Новикова Елизавета.

**Очень хорошихъ успѣховъ.**

- Княжева Нина  
Затонская Клавдія
5. Шапошникова Θεодосія  
Комарева Марія  
Попова Варвара  
Скрябина Александра  
Сонина Анастасія
10. Воскресенская Евгенія  
Дикарева Вѣра  
Замятина Марія  
Аристова Александра  
Левашева Марія
15. Наумова Клавдія  
Устиновская Зоя  
Дементьева Екатерина  
Прохорова Лидія  
Вележева Таисія
20. Станковская Автомина.

**Хорошихъ успѣховъ.**

- Марковская Марія  
Попова Нина  
Трофимова Матрона  
Харитоновна Клавдія
25. Баженова Марія

Маринова Неовилла  
Флигинская Марія  
Долгополова Клавдія  
Θедорова Анна 2-я

30. Успенская Евгенія  
Попова Маргарита  
Авсенева Ольга  
Θедорова Анна 1-я  
Петрова Марія

35. Попова Серафима  
Козловская Клавдія  
Марковская Юлія  
Рудинская Лидія  
Шрамкова Надежда

40. Мѣшковская Вѣра  
Попова Клавдія

42. Раевская Елена.

**IV классъ 1 отдѣленіе.**

*(Переводятся въ 5 классъ):*

**Отличныхъ успѣховъ.**

1. Садовская Анна  
Кораблинова Анна  
Лукашевичъ Марія  
Крыгина Анастасія
5. Красовская Автомина.

**Очень хорошихъ успѣховъ.**

- Богомолова Варвара  
Квитченко Елена  
Самбикина Марія  
Протопопова Автомина
10. Буфаева Александра

- Иванова Тамара  
Лукашевичъ Антонина  
Потапова Анна  
Соболева Антонина  
15 Харитоновна Марія  
Девисова Варвара  
Дьяконова Олимпиада.
- Хорошихъ успѣховъ.
- Черницкая Серафима  
Нивиѳорова Анеиса  
20. Маркина Александра  
Попова Антонина  
Павлова Зинаида  
Орловская Марія  
Орловская Зинаида  
25. Проскурякова Зинаида  
Иванова Антонина 1-я  
Русинова Екатерина  
Раевская Екатерина  
Автономова Зинаида  
30. Попова Александра  
Петрова Блвдiя  
Тростянская Марія  
Бравцова Анна  
Богатырева Серафима  
35. Дьяконова Вѣра  
Попова Фаина  
Устиновская Марія  
Свѣтозарова Анна  
39. Иванова Антонина 2-я.

*Подлежатъ перекзаменовкѣ:*

1. Базьмина Марія — по русск.  
языку и письм. упражненiямъ.

Бѣлявская Ольга — по  
арметикѣ.

3. Жданова Валентина — по  
географiи.

IV классъ 2 отдѣленiе.

*(Переводятся въ 5 классъ):*

Отличныхъ успѣховъ.

1. Соболева Надежда  
Мишина Неонилла  
Наумова Марія.

Очень хорошихъ успѣховъ.

- Воскресенская Евлалiя  
5. Лебедева Антонина  
Попова Антонина  
Попова Марія  
Раевская Екатерина  
Никитина Зоя  
10. Оедотова Надежда  
Петрова Вѣра  
Станкова Екатерина  
Попова Августа  
Попова Неонилла  
15. Самецкая Вѣра  
Ермолаева Есенiя  
Тростянская Евдовiя  
Филевская Анна  
Андреевская Есенiя  
20. Зацѣпина Александра.

Хорошихъ успѣховъ.

Пискунова Елена

- Иванова Марія  
Смирнова Евкатерина  
Турбина Елизавета  
25. Карманова Авѳиса  
Александрова Анна  
Петрова Надежда  
Животкова Марія  
Сороковская Марія  
30. Дорошевская Ольга  
Акимова Елизавета  
Рясовская Варвара  
Высоцкая Марія  
Чулкова Марія  
35. Ассіева Александра  
Багрянская Вѳра  
Прозоровская Лариса  
38. Явовлева Анна.

*Подлежатъ перекзаменовкѣ:*

1. Верейская Раиса — по русскому языку, ариѳметикѣ и письм. упражненіямъ.

Богомолова Елена — по русскому языку и письм. упражненіямъ.

Сланская Лидія — по русск. языку.

4. Зайцева Ольга — по ариѳметикѣ и географ.

**V классъ I отдѣленіе.**

*(Переводятся въ VI классъ):*

Отличныхъ успѣховъ.

1. Кедрова Агвія

Проскурякова Софія  
Кмита Варвара.

Очень хорошихъ успѣховъ.

- Петрова Евгенія  
5. Назаревская Вѳра  
Голубятникова Елизавета  
Любарская Антоина  
Ефремова Александра  
Шовская Юлія  
10. Попова Евгенія  
Дебровская Елизавета  
Дементьева Валентина  
Мясищева Варвара  
Раевская Надежда  
15. Смирнова Софія  
Голубятникова Марія  
Ефремова Анна  
Трофимова Анна  
Часовникова Лидія  
20. Богомолова Марѳа  
Никитина Марія  
Протопопова Клавдія.

Хорошихъ успѣховъ.

- Цотапова Анна  
Голубятникова Варвара  
25. Богомолова Лариса  
Голубятникова Александра  
Болховитинова Серафима  
Ермолаева Варвара  
Новикова Ольга  
30. Попова Анна  
Явовлева Надежда  
Бучнева Марія



- Марковская Зоя  
Свѣсарева Клавдія  
35. Архангельская Екатерина  
Брылова Ольга  
Отченашкова Евгенія  
Марвина Елева  
Васильевская Зинаида  
40. Семенова Пелагея  
Разумовская Анѳиса  
Куфаева Марія  
Попова Софія  
44. Явовлева Вѣра.

*Подлежитъ экзамену послѣ  
каникулъ:*

1. Погова Ольга—по русск.  
языку и физикѣ.

*Оставляется на повторительный курсъ по малоуспѣшности:*

1. Львова Людмила.

**V классъ 2 отдѣленіе.**

*(Переводятся въ 6 классъ):*

**Отличныхъ успѣховъ.**

1. Стальная Екатерина  
Попова Марія  
Долгушевская Клавдія  
Петропольская Ольга.

**Очень хорошихъ успѣховъ.**

5. Донецкая Марія  
Диварева Марія  
Босенкова Анна  
Мишина Пелагея  
Станкова Александра  
10. Явимовская Александра  
Васильевская Антонина  
Куфаева Лидія  
Наумова Таисія  
Божина Анна  
15. Борыстина Галина.

**Хорошихъ успѣховъ.**

- Дробовская Раиса  
Новопольковская Софія  
Черниговская Ольга  
Куфаева Екатерина  
20. Пятницкая Антонина  
Раевская Варвара  
Трояновская Екатерина  
Нектаревская Марія  
Нечаева Марія  
25. Пятницкая Марія  
Петрова Анна  
Брыгина Анна  
Орловская Анна  
Бунина Анна  
30. Бовалевская Марѳа  
Аполлосова Наталія  
Барбарина Анна  
Игнатовъ Александра  
Новикова Зинаида  
35. Смирнова Лидія  
Путилина Александра

Раевская Марія  
Устиновская Марія  
Критская Александра  
40. Филищова Елена  
41. Поповская Анна.

*Подлежатъ переэкзаменовкѣ:*

1. Мишина Анна—по письменнымъ упражненіямъ.

2. Чуева Евдокія—по письменнымъ упражненіямъ.

*Оставляются вслѣдствіе болѣзни на повторительный курсъ по прошенію:*

1. Федотова Варвара  
2. Скрябина Марія.

## С П И С О К Ъ

воспитанницъ Воронежскаго Епархіальнаго женскаго училища, окончившихъ курсъ 8 іюня 1907 г.

VI классъ 1 отдѣленіе.

*(Выпускаются изъ училища съ аттестатами):*

1. Амилофорова Елизавета—очень хорошихъ успѣховъ.

Бабусенко Ольга—хорошихъ успѣховъ.

Бунина Анна—хорошихъ успѣховъ.

Бучева Нина—очень хорошихъ успѣховъ.

5. Буянова Неонилла—отличныхъ успѣховъ—съ наградой 1 степени.

Виноградова Надежда )

Воробьевская Еватер. )хо-

Голубятникова Клавдія )

рошихъ успѣховъ.

Григорьева Автонова—отличныхъ успѣховъ—съ наградой 1 степени.

10. Долговская Евгевія—хорошихъ успѣховъ.

Дукалова Валентина—очень хорошихъ успѣховъ.

Егорова Аполлинарія—хорошихъ успѣховъ.

Игнатова Марія—отлич. успѣховъ—съ нагр. 1 степ.

Казаневская Лидія )

15. Карманова Анна )хо-

рошихъ успѣховъ.

Кутелова Надежда—очень хорошихъ успѣховъ.

Лукашевичъ Нина )

Мивервина Марія )хо-

Осмачвина Марія )

рошихъ успѣховъ.

20. Петрова Елена — отличныхъ успѣховъ — съ наградой 1 степени.

Петровская Александра — хорошихъ успѣховъ.

Петропольская Ольга — очень хорошихъ успѣховъ.

Пискунова Валентина — очень хорошихъ успѣховъ.

Поворская Лидія )

25. Попова Екатерина )

Попова Клавдія )

Попова Марія )

рошихъ успѣховъ.

Потапова Евдокія — отличныхъ успѣховъ, съ наградой 1 степени.

Прозоровская Ольга — очень хорошихъ успѣховъ.

30. Прохорова Евгенія — отличныхъ успѣховъ, съ наградой 2 степени.

Прохорова Надежда )

Пятницкая Зинаида )

рошихъ успѣховъ.

Пятницкая Надежда — отличн. успѣх. съ нагр. 2 степ.

Садовская Любовь — хорошихъ успѣховъ.

35. Сороковская Неонилла )

Ставрова Александра )

Тодорская Мавра )

Третьякова Александра )

Флавіанова Екатерина )

40. Чернецкая Марія )

Яковлева Клавдія )

рошихъ успѣховъ.

Федорова Марія — очень хорошихъ успѣховъ.

43. Федоровская Ольга — хорошихъ успѣховъ.

## VI классъ 2 отдѣленіе.

*(Выпускаются изъ училища съ аттестатами):*

1. Аристова Марія )

Базилевская Марія )

хорошихъ успѣховъ.

Вележева Александра )

Верейская Наталія )

рошихъ успѣховъ.

5. Гарбузова Зинаида )

Говорова Нина )

хорошихъ успѣховъ.

Голубятникова Марія — отличныхъ успѣховъ, съ наградой 2 степени.

Дробовская Марія )

Ермолаева Татьяна )

рошихъ успѣховъ.

10. Ершова Марія — отличныхъ успѣховъ съ наградой 1 степ.

Ефремова Марія — очень хорошихъ успѣховъ.

Затовская Анна — очень хорошихъ успѣховъ.

Зеленева Анастасія — хорошихъ успѣховъ.

Княжева Марія — отличныхъ успѣховъ, съ наградой 2 степени.

15. Корыстина Марія—очень хорошихъ успѣховъ.

Корыстина Ольга  
Косенцова Александра ) хорошихъ успѣховъ.

Матвѣева Лидія—отличныхъ успѣховъ, съ наградой 2 степени.

Мишина Елена—хорошихъ успѣховъ.

20. Мишина Ольга—отличныхъ успѣховъ, съ наградой 2 степени.

Никитина Серафима )  
Петрова Анна ) хорошихъ успѣховъ.  
Петрова Еватерина )

Повятовская Ольга—отличныхъ успѣховъ, съ наградой 2 степени.

25. Поцова Александра—очень хорошихъ успѣховъ.

Попова Евфросинія )  
Попова Лидія ) хорошихъ успѣховъ.

Пояркова Елена—очень хорошихъ успѣховъ.

Проскурякова Анастасія—хорошихъ успѣховъ.

30. Проскурякова Марія—очень хорошихъ успѣховъ.

Резанова Евгенія—отличныхъ успѣховъ, съ наградой 1 степени.

Резанова Лидія—очень хорошихъ успѣховъ.

Русинова Нина—хорошихъ успѣховъ.

Сахарова Александра—отличныхъ успѣховъ, съ наградой 2 степени.

35. Семенова Клавдія—очень хорошихъ успѣховъ.

Смирнова Софія—очень хорошихъ успѣховъ.

Соболева Клавдія—хорошихъ успѣховъ.

Ставкова Анна )  
Устиновская Евдокія ) оч.  
хорошихъ успѣховъ.

40. Флагинская Клавдія—хорошихъ успѣховъ.

Часовникова Валентина—очень хорошихъ успѣховъ.

42. Ягодкина Любовь—отличныхъ успѣховъ, съ наградой 1 степени.

## РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

ученикамъ 4-го класса Павловскаго духовнаго училища,  
составленный послѣ испытаній, бывшихъ въ юнѣ 1907 г.

*Получаютъ право поступле-  
нiя въ 1-й классъ духовной  
Семинарiи:*

Разрядъ 1-й.

1. Животковъ Стефанъ  
Самецкій Иванъ  
Ивановъ Валерiй  
Воскобойниковъ Владимiръ
5. Самецкій Павтелеймонъ  
Животковъ Христофоръ  
Лебедевъ Иванъ  
Голубятниковъ Петръ  
Станковъ Тихонъ
10. Быковскiй Федоръ.

Разрядъ 2-й.

- Раевскiй Сергѣй  
Наумовъ Павелъ  
Бовалевскiй Владимiръ  
Русиновъ Василiй
15. Поповъ Борисъ  
Комаревскiй Александръ  
Мастицкiй Василiй  
Станковъ Никонъ  
Мастицкiй Павелъ
20. Поповъ Александръ.

*Имѣютъ держатъ перекза-  
меновки послѣ каникулъ:*

Алексѣевъ Иванъ — по ла-  
тинскому языку.

Васильевскiй Михаилъ —  
по греческому языку.

Долговскiй Стефанъ — по  
русскому языку устному и пись-  
менному.

Ивановъ Григорiй — по рус-  
скому языку устному и пись-  
менному и греческому языку.

25. Поповъ Иванъ 1-й — по  
русскому и латинскому языку.

Прохоровъ Александръ )  
Филипповскiй Авимъ ) по  
Шишловъ Митрофанъ )  
латинскому языку.

*Оставляются на повтори-  
тельный курсъ:*

Комаревъ Владимiръ )  
30. Мастицкiй Николаи ) по  
Проскуряковъ Владим. )  
Оомиаъ Петръ )  
болѣзни.

Матвѣевъ Михаилъ )  
Поповъ Иванъ 2-й ) по  
малоуспѣшности.

*Увольняется изъ училища  
по малоуспѣшности:*

35. Смирновъ Николай.

## РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ 3, 2, 1 и приготовительнаго классовъ Павловскаго духовнаго училища, составленный на основаніи отмітокъ годовыхъ и полученныхъ на испытаніяхъ, бывшихъ въ маѣ—іюнѣ 1907 года.

### 3-й классъ.

*Переводятся въ IV классъ:*

#### Разрядъ 1-й.

1. Буфаевъ Владиміръ
- Муравлевъ Викторъ
- Гавриловъ Вячеславъ
- Поповъ Виталій
5. Швыдковскій Поликарпъ
- Прохоровъ Владиміръ.

#### Разрядъ 2-й.

- Дуваловъ Василій
- Борыстинъ Николай
- Донецкій Иванъ
10. Славгородскій Александръ
- Донецкій Николай
- Бабченко Николай
- Устиновскій Дмитрій
- Федоровъ Александръ
15. Владиміровъ Леонидъ
- Авсенева Евменій
- Родионовъ Андрей
- Бондаревъ Всеволодъ
- Игнатовъ Митрофанъ
20. Голубятниковъ Петръ 1-й
- Поповъ Константинъ
- Губаревскій Стефанъ.

*Имѣютъ держать экзаменъ послѣ каникулъ:*

Воскобойниковъ Дмитрій—по лат. яз. и письмен. русск. упражненію.

Дорошевскій Иванъ — по латинскому языку.

25. Дуваловъ Георгій—по русскому упражненію.

Ильинъ Сергій—по ариметикѣ.

Кудрявцевъ Михаилъ—по катихизису и русской и церковной исторіи.

Ильинъ Евгеній, какъ не державшій экзаменъ по болѣзни, имѣетъ держать оный по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ.

*Оставляются на повторительный курсъ:*

Веневитиновъ Наумъ )  
30. Мирошничевъ Никол.)<sup>по</sup>  
болѣзни.

Мещеряковъ Алексан.)<sup>по</sup>  
Новгородцевъ Алексан.)  
малоуспѣшности.

Носовъ Алексѣй )  
Романовскій Алексан. ) по  
35. Трофимовъ Сергѣй )  
малоуспѣшности.

Богатыревъ Диматрій, по-  
слѣдній только въ томъ случаѣ,  
если будетъ вакансія.

*Увольняются изъ училища:*

Соболевъ Ѳедоръ—по про-  
шенію родителей.

38. Григорьевскій Стефанъ —  
по малоуспѣшности.

### 2-й классъ.

*Переводятся въ III классъ:*

#### Разрядъ 1-й.

1. Голубятниковъ Викторъ
- Ермолаевъ Григорій
- Руденко Митрофанъ
- Прохоровъ Николай
5. Васильевъ Ѳедоръ
- Проскуряковъ Василій
- Ѳоминъ Иванъ
- Осмачкинъ Сергѣй
- Кобелевъ Николай
10. Смирновъ Андрей
- Лебедевъ Алексѣй
- Терентьевъ Гавріилъ.

#### Разрядъ 2-й.

- \* Протопоповъ Николай
- Поповъ Александръ 1-й
15. Поповъ Александръ 2-й

- Сребрянскій Сергѣй
- Куфаевъ Михаилъ
- Дубявскій Алексѣй
- Олейниковъ Иванъ
20. Рясовскій Александръ
- Никифоровъ Леонидъ
- Митропольскій Кириллъ
- Матвѣевъ Германъ
- Кременецкій Михаилъ
25. Кухтиновъ Иванъ
- Поповъ Митрофанъ 2 й
- Зацѣпинъ Иванъ.

*Имѣютъ держать экзаменъ  
послѣ каникулъ:*

Автономовъ Иванъ — по  
арифметикѣ.

Васильевъ Георгій — по  
русскому языку.

30. Ивановъ Стефанъ — по  
арифметикѣ.

Поповъ Петръ—по латин-  
скому яз. и арифметикѣ.

Трояновскій Николай—по  
арифмет.

Шапошиковъ Леонидъ—  
по латин. яз. и арифметикѣ.

Малининъ Николай — по  
русск. упражн.

*Имѣютъ держать экзаменъ  
послѣ каникулъ по всѣмъ  
предметамъ, какъ не дер-  
жавшіе его по болѣзни:*

35. Богомоловъ Константинъ
- Зацѣпинъ Викторъ.

*Оставляются на повторительный курсъ:*

Бѣлзоровъ Семень )  
Григорьевскій Павелъ ) по  
Зеленевъ Ѳедоръ )  
болѣзни.

40. Квасниковъ Петръ )  
Поповъ Иванъ )  
Поповъ Митрофанъ 1-й ) по  
Шовскій Андрей )  
малоуспѣшности.

*Увольняется изъ училища:*

44. Смѣльскій Алексѣй — по  
малоуспѣшности.

**1-й нормальный классъ.**

*Переводятся во II классъ:*

Разрядъ 1-й.

1. Баранниковъ Иванъ  
Муравлевъ Алексѣй  
Поповъ Всеволодъ  
Пребыловскій Стефанъ  
5. Шовскій Николай  
Сурвинъ Владій.

Разрядъ 2-й.

Стефановскій Ѳедоръ  
Бравцовъ Василій  
Мещеряковъ Василій  
10. Равитинъ Яковъ  
Орловъ Николай.

*Имѣютъ держать экзаменъ  
послѣ каникулъ:*

Петровъ Михаилъ—по арифметикѣ и русск. упражненію.  
Поповъ Михаилъ 1-й—по русскому языку.

Пятницкій Викторъ — по русскому и славянскому яз.  
15. Ѳоминъ Иванъ—по русскому упражненію.

*Оставляются на повторительный курсъ:*

Верижскій Василій )  
Максимовъ Петръ ) по  
Поповъ Александръ )  
болѣзни.

Богомоловъ Сергѣй )  
20. Нарцевъ Маркіанъ )  
Поповъ Михаилъ 2-й ) по  
Поповъ Николай 2-й )  
23. Смирновъ Иванъ )  
малоуспѣшности.

**1-й параллельный классъ.**

*Переводятся во II классъ:*

Разрядъ 1-й.

1. Буфаевъ Сергѣй  
Лихвицкій Георгій  
Дамаскинъ Митрофанъ  
Губановъ Николай  
5. Мاستицкій Владиміръ



Ставковъ Павелъ  
Кобелевъ Сергѣй  
Скрябинъ Павтелеймовъ.

Разрядъ 2-й.

- Ивановъ Апполовъ  
10. Скрябинъ Григорій  
Авишовъ Владиміръ  
Дубявскій Николай  
Зайцевъ Константинъ  
Поповъ Алексѣй  
15. Бударивцевъ Сергѣй  
Новгородовъ Тихонъ  
Шовскій Михаилъ.

*Имѣютъ держать экзаменъ  
послѣ каникулъ:*

Веневитиновъ Василій —  
по Закону Божію и русскому  
упражненію.

Голубятниковъ Иванъ — по  
цѣвнѣю.

20. Поповъ Николай — по цѣ-  
внѣю.

*Оставляются на повтор-  
тельный курсъ:*

Мухинъ Георгій  
Ягодкинъ Яковъ ) по  
болѣзни.

Зайцевъ Александръ )  
24. Марвинъ Александръ ) по  
неуспѣшности.

Приготовительный классъ.

*Переводятся въ I классъ:*

Разрядъ 1-й.

1. Полянскій Павтелеймовъ  
Поповъ Дмитрій  
Чуевъ Василій  
Ставковъ Василій  
5. Поповъ Тиховъ  
Дубявскій Георгій  
Прохоровъ Валентинъ  
Поповскій Иванъ  
Животковъ Николай  
10. Соболевъ Павелъ  
Долгополовъ Леонидъ  
Донецкій Викторъ  
Дуваловъ Иванъ  
Голубятниковъ Василій  
15. Скрынченко Петръ.

Разрядъ 2-й.

- Пчелинскій Николай  
Милютинъ Павелъ  
Дубявскій Павелъ  
Квасниковъ Захарій  
20. Иворскій Петръ  
Садовскій Георгій  
Шовскій Михаилъ  
Зацѣпинъ Василій  
Проскурявовъ Михаилъ  
25. Сребрянскій Владиміръ  
Ефремовъ Константинъ  
Сологубовъ Леонтій  
Митропольскій Василій.

*Имѣютъ держать экзаменъ  
послѣ каникулъ:*

Трофимовъ Тимофей — по  
славянскому языку.

30. Дикаревъ Гавріиль — по  
славянскому языку.

Поповъ Василій — по рус-  
скому языку.

Бувицивъ Николай — по  
арифметикѣ.

*Оставляется на повтори-  
тельный курсъ:*

33. Лисицынъ Петръ — по бо-  
лѣзвн.

## РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Бирюченскаго духовнаго училища за 190<sup>6</sup>/<sub>7</sub> учеб-  
ный годъ.

*Удостоиваются перевода въ  
1-й классъ духовной семи-  
нарии:*

IV классъ.

Разрядъ 1-й.

1. Медвѣдевъ Александръ  
Смирницкій Константинъ.

Разрядъ 2-й.

Кешелевъ Сергѣй  
Хмѣлинскій Яковъ  
5. Юсифовъ Леонидъ  
Устиновскій Николай  
Поповъ Иванъ  
Алферовъ Иванъ

Олимпіевъ Сергѣй  
10. Поповъ Павелъ  
Михайловъ Константинъ.

*Имѣетъ держать переэкза-  
меновку послѣ лѣтнихъ ка-  
никулъ по географіи:*

Протопоповъ Митрофанъ.

*Оставляется въ томъ же  
классѣ на повторительный  
курсъ и по прошенію отца  
увольняется изъ училища:*

Разрядъ 3-й.

13. Раевскій Николай.

*Назначаются къ переводу въ четвертый классъ:*

**III классъ.**

Разрядъ 1-й.

1. Житниковъ Петръ.

Разрядъ 2-й.

Петровскій Николай

Алехинъ Николай

Долгинъ Василій

5. Путилинъ Николай

Пеллецькій Иванъ.

*Имѣютъ держать переэкзаменовку послѣ лѣтнихъ каникулъ:*

Долгинъ Евгеній — по ариѳметикѣ.

Повомаренко Павелъ — по латинскому языку.

Разрядъ 3-й.

Автономовъ Михаилъ — по русскому языку и ариѳметикѣ.

10. Милоградскій Иванъ — по русскому упражненію и греческому языку.

Андреевскій Сергѣй — по русскому и латинскому яз.

Родионовъ Петръ — по греческому и латинскому языкамъ и русской исторіи.

*Имѣетъ держать экзаменъ по вѣсьмъ предметамъ 3-го класса послѣ лѣтнихъ каникулъ, кромѣ Закона Божія и церковнаго пѣнія:*

Ермолаевъ Владиміръ.

*Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:*

Зарѣцкій Александръ

15. Ильинъ Всеволодъ

Кравцовъ Владиміръ

Мухинъ Владиміръ

Нивифоровъ Алексѣй

Прозоровскій Сергѣй

20. Родвинъ Василій

Чебановскій Алексѣй

Федоровъ Владиміръ.

*Увольняется изъ училища за малоуспѣшность на повторительномъ курсѣ:*

23. Прозоровскій Яковъ.

*Назначаются къ переводу въ третій классъ:*

**II классъ.**

Разрядъ 1-й.

1. Соболевъ Владиміръ

Брыловъ Николай

Поярковъ Владиміръ

Козловскій Борисъ  
5. Олимпіевъ Димитрій  
Тихоновъ Михаилъ.

Разрядъ 2-й.

Мирошниченко Александръ  
Цоновъ Владиміръ  
Путинцевъ Михаилъ  
10. Алферовъ Веніаминъ  
Замятинъ Николлай  
Федотовъ Проконій  
Путинцевъ Яковъ  
Путининъ Николай  
15. Михайловъ Владиміръ  
Путининъ Яковъ  
Путининъ Петръ  
Скрынченко Александръ  
Данилевскій Георгій  
20. Данглевскій Михаилъ  
Колтуновъ Сергѣй  
Алехинъ Яковъ  
Бошелевъ Евгений  
Гражданскій Василій.

*Имѣютъ держать переэкза-  
меновку послѣ лѣтнихъ ка-  
нкулъ:*

25. Федоровъ Михаилъ — по  
русскому языку.

Маркинъ Виталій — по ла-  
тинскому языку.

Разрядъ 3-й.

Ивановъ Иванъ — по рус-  
скому языку и арифметикѣ.

*Оставляется въ томъ же  
классѣ на повторительный  
курсъ:*

Барбаринъ Николлай.

*Увольняются изъ училища:*

Цоновъ Арсевій — по ма-  
лоусиѣшности.

30. Хмѣлинскій Василій — по  
прошенію отца.

*Назначаются къ переводу во  
второй классъ:*

I классъ.

Разрядъ 1-й.

1. Шапошниковъ Василій  
Архангельскій Иванъ  
Приклонскій Константинъ  
Снѣсаревъ Сергѣй  
5. Дикаревъ Борисъ  
Вознесенскій Іосифъ  
Прасоловъ Сергѣй  
Стефановъ Борисъ  
Букаревъ Петръ  
10. Меланхолинъ Василій.

Разрядъ 2-й.

Поповъ Михаилъ  
Рязановъ Павелъ  
Дольскій Василій  
Кравцовъ Василій

15. Федоровъ Александръ  
Прозоровскій Николай  
Автомоновъ Александръ  
Дольскій Анатолий  
Усковъ Димитрій.

*Имѣютъ держать переэкза-  
меновку послѣ лѣтнихъ ка-  
никулъ:*

20. Нѣмчиновъ Николай—по  
церковному пѣнію.

Замитинъ Александръ —  
по русскому языку.

Бармановъ Димитрій—по  
природовѣдѣнію.

Разрядъ 3-й.

Алексѣевъ Стефанъ )  
Путялинъ Викторъ ) по  
25. Стефановъ Николай )  
русскому языку съ церковно-  
славянскимъ и ариѳметикѣ.

*Имѣетъ держать экзаменъ  
послѣ лѣтнихъ каникулъ по  
всѣмъ предметамъ 1 класса,  
какъ не державшій такового  
по болѣзни:*

Петровскій Николай.

*Оставляются въ томъ же  
классѣ на повторительный  
курсъ:*

Алѣевъ Василій  
Богомоловъ Аристархъ

Дементьевъ Александръ  
30. Мухинъ Сергѣй  
Пеллецкій Пантелеимовъ  
Соболевъ Николай  
Федоровскій Леонидъ.

*Увольняется изъ училища:*

34. Пошовъ Евгений.

*Назначаются къ переводу въ  
первый классъ:*

**Приготовительный классъ.**

Разрядъ 1-й.

1. Долгинъ Николай  
Яблочкинъ Николай  
Тебенихинъ Александръ  
Федоровъ Стефанъ  
5. Лебединскій Виталий  
Ревенко Григорій  
Животковъ Сергѣй  
Веретенниковъ Александръ  
Бѣдинъ Павелъ  
10. Мишинъ Николай  
Протопоповъ Василій.

Разрядъ 2-й.

Богомоловъ Алексѣй  
Нечаевъ Василій  
Алексѣевскій Александръ  
15. Пчелинъ Евгений  
Миртовъ Иванъ  
Милоградскій Григорій  
Рѣзниковъ Василій  
Васильевъ Петръ

20. Пеллецкій Константинъ  
Федотовъ Иванъ  
Пискуновъ Владиміръ  
Севастьяновъ Александръ  
Петровъ Парѣевій  
25. Девисовъ Николай.

*Имѣютъ держать перекза-  
меновку послѣ лѣтнихъ на-  
нкулъ:*

Автомоновъ Евгенийъ — по  
русскому языку.

Поповъ Николай — по ариф-  
метикѣ.

Разрядъ 3-й.

*Оставляется въ томъ же  
классѣ на повторительный  
курсъ:*

28. Животковъ Тихонъ.

## РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Задонскаго духовнаго училища, со-  
ставленный послѣ переводныхъ испытаній въ  
концѣ 1906—1907 учебнаго года.

**Приготовительный классъ.**

*Переводятся въ I классъ:*

Разрядъ 1-й.

1. Курбатовъ Владиміръ.

Разрядъ 2-й.

Виноградовъ Петръ  
Садовскій Николай  
Бривицкій Михаилъ  
5. Анолосовъ Николай  
Дикаревъ Михаилъ  
Пятницкій Михаилъ

Проскурявовъ Леонидъ  
Черниговскій Сергій  
10. Соколовъ Василій.

*Назначается перекзаменов-  
ка по русскому письменному  
упражненію:*

Голубятниковъ Владиміръ.

Разрядъ 3-й.

*По малоуспѣшности остав-  
ляются на повторительный  
курсъ:*

Кузнецовъ Владиміръ

Семоновъ Александръ  
Соколовъ Евгеній.

*По болѣзни оставляется на  
повторительный курсъ:*

15. Садовскій Василій.

### Первый классъ.

*Переводятся во II классъ:*

#### Разрядъ 1-й.

1. Мирошникъ Павелъ  
Провинъ Алексѣй  
Соловьевъ Василій  
Буяновъ Михаилъ.

#### Разрядъ 2-й.

5. Богдановъ Иванъ  
Сивоновъ Борисъ  
Патрицкій Алексѣй  
Холодовичъ Михаилъ  
Богомоловъ Борисъ.

*Назначается перекзаменов-  
ка по русскому письменному  
упражненію:*

10. Селивановъ Александръ  
Чуевъ Анатолій  
Соколовъ Юсифъ.

*Назначается перекзаменов-  
ка по арифметикѣ:*

Марковскій Федоръ.

*По болѣзни допускается къ  
экзамену послѣ каникулъ:*

Лапинъ Сергѣй.

*Назначается перекзаменов-  
ка по русскому устному:*

15. Щербаковъ Митрофанъ.

### Второй классъ.

*Переводятся въ III классъ:*

#### Разрядъ 1-й.

1. Архангельскій Викторъ  
Марковскій Борисъ  
Пятницкій Евстафій.

#### Разрядъ 2-й.

- Тихоновъ Петръ  
5. Высоцкій Александръ  
Ивановъ Василій  
Поповъ Николай  
Стебеньевъ Андрей.

*Назначается перекзаменов-  
ка по латинскому языку:*

Босяковъ Виталій.

#### Разрядъ 3-й.

*Назначается перекзаменов-  
ка по русскому письменному  
упражненію и латинскому  
языку:*

10. Голубятниковъ Викторъ  
Ивановъ Дмитрій.

*По болѣзни, соединенной съ малоуспѣшностью, оставляются на повторительный курсъ:*

Автоновъ Алексѣй  
Тростявскій Митрофанъ.

*По малоуспѣшности оставляются на повторительный курсъ:*

Пахомовъ Сергѣй  
15. Рѣзниковъ Константинъ  
Садовскій Николай  
Сотниковъ Михайлъ.

*По малоуспѣшности увольняются изъ училища:*

Автоновъ Иванъ  
19. Садовскій Алексѣй.

**Третій классъ.**

*Переводятся въ IV классъ:*

**Разрядъ 1-й.**

1. Поповъ Сергѣй.

**Разрядъ 2-й.**

Лацинъ Митрофанъ  
Миловъ Сергѣй  
Пчелинцевъ Стефанъ  
5. Пчелинцевъ Тихонъ

Архангельскій Иванъ  
Мерхалевъ Веніаминъ  
Семеновъ Николай.

*Назначается переэкзаменовка по русскому письменному упражненію:*

Соколовъ Сергѣй.

*Назначается переэкзаменовка по латинскому языку:*

10. Соколовъ Димитрій.

**Разрядъ 3-й.**

*Назначается переэкзаменовка по русскому письменному упражненію и греческому языку:*

Даймоденко Евгеній.

*Назначается переэкзаменовка по русскому письменному упражненію и латинскому языку:*

Автоновъ Павелъ.

*По малоуспѣшности оставляются на повторительный курсъ:*

Артемовъ Тихонъ  
Соколовъ Николай  
15. Тростявскій Петръ.



*По болѣзни допускается къ экзамену послѣ каникулъ:*

16. Ковалевскій Владимиръ.

### Четвертый классъ.

*Удостоиваются свидѣтельства объ окончаніи полнаго училищнаго курса, съ правомъ поступленія въ 1-й классъ духовной Семинаріи безъ экзамена:*

### Разрядъ 1-й.

1. Архиповъ Михайлъ  
Буяновъ Борьсь  
Бѣляевъ Николай  
Черниговскій Тихонъ.

### Разрядъ 2-й.

5. Поповъ Леонидъ

Холодовичъ Георгій  
Курбатовъ Викторъ.

*Назначается переэкзаменовка по латинскому языку:*

Воробьевскій Александръ  
Бучневъ Михайлъ.

### Разрядъ 3-й.

*Назначается переэкзаменовка по латинскому языку и географіи:*

10. Поповъ Константинъ.

*По малоуспѣшности оставляется на повторительный курсъ:*

11. Голиковъ Гавріиль.

## О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

*Вакантными состоятъ мѣста:*

### Священническія:

1) Въ сл. Харьковской, Бирюченскаго у., при Митрофановской церкви.

2) Въ быв. гор. Палатовѣ, того же уѣзда, при Покровской церкви.

3) Въ сл. Плесной, Богучарскаго у., при Покровской церкви.

4) Въ сл. Прогорѣлой, того же уѣзда, при Воскресенской церкви.

5) При Елисаветинской церкви, что при Убѣжищѣ Краснаго Креста въ г. Воронежѣ.

6) Въ с. Рождественномъ, Валуйскаго уѣзда, при Христорождественской церкви.

7) Въ с. Падахъ, Бобровскаго у., при Покровской церкви.

8) Въ с. Липчанской, Богучарскаго у., при Богословской церкви.

9) Въ сл. Злыдневой, Бирюченскаго у., при Рождество-Богородицкой церкви.

10) Въ сл. Рудаевой, Богучарскаго уѣзда, при Богословской церкви.

11) Въ сл. Неровной, Острогожскаго у., при Софійской церкви.

12) Въ сл. Юпанцѣ, Бирючевскаго у., при Николаевской церкви.

13) Въ сл. Новой Кріушѣ, Богучарскаго у., при Преображенской церкви.

14) Въ с. Ново-Чернавскомъ, Бобровскаго у. при Николаевской церкви.

15) Въ сл. Лознянской, Острогожскаго у., при Благовѣщенской церкви.

16) Въ с. Утвинѣ, Задонскаго уѣзда, при Архангельской церкви.

17) При Казанскомъ женскомъ монастырѣ, Новохоперскаго уѣзда.

18) Въ сл. Федоровѣ, Валуйскаго у., при Архангельской церкви.

19) Въ с. Никольскомъ (Рогачевка) Воронежскаго у., при Митрофановской церкви.

20) Въ с. Терновѣ, Острогожскаго уѣзда, при Спасской церкви.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Правленія Воронежской духовной Семинаріи.

Съ 1-го Августа при Семинаріи освобождается должность эконома. Прошенія можно подавать до 15-го Августа.

---

## Отъ Правленія Воронежской дух. Семинаріи.

Правленіе Семинаріи извѣщаетъ воспитанниковъ, живущихъ въ общежитіи, что, по распоряженію Высшаго Начальства, въ наступающемъ учебномъ году общежитіе будетъ передано Епархіальному женскому училищу. Въ виду этого родители воспитанниковъ должны заблаговременно позаботиться о пріискавіи квартиръ, необходимыхъ для ихъ дѣтей.

И. д. Инспектора *Ив. Филоновскій*.

---

---

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода. — Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — Отъ Бюро Епархіальныхъ Съѣздовъ. — Списокъ воспитанницъ Епархіал. женск. училища составлен. по окончаніи 1906—7 учеб. года Совѣтомъ училища. — Разрядные списки учениковъ Павловскаго, Бирюченскаго и Задонскаго духовныхъ училищъ. — О вакантныхъ мѣстахъ. — Объявленія.

---

---

Редакторъ офіціального отдѣла,  
Секретарь Консисторіи *А. Вишницкій*.

---



НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ  
**ВОРОНЕЖСКИХЪ**  
ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

1 АВГУСТА.

№ 15

1907 ГОДА.

Церковно-приходскія школы  
ВОРОНЕЖСКОЙ ЕПАРХІИ СЪ 1884 ГОДА <sup>1)</sup>.

XIII.

Въ то время, какъ церковныя школы за второе десятилетіе (189<sup>4</sup>/<sub>5</sub>—190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> г.г.) стали на твердую почву, получивши опредѣленныя средства содержанія, земскія, министерскія и городскія приходскія школы неуклонно развивали свою дѣятельность, пользуясь особымъ, исключительнымъ, вниманіемъ земствъ и городовъ. Онѣ обстраиваются очень солид-

<sup>1)</sup> Окончаніе. См. № 13.

ными специальными зданиями, привлекают лучшей учительский составъ путемъ возвышенія жалованья, устраиваютъ солидные педагогическіе курсы и стараются удлинить и расширить учебный курсъ, сдѣлавши его четырехгодичнымъ. Все это выпущая преимущества земской школы, выдвигающія ее на передній планъ и затѣняющія просвѣтительное значеніе церковной школы. Эти видимыя для всѣхъ преимущества производятъ сильное впечатлѣніе не только на земскихъ, но и на церковныхъ дѣятелей. Первымъ они внушаютъ нѣсколько высомѣренное отношеніе въ церковной школѣ: до послѣднихъ лѣтъ даже оффиціальныя отчеты и доклады, обсуждавшіе проектъ всеобщаго обученія, не хотѣли принимать въ расчетъ сѣть церковныхъ школъ <sup>1)</sup>. Привычисленіи 0/0 дѣтей, учащихъ въ начальныхъ школахъ, въ отчетахъ повторяется изъ года въ годъ характерная фраза: «если *даже* принять во вниманіе учащихся въ школахъ духовнаго вѣдомства» и т. д. Даже послѣдній отчетъ (за 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> г.), принявши въ соображеніе школы однаклассныя, совсѣмъ исключилъ школы грамоты, «тавъ бабъ овѣ не удовлетворяютъ какимъ-либо требованіямъ народнаго образованія» (стр. 12). Сославшись въ доказательство этого огульнаго заключенія на мнѣніе автора настоящихъ очерковъ (Отчетъ о ц.-пр. шк. 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub>, стр. 7—8) о неудовлеторительномъ составѣ учителей школъ грамоты (стр. 16) Отчетъ Губ. Зем. Управы не счелъ нужнымъ справиться съ цифровыми данными, помѣщенными черезъ двѣ страницы, до-

<sup>1)</sup> Любопытная подробность Статистич. очерка о состояніи народнаго образованія за 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub> г., представленнаго очередной сессіи Ворон. Губ. Земскаго Собранія 1904 года: «...въ губерніи числятся ц.-пр. школъ 612 и школъ грамоты 337... Какъ распредѣляются ц.-пр. школы и школы грамоты по уѣздамъ неизвѣстно за исключеніемъ Валуйскаго уѣзда, гдѣ, по сообщенію уѣзнаго Наблюдателя, было: одна второкл. школа, 44 однаклассныхъ и 23 школы грамоты» (стр. 2). Нужно замѣтить,, что вѣдомость о школахъ ц.-пр., съ раздѣленіемъ на уѣзды аккуратно за каждый годъ печатается Епарх. Уч. Совѣтомъ... (Ср. Очеркъ 190<sup>2</sup>/<sub>3</sub> г., стр. 1).

казывающими, что 56% школ грамоты по своему учебному строю подходили под типъ однаклассныхъ школъ (стр. 10—11). Если даже официальные отчеты такъ односторонне относятся къ церковнымъ школамъ, то такъ называемое общественное мнѣніе еще менѣе церемонится съ ними, третируя ихъ свысока, какъ отжившій свой вѣкъ типъ народной школы. Быть можетъ, подъ вліяніемъ такого отношенія, и церковные дѣятели не всегда правильно оцѣниваютъ ихъ значеніе. Одни безвадежно махнули на нихъ рукой; другіе «защищаютъ» ихъ, говоря, что «и земская школа не лучше церковной». Между тѣмъ слѣдуетъ не порицать и не защищать, а *знать* положеніе церковной школы вообще и сравнительно съ земской. Всѣ предыдущіе очерки посвящены ознакомленію съ положеніемъ церковной школы на основаніи наиболѣе объективнаго, цифрового, матеріала. Крупные дефекты школы при этомъ не затѣнялись, а отѣнялись, частью изъ чувства безпристрастія, частью изъ желанія ватолкнуть церковно-школьныхъ дѣятелей на улучшеніе дѣла. Но какъ ни крупны недостатки церковной школы, эта школа сдѣлалась крупнымъ просвѣтительнымъ факторомъ, получившимъ въ общемъ правильную организацію.

Теперь остается опредѣлить значеніе церковной школы сравнительно съ земской. Намъ хотѣлось бы провести это опредѣленіе чрезъ все десятилѣтіе—въ отношеніи школьныхъ помѣщеній, учительскаго состава, учебнаго курса и численнаго состава учащихся. Къ сожалѣнію, невозможность имѣть отчеты о состояніи земскихъ школъ губерніи за всѣ годы лишаетъ насъ этой возможности.

Число земскихъ и минист. школъ за десятилѣтіе (1894<sup>4</sup>/<sub>5</sub>—1904<sup>4</sup>/<sub>5</sub>) возросло съ 601 до 800. Такимъ образомъ въ среднемъ за каждый годъ открывалось по 20 школъ. Это крупный ростъ сравнительно съ предшествующимъ десятилѣтіемъ, когда за 10 л

возникло только 62 школы. Но и эта цифра—20 на год—вовсе не поразительна, потому что даетъ на каждый уѣздъ въ годъ менѣе 2 новыхъ школъ. Очевидно, земство и теперь, при всемъ исключительномъ вниманіи къ дѣлу народнаго образованія, держится прежняго взгляда: при ограниченности средствъ необходимо прочно поставить наличныя школы, чтобы потомъ перейти къ насажденію новыхъ. Поэтому же и число учащихся растетъ въ соответствующей постепенности, съ 49 тысячъ за 10-лѣтіе поднявшись до 76 тысячъ, т. е. на 27 тысячъ, или на 55%. А каждая отдѣльная школа увеличилась въ своемъ составѣ противъ предшествующаго 10-лѣтія только на 14 учениковъ (съ 81 до 95). При улучшеніи школьныхъ помѣщеній и увеличеніи числа учащихся, это опять небольшой приростъ, вызывавшійся улучшеніемъ условій школьной жизни, но не говорящій о какомъ-нибудь творческомъ подъемѣ школьнаго дѣла. Ясно, что земства осуществляли задачу народнаго образованія безъ опрометчивыхъ скачковъ и болѣзненныхъ потугъ, а по мѣрѣ силъ и средствъ.

Выходя изъ таковаго взгляда, земства обратили особенное вниманіе на улучшеніе состава учащихся и оборудованіе школьныхъ помѣщеній. Изъ 1304 учащихся и ихъ помощниковъ за 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub>—671 съ среднимъ или спеціально—педагогическимъ образованіемъ и 266—съ прогимназическимъ. Остальные 367 лицъ съ низшимъ образованіемъ,—это, очевидно, помощники учителей. Сравнительно хорошее обезпеченіе учащихся дѣлаетъ естественнымъ переходъ въ земскую школу правоспособныхъ учащихся изъ церковно-приходскихъ школъ. А устройство эмеритуры и общества взаимопомощи, дѣлаетъ учительство въ земской школѣ не случайнымъ, а постояннымъ занятіемъ для наиболѣе желательныхъ учителей.

Не менѣе важны заботы земствъ о школьныхъ помѣщеніяхъ. Уже въ 189<sup>7</sup>/<sub>8</sub> уч. году земскія школы распола



гали 88,8<sup>0</sup>/<sub>0</sub> собственныхъ школьныхъ зданій (516 изъ 582), при 6,4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> наемныхъ (37), 4,7<sup>0</sup>/<sub>0</sub> въ церковныхъ караулахъ (26) и 0,4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>—въ волостныхъ правленіяхъ (2 школы). Но удовлетворительными признаны лишь 48 школъ (8,8<sup>0</sup>/<sub>0</sub>). Произведши такую строгую оцѣнку, земства обратили особенное вниманіе на школьное строительство, расходуя на этотъ предметъ очень крупныя суммы. Однако эти расходы признаны земствомъ очень незначительными для достиженія общедоступности школьнаго образованія. Поэтому Губ. Земская Управа представила очередной сессіи земскаго собранія 1904 г. докладъ о необходимости сдѣлать заемъ въ 1 мил. рублей для осуществленія указанной задачи общедоступности школы. Правда, собраніе не сдѣлало постановленія объ этомъ займѣ, но не потому, что признало такую сумму преувеличенной, а потому, что признало недостаточно выясненнымъ размѣръ потребной для школьнаго строительства суммы.

Такимъ образомъ, и съ этой стороны дѣятельность земствъ вела къ солидному разрѣшенію школьнаго вопроса, не признавая прочности школьной работы безъ здороваго и приспособленнаго къ школьнымъ нуждамъ помѣщенія.

Наконецъ, земства заботились о лучшей постановкѣ школьнаго обученія, снабжали школы достаточныхъ количествомъ учебниковъ, наглядныхъ пособій, библіотекъ и т. п. Мы воздержимся здѣсь отъ оцѣнки нѣкоторой односторонности и увлеченій въ этомъ дѣлѣ; но признаемъ, что въ общемъ эти работы земства были поставлены солидно и вытекали изъ желанія ввести свѣтъ въ сознаніе темной массы.

Послѣднимъ крупнымъ шагомъ въ этомъ отношеніи было постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія 7 марта 1905 г.—возбудить ходатайство о реформѣ народнаго образованія, въ смыслѣ уничтоженія схоластичности въ школьной программѣ и поднятія общаго развитія въ противовѣсъ профессиональ-

нымъ навыкамъ. Это постановленіе стоитъ въ связи съ другимъ—постановленіемъ Воронежскаго уѣзднаго земства о необходимости ввести 4-годи́чный курсъ обученія въ цѣляхъ большей основательности и сознательности въ прохожденіи школьнаго курса. Если первое постановленіе не получило еще фактическаго движенія, то второе осуществлено во многихъ школахъ губерніи.

Таковы несомнѣнные преимущества земской школы предъ церковно-приходской. Но намъ кажется, что всѣ эти преимущества легко были бы усвоены и церковной школой, еслибы она располагала такими же средствами, какими располагала школа земская. Но разница въ средствахъ подрывала и теперь, за второе десятилѣтіе, дѣло церковной школы. Какова эта разница—это видно изъ слѣдующей таблицы за 189<sup>7</sup>/<sub>8</sub>—190<sup>1</sup>/<sub>2</sub> г.г.

Источники содержанія.	189 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>	189 <sup>8</sup> / <sub>9</sub>	189 <sup>9</sup> / <sub>900</sub>	190 <sup>0</sup> / <sub>1</sub>	190 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Отъ казны . . . . .	11060	10092	15610	16338	15888
Отъ земствъ . . . . .	180456	201910	219091	244994	273653
Отъ городовъ . . . . .	230	288	375	565	650
Отъ сельск. обществъ.	99630	86048	90403	117988	95314
Отъ частныхъ лицъ . .	19422	15416	21056	20501	25625
Плата за ученіе . . . .	1526	1466	960	1369	1404
Всего . . . . .	312306	315222	347497	402771	412557
На церковно приходскія школы—всего . . . . .	?	153023	145938	190759	259805

Приведенныя цифры говорятъ, что содержаніе министерскихъ и земскихъ сельскихъ школъ за всѣ указанныя годы обходилось приблизительно вдвое, чѣмъ содержаніе всѣхъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты (включая сюда и городскія школы). Отсюда каждая земская школа расходовала на себя въ нѣсколько разъ болѣе, чѣмъ школа церковно-приходская, а тѣмъ болѣе—школа грамоты. Если сопоставить свѣдѣнія о содержаніи земскихъ школъ съ данными о содержаніи церковныхъ школъ (см. выше гл. VIII), то получимъ слѣдующія любопытныя параллели.

Типы школъ.	1897	1898	1899	1900	1901
Содержаніе:					
Земской школы . . . . .	535	534	555	618	603
Церк.-приходск. одноклас. . . .	?	193	212	272	328
Школы грамоты. . . . .	?	80	82	74	74
Содержаніе:					
Одного ученика земск. шк. . . .	6 р. 33 к.	6 р. 31 к.	6 р. 72 к.	7 р. 89 к.	7 р. 41 к.
Одного ученика ц.-прих. шк . . .	3 » 80 »	3 » 90 »	4 » 30 »	5 » 51 »	6 » 60 »
Одного ученика школы грам. . . .	2 » 60 »	2 » 60 »	2 » 60 »	2 » 30 »	2 » 50 »

Ясно отсюда, что земская школа за рассматриваемое время была обеспечена вдвое—втрое лучше, чѣмъ одноклассная церковно-приходская и въ 6—8 разъ лучше, чѣмъ школа грамоты. А поэтому постановка земской школы должна быть во всѣхъ отношеніяхъ выше, чѣмъ постановка церковныхъ школъ, въ соответствующей же степени. А при разумномъ и расчетливомъ хозяйствѣ эта постановка должна бы быть выше въ большей

степени, чѣмъ отношеніе израсходованныхъ средствъ: потому что затраченный крупный капиталъ на такія нужды, какъ, напр., школьныя помѣщенія или содержаніе учащихся, даетъ сравнительно большій практическій результатъ, чѣмъ маленькія суммы. Построить школу на 50 учениковъ—не значитъ еще истратить вдвое дешевле, чѣмъ на 100 учениковъ. Пригласить учителя за 180 р. на 40 учениковъ не значитъ еще съэкономить противъ учителя въ 300 р. даже на такое же количество: извѣстны результаты отъ учителей «числомъ поболь, цѣною подешевле». А если къ этому прибавить, что обдуманное, основанное на опредѣленныхъ средствахъ, содержаніе земскихъ школъ имѣло за собою въ прошломъ двадцатилѣтнюю исторію, тогда какъ церковная школа за второе десятилѣтіе только вышла на этотъ опредѣленный путь, то разница въ постановкѣ земской школы должна бы быть еще болѣе значительною въ смыслѣ перевѣса земской школы. Во всѣхъ отношеніяхъ (помѣщеніе, учитель, обстановка школы, составъ учащихся, результаты школьнаго обученія) земская школа должна бы превосходить церковно-приходскую не вдвое, а по крайней мѣрѣ втрое. А въ такомъ случаѣ отпадаетъ всякая нужда въ такъ называемой «защитѣ» церковно-приходской школы съ точки зрѣнія ея внѣшней обстановки и даже учебной постановки. Можно спорить о типѣ школы, доказывать преимущества церковнаго или свѣтскаго ея направленія. Но дѣтски наивно упрекать школу за то, что она бѣдно обставлена, если ясно, что на болѣе сносную обстановку у нея нѣтъ средствъ. Найдите сначала эти средства, и если тогда школа останется въ прежнемъ положеніи,—тогда имѣете право говорить неудачѣ самаго типа школы.

Когда будутъ приняты во вниманіе эти обстоятельства,

не только отпадетъ нужда «защищать» церковную школу, но станетъ очевиднымъ, что церковная школа дала, при наличныхъ условіяхъ, болѣе, чѣмъ отъ нея можно требовать, сравнительно съ земскою школою.

Считая главными факторами школьнаго успѣха—помѣщеніе и правоспособнаго учителя, мы найдемъ въ первомъ случаѣ (помѣщеніе) отношеніе 90% (приблизительно) къ 67% по однокласснымъ школамъ и 90% къ 21% по школамъ грамоты. Во второмъ случаѣ найдемъ отношеніе 71% (правоспособныхъ учащихся съ среднимъ и спеціально-педагогич. образованіемъ земскихъ школъ) къ 37% (учащихъ ц.-пр. школъ съ среднимъ и спеціально педагогич. образованіемъ)—по однокласснымъ школамъ; а если принять во вниманіе и учителей духовнаго званія, въ большей части правоспособныхъ, что получится отношеніе 71% къ 52%. Отношеніе по школамъ грамоты будетъ очень невыгодное для послѣднихъ: 71 къ 7 или 71 къ 33 (если принять въ расчетъ и учителей духовнаго званія). Такимъ образомъ, организованныя церковно-приходскія школы (одноклассныя) въ отношеніи помѣщенія и учительскаго состава достигли гораздо большихъ результатовъ, чѣмъ можно было бы ожидать по состоянію ихъ средствъ. Неорганизованныя же школы (грамоты) дали во всякомъ случаѣ не менѣе, чѣмъ могли дать.

Но сравнительное значеніе церковной школы вполне выяснится тогда, когда сравнимъ достигнутыя ею и земскою школою результаты относительно числа школъ и учащихся въ нихъ.

У Ѣ З Д Ы.

	Число школъ земскихъ, министерскихъ, городскихъ приходскихъ и частныхъ.	Число церковно-приходскихъ школъ.	Число школъ грамоты.	Число учащихся въ школахъ земскихъ, министерскихъ, городскихъ приходскихъ и частныхъ.	Число учащихся мальчиковъ.	Число учащихся девочекъ.
	1	2	3	4	5	6
Воронежскій . . . .	102	40	27	6853	5208	1645
Бирюченскій . . . .	49	43	30	4656	3715	941
Бобровскій. . . . .	102	51	35	11176	?	?
Богучарскій . . . .	68	88	49	7695	6728	967
Задонскій . . . . .	33	38	17	2578	2169	409
Землискій . . . . .	64	47	23	5654	4620	1034
Коротоякскій . . . .	42	61	17	4649	4013	636
Няжнедѣвицкій. . . .	45	41	12	2169	1886	283
Новохоперскій . . . .	55	47	18	6980	5701	1279
Острогожскій. . . . .	92	76	32	9924	7644	2280
Павловскій . . . . .	68	24	14	7695	6596	1099
Валуйскій . . . . .	80	46	19	6293	?	?
Всего по губерніи . . . .	800	602	293	76322	48280	10573

7	8	9	10	11	12	13	14
Число учащихся въ церк.-прих. школахъ и школахъ грамоты.	— мальчиковъ	— двочекъ.	%-ное отношеніе числа школъ цер.-прих. и грамоты къ числу школъ земскихъ и проч.	%-ное отношеніе числа учащихся въ ц.-пр. шк. и грамоты къ числу учащихся въ зем. и проч. шк.	Среднее число учениковъ земской и проч. школъ.	Среднее число учениковъ ц.-пр. и школъ грамоты.	%-ное отношеніе числа учениковъ церковной школы къ земской.
2459	1325	1134	65 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	35,9 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	67	37	35 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
3408	2434	974	149 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	73,4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	95	47	49 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
3669	2231	1438	84 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	32,8 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	110	43	39 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
7916	5333	2583	201 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	102,8 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	113	57	50 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
2663	2029	634	166 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	103,3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	78	48	61 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
3001	2144	857	105 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	53 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	88	43	49 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
3711	2791	920	185 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	79,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	111	49	44 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
2792	2182	610	118 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	128,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	48	53	110 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
3601	2394	1207	118 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	51,5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	127	55	43 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
7015	4684	2331	117 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	70,6 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	108	65	60 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
2509	1202	1307	56 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	26,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	113	66	58 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
3859	2644	1215	84 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	61,3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	79	59	75 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
46603	31393	15210	112 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	61,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	95	52	54 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>

Въ приведенной таблицѣ мы придаемъ особенное значеніе графамъ 7—9 и 11. Изъ нихъ видно, что въ отношеніи числа учащихъ сравнительный результатъ земской и церковной школы выражается формулой 100: 61,2 по всей губерніи. Значитъ, церковная школа далеко превысила тотъ результатъ, какового можно было бы ожидать по состоянію ея матеріальныхъ средствъ. Ея ученики составляютъ не  $\frac{1}{3}$  и даже не  $\frac{1}{2}$  учениковъ земской школы, а почти  $\frac{2}{3}$ . По отдельнымъ же уѣздамъ ея работа выразилась еще внушительнѣе. Такъ, по Нижнедѣвицкому, Задонскому и Богучарскому уѣздамъ число учащихъ въ церковныхъ школахъ превосходитъ число учащихъ въ земскихъ школахъ. Наконецъ, сравнительный ростъ земскихъ и церковныхъ школъ опредѣляется увеличеніемъ числа учащихъ въ тѣхъ и другихъ за разсматриваемое 10-лѣтіе. Въ то время, какъ число школьниковъ земскихъ школъ увеличилось съ 49 до 76 тысячъ, т. е. на 55%, число учащихъ церковныхъ школъ возросло съ 22 до 47 тысячъ, т. е. болѣе чѣмъ вдвое, на 114%. Изъ этого числа  $36\frac{1}{2}$  тысячъ школьниковъ одноклассныхъ школъ достигаютъ такихъ же результатовъ, какъ и ученики земскихъ школъ: % окончивающихъ курсъ съ экзаменомъ въ тѣхъ и другихъ одинаковъ (около 11% въ общему числу учащихъ); остальные 10 тысячъ учениковъ грамоты дали 7,6% окончившихъ курсъ. Въ общемъ же церковныя школы дали 9,4% окончившихъ курсъ, т. е. немногимъ менѣе, чѣмъ земскія школы. Все это такія цифры, которыя рѣшительно говорятъ о положительной работѣ и плодотворныхъ результатахъ, достигнутыхъ церковной школой.

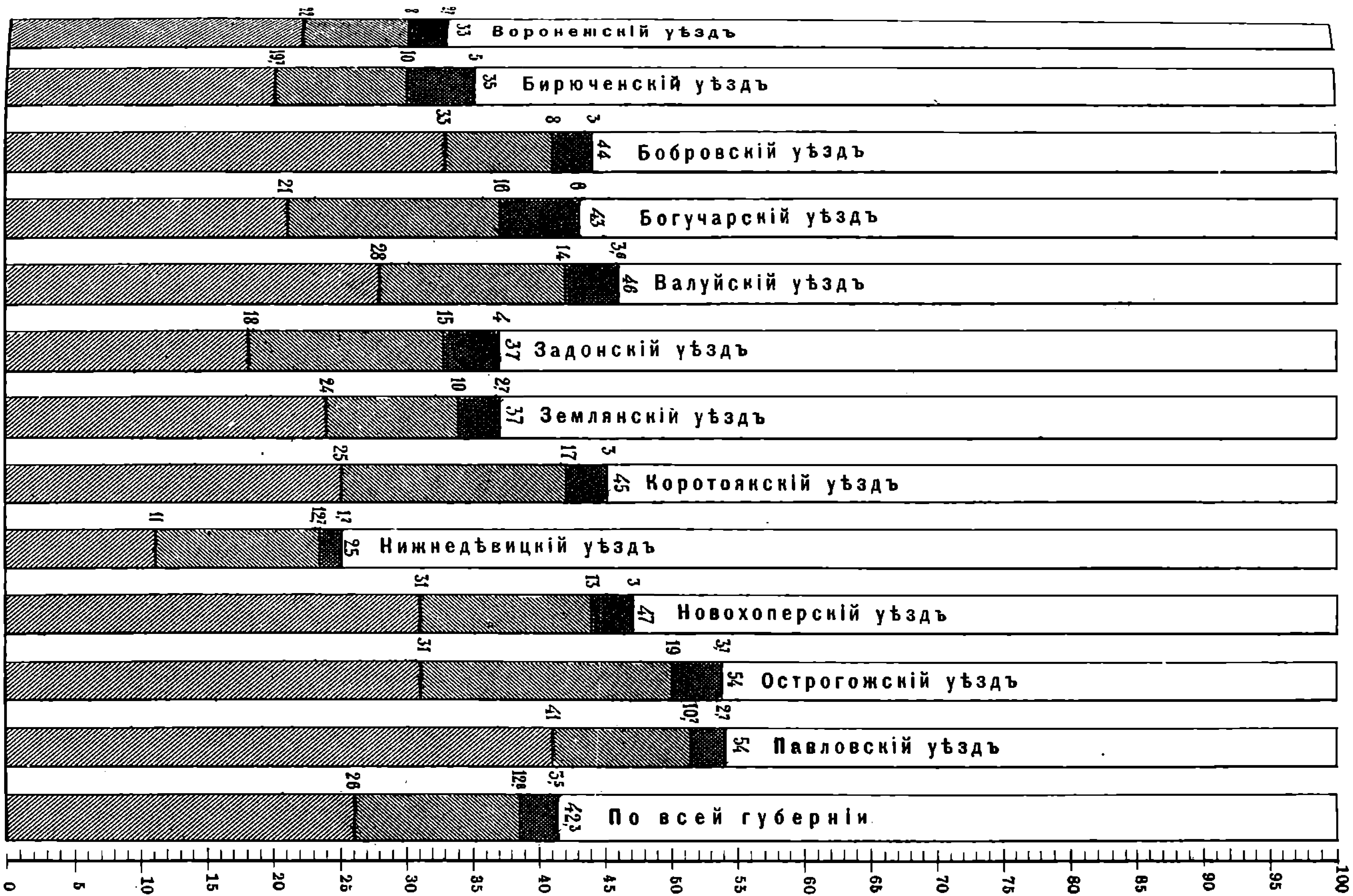
Намъ остается еще опредѣлить общіе результаты, совместно достигнутые церковной и земской школой относительно начальнаго образованія въ Епархіи. Къ концу перваго 10-лѣтія (189 $\frac{4}{5}$  г.) только 20% дѣтей школьнаго возраста обучались въ школахъ того и другого типа.



Правда, опредѣленіе числа дѣтей школьнаго возраста вычисляется неодинаково. Въ отчетахъ Епархіального Училищнаго Совѣта за 189<sup>4</sup>/<sub>5</sub> и 189<sup>5</sup>/<sub>6</sub> г. число дѣтей школьнаго возраста (отъ 7 до 14 лѣтъ) равняется приблизительно 15% населенія. Въ Статистическомъ Отчетѣ Губ. Земства по народному образованію за 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> учебн. г. число дѣтей школьнаго возраста опредѣляется въ 10% всего населенія. Принимая послѣднее вычисленіе, мы опредѣлимъ число учащихъ дѣтей въ 189<sup>4</sup>/<sub>5</sub> учебн. году уже не въ 20, а въ 30% общаго ихъ числа. Съ тѣхъ поръ число учащихъ постепенно возрастало и въ 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> уч. году достигло 121923. Это составляетъ 42,3% всего числа дѣтей школьнаго возраста. Такимъ образомъ задача всеобщаго обученія еще не достигнута и на половину. Только въ уѣздахъ Павловскомъ (53,8%), Острогожскомъ (53,3%) и Богучарскомъ (49,5) наполовину дѣло всеобщаго обученія осуществлено. Въ Нижнедѣвицкомъ же уѣздѣ задача всеобщаго школьнаго обученія осуществлена только на 25,3%. При этомъ необходимо отмѣтить, что вычисленіе измѣнится, если говорить отдѣльно о мальчикахъ и дѣвочкахъ. Тогда какъ число учащихъ дѣвочекъ во всѣхъ школахъ равняется приблизительно 30 тысячамъ <sup>1)</sup>, число учащихъ мальчиковъ равняется приблизительно <sup>1)</sup> 90 тысяч.: слѣд., изъ дѣвочекъ школьное образованіе получаютъ около 20%, а изъ мальчиковъ—около 62%.

Изъ 42,3% дѣтей, получающихъ образованіе въ начальныхъ школахъ, 26% падаютъ на министерскія и земскія школы, 12,8% на одноклассныя церковно-приходскія и 3,5%—на школы грамоты. Какъ распредѣляется %-ное отношеніе учащихъ въ школахъ къ неучащимся, это можно видѣть изъ слѣдующей таблицы и діаграммы.

<sup>1)</sup> По нѣкоторымъ уѣздамъ за 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> г. въ Статистич. очеркѣ начальнаго народнаго образованія, представленномъ Губ. Зем. Собранію, свѣдѣній объ учащихъ дѣвочкахъ и мальчикахъ въ отдѣльности не пока аны.



# У Ѣ З Д Ы.

	Учащихся въ земскихъ, министерскихъ, город. приходскихъ и частныхъ школахъ.	% учащихся къ количеству всѣхъ дѣтей школьнаго возраста.	Учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ.
Воронежскій . . . . .	5363 <sup>1)</sup>	22, <sup>3</sup>	2017
Бирюченскій . . . . .	4656	19, <sup>7</sup>	2381
Бобровскій . . . . .	11176	33, <sup>6</sup>	2694
Богучарскій . . . . .	7695	21, <sup>2</sup>	5713
Валуйскій . . . . .	6223	28, <sup>7</sup>	3054
Задонскій . . . . .	2578	18, <sup>2</sup>	2125
Землянскій . . . . .	5654	24, <sup>3</sup>	2361
Коротоякскій . . . . .	4649	25, <sup>3</sup>	3146
Нижнедѣвицкій . . . . .	2169	11	2475
Новохоперскій . . . . .	6980	31, <sup>1</sup>	2924
Острогожскій . . . . .	9924	30, <sup>9</sup>	6016
Павловскій . . . . .	7695	41, <sup>1</sup>	1988
Всего въ губерніи . . . . .	74832 <sup>1)</sup>	26	36894

1) Сюда не вошли школьники города Воронежа=1490.

°/о учащихся въ количеству всѣхъ дѣтей школьнаго воз- раста.	Учащихся въ школахъ гра- мотъ.	°/о учащихся въ шк. грам. къ количеству дѣтей школь- наго возраста.	Всѣхъ учащихся въ началь- ныхъ школахъ губерніи	°/о ихъ къ количеству дѣ- тей школьнаго возраста.	Число дѣтей школьнаго воз- раста, остающихся безъ школьнаго образованія.	°/о такихъ дѣтей.
8,4	678	2,7	8058	33,4	16010	66,6
10	1084	5,7	8121	34,7	15482	65,3
8,1	975	2,8	14845	44,5	18433	55,5
16,2	2203	6,1	15611	49,5	20630	50,5
13,9	805	3,6	10152	46,2	11803	53,8
15	538	3,8	5241	37	8921	63
10,1	640	2,7	8655	37,1	14653	62,9
16,6	565	3,1	8360	45	9993	55
12,6	317	1,7	4961	25,3	14670	74,7
13	677	3	10581	47,1	11863	52,8
18,7	1194	3,7	17134	53,3	14999	46,7
10	521	2,7	10204	53,8	8509	46,2
12,8	10197	3,5	121923	42,3	165968	57,7

Еще много предстоит работы для осуществленія задачи всеобщаго обученія. Много вужно затратить матеріальныхъ средствъ и умственныхъ силъ для достиженія этой цѣли. Какъ пойдетъ далѣе эта работа? Будутъ ли въ ней участвовать попрежнему два учрежденія—церковь и земство, или она будетъ отдана въ руки одному земству, а церковь будетъ лишь сотрудничать въ преподаваніи Закона Божія? Вотъ вопросы, на которые даются неодинаковые отвѣты. Выше, въ началѣ очерковъ, мы высказали личное мнѣніе, что церковная школа не умретъ, если не умретъ сама церковь въ Россіи; но она переживетъ (и уже переживаетъ) тяжелый экономическій кризисъ,—быть можетъ, лишится казенной субсидіи и измѣнитъ свою постановку. Допустимъ, однако, что церковная школа закрыта совсѣмъ,—будетъ ли отъ этого выгода, или убытокъ для дѣла народнаго образованія?

Закрытие мы, конечно, можемъ допустить не въ смыслѣ упраздненія наличныхъ организованныхъ школъ (это было бы безуміе!), а въ смыслѣ передачи ихъ въ вѣдѣніе земства или Министерства Народнаго Просвѣщенія. Пржеде всего это было бы актомъ несправедливости. Это—своего рода принудительное отчужденіе. Множество священниковъ вложили въ церковную школу свою душу и организовали ее при самыхъ свудныхъ средствахъ, при недовѣріи сверху и равнодушіи снизу. И вотъ, когда дѣло поставлено прочно, его берутъ у инициатора, говоря, что это дѣло государственное, а не частное. Для иного священника чуть не каждое бревнышко его школы стоило заботъ и огорченій, а постановка учебная—массы труда и размышленій,—и лишится всего этого по приказу власти, хотя бы и представительной, значитъ перевести кровную обиду и явную несправедливость.

Но польза отъ этой передачи? Не польза, а прямой

вредъ. Какъ ни много дефектовъ въ церковной школѣ, но въ предшествующаго очевидно, что она дала гораздо болѣе, чѣмъ можно отъ нея требовать; судя по состоянію ея средствъ. Деньги—весьма могущественный факторъ. Но онѣ могутъ быть мертвымъ капиталомъ. Въ рукахъ духовенства онѣ были производительнымъ капиталомъ: онѣ давали очень крупный процентъ даже сравнительно съ земствомъ, такъ какъ на такія же деньги земская школа давала меньше, чѣмъ церковная. Ясно, что деньги не все въ дѣлѣ народнаго образованія. Кромѣ нихъ весьма много значитъ живое участіе школьнаго дѣятеля, который не считаетъ на деньги потраченного личного труда. Большая часть церковно-школьныхъ зданій выстроена усердіемъ священниковъ, которые на мѣстѣ «изыскивали» средства и безъ которыхъ совершенно некому было бы найти ихъ. Весьма важно, что во главѣ школы былъ поставленъ именно священникъ: онъ—постоянный житель въ приходѣ, и до послѣднихъ дней онъ—первое лицо въ приходѣ. Между тѣмъ учитель, по условіямъ матеріальнаго обезпеченія, до сихъ поръ еще не осѣдлый житель прихода: онъ и не знаетъ прихода, и не имѣетъ такого вліянія на приходъ, да и не можетъ такъ привязаться къ тому, что готовъ переѣхать не нынче-завтра. Отнять инициативу у священника—значитъ въ корнѣ подорвать благосостояніе многихъ школъ.

Прибавьте сюда массу безмезднаго обязательнаго труда, возложеннаго на духовенство: бесплатное законоучительство священниковъ и учительство діаконівъ освобождало до сихъ поръ общество и государство отъ очень крупныхъ расходовъ. Попробуемъ приблизительно высчитать эти расходы. Возьмемъ 1904 годъ. 913 законоучителей по 60 р. въ годъ (обычн. плата въ зем. школахъ) обошлись бы въ 54 тысячи рублей. 170 діаконівъ-учителей минимум по 180 р. въ годъ обо-

шлись бы въ 30000 р. въ годъ. Если эту ежегодную сумму—въ 84 тысячи рублей повторить за все время существованія школъ, только уменьшая, соответственно количеству школъ, число законоучителей, то получится весьма крупная сумма, которая не затрачена только благодаря безмездному труду духовенства. Пусть эта безмездность нежелательна, но она до сихъ поръ—фактъ, упраздненіе котораго неизбежно повлечетъ за собою новые крупные расходы.

И при такомъ явномъ ущербѣ для дѣла—прямое противорѣчіе обозначившемуся стремленію привлечь въ руководительство школой общественныхъ дѣятелей. Давая широкій просторъ въ дѣлѣ насажденія школы общественной и частной инициативѣ и отнимая инициативу у духовенства, правительство обнаружило бы непонятную противорѣчивость въ своихъ дѣйствіяхъ: не можетъ же оно притти къ мысли, что священникъ въ деревнѣ менѣе общественный дѣятель, чѣмъ врестьянинъ, купецъ, и даже помѣщикъ.

Весь походъ противъ церковно-приходской школы былъ бы прямо непонятенъ, еслибы этотъ типъ не былъ связанъ въ представленіи прогрессивныхъ элементовъ общества съ эпохой Александра III, съ именемъ К. П. Побѣдоносцева,—съ задачей этихъ дѣятелей положить въ основу начального образованія завѣты Православія. Для руководителей освободительнаго движенія эти завѣты кажутся тормазомъ прогресса, опорой реакціи. Здѣсь неумѣстно полемизировать противъ этого мнѣнія. Но здѣсь надо открыто признать, что задача народной школы правильно понята К. П. Побѣдоносцевымъ, что православное христіанство есть тотъ жизненный нервъ русской народной школы, безъ котораго изъ школы выходятъ умные звѣри, вичего не признающіе выше своего я, попирающіе чловѣчность въ высшемъ значенія этого слова. Церковная школа, возникшая при очень трудныхъ условіяхъ

и развивавшаяся при несочувствіи общества и даже частію самого духовенства, не осуществила своей основной задачи въ той мѣрѣ, какъ этого ожидалъ ея насадитель. И странно читать офіціальные отчеты прошлыхъ лѣтъ, доказывавшіе, что церковныя школы вообще производятъ съ каждымъ годомъ очевидное, такъ сказать, осязательное религіозно-нравственное вліяніе на народъ. Эти казенно-наивные выводы только подрывали довѣріе къ отчетамъ. Положительное религіозно-просвительское значеніе церковной школы для населенія могло бы сдѣлаться для всѣхъ очевиднымъ только послѣ ряда десятилѣтій ея нормальнаго существованія. Теперь же слѣдуетъ призвать такое положительное значеніе путемъ доказательства отъ противнаго. Церковная школа возстановлена въ 1884 г. для того, чтобы уничтожить односторонность земской школы, мало удѣлявшей вниманія религіозному воспитанію. Съ тѣхъ поръ для земской школы явился сильный коррективъ въ церковной, и земская школа взяла изъ церковной ея религіозно-церковные элементы. Поэтому до послѣднихъ лѣтъ очень многіе общественные дѣятели искренно не понимали, въ чемъ собственно разница по учебному курсу между церковной и земской школой, и почему существуютъ два, а не одинъ типъ школы. Вотъ это удивленіе и служитъ доказательствомъ положительнаго значенія церковной школы: религіозный элементъ занялъ въ начальномъ обученіи вообще видное мѣсто. Теперь можно вообразить, что было бы съ народной школой безъ этого корректива въ видѣ церковной школы: обнаружившаяся уже къ 80-мъ годамъ односторонность земской школы тогда развивалась бы прогрессивно и въ 90-е годы. Правда, по мѣстамъ она обнаружилась рѣзко въ народныхъ школахъ за послѣдніе годы; но кто знаетъ, что было бы теперь въ народной школѣ, еслибы въ теченіе двухъ предшествующихъ десятилѣтій церковная школа не производила своего вліянія и



на земскую? Это поймутъ тогда, когда правительство совсѣмъ откажется отъ церковной школы и отдастъ все молодое поколѣніе въ школу земскую. Теперь объ этомъ будущемъ строѣ школы можно судить по тѣмъ школьнымъ проектамъ и гаданіямъ, которые такъ часто печатались особенно въ 1905 году въ изданіяхъ освободительнаго направленія.

---

Въ заключеніе изложимъ главныя положенія нашихъ очерковъ.

1) При осуществленіи Синодальнаго указа 12 іюня 1884 года Воронежское епархіальное духовенство уклонилось отъ принципиальнаго рѣшенія вопроса и прибѣгло къ полумѣрамъ, вслѣдствіе отсутствія опредѣленныхъ средствъ на содержаніе школъ. Такимъ палліативнымъ характеромъ запечатлѣно все церковно-школьное дѣло за первое десятилѣтіе ихъ существованія (очеркъ 1).

2) За второе десятилѣтіе, вслѣдствіе увеличенія казенной субсидіи, положеніе дѣла измѣняется къ лучшему: школа пріобрѣтаетъ болѣе прочное положеніе (очеркъ VІІІ).

3) Въ частности это выразилось на численномъ ростѣ школъ. Желаніе исполнить указъ 12 іюня 1884 г., при отсутствіи на это средствъ, въ теченіе перваго десятилѣтія повело къ численному росту школъ—до 635. (очеркъ ІІ). Ихъ необеспеченность заставила въ теченіе втораго десятилѣтія, при увеличившихся средствахъ, съ болѣею осторожностью открывать новыя школы (съ 635 число ихъ возвысилось до 906), но за что—позаботиться о лучшей постановкѣ валичныхъ школъ. (Очеркъ VІІІ)

4) Школы перваго десятилѣтія въ подавляющемъ числѣ не имѣли удовлетворительныхъ помѣщеній (въ 1895 г. спеціальныхъ школьныхъ зданій было 79 на 302 одноблассныхъ

школы, т. е. 26% и 18 на 333 школы грамоты, т. е. 5,4%). Обычный тип школьнаго помещенія за это время—церковная сторожка (155 на 302—одноклассныхъ школъ, т. е. 51%). (Очеркъ III). За второе десятилѣтіе число специальныхъ зданій для школъ организованныхъ составляетъ 450 на 617 г. (за 1905 г.), т. е. составляетъ 72%, а число сторожекъ составляетъ 138, т. е. 23%. Даже въ школахъ грамоты специальныхъ зданій 82, или 28%, т. е. болѣе, чѣмъ ихъ было въ первое десятилѣтіе въ одноклассныхъ школахъ. (Очеркъ IX).

5) При даровой сторожкѣ школа за первое десятилѣтіе довольствовалась преимущественно даровымъ учителемъ-членомъ причта (отъ 90%—1885 г.—до 40%—1895 г.). А изъ свѣтскихъ учителей правоспособныхъ было отъ 6% (188<sup>5</sup>/<sub>6</sub>) до 29% (189<sup>4</sup>/<sub>5</sub>)—въ одноклассныхъ школахъ и только отъ 3% до 9%—въ школахъ грамоты (очеркъ IV). За второе десятилѣтіе на улучшеніе учительскаго состава было обращено особенное вниманіе, выразившееся, въ увеличеніи имъ жалованья, устройствѣ второклассныхъ школъ и педагогическихъ курсовъ. Результатъ этого выразился въ уменьшеніи числа бесплатныхъ учителей-дѣвоновъ и вообще—причта до 121 (или 15,2%) и въ увеличеніи правоспособныхъ свѣтскихъ учителей—до 37,6% съ среднимъ образованіемъ. Даже въ школахъ грамоты число учителей изъ членовъ причта съ 231 (189<sup>5</sup>/<sub>6</sub> г.)—60%—повизилось до 76 (190<sup>5</sup>/<sub>6</sub> г.), т. е. 26%, а число свѣтскихъ учителей съ среднимъ образованіемъ и съ званіемъ учителя (вмѣстѣ)<sup>2</sup>/<sub>3</sub> возвысилось до 91, т. е. до 31,5%. (Очеркъ X).

6) Неудовлетворительно было поставлено снабженіе школъ учебниками, и особенно—книгами для въѣбласснаго чтеніе (очеркъ V). За второе десятилѣтіе эта сторона школь-

наго дѣла улучшилась, хотя и не достигла желательнаго совершенства» (очеркъ XI).

7) Результаты церковно-школьнаго дѣла

	Число школь.	Учащихся.	Вышедшихъ съ экзаменами.
за 188 <sup>4</sup> / <sub>5</sub> —189 <sup>4</sup> / <sub>5</sub>	635	22041	1212 (Очеркъ VI).
за 189 <sup>5</sup> / <sub>6</sub> —190 <sup>4</sup> / <sub>5</sub>	906	52214	4843 (Очеркъ XII).

8) Результаты церковныхъ школь сравнит. съ земскими

	Число школь.	Учащихся.	Вышедшихъ съ экзаменами.
за 188 <sup>4</sup> / <sub>5</sub> —189 <sup>4</sup> / <sub>5</sub>	635—601	22041—49387	1212 ? (Очеркъ VII).
за 189 <sup>5</sup> / <sub>6</sub> —190 <sup>4</sup> / <sub>5</sub>	902—800	52214—76322	4843—7273 (Очеркъ XIII).

9) Задача всеобщаго начальнаго обученія совмѣстными усиліями всѣхъ типовъ школь осуществлена къ концу перваго десятилѣтія на 30<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, къ концу втораго десятилѣтія—на 42<sup>0</sup>/<sub>0</sub> (Очерки VII и XIII).

*П. Никольскій.*

12 іюля 1907 года.

## „Исторія славено-русской церкви отъ начала оныя до настоящаго времени“.

(Рукопись Кіево-Совіѣйской бібліотеки № 158).

Бібліографическая замѣтка.

Сочиненіе, заглавіе котораго только что выписано, принадлежитъ перу покойнаго митрополита *Евгенія* (Болховитинова), одного изъ плодovitѣйшихъ церковно-историческихъ писателей прошлаго вѣва. Уроженецъ воронежской губерніи, воспитанникъ воронежской семинаріи, онъ, по окончаніи своего образованія въ Московской академіи и въ московскомъ университетѣ, былъ въ некоторое время преподавателемъ въ родной семинаріи, а потомъ, по принятіи монашества, началась

для него административная служба въ качествѣ епископа Старорусскаго, Вологодскаго, Калужскаго, архіеп. Псковскаго и наболецъ митрополита Кіевскаго, въ ваковомъ санѣ оны и скончался въ 1837 году. Во все это время оны не повидалъ своихъ любимыхъ занятій по Исторіи русской церкви. Каждой мѣстности, въ которой ему приходилось жить, — ея исторіи, ея святынямъ, церковнымъ дѣятелямъ, оны посвящалъ свои обширныя знанія, свой трудъ и свою никогда не ослабѣвавшую энергію. Само собою понятво, что больше всего вниманіе его привлекала родная воронежская сторона: изъ уроковъ въ воронежской семинаріи по Церковной исторіи составилаь *Всеобщая церковная исторія* (неоконченная и неизданная), составлено *Описаніе воронежской губерніи* съ свѣдѣніями о монастыряхъ ея, церквахъ и архіереехъ, *Летописецъ воронежскихъ преосвященныхъ*, *Жизнеописаніе св. Тихона воронежскаго* и т. п.

Въ видѣ всѣхъ его занятій по церковной старинѣ должно было служить составленіе полного, систематическаго курса Исторіи русской Церкви, но этого ему не удалось по какимъ-то причинамъ сдѣлать. Было сдѣлано только начало ея. Въ виду того, что этотъ трудъ неизданъ и необширенъ и имѣетъ вромѣ того извѣстную научную цѣнность не лишне будетъ ознакомиться съ содержаніемъ его.

Раздѣляется оны на «Введеніе въ исторію славено-русской церкви», состоящаго изъ двухъ главъ, и самой «Исторіи», распадающейся на пять главъ. Последнюю пр. авторъ въ свою очередь расчленяетъ на два періода, а каждый періодъ на двѣ эпохи.

Первая глава «Введенія» — *О древнѣйшемъ въ роистовданіи и богочитаніи славено-руссовъ до обращенія ихъ къ вѣрѣ христіанской* — содержитъ въ себѣ повѣствованіе о языческой религіи славянъ, на основаніи свидѣтельствъ

Прокопія кесарійскаго и Гельмольда. У разныхъ славянъ встрѣчаются различныя названія божествъ, означающія одѣ и тѣ же силы природы. М. Евгеній почитаетъ это заимствованіемъ у грековъ и римлянъ, такъ какъ славяне, вышедши изъ Азіи въ Европу, застали здѣсь еще оба народа. Въ доказательство своей мысли онъ ссылается на Степенную книгу, въ которой язычество прямо называется *еллинскимъ мудрованіемъ*. Со времени подчиненія варяго-руссами новгородскихъ славянъ первые также привесли съ собою новыхъ боговъ, что можно видѣть изъ клятвы ихъ при заключеніи договора Святослава съ греками *оружіемъ*. Самыя названія божествъ: Хорсъ, Дажбогъ, Стрибогъ, Симаргла, Мокошь—ничего не имѣютъ въ себѣ славянскаго; инородческими богами были: Велесъ или Волосъ, Юмала, Золотая баба и т. д.

Что касается храмовъ, жрецовъ и жертво—приношеній, то славяне оригинальнаго имѣли мало, особенно живя по сосѣдству съ германцами, отъ которыхъ заимствовали разные религіозные обряды. Такъ, напр., сравнивая Тацитово показаніе относительно религіи съ тѣмъ, что было у славянъ западныхъ,—почитаніе рощъ и лѣсовъ, отсутствіе храмовъ, принесеніе въ жертву людей и проч., м. Евгеній послѣднее находитъ прямымъ заимствованіемъ у Германцевъ. Но болѣе всего заимствовано было у варяговъ. Относительно жрецовъ въ лѣтописяхъ свидѣтельствъ нѣтъ, но такъ какъ они были у всякаго языческаго народа, то необходимо допустить существованіе ихъ и у славянъ, по крайней мѣрѣ—оберегателей священныхъ принадлежностей при жертвоприношеніяхъ. Храмовъ не было, истуканы ставили на открытыхъ мѣстахъ и тамъ приносили жертвы.

Жертвоприношенія состояли изъ плодовъ, птицъ, животныхъ, но потомъ, какъ свидѣтельствуется лѣтописецъ, приносили и людей. Человѣческія жертвы выдумавы не сла-

вянами, а сосѣдними германцами и шведами, отъ которыхъ они и позаимствовались. У германцевъ же славяне позаимствовали и *ордалии*, о которыхъ говорится въ Ярославовой Русской Правдѣ. Впрочемъ, испытаній желѣзомъ и водою у славянъ не было, а были только лишь бои, поединки.

При своемъ многобожіи славяне видѣли въ главномъ изъ боговъ ихъ Промыслителя. Вѣрили въ безсмертіе души и загробную жизнь, что видно изъ договора Игоря съ греками. Но вообще многобожіе зависѣло отъ того, что разныя племена почитали разныхъ боговъ; имѣли свои особые обычаи религіозныя. Эту главу писатель заканчиваетъ разсужденіемъ о томъ, были ли у русскихъ славянъ письма. Оставаясь на договорахъ Олега, Игоря и Святослава съ греками, онъ замѣчаетъ, что двойкій текстъ договора Игоря—греческій и славянскій какъ будто говоритъ въ пользу того, что письма у русскихъ въ это время были уже; но съ другой стороны, въ виду того, что лѣтосчисленіе здѣсь ведется по гречески—отъ сотворенія міра, индиктомъ, мѣсяцемъ и недѣлею, представляется вѣроятнымъ думать, что славянскій текстъ есть переводъ съ греческаго подлинника, сдѣланный Несторомъ. Впрочемъ за много лѣтъ до этихъ договоровъ Константинъ изобрѣлъ славянскую азбуку, такъ что договоры могли быть написаны и прямо, пославянски, одновременно съ греческимъ текстомъ. Вообще же частыя торговыя сношенія русскихъ съ греками необходимо вынуждали ихъ прибѣгать къ какимъ-либо знакамъ письма, каковыми могли быть или буквы греческаго алфавита, или же сѣверныя руны, черты и рѣзы, о каковыхъ упоминаетъ сочинитель повѣсти объ изобрѣтеніи Кирилломъ азбуки.

Во второй главѣ—*О началѣ проповѣди евангелія у славено-руссковъ*—разсматриваются всѣ случаи, когда слово евангельское предлагалось вообще славянамъ и въ частности

русскимъ. М. Евгеній насчитываетъ «пять эпохъ проповѣди Христовой»: 1) чрезъ ап. Андрея Первозваннаго; 2) чрезъ грековъ болгарамъ во времена кіевскаго князя Аскольда об. 867 г.; 3) чрезъ грековъ же мораванамъ, обращеннымъ Бирилломъ и Меѳодіемъ; 4) чрезъ княгиню Ольгу, крестившуюся въ Константинополѣ; 5) чрезъ Владимира великаго съ 988 года. Къ этимъ онъ еще находитъ возможнымъ причислить одну проповѣдь чрезъ болгаръ съ 945 года. Еще можно было бы отнести сюда, по его мнѣнію, посольство проповѣдниковъ отъ папы (Іоанна II) къ Ольгѣ въ 962 году и въ Ярославу 979 года, но «по предисловію къ Бормчей книгѣ для словено-руссомъ полагается проповѣдей евангелія только четыре: Андреева, болгарская, Ольгина и Владимирова, а по Степен. книгѣ только двѣ — Ольгина и Владимирова».

«Преданіе, что св. ап. Андрей Первозванный былъ первый проповѣдникъ вѣры Христовой въ Россіи получено нами отъ грековъ, признающихъ сего же апостола отцомъ и основателемъ церкви византійской, коей дочерію есть славено-русская. Хотя о семъ не дошли до насъ подлинныя свидѣтельства первыхъ вѣковъ, но церковь наша изначала приняла уже сіе преданіе. Первое извѣстіе мы находимъ въ первой гл. третьей кн. Церков. Исторіи Евсевія, что св. Андрей проповѣдывалъ въ Скиѣи, подъ именемъ коей разумѣлась у грековъ вся сѣверная страна. Евсевій въ семъ ссылается на Оригена. Св. Ипполитъ, писатель III в., также говоритъ, что св. Андрей проповѣдывалъ въ Скиѣи и Фракии. Софроній (IV в.) присовокупляетъ къ скиѣамъ Согдіановъ и Саковъ, а Дороѳей (IV в.) Севастополь внутренній. Послѣдовавшихъ временъ греческій историкъ, какъ напр. Никифоръ Каллитъ въ своей церковной исторіи, прибавилъ Андропофаговъ и скиѣскія степи; а Несторъ и Степен. книга — Херсонъ крымскій, гдѣ Владимиръ в. крестился, и отъ устья днѣпровска-

го до Кіева и далѣе до Новгорода. Несторъ приписываетъ проповѣдь евангелія для руссовъ даже и ап. Павлу, но о семъ онъ говоритъ только по умозавлюченію своему, а въ повѣствованіи своемъ о пришествіи св. Андрея въ Руссію онъ ссылается на преданіе: *яко же рѣша*. Впрочемъ во времена сего апостола обитались славяне по кіевскимъ и новгородскимъ странамъ, неизвѣстно, и самъ Несторъ того не утверждаетъ. По сему проповѣдь св. Андрея въ Россіи должно можетъ быть относить въ мѣсту болѣе, нежели въ народу славено-руссовъ.

Вторая проповѣдь евангелія сѣвернымъ славянскимъ народамъ пріурочивается къ болгарамъ около 841 или 845 г.г., или по Нестору съ 858 г., а совершенное обращеніе болгаръ Несторъ относитъ уже къ 869 г. Греческіе историки—Продолжатель Ковстантина и Кедренъ относятъ эту проповѣдь къ 867—886 г.г. и прямо приписываютъ Россамъ, къ коимъ якобы тогда посланъ былъ еп. Михаилъ и чудомъ нестрофвшаго евангелія обратилъ многихъ. Но развѣ сіе должно разумѣть за то же, что Кедренъ, Куропалать, Фотій и Степенная книга повѣствуютъ о куманыхъ-руссахъ или понтскихъ руссахъ съ Аскольдомъ въ 866 г., ходившихъ въ походъ къ Ковстантинополю и по окончаніи похода вкрестившихся. Можетъ быть, часть сихъ кумановъ наемныхъ въ Аскольдовомъ войскѣ имѣла поселеніе въ Кіевѣ и съ собою принесли туда христіанство. Изъ ст. 14 договора Игоря съ греками видно, что еще до вращенія Ольги были уже въ славено-русскомъ войскѣ многіе изъ варяговъ христіане. Татищевъ предполагаетъ, что и Аскольдъ былъ христіанинъ и что за сіе народъ, ненавидя его, призвалъ въ Кіевъ изъ Новгорода Олега на княженіе, а потому то въ помянутой лѣтописи (Іоакимовской) онъ названъ блаженнымъ; по смерти же его построена была надъ его могилою еще при Игорѣ



и церковь во имя св. Николая, вѣроятно, какъ говоритъ Татищевъ, потому, что Аскольдъ въ крещеніи названъ Николаемъ. По свидѣтельству той же лѣтописи, при Святославѣ было даже гоненіе и мученіе христіанъ за то, что якобы ть ихъ Святославъ потерялъ за Дунаемъ свое войско и по этой причинѣ, разгнѣвавшись особенно на христіанскихъ пресвитеровъ будто бы за ихъ чарованіе, повелѣлъ разрушить всѣ христіанскія церкви въ Кіевѣ и намѣренъ былъ истребить тамъ всѣхъ христіанъ. Да и Несторъ свидѣтельствуется, что при семъ великомъ князѣ хотя и не было запрещенія обращаться въ христіанство, но обращающимся ругались. Если вѣрить греческимъ историкамъ—Буропалату, Кедрену, писавшимъ ок.  $1/2$  XV в., то Левъ Мудрый (IX в.) тогда еще включилъ въ подвѣдомство константинопольскому патриарху россійскую епархію подъ степенью 61 между прочими епархіями сего престола.

Третья славянская проповѣдь евангелія была у моравовъ ок. 860 г., въ коимъ, по прошенію ихъ, ок. 863 г. изъ Константинополя были присланы для наставленія учителя Константинъ и Меѳодій. Но проповѣдь эта также не имѣетъ отношенія къ славено-руссамъ и только потому упоминается, что изобрѣтенная упомянутыми учителями славянская азбука и переведенныя ими на славянскій языкъ книги послѣ перешли въ Россію и были основаніемъ христіанскаго просвѣщенія славено-руссовъ. Историки богемскіе, далматскіе и польскіе старались предвосхитить честь изобрѣтенія азбуки и перевода сихъ книгъ у Константина и Меѳодія, утверждая, что еще Кириллъ іерусалимскій и бл. Іеронимъ въ IV в. писали для славянъ книги, и Іеронимъ якобы для Иллирійцевъ изобрѣлъ славянскую азбуку, именуемой глаголической и перевелъ все свящ. писаніе на славянскій языкъ. Но и азбука и переводъ поддѣланы уже въ поздніе вѣка.

А во времена Кирилла и Иеронима славяне и не появлялись еще за Дунаемъ. Другіе изъ западныхъ писателей старались доказывать, что Константинъ и Меѳодій посланы были къ мораванамъ не отъ константинопольской церкви, а отъ папы: во и сіе заблужденіе обстоятельно изъ западныхъ же историковъ опровергъ Ѳ. Прокоровичъ. Что моравы еще до прихода сихъ апостоловъ крещены уже были, то видно изъ отзыва самихъ моравскихъ князей изъ свидѣтельства историковъ.

Четвертая проповѣдь, собственно къ славено-руссамъ относящаяся, была во времена в. кн. Святослава и матери его в. кн. Ольги. Выше уже было показано, что между славено-руссами еще со временъ Аскольда и Игоря много было христіанъ. Союзы и торговля съ греками и сношенія съ другими племенами славянскими, обратившимися тогда уже ко Христу, могли много способствовать тому. Кіевъ былъ знатный торговый городъ, въ которомъ конечно жилали многіе востражные купцы изъ христіанъ. Но славяно-русскій народъ не былъ еще расположенъ къ принятію сей вѣры, потому что и самъ в. кн. и бояре его пренебрегали оную, держась суевѣрій языческихъ. Между тѣмъ в. кн. Ольга имѣла случай отъ пришельцевъ довольно разсмотрѣть превосходство евангельскаго ученія, но не имѣла открытыхъ въ ономъ источниковъ; не баше бо тогда, говоритъ Степенная книга, въ странѣ русстѣй благочестія учителя, или если и были тогда какіе въ Кіевѣ христіанскіе священники, какъ свидѣтельствуется Іоакимовская лѣтопись, то можетъ быть она боялась народнаго негодованія за открытое съ ними сношеніе и за принятіе отъ нихъ крещенія. Въ семъ случаѣ, пользуясь миромъ и союзомъ славено-руссовъ, она вознамѣрилась путешествовать въ Константинополь, дабы здѣсь совершить свое обращеніе и, отираясь, крестилась тамъ при импер. К. Багрянородномъ и въ крещеніи наименована Еле-

ной, и воспріемникомъ ея былъ самъ императоръ. Приемъ ея при константинопольскомъ дворѣ и угощеніе довольно обстоятельно описаны самимъ императоромъ. Но о крещеніи ея онъ ничего не упомянулъ, да и годъ ея туда пріѣзда положилъ не тотъ, какой означилъ Несторъ. Изъ сего въ некоторые ученые впали въ сомнѣніе: во 1-хъ, о самомъ крещеніи ея въ Константинополь, предполагая оное прежде, а во 2-хъ, о времени ея путешествія.

Но хотя Б. Багрянородный не упомянулъ о ея крещеніи въ Константинополь, однакоже другіе два (Кедринъ и Зонара) историка и одинъ западный, сверхъ нашего Нестора, ясно о томъ засвидѣтельствовали. Можетъ статья, двѣ причины были умолчанія о томъ Константина: первое то, что Ольга, боявшаяся сдѣлать гласнымъ славено-русскому народу свое крещеніе, приняла оное тайно; а можетъ быть до перваго угощенія ея, описаннаго Константиномъ, и не принимала еще онаго. Во 2-хъ, Константинъ, описывая только придворныя отърытыя церемоніи своего двора, не имѣлъ нужды упоминать объ Ольгиномъ крещеніи, яко стороннемъ дѣлѣ. Однакоже при отпускномъ угощеніи упомянулъ о бывшемъ при ней священникѣ Григоріѣ, получившемъ на ряду съ прочими ея спутниками подарки отъ в—польскаго двора. Что касается до года ея путешествія, то сомнѣніе сіе рѣшить гораздо труднѣе. Нашъ Несторъ полагаетъ оное въ 955 г. У Кедрена и Зонары лѣтъ не означено, а издатели ихъ, по сличенію обоихъ ихъ, поставили 956 годъ, но у Б. Багрянороднаго назначено время приниманія Ольги при дворѣ константинопольскомъ 946 годъ, индикта IV, сентября 9, въ среду и октября 18, въ воскресенье. А сіи недѣльные дни въ помянутое число были точно въ IV индиктѣ 946 г. и послѣ того въ XV индиктѣ 957 года.

Другое важное обстоятельство въ исторіи обращенія Ольги

встрѣчается то, что она послала къ западному имп. Оттону I въ 959 и 960 г.г. просить епископа и пресвитеровъ для славено-русскаго народа. Въ 962 году присланъ былъ къ ней еп. Адалбертъ, посвященный для нихъ папою. Но епископъ сей, въ томъ же году прибывшій въ Россію, ничего не успѣлъ и, едва спасши свою жизнь, возвратился, а нѣкоторые изъ спутниковъ его были убиты на дорогѣ. Многіе западные лѣтописатели, большею частію современныя, свидѣтельствуютъ о семъ, а потому происшествіе сіе не малому не подлежитъ сомнѣнію, хотя наши лѣтописи и молчатъ объ ономъ. Какая была причина сего посольства Ольги къ Оттону по крещеніи своемъ въ К---полѣ, неизвѣстно. Можетъ быть та, что крестившій ее п. Теофилактъ и имп. Константинъ тогда уже умерли, и къ младшему имп. Роману II она просьбою относится не хотѣла; или между Россіей и К---полемъ всѣялись тогда какіе-нибудь раздоры и вражды. Раздѣленіе же между церквями восточной и западной, могшаго ее удержать отъ сношенія сего, тогда еще совершенно не было, хотя и начались уже пренія, о которыхъ извѣстія до Ольги, конечно, не доходили. А отношенія ея къ императору Оттону I могли произойти отъ того, что въ то время сей государь славнѣе всѣхъ былъ побѣдами и дѣяніями своими по Европѣ. Что касается до безуспѣшности еп. Адалберта, то вышеупомянутые историки приписываютъ оную хитрости и обманчивому вызову славено-руссовъ. Но, кажется, должно болѣе приписать недостатку и безсилію малаго числа бывшихъ тогда въ Кіевѣ христіанъ, съ которыми благочестивая и ревностная Ольга не могла противостоятъ упорству суевѣрнаго своего народа. Несторъ и Степенная книга свидѣтельствуютъ, что она даже священника при себѣ содержала въ тайнѣ и не могла создать открытой себѣ церкви въ Кіевѣ, но построила оную на р. Псковѣ. Но Іоаннова лѣтопись говоритъ, что она построила въ Кіевѣ первую деревянную церковь св. Софіи, для которой иконы по-

получала отъ в—польскаго патріарха. А кіевскій Синодъ полагаетъ, что она воздвигла на Аскольдовой могилѣ въ Кіевѣ первую церковь во имя св. Николая. Степенная книга также утверждаетъ, что патріархъ далъ ей пресвитера, животворящій крестъ, иконы, книги и прочія свящ. вещи и что она въ Кіевѣ обратила многихъ ко Христу. Но при всемъ своемъ тщаніи убѣдить сына Святослава въ вѣрѣ Христовой она не могла успѣть. При кончинѣ своей въ 967 году заповѣдала она не творить надъ собою языческой тризны или пиршества и разныхъ игрищъ и не насыпать надъ собою бугра могильнаго, а погребена своимъ священникомъ. Крестъ, подаренный ей патріархомъ, послѣ поставленъ былъ въ Кіевской Софійской церкви съ надписью: «обновися русская земля къ Богу святымъ крещеніемъ его же прія благовѣрная княгиня Ольга». Несторъ говоритъ о ней: «сія первѣе вниде въ царство небесное отъ Руси».

*Ө. М. Ильинскій.*

*(Окончаніе будетъ).*

---

# О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

## З У Б Н О Й В Р А Ч Ъ

### С . И . К Л Я Ч К О .

Л Е Ч Е Н І Е , П Л О М Б И Р О В А Н І Е З У Б О В Ъ .

Искусственные зубы безъ пластинокъ (золотыя коронки).

*Спеціальная мастерская* для приготовленія искусственныхъ зубовъ и челюстей съ гарантіей за пригодность и прочность.

Для г.г. духовныхъ и ихъ семействъ цѣны доступныя.

*Воронежъ, Большая Дворянская, д. Замошникова, идъ нотаріусъ Герасимовъ.* (1—10)

---

# РОССІЙСКОЕ ВЗАИМНОЕ ОБЩЕСТВО

## СТРАХОВАНІЯ ЖИЗНИ

### ПРАВЛЕНІЕ ВЪ ОДЕССѢ.

Управленіе Воронежскаго округа для губерній  
Воронежской, Орловской и Тамбовской.

#### ГЛАВНЫЕ ВИДЫ СТРАХОВАНІИ:

*Страхованіе на случай смерти* съ пожизненной или ограниченной уплатой премій.

*Страхованіе смѣшанное*—капиталь уплачивается при до житіи выговореннаго срока самому застрахованному, а въ случаѣ его преждевременной смерти—правопреемникамъ.

*Страхованіе на дожитіе*—дѣтей (приданого и взрослыхъ (сбереженія). При досрочной реализаціи полисовъ Общество возвращаетъ всѣ внесенныя преміи.

РОССІЙСКОЕ ВЗАИМНОЕ ОБЩЕСТВО ПРЕДОСТАВЛЯЕТЪ СВОИМЪ СТРАХОВАТЕЛЯМЪ СЛѢДУЮЩІЯ ЛЬГОТЫ И ПРЕИМУЩЕСТВА.

*Взаимность*—всѣ страхователи состоятъ дѣйствительными членами Общества и участвуютъ въ его прибыляхъ.

*Непросрочиваемость*—исключительныя льготы и облегченія по внесенію премій.

*Неоспоримость и ненарушимость* полисовъ.

*Полная свобода* занятій, мѣстожителства и путешествій.

*Участіе въ при нляхъ.* Прибыль прогрессивно изъ года въ годъ возрастаетъ, соразмѣрно итогу премій, внесенныхъ за весь періодъ страхованія.

Нѣтъ того страхованія въ Россійскомъ Взаимномъ Обществѣ, которое не давало бы права на участіе въ прибыляхъ.

---

*Лица интересующіяся подробностями* благоволятъ запросить письменно или устно.

УПРАВЛЕНІЕ ВОРОНЕЖСКАГО ОКРУГА Воронежъ, Московская, домъ Шведченко.

Контора открыта ежедневно отъ 10 до 5 ч. пп. (3—12)

---

**ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ ЦЕРКОВНОЙ ЖИВОПИСИ  
СЕРГѢЯ ПЕТРОВИЧА  
СТОЛОГОВОРА.**

*Москва. Большая Якиманка д. Соловьева.*

Принимаются заказы церковной иконостасной стѣнной живописи, прозрачныхъ картинъ, на стеклахъ и полотнѣ. Иконы исполняются какъ болѣе прочныя на цинкѣ и мѣди съ золоченіемъ и чеканкой, а также на сухихъ кипарисныхъ и липовыхъ доскахъ, вмѣстѣ съ тѣмъ исполняются заказы на иконостасы и кіоты по разнымъ рисункамъ съ золоченіемъ на разныя цѣны; для принятія заказовъ пріѣзжаю лично съ образцами иконъ стѣнной живописи и рисунками для иконостасовъ. (12—18)

---

**СОДЕРЖАНІЕ**

**НЕОФФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ:**

Церковно-приходскія школы Воронежской епархіи съ 1884 г.—

*П. Никольскаго.*

Исторія славено-русской церкви отъ начала оныя до настоящаго времени. — *Θ. М. Ильинскаго.*

Объявленія.

---

Редакторъ, Протоіерей *В. Борисоглыбскій.*

---