

# ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

**ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА**  
въ мѣсяцъ **1** и **15** чиселъ  
каждаго мѣсяца, въ объемѣ не  
менше 2½ печатныхъ листовъ.

**ГОДЪ**  
**XXIV.**

**ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ**  
въ Редакціи при Екатерино-  
славской Семинаріи. Цѣна  
изданію съ доставкою **6** руб.  
серебр.

**15** Апрѣля **№ 8** 1895 года.

## ОТДѢЛЬ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

**Къ новому закону о производствѣ дѣлъ о расторженіи браковъ по безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ.**

Изъ восходившихъ на обсужденіе Святѣйшаго Синода дѣлъ о расторженіи браковъ, по безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ, усматривалось, что дѣйствовавшія до послѣдняго времени по этому предмету узаконенія (ст. 230—236 уст. дух. конс. изд. 1883 г.) требовали измѣненія и дополненія.

1) Установленный ст. 230—234 уст. дух. конс. способъ удостовѣренія безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ, какъ показывалъ опытъ, не только соединенъ съ чрезвычайною въ производствѣ бракоразводныхъ дѣлъ медленностью, вынуждавшею лицъ, просившихъ развода; ожидать окончанія дѣла 10 и болѣе лѣтъ, но не представлялъ и надежнаго обезпеченія въ томъ, что бракоразводное дѣло будетъ разрѣшено правильно.

2) Крайняя медленность въ производствѣ дѣлъ этого рода происходила съ одной стороны отъ неопредѣленности и неполноты перечисляемыхъ въ законѣ свѣдѣній, представленіе коихъ требовалось отъ наличнаго супруга, просящаго развода, а съ другой отъ затруднительности полученія отъ всѣхъ губернскихъ и об-

ластных правлений увѣдомленій о послѣдствіяхъ розыска безвѣстнотсутствующаго. Въ то же время дѣйствовавшія правила, не опредѣляя съ надлежащею точностью существа обязанностей и круга дѣйствій присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ по розыску безвѣстнотсутствующаго, открывали возможность супругамъ входить въ воспрещенное закономъ соглашеніе между собою относительно прекращенія ихъ брачнаго союза.

3) Однимъ изъ послѣдствій расторженія браковъ, по безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ, было осужденіе супруга, находящагося болѣе 5 лѣтъ въ безвѣстной отлучкѣ, на всегданнее безбрачіе. Между тѣмъ статья 236 уст. дух. конс., содержащая постановленіе объ осужденіи на безбрачіе скрывающагося супруга и допускавшая изъ общаго правила изыатіе лишь для бывшихъ въ плѣну или безвѣстной отлучкѣ на войнѣ нижнихъ чиновъ, не исчерпывала всѣхъ тѣхъ случаевъ, въ которыхъ безвѣстная отлучка супруга можетъ быть съ его стороны оправдана уважительными обстоятельствами.

Въ виду этого Святѣйшій Синодъ призналъ необходимымъ измѣнить дѣйствовавшій до послѣдняго времени порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ о расторженіи браковъ по безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ. При этомъ было признано необходимымъ:

1) Требовать отъ самого просителя возможно полныхъ и обстоятельныхъ свѣдѣній, по коимъ духовныя учрежденія могли бы удостовѣриться въ дѣйствительности продолжающагося 5 и болѣе лѣтъ безвѣстнаго отсутствія его супруга.

2) вмѣсто истребованія отзывовъ отъ всѣхъ губернскихъ и областныхъ правлений о мѣстопребываніи скрывающагося супруга, печатать объявленія о томъ же въ издаваемыхъ отъ Святѣйшаго Синода и рассылаемыхъ во всѣ приходы «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» съ тѣмъ, чтобы для открытія пребыванія отлучившагося супруга установленъ былъ годовой срокъ со времени пропечатанія публикаціи, до истеченія котораго епархіальное начальство не приступало-бы къ рѣшенію дѣла.

3) Не постановлять при рѣшеніи дѣла о расторженіи брака заключенія объ осужденіи отсутствующаго супруга на безбрачіе, каковое заключеніе должно быть постановляемо не прежде, какъ по явѣ безвѣстнотсутствующаго лица, если при томъ оно не

представить надлежащаго удостовѣренія въ томъ, что продолжавшаяся пять и болѣе лѣтъ безвѣстная его отлучка можетъ быть оправдана заслуживающими уваженія обстоятельствами.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ были выработаны, въ замѣну ст. 230—236 уст. дух. конс., новыя правила производства бракоразводныхъ дѣлъ, по безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ, и таковыя правила 14-го января 1895 года удостоены Высочайшаго утвержденія («Церк. Вѣдом.» 1895 г., № 7).

### Вѣдомость о содержаніи нѣкоторыхъ причтовъ Екатеринославской епархіи за 1895 годъ.

№№ по порядку.	Наименованіе приходовъ.	Причитается къ выдачѣ.	
		Руб.	К.
<i>Александровскій уездъ:</i>			
1	с. Екатериновка: 1 причтъ (дополн. содер.).		
	священникъ . . .	188	16
	псаломщикъ . . .	51	36
2	тотъ-же приходъ: 2 причтъ для д. Дебальцъ.		
	священникъ . . .	294	—
	псаломщикъ . . .	98	—
<i>Мариупольскій уездъ:</i>			
3	д. Алексѣвка:		
	священникъ . . .	294	—
	псаломщикъ . . .	98	—
	<b>Итого . . .</b>	<b>1023</b>	<b>52</b>

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Просвѣщены св. Крещеніемъ: 26 февраля 1895 года причтомъ Таганрогской Соборной Успенской церкви канониръ-еврей Израиль Шнейдеръ съ нареченіемъ имени «Александръ»; 18 февраля сего года причтомъ Матѳеевской церкви с. Лозовой, Павлоградскаго уѣзда, еврейка Баса Зельманова Вишневецкая, 26 лѣтъ отъ роду, съ нареченіемъ имени «Параскева»; причтомъ Воскресенской Кладбищенской церкви г. Екатеринослава меннонитка Катерина Вольфъ съ нареченіемъ имени «Екатерина»; 4 марта сего года причтомъ Лазаревской церкви г. Екатеринослава еврей Натанъ Соломоновъ Каценъ 63 лѣтъ съ нареченіемъ имени «Николай».

Присоединены къ Православной церкви чрезъ св. Миропомазаніе: 22 января 1895 года причтомъ Покровской церкви с. Марьевки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, лютеранинъ Карль Лаубганъ съ нареченіемъ имени «Іоаннъ» и дочь его Паулина съ нареченіемъ имени «Марія»; 29 января сего года причтомъ Рождество Богородичной церкви с. Петровскаго Мариупольскаго уѣзда, дѣвица лютеранка Христина Каролина Адамовна Шписъ 26 лѣтъ отъ роду съ нареченіемъ имени «Христина»; 13, 24 и 25 февраля сего года причтомъ с. Орѣхова, Славяносербскаго уѣзда, присоединены изъ раскола къ православію на правахъ единовѣрія крестьяне с. Орѣхова: Елевферій Токаревъ 26 лѣтъ, съ дѣтymi Василіемъ 6 лѣтъ и дочерью Іуліаніею 1 года, Іоаннъ Новиковъ 28 лѣтъ съ женою Евфиміею Петровою 27 лѣтъ и дѣтymi Игнатіемъ 6 лѣтъ и Андреемъ 3 лѣтъ, Симеонъ Новиковъ 19 лѣтъ и жена Θεодосія Ивановна Слѣсарева 27 лѣтъ, Емеліанъ Ивановъ 34 лѣтъ съ дѣтymi Агафіею 13 лѣтъ Вассою 6 лѣтъ и Павломъ 3 лѣтъ, 17 февраля сего года причтомъ Николаевской церкви с. Бѣлогорья присоединенъ къ православію католикъ Юлій Карловъ Янковскій; причтомъ Покровской церкви с. Орѣхова, Славяносербскаго уѣзда, раскольникъ запасный унтеръ офицеръ Иларіонъ Іоанновъ Щербаковъ; причтомъ Николаевской церкви с. Васильевки, Славяносербскаго уѣзда, лютеранка Марія Калибердина 23 лѣтъ отъ роду; причтомъ Владимірской Божіей Матери церкви с. Ильинки, Славяносербскаго уѣзда, лютеранка жена запаснаго фельдфебеля Евгенія Матѳеева Власова.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: а) къ церкви села Хорошаго, Славяносербскаго уѣзда, крестьянинъ Борисъ Кузьменко, къ церкви села Григорьевки, Александровскаго уѣзда, крестьянинъ Евдокимъ Перачъ, къ церкви села Спасскаго, Новомосковскаго уѣзда, крестьянинъ Косма Котенко, къ Кодемскому молитвенному дому Бахмутскаго уѣзда крестьянинъ Алексѣй Кравченко, къ церкви села Первозвановки, Славяносербскаго уѣзда, крестьянинъ Евфимъ Пташникъ, всѣ на первое трехлѣтіе, къ церкви села Перещипино, Новомосковскаго уѣзда, крестьянинъ Мина Жуковецъ на второе трехлѣтіе; б) предсѣдателей и членовъ церковно-приходскихъ попечительствъ: при Успенской церкви села Архангельскаго, Бахмутскаго уѣзда, предсѣдателемъ настоятель церкви Николай Евецкій, членами: крестьяне—Павель Маляръ, Иванъ Карнаушенко, Семень Зубченко, Иванъ Погромскій, Харлампій Листопадъ, Косма Лагутинъ, Иванъ Пересунько, Андрей Матушенко; предсѣдателемъ попечительства при Иоанно Богословской церкви села Подгородняго, Новомосковскаго уѣзда, священникъ Несторъ Краснопольскій, членами: священникъ Іоаннъ Свицерскій, волостной старшина Никита Комель, церковный староста Константинъ Гайдукъ, крестьяне Пантелемонъ Ступакъ, Семень Олѣйникъ, Иванъ Старишко, Павель Махно; предсѣдателемъ попечительства при Звановской церкви, Бахмутскаго уѣзда, купецъ Иванъ Чайкинъ, членами: землевладелецъ Геронтій Бодянский, мѣщанинъ Василій Кодаренко, Василій Ерошенко, дворянинъ Иванъ Состиповскій, полковникъ Николай Акимовъ, купецъ Андрей Побѣгайловъ, мѣщанинъ Афанасій Токаревъ, крестьяне Ѳеодоръ Штепа, Степанъ Штепа, Евграфъ Гуляевъ, Захарій Перенелица, Гавріилъ Максименко, Емельянъ Лозовый, Константинъ Бондаренко, Степанъ Дейнегъ, Аврамъ Решетилловъ, Емельянъ Задорожній, Иванъ Зученко, Ѳеодоръ Олейниковъ, Романъ Решетилловъ, Семень Решетилловъ, Яковъ Жученко, Игнатъ Кравченко, Лаврентій Чумакъ, Алексѣй Кравченко, Семень Кравченко, Петръ Бѣлицкій, Афанасій Матвиенко, Иванъ Ковалевъ, Иванъ Гончаровъ, Григорій Матвиенко, Романъ Всесторонскій, Леонтій Лышаръ, Яковъ Матвиенко, Андрей Шевченко, Алексѣй Бедешко, Никаноръ Погорѣловъ, Кодратъ Иваненко, Трофимъ Сторожилловъ, Сидоръ Молочный, Евграфъ Олейниковъ, Семень Иваненко, Иванъ Таранда, Егоръ Шишка, Петръ Каминскій, Филимонъ Кононенко,

Николай Завгородній, Павелъ Орель; членами попечительства при Новогригорьевской церкви, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, крестьяне: Терентій Разумовскій, Іоаннъ Сафоновъ, Матвѣй Трошинъ, Тимофей Горячкинъ; предсѣдателемъ попечительства при церкви села Сошиновки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, землевладѣлецъ статскій совѣтникъ Евгенийъ Остроумовъ, членами: дворяне: землевладѣлецъ Сергѣй Корбе, Николай Петровскій, Іаковъ Рабчевичъ, Иванъ Вороновъ, Георгій Окатый и Алексѣй Филипповъ: преосѣдателемъ попечительства при церкви села Новогригорьевки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, князь Николай Манвеловъ, членами крестьяне Аврамъ Чумаченко, Иванъ Летвиновъ, Афанасій Чумаченко, Іосифъ Новикъ, Лаврентій Пасичникъ, Меодій Бондарь, Павелъ Безусъ, Захарій Сашковъ, Ѳедотъ Ткачъ, Никита Титарь, Захарій Бутенко, Савва Бобрикъ, Меркъ Норенко, Иванъ Матченко, Архинъ Илитка; членомъ попечительства Іоанно Предтечинской церкви посада Азова мѣщанинъ Петръ Лошко; предсѣдателемъ церковно-приходскаго попечительства при Орѣховскомъ единовѣрческомъ молитвенномъ домѣ священникъ с. Орѣхова, Славяносербскаго уѣзда, Стефанъ Соболевъ.

Объявляется Архипастырское Его Преосвященства благословеніе: за полезную дѣятельность по благоустройству церковно-приходскихъ школъ слѣдующимъ священникамъ: села Ольховатки, Славяносербскаго уѣзда, Петру Шивунову, села Бѣленькаго, Екатеринославскаго уѣзда, Автоному Татарчевскому, села Краснополя того же уѣзда Петру Порохову, Троицкой соборной церкви г. Бахмута Георгію Нѣмчинову, с. Луганска, Бахмутскаго уѣзда, Григорію Портанскому, м. Юзова того же уѣзда Евгению Матвѣевскому, села Земляногъ того же уѣзда Захарію Филиппову, села Желтаго, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Василию Носакову.

Рукоположены: а) во священника: 12 марта діаконъ села Мало-Михайловки, Александровскаго уѣзда, Константинъ Поторова въ село Копани того же уѣзда; 14—учитель сельскаго училища окончившій курсъ въ семинаріи Николай Дворниковъ въ село Жолтое, Славяносербскаго уѣзда, б) во діакона: 5 марта псаломщикъ села Екатериновки Александровскаго уѣзда Евфимій Капустянскій на занимаемое мѣсто, 14—псаломщикъ села Троицкаго, Павлоградскаго уѣзда, Ѳедотъ Капустянскій на занимаемое мѣсто.

**Перемѣщенъ:** 11 марта священникъ села Егоровки, Мариупольскаго уѣзда, Георгій Антоньевъ въ село Ново-Игнатьевку того же уѣзда.

**Допущены къ исправленію должности псаломщика:** 11 марта учитель церковно приходской школы Симеонъ Теодосьевъ при церкви села Черноглазовки Павлоградскаго уѣзда; 22 сынъ діакона Георгій Брюховецкій при церкви села Муравьевки того же уѣзда.

**Умерли:** 27 февраля заштатный священникъ Іоаннъ Гординскій, 7 марта протоіерей соборной Харалампіевской церкви г. Мариуполя Димитрій Текежи.

**Высочайше утвержденный Комитетъ по постройкѣ соборнаго храма въ Варшавѣ симъ объявляетъ, что къ 1-му января 1895 года оборотъ суммъ, находящихся въ его распоряженіи, былъ слѣдующій:**

**ПО ПРИХОДУ**

Поступило отъ Св. Синода . . . . .	32930 р. 26 к.
Поступило отъ Государственнаго Казначейства за 1894 годъ . . . . .	50000 „ — „
Поступило отъ добровольн. пожертвованій. . . . .	342828 „ 45 „
Прочихъ поступленій, а именно: $\frac{0}{100}$ по истекшимъ купонамъ, прибыли отъ обмѣна $\frac{0}{100}$ бумагъ и проч. . . . .	14440 „ 72 „
<b>Всего . . . . .</b>	<b>440199 р. 43 к.</b>

**ПО РАСХОДУ**

Выдано въ вознагражденіе Архитекторамъ за составленіе проектовъ собора . . . . .	9506 р. 65 к.
Выдано на вспомогательныя работы при постройкѣ, а также на устройство торжественной закладки собора . . . . .	6406 „ 38 „
Вознагражденіе строителю, чертежнику, десятнику, сторожу и на письменныя и чертежныя принадлежности . . . . .	3890 „ 71 „
Уплочено за бутовый камень, цементъ, песокъ, лѣсныя матеріалы, земляныя и каменные работы . . . . .	51065 „ 61 „

Постройка часовни на мѣстѣ сооруженія собора . . . . .	632 „ 24 „
Дѣлопроизводство Комитета . . . . .	4936 „ 16 „
Отъ покупки процентныхъ бумагъ, списана разниѣа. за истекшіе купоны и коммисіонныя . . . . .	4828 „ 19 „
<b>Всего . . . . .</b>	<b>81264 р. 94 к.</b>

Въ распоряженіи Комитета, на 1-е января 1895 года, находится свободныхъ суммъ 358934 р. 49 к.

Поименные списки жертвователей публикуются въ Варшавскомъ Дневникѣ.

Дальнѣйшія пожертвованія могутъ быть направляемы на имя Варшавскаго Генераль-Губернатора и строительнаго Комитета пли сдаваться непосредственно въ мѣстныя Губерскія и уѣздныя Казначейства.

### Отъ Екатеринославскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта при Духовной Семинаріи.

Журнальнымъ постановленіемъ Совѣта, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 23-го сего марта, объявляется благодарность отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта слѣдующимъ лицамъ за ихъ пожертвованія: а) на устройство церковно-приходской школы въ селѣ Покровскомъ, Екатеринославскаго уѣзда: попечителю школы инженеру г. Драго (пожертв. деньгами 250 р. и лѣсомъ на 100 р.), главноуправляющему г. Петерсону (пожертв. 84 р.), г. Шаранову (пожертв. 40 р.), священнику с. Покровскаго Георгію Ващинскому (пожертв. изъ собственныхъ средствъ 216 руб. 5 к. и собралъ отъ прихожанъ 300 р.) и б) Никопольскому купцу Якову Витчинкину, пожертвовавшему на нужды Криничеватской церковно-приходской школы того же уѣзда 50 руб.; резолюціею Его Преосвященства, послѣдовавшею того же мѣсяца на означенномъ журналѣ Совѣта, священникъ села Лукашевки Николай Федоровъ, за примѣрно-ревностное исполненіе законноучительскихъ обязанностей въ мѣстной школѣ грамоты, награжденъ набедренникомъ.

Редакторъ И. д. Секретаря Консисторіи *Александръ Ванчаковъ.*

СОДЕРЖАНІЕ: I. Къ новому закону о производствѣ бракоразводныхъ дѣлъ; II. Вѣдомость о содержаніи нѣкоторыхъ причтовъ епархіи; III. Епархіальныя извѣстія; IV. Отъ Высочайше утвержденаго комитета по устройству собора въ Варшавѣ и V. Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 15 Апрѣля 1895 г. Цензоръ протоіерей *Петръ Катрановъ.*

# ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15 Апрѣля № 8 1895 года.

---

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### Церковное пѣніе какъ предметъ преподаванія въ приходскихъ школахъ.

Екатеринославское Уѣздное Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отношеніемъ своимъ отъ 3 февраля сего года увѣдомило наблюдателя школъ 2 округа, что журнальнымъ опредѣленіемъ, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, въ нѣкоторыя церковно-приходскія школы, а именно: въ Сурско-Литовскую, Звонецкую и Игнатьевскую назначены преподавателями пѣнія мѣстные псаломщики.

Такое распоряженіе епархіальной власти нельзя съ радостью не привѣтствовать. Такой важный предметъ, какъ школьное обученіе церковному пѣнію, по своему религіозно-воспитательному значенію, заслуживаетъ серіознаго вниманія всѣхъ, кому дороги интересы церкви и ея просвѣтительнаго вліянія на православныхъ чадъ ея. Но я не намѣренъ касаться вліянія церковнаго пѣнія на учениковъ школы въ его эстетическомъ, религіозномъ и нравственномъ отношеніи, это, — полагаю, — достаточно извѣстно всякому образованному человѣку. Мнѣ хотѣлось-бы поговорить о самой постановкѣ церковнаго пѣнія въ школѣ, частіе даже — о томъ, кому преимущественно оно должно быть по-

ручено. Обыкновенно, преподаваніе пѣнія поручается учителю школы, который часто составляетъ изъ учениковъ хоръ. Нѣкоторые завѣдующіе школами и вообще лица, близко стоящія къ нимъ, ищутъ даже такого учителя, который могъ бы устроить хоръ, при этомъ увеличиваютъ даже содержаніе учителю. Допустимъ, что все это прекрасно, хотя и не вездѣ исполнимо, за недостаткомъ средствъ, но намъ кажется, что преподаваніе пѣнія и устройство хора—двѣ вещи разныя. Преподаваніе имѣетъ въ виду всѣхъ учениковъ школы безразлично, не зависимо отъ того, какими голосовыми средствами обладаетъ каждый ученикъ—хорошими или плохими; при устройствѣ же хора важенъ выборъ, здѣсь важны всякія „примы“, „секунды“ *et cet* и любители пѣнія оцѣниваютъ хоръ преимущественно съ этой стороны. Для нихъ не особенно важны „умилительность пѣнія“, его „выразительность“ (дикція), все это отходитъ у нихъ на второй планъ, для нихъ важна музыка,—гармонія звуковъ. Мнѣ недавно пришлось читать (Губерн. Вѣд. № 35), какъ одинъ изъ такихъ любителей, разбирая пѣніе соборнаго хора г. Луганска, совѣтовалъ ему пѣть въ „приму“, а „громогласіе, наборъ безъидеальныхъ звуковъ и барабанъ оставить“.—О содержаніи пѣнія, о его выразительности (дикція), молитвенномъ умиленіи не сказано ни слова, все дѣло сводится къ „красотѣ звуковъ“, „идеѣ“. Если это примѣнимо къ обыкновенному, театральному пѣнію, то для церковнаго и именно православнаго пѣнія этого не достаточно. Само содержаніе церковныхъ пѣсней высоко поэтично и художественно и въ состояніи дать истинное душевное наслажденіе. За городами тянутся и деревни, и здѣсь разныя „примы“ не дадутъ доморощеннымъ композиторамъ покою, особенно, если учитель поддерживаетъ эту слабую сторону своихъ питомцевъ и разныхъ любителей. Тогда

самое пѣніе теряетъ значительно свое воспитательное вліяніе и является чуть-ли не забавой. Но если горожанамъ, какъ людямъ, стоящимъ на высшей сравнительно ступени эстетическаго развитія, чѣмъ нашъ простой народъ, людямъ избалованнымъ музыкой и театральнымъ пѣніемъ, ищущимъ въ церковномъ пѣніи только простаго удовольствія, нѣсколько извинительно такое одностороннее пониманіе искусства пѣнія, — то нашъ простой народъ совершенно вѣрно оцѣниваетъ въ пѣніи, особенно церковномъ, его содержаніе, умиленность, такъ сказать, — религіозную настроенность, а при излишней его искусственности, замысловатости, онъ перестаетъ молиться и удивленно глядитъ по сторонамъ. Услыша такое пѣніе въ первый разъ, молящіяся, вмѣсто глубокаго сокрушенія о грѣхахъ, „сокрушеннаго духа“, начинаютъ улыбаться. Чтобы не показалось это фантазіей, сочинительствомъ, я могъ-бы передать нѣсколько отзывовъ на этотъ счетъ простыхъ людей, въ родѣ того, напр., какъ, услыша въ первый разъ въ церкви громогласно повторяемое слово „осанна“, народъ удивленно спрашивалъ: „что это такое, — кого они зовутъ, какую они „Оксану“ (Ксенія) выдумали“!? Но я думаю, что подобные факты всякому извѣстны, знакомому сколько-нибудь съ народной жизнію, равно — какъ и то, что народъ идетъ въ церковь не наслаждаться эстетикой пѣнія (для этого у него есть свой отдѣльный репертуаръ, вполне достаточный для этой цѣли), а — излить скорбь своей души, помолиться о своихъ живыхъ и умершихъ родственникахъ и другихъ душевныхъ нуждахъ. Какое же ему дѣло до услажденія своего слуха?!..

Правда, Епархіальное Начальство часто напоминаетъ приходскому духовенству, что „оно должно строго слѣдить за тѣмъ, чтобы въ церквахъ не дозволялось пѣть ничего не одобреннаго духовной цензурой“, но гораздо лучше было-бы,

если бы указаны были композиторы и №№ пѣснопѣній, если-бы въ каждой церкви существовалъ особый, печатный реестръ на подобіе табельнаго, вывѣшенный въ притворѣ церкви. Представьте себѣ, что вы замѣчаете что-нибудь не-суразное въ пѣніи въ церкви, вы наводите справки по окончаніи богослуженія, и получаете въ отвѣтъ: „исполнено моль то, что написано и дозволено“!

Перечисляя невыгоды порученія учителямъ преподавать въ школахъ пѣніе, при условіи обзаведенія хоромъ, слѣдуетъ еще указать на то, что учитель, занявшись устройствомъ хора, посвящаетъ всѣ свои силы и время только на избранниковъ, игнорируя почти другихъ учениковъ, съ которыми изучаетъ нѣсколько молитвъ—и только, такъ что ученикъ, какъ былъ невѣжей въ церковномъ пѣніи,—такъ и остается по выходѣ изъ школы. Таково вообще положеніе церковнаго пѣнія какъ предмета преподаванія въ приходскихъ школахъ.

Совсѣмъ другое дѣло будетъ, когда псаломщикъ явится непремѣннымъ преподавателемъ пѣнія въ приходской школѣ, не говоря уже о томъ, что онъ будетъ желаннымъ помощникомъ учителю и законоучителю, преподаваніе которыхъ направлено къ одной общей цѣли—религіозно-нравственному воспитанію учениковъ. Онъ, не „мудрствуя лукаво“, научить всѣхъ дѣтей съ голоса церковному пѣнію, познакомить со всѣмъ послѣдованіемъ литургіи, какъ важнѣйшей части богослуженія, и проч. словомъ внесетъ въ школу тотъ духъ церковности, который составляетъ отличительную черту приходскаго училища. Самую постановку преподаванія можно рекомендовать такъ: учитель, напр., дастъ ученикамъ заучить пѣснь „Единородный Сыне..“ въ 1—2 урока; псаломщикъ, придя въ классъ, поетъ съ учениками эту пѣснь до тѣхъ поръ, пока всѣ ученики осно-

вательно не усвоить ея мотива и т. д. Для этого даже не нужно, чтобы псаломщикъ обладалъ музыкальнымъ образованіемъ. У насъ привыкли думать, что псаломщики вообще плохо знаютъ свое дѣло. Но если это справедливо относительно обученія въ школахъ другимъ предметамъ школьной программы,—то никакъ не относительно пѣнія, которое всѣмъ псаломщикамъ достаточно знакомо и теперь еще на клиросахъ во многихъ селахъ можно встрѣтить простыхъ, грамотныхъ людей, помогающихъ псаломщику въ пѣніи и чтеніи, и всѣ они большею частію „не бывшіе хористы“, которые, вкусивъ отъ премудрости пѣть по цифровымъ нотамъ, считаютъ уже себя какъ-бы выше стоящими псаломщика и съ нѣкоторою гордостію взираютъ на свое, якобы превосходство надъ нимъ. Нѣтъ, старыя пѣвцы за честь считали, если псаломщикъ позволялъ имъ пѣть на клиросѣ, и ужъ о какомъ-либо превосходствѣ надъ нимъ и не помышляли. Неосновательно также думать, что старыя псаломщики не могутъ, по своей неподготовленности, преподавать пѣніе въ школѣ, что они мало сами смыслятъ въ пѣніи. Я думаю, что многимъ приходилось слышать пѣніе „старыхъ дьячковъ“, которые, по мелодичности пѣнія, по глубокому религіозному чувству, далеко превосходили нѣкоторыхъ нынѣшнихъ нашихъ псаломщиковъ, которые,—не въ обиду будь сказано, не въ мѣру иногда спесивы. И старый псаломщикъ съ успѣхомъ можетъ вести преподаваніе пѣнія въ церковной школѣ. Для этого не много нужно и не важно то, какъ онъ будетъ пѣть, но то религіозное чувство и усердіе, которое замѣтно будетъ въ пѣвцѣ, передастся и его питомцамъ, а это важнѣе всего. Я думаю даже, что наигрываніе церковныхъ пѣсней на скрипкѣ есть, въ глазахъ простаго народа, профанация „божественныхъ словесъ“ пѣсни: вѣдь не даромъ же въ народѣ существуетъ сказаніе, что скрипка есть выдумка діавола.

Такимъ образомъ, псаломщикъ явится въ церковной школѣ желаннымъ помощникомъ учителя. Онъ въ теченіи 2—3 лѣтъ успѣетъ пропѣть съ учениками почти все употребляемое въ церкви, познакомить ихъ съ порядкомъ божественныхъ службъ (чтеніе часовъ, утрени и проч.); внесетъ своимъ пѣніемъ тотъ церковный духъ, который такъ желателенъ въ школѣ. 2—3 урока въ недѣлю вполне будутъ достаточны для этого, и они всегда найдутся у него свободными. Да и самъ онъ будетъ заинтересованъ подготовкой будущихъ себѣ помощниковъ по пѣнію и чтенію на клиросѣ. Я не отвергаю и пользы устройства церковнаго хора, гдѣ это возможно, по средствамъ. Я только возстаю противъ, такъ сказать, спеціализаціи церковнаго пѣнія, къ чему, какъ замѣтно, вездѣ стремятся. Пусть существуетъ и хоръ, гдѣ это возможно, но не ему должно быть отдано первенство, не онъ одинъ долженъ прославлять Бога „во псалмѣхъ и пѣніихъ и пѣснѣхъ духовныхъ“, а всякая душа христіанская, желающая въ пѣніи излить свою душу предъ Богомъ. Это конечная цѣль преподаванія церковнаго пѣнія въ школѣ, но она не будетъ вполне достигнута хоромъ, а пѣніемъ всякаго желающаго, усвоившаго со словъ мотивъ известной церковной пѣсни и, во всякое время являющагося на клиросѣ безъ предварительныхъ спѣвокъ „хористовъ“, а единственно по влеченію своего сердца.

Священникъ *Р. Петровъ*.

**Начало единовѣрія въ русской церкви, положенное Преосв. Никифоромъ Θεотоки въ слободѣ Знаменкѣ, бывшаго Екатеринбургскаго намѣстничества.**

*(Окончаніе \*).*

Что касается историческихъ основаній, то въ нихъ преосв.

\*) См. № 6 и 7 нашихъ Епарх. Вѣдомостей.

Никифоръ прежде всего ссылался на примѣръ Басилія Великаго, который однажды выразилъ неокесарійцамъ даже свое неодобреніе за то, что они парушили духовное единство съ кесарійцами и воздвигли противъ нихъ непримиримую брань (*inplacabile bellum*) и ссору изъ за различія въ обрядахъ <sup>1)</sup>).

Затѣмъ онъ указывалъ на практику древней церкви, которая, по свидѣтельству Евсевія Кесарійскаго, тѣхъ, которые въ догматахъ своихъ не являли никакого нечестія, а отдѣлились отъ общаго союза по винѣ какихъ-либо раскольниковъ (*quorundam schismaticorum culna*), принимала безъ промедленія (*sine mora* <sup>2)</sup>). Но если церковь принимала безъ промедленія, замѣчаетъ преосв. Никифоръ, то ясно, что никакого вопроса относительно обрядовъ не предлагалось <sup>3)</sup>.

Еще съ большею силою преосв. Никифоръ ссылался на извѣстный въ исторіи фактъ, когда западная и восточная церкви до, такъ называемаго, раздѣленія церковей (1054 г.), не смотря на то, что каждая изъ нихъ имѣла свои собственные обряды, тѣмъ не менѣ жили въ мирѣ и сохраняли между собою духовное единеніе. „Западная церковь еще прежде отдѣленія своего отъ восточной имѣла свои собственные обряды писалъ между прочимъ преосв. Никифоръ, и, не смотря, однако, на это, ни одна изъ нихъ не только не порицала обряды другой, но даже почитала и, такимъ образомъ, обѣ означенныя церкви, при всемъ своемъ обрядовомъ различіи, сохраняли духовное единство. Затѣмъ, послѣ раздѣленія церковей, всякій разъ, какъ только поднимал-

1) „Brevis narratio“ op. cit.

2) Евсевій Памфил. „Жизнь Константина Великаго“, кн. 3, гл. 66 стр. 227—т. т. 2 Сп. 1849 г.

3) „Brevis narratio“ op. cit.

ся вопросъ о соединеніи, (а это было много разъ), никогда не говорили объ обрядахъ ни православные восточные, ни инославные западные, но всё разсужденія шли относительно исхожденія Св. Духа, опрѣсноковъ, главенства папы, чистилища и подобныхъ предметовъ. И, конечно, замѣчаетъ далѣе преосв. Никифоръ, если-бы западныхъ убѣдили правильно мыслить объ этихъ предметахъ, то ихъ, безъ сомнѣнія, присоединили-бы къ церкви, и они опять составили-бы единое тѣло, хотя и отличались-бы по обрядамъ. Ибо не тожество (*aequalitas*) обрядовъ, но единство вѣры производитъ духовное единеніе церквей и вѣрующихъ <sup>1)</sup>, весьма выразительно заключаетъ преосв. Никифоръ“.

Далѣе, въ защиту своего положенія, что духовное единеніе церквей и вѣрующихъ вполнѣ возможно и при обрядовомъ различіи между ними, преосв. Никифоръ приводитъ многіе примѣры изъ исторіи древней церкви. Такъ, онъ указывалъ на то, что нѣкогда (во 2-мъ вѣкѣ) Александрійская, Римская и многія другія западныя церкви расходились во времени празднованія пасхи съ церквами азійскими; что медіоланская церковь, находясь въ лошѣ римской, тогда еще православной церкви, имѣла свой образъ пѣнія, свой типикъ и литургію, слѣды которыхъ сохраняются даже до сего дня; что, наконецъ, африканскія, а вмѣстѣ съ ними и многія другія восточныя церкви, какъ то: тарскія, кесарійскія, киликійскія, каппадокійскія и галатійскія расходились съ западными церквами въ способѣ принятія въ церковь еретиковъ, изъ которыхъ первыя перекрещивали тѣхъ, которые обращались отъ ересей, а вторыя, напротивъ того, признавали крещеніе еретиковъ правильнымъ. И, не смотря, однако, на всё эти различія, замѣчаетъ преосв. Никифоръ, до тѣхъ поръ, пока они не касались догматовъ вѣры,

1) Ibidem.

они нисколько не нарушали духовнаго единенія между этими церквами <sup>1)</sup>).

Кромѣ того, писалъ преосв. Никифоръ, извѣстно, что когда лютеране стремились соединиться съ католическою церковію, то, при переговорахъ объ условіяхъ присоединенія ихъ къ послѣдней, вопросъ о перемѣнѣ ими обрядовъ совершенно не поднимался. „По крайней мѣрѣ, замѣчаетъ онъ, святѣйшій патріархъ Іеремія много писалъ имъ (лютеранамъ) объ исхожденіи Св. Духа, о таинствахъ, о почитаніи св. Иконъ, о ходатайствѣ святыхъ и другомъ, а о томъ, чтобы они перемѣнили свои обряды и приняли наши ничего“ <sup>2)</sup>.

Наконецъ, въ своемъ объясненіи преосв. Никифоръ привелъ примѣръ духовнаго единенія между церквами при ихъ обрядовомъ различіи и изъ исторіи русской церкви. „Въ настоящее время, писалъ онъ въ своемъ объясненіи, церкви малой и великой Россіи составляютъ единое духовное тѣло, хотя различаются между собою въ обрядахъ крещенія, если только тройное погруженіе въ водѣ и обливаніе или омовеніе водою должно считать простыми обрядами“ <sup>3)</sup>.

Таковы историческіе аргументы, которые преосв. Никифоръ представилъ въ своемъ объясненіи въ защиту того положенія, что духовное единеніе между церквами и вѣрующими можетъ сохраняться и при обрядовомъ ихъ различіи, а потому и раскольники вполне заслуживаютъ снисхожденія и могутъ быть присоединены къ церкви съ сохраненіемъ своихъ обрядовыхъ отличій, разъ они ищутъ общенія съ нею.

Но кромѣ изложенныхъ основаній въ защиту своего по-

<sup>1)</sup> Ibidem.

<sup>2)</sup> Ibidem.

<sup>3)</sup> Ibidem.

ложенія преосв. Никифора, какъ мы сказали, привелъ еще два основанія—одно каноническое, а другое—церковно-археологическое.

Что касается каноническаго основанія, то въ немъ преосв. Никифоръ ссылаясь на то обстоятельство, что ни въ актахъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, ни въ твореніяхъ св. отцовъ нигдѣ не требовалось тщательнаго выполненія обрядовъ отъ тѣхъ, которые обращались къ кѣолической церкви изъ ереси или раскола, что все стараніе прилагалось только къ истинѣ вѣры, цѣлости догматовъ и святости жизни. И лишь только обращающіеся принимали это, церковь встрѣчала ихъ съ радостію безъ всякаго разсужденія объ обрядахъ <sup>1)</sup>,

Представляя, затѣмъ, церковно-археологическое основаніе, преосв. Никифоръ при посредствѣ изложенія въ немъ исторіи происхожденія и образованія типиковъ и евхологій старался показать, что единства и тожества въ обрядахъ почти никогда не существовало между церквами, что въ большинствѣ случаевъ каждая отдѣльная церковь, каждый отдѣльный монастырь имѣли свои особыя обряды и при всемъ томъ, это обрядовое различіе, тѣмъ не менѣе, нисколько не нарушало духовнаго единенія между ними. „Обрядовыя постановленія, такъ писалъ преосв. Никифоръ въ разсматриваемомъ нами аргументѣ, проистекають у насъ изъ двухъ источниковъ, именно изъ книги подъ названіемъ Типикъ и изъ Евхологія. Но что касается Типика, который былъ составленъ, по преданію св. Харитона и Θεоктиста <sup>2)</sup>, св. Саввою (наз. освященнымъ +532 г.) и исправленъ сначала Софроніемъ, патріархомъ іерусалимскимъ (+644), а послѣ

<sup>1)</sup> Ibidem.

<sup>2)</sup> Испов. Харитонъ умеръ въ 340 г., а препод. Θεоктистъ умеръ въ 467 г. См. мѣсяцесловъ Сергія м. 1875 г. т. I стр. 114.

него св. Иоанномъ Дамаскинымъ (+ около 780 г.) и въ которомъ и послѣ того были сдѣланы различныя прибавленія <sup>1)</sup>, то въ продолженіи цѣлѣхъ пяти вѣковъ его не было въ церкви. Послѣ же пятого столѣтія онъ не былъ общепотребительнымъ, и не всѣ церкви пользовались имъ, какъ неизмѣннымъ правиломъ; ибо существовали и другіе различныя типики. Такъ, Иоаннъ, митрополитъ евхаетскій <sup>2)</sup> также составилъ типикъ, какъ это видно изъ слѣдующихъ его стиховъ, находящихся въ типикѣ лавры:

Боюсь, какъ бы, изрѣкая сіе для другихъ,  
А самъ ничего изъ этого не исполнивъ,  
Не найти мнѣ обвинителей въ своихъ собственныхъ  
законахъ.

Равнымъ образомъ, продолжаетъ далѣе преосв. Никифоръ, и другой Анонимъ вотъ что написалъ въ своемъ типикѣ: все это, отцы и братія, не просто и не случайно составлено, какъ можетъ кто нибудь подумать, но по изслѣдованію различныхъ типиковъ и проч. Что касается, затѣмъ, вѣтторскихъ типиковъ, или тѣхъ, которые были составлены основателями монастырей, то ихъ, замѣчаетъ пр. Никифоръ, было много; изъ нихъ три, по свидѣтельству Фабриція, еохраняются въ Барберинової библіотекѣ; а четвертый, составленный царицею Ириною <sup>3)</sup> для инокинь ею

<sup>1)</sup> Такъ извѣстно, что онъ былъ исправляемъ еще Маркомъ игуменомъ лавры св. Саввы, бывшимъ впослѣдствіи епископомъ грузинскимъ (въ IX в.). См. мѣсяцесловъ Сергія т. I стр. 115.

<sup>2)</sup> Умеръ около 1100 г. См. историч. «Обзоръ пѣснописцевъ и пѣснопѣнія греческ. церкви» арх. Филарета Ченриг. Спб. 1860 г. стр. 309.

<sup>3)</sup> Императрица Ирина, изъ фамиліи Дукъ, была второю женою импер. Алексѣя Комнина (1081—1118 г.). Подъ конецъ своей жизни, какъ извѣстно, она приняла иночество съ именемъ Ксении. Du Cange *Nistoria Bizantina* Paris 1680 г. См. *Familiae Bizantinae* s. 175—176.

созданнаго монастыря Благодатной <sup>1)</sup>, былъ изданъ въ Парижѣ и экземпляръ его есть и у меня. Древніе-же рукописныя евхологіи, которые еще существуютъ, представляютъ нѣкоторыя различія не только въ количествѣ молитвъ, но даже и въ обрядахъ, какъ это можно видѣть въ Евхологіи, изданномъ Таковомъ Гааромъ <sup>2)</sup>. Объ этомъ ученѣйшій Фабрицій замѣтилъ слѣдующее: и это не удивительно, что у грековъ, при различіи церквей, утвердились и различныя обряды; вѣра всегда непрерывно была одна и таже, такъ какъ ихъ епископы продолжали мудрствовать правильно <sup>3)</sup>.

Итакъ, заключаетъ преосв. Никифоръ свое разсужденіе объ обрядахъ, если это такъ <sup>4)</sup>, то какъ мы можемъ думать, что неправо ходятъ тѣ, которые во всѣхъ догматахъ вѣры совершенно съ нами согласны, а расходятся только въ нѣнїи, или въ иныхъ немногихъ, незначительныхъ и простыхъ (*meris*) обрядахъ? И какъ намъ не согласиться и не подражать такимъ общимъ католическимъ и святымъ примѣрамъ, согласнымъ съ разумомъ, какіе здѣсь представлены. Впрочемъ, писалъ неокесарійцамъ Василій Великій, мы все прощаемъ (хотя нѣтъ ничего, чего-бы не испыталъ Господь). Будьте только здравомысленны въ главномъ, и удерживайтесь отъ новшествъ въ дѣлѣ вѣры; ипостаси не отвергайте, имени Христова не отрицайтесь, словъ Григорія

<sup>1)</sup> Монастырь Благодатной основанъ былъ императрицею Ириною около 1114 г. Составленный ею уставъ для инокинь въ первый разъ былъ изданъ въ 1188 г. въ Парижѣ въ *Analecta graeca* Ив. Моневетовъ. «Церковный уставъ». М. 1885 г. стр. 442 см. въ приложеніи.

<sup>2)</sup> Таковъ Гааръ (17 в.) окончилъ составленіе своего Евхологія въ 1646 г. 25 марта, а въ слѣд. году издалъ *I. Gaar Euchologion* см. *praefacio* s. 8. Paris 1647 г.

<sup>3)</sup> «Brevis narratio» *op. cit.*

<sup>4)</sup> Т. е. разумѣется, если обрядовое различіе между церквями и вѣрующими не представляетъ особенной важности и нисколько не препятствуетъ духовному единенію между ними.

(Богослова) ложно не толкуйте. Въ противномъ случаѣ до тѣхъ поръ пока мы дышемъ и прочее <sup>1)</sup>...

Нѣкоторые, однако, говорятъ <sup>2)</sup>; что если раскольники желаютъ единенія съ церковью, то пусть присоединяются такъ, чтобы не было никакого различія между нами и ими. Эту мысль я почитаю и уважаю: я и принялъ ихъ въ надеждѣ, что, наконецъ, между ними и нами не будетъ никакого различія, ни въ чтеніи новыхъ книгъ, ни въ совершеніи какого нибудь, хотя-бы то самаго ничтожнаго, обряда. Но и другой принципъ—принципъ снисходительности я также хвалю и привѣтствую (*laudo et amplector*). Впрочемъ, въ заключеніе писалъ преосв. Никифоръ, если высшія сферы своимъ приказомъ увѣдомятъ меня, что она имъ не угодна, то я вполне готовъ оставить ее, совершенно перестать примѣнять ее и разрушить то, что уже сдѣлано <sup>3)</sup>.

Едва-ли нужно много распространяться о томъ, на сколько основательно преосв. Никифоръ разрѣшилъ затронутый имъ вопросъ о сравнительномъ значеніи догматовъ и обрядовъ въ дѣлѣ сохраненія церковнаго единства: представленныя имъ въ этомъ случаѣ аргументы и разсужденія, надѣмся, достаточно ясно свидѣтельствуютъ объ этомъ. Съ своей-же стороны замѣтимъ только, что въ своемъ разсужденіи объ обрядахъ преосв. Никифоръ дѣйствительно превосходно доказалъ то положеніе, что „духовное единеніе“ (*spiritualis unitas*) церковей и вѣрующихъ вполне возможно и при ихъ обрядовомъ различіи, а вмѣстѣ съ тѣмъ, разумѣется, какъ нельзя лучше показалъ и законность своего

<sup>1)</sup> Письмо Василя Вел. къ неокесар. клирикамъ. См. творенія Василя Вел. т. 7, стр. 79 м. 1873 г.

<sup>2)</sup> Здѣсь преосв. Никифоръ очевидно имѣетъ въ виду митр. Платона, который, какъ мы видѣли выше, въ своемъ письмѣ къ Никифору настаивалъ на этой мысли.

<sup>3)</sup> «Brevis narratio» op. cit.

дѣла, которое, какъ онъ выразался въ своемъ письмѣ къ князю Потемкину, совершилъ не ради какихъ-либо похвалъ, но единственно изъ ревности о церковной и общественной пользѣ <sup>1)</sup>).

Изложивъ въ своемъ „*Brevis narratio*“ исторію обращенія къ церкви молдавскихъ раскольниковъ, а также и тѣ основанія, опираясь на которыя онъ рѣшился сдѣлать имъ извѣстное намъ снисхожденіе, преосв. Никифоръ, какъ мы сказали выше, отослалъ его вмѣстѣ съ своими письмами митр. Платону и Гавріилу. Къ сожалѣнію, мы не имѣемъ никакихъ опредѣленныхъ свѣдѣній о томъ, какое впечатлѣніе произвело на митр. Платона и Гавріила объясненіе преосв. Никифора и какъ, вообще говоря, Св. Синодъ отнесся къ приведеннымъ имъ въ „*Brevis narratio*“ доводамъ въ оправданіе своего поступка. Но не смотря на отсутствіе такихъ извѣстій, едвали возможно сомнѣваться въ томъ, что представленное преосв. Никифоромъ объясненіе по поводу учрежденія имъ въ слободѣ Знаменкѣ единовѣрія имѣло благоприятное и сильное вліяніе на возрѣнія высшихъ сферъ по вопросу о присоединеніи къ церкви раскольниковъ на правахъ единовѣрія. По крайней мѣрѣ, послѣдовавшіе затѣмъ факты слишкомъ очевидны и рельефны, чтобы возможно было сомнѣваться въ этомъ вліяніи.

Въ самомъ дѣлѣ, изъ всего доселѣ сказаннаго нами съ достаточною ясностію открывается то, какъ несочувственно Св. Синодъ отнесся къ дѣлу преосв. Никифора, и какъ съ своей стороны митр. Платонъ и Гавріиль упрекали его въ своихъ письмахъ за сдѣланное имъ снисхожденіе молдавскимъ раскольникамъ, при присоединеніи ихъ къ церкви. Но каково удивленіе, когда тотъ-же митр. Платонъ, который въ своемъ письмѣ отъ 23 сентября 1781 г. высказы-

<sup>1)</sup> См. письмо преосв. Никифора къ князю Потемкину.

валь свое несочувствіе и неодобреніе, по поводу учрежденія имъ единовѣрія, вслѣдъ за этимъ встрѣчаетъ съ большимъ восторгомъ и похвалою заявленіе Герасима Князева о намѣреніи какъ его самого, такъ и многихъ стародубскихъ, раскольниковъ во главѣ съ инокомъ Никодимомъ присоединиться къ церкви на правахъ единовѣрія <sup>1)</sup>. Онъ даже беретъ на себя роль руководителя въ этомъ благомъ дѣлѣ и даетъ Герасиму свои совѣты о томъ, какъ ему дѣйствовать въ столицѣ и т. п. (Муравьевъ *op cit* стр. 355).

<sup>1)</sup> Макарій, *op cit* стр. 391. Трудно съ точностію опредѣлить, когда, именно, Герасимъ явился къ митр. Платону, а также Гавріилу и другимъ лицамъ съ заявленіемъ отъ стародубскихъ раскольниковъ имѣть у себя законное священство для совершенія службъ по старопечатнымъ книгамъ. Обыкновенно фактъ этотъ относятъ къ 1781 году. Если это дѣйствительно такъ, то въ такомъ случаѣ, судя по тому приему, а также и по тѣмъ обѣщаніямъ, какія были даны Герасиму въ С.-Петербургѣ, онъ могъ быть не ранѣе ноября или даже декабря 1781 года. Допустить же, что Герасимъ былъ ранѣе этого времени—нѣтъ никакой возможности. Дѣло въ томъ, что митр. Платонъ въ своемъ письмѣ отъ 23 сентября 1781 года категорически заявилъ, что того, чего просили раскольники у пр. Никифора, просили и у него, а также и у Св. Синода, но имъ, какъ онъ выражался въ своемъ письмѣ, по весьма серьезнымъ основаніямъ было отказано. Вотъ его подлинныя слова: rogabant illi (т. е. раскольники) nos a te, rogabant a ss. Synodo, sed propter validissimas rationes negatum est. (Письмо митр. Платона къ пр. Никифору). Точно также и митр. Гавріилъ въ своемъ письмѣ отъ 11 октября 1781 года прямо заявилъ пр. Никифору, что его постановленіе касательно присоединенія къ церкви молдавскихъ раскольниковъ на правахъ единовѣрія хотѣли отмѣнить, но только изъ опасности, чтобы вслѣдствіе этого не поднялись новыя волненія (novitumultus)—не отмѣнили. (Письмо митр. Гавріила къ пр. Никифору отъ 3 августа 1780 г.). Само собою разумѣется послѣ этого, что ни того приема, ни тѣмъ болѣе тѣхъ обѣщаній, какія были даны Герасиму м. Гавріиломъ, онъ не могъ получить ранѣе ноября или даже декабря 1781 года: въ противномъ случаѣ получается довольно странное и необъяснимое противорѣчіе, т. е. дѣло представляется такъ, что м. Платонъ и Гавріилъ одно думали, а другое дѣлали, что, очевидно, невозможно допустить, ибо не таковы были лица, чтобы могли такъ поступать, да и не таковъ былъ, по своей важности вопросъ, чтобы возможно было въ одно и то же время дѣйствовать и такъ и иначе.

Но еще съ большею похвалою встрѣчено было заявленіе Герасима въ Петербургѣ. Такъ, когда Герасимъ изложилъ предъ митр. Гавріиломъ, псковскимъ архіеп. Иннокентіемъ и княземъ Потемкинымъ желанія слободскихъ раскольниковъ имѣть у себя законное священство для совершенія службъ по старопечатнымъ книгамъ, то всѣ они, выслушавъ его, выразили свое одобреніе, а вмѣстѣ съ тѣмъ единогласно обѣщали: „что благочестивое намѣреніе ихъ не останется втунѣ и что св. церковь, по материнскому благоволенію къ бывшимъ своимъ чадамъ, снизойдетъ къ ихъ слабости и дастъ имъ священниковъ или *Епископа*, судя по числу имѣющихъ обратиться въ слободахъ старообрядческихъ, съ сохраненіемъ всѣхъ предполагаемыхъ ими старинныхъ обрядовъ, по скольку они не противны церковнымъ правиламъ“ <sup>1)</sup>. Вообще говоря, заявленіе Герасима о желаніи слободскихъ раскольниковъ имѣть у себя законныхъ священниковъ для служенія по старопечатнымъ книгамъ и дониконовскимъ обрядамъ было встрѣчено со стороны членовъ Св. Синода съ такимъ сочувствіемъ, что Герасимъ рѣшительно недоумѣвалъ и только удивлялся милостивому расположенію къ нему нашихъ знаменитыхъ архипастырей, митр. Платона, Гавріила и другихъ <sup>2)</sup>.

Чѣмъ же, спрашивается теперь, объяснить такой восторженный приѣмъ Герасима и его заявленія со стороны митр. Платона и Гавріила; и какимъ образомъ могло случиться, что митр. Гавріиль вмѣстѣ съ другими вышеупомянутыми лицами далъ Герасиму обѣщаніе, что стародубскимъ раскольникамъ будутъ даны законные священники, а можетъ быть даже и Епископъ, и что они будутъ присоединены къ церкви *съ сохраненіемъ всѣхъ предлагаемыхъ ими ста-*

<sup>1)</sup> Муравьевъ, op cit, стр. 355.

<sup>2)</sup> Ibidem.

ринныхъ обрядовъ, поскольку они не противны церковнымъ правиламъ, когда не задолго предъ этимъ, въ своемъ письмѣ, онъ прямо выражалъ преосв. Никифору свое явное несочувствіе по поводу того, что онъ рѣшился присоединить къ церкви молдавскихъ раскольниковъ съ сохраненіемъ ихъ обрядовыхъ отличій?

Объяснять это дѣло такъ, будто митр. Платонъ и Гавріиль самостоятельно и безъ всякаго сторонняго вліянія пришли къ совершенно противоположному взгляду на значеніе единовѣрія въ дѣлѣ обращенія раскольниковъ къ церкви, нѣтъ никакихъ основаній, да и едва-ли возможно. Ибо, какъ мы видѣли, не таково было, по своей силѣ, предубѣжденіе ихъ противъ принятія въ церковь раскольниковъ съ сохраненіемъ ихъ обрядовыхъ отличій, чтобы они могли такъ быстро и при томъ одновременно отрѣшиться отъ него. Остается, такимъ образомъ, необходимымъ предположить стороннее вліяніе на перемѣну воззрѣнія ихъ касательно принятія въ церковь раскольниковъ на правахъ единовѣрія. Но если это такъ, то въ такомъ случаѣ, если кому и можно приписать это вліяніе на нихъ, такъ это развѣ только пр. Никифору, съ которымъ оба они имѣли столкновеніе по разсматриваемому нами вопросу. Въ своемъ „*Brevis narratio*“, посланномъ какъ митр. Платону (26 окт. 1781 г.), такъ и митр. Гавріилу (18 ноября 1781 г.), преосв. Никифоръ дѣйствительно со всевозможною обстоятельностью и логичностью доказалъ, что раскольники вполнѣ могутъ быть присоединены къ церкви съ сохраненіемъ своихъ обрядовыхъ отличій и что въ этомъ случаѣ церковь не потерпитъ никакого ущерба. Какъ бы то нибыло, но съ своей стороны мы вполнѣ склоняемся къ тому убѣжденію, что преосв. Никифоръ своимъ „*Brevis narratio*“ сильно повліялъ какъ на митр. Платона и Гавріила, такъ и на весь вообще Св. Синодъ въ рѣшеніи во-

проса о принятіи въ церковь раскольниковъ на правахъ единовѣрія, т. е. съ сохраненіемъ ихъ обрядовыхъ отличій.

Однако, не смотря на все это, преосв. Никифоръ такъ таки и не могъ сразу добиться отъ Св. Синода официальнаго утвержденія основаннаго имъ единовѣрія въ слободѣ Знаменкѣ. Чѣмъ объяснить это послѣднее обстоятельство, — мы рѣшительно затрудняемся. Обстоятельство это тѣмъ болѣе для насъ представляется непонятнымъ, что Св. Синодъ, какъ мы видѣли, уже заявилъ стародубскимъ раскольникамъ свое согласіе принять ихъ въ церковь съ сохраненіемъ ими своихъ старыхъ обрядовъ, и слѣдовательно, повидимому, былъ расположенъ учредить въ Россіи единовѣріе. Между тѣмъ какъ и послѣ этого онъ все-таки не давалъ официальнаго разрѣшенія на существованіе основанной преосв. Никифоромъ единовѣрческой общины. И только спустя четыре года, со времени учрежденія преосв. Никифоромъ единовѣрія въ слободѣ Знаменкѣ, имъ былъ полученъ указъ, официально утверждавшій его дѣло. Указъ этотъ, данный отъ 11 марта 1784 г. на имя митр. Гавріила лично самою Императрицею Екатериною II состоялъ въ слѣдующемъ: „вслѣдствіе прошенія поданнаго отъ имени жительствующихъ въ бѣлорусскомъ, малорусскомъ и екатеринославскомъ намѣстничествахъ старообрядцевъ, говорилось въ немъ, мы желаемъ, чтобы Ваше Преосвященство сообщили преосвященнымъ архіепископамъ могилевскому и *славенскому* о дачѣ священниковъ помянутымъ старообрядцамъ по ихъ прошеніямъ, и о дозволеніи имъ службу Божию исправлять по ихъ обрядамъ, давъ знать симъ архіереямъ, *что таково есть наше соизволеніе*, покуда въ обще по предписаннымъ отъ означенныхъ старообрядцевъ просьбамъ послѣдуетъ дальнее распоряженіе“ <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Письмо митр. Гавріила къ преосв. Никифору отъ 12 марта 1784 г. см. ор. рук. пр. Ник. л. 177.

Получивши этот указъ, митр. Гавріиль на другой же день (т. е. 12 марта) отправилъ его вмѣстѣ съ своимъ письмомъ къ преосв. Никифору чрезъ свѣтлѣйшаго князя Потемкина <sup>1)</sup>. Между прочимъ, отсылая Никифору вышеозначенный указъ, въ своемъ письмѣ митр. Гавріиль сдѣлалъ слѣдующую, на первый взглядъ, довольно странную и непонятную приписку: „препровождая оное высочайшее повелѣніе Вашему Преосвященству *для единственнаго Вашего вѣдѣнія, писалъ онъ, между прочимъ, въ своемъ письмѣ, рекомендую дѣлать исполненіе свѣдѣма его свѣтлости, князя Григорія Александровича Потемкина, въ прочемъ не относитъ онаго ни къ консисторіи, ни къ другой командѣ, а если обстоятельства потребуютъ, то писать ко мнѣ*“.—Что же, спрашивается, означаетъ эта приписка и какъ ее понимать? Прежде всего несомнѣнно, что вышеозначенный нами указъ, данный Имп. Еватериною на имя митр. Гавріила, былъ *секретный*. Это ясно открывается, во первыхъ, изъ тѣхъ словъ митр. Гавріила, въ которыхъ онъ прямо заявляетъ преосв. Никифору, что препровождаемый имъ указъ посылается *для его единственнаго вѣдѣнія*; во вторыхъ, изъ того предупрежденія, которое онъ дѣлаетъ въ своемъ письмѣ преосв. Никифору, а именно: не относитъ онаго (т. е. указа) ни къ консисторіи, ни къ другой командѣ, а въ случаѣ какой либо необходимости обращаться и писать прямо къ нему (т. е. митр. Гавріилу). Далѣе, указъ этотъ имѣлъ лишь временное значеніе и характеръ, такъ какъ, по смыслу его, онъ данъ Императрицею впредь до дальнѣйшаго распоряженія. Наконецъ, несомнѣнно, что онъ данъ былъ Императрицею помимо согласія Св. Синода

<sup>1)</sup> Письмо князя Потемкина къ м. Гавріилу. См. арх. Макарій. Сказаніе о жизни и трудахъ пр. Гавріила митр. Новг. и С.-Петербурб. 1857 г. стр. 139.

и лишь по личному настоянію и вліянію на Императрицу князя Потемкина. Этотъ послѣдній, вообще говоря, принималъ самое живое и дѣятельное участіе въ судьбѣ молдавскихъ раскольниковъ и много содѣйствовалъ имъ при присоединеніи ихъ къ церкви. Такъ извѣстно, что онъ писалъ преосв. Никифору рекомендательное письмо, въ которомъ просилъ его дозволить молдавскимъ раскольникамъ построить церковь <sup>1)</sup>; а что значила въ этомъ случаѣ рекомендація его, это легко можетъ понять всякій, если только обратитъ вниманіе на то положеніе и значеніе, какое имѣлъ въ свое время свѣтлѣйшій князь Потемкинъ. Но помимо этого, было еще одно обстоятельство, такъ или иначе побуждавшее князя ходатайствовать за нихъ предъ Императрицею. Дѣло въ томъ, что жители слободы Знаменки, вскорѣ по обращеніи своемъ въ церковь, пожелали поселиться близъ Днѣпра и просили объ этомъ князя Потемкина <sup>2)</sup>. Подобная просьба Знаменскихъ жителей какъ нельзя лучше была на руку правительству, которое въ это время было озабочено вопросомъ о заселеніи новопріобрѣтеннаго имъ таврическаго края <sup>3)</sup>. Сознывая это, князь Потемкинъ благосклонно принималъ просьбу молдавскихъ раскольниковъ и общалъ съ своей стороны ходатайствовать за нихъ предъ Императрицею. Такъ, въ дѣлу религиозному присоединились уже интересы чисто экономическаго характера, которые по всей вѣроятности и побудили Императрицу, помимо согласія Св. Синода, удовлетворить и первой просьбѣ молдавскихъ раскольниковъ, т. е. дать имъ законныхъ священниковъ и дозволить отправлять богослуженіе по старымъ книгамъ и

<sup>1)</sup> Письмо пр. Никифора къ арх. Гавріилу отъ 3 авг. 1780 г.

<sup>2)</sup> Записки Од. Общ. Ист. и древн. 1868 г. т. III, стр. 308.

<sup>3)</sup> Записки Од. Общ. Ист. и древн. 1875 г. т. IX стр. 283—284.

обрядамъ. Такимъ образомъ, какъ видимъ, вышеизложенный нами рескриптъ былъ дѣломъ исключительно двухъ лицъ: Императрицы Екатерины и князя Потемкина <sup>1)</sup>. Вотъ почему митр. Гавріиль въ своемъ письмѣ къ преосв. Никифору и рекомендовалъ послѣднему дѣлать исполненіе вышеозначеннаго указа свѣдома его свѣтлости, князя Потемкина, а въ случаѣ какихъ либо важныхъ и затруднительныхъ обстоятельствъ обращаться не въ Св. Синодъ, какъ это слѣдовало-бы ожидать, а непосредственно къ нему. Какъ бы то ни было, но, въ концѣ концовъ, преосв. Никифоръ получилъ официальное разрѣшеніе на существованіе основаннаго имъ единоувѣрія въ слободѣ Знаменкѣ и, такимъ образомъ, благое начинаніе его на поприщѣ учрежденія единоувѣрія официально было утверждено: по крайней мѣрѣ, государственная власть объявила законное существованіе его. Спустя же четыре года, послѣ изданія Императрицей Екатериной извѣстнаго уже намъ указа о дачѣ раскольникамъ священниковъ и дозволениі имъ отправлять свои службы по старымъ книгамъ и обрядамъ, митр. Гавріиль представилъ Высочайшій указъ и въ Св. Синодъ для свѣдѣнія и надлежащаго исполненія <sup>2)</sup>.

Такъ произошло первое присоединеніе раскольниковъ къ церкви на правахъ нынѣшняго единоувѣрія и таковы обстоятельства, при которыхъ совершилось официальное утвержденіе его. Выводы очевидны. Какъ показываетъ изло-

<sup>1)</sup> Впрочемъ, судя потому, что въ рескриптѣ Императрицы Екатерины упоминается и о малорусскихъ раскольникахъ, можно думать, что на изданіе его имѣлъ вліяніе также и графъ Румянцевъ—Задунайскій, который, какъ извѣстно, принималъ самое живое участіе въ судьбѣ стародубскихъ раскольниковъ, искавшихъ, подобно Знаменскимъ раскольникамъ, общенія съ церковію.

<sup>2)</sup> Указъ этотъ былъ представленъ митр. Гавріиломъ въ Св. Синодъ 21 іюля 1788 г. см. „Собраніе постановленій по части раскола“ т. I 1863 г. стр. 6—7.

женная нами исторія, родиною единовѣрія, по всей справедливости, должна быть признана слобода Знаменка, нынѣшней Херсонской губерніи, Александрійскаго уѣзда, а не Стародубье, какъ это принято обыкновенно думать; первымъ же учредителемъ, равно какъ и первымъ ревностнымъ защитникомъ его былъ преосв. Никифоръ Θεотоки, арх. Славенскій и Херсонскій, — и это, безъ сомнѣнія, составляетъ одну изъ важнѣйшихъ его заслугъ для православной церкви въ дѣлѣ обращенія и присоединенія къ ней старообрядцевъ.

*В. Грековъ.*

## **Въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова.**

Въ С.-Петербургѣ Гостинный Дворъ, № 45,

между прочими продаются слѣдующія книги:

*Продолженіе \*).*

48) Необходимость и важность христіанск. повед. и послуш. правосл. Церк. Прот. Г. С. Дебольскаго. Изд. 2-е. Спб., 1885 г. Ц. 50 к.

49) Краткое обзорѣніе Богослуженія православной Церкви. Прот. Г. С. Дебольскаго. Съ рис. въ текстѣ. Изд. 4-е. Спб., 1886 г. Ц. 50 к.

50) О говѣніи по уставу православной Церкви. Г. С. Дебольскаго. Изд. 3-е. Спб., 1892 г. Ц. 50 к.

51) Седмица говѣнія, исповѣди и причащенія. Прот. Г. С. Дебольскаго. Изд. 2-е. Спб., 1892 г. Ц. 20 к.

52) О любви къ отечеству и трудѣ по слову Божию. Спб., 1890 г. Ц. 25 к.

53) Житія Святыхъ. Составлено по Четминеямъ и другимъ книгамъ Софією Дестунисъ. Съ изображеніями святыхъ

\*) См. №№ 5, 6 и 7 наш. Епарх. Вѣд.

и праздниковъ академика *Θ. Г. Солнцева*. 12 книгъ. Спб., 1892 г. Ц. 6 р. Одобрено Учебн. Комит. при Св. Синодѣ для учен. библ. духовн. семинарій и учил. въ качествѣ назидательн. чтенія для учащихъся (27 іюля 1886 г., № 428). Одобрено Учен. Комитет. Мин. Нар. Просв. для учен. биб. учебн. зав. Мин. Нар. Просв. (20 мая 1887 г., № 7623). Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріей циркулярно рекоменд. мѣстнымъ начальствамъ учебн. и восп. зав. вѣд. Импер. Маріи для библиот. ввѣренныхъ имъ зав. (24 февраля 1887 г., № 2995).

54) Житія Святыхъ, ежедневное чтеніе для народа и для церковно-приходскихъ школъ. Со включеніемъ: 1) Мѣсяцеслова, 2) Объясненія праздниковъ и 3) Указанія дней особеннаго чествованія Божіей Матери. Соч. С. Дестунисъ. Съ 120 изображеніями святыхъ. 12 кн. Спб. Ц. 1 р. 80 к.

55) Историческое, догматическое и таинственное изъясненіе божественной литургіи. Основано на священномъ писаніи, правилахъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и на писаніяхъ свв. отцовъ Церкви. Сост. Иваномъ Дмитревскимъ. Вновь пересмотрѣнное и исправ. изд., съ рис. акад. *Θ. Г. Солнцева*. Спб., 1884 г. Ц. 2 р. 50 к., въ изящн. пер. 3 р. 50 к.

56) Натюрная бесѣда Господа нашего Іисуса Христа. Съ толкованіемъ, общепонятно изложеннымъ. Инспект. Черниг. Дух. Сем. *Θ. Дмитревскаго*. Спб., 1893 г. Ц. 20 к.

57) Руководство къ изъяснительному чтенію Апостольскихъ посланій и Апокалипсиса. Сост. *А. Ивановъ*. Изд. 4-е, испр. Одобрено Учебн. Комитет. при Св. Синодѣ для употр. въ семин. Спб., 1893 г. Ц. 1 р. 50 к.

58) Руководство къ изъяснительному чтенію Четвероевангелія и Дѣяній Апостольскихъ. Сост. *А. Ивановъ*. Изд. 2-е, исправл. Съ приложеніемъ карты Палестины во время жизни

Иисуса Христа. Спб., 1894 г., ц. 2 руб. 50 к., съ перес. 2 р. 90 к.

59) Сочиненія епископа Игнатія Брянчанинова. Съ прил. портр. автора. Изд. 2-е, испр. и дополн. 6 т. Спб., 1886—91 г. Ц. 13 р., въ коленк. перепл. 19 р.

60) Отечникъ. Избранныя изреченія святыхъ иноковъ и повѣсти изъ жизни ихъ, собранныя епископ. Игнатіемъ (Брянчаниновымъ). Спб., 1891 г. Ц. 3 р. Въ коленк. перепл. съ золот. тиснен. 4 р.

61) Слово о смерти. Епископа Игнатія (Брянчанинова). Спб., 1886 г. Ц. 1 р. 25 к. Въ коленк. перепл. 2 р.

62) О терпѣннн скорбей. Ученіе свв. отцовъ, собранное епископомъ Игнатіемъ (Брянчаниновымъ). Изд. 3-е. Спб., 1893 г. Ц. 50 к. Учен. Комит. Мин. Нар. Просв. одобрено для учен. библ. средн. и низш. учебн. зав.

63) Благочестивыя размышленія правосл. христ. о своей душѣ. На каждый день мѣс. Съ изреч., заимствован. изъ св. пис., св. отцевъ и свят. Церкви и древнихъ философ. Сост. П. Игнатъевъ. Спб., 1890 г. Ц. 30 коп., въ изящн. перепл. Ц. 75 к.

64) Избранныя изъ житій святыхъ чудеса и видѣнія, какъ доказательства различн. истинъ христіанской православн. вѣры. Матеріалъ для пастырей при составл. поученій, и назидательное чтеніе для всѣхъ правосл. христ. Сост. прот. О. Л. Изд. 3-е. Спб., 1891 г. Ц. 1 р., въ изящн. коленк. перепл. 1 р. 75 к.

65) Православно-Церковный календарь на 1895 г. съ изложен. кратк. свѣд. о жизни и подвигахъ святыхъ, ежедн. воспом. Прав. Церк., исторіи праздниковъ, и указаніемъ особенностей Богослуженія въ нѣкоторые праздничные и великопостные дни. Ц. 30 к.