

## ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Юля 1884 года. № 14.

### I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

#### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

*Отъ 25 апр. — 6 июня.* — О празднованіи въ 1885 г. тысячелѣтія со дня кончины просвѣтителя славянъ св. Меодія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ: отношеніе совѣта с.-петербургскаго славянскаго благотворительнаго общества на имя г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 4 декабря 1883 г., съ соображеніями о празднованіи имѣющаго исполниться въ 1885 г. тысячелѣтія со дня кончины просвѣтителя славянъ св. Меодія. Приказали: Совѣтъ с.-петербургскаго славянскаго благотворительнаго общества, согласно постановленію общаго собранія членовъ сего общества, обратился къ г. синодал. оберъ-прокурору съ просьбою о предложеніи на разсмотрѣніе Св. Синода предположеній и соображеній с.-петербургскаго славянскаго общества относительно празднованія имѣющаго совершиться 6 апрѣля 1885 г. тысячелѣтія со времени кончины славянскаго первоучителя св. Меодія. Разсмотрѣвъ означенныя предположенія и соображенія и вполнѣ раздѣляя мысль о торжественномъ чествованіи дня кончины славянскаго первоучителя особымъ церковнымъ праздни-

ствомъ, Свят. Синодъ полагаетъ ознаменовать это празднованіе для русской церкви и въ видахъ возобновленія въ памяти всѣхъ православныхъ русскихъ именъ и подвиговъ славянскихъ первоучителей святыхъ Кирилла и Меѳодія слѣдующимъ образомъ: 1) Въ С.-Петербургѣ въ Исакиевскомъ соборѣ членами Св. Синода имѣютъ быть совершены: на канунѣ 6 апрѣля 1885 г. всенощное бдѣніе и въ самый день божественная литургія съ торжественнымъ, по окончаніи оной, молебствіемъ славянскимъ первоучителямъ — святымъ Меѳодію и Кириллу и съ возглашеніемъ на рономъ многлѣтія Царствующему Дому, Св. Синоду, правительствующему синклиту, всероссійскому воинству и всѣмъ православнымъ христіанамъ. 2) Такое же богослуженіе должно быть совершено повсемѣстно, во всѣхъ монастыряхъ и церквахъ русскихъ, въ каѳедральныхъ соборахъ — самими епархіальными преосвященными, а въ отсутствіе ихъ викаріями, гдѣ таковыя имѣются, въ монастыряхъ, прочихъ соборахъ и приходскихъ церквахъ, равно и домовыхъ — настоятелями оныхъ, въ сослуженіи прочихъ членовъ причта. 3) При совершеніи таковыхъ богослуженій обязательно должны быть произнесены приличныя торжеству и случаю поученія съ изображеніемъ жизни, трудовъ и заслугъ славянскихъ первоучителей на пользу всего славянскаго міра, въ томъ числѣ и русскаго народа. 4) На 6 апрѣля 1885 г. имѣютъ быть освобождены отъ учебныхъ занятій воспитанники всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній, какъ мужскихъ такъ и женскихъ, для посѣщенія ими въ этотъ день церковнаго богослуженія. При этомъ предоставляется начальствующимъ означенныхъ заведеній устроить въ стѣнахъ оныхъ, послѣ божественной литургіи въ этотъ день, публичныя торжественныя засѣданія съ произнесеніемъ на нихъ соответствующихъ торжеству и воспоминаемому событію рѣчей и другихъ чтеній. 5)

Разрѣшить раздачу по церквамъ православному народу жизнеописанія и изображеній славянскихъ первоучителей св. Меодія и Кирилла, имѣющихъ быть составленными и отпечатанными по распоряженію совѣта с.-петербургскаго славянскаго благотворительнаго общества. Для свѣдѣнія и надлежащаго исполненія по духовному вѣдомству сообщить о вышеизложенномъ редакціи журнала «Церковнаго Вѣстника» для напечатанія по принятому порядку.

*Отъ 18—28 мая.* — О книгѣ А. Державина «Кавказская быль».

Св. Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 10 мая журналъ учебнаго комитета, съ заключеніемъ комитета, по прошенію надворнаго совѣтника Андрея Державина объ одобреніи для употребленія въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ книги для чтенія, составленной имъ брошюры, подъ названіемъ: «Кавказская быль. Разсказъ отставнаго старшаго вахтера С. А. Рябова о своей боевой службѣ на Кавказѣ, плѣнѣ у горцевъ и побѣгѣ изъ онаго» (Тамбовъ, 1883 г.). Учебный комитетъ полагаетъ означенную брошюру Державина допустить къ приобрѣтенію въ ученичeskія библіотеки духов. училищъ. Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить и, для объявленія о брошюрѣ Державина, подъ названіемъ. «Кавказская быль. Разсказъ отставнаго старшаго вахтера С. А. Рябова о своей боевой службѣ на Кавказѣ, плѣнѣ у горцевъ и побѣгѣ изъ онаго» правленіямъ дух. училищъ сообщить, съ приложеніемъ копій съ журнала комитета, циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

*Журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ о выше-  
означенной книгѣ.*

Заглавіе разсматриваемой брошюры выражаетъ ея содержаніе, это простой, записанный со словъ отставнаго солдата, рассказъ о томъ, какъ жили и сражались на Кавказѣ до его покоренія наши войска, какія они терпѣли невзгоды, какіе оказывали подвиги, служба вѣрою и правдою царю и отечеству. Попавъ въ плѣнъ къ горцамъ, солдатъ Рябовъ тосковалъ по родинѣ и, не смотря на всѣ соблазны, остался крѣпкимъ въ своей вѣрѣ и вѣрнымъ сыномъ отечества; съ чрезвычайными опасностями ему удалось бѣжать на родину, гдѣ онъ продолжалъ свою службу.

Брошюра написана просто, безхитро, читается легко и проникнута живымъ патріотическимъ чувствомъ.

На основаніи вышеизложеннаго учебный комитетъ полагаетъ: означенную брошюру Державина допустить къ приобрѣтенію въ ученическія бібліотеки духовныхъ училищъ.

## П. ИЗВѢСТІЯ.

### Награды.

Въ 7-й день апрѣля 1884 г. Всемилостивѣйше удостоены ордена св. Анны 3 степени: 1) г. Тулы протоіерей Христождественской ц., что въ Чулковой слободѣ, *Никита Голубевъ*, 2) протоіерей Владимірской ц., что на Ржавцѣ, *Михаилъ Рождественскій* 3) г. Бѣлева священникъ Покровской церкви *Петръ Добронравовъ*.

— Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 6—19 марта 1884 года за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству преподано благословеніе Св. Синода съ выдачею установленныхъ грамотъ по тульской епархіи: 1) коллеж. совѣтнику князю *Александру Голицыну*, 2) помѣщицѣ *Любови Кругловой*, 3) старостѣ церкви села Березовки, ефремовскаго уѣзда, штабсъ-ротмистру *Павлу Зыбину*, 4) старостѣ церкви села Гратченокъ, каширскаго у., дѣйств. стат. совѣтнику *Александру Евдокимову*, 5) дѣйств. стат. совѣтнику *Петру Дружинину*, 6) старостѣ церкви с. Селиванова, крапивен. у., коллеж. ассесору *Андрею Морозову*,

7) старостѣ церкви с. Сигова, ефремовскаго у., дворянину *Владимиру Ульянинскому*, 8) отставному штабсъ-капитану *Григорію Тележникову*, 9) приходскому попечителю церкви с. Хрипкова, элексинскаго у., поручику *Федору Вечеслову*, помѣщикамъ: 10) *Николаю Крюкову*, 11) *Ивану Урюмову*, 12) вдовѣ коллеж. совѣтника *Любови Глиндичъ*, 13) исправляющему должность псаломщика церкви села Костомарова, чернскаго у., *Порфирію Рождественскому*, 14) старостѣ соборной Николаевской ц. въ г. Епифани, купцу *Михайлу Расторгуеву*, 15) старостѣ Спасо-преображенской ц., что въ тюремномъ замкѣ гор. Черни, купцу *Ивану Соколову*, 16) старостѣ Успенской кладбищенской ц. въ г. Богородицкѣ, купцу *Аполлону Карньеву*, 17) старостѣ церкви с. Яковскаго, каширскаго у., купцу *Василію Чукаеву*, 18) старостѣ церкви с. Воронокъ, крапивенскаго у., купцу *Николаю Зайцеву*, 19) старостѣ церкви с. Рождествина-Мещерина, чернскаго у., купцу *Ильи Пономареву*, 20) ефремовскому купцу *Аркадію Полякову*, ефремовскимъ купчихамъ: 21) *Татьянѣ Петровой*, 22) *Александрѣ Астафьевой*, 23) *Раисѣ Печавой*, 24) ефремовскому мѣщанину *Александру Веселову*, 25) старостѣ церкви с. Пирогова-Сапова, крапивенскаго у., крестьянину собств. *Антону Соколову*, 26) тульскому 2-й г. купцу *Ивану Кузнецову*, 27) крапивенскому 2-й г. купцу *Георію Чеснакову*, 28) старостѣ церкви с. Новомихайловскаго-Шипова, ефремовскаго у., бывшему дворовому человѣку *Петру Кремлеву*, 29) старостѣ церкви с. Саввинскаго-Высотскаго, богородицкаго у., крестьянину *Федору Логинову*, 30) старостѣ церкви с. Новаго, тульскаго у., крестьянину *Петру Сидорову*, 31) старостѣ церкви с. Головенокъ, крапивенскаго у., госуд. крестьянину *Павлу Ростовцеву*, 32) старостѣ церкви с. Юдина, веневскаго у., крестьянину *Егору Максимину*, 33) старостѣ церкви с. Семьяни, веневскаго у. казен. крестьянину *Антону Пронякину*, 34) старостѣ церкви с. Бородина, крапивенскаго у., крестьянину собств. *Егору Мелякову*, 35) старостѣ церкви с. Моночарова, каширскаго у., крестьянину *Матвѣю Титову*, 36) крестьянину-собств. ефремовскаго у., села Ситова, *Григорію Селянкину*, 37) прихожанину церкви с. Пруднаго, тульскаго у., крестьянину-собствен. *Прокопію Захарову*.

**Ш. О Т Ч Е Т Ъ**  
**по тульскому епархіальному свѣчному**  
**заводу,**  
 за 2 полугодіе 1883 года.

	Руб.	Коп.
<b>I. Счетъ оборотнаго капитала.</b>		
<b>А. Кз 1 июля 1883 г. заводъ</b>		
<i>былъ долженъ:</i>		
а) Ссуды отъ церквей епархіи, собственной кассы духовенства и частныхъ лицъ —	76846	23
б) Аванса не погашеннаго — —	11919	68 1/4
в) Долгу за желтый воскъ и проч. матеріалы — — — —	42765	38
г) Процентовъ не оплаченныхъ — —	4709	71 3/4
г) Прибыльной суммы настоящаго полугодія, а равно и прежнихъ лѣтъ, за исключеніемъ внесенной въ пользу духовно-учебныхъ заведеній — — — —	8062	33
е) Прибыли отъ продажи ладона — —	265	72
ж) Запаснаго капитала принадл. заводу — —	2332	23
<b>Итого</b> —	<b>146901</b>	<b>29</b>
<b>Б. Кз 1 июля 1883 г. заводъ</b>		
<i>имѣлъ:</i>		
а) Наличными деньгами — — — —	1302	42
б) Билетами — — — —	225	—
в) Воска бѣлаго — — — —	20341	99
г) Воска огарочнаго — — — —	9512	64
д) Огарковъ не перетопленныхъ — —	167	82
е) Воска подтеснаго — — — —	2724	—
ж) Воска желтаго находившагося въ бѣленіи — — — —	31576	92 1/2
з) Оставшихся матеріаловъ свѣчнаго производства — — — —	780	49

м) Свѣчь не проданных	22451	54 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
і) Недвижимаго и движимаго имущества	26875	94
к) Ладона просаго и роснаго	183	85
л) Долгу на епархіи	30030	97
м) Рогожь и драни	511	50
н) Дровь и муки	216	20
<b>Итого</b>	<b>146901</b>	<b>29</b>

**III. Денежный приходъ и расходъ.**

**во 2-й половинѣ 1883 года.**

**A. Приходъ.**

а) Къ 1 іюля 1883 г. оставалось:		
Наличныхъ денегъ	1302	42
Билетами	225	—
б) Поступило:		
Денежнаго займа отъ церквей и частныхъ лицъ (*)	6517	90
Авансоваго отъ церквей взноса	12582	51
Уплаты долга, бывшаго за складами и церквями епархіи	18709	53
в) Выручено:		
Отъ продажи свѣчь	23049	39
— ладона	379	13
— старыхъ рогожь	71	90
г) Удержено изъ жалованья съ двухъ рабичихъ завода за утерянную ими лошадь, принадлежащую заводу	32	92
<b>Итого</b>	<b>62870</b>	<b>70</b>

(\*) Изъ 6517 р. 90 к. ссуды, слѣдуетъ вычесть 96 р. 90 к. принятыхъ 1 октября 1882 г. отъ церкви села Знаменскаго веневскаго уѣзда изъ 6% до востребованія, опущенныхъ записью въ приходорасходной книгѣ, но включенныхъ по отчету за 2 полугодіе 1882 г. Слѣдуетъ считать принятой ссуды за 2 полугодіе 1883 г. не 6517 р. 90 к., но 6421 р., какъ значится по долговой книгѣ 1883 г. почему и итогъ суммы остатка съ приходомъ должно считать на 96 р. 90 к. менше показаннаго, т. е. вмѣсто 62870 р. 70 к. должно быть 62773 р. 80 к.

## Б. Расходы.

### 1. Единовременный.

Уплачено за строительный деревянный материал для новаго здания воскобойни	78	72
За желѣзо, и гвозди для того же здания	191	41
За цокольный камень, бутовый камень, кирпичь и известь	231	160
Уплачено кузнецу, каменьщикамъ и плотникамъ по постройкѣ новаго здания воскобойни	212	75
<b>Итого</b>	<b>717</b>	<b>48</b>

### 2. Постоянный.

#### а) По покупкѣ воска.

Уплачено за поступившій отъ церквей огарочный воск	20976	65
— За провозъ его	7	46
Долга за преждекупленный желтый воск	14140	2
За мелочные расходы	—	46
<b>Итого</b>	<b>35124</b>	<b>159</b>

#### б) По мастерскимъ свѣчнаго производства.

Уплачено за провозъ свѣчь	9	74
За бумагу на фитили	448	85
За сученіе и разматываніе оной	87	20
За золото двойникъ	162	—
За коробка, ящики, бичеву, гвозди и пломбы	225	10
За масло подсолнечное, деревянное, мыло и бумагу оберточную	186	47
За вставку стекла къ паровику, за жестяныя трубочки для обливщика, пакля для маливального стола	4	60

По освѣщенію завода: керосинъ, стекла ламповъ и пр.

За вызолоченіе свѣчь во виѣурочное время	27	10
За цвѣты для свѣчь	2	—
Жалованья свѣчнымъ мастерамъ и рабочимъ	1327	54



Жалованья кладовщику	61	33
За содержание мастеровыхъ и рабочихъ	757	97
За содержание лошадей	127	93
За опрaвление тарантаса и саней	42	35
За замки, косу и ведро	4	45
За застрахованіе зданій и государствен. налога	25	28
За мелочные расходы	9	78
За очистку отхожихъ ямъ и метлы	7	56
За матерію для флаговъ	2	75
<b>Итого</b>	<b>3558</b>	<b>21</b>

**в) Общій расходъ.**

Употреблено на покупку дровъ для воскобдильни и уголя для мастерскихъ	124	82
Жалованья членамъ комитета	450	—
Жалованья смотрителю завода	300	—
Жалованья конторщику и канцелярскіе расходы	193	160
На уплату % по заемному капиталу	2217	43
На мелочные расходы	15	59
<b>Итого</b>	<b>3301</b>	<b>44</b>

**г) Случайный расходъ.**

Отправлено г. судебному приставу богородицкаго округа на проѣздъ его въ с. Куракино, для взысканія денегъ съ крестьянина Павла Вотова за утерянную имъ лошадь, принадлежащую заводу	4	30
<b>Итого</b>	<b>4</b>	<b>30</b>

**3. Возвратъ заемнаго капитала и взносъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній.**

Возвращено денежнаго займа церквамъ епархіи и частнымъ лицамъ	9220	62
Внесено въ совѣтъ тульскаго епархіальнаго женскаго училища	4022	56

Снесена расходомъ авансовая квитанція, записанная въ ссуду	200
Скидки	3
<b>Итого</b>	<b>13446 18</b>

**4. Расходъ по содержанию складовъ.**

По бѣлевскому складу за наемъ помѣщенія, почтовыхъ издержекъ по отправкѣ огарковъ и проч.	158 99
Тарифу за провозъ ладона	1 63
<b>Итого</b>	<b>160 62</b>

**5. Расходъ по покупке и бѣленію воска.**

Съ 1 іюня 1883 г. по 1 января 1884 г. куплено желтаго пчелинаго воска 216 п. 39 ф. по разнымъ цѣнамъ на сумму 4111 74

— Всего же съ 1 января 1883 г. по 1 января 1884 г. куплено желтаго воска 1827 п. 18 ф. на сумму 35688 р. 66<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., за каковой уплачено въ 1 полугодіи 5180 р. 11 к. и въ настоящемъ 4111 р. 74 к., всего уплачено 9291 р. 85 к. Къ 1 января 1884 г. въ остаткѣ состоитъ желтаго воска 3 ф., подтесу 54 п. 35<sup>3</sup>/<sub>8</sub> ф.

Уплачено за пробивку подтеса	134 50
За рогожи и рѣднину	102 34
За исправленіе котла и воротъ	14 58
За масло купоросное	7 47
Поденщикамъ при разверткѣ воска	155 57
За застраховку воска	145 12
Жалованья мастеру, рабочимъ и сторожу	126 —
За содержаніе рабочихъ	39 —
— лошади	25 40
За колеса и исправленіе упряжи	1 45
За исправленіе водовозки и ковку лошади	12 35
За мелочные расходы	11 70
<b>Итого</b>	<b>775 48</b>

**Къ 1 января 1884 г. въ остаткѣ состоитъ**

Наличными	1348 76
Билетами	225 —

**А всего расходу съ остаткомъ 62773 80**

**III. Счетъ бѣлаго воска.**

**А. Приходъ.**

Къ 1 июля 1883 г. оставалось воска не переработаннаго 952 п. $17\frac{5}{8}$ ф.	20280 24
Подтеса 6 п. 10 ф.	
Съ 1 июля 1883 г. по 1 января 1884 г. поступило 2012 п. $38\frac{1}{2}$ ф.	40556 75
<u>Итого 2971 п. <math>26\frac{1}{8}</math> ф.</u>	<u>60836 99</u>

**Б. Расходъ.**

Съ 1 июля 1883 г. по 1 января 1884 г. употреблено бѣлаго воска 1219 п. $26\frac{3}{8}$ ф.	25302 44
Къ 1 января 1884 г. осталось воска не переработаннаго 1731 п. $36\frac{3}{8}$ ф.	35534 55
Подтеса 19 п. $34\frac{3}{8}$ ф.	
<u>Итого 2971 п. <math>26\frac{1}{8}</math> ф.</u>	<u>60836 99</u>

**IV. Счетъ огарковъ.**

**А. Приходъ.**

Къ 1 июля 1884 г. оставалось огарковъ не перетопленныхъ 8 п. 8 ф.	167 82
Съ 1 июля 1883 г. по 1 января 1884 г. поступило 1009 п. 10 ф.	20976 65
<u>Итого 1017 п. 18 ф.</u>	<u>21144 47</u>

**Б. Расходъ.**

Изъ перетопленныхъ 821 п. 5 ф. огарковъ поступило огарочнаго воска за исключеніемъ убыли и полученнаго подтеса всего въ количествѣ 90 п. $36\frac{1}{2}$ ф.	730 п. $8\frac{1}{2}$ ф.	17063 4
Къ 1 января 1884 г. осталось не перетопленныхъ огарковъ 196 п. 13 ф.		4081 43
<u>Итого 1017 п. 18 ф.</u>		<u>21144 47</u>

**V. Счетъ огарочнаго воска, употребленнаго въ свѣчи.**

**А. Приходъ.**

Къ 1 июля 1883 г. оставалось огарочнаго воска 432 п. $\frac{3}{4}$ ф.	—	—	9512 64
Съ 1 июля 1883 г. по 1 января 1884 г. поступило 763 п. $3\frac{1}{2}$ ф.	—	—	17063 4
<b>Итого 1195 п. <math>4\frac{1}{4}</math> ф.</b>			<b>26575 68</b>

**Б. Расходъ.**

Съ 1 июля 1883 г. по 1 января 1884 г. употреблено въ свѣчи огарочнаго воска 757 п. $31\frac{1}{2}$ ф.	—	—	17448 86
Отправлено на воскобѣильню 28 п. $7\frac{1}{2}$ ф.	—	—	626 89
Къ 1 января 1884 г. осталось въ кладовой 409 п. $5\frac{1}{4}$ ф.	—	—	8499 93
<b>Итого 1195 п. <math>4\frac{1}{4}</math> ф.</b>			<b>26575 68</b>

**VI. Счетъ выработанныхъ и проданныхъ свѣчь.**

**А. Приходъ.**

Къ 1 июля 1883 г. оставалось свѣчь не проданныхъ 806 п. $20\frac{5}{8}$ ф.	—	—	22451 54 $\frac{1}{2}$
Съ 1 июля 1883 г. по 1 января 1884 г. выработано свѣчь:			
бѣлыхъ 1 сорта 226 п. $\frac{1}{2}$ ф.	—	—	6780 37
— 2 сорта 1270 п. 27 ф.	—	—	34308 22
золоченныхъ 1 сорта 12 п. 8 ф.	—	—	380 64
— 2 сорта 498 п. $30\frac{1}{2}$ ф.	—	—	14065 10 $\frac{1}{4}$
цвѣтныхъ 1 п. $21\frac{5}{8}$ ф.	—	—	61 37 $\frac{1}{2}$
<b>Итого 2815 п. 28 ф.</b>			<b>78047 25<math>\frac{1}{4}</math></b>

## В. Расходъ.

Съ 1 іюля 1883 г. по 1 января 1884 г.  
продано свѣчь:

бѣлыхъ	1 сорта	202 п.	6 <sup>7</sup> / <sub>8</sub> ф.	6065	16	
—	2 сорта	1247 п.	37 ф.	33693	97	
золоченыхъ	1 сорта	12 п.	24 ф.	393	12	
—	2 сорта	450 п.	29 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ф.	12710	62	
цвѣтныхъ	—	1 п.	14 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ф.	54	25	
Итого				1914 п.	31 <sup>3</sup> / <sub>8</sub> ф.	52917 12

Сдѣлано скидки за авансъ 70 р. 1 к.

Къ 1 января 1884 г. осталось свѣчь не проданныхъ:

бѣлыхъ	1 сорта	158 п.	21 <sup>5</sup> / <sub>8</sub> ф.	4756	21 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
—	2 сорта	487 п.	32 <sup>7</sup> / <sub>8</sub> ф.	13171	19 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
золоченыхъ	1 сорта	7 п.	16 <sup>3</sup> / <sub>8</sub> ф.	231	17 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	
—	2 сор.	246 п.	38 <sup>5</sup> / <sub>8</sub> ф.	6964	52 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
цвѣтныхъ	—	—	7 <sup>1</sup> / <sub>8</sub> ф.	7	12 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
Итого				900 п.	36 <sup>5</sup> / <sub>8</sub> ф.	25130 13 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>

А всего съ остаткомъ 2815 п. 28 ф. 78047 25<sup>1</sup>/<sub>4</sub>

### VII. Счетъ продажи свѣчь и ладону на наличныя деньги, въ промѣнь на огарки, въ погашеніе аванса и въ кредитъ.

Къ 1 іюля 1883 г. за отпущенныя складамъ и церквамъ свѣчи и ладонь состояло долгу — — — — 30300 97

Съ 1 іюля по 1 января 1884 г. продано свѣчь 1914 п. 31<sup>3</sup>/<sub>8</sub> ф. — — — 52917 12

— ладону въ склады — — — — 140 —

Итого — — 83088 9

Въ томъ числѣ отпущено:

За наличныя деньги — — — — 20795 27

Въ промѣнь огарочнаго воска — — — — 20976 65

Въ погашеніе аванса	7718 43
Состоить долгу за епархіею	33527 73
Сдѣлано скидки за авансъ	70
<b>Итого</b>	<b>183088 9</b>

**VIII. Остатки матеріаловъ свѣчнаго производства.**

Бумаги на фитили 2 п. 4 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ф.	144 50
— оберточной 5 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ф.	52
Вязки — 33 п. 31 <sup>1</sup> / <sub>8</sub> ф.	405 30
Золота — 12 пач.	60 —
<b>Итого</b>	<b>610 32</b>

Ладона капалца и роснаго 81 30

**IX. Уплата процентовъ.**

За текущее полугодіе слѣдуетъ уплатить 0/0 2163 р. 81 к., было же уплачено 2217 руб. 43 к. (смот. общ. расх.) переплата въ 53 р. 62 к. относится на счетъ 0/0 не дополученныхъ за прежнее время.

**X. Счетъ чистой прибыли.**

Чистой прибыли отъ выдѣланныхъ свѣчъ 6413 76

За исключеніемъ изъ прибыльной суммы 6413 р. 76 к. 10% въ запасной капиталъ завода, всего въ количествѣ 641 р. 38 коп. свѣчной прибыльной суммы отъ свѣчнаго производства во 2-мъ полугодіи 1883 г. будетъ 5772 р. 38 к.

Прибыли отъ продажи ладона 81 —

Во 2-мъ полугодіи 1883 г. выработано было свѣчъ на 55595 р. 70 к. На означенное количество употреблено воску бѣлаго на 25302 р. 44 коп., воска огарочнаго на 17448 р. 86 к., производство по мастерскимъ стоитъ 3538 р. 21 к., расхода общаго на свѣчи падаетъ 3301 р. 44 к., случайнаго 4 р. 30 к., расходу по складамъ 160 р. 62 к., скидки за авансъ было 70 р. 1 к.; всего расходу по выдѣлкѣ свѣчъ 49845 р. 88 к. За исключеніемъ означеннаго

расхода отъ выдѣланныхъ свѣчъ, когда онѣя будутъ проданы, остается дохода 5749 р. 82 к., къ сему прибавляя остатки матеріаловъ на 610 р. 32 к. и переноченныхъ % на 53 р. 62 к. мы получаемъ цифру прибыли 6413 р. 76 коп.

А прибавляя къ сему цифры прибыли 1 полугодія 1883 г. мы получимъ за цѣлый 1883 г. прибыли 8527 р. 85½ к.

### ХІ. Счетъ оборотнаго капитала.

Къ 1 января 1884 г. заводъ имѣлъ:		
Наличными деньгами	—	1350 51
Билетами	—	225 —
Воска блага не переработаннаго	—	35534 55
Воска огарочнаго	—	8499 93
Огарковъ не перетолченныхъ	—	4081 43
Свѣчъ не проданныхъ	—	25130 13
Ладона простаго и роснаго	—	81 30
Оставшихся матеріаловъ свѣчнаго производства	—	610 32
Долгу за складами и церквами епархіи	—	33527 73
Недвижимаго и движимаго имущества	—	27593 42
<b>Итого</b>		<b>136634 32</b>

Къ 1 января 1884 г. заводъ былъ долженъ:		
За денежную ссуду церквамъ епархіи, соборной кассѣ духовенства и частнымъ лицамъ	—	74046 61
За авансъ, не оплаченный свѣчами	—	16518 10
Долгу за купленный воскъ	—	28931 87
Долгу за матеріалы свѣчнаго производства и хозяйствен.	—	1122 14
% не оплаченныхъ	—	3600 60
Свободной прибыльной суммы, за исключеніемъ изъ оной 717 р. 48 к. употребленныхъ на постройку воскобойни и внесенныхъ въ семь полугодіи въ епарх. женск. учил.	—	9094 67
Прибыли отъ продажи ладона	—	346 72
Запаснаго капитала завода	—	2973 61
<b>Итого</b>		<b>136634 32</b>

Отчетъ за 1 полугодіе 1884 года.

	Руб.	Коп.
<b>I. Счетъ оборотнаго капитала.</b>		
<i>Къ 1 января 1884 года заводъ</i>		
<i>имѣлъ:</i>		
Наличными деньгами — — —	1350	51
Билетами — — —	225	—
Воска бѣлаго не переработаннаго — — —	35534	55
Воска огарочнаго — — — — —	8499	93
Огарковъ не перетопленныхъ — — — — —	4031	43
Свѣчь не проданныхъ — — — — —	25130	13
Ладону простаго и роснаго — — — — —	81	30
Остатковъ матеріала свѣчнаго производства — — —	610	32
Долгу за складами и церквами епархіи — — —	33527	73
Недвижимаго и движимаго имущества — — —	27593	42
<b>Итого — — —</b>	<b>136634</b>	<b>32</b>

*Къ 1 января 1884 года заводъ  
былъ долженъ:*

Денежной ссуды церквамъ епархіи, соб- ственной кассѣ духовенства и частнымъ ли- цамъ — — — — —	74046	61
За авансъ не погашенный — — — — —	16518	10
Долгу за преждекупленный воскъ — — — — —	28931	87
Долгу за матеріалы свѣчнаго производства — — —	1122	14
% не оплаченныхъ — — — — —	3600	60
Прибыльной суммы за исключеніемъ изъ оной 717 р. 48 к., употребленныхъ на по- стройку воскобойни и ввсенныхъ въ епар- хіальное женское училище — — — — —	9094	67
Прибыли отъ продажи ладона — — — — —	346	72
Запаснаго капитала завода — — — — —	2973	61
<b>Итого — — —</b>	<b>136634</b>	<b>32</b>



## II. Денежный приходъ и расходъ.

### А. Приходъ.

а) Къ 1 января 1884 г. оставалось:

Наличными	1350	51
Билетами	225	—

б) Поступило:

Денежныхъ вкладовъ изъ 6 и 5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	10463	96
Авансоваго отъ церквей взноса	9858	67
Въ уплату долга, бывшаго за складами и церквами епархіи за свѣчи	31311	61
За ладонь	65	15
Билетовъ	965	22
% по квитанціи Спасо-преображенскаго монастыря г. Бѣлева	56	—
Но дважды оплаченнымъ квитанціямъ	31	80 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
За тушу свинины	21	—

в) Выручено:

Отъ продажи свѣчъ	36989	33
Отъ ладона	660	57
<b>Итого наличными</b>	<b>90808</b>	<b>60<sup>3</sup>/<sub>4</sub></b>
<b>Билетами</b>	<b>1190</b>	<b>22</b>
<b>А всего приходу</b>	<b>91998</b>	<b>82<sup>1</sup>/<sub>4</sub></b>

### Б. Расходъ.

1. *Единовременный.*

На поуку недвижимой собственности:

Уплачено тულскимъ купцамъ братьямъ Сушкинымъ за купленный у нихъ воскобѣльный заводъ, согласно заключенному съ ними условію, по которому стоимость воскобѣльни опредѣлена въ 6700 р. и уплата денегъ срочена на 6 лѣтъ (5-й взносъ)	1100	—
---	------	---

За новую прессовальную машину для выдѣлки свѣчь доплачено	270	1
Употреблено на устройство люка изъ кладовой въ мастерскую	35	—
Употреблено на устройство въ воскобойнѣ дома, съ необходимыми къ нему принадлежностями и вставкою рамъ въ здании воскобойномъ	348	59
<b>Итого</b>	<b>1753</b>	<b>60</b>

**2. Расходъ постоянный.**

**а) По покупкѣ воска:**

Уплачено за поступившій отъ церкви епархіи огарочный воскъ	26893	32
За провозъ огарковъ	9	96
Поступило въ уплату долга за прежде купленный воскъ	22378	36
<b>Итого</b>	<b>49281</b>	<b>64</b>

**б) По мастерскимъ свѣчнаго производства:**

На покупку бумаги свѣтильной	571	53
За сученіе и разматываніе оной	109	35
На покупку золота	267	—
На покупку бумаги оберточной, масла подсолнечнаго и проч.	203	31
На покупку коробовъ, ящичковъ, бичевы, гвоздей и пломбы	344	19
За напечатаніе ярлыковъ, книгъ, бланковъ и другихъ принадлежностей канцелярскихъ	154	49
На покупку угля	27	8
Углачено за исправленіе паровиковъ, паровыхъ трубъ	86	39
За исправленіе тягальныхъ машинъ, массивальнаго стола	15	20
На покупку цвѣтовъ для свѣчь	15	70
На освѣщеніе завода	16	—
На жалованье мастерамъ, рабочимъ и кладовщику	1390	65

За выдѣлку и вызолоченіе свѣчь, сверхъ урочнаго времени	237 24
На содержаніе рабочихъ	728 56
На содержаніе лошадей	104 8
На ремонтъ хозяйственныхъ и домашнихъ принадлежностей	58 25
За застрахованіе зданія и государственнаго налога	132 94
За застрахованіе свѣчь	431 38
За отправку свѣчь по желѣзнымъ дорогамъ	8 12
<b>Итого</b>	<b>4901 46</b>

в) Общій расходъ.

На жалованье членамъ комитета	450 —
Жалованье смотрителю завода	300 —
Жалованье конторщику и канцелярскіе расходы	224 40
Уплачено % по заемному капиталу	2674 58
За окраску комнаты канцелярской	37 50
<b>Итого</b>	<b>3686 48</b>

г) Расходъ по складамъ.

Перерасходовано складами сверхъ определеннаго въ пользу ихъ 50 к. приращенія — 213 20

д) Возвратъ ссуды и взносъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній.

Возвращено церквямъ епархіи и частнымъ лицамъ денежнаго займа	4664 24
Внесено въ совѣтъ тульскаго епархіальнаго женскаго училища	2243 14
<b>Итого</b>	<b>6907 38</b>

е) Куплено ладону капанцу и роснаго на 1149 11

ж) Расходъ на покупку и блженію воска къ слѣдующему году свѣчнаго производства:

По июль мѣсяць 1884 г. куплено желтаго воска 1828 п. 4 ф., всего на сумму 35653 р. 31 к., денегъ же уплачено за оный —	19516 57
Израсходовано на телеграммы —	2 65
<b>Итого</b> —	<b>19519 22</b>

з) Расходъ по бѣленію воска.

На покупку драги — — —	150 —
На покупку рогожь — — —	777 83
Поденьщицамъ и поденьщицамъ —	171 57
За исправленіе паровика, чана и кадокъ —	13 80
Куплено колевъ для устройства кроватей воскобѣлительныхъ — — —	25 —
Куплено масло купоросное — — —	3 74
На жалованье мастеру и рабочимъ — — —	196 —
На содержаніе рабочихъ — — —	52 —
На содержаніе лошадей — — —	42 77
На покупку дровъ и расколку ихъ — — —	617 30
За застраховку пробѣленнаго воска — — —	309 60
Уплачено губернскому механику технологу Панину за пробу паровика — — —	30 —
<b>Итого</b> —	<b>2389 61</b>

По всеѣмъ вышеозначеннымъ статьямъ расхода, мелочныхъ расходовъ не было — 31 87

<b>Итого въ 1 полов. 1884 г. израсходовано</b> — — —	<b>89833 57</b>
размѣнено банковыхъ билетовъ и принятыхъ въ ссуду заводомъ — — —	707 —
возвращено билетовъ — — —	225 —
къ 1 июля 1884 г. оставалось	
наличными — — —	975 3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
билетами — — —	258 22
<b>А всего съ остаткомъ</b> —	<b>91998 82<sup>1</sup>/<sub>4</sub></b>

**III. Счетъ бѣлаго воска.**

**A. Приходъ.**

Къ 1 января 1884 г. оставалось бѣлаго воска -	1731 п. 36 <sup>3</sup> / <sub>8</sub> ф.	35534 55
---	---	----------

**B. Расходъ.**

Съ 1 января по 1 июля 1884 г. употреблено въ свѣчи бѣлаго воска ---	1620 п. 24 <sup>3</sup> / <sub>8</sub> ф.	33250 95
Къ 1 июля мѣсяца 1884 г. осталось воска не переработаннаго ---	111 п. 12 ф.	2283 60
<b>Итого</b> ---	<b>1731 п. 36<sup>3</sup>/<sub>8</sub> ф.</b>	<b>35534 55</b>

**IV. Счетъ поступившихъ огарковъ.**

**A. Приходъ.**

Къ 1 января мѣсяца 1884 г. оставалось огарковъ не перетопленныхъ ---	196 п. 13 ф.	4081 43
Съ 1 января по июль поступило огарковъ ---	1315 п. 25 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> ф.	26893 32
<b>Итого</b> ---	<b>1511 п. 38<sup>3</sup>/<sub>4</sub> ф.</b>	<b>30974 75</b>

**B. Расходъ.**

Изъ перетопленныхъ 1511 п. 38 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> ф. огарковъ получено огароч. воска ---	1458 п. 3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ф.	30974 75
Убыли оказалось ---	53 п. 35 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.	— —
<b>Итого</b> ---	<b>1511 п. 38<sup>3</sup>/<sub>4</sub> ф.</b>	<b>30974 75</b>

**V. Счетъ огарочнаго воска,**

**A. Приходъ.**

Къ 1 января мѣсяца 1884 г. оставалось огарочнаго воска ---	409 п. 5 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ф.	8499 93
--	---	---------

Съ 1 января по 1 июля 1884 года по-			
ступило	—	—	1458 п. 3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ф.
			30974 75
Итого	—	1867 п. 8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.	39474 68

### Б. Расходъ.

Употреблено въ свѣчи огарочнаго воска			
—	—	1133 п. 29 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ф.	23971 83
Отправлено на воскобѣл. —	524 п. 26 ф.		11089 —
Къ 1 июля мѣс. оставалось —	208 п. 33 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ф.		4413 85
Итого	—	1867 п. 8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.	39474 68

### VI. Счетъ выработанныхъ и про-

### данныхъ свѣчъ.

Къ 1 января мѣсяца 1884 г. оставалось			
свѣчъ не проданныхъ разныхъ сортовъ	—	—	—
—	—	900 п. 36 <sup>5</sup> / <sub>8</sub> ф.	25130 13

Съ января по июль выработано свѣчъ:

Бѣлыхъ 2 сор.	—	1671 п. 39 ф.	45143 32 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Бѣлыхъ 1 сор.	—	263 п. 13 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> ф.	7900 31 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Золоченыхъ 2 сор.	—	703 п. 24 ф.	19811 52
Золоченыхъ 1 сор.	—	14 п. 31 <sup>5</sup> / <sub>8</sub> ф.	461 47
Цвѣтныхъ --	—	7 п. 27 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ф.	295 27 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Итого выработано	—	2661 п. 15 <sup>5</sup> / <sub>8</sub> ф.	73641 90

А всего съ остаткомъ 3562 п. 12<sup>1</sup>/<sub>4</sub> ф. 98772 31<sup>1</sup>/<sub>2</sub>

Съ января по июль 1884 г. продано свѣчъ			
бѣлыхъ 2 сор.	—	1971 п. 13 <sup>1</sup> / <sub>8</sub> ф.	53229 23 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Бѣлыхъ 1 сор.	—	300 п. 16 <sup>5</sup> / <sub>8</sub> ф.	9012 47 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Золоченыхъ 2 сор.	—	720 п. 20 <sup>5</sup> / <sub>8</sub> ф.	20318 54
Золоченыхъ 1 сор.	—	22 п. 8 ф.	692 64
Цвѣтныхъ --	—	6 п. 33 <sup>7</sup> / <sub>8</sub> ф.	261 87
Итого продано	—	3021 п. 17 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ф.	83514 760

Къ июлю мѣсяцу 1884 г. осталось свѣчь  
не проданныхъ:

Бѣлыхъ 2 сорта — —	188 п. 13 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ф.	5085	37
Бѣлыхъ 1 сорта — —	121 п. 18 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ф.	3644	27
Золоченыхъ 2 сорта — —	230 п. 2 ф.	6487	41
Цвѣтныхъ — —	1 п. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.	40	50
Итого — 540 п. 35 ф.		15257	55
А всего съ остаткомъ 3562 п. 12 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ф.		98772	31

**VII. Счетъ продажи свѣчь на наличныя деньги, въ промѣнъ на огарки, въ погашеніе аванса и въ кредитъ.**

Къ январю мѣсяцу 1884 г. оставалось долга за епархію — — —	—	33527	73
Съ января по июль прод. свѣчь 3021 п. 17 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ф.	—	83514	76
Ладону въ склады — — —	—	265	—
Получено за передѣлку свѣчь — —	—	41	55
Итого —		117349	4
Въ томъ числѣ отпущено на наличныя деньги — — —	—	41472	77
Въ промѣнъ огарочнаго воска — — —	—	26893	32
Въ погашеніе аванса — — —	—	14373	96
Состоитъ долгу за епархію — — —	—	31443	32
Сдѣлано скидки за авансъ — — —	—	165	67
Итого —		117349	4

**VIII. Остатки матеріаловъ свѣчнаго производства.**

Бумаги свѣтильной — —	11 п. 18 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ф.	183	30
Бумаги оберточной — —	2 п. 3 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> ф.	9	50
Вязки — —	25 п. 12 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> ф.	303	83
Итого —		496	63

Ладону капавца	---	15 п. 32 <sup>1</sup> / <sub>8</sub> ф.	221 20
Ладону роснаго	---	— 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.	3 —

### IX. Уплата процентовъ.

За текущее полугодіе слѣдуетъ уплатить % 2603 р. 35 к., было же уплачено 2674 р. 58 к. (См. расх. общій) приплата въ 71 р. 23 к. относится на счетъ % недоплаченныхъ за прежнее время.

### X. Счетъ чистой прибыли.

Чистой прибыли отъ выдѣланныхъ свѣчь — 7988 30

За исключеніемъ же изъ прибыльной суммы 7988 р. 30 к. 10% въ запасный капиталъ завода, всего въ количествѣ 798 р. 83 к., остается свободной прибыли отъ продажи свѣчь въ 1 полугодіи 1884 г. 7189 р. 47 к.

Прибыли отъ продажи ладона — 182 —

*Примѣчаніе.* Учетъ прибыли производился слѣдующимъ образомъ: изъ цифры стоимости выработанныхъ свѣчь вычиталась цифра стоимости матеріаловъ, употребленныхъ въ свѣчи, какъ-то: бѣлаго и огарочнаго воска, расходовъ по мастерской, общаго и по складамъ, равно и мелочныхъ и скидки за авансъ, а къ цифрѣ остатка прилагалась цифра стоимости оставшихся матеріаловъ и % переплаченныхъ.

### XI. Счетъ оборотнаго капитала.

Къ 1 іюля 1884 г. заводъ *имѣетъ*:

Наличными деньгами	---	---	975 3
Билетами	---	---	258 22
Воска бѣлаго не переработаннаго	---	---	2283 60
Воска огарочнаго	---	---	15502 85
Свѣчь не проданныхъ	---	---	15257 55
Ладону простаго и роснаго	---	---	224 20





Особое прибавленіе къ официальной части 14 №-ра  
Тул. Епарх. Вѣд. 1884 г.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,  
САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣй-  
шаго Правительствующаго Синода,

Преосвященному Никандру Архіепископу Тульскому  
и Бѣлевскому.

О Высочайше утвержденныхъ въ 13-й день іюня 1884  
года „Правилахъ о церковно-приходскихъ школахъ“.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕ-  
СТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слу-  
шали: предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора,  
отъ 21 іюня 1884 г., за № 2955, въ коемъ изъяс-  
няетъ, что, во исполненіе опредѣленія Святѣйшаго  
Синода, онъ имѣлъ счастье повергать на Высочай-  
шее Его Императорскаго Величества возрѣніе со-  
ставленныя Святѣйшимъ Синодомъ „Правила о цер-  
ковно-приходскихъ школахъ“ и испрашивать Высочай-  
шее разрѣшеніе на введеніе сихъ правилъ въ дѣй-  
ствіе во всѣхъ епархіяхъ, кромѣ рижской, а также  
и Великаго Княжества Финляндскаго, и что Госу-  
дарь Императоръ Высочайше соизволилъ въ 13 день  
іюня сего года правила эти утвердить. При чемъ  
Его Величеству благоугодно было, на всеподданнѣй-  
шей запискѣ по этому предмету, собственноручно  
начертать: *«Надѣюсь, что приходское духовенство  
окажется достойнымъ своего высокаго призванія въ  
этомъ важномъ дѣлѣ»*. Приказали: Державная воля  
возлюбленнаго Монарха подтверждаетъ нынѣ пра-  
вославному духовенству возложенную на него дол-  
гомъ званія обязанность учительства къ просвѣще-  
нію народа въ истинахъ православной вѣры и въ  
правилахъ благочестія. Слово Монарха, обращенное  
къ пастырямъ и учителямъ церкви, послужить по-  
вымъ для нихъ возбужденіемъ къ ревности въ свя-  
щенномъ ихъ служеніи, дабы совокупленнымъ ихъ  
трудомъ и примѣромъ собственной жизни воспиты-  
вать въ дѣтяхъ страхъ Божій, преподавать имъ зна-

ніе вѣры, вселять въ сердца ихъ любовь къ св. церкви и преданность Царю и Отечеству. Препровождая при семъ къ подлежащему исполненію Высочайше утвержденныя правила о церковно-приходскихъ школахъ, Святѣйшій Синодъ возлагаетъ на епархіальныхъ архіереевъ особливое попеченіе какъ о поддержаніи существующихъ, такъ и объ устройствѣ, по мѣрѣ возможности, новыхъ церковно-приходскихъ школъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ никакихъ училищъ не имѣется, при чемъ надлежитъ прилагать заботу не только объ умноженіи школъ, но въ особенности о томъ, чтобы обученіе повсюду, гдѣ есть школы, происходило старательно и правильно. Въ мѣстностяхъ, гдѣ уже учреждены гражданскимъ вѣдомствомъ школы не принадлежащія къ числу приходскихъ, духовенство должно открывать свои школы не иначе, какъ по предварительномъ сношеніи Преосвященнаго съ подлежащимъ начальствомъ, такъ какъ для достиженія полного успѣха въ просвѣщеніи народа потребно единодушіе между всѣми лицами и учрежденіями, призванными къ служенію сему дѣлу. На должность наблюдателей за церковно-приходскими школами должны быть назначаемы преимущественно тѣ изъ священниковъ, кои извѣстны своимъ усердіемъ и опытностію въ дѣлѣ учительства и начальнаго образованія. Вниманіе Преосвященныхъ должно быть обращено и на привлеченіе къ сему дѣлу просвѣщенныхъ и благочестивыхъ мірянъ, извѣстныхъ прежнимъ своимъ усердіемъ къ устройству церковно-приходскихъ школъ, и способныхъ личнымъ трудомъ и попеченіемъ или матеріальною помощію оказать свое содѣйствіе: участіе въ трудахъ епархіальнаго совѣта и въ наблюденіи за школами людей благочестивыхъ и преданныхъ церкви поможетъ духовенству въ усовершеніи дѣла на него возложеннаго. Святѣйшій Синодъ питаетъ надежду, что Архипастыри Всероссійской церкви со тщаніемъ и любовію приложатъ трудъ свой къ утвержденію въ народной школѣ церковнаго начальнаго образованія въ духѣ благочестія, что священники, руко-

водствуясь 10-мъ правиломъ седьмага Вселенскаго собора, будутъ помнить, что имъ «наче всего подобаеъ учить отроковъ, читая имъ Божественное писаніе, ибо для сего и священство получили», и что вообще всѣ члены клира, служа по мѣрѣ силъ народному просвѣщенію, оправдаютъ то высокое довѣріе къ православному духовенству, которое Государь Императоръ благоволилъ выразить при утвержденіи настоящихъ правилъ. Призывая благословеніе Господне на всѣхъ трудящихся и обучающихся въ церковно-приходскихъ школахъ, Святѣйшій Синодъ уповаеъ, что школы сіи будутъ истинными разсадниками христіанскаго просвѣщенія въ православномъ народѣ. Іюля 12 дня 1884 года.

На семь указѣ дана слѣдующая резолюція Его Высокопреосвященства: „Да поможетъ Господь Богъ духовенству тульской епархіи сознаниемъ своего долга, усердіемъ и успѣшностію въ дѣлѣ народнаго образованія въ духѣ благочестія оправдать высокое Государя Императора довѣріе къ православному духовенству.

Въ учрежденный, согласно § 22 Правиль о церковно-приходскихъ школахъ, тульскій епархіальный училищный Совѣтъ на первый разъ назначаются: предсѣдателемъ ректоръ семинаріи протоіерей Александръ Романовъ, членами — протоіерей Каѳедрального собора Александръ Ивановъ, членъ консисторіи протоіерей Михайль Рождественскій, наставникъ семинаріи Владиміръ Сахаровъ и Павелъ Малицкій, и приглашаются на правахъ члена Совѣта мѣстный директоръ народныхъ училищъ.

Совѣту сему предлагается немедленно же войти въ обсужденіе легчайшаго, благонадежнѣйшаго и цѣлесообразнѣйшаго способа и мѣръ приведенія въ исполненіе Правиль о церковно-приходскихъ школахъ.

Экземпляры сихъ Правиль, при семъ указѣ прилагаемые, препроводить къ предсѣдателю и членамъ Совѣта, а также отпечатать ихъ вмѣстѣ съ указомъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

# ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

15-го Іюля № 14. 1884 года.

---

## С Л О В О

**въ день тезоименитства Ея Императорскаго Величества благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны.**

*Христу, насъ ради отъ дѣвы рождшемуся, честная Магдалина Маріе, послѣдовала еси (Тропарь).*

Немного свѣдѣній мы имѣемъ о жизни святой Маріи Магдалины. Но и немногія эти свѣдѣнія, хотя притомъ и очень краткія, достаточно ясно изображаютъ намъ эту достопамятную жену. Евангеліе говоритъ, что она была одна изъ тѣхъ женъ, которыя по любви къ великому Учителю народа и милостивому Спасителю грѣшниковъ, сопровождали Его во время Его путешествій по городамъ Галилейскимъ и изъ Галилеи даже до Іерусалима, которыя при этомъ были не только прилежными слушательницами Его бесѣдъ, но и усердными служительницами Его, охотно жертвовавшими изъ своего имѣнія на Его, конечно, очень немногія, потребности земной жизни. Евангеліе объясняетъ намъ, откуда произошла та особенная преданность, съ какою относилась къ Спасителю святая Магдалина. Два евангелиста, Лука и Маркъ, повѣствуя—первый о сопутствіи Магдалины Христу во время Его спасительныхъ путешествій по святой землѣ и о служеніи Ему пожертвованіями изъ своего имущества, а второй—о мужественномъ ночномъ посѣщеніи святой Муроносицей гроба Господня, оба поясняютъ и ту безграничную преданность, и эту, никакимъ страхомъ іудейскимъ не поддаваемую, любовь, однимъ и тѣмъ же указаніемъ на очень

важное обстоятельство въ жизни Магдалины: *изъ нея же изна семь бѣсовъ* (Лук. 8, 2. Мар. 16, 9). Бѣснованіе, это—ужаснѣйшее состояніе человѣка; никакая болѣзнь тѣлесная или душевная не можетъ сравниться съ нимъ. Тѣло, быть можетъ разслабленное болѣзнию, и душу, конечно, тоже изнеможенную грѣхомъ, злой духъ беретъ въ свою власть и мучитъ ихъ, исполняя надъ ними свою злую волю. Это ужаснѣйшее состояніе, какъ видно, пришлось испытать на себѣ Маріи Магдалинѣ. Но милосердіемъ Спасителя она была избавлена отъ своихъ семи мучителей, и вотъ почему нѣтъ границъ благодарной любви ея къ своему Избавителю. Отсюда же, изъ той же безграничной любви истекаетъ и тотъ великій подвигъ св. Магдалины, какъ Муроносицы, какъ первой проповѣдницы о воскресшемъ Спасителѣ, о Которомъ единогласно повѣствуютъ всѣ четыре евангелиста. Она первая изъ муросицъ приходитъ ко гробу Спасителя, *еще сущи тмъ*; она первая встрѣчаетъ воскресшаго Господа и бесѣдуетъ съ Нимъ; ее первую Господь посылаетъ къ апостоламъ проповѣдывать о Его воскресеніи, и она первая дѣйствительно прежде самихъ апостоловъ является равноапостольною проповѣдницею воскресенія Христова. Священное преданіе восточной церкви, какъ бы продолжая повѣсть свящ. писанія, приводитъ ее раньше апостоловъ въ самый Римъ, къ Императору Тиверію, съ радостною вѣстью о томъ же воскресеніи. Вотъ почти и все, что мы знаемъ изъ свящ. писанія, а отчасти и изъ свящ. преданія, о св. Маріи Магдалинѣ. И это немного какъ много сказало намъ о женѣ великой, приснопамятной, равноапостольной.

И многому должно научить насъ это немного. Чему же именно? Какой образецъ для христіанской жизни являетъ собою св. Магдалина? Какой урокъ преподаетъ намъ свою жизнь эту евангельская жена?

Прежде всего мы видимъ въ ней необычную въ женщинѣ крѣпкую волю, то, что называютъ сильнѣмъ характеромъ. Характеръ, какъ извѣстно, не дается отъ природы, а вырабатывается воспитаніемъ, жизнью. Отъ природы Магдалина была скорѣе съ слабою волею; такими обыкновенно бывають всѣ бѣсноватые, слабою волею которыхъ такъ легко овладѣваетъ злой духъ. Есть преданіе, сохраненное

западною церковію, что Магдалина была нѣкогда падшею женщиною, въ послѣдствіи раскаявшеюся у ногъ Спасителя. Преданіе не противорѣчитъ ни сказанію Евангелія о томъ, что она была нѣкогда одержима бѣсами, ни предположенію, что прежде она была съ слабою волею. Откуда же такое быстрое перерожденіе характера? Когда она, по видимому испорченная воспитаніемъ или жизнью, успѣла перевоспитаться? Кто вложилъ въ нее мужескую силу воли, сдѣлалъ ее, по церковному выраженію, женою „мужемудренною“? Христосъ — вотъ кто пересоздалъ Магдалину. Могущественная сила Его спасительнаго ученія, оживляющее и укрѣпляющее дѣйствіе Его благодати, вѣра и любовь къ Нему, все это вложило божественный огонь жизни въ ея омертвѣвшее сердце, дало слабой волѣ ея замѣчательную силу. И это далеко не единственный, не исключительный примѣръ. Быстрое обращеніе язычниковъ, привывшихъ къ чувственной жизни, въ христіанство съ его духовными стремленіями и правилами жизни, терпѣливое и даже радостное перенесеніе мукъ за вѣру во Христа, какое мы видимъ въ неисчислимомъ сонмѣ христіанскихъ мучениковъ: время не только древнихъ, но и новѣйшихъ, откуда все это, какъ не изъ того же источника, изъ котораго почерпнула столь чудесно укрѣпляющую силу мужемудренная Магдалина. Вотъ гдѣ и мы должны искать себѣ то, чего въ большинствѣ у насъ недостаетъ, чѣмъ такъ скудно надѣлаетъ насъ воспитаніе. Въ христіанствѣ должны мы найти ту силу, которая одна способна дать намъ то, что называется характеромъ въ лучшемъ значеніи этого слова. Въ христіанствѣ . . . . . но мы должны выяснить для себя значеніе этого слова, чтобы не оставалось оно однимъ только общимъ неопредѣленнымъ понятіемъ, подъ которымъ каждый можетъ разумѣть, что ему угодно, или же ничего не разумѣть. Христіанство есть евангельское, воспринятое и въ чистотѣ сохраненное церковію, ученіе Христово. Христіанство есть духъ Христовъ, проникающій и объемлющій всѣ мысли, взгляды, убѣжденія, стремленія души христіанина. Христіанство есть любовь ко Христу и къ церкви, которую Онъ возлюбилъ до того, что и *Себе предаде за ню*, есть вѣра во Христа и жизнь по вѣрѣ, надежда выражающаяся въ обильной и даже непрестанной

молитвѣ, въ молитвѣ какъ усдиненной, такъ и соединенной съ общемою молитвою земной церкви и восполняемою молитвою церкви небесной. Христіанство есть не имя только, хотя должно быть для насъ драгоценнымъ и самое имя его, не внѣшній только обрядъ, хотя не чуждъ христіанству и обрядъ и даже исполнѣнъ ему свойственъ, какъ выраженіе его духа и силы; но христіанство есть жизнь по духу Христову, есть совретенный сердца челоуѣкъ, горная мудрствующій, всѣ интересы земной жизни подчиняющій цѣлямъ жизни вѣчной. Въ христіанствѣ, такъ понимаемомъ, мы и найдемъ ту зиждительную силу, которая изъ слабохарактерной женщины создала мужемудренную Магдалину, ту божественную силу, которая духомъ владимъ утвердитъ всѣ силы нашей души.

Что еще въ жизни св. Магдалины достойно подражанія? Если вѣрно сказаніе западной церкви, что она нѣкогда была падшая женщина, но потомъ раскаялась и измѣнила свою прежнюю жизнь; то, какъ покаявшаяся грѣшница, она можетъ служить намъ примѣромъ спасительнаго раскаянія и исправленія грѣховной жизни. Церковь не рѣдко указываетъ намъ примѣры такихъ святыхъ, которые спаслись покаяніемъ послѣ самаго глубокаго грѣхопаденія. Такъ она указываетъ намъ на покаяніе Давида, на молитву мытаря, на подвигъ Маріи Египетской. Но при этомъ она обыкновенно внушаетъ намъ такія мысли: мы подражали грѣху Давида, поревнуемъ же и его покаянію; мы уподобились мытарю, дѣлая обиды ближнимъ, помолимся о грѣхахъ нашихъ, какъ тотъ же мытарь въ Христовой притчѣ, вознаградимъ обиженныхъ, какъ Закхей. Страсть грѣховная овладѣла нами подобно Маріи Египетской, мы каемся не только на словахъ, но и со слезами, съ чувствомъ сокрушеннаго сердца, только не съ намѣреніемъ измѣнить свою грѣховную жизнь, намъ кажется, что мы не въ силахъ оставить грѣховную привычку, не въ силахъ даже вознамѣриться сдѣлать это; и вотъ св. церковь указываетъ намъ на примѣръ Маріи Египетской, которая въ своей молодости довела себя до крайней степени порабощенія грѣховной страсти, но съ помощію благодати Божіей, хотя и послѣ продолжительной борьбы, явилась наконецъ побѣдительницею своей страстной плоти. Не грѣхъ Магда



лины, конечно, а ея покаяніе и исправленіе жизни да будутъ намъ примѣромъ. Слезы блудницы евангельской, кто бы ни была она, Магдалина или другая женщина, горячія слезы—вотъ чего недостаетъ въ нашемъ холодномъ и сухомъ покаяніи.

Что еще есть назидательнаго въ жизни Магдалины? Какъ женщина, св. Магдалина является въ особенности образцомъ христіанской женщины. Въ наше время нѣкоторыя женщины ищутъ себѣ дѣла среди общественной дѣятельности, забывая, что дѣло, котораго у нихъ довольно есть въ семьѣ, также составляетъ важнѣйшую часть общественной дѣятельности. Но возьмемъ женщину, которой суждено трудиться внѣ семьи, которая при томъ имѣетъ возможность получить нѣкоторое образованіе. Какое дѣло она могла бы взять на себя среди общественной дѣятельности? Самое лучшее дѣло для женщины, свободной отъ узъ семейныхъ, есть религіозно-нравственное воспитаніе чужихъ дѣтей. Это въ сущности есть то же самое дѣло, которое другія женщины исполняютъ въ своей собственной семьѣ. Это есть та же проповѣдь о Христѣ, къ которой такъ тщательно готовила себя св. Магдалина, усердно слушая ученіе Христа, не отставая отъ Него, куда бы Онъ ни шелъ, содѣйствуя Ему, чѣмъ только могла. По всей вѣроятности, она то же была свободна отъ узъ семейныхъ. Но это все равно. Пусть каждая женщина, и свободная и не свободная отъ узъ семейныхъ, прежде съ Магдалиной у ногъ Христовыхъ выслушаетъ и усвоитъ Его евангельское ученіе, а потомъ пусть идетъ проповѣдывать это ученіе дѣтямъ того возраста, въ которомъ ученіе это удобнѣе всего проповѣдуется именно женщиной. Въ этомъ дѣлѣ женщина послѣдовала бы равноапостольной Магдалинѣ, какъ та послѣдовала Христу, насъ ради отъ дѣвы рождшемуся. Къ этому дѣлу по преимуществу направляется нынѣ женскій трудъ тезоименитою св. Магдалинѣ Августѣйшею покровительницею этого дѣла. Аминь.

Каедральный прот. Александръ Ивановъ.

## ИЗЪ СОВРЕМЕННОЙ ЖИЗНИ РУССКАГО СЕКТАНТСТВА(\*).

Сами старообрядцы не все же истощаются въ безплодныхъ жалобахъ на гонительное время, какъ бы сознавая, что оно стало теперь анахронизмомъ, но не рѣдко становятся апологетами излюбленнаго ими старообрядчества, находя его выше всякой похвалы и въ тоже время унижая никоновскую реформу, чтобы на опроверженіи ея построить собственное величіе. Лучшее выраженіе апологіи старыхъ обрядовъ мы видимъ въ статьѣ, недавно помѣщенной въ Руси, подъ названіемъ: „голосъ единовѣрца“. Вотъ что читается въ ней:

„Безтактно поведенная никоновская реформа образовала расколъ(?). Ею была сбита съ пути религіозная мысль народа. Поэтому современные дѣятели церкви, взирая на это прискорбное событіе въ церковной исторіи, обязаны въ силу апостольскаго преданія „другъ друга тяготы носить“, должны смотрѣть выше, шире и глубже на цѣвинныя желанія народа имѣть свои излюбленныя, завѣщанныя отъ предковъ обрядовыя особенности, снисходя, а болѣе уважая присущую человѣку немощь духа, привязывающую его къ буквѣ. Мы знаемъ и понимаемъ слова Спасителя, что буква мертвитъ, духъ животворитъ (это слова апостола, а не Спасителя), но это равно обязательно для той и другой стороны, сугубо той, которая имѣетъ силу и власть. Честный искренній призывъ не можетъ остаться гласомъ вопіющаго въ пустынь(?), какъ не остался втунѣ призывъ посредствомъ единовѣрія, не смотря на то, что единовѣріе втѣснено въ слишкомъ тѣсныя рамки для проявленія своей дѣятельности. Что такое старообрядчество въ тѣсномъ его смыслѣ, спрашиваетъ авторъ. Оно есть вѣрность своимъ, вѣками выработаннымъ и сложившимся обрядовымъ характернымъ народнымъ особенностямъ, ничуть не противнымъ вселенскому православію ни въ догматическомъ(?), ни въ обрядовомъ смыслѣ. Человѣку, по его природѣ, естественно имѣть привязанность, вслѣдствіе преданія и привычки,

---

(\*) Продолженіе — См. № 13.

къ тому, или другому предмету. Не можетъ быть въ этомъ случаѣ преступно то, что естественно. Народъ не видѣлъ нужды измѣнять свои обрядовыя своеобразности и вводить чуждые обряды, хотя бы эти послѣдніе были и греческіе; ибо ему было вѣдомо, что греки не чуждались ихъ, когда бывали въ Россіи. Все это возбуждало и раздражало народъ. Исправленіе не хотѣло знать русскихъ народныхъ особенностей, а взявши образецъ, хотя бы изъ греческаго источника, подносило оный народу съ порицаніемъ и худой своему отечественному и представляло ему только греческое, какъ правое и истинное, хотя въ сущности одинаково право и истинно то и другое. Чувство и мысль народная были обижены, охулены, принижены предъ греками и кіевскими монашествующими учеными. Независимо отъ того, народъ подъ вліяніемъ недавнихъ бѣдъ и смуть, которыя вытерпѣла русская земля отъ польско-латинскихъ козней, смотрѣлъ на исправленіе книгъ и обрядовъ сомнительно и съ недобвѣріемъ. Кіевскіе ученые ктому же съ пренебреженіемъ отнесли къ обряду тогдашней Москвы и въ союзъ съ прибывшими греками, увлекли царя, патріарха и всю тогдашнюю интеллигенцію на путь реформъ, или бесполезнаго отступничества отъ отеческихъ преданій(?) Что можно было бы сказать про русскій народъ, если бы онъ, молча, безъ протеста, принялъ такое безцеремонное нарушеніе своихъ вѣковыхъ отеческихъ обычаевъ? Онъ былъ бы недостойнъ названія великаго народа“ (?) Къ концу статьи авторъ увлекся симпатіями къ старымъ обрядамъ до того, что русскій народъ и русская церковь, по его словамъ, если они желаютъ быть національными (мысль лютеранская), должны воспринять именно эти старые обряды. „Чтобы каждая характерность, говоритъ онъ, была подлинно народною, непремѣнно требуется, чтобы была оригинальна и обща народу и какъ можно болѣе явственна (рельефна). Задача же каждой народности есть стоять за себя, за свое, беречь себя отъ обезличенія, не дать себя смѣшать съ другими (принципъ, противный единству церкви и любви Христовой), сохраняя притомъ типическій колоритъ и присущую народу особенность, являясь въ семьѣ народомъ не безличнымъ. Если же народъ какую либо обрядовую подробность, или форму, вѣками вмѣщаль такъ

сказать въ свой бытъ, плоть и кровь, и наконецъ чрезъ свою тѣсно сплоченную съ народомъ интеллигенцію и своихъ государей и святителей огласилъ излюбленную, то мы, сыны этого народа, не должны ли преклоняться благоговѣнно предъ такимъ рѣшеніемъ и эти подробности считать для себя священно-обязательными болѣе, нежели даже греческія, ибо онѣ, будучи столько же православными, ктому же народны, были душой и практкою нѣсколькихъ столѣтій.

Много можно было бы сдѣлать возраженій противъ мыслей, будто бы реформа Никонова была причиною появленія раскола, хотя расколъ появился за долго до никоновской реформы, будто бы единовѣріе втѣснено въ слишкомъ тѣсныя рамки, хотя особая іерархія, на что намекаетъ авторъ, если бы дана была единовѣрію, ничѣмъ не разнилась бы отъ теперешней австрійско бѣлокриницкой іерархіи, будто бы старые обряды нужно принять всему русскому народу и русской церкви для того, чтобы она была народною, тогда какъ мысль о народной церкви мысль вовсе не православная, но лютеранская, гдѣ вѣрующая личность преобладаетъ надъ авторитетомъ церкви и служить началомъ протеста, сектантства. Но мы ограничимся замѣткою редакціи „Руси“, по поводу помѣщенной въ ней же защиты старыхъ обрядовъ: „немошь духа можетъ требовать снисхожденія, но никакъ не права и нельзя облекаться въ него, какъ въ мундиръ, а необходимо стараться изъ немощи придти въ силу. Ссылка на національность не выдерживаетъ строгой критики. Никкимъ образомъ не возможно объяснить, почему напр. сугубая аллелуія національнѣе трикратной, или трегубой. Не искреннѣе ли будетъ сознаться, что тутъ дѣло было не столько въ національномъ оскорбленномъ чувствѣ, сколько именно въ томъ значеніи, которое было придано буквѣ. Тутъ дѣло не разума народнаго, а народной привычки и того, хотя и народнаго, но суевѣрнаго и чисто внѣшняго отношенія не къ содержанію, не къ смыслу словъ, а къ ихъ формѣ, звукамъ и начертаніямъ. Учрежденіемъ единовѣрія церковь стала на высшую, истинную точку зрѣнія, на высоту свободы Христовой. Желательно, чтобы и сами единовѣрцы стали на той же высотѣ, чего, по правдѣ сказать, еще мало видится“..

И дѣйствительно, другой защитникъ раскола, на котораго обратили вниманіе старообрядцы, едва ли не изъ среды единовѣрцевъ, извѣстный единовѣрческій пастырь В—кій напечаталъ въ „Современныхъ Извѣстіяхъ“ (№ 348, 1883 г.) такую апологію старообрядчества, которая оставляетъ позади себя всѣ другія подобныя апологіи. Недовольствуясь тѣмъ, что редакція „Современныхъ Извѣстій“ (№ 281) подвергла тщательному разбору пять старообрядческихъ вопросовъ, авторъ апологіи для защиты старообрядцевъ ничего не придумалъ лучшаго, какъ обличать всѣхъ и все православное, начиная съ клятвы собора 13 мая 1667 г. до послѣднихъ собесѣдованій старообрядцами, между прочимъ, говорить: „допустимъ, что клятвы собора наложены праведно; окажется, что наши іерархи находятся подъ клятвами за нарушеніе постановленій собора учрежденіемъ единовѣрія и за разрѣшеніе непокорниковъ отъ клятвъ. Единовѣрцы отъ стараго обряда не отступили и изъ новаго обряда ничего не приняли. Если же клятвы наложены неправедно, то тѣже іерархи послѣдняго церковнаго періода окажутся виновными въ послѣдовавшемъ расколѣ.. Запросъ, на комъ и на чемъ лежатъ клятвы разработанъ г. Ф—мъ и здравый смыслъ говорить, что нельзя проклинающая кого либо за обрядъ, не проклинать въ тоже время и предмета непокорства—обрядъ“. Выходъ изъ крайностей, въ которыя будто бы поставили себя іерархи послѣдняго церковнаго періода, авторъ апологіи раскола и обличитель православія видитъ въ созваніи „вселенскаго собора“. „Мы не находимъ возможнымъ согласиться, говоритъ редакція „Современныхъ Извѣстій“, чтобы клятва на непокорныхъ за непокорство тѣмъ самымъ падала и на обряды, которыми держатся непокорные и чтобы къ клятвѣ, изреченной соборомъ 1667 г. вполнѣ приложимо было различіе правъ власти большей и власти меньшей. Соборъ 1667 г. 1) удостовѣрилъ, что вся восточная церковь принимаетъ троеперстіе и 2) повторилъ исповѣданіе общаго догмата, что кто отлучается отъ церкви, тотъ на себя навлекаетъ клятву, а въ послѣднемъ смыслѣ клятва можетъ ли быть отмѣнена? Нѣтъ, она никакимъ соборомъ не можетъ быть снята; вопросъ же о томъ, дозволительно ли большой папѣ въ ознаменованіе догмата Троицы прикладывать не

къ двумъ первымъ, а къ двумъ послѣднимъ перстамъ, для разрѣшенія своего не нуждается въ соборѣ; иначе мы дойдемъ до того, что будемъ ожидать вселенскаго собора и для рѣшенія, въ какія колокола когда звонить“.

Съ своей стороны прибавимъ, что проклинать кого либо за непокорство церкви изъ за обряда не значитъ еще проклинать въ тоже время и предметъ непокорства—обрядъ; непокорные такъ же легко отдѣляются отъ предмета непокорства—обряда, какъ на 5 вселенскомъ соборѣ отдѣлены сочиненія Оригена и Ивы Едесскаго и Феодорита Кирскаго отъ сочинителей, изъ которыхъ первыя подвергнуты анаемѣ, а послѣднiе нѣтъ.

Но акологеты раскола, не смотря на возраженія, упорно повторяютъ одни и тѣже свои недоумѣнiя, иногда доходящiя до абсурда. Изъ Боровска писали въ Московскiя Вѣдомости, что извѣстный раскольническiй вожакъ О. В. Швецовъ, „вызванный въ Боровскъ тамошними глаголемыи старообрядцами на „пораженiе“ православныхъ миссiонеровъ, въ бесѣдахъ нанесъ поражениe не имъ, а самому себѣ и своимъ единовѣрцамъ, признавъ, что митрополитъ Амвросiй, занявшiй бѣлкриницкую кафедру безъ всякаго соизволенiя на то высшей церковной власти, былъ самозванцемъ и восхитителемъ не дарованной ему власти“. По извѣстiю „Церковнаго Вѣстника“ (1883 г. № 48), „когда бесѣда шла о томъ, что поповцы не составляютъ церкви, основанной Господомъ и неодолимой вратами адowymi и что у раскольниковъ, по неимѣнiю архiereевъ 180 лѣтъ, оказалась церковь одолѣнною, Швецовъ на это гласно отвѣчалъ, что теперь вратъ адovýchъ нѣтъ, Господь ихъ смертiю своею сокрушилъ. На другой бесѣдѣ былъ поставленъ вопросъ о необходимости въ церкви посольства (Ioан. 20, 21). Швецовъ созналъ эту необходимость предъ всѣми; когда же ему предложенъ былъ вопросъ: кто посылалъ въ Бѣлкриницу Амвросiя, онъ говорилъ, что де ереси патриарха посылали Амвросiя, что де церковныя правила посылали, что де святительскiе примѣры (Евсевiя самосатскаго), но всѣ эти увертки послужили къ стыду Швецова. Ему доказано, что константинопольскiй патриархъ, отъ котораго ушелъ Амвросiй, не былъ еретикомъ, и за еретика его не считалъ самъ Амвросiй, что правила -- буква,

а не лицо, онѣ посылать не могутъ, что св. отцы (епископы); странствуя среди еретиковъ и поучая православныхъ, посылались старѣйшими (митрополитами, или архіепископами), Амвросій же на своей сторонѣ, якобы посланный, никого не имѣлъ“.

Швецовъ, по словамъ „Московскихъ Вѣдомостей“, не найдя въ великороссійской церкви никакихъ новшествъ, ничего предосудительнаго и еретическаго и не умѣя защитить своего лжеученія, выѣхалъ изъ Боровска въ невеселомъ расположеніи духа. Нѣкоторыхъ старообрядцевъ неудачныя бесѣды Швецова заставили серіозно призадуматься надъ обнаружившеюся несостоятельностью ихъ излюбленнаго древле православія. Между ними произошло волненіе, которое достигло высшей степени, когда во время миссіонерскихъ бесѣдъ (4 декабря) къ столу собесѣдниковъ подошелъ мѣщанинъ Михаилъ Васильевъ Роговъ, державшійся старообрядчества по окружническому согласію и павъ на колѣна воскликнулъ: „простите, отцы святіи! Около 3 лѣтъ блуждалъ я въ расколѣ, по расколу и женился, но теперь сознаю свое заблужденіе и заявляю вамъ свое желаніе присоединиться къ православной церкви“. Рѣшимость Рогова оставить расколъ, публично и столь торжественно заявленная, совершенно ошеломила послѣдователей его и вызвала между ними цѣлый взрывъ негодованія. Ревнителі мнимой старины, оказавшіеся безсильными разумно оправдать себя, хотѣли заглушить голосъ истины крикомъ и бранью, что, конечно, не удалось имъ, а лже-епископъ Θεодосій, не зная, чѣмъ пособить горю, строго на строго запретилъ своимъ духовнымъ дѣтямъ ходить на собесѣдованія православныхъ миссіонеровъ, чѣмъ показалъ, что старообрядчество не въ силахъ устоять предъ справедливыми обличеніями его лжи православными миссіонерами.

Но если защита раскола на словахъ не всегда бываетъ удачна, а иногда обнаруживается такими пораженіями защитниковъ, какое заслужилъ О. В. Швецовъ, за то она бываетъ болѣе удачна, когда защищается расколъ самою жизнью нѣкоторыхъ раскольниковъ. Конечно, и благодаря пропагандѣ раскольническихъ учителей и наставниковъ, которые умѣютъ говорить съ своимъ братомъ крестьяннinemъ понятнымъ для него языкомъ, расколъ разрастается во

многих мѣстахъ съ каждымъ годомъ, приобрѣтая все новыхъ и новыхъ послѣдователей. Но самымъ лучшимъ пропагандистомъ въ данномъ случаѣ является жизнь самыхъ раскольниковъ, ихъ матеріальная и нравственная обстановка. По словамъ „Русскихъ Вѣдомостей“ (№ 24), раскольники напр. на Вяткѣ ведутъ де вполне патриархальный образъ жизни, живутъ по старинѣ, какъ Божій законъ велитъ, что болѣе всего привлекаетъ къ нимъ послѣдователей. Живутъ они въ достаткѣ, во всемъ помогаютъ другъ другу, всѣ почти работы дѣлаются у нихъ помочами, въ круговую. Самое юридическое ихъ положеніе даетъ имъ большія преимущества предъ православными въ экономическомъ отношеніи, никакихъ общественныхъ службъ раскольники не отправляютъ; его не выбирали ни въ старшины, ни въ старосты, ни въ сотскіе, потому что самъ законъ запрещалъ. А извѣстно, какъ смотрятъ крестьяне на всѣ эти общественныя должности; они считаютъ ихъ „сущимъ наказаніемъ божескимъ“, самой тяжкой изъ всѣхъ повинностей. Поэтому можно представить себѣ, съ какою завистію смотрѣли православные на записныхъ раскольниковъ, лишенныхъ правъ быть десятскими и сотскими. Все это убѣждаетъ православныхъ крестьянъ въ томъ, что въ расколѣ лучше, выгоднѣе, да и правды больше. Потому они и бѣгутъ годъ его знамя цѣлыми массами. Въ какихъ нибудь 10—15 лѣтъ вся почти сѣверная часть Слудской волости т. е. около 2 тыс. человекъ обоюго пола гласно перешла въ расколъ. Точно такіе же быстрые успѣхи расколъ дѣлаетъ и на югѣ Пинеги, въ Верходворской волости и въ Подрѣльи“.

Представленные факты не нуждаются въ комментаріяхъ и дѣлаетъ раскольниковъ все болѣе и болѣе смѣлыми, для того, чтобы во чтобы то ни стало отстоять право на собственную самостоятельность, независимую отъ православія. Всякая даже малѣйшая попытка, возникшая въ ихъ средѣ, на соединеніе съ церковію, вызываетъ съ ихъ стороны нескончаемые споры и разрѣшается бранью. „Недѣли двѣ назадъ, по словамъ „Церковнаго Вѣстника“ (№ 20), собрались старообрядцы съ цѣлію братски потолковать, обмѣняться мыслями о томъ, какъ бы выработать проектъ, составить комиссію для соединенія старообрядцевъ съ цер-



ковію великороссійскою. Г. Митрофановъ съ этою цѣлію произнесъ рѣчь, въ которой проводилъ мысль, что старообрядцы должны подчиниться церкви великороссійской, потому что въ ней нѣтъ никакои ереси и потому, что къ ней принадлежитъ большинство, а по здравой логикѣ не большинство подчиняется меньшинству, но всегда на оборотъ. Это положеніе вызвало возраженія. Митрофанову не дали прочесть и одной строчки изъ его рѣчи, поднялся споръ, который кончился буквально бранью. Присутствовавшей при этомъ одинъ изъ православныхъ замѣтилъ: „вотъ васъ всего шесть человекъ и вы не можете между собой согласиться; гдѣ же вамъ придти къ единству всѣмъ для составленія коммиссіи, или правилъ соединенія съ православною церковію“. Да, это собраніе чрезвычайно хорошо характеризуетъ русскій расколъ“.

Для того, чтобы отстоять свою независимость отъ православія, свою самостоятельность, старообрядцы употребляютъ всевозможныя средства. По словамъ корреспондента „Братскаго Слова“, послѣ новоизданнаго закона о раскольникахъ совсѣхъ концовъ обширной Россіи поступаетъ множество прошеній къ высшему правительству о дозволеніи устройства новыхъ молельнъ. Говорятъ, будто бы 180 раскольническихъ обществъ уже получили на то дозволеніе и въ продолженіи года 80 молельныхъ перестроены, а остальные будутъ строиться. Такъ напр. въ Георгіевскѣ (рязан. губер.) построена обширная каменная молельная; несомнѣнно, что и въ другихъ мѣстахъ раскольники заботятся о сооруженіи молельныхъ. Московскіе распорядители раскола въ маѣ прошлаго года поставили въ лѣтней часовнѣ Рогожскаго кладбища для богослуженія кипарисный алтарь. Въ началѣ осени алтарь этотъ перенесли изъ лѣтней въ зимнюю часовню. Теперь съ наступленіемъ весны рѣшили не переносить его обратно изъ зимней въ лѣтнюю часовню и распорядились устроить въ этой послѣдней особый новый алтарь въ наилучшемъ видѣ. Строятъ его съ поспѣшностію и, какъ передаютъ, онъ скоро будетъ оконченъ и освященъ для служенія въ лѣтнее время. Современемъ, для большаго благолѣпія, имѣютъ въ виду обложить алтарь сей мраморомъ. Старообрядцы, не стѣняясь, говорятъ, что у нѣкоторыхъ сановныхъ лицъ они уже заручи-

лись дозволеніемъ на устройство на Рогожскомъ кладбищѣ особой колокольни, а на колокольнѣ, говорятъ, будетъ повѣшенъ колоколъ въ 6 тыс. пудовъ. Вообще въ настоящее время старообрядцы чувствуютъ себя очень хорошо и ведутъ себя смѣло, сооружаютъ моленные, устраиваютъ алтари, попы ихъ ходятъ въ долгихъ волосахъ и почти въ такой же одеждѣ, какую носятъ православные священники, разсылаютъ особыхъ миссіонеровъ для совращенія православныхъ въ расколъ и кого успѣютъ соблазнить, заставляютъ проклинать мнимыя никоніанскія ереси, нисколько не опасаясь отвѣтственности за совращеніе. Смѣлость ихъ желаній и плановъ простирается такъ далеко, что трудно и повѣрить. Такъ, часто приходится слушать отъ нихъ такія рѣчи: „Успенскій соборъ и всѣ древнія православныя церкви прежде намъ, старообрядцамъ, принадлежали и насильно у насъ отобраны Никономъ и гражданскою властью“. Это значить, что они считаютъ себя вправѣ требовать возвращенія имъ соборовъ и древнихъ церквей Москвы, изгнанія изъ оныхъ „никоніанъ“. И при всемъ этомъ однакожь старообрядцы продолжаютъ жаловаться на мнимое стѣсненіе своего положенія, чуть не на гоненія, ими претерпѣваемые. Теперь вовсе не имъ чинятся притѣсненія, а напротивъ они всячески, открыто и смѣло притѣсняютъ православныхъ, особенно же тѣхъ, которые обращаются изъ раскола въ православіе“.

(Продолженіе будетъ).

## ПОПЫТКИ КЪ ВОЗСТАНОВЛЕНІЮ ДРЕВНЕ-ЦЕРКОВНАГО ПѢНІЯ(\*).

Что улучшеніе преподаванія въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ церковнаго пѣнія и необходимо и желательно, это для всѣхъ ясно и несомнѣнно. Улучшеніе это ожидается путемъ лучшей постановки этого чрезвычайно важнаго предмета какъ въ духовныхъ училищахъ, такъ и

(\*) Продолженіе.—См. №№ 10, 11 и 12.

въ духов. семинаріяхъ. Прежде всего нужно дать на преподаваніе этого предмета болѣе учебныхъ часовъ, нежели сколько дано ихъ теперь дѣйствующими уставами обоихъ учебныхъ заведеній. Нельзя не обратить вниманія на то, что теперь, когда церк. пѣніе вездѣ преподается учителями, хорошо знающими свое дѣло, преподаваніе ихъ даетъ результаты гораздо слабѣйшіе, чѣмъ въ прежнее время, когда пѣніе преподавалось далеко не специалистами этого предмета. Причина этого, повидимому страннаго, явленія заключается въ томъ, что число уроковъ пѣнія противъ прежняго значительно сокращено нынѣ дѣйствующимъ уставомъ. Второе, что нужно для улучшенія преподаванія этого предмета въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, это — хорошо выработанная программа преподаванія церковнаго пѣнія въ этихъ заведеніяхъ. Въ этомъ отношеніи еще немного сдѣлано въ нашей учебной литературѣ. Программы эти конечно составляются учителями пѣнія въ разныхъ семинаріяхъ; но объ нихъ почти ничего не извѣстно въ печати. Намъ извѣстна одна только такая программа, составленная преподавателемъ церк. пѣнія въ подольской дух. семинаріи и напечатанная въ Календарѣ для духовенства на 1883 годъ. Но болѣе разработанная программа принадлежитъ извѣстному знатоку и любителю церк. пѣнія С. И. Миропольскому. Она заслуживаетъ, чтобы на нее было обращено особенное вниманіе всѣхъ, сколько бы ни было интересующихся этимъ предметомъ. Чтобы ознакомиться съ сущностію программы г. Миропольскаго, съ ея важнѣйшими задачами, мы приведемъ здѣсь „объяснительную записку къ программѣ“.

„Духовно-учебныя заведенія служатъ для приготовленія юношества къ служенію православной церкви (сем. уст. § 1). Къ достиженію цѣли долженъ быть направленъ весь ихъ учебный курсъ, въ составъ котораго входитъ и церковное пѣніе.

По точному требованію устава, въ духовныхъ училищахъ преподается церковное а) простое и б) *нотное пѣніе* (уч. уст. § 82 п. 10), причемъ оно поставлено между обязательными предметами преподаванія.

„Простымъ“ пѣніемъ называется пѣніе *обычное*, общепотребительное въ каждой мѣстности, передаваемое по

слуху, по преданію; подь «нотнымъ пѣніемъ» разумѣется, во первыхъ, одногласное исполненіе церковныхъ пѣснопѣній по нотнымъ книгамъ, издаваемымъ Св. Синодомъ; а затѣмъ и хорвое исполненіе избранныхъ, одобренныхъ къ исполненію при богослуженіи, духовно-музыкальныхъ сочиненій русскихъ композиторовъ.

Преподаваніе церковнаго пѣнія должно обнимать въ своей совокупности весь кругъ церковныхъ богослуженій воскресныхъ, праздничныхъ, великопостныхъ, страстной седмицы, св. Пасхи, молебныхъ пѣній и другихъ службъ церковныхъ, дабы прошедшіе полный курсъ церковнаго пѣнія были опытными псаломщиками, умѣющими и знающими исполнителями и руководителями въ исполненіи церковныхъ пѣснопѣній, а также способными и свѣдущими устроителями церковно-приходскихъ хоровъ и преподавателями церковнаго пѣнія въ начальныхъ народныхъ школахъ.

Для достиженія таковыхъ цѣлей, кромѣ основательнаго усвоенія круга церковныхъ пѣснопѣній, является необходимымъ ознакомленіе учениковъ съ начальной *музыкальной теоріей*, съ основаніями *гармоніи*, а равно съ *исторіей церковнаго пѣнія* и *методикой* элементарнаго его преподаванія, причемъ основанія музыкальной теоріи и гармоніи вводятся не какъ особый, самостоятельный предметъ, но какъ необходимыя разъясненія при изученіи церковной музыки, преподаваемая параллельно и совмѣстно съ послѣдней. Программа церковнаго пѣнія, выработанная на сихъ основаніяхъ, обнимаетъ собою училищный и семинарскій курсы, при чемъ полагается въ *училищѣ* по 2 недѣльныхъ урока въ каждомъ изъ 4-хъ классовъ, а въ *семинаріи* по одному уроку въ каждомъ изъ 6-ти классовъ. Кромѣ того, для приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ назначается особый *приготовительный курсъ* для подготовки учащихся къ систематическому обученію.

Въ систематическомъ курсѣ обученія церковному пѣнію въ I-мъ и во II-мъ классахъ училищъ полагается изученіе *всенощнаго бдѣнія* — по обычному напѣву и по обиходу, въ одногласномъ исполненіи, причемъ на I-й классъ отнесены пѣснопѣнія болѣе простыя по мелодіи и легко по

этому изучаемыя. Въ III-мъ классѣ изучается *литургія* I. Златоустаго и Василя Великаго, также въ одnogлосномъ исполненіи, по слуху и по нотамъ; но въ упражненіяхъ вводится пѣніе на два голоса. Къ IV классу отнесено изученіе *пѣснопѣній*, исполняемыхъ во св. *четыредесятницу*—на литургіи *преждеосвященныхъ* даровъ, въ *страстную седмицу* и на св. *Пасху*, при чемъ вводится пѣніе *трехголосное*, на однородныхъ голосахъ, то есть, съ раздѣленіемъ учениковъ на группы перваго и втораго сопрано и альты. Параллельно съ изученіемъ пѣснопѣній проходится послѣдовательно черезъ всѣ классы элементарная теорія музыки. Такимъ образомъ училищный курсъ церковнаго пѣнія является законченнымъ и достаточно полнымъ, такъ что ученики, прошедшіе его, могутъ уже толково исправлять обязанности церковныхъ пѣвцовъ.

Семинарскій курсъ служить продолженіемъ и дальнѣйшимъ развитіемъ курса училищнаго.

Такъ какъ въ семинаріи поступаютъ ученики изъ разныхъ училищъ, гдѣ успѣхи въ церковномъ пѣніи могутъ быть не одинаковы, то I-й классъ семинаріи назначается для *повторенія* (краткаго) курса училищнаго, для приведенія учениковъ къ одному уровню, причемъ предлагается ученикамъ изъясненіе *основъ* древняго русскаго церковнаго пѣнія, то есть, понятіе о церковномъ ладѣ, о церковномъ осмогласіи, какъ основѣ церковныхъ напѣвовъ, съ указаніемъ составныхъ частей каждаго гласа; ученики практически знакомятся съ главными распѣвами православной нашей церкви.

Во II-мъ классѣ начинается изученіе основаній музыкальной *гармоніи*, необходимой для толковаго и правильнаго уразумѣнія хоровыхъ пѣснопѣній, при чемъ идетъ хоровое исполненіе избранныхъ переложеній древнихъ ц. напѣвовъ.

Въ III-мъ классѣ продолжается изученіе гармоніи и исполненіе хоровыхъ переложеній древнихъ распѣвовъ православной церкви.

Въ IV-мъ классѣ основанія гармоніи заканчиваются и ученики практически знакомятся съ избранными духовно-музыкальными сочиненіями русскихъ композиторовъ,

Въ V-мъ классѣ проходится краткій очеркъ *исторіи церковныхъ пѣснопѣній* греческой восточной и западной церквей, съ исполненіемъ образцовъ изъ произведеній лучшихъ композиторовъ, упоминаемыхъ въ исторіи, въ стро-го-церковномъ стилѣ.

Въ VI-мъ классѣ изучается очеркъ *исторіи церковнаго пѣнія въ Россіи*, съ практическимъ исполненіемъ избранныхъ произведеній представителей этого искусства, и сообщаются необходимыя для *регентовъ* свѣдѣнія относительно разучиванія хоровыхъ сочиненій, организаціи и управленія *хоромъ*. Наконецъ, кратко преподается *методика* обученія церковному пѣнію въ церковно-приходскихъ школахъ, съ практикою въ воскресныхъ школахъ.

Изложенный въ программѣ курсъ довольно обширенъ, но при указанномъ количествѣ уроковъ удобоисполнимъ. Затрудненіе можетъ состоять въ недостаткѣ приспособленнаго къ программѣ учебника: но ниже предлагается достаточный запасъ пособій для толковаго и успѣшнаго исполненія программы во всѣхъ ея частяхъ. Относительно элементарной теоріи и гармоніи, а равно и историческаго очерка церковной музыки слѣдуетъ замѣтить, что они должны представлять только *основанія* и, по возможности быть *краткими*. Такъ въ почтенномъ трудѣ проф. протоіерея Д. В. Разумовскаго «о церковномъ пѣніи въ Россіи» учителя имѣютъ богатый матеріалъ для выполнения курса VI-го класса семинаріи; но въ цѣломъ объемъ это пособие, конечно, не можетъ быть изучаемо въ семинаріи; наставникъ, пользуясь имъ, долженъ избирать изъ него лишь существенное и необходимое, соображаясь съ количествомъ времени, назначеннаго на сей предметъ.

Изложенныя въ программѣ пѣснопѣнія расположены по классамъ въ порядкѣ сравнительной ихъ трудности; но не возбраняется учителю дѣлать перемѣщенія пѣснопѣній, въ предѣлахъ программы, по указаніямъ опыта, въ видахъ большаго удобства изученія пѣснопѣній, съ разрѣшенія училищныхъ и семинарскихъ правленій по принадлежности.

Основою обученія церковному пѣнію должны служить древніе *церковные обиходные пѣтвы*. Для этого есть много основаній церковныхъ, историческихъ и педагогическихъ.

Церковное древнее пѣніе, заключающееся въ издаваемыхъ Св. Синодомъ нотныхъ книгахъ, составляетъ неоцѣнимое сокровище церкви нашей. Древность и цѣлость этихъ напѣвовъ несомнѣнна. Тщательною провѣркою дознано, что древніе напѣвы церковные дошли до насъ отъ предковъ почти безъ всякихъ отмѣнъ. По характеру своему они вполне соотвѣтствуютъ духу церкви православной и освящены издревле ихъ употребленіемъ при богослуженіи. Для народа они дороги, какъ завѣтъ предковъ и святая старина; напѣвы эти сохранились въ слухъ народа, не смотря на то, что время многое привнесло въ пѣніе церковное чуждаго, искаженнаго. Расчитанные не на блестящіе голоса и искусство пѣвцевъ, а на участіе въ пѣніи народа, древніе напѣвы составлены такъ, что ихъ можетъ пѣть каждый, можетъ даже легко имъ *вторить* (сопровождать главную мелодію голосами). Такъ называемые мѣстные напѣвы представляютъ видоизмѣненные въ известной степени напѣвы древніе. Возстановить и утвердить ихъ въ первоначальномъ неискаженномъ видѣ есть прямая задача духовной школы.

Въ педагогическомъ отношеніи *древніе обиходные напѣвы* незамѣнимы. Они чрезвычайно просты, безыскусственны и потому поразительно легки для усвоенія. Въ нихъ нѣтъ диезовъ, бемолей, вообще хроматизма; нѣтъ трелей, бѣглыхъ пассажей, музыкальных украшеній; сложныхъ ритмовъ; нѣтъ и большихъ интервалловъ; всѣ обиходныя пѣснопѣнія положены въ строгой діатонической гаммѣ, причемъ напѣвы рѣдко переходятъ за предѣлы пяти нотъ; написаны они въ среднемъ регистрѣ, дѣлающемъ ихъ доступными для всякаго обыкновеннаго голоса; всѣ пѣснопѣнія положены въ свободномъ ритмѣ, причемъ музыкальная мелодія вполне подчинена словесному періоду; размѣръ напѣва размѣру текста, остановки производятся по смыслу текста, а не по требованіямъ музыкальной симетріи, ноты большей продолжительности и музыкальныя ударенія находятся на мѣстахъ удареній и остановокъ въ текстѣ. Такое тѣсное соединеніе молитвенныхъ словъ и музыкальных мелодій составляетъ высокое художественное достоинство церковныхъ пѣснопѣній и усиливаетъ ихъ религіозно-правственное значеніе въ воспитаніи.

Изученіе древнихъ церковныхъ напѣвовъ можетъ воспитать въ учащихся здоровый музыкальный вкусъ, пониманіе церковной музыки; люди, воспитанные на этихъ напѣвахъ не будутъ уже восхищаться и наслаждаться безвкусными, крикливыми композиціями итальянскаго характера, которыя противны духу церковности, а между тѣмъ иногда исполняются невѣжественными регентами даже и въ церквахъ при богослуженіяхъ. Въ древнихъ напѣвахъ хранительная сила нашей церковности и они по справедливости должны быть положены во главу угла при обученіи церковному пѣнію.

Что касается *обычныхъ (мѣстныхъ) напѣвовъ*, то желательно, чтобъ они преподавались въ возможной чистотѣ, безъ искаженій. Для сего было бы полезно ихъ записывать у старинныхъ опытныхъ пѣвцовъ и затѣмъ подвергать разсмотрѣнію комиссіи изъ мѣстныхъ знатоковъ церковнаго пѣнія. Таковыя записи и провѣрка мѣстныхъ напѣвовъ, сдѣланы нынѣ въ епархіяхъ—московской, владимірской и тобольской. Напѣвы московской епархіи изданы въ трехъ книгахъ и могутъ служить полезнымъ пособіемъ при обученіи обычному церковному пѣнію; владимірскій же и тобольскій напѣвы находятся еще въ рукописяхъ.

Совершенно упразднить обычные напѣвы было бы несправедливо и нежелательно; хотя они и не имѣютъ за собою глубокой древности, но имѣютъ нѣкоторую давность, къ нимъ привыкъ слухъ народа, они также служатъ выраженіемъ молитвеннаго чувства и составляютъ наслѣдіе предковъ; но, къ сожалѣнію, не бывъ записаны, они легко подвергаются порчѣ, искажаются. Встарину, когда были вездѣ изрядные пѣвцы, твердо изучавшіе напѣвы по предацію и выполнявшіе ихъ, не мудрствуя лукаво, буквально, точно, напѣвы обычные сохранялись въ чистотѣ, нынѣ же они иногда представляютъ смѣсь напѣвовъ. Поэтому въ тѣхъ случаяхъ, когда обычные мѣстные напѣвы не представляютъ ничего самобытнаго, оригинальнаго, а являются только измѣненіями древнихъ напѣвовъ или новаго—придворнаго, гораздо лучше замѣнять ихъ подлинными древними напѣвами, которымъ и обучать учащихся по слуху и по нотамъ. Такая замѣна никого не оскорбитъ и не породитъ недовольства въ народѣ, напротивъ, вызоветъ въ



немъ, сочувствіе и одобрение, какъ возвратъ къ истиннымъ, древнимъ преданіямъ и обычаямъ нашей православной церкви.

Многія пѣснопѣнія и нынѣ безъ нотъ почти повсюду поются на древніе напѣвы, только нѣсколько измѣненные (напр. предначинательный псаломъ поется по греческому распѣву, Свѣте тихій, Полюелей, Великое славословіе — по кievскому, благообразный Іосифъ — по болгарскому и т. д.), поэтому при указаніяхъ изученія пѣснопѣній съ голоса по обычному напѣву въ программахъ иногда указываются и древніе распѣвы, которые можно изучать и съ голоса, и по нотамъ. Вообще возведеніе мѣстныхъ напѣвовъ къ единству весьма желательно.

На изученіе *церковнаго осмогласія* учителя должны обратить особенное вниманіе, ибо гласы служатъ основою всего простаго (обычнаго) церковнаго пѣнія. Надо, чтобъ ученикъ твердо и отчетливо усвоилъ каждый гласъ въ отдѣльности, сумѣлъ отличать его отъ другихъ гласовъ и свободно воспроизвести по всякому требованію, а равно знать, въ какихъ случаяхъ указано церковію употребленіе того или другаго гласа. Техническое разсмотрѣніе церковныхъ гласовъ, ихъ дѣленіе на строки и ихъ практическое примѣненіе учитель найдетъ въ руководствѣ Потулова; что же касается методическаго ихъ усвоенія, то можно рекомендовать при изученіи каждаго гласа въ отдѣльности, закрѣплять его усвоеніемъ возможно большаго числа пѣснопѣній, поемыхъ на тотъ гласъ.

Такъ при изученіи *гласовъ на Господи возвахъ*, слѣдуетъ по каждому гласу въ отдѣльности изучать стихиры воскресны и богородичны, а также «Преблагословенна еси» на всѣ 8 гласовъ; кромѣ сего, для утвержденія въ 1-мъ гласѣ можетъ служить исполненіе стихиръ на Благовѣщеніе (въ шестой мѣсяцъ постанъ бысть), въ великій понед. (Грядый Господь къ вольной страсти), въ великій вторникъ (Восвѣдствѣхъ); въ великій пятокъ (Вся тварь). На 2-й гласъ: Видѣхомъ свѣтъ истинный, Да исполнятся уста. На 4-й гласъ: стихиры на вечерни въ пятидесятицу, на Преображеніе. На 5-й гласъ: Непорочны: Благовословенъ еси, Господи; Ангельскій соборъ; въ великій пятокъ: «Днесъ Іуда оставляетъ Учителя». На 6-й гласъ: Царю небесный;

Днесь благодать Св. Духа; Воскресеніе Христово видѣвше; Воскресъ Іисусъ отъ гроба; Множество содѣянныхъ мною лютыхъ; Милосердія отверзи ми двери; Не имамы инья помощи. На 7-й гласъ: Ирмосы 7-го гласа, ирмосы въ нед. Пятидесятницы: Цонтомъ покры. Кто Богъ велій. На 8 й гласъ: въ навечеріи Богоявленія: Гласъ Господень вопіеть; на Воздвиженіе честнаго креста: Днесь Владыка твари; во св. четьредесятницу: постыщеса, братіе, тѣлесне.

При изученіи *гласовъ на Богъ Господь* также точно для твердаго запоминанія каждаго гласа слѣдуетъ исполнить возможно болѣе пѣснопѣній. Такъ на 1-й гласъ поются: тропарь „Камени запечатану“, на литургіи: Благослови душе моя Господа и тропари на Воздвиженіе честнаго креста (Спаси, Господи), на Богоявленіе, на Срѣтеніе, въ недѣлю вай (Общее воскресеніе), на Успеніе.

На 2-й гласъ. Егда снисшелъ еси; Чрчистому Твоему образу поклоняемся; Память праведнаго съ похвалами, апостоле Христу Богу возлюбленный и др.

На 3-й гласъ: Да веселятся небесная; Ты ходатайствовавшую; на благодарственномъ молебнѣ: Твоихъ благодѣяній; Богородице, христіаномъ помощнице; Тебе Бога хвалимъ; на св. Пасху—Экзапостиларій Плотію уснувь.

На 4-й гласъ: Свѣтлую воскресенія проповѣдь; Еже отъ вѣка утаенное; на молебнѣ: Благодарни суще, тропари: на Рождество Богородицы; на Введеніе, на Рождество Христово, на Благовѣщеніе, на Вознесеніе, на Покровъ, общій святителю (Правило вѣры), преподобному Сергію (Иже добродѣтелей подвижникъ); Небесныхъ воинствъ архистратизи; Заступнице усердная; Яко неборимую стѣну; Богородице Дѣво радуйся (на всепощной).

На 5 й гласъ: Собезначальное Слово; Чудеса святыхъ Твоихъ.

На 6-й гласъ: Ангельскія силы; Неимамы инья помощи.

На 7-й гласъ: Разрушилъ еси; на Преображеніе тропарь: Преобразился еси, и кондаки: На горѣ преобразился еси; въ нед. Өрмы Запечатану гробу.

На 8-й гласъ: Съ высоты снисшелъ еси. Достойно есть. Взбранной воеводѣ. Предварившія утро. Аще и во гробъ снисшелъ еси. Еже прежде солнца. Благословенъ еси, Христе

Боже нашъ. Съ вышнихъ призирая на убогія. Представительство христіанъ непостыдное.

Чѣмъ больше ученики усвоятъ на каждый гласъ пѣснопѣвій, тѣмъ лучше, тѣмъ тверже они освоятся съ напѣвомъ и научатся прилагать его къ дѣлу, привыкнутьъ, подъ руководствомъ учителя, правильно распредѣлять текстъ пѣснопѣвій на строки и дѣлать надлежащія окончанія напѣвовъ. Для этой цѣли, при изученіи каждаго гласа надлежитъ раздѣлять на составныя его части и выѣвать до полного ихъ усвоенія. Практическія указанія по сему предмету учитель найдетъ у Потулова.

Что касается *произведеній позднѣйшихъ композиторовъ*, то довольно трудно избрать для учащихся гармонизаціи, которыя бы служили образцами *строга церковнаго стиля* въ духѣ древнихъ пѣснопѣвій православной церкви. Мелодическія сокровища, заключающіяся въ одnogлосныхъ изданіяхъ Св. Синода, еще ожидаютъ разработки. Переложенія капеллы (Львова, Бахметева), помимо уклоненія отъ напѣвовъ обиходныхъ, не могутъ служить образцами, какъ гармонизація италианизированная. Лучшій изъ нашихъ духовныхъ композиторовъ Бортнянскій представляетъ замѣчательные опыты полифонической обработки церковныхъ текстовъ, но и его сочиненія болѣе принадлежать къ музыкѣ италианской, чѣмъ къ древне-церковному строгому стилю. Другіе авторы еще болѣе удаляются отъ послѣдняго, впадая въ театральнѣйшій тонъ, допуская крикливость, рассчитывая на внѣшніе голосовые эффекты, что противно духу церкви нашей. Церковное пѣніе исключаетъ всякій хроматизмъ, страстность, вычурность, оно просто, величаво, спокойно и умирительно; движется въ простыхъ ладахъ и не допускаетъ крикливости, тогда какъ новые композиторы, къ соблазу и прискорбію молящихся, нерѣдко вводятъ недосыгаемо высокія ноты, производящія визгливый крикъ мальчиковъ и порціи ихъ голоса. О такихъ композиторахъ митр. Евгеній еще замѣтилъ, что «кажется, они хотятъ болѣе удивлять слушателей концертною симфоніей, нежели трогать сердца благочестивою словесною мелодіей и часто, при пѣсносложеніяхъ ихъ, церковъ болѣе походитъ на италианскую оперу, нежели на домъ»

благоговѣйнаго молитвословія Всевышнему». Такія произведенія, искажая напѣвы церковные, портя голоса, повреждаютъ вкусъ и слухъ слушателей и, повидно, не должны бы находить себѣ мѣста ни въ школахъ, ни тѣмъ болѣе въ храмѣ.

Ближе другихъ къ характеру древнихъ церковныхъ напѣвовъ подходятъ опыты гармонизаціи ихъ Шотуловымъ; затѣмъ духомъ церковности провиѣннута переложенія Турчанинова, Теофана, Виктора, Герасима и др. Во всякомъ случаѣ при обученіи надлежитъ избирать сочиненія изъ одобренныхъ Св. Синодомъ для употребленія при богослуженіяхъ. (Календ. для духовенства на 1884 годъ).

### ПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

*Тула.* Юня 10.—Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ домовоі Крестовой церкви.

—17.—Въ Успенскомъ соборѣ предъ божественною литургіею, по прочтеніи Высочайшаго манифеста о совершившемся бракосочетаніи Его Императорскаго Высочества вел. Князя Сергія Александровича съ Ея Великогерцогскимъ Высочествомъ, Принцессою Елисаветою Гессенскою, Его Высокопреосвященство въ собраніи всего градскаго духовенства совершилъ благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ при молитвенномъ соучастіи всѣхъ начальниковъ и чиновниковъ разныхъ вѣдомствъ и множества народа. За сѣмъ Его Высокопреосвященство совершилъ божественную литургію.

—24.—Его Высокопреосвященство совершилъ литургію въ Богородичномъ, что въ Щегловѣ, монастырѣ, и по окончаніи оной молебень по случаю празднованія рожденія Ея Императорскаго Высочества благовѣр. Государыни вел. Княгини Александры Іосифовны (вм. 25 ч).

—29.—Въ праздникъ св. первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла, изъ Успенскаго собора совершенъ былъ брестный ходъ въ церковь Петра и Павла, гдѣ Его Высокопреосвященство служилъ литургію съ молебномъ празд-

ничнымъ и по случаю тезоименитства Ихъ Императорскихъ Высочествъ благовѣр. Государей вел. Князей Павла Александровича и Петра Николаевича. На литургіи праздничное слово произнесъ мѣстный прот. А. І. Никольскій.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

1) Съ 1-го сентября текущаго 1884 года съ разрѣшенія Св. Синода и министерства внутреннихъ дѣлъ будетъ издаваться

### „Пастырскій Собесѣдникъ“.

#### Программа журнала:

1) Слова, бесѣды и поученія на воскресные и праздничные дни.

Слова, бесѣды и поученія могутъ быть печатаемы и въ видѣ отдѣльныхъ приложений къ журналу, чтобы по истеченіи года изъ нихъ составлялись отдѣльные сборники проповѣдей.

2) Статьи о вѣрѣ и нравственности христіанской, о событіяхъ библейской и церковной истории, преимущественно русской церкви, о богослуженіи, законоположеніяхъ и постановленіяхъ православной церкви, о проповѣдничествѣ, изъясненія нѣкоторыхъ мѣстъ священнаго писанія и вообще статьи о предметахъ, относящихся къ кругу духовнаго просвѣщенія.

Въ этомъ отдѣлѣ будутъ помѣщаться преимущественно статьи, пригодныя для чтенія при внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ съ народомъ.

3) Историческіе очерки раскола и сектантства, замѣтки и краткія сообщенія по сему предмету.

4) Постановленія и распоряженія по духовному вѣдомству—какъ общія, такъ и мѣстныя, имѣющія руководственное значеніе для духовенства.

5) Церковное обозрѣніе Лѣтопись текущихъ событій современной церковно-общественной жизни. Разныя извѣстія.

6) Очерки и характеристики изъ быта духовенства и религіозно-нравственной жизни народа, наблюденія и замѣтки касательно народныхъ вѣрованій, обычаевъ, и т. п.

7) Корреспонденціи.

8) Критика и библиографія. Обзоръ текущей литературы — духовной и свѣтской въ ея отношеніи къ церкви, духовенству и религіозно-нравственной жизни народа.

9) Объявленія.

Особенность нашего журнала будетъ заключаться въ томъ, что при выполненіи широкой и разнообразной его программы мы будемъ имѣть въ виду прежде всего задачи и потребности пастырскаго служенія. Изъ самой программы журнала можно уже видѣть, что онъ будетъ имѣть практическое направленіе, что въ немъ найдутъ мѣсто только статьи, замѣтки, извѣстія, представляющія въ томъ или другомъ отношеніи живой интересъ для духовенства. Страницы нашего изданія открыты для всякаго рода сообщений изъ области церковно-пастырской дѣятельности, чтобы такимъ образомъ „Пастырскій Собесѣдникъ“ могъ служить между прочимъ и органомъ пастырскаго общенія. Изъ другихъ повременныхъ изданій — газетъ и журналовъ мы также будемъ заботливо отмѣчать все, имѣющее какую либо важность или интересъ съ церковно-пастырской точки зрѣнія. Позволяемъ себѣ надѣяться, что „Пастырскій Собесѣдникъ“ найдетъ нравственную поддержку среди духовенства и будетъ встрѣченъ съ такимъ же вниманіемъ и сочувствіемъ, какъ и другія наши изданія, посвященныя также пастырству.

„Пастырскій Собесѣдникъ“ будетъ выходить одинъ разъ въ недѣлю, въ размѣрѣ до двухъ печатныхъ листовъ большаго формата.

Подписная цѣна: съ доставкой и пересылкой (съ 1 сентября 1884 г. по 1-е сентября 1885 г.) — за годъ — пять рублей. За полгода (по 1 марта 1885 г.) три рубля.

Требованія адресовать: въ г. Воронежъ, редактору-издателю журнала „Пастырскій Собесѣдникъ“ Василию Абрамовичу Маврицкому.

По тому же адресу могутъ быть выписываемы слѣдующія книги:

1) Святель. Сборникъ проповѣдей, приспособленныхъ къ жизни и пониманію простаго народа. Изд. 6-е. Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

2) Избранныя поученія на дни воскресные и праздничные. Изд. 2-е. Цѣна 1 р. 30 к., съ перес. 1 р. 50 к.

3) Избранныя поученія на разные случаи. Изд. 2-е. Цѣна 1 р. 40 к., съ перес. 1 р. 60 к.

4) Воскресныя и праздничныя виѣбогослужебныя собесѣдованія, какъ особый видъ церковной проповѣди. Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 40 к.

5) Воскресный день. Сборникъ общедоступныхъ статей и рассказовъ религіозно нравственнаго содержанія, составленный примѣнительно къ потребностямъ и задачамъ виѣбогослужебныхъ собесѣдованій. Ц. 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.

6) Церковное благоустройство. Руководственныя распоряженія по духовному вѣдомству. Изд. 2-е. Ц. 1 р. 75 к., съ перес. 2 р.

7) Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики. (Указаніе правилъ и разъясненіе недоумѣній при совершеніи крещенія, причащенія, исповѣди, брака, погребенія и т. п.). Изданіе 4-е. Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

8) Инструкція церковнымъ старостамъ, дополненная послѣдующими распоряженіями и разъясненіями епархіальнаго начальства. Въ приложеніи — Правила о братствахъ и Положеніе о церковно-приходскихъ попечительствахъ. Изд. 2-е. Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

При требованіи четырехъ и болѣе экземпляровъ, а также и для подписчиковъ на „Пастырскій Собесѣдникъ“ пересылка даромъ.

**2) Фабрика церковныхъ вещей Константина Владиміровича Демидова,**

основанная имъ въ 1869 году (бывшее Товарищество П. М. Крючковъ и К. В. Демидовъ) въ Москвѣ, уголь Болотной площади и Кокоревского бульвара, домъ № 5-й.

Исполняетъ по заказамъ всевозможные предметы нужные для православныхъ храмовъ.

Серебряные 84 пробы вызолоченные Кресты, Евангелія, Сосуды и ризы на иконы.

Бронзовыя вызолоченныя и высеребреныя паникадила, подсвѣчники, лампы и хоругви.

Парчевыя священно-церковныя облаченія.

Вышитыя золотомъ хоругви и плащаницы.

Иконы лучшей живописи.

---

**3) Отъ Директора народныхъ училищъ тульской губерніи.**

Вслѣдствіе постановленія тульского губернскаго очереднаго земскаго собранія 1883 г. и на основаніи разрѣшенія г. попечителя московскаго учебнаго округа, съ 10 сентября сего года открываются въ г. Тулѣ, въ одномъ зданіи съ уѣзднымъ училищемъ, педагогическіе курсы для народныхъ учителей и учительницъ, кандидатовъ и кандидатокъ на учительскія мѣста въ начальныхъ народныхъ училищахъ. Доступъ на педагогическіе курсы для всѣхъ желающихъ свободенъ.

Директоръ нар. учил. Яблочковъ.

---

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 13-Юля 1884 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.