

ПОДОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(Годъ тридцать восьмой).

Выходятъ еженедѣльно. || Цѣна 5 р. 30 к. въ годъ.

21 августа № 34. 1899 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Перемѣны по службѣ.

Резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иринея, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, отъ 21-го августа 1899 г. за № 5711, Секретарь Епархіальнаго Преосвященнаго, губернской секретарь *Автономъ Мащницкій*, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемой должности.

—**Опредѣлены:** къ исполненію обязанностей псаломщика въ с. Маріановку Каменецкаго уѣзда безмѣстный псаломщикъ *Самуиль Коберницкій*,—19 августа; на псаломщицкое мѣсто въ с. Мытковъ Гайсинскаго уѣзда бывшій псаломщикъ с. Ружичной Проскуровскаго уѣзда *Антоній Доброшинскій*,—20 августа; на псаломщицкое мѣсто въ м. Жванецъ-Исаковцы Каменецкаго уѣзда учитель церковно-приходской школы с. Гриневецъ-Лѣсовыхъ Проскуровскаго уѣзда *Ипполитъ Конашинскій* съ тѣмъ, чтобы онъ исполнялъ должность учителя церковно-приходской Исаковецкой школы, 20 августа.

—**Уволенъ** отъ должности псаломщикъ с. Куриловки Литинскаго уѣзда *Феодоръ Опаловскій*, по распоряженію Епархіальнаго Начальства,—20 августа.

—**Умерли:** псаломщикъ с. Каменоватой Балтскаго уѣзда *Тоиль Сулима*, 8 августа, и заштатный пономарь с. Богдановецъ Летичевскаго уѣзда *Григорій Монастырскій*,—7 августа.

Краткій кассовый отчетъ Управленія Подольскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода за м. іюль 1899 года.

Наименованіе суммъ.	КАССОВЫЕ ОБОРОТЫ.													
	Перерасходъ отъ прошлаго мѣсяца.		Оставалось на 1-е іюля 1899 г.		Поступило въ м. іюль.		Общая сумма прихода.		Израсходовано въ м. іюль.		Перерасходъ на 1-е августа.		Остается на 1-е августа.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1. Капитала на содержаніе д.-учебн. заведеній.	9021	23	—	—	2	10	9313	15	9313	15	9021	23	—	—
Перечислено заимообразно изъ капитала свѣчнаго	—	—	—	—	9311	05	—	—	—	—	—	—	—	—
2. Капитала на постройку училищныхъ зданій	—	—	—	—	4336	24	4336	24	1241	87	—	—	3094	37
3. Капитала на прогоны о.о. депутатамъ Епархіальныхъ Свѣздовъ	—	—	5661	64	262	74	5924	38	—	—	—	—	5924	38
4. Капитала на застраховку церковей	—	—	372	02	—	—	372	02	—	—	—	—	372	02
5. Капитала свѣчнаго:														
а) собственно за свѣчи	—	—	9890	99	26629	08	36520	07	2897	74	—	—	24311	28
Перечислено въ капиталъ на содерж. учил.	—	—	—	—	—	—	—	—	9311	05	—	—	—	—
									<u>12208</u>	<u>79</u>				
6. Относящихся къ свѣчному капиталу поступило суммъ:														
а) за лампадное масло	—	—	1546	30	672	16	2218	46	—	—	—	—	2218	46

К А С С О В Ы Е О Б О Р О Т Ы.

Наименованіе суммъ.	Перерасходъ отъ прошлаго мѣсяца.		Оставалось на 1-е іюня 1899 г.		Поступило въ м. іюль.		Общая сумма прихода.		Израходовано въ м. іюль.		Перерасходъ на 1-е іюля.		Остается на 1-е іюля.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
	б) „ ладанъ	274	11	—	—	162	06	162	06	—	—	112	05	—
в) „ экономическій уголь для кадилъ	—	—	625	99	73	16	699	15	—	—	—	—	699	15
г) на устройство бани при Каменецкомъ женскомъ духовномъ училищѣ.	101	07	—	—	102	—	102	—	—	—	—	—	—	93
д) „ портретъ Его Величества для семинаріи.	35	13	—	—	—	—	—	—	—	—	35	13	—	—
е) разныхъ поступленій	—	—	4765	06	67	40	4832	46	—	—	—	—	4832	46
Итого .	9431	54	22862	—	41617	99	64479	99	22763	81	9168	41	41453	05
А за исключеніемъ перерасхода	—	—	9431	54	—	—	9431	54	—	—	—	—	9168	41
Итого .	—	—	13430	46	41617	99	55048	45	22763	81	—	—	32284	64
Залоговыхъ % бумагами	—	—	1100	—	—	—	1100	—	—	—	—	—	1100	—
А всего .	—	—	14530	46	41617	99	56148	45	22763	81	—	—	33384	64

Примѣчаніе: 1) Оставалось долга за строительнымъ капиталомъ на 1-е іюля 1899 г. Управленію Взаимно-вспомогательной кассы 66053 р. 53 к.; въ іюль мѣсяцъ уплаты не производилось; на 1 авг. 1899 г. остается та же сумма долга 66053 р. 53 к.

2) Цифры, поставленныя въ графѣ „перерасходъ“, слѣдуетъ исключить изъ общей суммы итога.

Вакантныя мѣста:

а) Священническія:

1) Въ с. *Яцковцахъ* Литинскаго уѣзда, съ 1-го мая; прихожанъ 335 м. п., 341 ж. п., церковной земли 37 д. 864 кв. с., жалованья 300 руб. въ годъ, причтовья постройки есть (Клир. Вѣд. 1898 г.).

2) Въ с. *Щербаняхъ* Литинскаго уѣзда, съ 4 мая; прихожанъ 258 м. п., 274 ж. п., церковной земли 36 д., жалованья 300 р. въ годъ, причтовья постройки есть (Клир. Вѣд. 1898 г.).

3) Въ с. *Баламутовкѣ* Проскуровскаго уѣзда, съ 28 мая; прихожанъ 849 м. п., 870 ж. п., церковной земли 65 д. 1364 кв. саж., жалованья 300 руб. въ годъ, причтовья постройки есть (Клир. Вѣд. 1898 г.).

4) Въ с. *Лисогорьѣ* Литинскаго уѣзда, съ 28 мая; прихожанъ 493 м. п., 477 ж. п., церковной земли 48 д. 1404 кв. с., жалованья 300 руб. съ 1900 г., причтовья постройки есть (Клир. Вѣд. 1898 г.).

5) Въ с. *Вихровкѣ* Ушицкаго уѣзда, съ 22 іюня; прихожанъ 344 м. п., 381 ж. п., церковной земли 43 д. 528 кв. саж., жалованья 300 руб. въ годъ съ 1900 г., причтовья постройки есть (Клир. Вѣд. 1898 года).

6) Въ с. *Масіовцахъ* Летичевскаго уѣзда, съ 6 іюля; прихожанъ 669 м. п., 688 ж. п., церковной земли 34 д. 50 кв. саж., жалованья 300 руб. въ годъ, причтовья постройки есть (Клир. Вѣд. 1898 г.).

7) Въ с. *Лехновкѣ* Проскуровскаго уѣзда, съ 14 іюля; прихожанъ 487 м. п., 471 ж. п., церковной земли 42 д. 2114 кв. саж., жалованья 300 руб. въ годъ, причтовья постройки есть (Клир. Вѣд. 1898 г.).

8) Въ м. *Конецпольѣ* Балтскаго уѣзда, съ 10 іюля; прихожанъ 437 м. п., 485 ж. п., церковной земли 57 д. 990 кв. саж., жалованья 300 руб. въ годъ, причтовья постройки есть (Клир. Вѣд. 1898 г.).

9) Въ с. *Семкахъ* Литинскаго уѣзда, съ 24 іюля; прихожанъ 409 м. п., 375 ж. п., церковной земли 63 д. 168 кв. с., жалованья 300 руб. въ годъ, причтовья постройки есть (Клир. Вѣд. 1898 г.).

10) Въ с. *Везденькахъ* Проскуровскаго уѣзда, съ 27 іюля; прихожанъ 354 м. п., 376 ж. п., церковной земли 44 д. 2267 кв.

саж., жалованья 300 руб. въ годъ, помещенія не имѣется (Клир. Вѣд. 1898 г.).

11) Въ с. *Татарискаахъ* Могилевского у., съ 21 іюля; прихожанъ 609 м. п., 632 ж. п., церков. земли 35 д. 2041 кв. с., жалованья 300 р. въ годъ, причтовые постройки есть (Клир. Вѣд. 1898).

12) Въ с. *Сырватинцахъ* Каменецкаго у., съ 30 іюля; прихожанъ 543 м. п., 540 ж. п., церк. земли 31¹/₂ д., жалованья 300 р. въ годъ, причт. постройки есть (Клир. Вѣд. 1898 г.).

13) Въ с. *Крижолинь* Балт. уѣзда, съ 29 іюля; прихожанъ 1012 д. обоего п., церковной земли 33 д. 1735 кв. с., жалованья 300 р. въ годъ съ 1900 г., причтовые постройки есть (свѣд. изъ д. К.).

14) Въ с. *Казимировкѣ* Балт. уѣзда, съ 4 августа; прихожанъ 414 м. п., 453 жен. п., церковной земли 36 десят., жалованья 300 р. въ годъ, причтовые постройки ветхи (Клир. Вѣд. 1898 г.).

15) Въ с. *Бугаковѣ* Брацлавскаго уѣзда, съ 10 августа; прихожанъ 769 м. п., 743 жен. п., церковной земли 53 д. 137 кв. с., причтовые постройки есть (Кл. Вѣд. 1898 г.).

в) Псаломщическія:

1) Въ с. *Лисогоркѣ* Литинскаго уѣзда, съ 28 мая; прихожанъ 493 м. п., 477 ж. п., церковной земли 48 д. 1404 кв. с., жалованья 50 р. съ 1900 г., причтовыхъ построекъ нѣтъ (св. изъ д. К.).

2) Въ с. *Волоскиахъ Каричинцахъ* Летичевского у., съ 21 іюля; прихожанъ 950 м. п., 1024 ж. п., церковной земли 38 д. 1528 кв. с., жалованья 50 р. въ годъ, причтовые постройки есть (Кл. Вѣд. 1898 г.).

3) Въ с. *Троповой* Могилевского у., съ 24 іюля; прихожанъ 979 м. п., 953 ж. п., церковной земли 75 д. 509 кв. с., жалованья 50 р. въ годъ, дома для псаломщика нѣтъ.

4) Въ с. *Съчинцахъ* Ушицкаго у., съ 28 іюля; прихожанъ 624 м. п., 611 ж. п., церковной земли 45 д. 560 кв. с. жалованья 50 р. въ годъ, причтовые постройки есть (Кл. Вѣд. 1898 г.).

5) *При Брацлавскомъ соборѣ* 2-е штатное псаломщическое мѣсто, съ 30 іюля; прихожанъ 1125 м. п., 1158 ж. п., церковной земли 82 д. 2103 кв. с., жалованья 70 р. въ годъ, причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1898 г.).

6) Въ с. *Жищинцахъ* Проскуровскаго уѣзда, съ 23 іюля; прихожанъ 1161 м. п., 1107 ж. п., церк. земли 63 д. 135 кв. с., жалованья 50 руб. въ годъ, причтовые постройки есть.

7) Въ с. *Крижолинь* Балтскаго уѣзда, съ 29 іюля; прихожанъ 1012 д. обоего пола; церковной земли 33 д. 1735 кв. с., жалованья 50 р. въ годъ съ 1900 г., причтовья постройки есть (Свѣд. изъ д. К.).

8) Въ с. *Турчинцахъ* Проскуровскаго уѣзда, съ 5 августа; прихожанъ 398 м. пола, 429 жен. пола, церковной земли 39 д. 170 кв. с., жалованья 50 р. въ годъ, причтовья постройки есть (Кл. Вѣд. 1898 г.).

9) Въ с. *Останковцахъ* Брацлавскаго уѣзда, съ 13 августа; прихожанъ 366 м. п., 341 ж. п., церк. земли 32 д. 1500 кв. с., жалованья 50 р. въ годъ, причтовья постройки есть (Кл. Вѣд. 1898 г.).

10) Въ с. *Куриловкѣ* Литинскаго уѣзда, съ 20 августа; прихожанъ 680 м. п., 670 ж. п., церковной земли 55 д. 2340 кв. саж., жалованья 50 р. въ годъ, причт. постройки есть (Кл. Вѣд. 1898 г.).

11) Въ с. *Каменоватой* Балтскаго у., съ 8 августа; прихожанъ 1245 м. п., 1244 ж. п., церковной земли 79 дес. 234 кв. саж., жалованья 50 руб. въ годъ, причтовья постройки есть (Кл. Вѣд. 1898 года).

12) Въ с. *Почапинцахъ* (2-е штатное мѣсто) Литинскаго у., съ 9 іюля; прихожанъ 1250 м. п., 1293 ж. п., церк. земли 65 д., жалов. 38 р. въ годъ, причтовья постройки есть (Кл. Вѣд. 1898 г.).



Содержаніе: *Распоряженія Епархіального Начальства*. Перемѣны по службѣ.—Вѣдомости Свѣчнаго Завода.—Вакантныя мѣста.

Редакторъ Священникъ **Евфимій Сѣцинскій**.
Цензоръ Протоіерей **Илія Лебедевъ**.

ПОДОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 августа № 34. 1899 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

ПОУЧЕНІЕ *)

ко вразумленію разсуждающихъ, что
„не слѣдуетъ выдѣляться отъ другихъ“.

Не сообразуйтесь въку сему (Римл. 12, 2).

Внимательно взглядываясь въ окружающую насъ жизнь, невольно приходишь къ убѣжденію, что въ наши дни долгъ и справедливость утрачиваютъ свое прежнее значеніе и что нынѣ главное могущество— сила и число. Это особенно замѣтно въ политической жизни народовъ; усматривается и въ общественной и въ частной жизни. Несправедливости, всякаго рода обиды и притѣсненія—большею частію все это прощается сильнѣйшему. Успѣхъ многое покрываетъ, многое оправдываетъ; бываетъ иногда, что даже протестъ противъ совершившагося факта признается безтактнымъ и неумѣстнымъ. Число также имѣетъ не меньшее вліяніе на умы людей. Все, что думаетъ,

*) Изъ Проповѣдей Преосвященнаго Иринея, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго.

что рѣшаетъ и что творить большинство, дѣлается закономъ, которому всѣ подчиняются и предъ которымъ должна склоняться даже сама совѣсть. Конечно, большинство можетъ быть и право, но можетъ и ошибаться. Многіе думаютъ, впрочемъ,—и можетъ быть справедливо,—что оно большею частью ошибается; но какое кому до этого дѣло? Вѣдь все-таки благоразумнѣе, рассуждаютъ, поступать такъ, какъ всѣ поступаютъ. или по крайней мѣрѣ извинительно не исполнять строго свой долгъ, разъ его не исполняютъ другіе: „не слѣдуетъ-де выдѣляться отъ другихъ!“ Не правда ли,—вы должны сознаться,—что вамъ часто приходилось слышать подобныя сужденія и видѣть, что многіе и многіе сообразуются въ своихъ поступкахъ съ этимъ правиломъ: „не слѣдуетъ выдѣляться отъ другихъ“?

О, еслибы убѣдить васъ, слушатели, какъ пагубно это правило, показавъ вамъ, что если оно и удобно въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ, то за это удобство христіанину приходится платить тройною жертвою: своими убѣжденіями, своею свободою и честью.

Прежде всего нужно имѣть въ виду, что слѣдующіе этому правилу часто должны жертвовать своими религіозными убѣжденіями. Никто, конечно, не станетъ спорить, что необходимо согласоваться съ общепринятыми житейскими требованіями и условіями, если они не оскорбляютъ ни религіи, ни христіанскихъ правовъ. Христіанинъ, истинно воодушевленный любовью къ ближнимъ, всегда умѣетъ быть привѣтливымъ ко всякому, услужливымъ и предупредительнымъ и охотно терпитъ все, что не осуждается исповѣданіемъ его вѣры. Онъ всегда готовъ помогать своимъ ближнимъ и никто не станетъ

тщетно взывать къ его человѣколюбію и великодушію. Но на этомъ останавливается его готовность согласоваться съ требованіями свѣта. Пусть окружающіе его не признають ни божественнаго Откровенія, ни ученія Церкви; пусть они смѣло руководятся въ своихъ дѣйствіяхъ общественнымъ мнѣніемъ; пусть они безъ угрызеній совѣсти нарушаютъ данныя заповѣди и повелѣнія; пусть они не исполняютъ христіанскихъ обрядовъ, которые Церковь предписываетъ вѣрующимъ, какъ выраженіе ихъ вѣры и благочестія,—вѣрующій христіанинъ будетъ оплакивать ослѣпленіе своихъ ближнихъ, но никогда не станетъ слѣдовать имъ. Его собственная совѣсть, просвѣщаемая и направляемая вѣрою,—вотъ его единственный въ такихъ случаяхъ руководитель. И какъ можетъ быть иначе? Развѣ заблужденіе перестаетъ быть заблужденіемъ оттого только, что оно раздѣляется большинствомъ? И зло, совершаемое въ большихъ размѣрахъ, развѣ не остается тѣмъ же зломъ? А долгъ, хотя не признанный, позабытый, развѣ теряетъ отъ этого свою всегда обязательную силу?

Послушайте, что говоритъ Апостоль неустойчивымъ и колеблющимся христіанамъ всѣхъ временъ: „не сообразуйтесь съ вѣкомъ симъ, но преобразуйтесь обновленіемъ ума вашего, чтобы вамъ познать, что есть воля Божія, благая, угодная и совершенная“ (Римл. 12, 2). Такимъ образомъ, если міръ позабылъ истину и весь погруженъ во зло: „весь міръ во злѣ лежитъ“ (1 Іоан. 5, 19),—то чтобы исполнить евангельское ученіе и творить во всемъ волю Божию, намъ необходимо очень часто именно выдѣляться отъ другихъ, воля коихъ не въ законѣ Господнемъ, а жизнь не по духу христіанскому, православному. Поучитель-

ный для сего примѣръ представляетъ Библія въ лицѣ Товіи. Жилъ онъ въ то время, когда евреи, забывъ все благодѣянія, которыми ихъ осыпалъ Господь, впади въ преступное идолопоклонство. Отступничество стало всеобщимъ, и къ тѣмъ несчастнымъ днямъ можно поистинѣ приложить слова царя-пророка: „всеи уклонишася... нѣсть творяиъ благостыню, нѣсть до единого“ (Ис. 13, 3). Казалось, не было чело-вѣка, сохранившаго вѣру въ истиннаго Бога. Но посреди заблудшаго народа Товія остался вѣренъ за-вѣтамъ предковъ; одинъ онъ сохранялъ законъ, дан-ный на горѣ Синаѣ. И когда все остальные бѣжали кланяться золотымъ тельцамъ, Товія отправлялся въ іерусалимскій храмъ помолиться истинному Богу и при-нести въ даръ начатки—первыя произведенія своихъ полей и десятую часть своихъ доходовъ. Уведенный въ плѣнъ въ Ассирію Салманассаромъ и подверг-нутый новымъ испытаніямъ, онъ все-таки не совра-тился съ истиннаго пути. Въ то время, какъ все ѣли запрещенное жертвенное мясо, онъ не осквернилъ себя, какъ другіе, этимъ грѣхомъ. И вы знаете, какъ Господь наградилъ Товію за его вѣрность. Такъ долж-ны и мы служить Богу посреди всеобщаго равно-душія къ вѣрѣ и Церкви, именно выдѣляясь отъ дру-гихъ дѣлающихъ беззаконіе.—Не жертвуйте же лю-дямъ ни однимъ изъ своихъ христіанскихъ убѣж-деній, ни малѣйшею изъ религіозныхъ и церковныхъ обязанностей.

Достойно замѣчанія, что именно свободолюбивые люди чаще всего слѣдуютъ зловредному правилу, что „не слѣдуетъ выдѣляться отъ другихъ“, не замѣ-чая при этомъ, что они отрекаются отъ личной сво-боды и отдаются въ унизительное рабство.

Разсудите сами: что такое въ самомъ дѣлѣ человекъ, который боится выдѣлиться отъ другихъ, не смѣетъ выказать на дѣлѣ свои убѣжденія? Дѣйствительно ли онъ свободенъ? Нѣтъ! Онъ хотѣлъ бы слѣдовать своимъ убѣжденіямъ, голосу своей совѣсти, но не смѣетъ. Одно уже присутствіе лицъ, не сходныхъ съ нимъ во взглядахъ, парализуетъ его. Онъ очень смѣлъ, когда онъ одинъ или среди тѣхъ, кто, какъ ему извѣстно, раздѣляетъ его чувства; тогда онъ ни на что не обращаетъ вниманія и поступаетъ такъ, какъ внушаетъ ему совѣсть. Но взгляните на него въ обществѣ, въ собраніи, въ толпѣ, и вы не узнаете его. Это уже совсѣмъ не тотъ человекъ: онъ живетъ, думаетъ и поступаетъ, какъ другіе, онъ отрывается отъ своей личности, его совѣсть въ оковахъ. Это рабъ и несчастнѣйшій изъ рабовъ. Въ самомъ дѣлѣ, есть ли худшее рабство, какъ не смѣть выразить, что чувствуешь, ни поступить, какъ желаешь? И въ какія только сдѣлки съ совѣстью ему не приходится вступать? А до какихъ низостей можетъ онъ дойти! Дойдетъ, быть можетъ, до того, что изъ боязни выдѣлиться отъ другихъ онъ станетъ выражать сочувствіе рѣчамъ нечестивцевъ и улыбаться богохульнымъ и кощунственнымъ надъ религіей шуткамъ какого-нибудь безбожника, въ обществѣ котораго ему придется быть. Вотъ чѣмъ неизбѣжно оканчивается слѣдованіе правилу: „не слѣдуетъ выдѣляться отъ другихъ, а лучше поступать какъ всѣ“.

Совершенно иначе поступали первые христіане, первые мученики. Предъ трибуналомъ грозныхъ судей, предъ враждебной разъяренной толпой они не страшились громко исповѣдывать свою вѣру въ Господа Іисуса Христа. Спрашиваютъ христіанина: „какъ твое

имя?“ — Христiанинъ! — „Твое занятiе?“ — Христiанинъ! — „Твоя родина?“ — Христiанинъ!.. — Величественный отвѣтъ, часто смущавшій судей и нерѣдко обращавшій ихъ ко Христу. Вотъ каковъ духъ христiанства,—духъ искренности, непоколебимости, истинной свободы, духъ вполне противный правилу: „не слѣдуетъ выдѣляться отъ другихъ“, не идущему къ лицу тѣхъ особенно, кто вопиеть противъ подчиненiя, противъ рабства...

Но отнимая у человѣка свободу, доставляетъ ли это правило соблюдающимъ его по крайней мѣрѣ чье-либо уваженiе? Большая ошибка была бы предполагать что-либо подобное. Окружающее ихъ общество, сужденiя котораго бывають такъ часто ошибочны и ложны, никогда не ошибается въ этомъ случаѣ. Люди,—что ни говорить,—любятъ твердыя, ясныя убѣжденiя, и уваженiе ихъ принадлежитъ тому, кто твердь и непоколебимъ въ своихъ убѣжденiяхъ. Это было даже и у язычниковъ. Одинъ языческой мудрецъ, желая начертать образъ справедливаго человѣка, характеризуетъ его, говоря, что ничто не могло бы отвратить его отъ исполненiя долга: ни могущество тирановъ, ни давленiе общественнаго мнѣнiя, ни даже разрушенiе всей вселенной. Языческой императоръ Констанцiй Хлоръ хотѣлъ испытать вѣрность христiанъ-офицеровъ своей свиты и выбралъ слѣдующее средство. Онъ объявилъ имъ, что оставитъ при себѣ только тѣхъ, которые сейчасъ отрекутся отъ христiанской вѣры. Нѣкоторые выступили впередъ и объявили, что они готовы отречься. Но Констанцiй, взглянувъ на нихъ съ презрѣнiемъ, отослалъ ихъ прочь, какъ недостойныхъ его довѣрiя. Такъ и нынѣ мiръ презираетъ трусливыхъ и малодушныхъ и ува-

жаеть тѣхъ, кого ничто не можетъ отвратить отъ долга. И часто онъ не только уважаетъ ихъ, но готовъ бываетъ подражать имъ, и иногда слѣдуетъ ихъ примѣру. Однажды какой-то путешественникъ пріѣхалъ въ гостиницу. Дѣло было въ постъ, но за общимъ столомъ всѣ ѣли скоромное. Путешественникъ спросилъ себѣ постный обѣдъ, и на него тотчасъ посыпались презрительныя и оскорбительныя улыбки и насмѣшки надъ „постниками“. Но спокойныя манеры путешественника и его серьезные, умные отвѣты скоро заставили замолчать легкомысленныхъ застольниковъ. Тогда одинъ изъ нихъ поднялся съ мѣста и, выразивъ хвалу твердости путешественника въ исполненіи долга, прибавилъ: „я не хочу, чтобы вы одинъ имѣли сегодня постный обѣдъ. Я вѣдь тоже православный и съ этого дня буду слѣдовать вашему примѣру“. И тотчасъ онъ приказалъ подать себѣ постный обѣдъ.

Поймите, прошу васъ, слушатели, всю опасность для нравственной христіанской жизни слѣдованія столь распространенному въ наши дни правилу: „не слѣдуетъ выдѣляться отъ другихъ“. Если оно вошло въ нравы ваши, старайтесь искоренить его. Пусть все ваше поведеніе служитъ живымъ осужденіемъ этого правила. Не бойтесь отличать отъ другихъ, твердо слѣдуя тому, „что только истинно, что честно, что справедливо, что чисто, что любезно, что достославно, что только добродѣтель и похвала“ (Фил. 4, 8). Неуклонно соблюдайте требованія нашей св. Вѣры и Церкви, безъ робости, безъ ложнаго стыда. Повѣрьте, тогда и люди станутъ уважать васъ, и пѣ-когда самъ Господь щедро вознаградитъ за твердость и мужество. Аминь.

Какъ достигнуть того, чтобы духовныя овцы слышали гласъ своего приходскаго пастыря, а не шли за чужимъ?

Для достиженія цѣлей религіозно-нравственнаго воздѣйствія на пасомыхъ требуется, чтобы пастырь Церкви приблизилъ съ себѣ своихъ прихожанъ, духовно сроднился съ ними, ввелъ ихъ, такъ сказать, въ кругъ тѣхъ религіозныхъ и нравственныхъ понятій, которыми самъ владѣеть. Да и таково назначеніе пастыря Церкви, чтобы онъ воспиталъ своихъ прихожанъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи. А хорошимъ средствомъ для этого можетъ послужить прежде всего проповѣдь пастыря во время воскресныхъ и праздничныхъ дней. Пусть приходскій священникъ поставитъ себѣ за правило не оставлять ни одного воскреснаго и праздничнаго дня безъ соотвѣтственнаго поученія въ урочное время. На первыхъ порахъ пастырской дѣятельности полезно было бы вести систематическія поученія, чтобы въ порядкѣ познакомить своихъ прихожанъ съ догматическими и нравственными истинами, а для этого нужно послѣдовательно заняться изъясненіемъ Символа вѣры, чрезъ что пастырь Церкви введетъ своихъ слушателей въ ознакомленіе съ основными догматами Православной вѣры. Такъ какъ его прихожане въ здѣшнемъ краѣ окружены людьми инославнаго вѣроисповѣданія, которые иногда стараются пропагандировать свои религіозныя заблужденія среди православныхъ христіанъ, то необходимо, при объясненіи положительнаго ученія Православной вѣры по порядку Символа вѣры, дѣлать отступленія для того, чтобы показать, въ чемъ разнится ученіе инославнаго вѣроисповѣданія, особенно католическаго, объ извѣстномъ догматѣ вѣры съ нашимъ православнымъ ученіемъ, и показать неосновательность перваго. Этимъ приѣмомъ проповѣди пастырь Церкви тверже укрѣпитъ въ своихъ прихожанахъ догматъ Православной вѣры и дастъ имъ возможность противостоятъ пропагандѣ инославнаго вѣроисповѣданія. Если православный христіанинъ иногда склоненъ бываетъ послушать ученія инославнаго вѣроисповѣданія, то это бываетъ исключительно потому, что онъ не знаетъ правоты своего вѣроученія и неосновательности инославнаго. Доселѣ православный простолю-

дншъ въ дѣлѣ вѣры знакомъ только съ ея обрядовой стороною, и то смутно, такъ какъ онъ знаетъ фактическую сторону православнаго обряда, но не знаетъ его смысла и значенія. Онъ различаетъ себя отъ католика только тѣмъ, что онъ ходитъ для богослуженія въ церковь, а не въ костель, и что эти храмы имѣютъ свои архитектурныя особенности, отличающія ихъ другъ отъ друга; что у него иное перстосложеніе для крестнаго знаменія, чѣмъ у католика, и иначе совершается крестное знаменіе; что въ Православной Церкви—иные обряды при таинствѣ крещенія и другихъ таинствахъ; что церковныя облаченія православнаго священника иныя, чѣмъ у ксендза католическаго. Короче, онъ знаетъ различіе между Православною и Римско-католическою вѣрою, такъ сказать, по глазомѣру, насколько обрядъ одной вѣры отличается отъ обрядовъ другой на-глазь. Съ догматами же Православной вѣры, что составляетъ ея существо, онъ вовсе незнакомъ, или мало знакомъ. Отсюда-то и возникаетъ потребность прежде всего въ подробномъ изъясненіи Символа, заключающаго въ себѣ основные догматы Православнаго исповѣданія вѣры. При этомъ проповѣдникъ сельскаго прихода долженъ обратить вниманіе на способъ выраженія своихъ мыслей. Здѣсь онъ долженъ избрать самый упрощенный способъ выраженія мыслей, помня, что его прихожане, люди неразвитые, могутъ понимать самое простое изложеніе мыслей, поэтому сельскому проповѣднику придерживаться книжныхъ оборотовъ рѣчи совершенно не годится. Изъ бывшаго своего семинарскаго учебника священникъ можетъ заимствовать только мысли, но не книжные ученые обороты рѣчи; для облеченія этихъ мыслей въ словесное выраженіе проповѣдникъ долженъ пользоваться оборотами рѣчи своихъ прихожанъ, къ которымъ онъ легко могъ прислушаться, постоянно вращаясь въ кругу своихъ прихожанъ. Если же авторъ допустить совершенно противоположное въ своей проповѣди, т. е., безъ различія будетъ употреблять языкъ книжный, языкъ своего учебника, то онъ будетъ для своихъ прихожанъ *аки килвалъ звяцаѣй*, и они изъ его поученія ровно ничего не поймутъ. Говоря это, мы вовсе не внушаемъ сельскому священнику произносить проповѣди непременно на мало-

россійскомъ языкѣ: можно выражаться русскимъ языкомъ, но просто и ясно; конечно, не будетъ грѣха, если въ живой проповѣднической рѣчи священникъ подчасъ употребитъ и малороссійскій оборотъ рѣчи, какъ болѣе упрощенно выражающій мысль. Мы мимоходомъ коснулись способа выраженія мыслей предъ сельскими прихожанами, зная, что большинство нашихъ проповѣдниковъ мало обращаютъ на это вниманія, а излагаютъ понятія въроученія предъ сельскими прихожанами такимъ языкомъ, къ какому сами привыкли, т. е., книжнымъ языкомъ учебника, который въ свое время заучивали наизусть и такъ легко теперь вспоминаютъ эти обороты рѣчи; и кажется проповѣднику, что они должны быть понятны его прихожанину, потому что самъ проповѣдникъ не видитъ затрудненій для ясности и понятности мысли, употребляя книжные обороты, къ которымъ онъ по привычкѣ со школьной скамьи. Итакъ, проповѣднику нужно прислушиваться къ оборотамъ рѣчи сельскихъ прихожанъ и примѣняться къ нимъ въ изложеніи своихъ мыслей; тогда проповѣдникъ достигнетъ своей цѣли.— что прихожане будутъ понимать его и усвоить сообщаемыя имъ религіозныя понятія. Тогда-то сельскіе прихожане будутъ слышать гласъ своего пастыря и не пойдутъ къ чужому.

Если подробное изъясненіе Символа вѣры, при соблюденіи общепонятности изложенія, сообщить сельскимъ прихожанамъ основные догматы православнаго въроученія, то изъясненіе Десятословія въ систематическомъ порядкѣ сообщить прихожанамъ основныя нравственныя правила, которыми они должны руководствоваться въ жизни. И въ этомъ отдѣлѣ религіозно-нравственныхъ истинъ, чтобы прихожане ясно слышали гласъ своего пастыря, онъ долженъ соблюсти указанное выше требованіе общепонятности изъясненія предлагаемаго предмета. Но здѣсь еще нужно соблюсти приспособленность къ жизни прихожанъ. Предполагается, что приходскій пастырь, вращаясь въ кругу своихъ прихожанъ, знаетъ ихъ нравственную жизнь со всеми ея добрыми и дурными сторонами. Развивая какую-нибудь нравственную истину, приходскій пастырь всегда долженъ имѣть въ виду наличную жизнь своихъ прихожанъ. При раскрытіи извѣстной нравственной

истины приходскій пастырь всегда долженъ давать себѣ отчетъ, въ чемъ, по отношенію къ данному нравственному правилу, жизнь его прихожанъ согласуется съ нимъ, и въ чемъ отступаетъ, и соотвѣтственно этому онъ долженъ вести свою бесѣду. Согласованіе ихъ жизни съ нравственнымъ правиломъ онъ долженъ похвалить, а отступленіе отъ него долженъ поставить на видъ. Въ умѣ проповѣдника всегда должны предноситься факты нравственной жизни прихожанъ, и онъ долженъ оцѣнивать ихъ по достоинству. Но при обличеніи дурной стороны нравственной жизни всегда должно избѣгать личности. Положимъ, приходскому священнику извѣстно, что такой-то прихожанинъ дѣлаетъ отступленіе отъ извѣстной нравственной истины. Не слѣдуетъ проповѣднику въ церкви публично называть этого прихожанина и говорить, что онъ не соблюдаетъ такого-то нравственнаго правила и нарушилъ его такими-то непохвальными дѣйствіями. Для большей внушительности можно указать на эти дѣйствія, но при этомъ оговариваться общо и неопредѣленно, въ такомъ видѣ: „есть между нами такіе, которые нарушаютъ указанное нравственное правило такими-то грѣшными дѣйствіями, что непохвально“... Если же приходскій пастырь захочетъ указать на личность и избѣловать прямо его въ присутствіи другихъ, то онъ этимъ станетъ раздражать и вооружать противъ себя прихожанъ, а приводитъ людей въ такое состояніе духа значить тормозить свое дѣло: пожалуй, обиженный прихожанинъ станетъ избѣгать посѣщенія церкви, чтобы не слушать обидныхъ для него обличеній. Еслибы нужно было лично обратить вниманіе на поведеніе какого-нибудь прихожанина, то слѣдуетъ съ нимъ поговорить наединѣ, каковой совѣтъ преподается и въ Священномъ Писаніи. Вообще нужно замѣтить, что обличенія въ проповѣди должны имѣть исключительный характеръ; лучше вести поученіе въ тонѣ положительномъ. Приходскій священникъ, имѣя въ виду отступленія прихожанъ отъ заповѣдей Божіихъ, лучше сдѣластъ, если будетъ вести свою рѣчь въ формѣ положительныхъ наставленій, объясняя, какъ должно жить по заповѣдямъ Божіимъ. Но положительная его рѣчь прямо должна быть направлена противъ существующихъ пороковъ, а не быть общимъ

наставленіемъ на всякій случай. Тогда поученіе пастыря, не раздражая самолюбія прихожанъ, прямо будетъ идти къ сердцу прихожанъ. Совѣсть же прихожанина подскажетъ ему, въ чемъ онъ нарушалъ произносимое сейчасъ наставленіе пастыря. Мы говоримъ, что преобладающій характеръ поученія долженъ быть положительный, но иногда можно указывать и на факты нарушенія заповѣдей, не касаясь прямо личности.

Послѣ заповѣдей Десятословія, приходскій пастырь изъяснить въ порядкѣ Молитву Господню и Заповѣди о блаженствахъ, изъясненіе которыхъ тоже дастъ обильный матеріалъ для нравственныхъ наставленій. Необходимо также сдѣлать предметомъ поученій церковныхъ и богослуженіе Православной Церкви. Нужно же прихожанину знать смыслъ обрядовъ богослуженія, которые онъ всегда видитъ въ Церкви, но не знаетъ ихъ значенія. Если приходскій пастырь внимательно отнесется къ своей проповѣднической дѣятельности, что его пасомые, слыша голосъ своего пастыря, объясняющаго ему догматы и нравственныя правила Православной Церкви, не пойдутъ къ чужому пастырю и не будутъ увлекаться его ученіемъ.

Въ послѣднее время штундизмъ представляетъ злобу дня въ религіозномъ отношеніи. Штундизмъ есть результатъ вліянія нѣмцевъ - колонистовъ. По ихъ религіозному строю заведены особые часы для религіозныхъ упражненій, гдѣ всѣ принимаютъ участіе въ этихъ упражненіяхъ, во время которыхъ происходитъ общее пѣніе псалмовъ и чтеніе Св. Писанія съ толкованіемъ его. Этими часами религіозныхъ упражненій увлеклись нѣкоторые изъ православныхъ и стали принимать въ нихъ участіе. Это бы еще была небольшая бѣда, еслибы увлеченіе нѣкоторыхъ православныхъ остановилось на посѣщеніи этихъ религіозныхъ собраній нѣмцевъ; но горе въ томъ, что, посѣщая религіозныя собранія нѣмецкихъ колонистовъ, наши православные стали перенимать ихъ религіозныя воззрѣнія, противныя нашему православному ученію, при чемъ, конечно, не обошлось безъ нарочитой пропаганды со стороны нѣмцевъ-колонистовъ, которые стали навязывать православнымъ свое вѣроученіе, критически относясь къ религіознымъ

воззрѣніямъ Православной вѣры и ея обрядовому строю. Православные, не утвержденные въ своей вѣрѣ и мало знакомые съ православнымъ ученіемъ и значеніемъ его обрядовъ, легко стали увлекаться протестантскимъ ученіемъ и, возвращаясь въ свои дома, распространяли новое ученіе между своими односельчанами, также незнакомыми съ православнымъ вѣроученіемъ. Отсюда-то и образовалась у насъ секта штундистовъ, съ которою теперь приходится бороться Православной Церкви. Очевидно, что въ этомъ фактѣ увлеченія православныхъ простолюдиновъ сектантскими собраніями, въ которыхъ читается и объясняется Св. Писаніе и совершается общее пѣніе псалмовъ, сказывается пробужденіе религіознаго чувства, ищущаго живаго и сознательнаго усвоенія предметовъ вѣры. Не находя удовлетворенія въ этомъ отношеніи у себя дома, они увлекаются штундистскими собраніями нѣмцевъ-колонистовъ, во время пребыванія у нихъ на работѣ. Если таково происхожденіе у насъ секты штундистовъ, что она началась изъ потребности самостоятельныхъ религіозныхъ упражненій, заведенныхъ у нѣмцевъ-колонистовъ,—то и средство для противодѣйствія штундизму будетъ заключаться въ удовлетвореніи этой пробудившейся потребности народа. У насъ въ настоящее время и выработано это средство въ видѣ виѣбогослужебныхъ бесѣдъ, по программѣ которыхъ полагается назначать по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ особые часы для пастырскаго собесѣдованія священника съ своими прихожанами. Въ часы виѣбогослужебныхъ бесѣдъ священникъ можетъ прочитывать краткія жизнеописанія святыхъ, разсказывать исторіи православныхъ праздниковъ, предлагать вопросы относительно пониманія прихожанами того или другаго предмета вѣры Православной, выслушивать ихъ недоумѣнія относительно религіозныхъ вопросовъ и разъяснять имъ таковыя.—при чемъ бесѣда эта должна сопровождаться общимъ пѣніемъ употребительнѣйшихъ церковныхъ молитвъ и пѣснопѣній. Въ такомъ видѣ виѣбогослужебныя бесѣды будутъ противодѣйствіемъ развитію штунды. Здѣсь избирается средство, равносильное тому, какое было употреблено для развитія между православными штунды. Какъ поводомъ къ развитію штунды между православными

послужили принятыя у нѣмцевъ-колонистовъ особые часы для религіозныхъ упражненій, которые такъ понравились нашимъ православнымъ крестьянамъ, почувствовавшимъ религіозное пробужденіе, такъ и мы должны идти навстрѣчу этому религіозному пробужденію и удовлетворять его въ формѣ принятыхъ теперь и поощряемыхъ высшимъ духовнымъ начальствомъ вѣбогослужебныхъ бесѣдъ. Здѣсь, какъ говоритъ русская пословица,—клинь клиномъ вышибай. Какъ мы выше сказали, штунда началась у насъ съ того, что православные поселяне увлеклись вѣбогослужебными часами религіозныхъ упражненій нѣмцевъ-колонистовъ; противопоставьте-же этому увлеченію свои вѣбогослужебныя собесѣдованія, и тогда православный крестьянинъ, имѣя средство для удовлетворенія пробудившемуся у него религіозному чувству у себя дома, не пойдетъ на такія собранія къ нѣмцамъ-колонистамъ. Изъ исторіи Церкви мы знаемъ, что подобные способы для отвлеченія православныхъ отъ еретиковъ употреблялись и въ древней Церкви. Когда православные увлекались аріанствомъ, потому что въ его церквахъ заведено было стройное пѣніе, то православные пастыри, для противодѣйствія этому влеченію, завели у себя въ церквахъ стройное пѣніе и такимъ образомъ сдержали православныхъ отъ посѣщенія аріанскихъ храмовъ. Этотъ фактъ древней Православной Церкви служить для насъ указаніемъ, какъ мы должны поступать по отношенію къ штундистамъ. Появленіе среди православныхъ секты штундистовъ служить указаніемъ на пробужденіе въ народѣ религіознаго чувства, которое не можетъ довольствоваться механическимъ выполненіемъ религіозныхъ обрядовъ, а ищетъ сознательнаго усвоенія основъ своей вѣры. Наши приходскіе священники не удовлетворили своевременно этому стремленію народа, не объяснили ему основныхъ понятій Православной вѣры, и онъ сталъ ходить къ чужимъ пастырямъ слушать ихъ религіозныя собесѣдованія въ ущербъ своей Православной вѣрѣ. Наша Православная вѣра—лучшая изъ другихъ христіанскихъ исповѣданій; она въ неповрежденности сохранила ученіе Христа и Его Апостоловъ; это понялъ бы нашъ простолюдинъ, еслибы приходскіе пастыри познакомили его съ православнымъ вѣроученіемъ; но

это не было сдѣлано, и онъ пошелъ учиться къ чужимъ инославнымъ пастырямъ. Такъ возникла штунда средѣ православнаго народа.

Внѣбогослужебныя бесѣды рекомендованы, какъ лучшее средство для противодѣйствія штундизму и другой могущей возникнуть сектѣ. Но практикуются ли онѣ на самомъ дѣлѣ? Къ сожалѣнію, нельзя отвѣтить положительно на этотъ вопросъ. Бывали и есть случаи единичные, что нѣкоторые изъ болѣе ревностныхъ пастырей завели у себя внѣбогослужебныя бесѣды и сообщали о тѣхъ благихъ послѣдствіяхъ, какихъ можно отъ нихъ ожидать. И дѣйствительно, внѣбогослужебныя бесѣды принесли бы большую пользу для народа, еслибы онѣ повсемѣстно были заведены. Кромѣ разъясненія на этихъ бесѣдахъ недоумѣнныхъ религіозныхъ вопросовъ, онѣ были бы противодѣйствіемъ и другому нравственному злу, такъ глубоко вкоренившемуся въ нашемъ народѣ— пьянству. У насъ въ воскресные и праздничные дни народъ предается пьянству въ кругу своихъ знакомыхъ, потому что онъ не знаетъ другаго болѣе благороднаго развлечения. Гдѣ заведены внѣбогослужебныя бесѣды, тамъ простолюдинъ пойдетъ изъ любопытства послушать, о чемъ говорится на этихъ бесѣдахъ, какъ до недавняго времени ходилъ въ корчму, чтобы, при возбуждающемъ средствѣ алкоголя, развлечься въ праздничное время, или какъ и теперь онъ пристаётъ къ уличнымъ скопищамъ своихъ товарищей, ведущихъ оживленную бесѣду на улицѣ съ бутылочкой въ рукѣ.

Въ заключеніе сообщимъ мѣропріятіе, практикуемое въ нѣкоторыхъ епархіяхъ въ видахъ предупрежденія распространенія сактантскаго ученія въ средѣ православныхъ христіанъ. Множествомъ примѣровъ удостовѣрено зараженіе многихъ поселянъ раскольническими и особенно сектантскими заблужденіями въ бытность ихъ на заработкахъ; эти заблужденія они заносятъ и на родину, по возвращеніи туда. На это зло было обращено вниманіе, вслѣдствіе чего вмѣнено всеѣмъ приходскимъ священникамъ въ обязанность — имѣть пастырское наблюденіе за возвращающимся съ заработковъ изъ чужихъ губерній прихожанами своими и никогда не упускать ихъ изъ виду со

стороны ихъ религіозныхъ убѣжденій. Это мѣропріятіе не мѣшаетъ имѣть въ виду и нашимъ приходскимъ священникамъ. Вѣдь и у насъ штунда занесена въ нѣкоторые приходы крестьянами, отправляющимся лѣтомъ на заработки въ Херсонскую губернію, гдѣ находится главный очагъ штунды. Возвращаясь оттуда, работники и служатъ проповѣдниками штунды между своими односельцами. Не мѣшало бы и нашимъ приходскимъ пастырямъ слѣдить за этими выходцами, справляться объ ихъ религіозныхъ убѣжденіяхъ и своевременно вразумлять ихъ, чтобы они не распространяли этого пагубнаго лжеученія среди своихъ односельцевъ. Вотъ какія средства нужно употреблять для того, чтобы духовныя овцы слышали гласъ своего приходскаго пастыря, а не шли за другимъ*).

Z.

Изъ епархіальной жизни.

Спросъ на свѣчи Епархіальнаго Завода въ протекшемъ полугодіи.— Причины его усиленія.—Обмѣнъ самодѣльныхъ свѣчей на заводскія.— Мѣры къ изытію самодѣлокъ изъ церковнаго употребленія.—Какъ обезпечить сбытъ чистаго пчелинаго воска хозяйскихъ пасѣкъ съ возможными пользами для пасѣчниковъ и церквей.

По свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ нѣкоторыхъ завѣдывающихъ епархіальными свѣчными складами и многихъ приходскихъ священниковъ, а также церковныхъ старостъ, церковная свѣча Епархіальнаго Свѣчнаго Завода въ текущемъ году сравнительно съ прошлымъ шибче и въ болѣе значительномъ количествѣ расходуется по приходамъ епархіи, такъ что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ не только совершенно вытѣснила изъ церковнаго употребленія

*) Всегда *жизненный* для пастырей, а нынѣ *настоятельно* требующій практическаго рѣшенія вопросъ разсматриваетъ авторъ. Очевидно, впрочемъ, что онъ не имѣлъ въ виду въ своей замѣткѣ всесторонне исчерпать и рѣшать данный вопросъ. Этимъ объясняется, что онъ не коснулся прямыхъ и косвенныхъ отвѣтовъ, какіе *Добрый Пастырь* даетъ въ словахъ Своихъ: Ев. Іоанна, гл. 10, ст. 1—15.

свѣчу поддѣльную фабричнаго производства сомнительнаго достоинства, но даже не даетъ никакого хода и свѣчѣ самодѣльной домашней фабрикаціи. Нѣкоторые завѣдывающіе свѣчными складами успѣли въ протекшее полугодіе распродать по церквамъ округа такое же количество свѣчъ, какое въ прежніе годы было достаточно для продажи въ церкви въ теченіе цѣлаго года; а во многихъ церквахъ, какъ приходилось лично убѣждаться, полугодичный приходъ превзошелъ даже годичный прежнихъ лѣтъ. Такая благопріятная перемяна въ церковномъ хозяйствѣ объясняется исключительно заботливостью о благосостояніи своихъ церквей нѣкоторыхъ приходскихъ священниковъ, сознавшихъ пользу отъ свѣчи церковно-епархіальнаго Завода и устранившихъ всякія преграды къ успѣшному распространенію ея въ своихъ приходахъ. Много помогло этому доброму дѣлу также и то обстоятельство, что около третьей части завѣдующихъ свѣчными складами въ дѣлѣ выписки свѣчъ изъ Завода не придерживались устарѣваго и потеряваго всякій смыслъ правила—неребования свѣчей изъ Завода только одинъ разъ въ полугодіе, но, удовлетворяя дѣйствительному спросу на свѣчи, они по 3—4 раза въ протекшее полугодіе возобновляли свои свѣчные запасы выпискою свѣчъ изъ Епарх. Завода; а нѣкоторые изъ нихъ даже объѣзжали приходы своего округа съ цѣлію лично произвести обмѣнъ самодѣльныхъ братскихъ свѣчей на заводскія свѣчи. Нѣкоторые изъ Благочинныхъ также приложили свое стараніе къ этому дѣлу, разъясняя прихожанамъ, при обзорѣнн церквей, вредъ для церкви и прихода отъ фальшивыхъ и самодѣльныхъ свѣчъ, а также пользу и необходимость распространенія епархіальной свѣчи, какъ приготовленной изъ чистаго пчелинаго воска и потому—жертвы самой приличной святости храма и пріятной Богу. Благодаря такимъ наставленіямъ, братчики и сестрички даже отдаленныхъ отъ Каменца приходовъ, напр. Могилевскаго уѣзда, цѣлыми возами доставляли въ Заводъ свои самодѣльныя свѣчи для обмѣна на епархіальныя. Епархіальный Свѣчной Заводъ не запомнить въ

своей жизни такого усиленного спроса на его свѣчи, какой имѣлъ мѣсто въ протекшемъ полугодіи. Бывали требованія въ одинъ день на 300 и даже 500 пудовъ свѣчъ; случалось, что въ заводскомъ складѣ почти ничего не оставалось свѣчъ въ запасѣ, и даже мастерская не успѣвала къ сроку выполнять заказы, хотя число мастеровъ, получающихъ попудную плату и, слѣдовательно, лично заинтересованныхъ въ возможно большемъ сбытѣ, сравнительно съ прошлымъ годомъ увеличилось на четыре человѣка и прибавилось еще пять подмастерьевъ. Уже въ настоящее время истребовано изъ Завода свѣчей больше, чѣмъ за цѣлый 1897-й годъ и мало чѣмъ меньше, чѣмъ въ 1898-мъ году; а еще въ этомъ же году предстоитъ разсылка свѣчей на первую половину слѣдующаго года. Если свѣчное дѣло, благодаря заботливости духовенства и нѣкоторыхъ церковныхъ старостъ, будетъ также быстро идти по пути развитія, то, кромѣ увеличенія числа рабочихъ рукъ, естественно и существенно необходимо будетъ увеличить и производство Завода устройствомъ особыхъ приспособленій,—главнымъ образомъ для выдѣлки машинной свѣчи.

Нѣкоторые замѣчаютъ, что спросъ на свѣчи увеличился теперь потому, что многіе братчики и сестрички рѣшили произвести обмѣнъ своихъ самодѣльныхъ свѣчъ на епархіальные и что когда этотъ обмѣнъ совершится, то усиленный спросъ на заводскую свѣчу прекратится, а потому и не требуется расширенія производительности Завода чрезъ устройство особыхъ машинъ. На это слѣдуетъ замѣтить, что такой обмѣнъ только-что начался: всего произведено обмѣна самодѣльной свѣчи на заводскую до 1000 пудовъ, между тѣмъ какъ въ нашихъ церквахъ самодѣльныхъ свѣчей не одна, а много тысячъ пудовъ.—по крайней мѣрѣ изъ двухъ только приходоу Могилевскаго уѣзда доставлено было на Заводъ для обмѣна по 15 пудовъ самодѣльныхъ свѣчъ, а изъ многихъ приходоу Ушицкаго, Каменецкаго, Винницкаго и Балтскаго—по 6 и 8 пудовъ. Подавляющее же количество приходоу нашей епархіи пока еще не приступало ни къ какому обмѣну свѣчъ самодѣль-

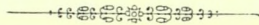
ныхъ на заводскія. Намъ извѣстны церкви, гдѣ по четыремъ угламъ престола прикрѣплены выше чѣмъ пудовыя свѣчи изъ воска сомнительнаго качества, распространяющаго при горѣніи чадъ и угаръ. Извѣстны приходы, въ которыхъ при крестныхъ ходахъ выносятся самодѣльные свѣчи такой громадной величины, что одинъ человекъ не можетъ поднять ихъ, а несутъ вдвоемъ или даже втроемъ. Извѣстны также приходы—и такихъ очень достаточно,— гдѣ существуютъ особыя свѣчи, по большей части приготовленныя самими церковными старостами изъ огарковъ или покупнаго нечистаго воска, цвѣта совершенно чернаго или неопредѣлимаго, средней величины, извѣстныя подъ именемъ „похороннаго братства“. Такое „похоронное братство“,—въ видѣ обгорѣвшихъ наполовину неуклюжихъ самодѣлокъ изъ всевозможныхъ суррогатовъ воска,—при всякомъ погребеніи, когда получается взносъ въ церковь „на братство“—50 к. или 1 рубль, забираетъ сторожъ церковный или староста въ мѣшокъ и на плечахъ своихъ несетъ въ домъ, гдѣ покойникъ, и здѣсь, при отиѣваніи покойника, раздаетъ присутствующимъ, которые „съ этимъ братствомъ“ провожаютъ почившаго на кладбище, гдѣ староста опять прячетъ свое „братство“ въ мѣшокъ и тащитъ его на плечахъ въ церковь. Можно полагать, что настанетъ наконецъ время, когда церковные старосты, убѣжденные священниками, сами возбуждать ходатайство о перемѣнѣ такихъ свѣчей на заводскія. Если они сами до сихъ поръ не додумались до необходимости этой замѣны свѣчей, то лишь потому только, что замѣну худшей, поддѣльной свѣчи настоящею узаконенною чистаго пчелинаго воска считаютъ нарушеніемъ древняго обычая, установленнаго предками испоконъ вѣка. Имъ слѣдуетъ только разъяснить, что древній добрый обычай возжиганія и держанія въ рукахъ свѣчъ отъ этого несколько не пострадаетъ, а достигнется только благопріиціе, чистота и опрятность, столь необходимыя въ храмѣ Божіемъ. Еслибы благія наставленія приходскаго священника въ этомъ отношеніи не имѣли благопріятныхъ результатовъ, и такъ назы-

ваемые братчики по приходамъ продолжали бы въ церквахъ коптить своими самодѣлками лики святыхъ и позолоту иконостасовъ, то не представлялось бы особыхъ затрудненій окружному Благочинному прійти на помощь въ этомъ дѣлѣ священнику и объяснить упорствующимъ, что кромѣ матеріальнаго вреда для церкви отъ горѣнія самодѣльныхъ свѣчъ, копотью и гарью отъ нихъ причиняется еще ущербъ и здоровью ихъ самихъ и другихъ молящихся, и что лучше для пользы церкви, ихъ личнаго здоровья и душевнаго спасенія употреблять самодѣльныя свѣчи при богослуженіи только подъ условіемъ возжиганія не ихъ самыхъ, а налѣпокъ къ нимъ изъ чистаго пчелинаго воска, которыя бываютъ всегда въ запасъ въ окружныхъ свѣчныхъ складахъ и могутъ пріобрѣтаться въ самихъ приходскихъ церквахъ. Такимъ образомъ, не уничтожая стараго обычая держанія братскихъ свѣчъ при богослуженіяхъ, можно достигъ возжиганія свѣчъ въ церкви только дѣйствительно чистаго пчелинаго воска и увеличенія свѣчныхъ прибылей по церквамъ, безъ копоти и гари отъ самодѣлокъ, вредныхъ для здоровья и причиняющихъ ущербъ благосостоянію церковному. Но въ этомъ отношеніи предстоитъ не малая борьба для лицъ, заботящихся о благолѣпій церковномъ, съ недомысліемъ нѣкоторыхъ церковныхъ старостъ и съ упорствомъ нѣкоторыхъ братчиковъ и сестричекъ, полагающихъ всѣ свои обязанности и даже священный долгъ въ суканіи и подсукиваніи свѣчъ изъ нечистаго воска для церковнаго употребленія.

Впрочемъ, отъ такихъ радѣтелей церковнаго свѣчнаго дѣла недалеко ушли и тѣ совершенно равнодушные къ нему изъ духовныхъ отцовъ, которые заботливо охраняютъ въ своихъ приходсахъ самодѣльную свѣчу подъ благовиднымъ предлогомъ, что „не будь этой свѣчи, некуда было бы дѣваться чистому пчелиному воску приходскихъ хозяйскихъ пасѣкъ“, изъ котораго она будто бы исключительно готовится. Но такіе радѣтели вовсе не знаютъ, что едвали десятая часть такихъ свѣчей бываетъ приготовлена изъ чистаго пчелинаго воска, а остальные представ-

ляють собою трудно опредѣлимый суррогатъ всякихъ восковъ, который съ большимъ трудомъ поддается очисткѣ и бѣленію. Что же касается возможности сбыта пчелинаго воска хозяйскихъ пасѣкъ по приходамъ безъ передѣлки его въ самодѣльную свѣчу, то этотъ вопросъ практически рѣшенъ прекрасно однимъ изъ Благочинныхъ, давшимъ распоряженіе церковнымъ старостамъ пріобрѣтать его по существующей цѣнѣ за наличныя церковныя деньги и потомъ обмѣнивать въ окружномъ свѣчномъ складѣ на епархіальныя свѣчи. А какъ мало нужно, чтобы эт истинно доброе дѣло распространилось по всеѣмъ приходамъ и принесло *многъ плодъ* для всей епархіи! Стоитъ только всеѣмъ Благочиннымъ проникнуться сознаниемъ пользы этого дѣла и сдѣлать соответствующее распоряженіе по церквамъ ввѣренныхъ имъ округовъ. Будетъ ли церковь или попечительство, или даже приходское братство пріобрѣтать у пасѣчниковъ чистый воскъ и потомъ вымѣнивать его на свѣчи Епархіальнаго Завода въ ближайшемъ окружномъ складѣ или самомъ заводѣ, это безразлично для дѣла; но это дастъ возможность сельскому пасѣчнику обезпечить навсегда сбытъ своему хозяйскому воску, а Епархіальному Свѣчному Заводу—въ будущемъ запастись пчелинымъ воскомъ изъ первыхъ рукъ, безъ дорого стоящихъ посредниковъ въ лицѣ подрядчиковъ. Много выиграетъ отъ этого дѣла и приходская церковь, избавившись навсегда отъ самодѣлокъ и тѣмъ расширивши свою свѣчную продажу и свѣчныя прибыли, которыя пойдутъ на благолѣпіе церкви и другія нужды; не останется въ убыткѣ и окружной свѣчной складъ, усиливши свою продуктивность чрезъ частый обмѣнъ чистаго воска въ Епархіальномъ Заводѣ на свѣчи, при усилившемся спросѣ ихъ въ церкви округа. Словомъ, отъ пріобрѣтенія пчелинаго воска у сельскихъ пасѣчниковъ, для всеѣхъ прикосновенныхъ къ этому дѣлу ожидается очевидная польза, и стоитъ только удивляться, почему церковныя старосты и причты даютъ возможность перекупать этотъ воскъ евреямъ, подмѣшивать къ нему всякую нечистоту, имѣющую только внѣшній видъ воска,

и потомъ перепродавать его сельскимъ же хозяевамъ—братчикамъ и сестричкамъ—на братскія, похоронныя и другія свѣчи домашняго производства. Но чтобы дѣло скупки пчелинаго воска на церковныя деньги у сельскихъ пасѣчниковъ пошло въ ходъ, требуется и отъ мѣстныхъ священниковъ особая заботливость, чтобы дѣло это было поставлено начистоту, обходилось безъ обвѣса со стороны церковныхъ старостъ и безъ задержки слѣдуемыхъ денегъ. Нужно всегда слѣдить, чтобы чистый пчелиный воскъ пріобрѣтался только на наличныя, а не въ долгъ; въ противномъ случаѣ пасѣчники будутъ обращаться къ прежнимъ своимъ покупателямъ—евреямъ, отчего можетъ произойти только порча воска, и онъ хотя возвратится въ церковь въ видѣ самодѣльной свѣчи, но уже нечистымъ и потому безъ всякой пользы для свѣчнаго дѣла и не безъ ущерба церковному хозяйству.



Изъ церковно-школьной жизни.

Освященіе ц.-школьныхъ зданій въ предмѣстьяхъ г. Каменца—дд. Мукшахъ Боришковицкой и Китайгородской.—Число собственныхъ церковно-школьныхъ зданій въ епархіи къ 1-му январю 1899 года.

Проходитъ лѣто, близится наступленіе новаго учебнаго года и открывается въ епархіи рядъ скромныхъ, но многознаменательныхъ приходскихъ торжествъ—освященій новыхъ ц.-школьныхъ зданій, устроенныхъ въ минувшее лѣтнее время. Въ настоящемъ году этотъ рядъ ц.-школьныхъ торжествъ начался освященіемъ вновь устроенныхъ собственныхъ зданій для церковныхъ школъ въ предмѣстьяхъ г. Каменца—дд. Мукшѣ Боришковицкой и Мукшѣ Китайгородской.

Съ Архипастырскаго разрѣшенія и благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иринея, освященіе ц.-школьныхъ зданій въ дд. Мукшѣ Боришковицкой и Мукшѣ Китайгородской состоялось 17 августа текущаго года. Совершено оно было предѣ-

дателемъ Епархіального Училищнаго Совѣта, Ректоромъ семинаріи, протоіеремъ М. И. Щегловымъ, въ сослуженіи члена Совѣта, законоучителя Подольскаго женскаго духовнаго училища, протоіерея И. В. Лебедева, и Епархіального Наблюдателя, священника В. Павлинова. Кромѣ учащихъ и учащихся, родителей и родственниковъ послѣднихъ, а также многихъ мѣстныхъ прихожанъ, торжество освященія почтили своимъ присутствіемъ: Почетный Попечитель церковныхъ школъ епархіи, г. Начальникъ губерніи, Его Превосходительство, г.-м. М. К. Семякинъ, почетный членъ Епархіального Училищнаго Совѣта, церковный староста Александро-Невской церкви, д. с. с. С. И. Соколовъ, членъ приходскаго Александро-Невскаго братства полковникъ Парчевскій, Городской Голова с. с. И. К. Михалевичъ и нѣкоторые другіе почетные гости. Велѣдствіе присутствія столь высокихъ гостей на освященіи, это послѣднее вышло весьма торжественнымъ и, безъ сомнѣнія, оставитъ глубокій слѣдъ въ жизни школъ. По освященіи зданій, въ Боришковецкой Мукшѣ предъ обычнымъ многолѣтіемъ, а въ Китайгородской Мукшѣ послѣ многолѣтія, предсѣдателемъ Совѣта, протоіереемъ М. Щегловымъ, было сказано нѣсколько словъ по поводу только что совершенныхъ торжествъ—освященій новыхъ школьныхъ зданій, вполне отвѣчающихъ своему важному назначенію, при чемъ выяснено было, въ чемъ состоитъ главное отличіе начальной церковной школы отъ другихъ такихъ же школъ, съ пожеланіемъ школамъ, получившимъ надлежащее внѣшнее матеріальное благоустройство, должнымъ образомъ преуспѣвать и въ достиженіи основной своей задачи—воспитанія дѣтей, вмѣстѣ съ обученіемъ ихъ грамотѣ и сообщеніемъ имъ полезныхъ свѣдѣній для жизни, въ духѣ вѣры Православной и нравственности христіанской, въ вѣрности и преданности Церкви, Царю и Отечеству.

Освященные новыя школьныя зданія въ предмѣстьяхъ г. Каменца—Мукшѣ Боришковецкой и Мукшѣ Китайгородской—являются плодомъ взаимной дѣятельности на пользу народнаго образованія Каменецкаго Уѣзднаго Отдѣленія Епархіального

Училищнаго Совѣта, приходскихъ Александро-Невскихъ Братства и Попечительства и города. Городомъ отведены подъ школы безмездно необходимые усадебные участки земли, каждый въ 500 кв. с., а также единовременно выдано по 200 р. на школу денежнаго пособія для устройства школьныхъ зданій; приходскимъ Братствомъ и Попечительствомъ разновременно пожертвовано на тотъ же предметъ около 400—500 р.; вся остальная сумма, потребовавшаяся на окончаніе строившихся зданій, была удѣлена изъ средствъ Уѣзнаго Отдѣленія Совѣта, находившихся въ его распоряженіи для оказанія помощи школамъ. Въ общей сложности стоимость обоихъ школьныхъ зданій опредѣлилась въ 3.200 рублей, или въ 1.600 рублей для каждаго зданія. Последнія устроены каменные, подъ гонтовую крышею, высокія, свѣтлыя и довольно помѣстительныя. Главную часть зданій, конечно, занимаютъ классы, которымъ предшествуютъ при входѣ обширныя переднія комнаты, предназначенныя для помѣщенія и храненія верхней одежды дѣтей. Смежно съ классными комнатами устроены и квартиры для учителей, состоящія изъ двухъ комнатъ, съ кухнею и особымъ чернымъ ходомъ на задней сторонѣ школы.

Мукшанскія пригородныя церковныя школы—еще совсѣмъ юныя школы. Начало имъ положено было въ 1896/1897 учебномъ году. Въ виду отдаленности означенныхъ поселковъ отъ города, а также крайней бѣдности ихъ населенія, состоящаго по преимуществу изъ безземельныхъ мѣщанъ, дѣтямъ которыхъ доступъ въ существующія городскія министерскія училища фактически невозможенъ, вновь открыты начальныя церковныя школы быстро упрочились, переполнившись учащимися дѣтьми и сразу завоевавъ себѣ симпатію и расположеніе со стороны ихъ родителей и родственниковъ. Въ минувшемъ 1898/9 учебномъ году въ обѣихъ школахъ обучалось 69 дѣтей, въ томъ числѣ 40 мальчиковъ и 29 дѣвочекъ; 6 мальчиковъ въ обѣихъ школахъ успѣшно прошли уже полный курсъ ученія, и въ м. апрѣлѣ текущаго года.

послѣ положеннаго испытанія, удостоены установленнаго свидѣтельства на право льготы IV разряда по отбытію воинской повинности. Съ устройствомъ для школъ собственныхъ и вполнѣ отвѣчающихъ своему назначенію помѣщеній, успѣхъ обученія дѣтей, конечно, будетъ еще лучше,—тѣмъ болѣе, что обѣ школы, какъ мы слышали, уже приобрѣли для себя, тотчасъ по освященіи новыхъ школьныхъ зданій, заботливыхъ радѣтелей въ лицѣ Управляющаго акцизными сборами, д. с. с. С. И. Соколова, и Городскаго Головы с. с. И. К. Михалевича, выразившихъ согласіе быть Попечителями школъ: первый—попечителемъ школы Борншковецкой Мукши, а второй попечителемъ школы Китайгородской Мукши.



Отмѣченное нами выше торжество освященія вновь устроенныхъ собственныхъ зданій для церковныхъ школъ Мукши Борншковецкой и Мукши Китайгородской, въ виду усилившихся въ послѣднее время со стороны мѣстныхъ враговъ церковной школы инсинуаций противъ церковныхъ школъ нашей епархіи, даютъ намъ поводъ коснуться вообще того, какого успѣха въ отношеніи обезпеченія школъ собственными зданіями достигла въ настоящее время въ епархіи ц.-приходская школа. Изъ собранныхъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ чрезъ свои Уѣздныя Отдѣленія официальныхъ статистическихъ данныхъ по этому предмету оказывается, что къ 1-му января текущаго 1899 года всѣхъ ц.-школьныхъ зданій, принадлежащихъ собственно школъ, въ епархіи состояло на лицо 992. Если принять во вниманіе, что огромное большинство этихъ школьныхъ зданій, чтобы не сказать всѣ, устроены только въ послѣднія 14—15 лѣтъ со времени возрожденія церковной школы въ епархіи, послѣ изданія въ свѣтъ извѣстныхъ Высочайше утвержденныхъ Правилъ 1884 года, а также что ни одно зданіе не устроилось исключительно на средства Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, но всегда при значительномъ денежномъ пособіи отъ мѣстныхъ крестьянскихъ обществъ и частныхъ благо-

творителей, то само собою станетъ очевиднымъ, пользуется ли народной симпатіей церковная начальная школа въ епархіи, успѣшно-ли она руководится приходскимъ православнымъ духовенствомъ и насколько плодотворны результаты, достигнутые ею въ настоящее время... Не по сердцу, конечно, успѣхи нашихъ церковныхъ школъ людямъ извѣтнаго направленія, которымъво общепретитъ все христіанское, все православное, все истинно русское. Непонятно только, какъ сужденія и взгляды такихъ лицъ могутъ находить мѣсто для своего выраженія именно тамъ, гдѣ казалось бы это невозможнымъ...



Содержаніе: 1) Поученіе ко вразумленію разсуждающихъ, что „не слѣдуетъ выдѣляться отъ другихъ“.—2) Какъ достигнуть того, чтобы духовныя овцы слышали гласъ своего приходскаго пастыря, а не шли за чужимъ.—3) Изъ епархіальной жизни.—4) Изъ церковно-школьной жизни.

Редакторъ Священникъ **Евфимій Сѣцинскій.**

Цензоръ Протоіерей **Илія Лебедевъ.**

Каменецъ-Подольскъ. Печатано въ типографіи С. П. Киржацкаго.