

ПОЛТАВСКІЯ

ПОГАШЕНО

Епархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ доставкой и пересылкой, 6 руб.

Адресъ редакціи: г. Полтава, Полтавская духовная семинарія.

Высочайшая награда.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 23-й день апрѣля текущаго года, на награжденіе за 50-ти лѣтнюю службу, золотую медалью, съ надписью за усердіе для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ псаломщика Николаевской церкви города Хоролъ Василія Фесины.

I.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 31 марта 1904 г. за № 3171, при Успенской церкви села Великовъ хуторъ, Зѣньковского уѣзда, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ въ составѣ священника и псаломщика, съ назначеніемъ содержанія сему причту по 400 руб. въ годъ, въ томъ числѣ священнику 300 руб. и псаломщику 100 руб., съ отнесеніемъ расхода, со дня опредѣленія причта къ названной церкви, на счетъ кредита ассигнуемаго изъ казны по § 6 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода.

II

Архіерейскія служенія.

30 мая, воскресенье, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Гедеономъ, Епископомъ Прилукскимъ, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ.

5 іюня, суббота, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ совершена Божественная литургія въ Крестовой церкви Полтавскаго архіерейскаго дома и рукоположенъ во діакона псаломщикъ Всѣхъ Святыхъ церкви с. Іордановки, Зѣньковского уѣзда, окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи Теодосій Смеречинскій.

6 іюня, воскресенье, тѣмъ же Преосвященнымъ въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ отслужена предъ литургією панихида по въ Бозѣ почившемъ Преосвященномъ Епископѣ Іларіонѣ, совершена Божественная литургія, возведенъ въ санъ протоіерея благочинный 8 округа, Золотоношскаго уѣзда, священникъ Рождество-Богородичной церкви с. Жовнина Михаилъ Павловскій и рукоположенъ во іеромонаха іеродіаконъ Густынскаго Троицкаго монастыря Корнилій; и рукоположенъ во діакона псаломщикъ Николаевской церкви с. Николаевки, Зѣньковского уѣзда, окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи, Михаилъ Пясецкій; послѣ литургіи Преосвященнымъ съ градскимъ духовенствомъ отслужено молебствіе по случаю 14-й годовщины Свято-Макаріевскаго братства.

Того же числа Преосвященнымъ Епископомъ Гедеономъ совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ, на которой рукоположенъ во діакона 1-й псаломщикъ Успенской церкви м. Березани, Переяславскаго уѣзда, Василій Лаврскій.

III

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Отъ лица Его Преосвященства, Епископа Іоанна выражается благодарность 15 мая прихожанамъ Николаевской

церкви села Демяновки, Хорольского уѣзда, за приобрѣтеніе ими въ приходскую церковь гробницы, стоимостью 140 руб.

1 іюня крестьянкѣ села Гусинаго, Золотоношскаго уѣзда, Фотиніи Гавриловнѣ Шаповаловой за пожертвованіе ею въ Архистратиго-Михайловскую церковь села Гусинаго св. иконы Спасителя цѣною 40 руб., Потира съ лжицею цѣною въ 148 рублей, полного священническаго облаченія цѣною въ 60 руб. и наличными деньгами въ пользу церкви 100 руб., всего на 380 рублей отъ лица Его Преосвященства изъясняется благодарность.

Награждены набодренниками 2 іюня священники: Ильинской церкви м. Комышны, Миргородскаго уѣзда, Даніиль *Симойловичъ* за отлично-усердную пастырскую службу; 4 іюня причисленный къ Введенской церкви при Полтавскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ Александръ *Соколовъ* за ревностные труды его, какъ регента церковнаго училищнаго хора, по преподаванію въ названномъ училищѣ пѣнія и устройство церковнаго хора.

Упоколоженъ въ санъ священника: 13 іюня псаломщикъ Николаевской церкви с. Николаевки, Зѣньковскаго уѣзда, окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи, Михаилъ *Пясецкій* къ Успенской церкви с. Сѣдаковки, Полтавскаго уѣзда; *во діакона* 6 іюня 1-й псаломщикъ Успенской церкви м. Березани, Переяславскаго уѣзда, Василій *Лаврскій* къ той же церкви на занимаемое имъ псаломщическое мѣсто.

Определенъ псаломщикомъ: 21 мая сынъ мѣщанина, окончившій курсъ Хорольского городского, приходскаго начальнаго училища Максимъ *Сальникъ* къ соборной Успенской церкви г. Хорола на 2-е мѣсто въ званіи и. д. псаломщика.

Перемѣщены: 20 мая священникъ Воскресенской церкви с. Оедоровки, Зѣньковскаго уѣзда, Іоаннъ *Михайлевъ* къ Покровской церкви м. Куземина, того же уѣзда; псаломщикъ соборной Успенской церкви г. Хорола, Алексій *Клепачевскій* къ Троицкой церкви с. Борокъ, Хорольского уѣзда.

Уволены за штатъ согласно прошенію: 2 іюня священникъ Успенской церкви с. Юсковецъ, Лубенскаго уѣзда, Ѳеодосій *Чиринисевъ*; 21 мая псаломщикъ Троицкой церкви с. Борокъ, Хорольского уѣзда, Александръ *Ужвиевъ*.

IV

ОТЧЕТЪ

осостояніи церковныхъ школъ Полтавской епархіи
въ 1902—1903 учебномъ году.

(Продолженіе).

Прилукскій уѣздъ.

1 благоч. округъ. *Г. Прилукъ* Соборная школа—учительница А. Румянцева.

— Предтеченская женская школа—завѣдующій уѣздный наблюдатель благочинный свящ. Филаретъ Павловскій, учительница Марія Евсеѣва.

— Всѣхсвятская школа—законоучитель свящ. Константинъ Кисилевскій, учитель псаломщикъ Андрей Орановскій.

С. Сорочинецъ школа—законоучитель претсѣдатель отдѣленія свящ. Александръ Дуброва.

С. Дзюдовецъ и д. Манжосовки школы—законоучитель свящ. Иларіонъ Евтушевскій, учитель Аѳанасій Яременко, Ѳ. Одаричъ.

Густынскаго монастыря школа—завѣдующій и попечитель школы архимандритъ Тихонъ, учитель Петръ Троицкій.

2 благоч. округъ. *С. Голубовки* школа—законоучитель свящ. Маркіанъ Лабунскій, учитель Василій Грузиненко, помощники К. Назаренко и П. Климачъ.

С. Валковъ школа—законоучитель свящ. Николай Терлецкій, учитель П. Гармашъ и С. Тарасенко.

С. Боршны школа—законоучитель свящ. Іоаннъ Лабунскій, учитель Аѳанасій Троцина.

С. Половой школа—законоучитель свящ. Авимъ Бѣлый, учительница Дарія Некогда.

С. Заѣзда школа—законоучитель свящ. Михаилъ Жадько, учитель псаломщикъ Андрей Худолей, помощникъ П. Дидусенко.

С. Великой-Дзивицы школа—учительница А. Терлецкая.

С. *Радьковки* д. Стрѣльники школа — учитель А. Па-
ліенко.

С. *Маціевки* школа — законоучитель свящ. Таковъ Бази-
левичъ учитель П. Мирюта.

С. *Краслянъ* школа — законоучитель свящ. Матѳей Пав-
ловскій, учитель М. Клименко.

3 благоч. округъ. С. *Ржавца* женская школа — завѣду-
ющій благочинный свящ. Феодоръ Сахновскій, учительница
Евфросинія Стронская.

С. *Ряшекъ* мужская школа — учитель П. Галицкій; жен-
ская школа — учительница Густина Смирнская.

С. *Смоши* школа — законоучитель свящ. Димитрій Ревуц-
кій, учительница Варвара Свирская.

С. *Хаенокъ* и д. Вороновки школы женская и смѣшан-
ная — законоучитель свящ. Михаилъ Раевскій, учительница
А. Меньшова, учитель А. Лысенко.

С. *Березовки* въ х. Верескунахъ школа — учитель пса-
ломщикъ Константинъ Чеберда.

С. *Высокаго* школа учительница Марія Медвѣдовская.

М. *Иваницы* Георгіевская женская школа для всѣхъ
мѣстныхъ приходоѡ — законоучитель свящ. Александръ Фе-
доровскій, учительница Марія Федоровская.

4 благоч. округъ. С. *Дубоваго-Гая* женская школа — за-
коноучитель свящ. Петръ Галабутскій, учительница Неони-
ла Галабутская.

С. *Богдановки* школѡ мужской и женской — законоучи-
тель свящ. Георгій Голобородько.

С. *Згуровки* Варваровская двухклассная школа — препо-
даватель Закона Божія и прочихъ предметовъ Иванъ Сте-
фановичъ и діаконъ (нынѣ священникъ) Іоаннъ Трой-
ницкій.

С. *Оржицы* школа — законоучитель свящ. Георгій Мор-
щакъ, учитель Прокопій Рвачъ.

— Д. Пасковщина школа — учитель Д. Погибка.

С. *Краснаго* школа — законоучитель свящ. Михаилъ За-
борный, учитель Трофимъ Коба.

С. *Рудовки* Александро-Невская женская школа и смѣ-
шанная школа въ д. Старой-Тарновщинѣ — законоучитель

свѣщ. Виталій Тарасѣвичъ, учительница М. Петровская, учитель А. Михновскій.

— Петро-Павловская школа въ д. Мазки—законоучитель Антоній Базилевскій, учитель діаконъ Арсеній Скиба.

С. *Аркадіевки* школа—учитель псаломщикъ Ѳеодоръ Дервянка.

5 благоч. округъ. М. Серебного Крестовоздвиженская женская школа—учительница Евфросинія Громницкая.

С. *Блотницы* школа—учительница Калерія Волкова.

С. *Никоновки* школа—учитель Василій Гузь.

С. *Харитоновки* школа—законоучитель свѣщ. Михаилъ Волковъ, учительница М. Кислая.

6 благоч. округъ. С. Дегтярей женская школа—учительница М. Волкова.

С. *Лебяжовъ* школа—законоучитель свѣщ. Михаилъ Подгаевскій, учитель Аѳанасій Ступаченко.

С. *Гурбинцы* школы мужская и женская—законоучитель свѣщ. Іаковъ Кириченко, учительница Емилія Захаржевская.

С. *Секиренецъ* Варваровская женская школа—законоучитель свѣщ. Леонидъ Овсіевскій, учительница А. Самойловичъ. Стараніемъ священника привлечены жертвователи, и построено прекрасное зданіе для школы, стоимостію свыше трехъ съ половиною тысячъ рублей. Главное пожертвованіе въ суммѣ свыше двухъ съ половиною тысячъ дано попечительницей школы графиней Екатериной Павловной Ламздорфъ-Галаганъ.

С. *Охонекъ* школа—законоучитель свѣщ. Александръ Сѣнцовъ.

Роменскій уѣздъ.

1 благоч. округъ. Г. Роменъ Соборная школа—завѣдующій предсѣдатель отдѣленія протоіерей Димитрій Дмитревскій, законоучитель свѣщ. Андрей Навроцкій, учительница Іуліанія Воронова.

— Николаевская школа—завѣдующій протоіерей Даниїль Италинскій, учительница Анастасія Силкина.

— Покровская женская школа—законоучитель благочин-

ный свящ. Ѳеодоръ Мировичъ, учительница Марѳа Ми-
ровская.

— Вознесенская школа—учительница Анна Горуновичъ.
— Алесандро - Невская женская школа—законоучитель
свящ. Ѳеодоръ Зубковскій, помощникъ діаконъ Михаилъ
Богдановичъ, учительница Марія Голобородько.

С. *Герасимовки* школа—законоучитель свящ. Василий
Евфимьевъ, помощникъ учителя псаломщикъ Ѳеодоръ Матві-
евскій.

С. *Евлашей* школа—законоучитель свящ. Петръ Гору-
новичъ, учитель діаконъ Петръ Власенко.

С. *Засуль* Троицкая женская школа—учительница Але-
ксандра Левицкая.

2 благоч. округъ. С. *Мокіевки* школа — учительница
Елена Семеновская.

С. *Галки* женская школа—учительница Анна Андріев-
ская.

3 благоч. округъ. *Защитнаго гор. Глинска* Никола-
евская женская школа—законоучитель священ. Симеонъ
Чачковъ.

С. *Холминецъ* женская школа—законоучитель свящ. Сте-
фанъ Захаржевскій, учительница жена псаломщика Любовь
Жилина.

С. *Волошиновки* женская школа—законоучитель свящ.
Димитрій Чижевскій, учитель псаломщикъ Алексѣй Воблый.

4 благоч. округъ. С. *Перекоповки* школа—учитель пса-
ломщикъ Іоаннъ Каневскій.

5 благоч. округъ. С. *Талалаевки* школа—законоучитель
свящ. Константинъ Трипольскій, учительница Евдокія Ба-
зилевская.

С. *Житнаго* школа — законоучитель свящ. Николай
Румницкій, учительница Зинаида Демчанская.

6 благочин. округъ. С. *Чернечей-Слободы* Рождество-
Богородичная школа—учительницы Зинаида Храпкова и
Марія Храпкова.

М. *Смѣлаго* Успенская школа—законоучитель священ.
Ѳеодоръ Лонгиновъ, учитель псаломщикъ Василий Рома-
новскій.

— Покровская школа — учитель псаломщикъ Іаковъ Дадченко.

С. Протасовки женская школа — законоучитель священ. Іоаннъ Голубъ, учительница жена священника Агафія Сребнишкая.

С. Хуторовъ - Хустянскихъ школа — законоучительница Неонила Соляникова.

7 благоч. округъ. С. Коровинецъ Архангело-Михайловская женская школа — законоучитель благочинный священ. Алексѣй Андріевскій, учительница Марія Греченко.

М. Константинова школа — законоучитель свящ. Николай Комарецкій, учитель псаломщикъ Прохоръ Бѣлопольскій.

С. Гурмановъ школа — законоучитель свящ. Владиміръ Терлецкій, учитель псаломщикъ Іоаннъ Раковскій.

Хорольскій уѣздъ.

1 благоч. округъ Г. Хоролъ. Воскресенская школа — учитель Алексѣй Діонисіевъ.

— Покровская школа — законоучитель свящ. Антоній Воротелякъ.

С. Вишняковъ школа — законоучитель свящ. Ѳеодоръ Клепачевскій.

2 благоч. округъ. С. Трубайцовъ женская школа — законоучитель свящ. Іоаннъ Діаталовичъ.

М. Семеновки школа — законоучитель свящ. Прокопій Кривусевъ.

С. Енекъ женская школа — учительница Марія Пархоменко.

3 благоч. округъ. М. Горошина Успенская женская школа — законоучитель свящ. Григорій Ушацкій. Его стараніемъ устроено новое весьма хорошее зданіе для школы.

С. Ивановки женская школа — законоучитель свящ. Григорій Прихожій, учительница Анна Игнатовичъ.

С. Погребняковъ школа учитель псаломщикъ Іоаннъ Михайловскій.

4 благочич. округъ. М. Бѣлоцерковки Михайловская школа—учитель Іаковъ Холява.

С. Диманъ школа—законоучитель свящ. Филиппъ Галабутскій.

С. Борокъ школа—учительница Лидія Юркова.

С. Остапъ школа—законоучитель свящ. Викторъ Малышевскій.

С. Сухорабовки женская школа—законоучитель свящ. Василій Трипольскій, учительница Екатерина Трипольская.

С. Родіоновки женская школа—законоучитель свящ. Михаилъ Григоровичъ.

С. Бокая школа—учитель псаломщикъ Владиміръ Яновскій.

5 благоч. округъ. С. Говали школа—законоучитель благочинный священникъ Петръ Клепачевскій, учитель діаконъ Григорій Клепачевскій.

С. Новой-Аврамовки женская школа—законоучитель свящ. Григорій Клепачевскій.

С. Клепачей женская школа—законоучитель свящ. Іоаннъ Старухинъ, учительница Ксенія Старухина.

С. Новой-Івановки школа—законоучитель свящ. Григорій Петрашевскій, учитель псаломщикъ Симеонъ Чаловскій.

Всѣхъ учителей и учительницъ по церковно-приходскимъ школамъ въ отчетномъ году состояло свыше восьмисотъ человекъ (къ 1 января 1903 года состояло 831 человекъ). Изъ нихъ триста человекъ учителей клирныхъ, три сотни съ половиной учительницъ и свыше полтора ста учителей неклирныхъ. Изъ состава этихъ учащихъ лицъ учительницы почти всѣ съ среднимъ образованіемъ; свѣтскіе учителя также или съ среднимъ образованіемъ или со свидѣтельствами на учительское званіе; клирные учителя большею частію имѣютъ свидѣтельства на учительское званіе. Между свѣтскими учащими лицами (учителями и учительницами) не имѣетъ свидѣтельствъ сто человекъ, между клирными учителями—нѣсколько десятковъ человекъ. При этомъ лица безъ правъ на учительское званіе по большей части состоятъ помощниками учителей или учительницъ. Но эти лица безъ учительскихъ правъ, особенно клирные учителя, обла-

дая опытомъ и усердіемъ, являются весьма дѣльными учителями. Такимъ образомъ общій составъ лицъ, учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ нашей епархіи, весьма доброкачественъ.

Разумѣется, признаніемъ достоинствъ состава лицъ учащихся не отрицается нужда въ надлежащемъ ихъ руководствованіи, не отрицается нужда въ средствахъ всяческаго усовершенствованія особенно для такого постоянно живого дѣла, каково педагогическое дѣло. Съ этою цѣлію наблюдатели при посѣщеніи школъ входятъ въ разсмотрѣніе всѣхъ сторонъ школьной жизни, входятъ въ совѣщаніе съ мѣстными учителями, даютъ благопотребныя руководственныя указанія. Кромѣ того, по всѣмъ уѣздамъ большинство школъ снабжено методическими руководствами и пособіями. По нѣкоторымъ уѣздамъ (напр. въ Прилукскомъ) предпринята организація при отдѣленіи учительской уѣздной бібліотеки. При нѣкоторыхъ отдѣленіяхъ (напр. Лохвицкомъ) организованы школы образцовыя во всѣхъ отношеніяхъ, чтобы на лицо была постоянная справка о лучшей во всѣхъ отношеніяхъ постановкѣ школьнаго дѣла. Но для усовершенія учащихся лицъ средствомъ наиболѣе полнымъ, охватывающимъ всѣ стороны школьной жизни, являются краткосрочные педагогическіе курсы, организованные на практическихъ началахъ въ мѣру мѣстныхъ потребностей. Такіе учительскіе курсы учителей Полтавской епархіи состоялись и лѣтомъ отчетнаго года.

Въ отчетномъ году *учительскіе курсы* были организованы въ г. Лубнахъ при братской учительской школѣ (нынѣ преобразованной во второклассную) съ 15-го іюня по 15 іюля сего 1903 года. Общее завѣдываніе и руководство всѣмъ дѣломъ на курсахъ, въ качествѣ инспектора курсовъ, принялъ на себя епархіальный наблюдатель, сотрудниками его были лица изъ мѣстнаго учительскаго состава. Вся организація рассчитана была на сто человѣкъ курсистовъ, и предложено было явиться желающимъ учителямъ изъ всѣхъ уѣздовъ епархіи. По надлежащему избранію (изъ многихъ желавшихъ) мѣстныхъ отдѣленій, явилось на курсы 102 слушателя, изъ которыхъ 49 человѣкъ были учителя церковно-приходскихъ школъ и 53 человѣка учителя школъ грамоты. Занятія у нихъ ежедневно шли педагогическія и по пѣнію съ музыкой. Педагогическія занятія слагались: а) изъ

уроковъ въ образцовой при курсахъ одноклассной церковно-приходской школѣ, б) изъ дидактическихъ бесѣдъ преподавателей съ курсистами по поводу данныхъ въ школѣ уроковъ, в) изъ нарочитыхъ педагогическихъ бесѣдъ и г) изъ бесѣдъ дополнительныхъ общеобразовательнаго характера. Занятія музыкально-пѣвческія состояли: а) въ изученіи курса богослужебнаго пѣнія, б) въ изученіи общей теоріи пѣнія, в) въ упражненіяхъ по хоровому пѣнію и г) въ скрипичной игрѣ. Занятія педагогическія шли по программѣ, предварительно составленной епархіальнымъ наблюдателемъ и утвержденной Его Преосвященствомъ; а занятія музыкально-пѣвческія шли по нарочитой курсовой программѣ, изданной Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ. При закрытіи курсовъ учителямъ произведено было надлежащее испытаніе по пѣнію. На основаніи этого испытанія были выданы отъ курсовъ 32 слушателямъ удостовѣренія въ томъ, что они могутъ обучать пѣнію въ начальной школѣ и управлять церковнымъ хоромъ,—45 слушателямъ удостовѣренія въ томъ, что они знакомы съ однокласснымъ церковнымъ пѣніемъ и могутъ обучать оному,—и 16 слушателямъ удостовѣренія въ томъ, что они принимали участіе въ курсовыхъ занятіяхъ и прослушали педагогическія бесѣды по установленнымъ программамъ. Курсы эти несомнѣнно дали благой плодъ въ педагогическомъ отношеніи, и особенно для церковно-пѣвческихъ занятій по школамъ. Частнѣйшія и болѣе подробныя свѣдѣнія объ этихъ курсахъ даются въ отчетѣ объ учебно-воспитательной части на курсахъ, составленномъ инспекторомъ курсовъ (см. также Полтавскій Вѣстникъ 1903 г. №№ 153, 146 177, 186; Полтавск. Епарх. Вѣдомости 1901 г. № 30 и далѣе).

III.

Здоровье учащихся и мѣры къ его охраненію. Общежитія, ночлежные приюты; снабженіе бѣднѣйшихъ учащихся пищею, одеждою.

Въ отношеніи здоровья учащихся отчетный годъ представляетъ собою нѣкоторыя незначительныя колебанія. Были немногіе случаи массовыхъ заболѣваній дѣтей по селамъ, при чемъ болѣзни проникали въ школы и вызывали необ-

ходимость прекращать занятія. Прекращались занятія по заключенію мѣстнаго врача, съ вѣдома уѣзднаго отдѣленія, на сроки отъ двухъ недѣль до одного мѣсяца. Такъ по случаю *кори* и *скарлатины* прекращены были занятія въ двухъ школахъ Полтавскаго уѣзда (Павленки и Лиманъ), въ двухъ школахъ Кременчугскаго уѣзда (Рублевка, Пирого), въ четырехъ школахъ Лубенскаго уѣзда (Тарандицы, Губское, Новаки, Солоница), въ шести школахъ Роменскаго уѣзда (Алекسانдро-Николаевская въ Ромнахъ, Галки, Рогинцы, Медвѣжье, Глинскъ, Бѣловодъ), въ одной школѣ Хорольскаго уѣзда (Семеновка). Распространеніе *сыпного тифа* вызвало прекращеніе занятій въ Золотоношскомъ уѣздѣ (Песчаное), Кременчугскомъ (Зарудня) и Лохвицкомъ (Риги). Въ послѣдней школѣ заразились тифомъ до 20 учениковъ и самъ учитель, но смертныхъ случаевъ не было. По школамъ Переяславскаго уѣзда (Ерковны, Вороньки, Глубокое, Пологи-Яненки) были четыре случая заболѣванія этими болѣзнями со смертнымъ исходомъ, однако занятій по этимъ школамъ не прекращали, такъ какъ случаи заболѣваній имѣли болѣе или менѣе единичный характеръ. Въ предупрежденіе заболѣваній, по нѣкоторымъ школамъ привита была дѣтямъ *предохранительная оспа*, именно— по нѣкоторымъ школамъ уѣздовъ Зѣньковского, Кобелякскаго, Кременчугскаго, Миргородскаго и Переяславскаго. Въ нѣкоторыя мѣста проникла *трахома*, и съ нею упорную борьбу приходится вести въ школахъ; именно— въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Золотоношскаго уѣзда, Кременчугскаго, Переяславскаго, (Св.-Макарьевская въ Переяславѣ, Березань, Барышевки) и Прилукскаго (Згуровкѣ). Въ с. Згуровкѣ на средства мѣстнаго землевладѣльца В. П. Кочубея выдѣлена и содержится съ надлежащимъ врачевнымъ уходомъ нарочитая трахомная школа для больныхъ дѣтей.

Для предупрежденія заболѣваній и для борьбы съ появившимися болѣзнями завѣдующіе церковными школами священники приглашаютъ мѣстныхъ земскихъ врачей или фельдшеровъ. По заявленію уѣздныхъ отчетовъ, на подобные призывы въ церковныя школы съ отзывчивостію откликаются — спасибо имъ — врачи уѣздовъ Полтавскаго, Лохвицкаго, Прилукскаго, Кобелякскаго, Пирятинскаго, Зѣньковского, Кременчугскаго, Константиноградскаго.

скаго. Но при этомъ Кременчугскій отчетъ высказывается такъ: „предварительный предъ началомъ учебныхъ занятій осмотръ дѣтей врачомъ или фельдшеромъ, введенный какъ обязательная предупредительная мѣра въ городскихъ Кременчугскихъ школахъ, не входитъ къ сожалѣнію въ практику сельскихъ школъ“. Отчетъ по Золотоношскому уѣзду заявляетъ: „нужно сознаться къ прискорбію, что не всѣ церковныя школы уѣзда пользовались помощью участковыхъ земскихъ врачей: не мало школъ такъ и остались не осматрѣнными мѣстными врачами, несмотря на усиленные просьбы завѣдующихъ священниковъ посѣтить ихъ школы“. Отчетъ по Миргородскому уѣзду прямо заявляетъ: „земскіе врачи Миргородскаго уѣзда почему-то не считаютъ себя обязанными посѣщать церковныя школы“.

Охраненію здоровья учащихся дѣтей служатъ въ школахъ общія гигиеническія и санитарныя средства, каковы— правильное устройство и содержаніе класныхъ помѣщеній, надлежащая класная мебель, правильная смѣна занятій и прочее. Школьныя зданія прежней постройки, часто строившіяся для другого назначенія, строившіяся безъ опытнаго въ школьномъ дѣлѣ руководства, нерѣдко грѣшатъ противъ школьно-гигиеническихъ требованій. Но эти зданія теперь постепенно подвергаются цѣлесообразной перестройкѣ. Всѣ новыя школы зданія обычно ставятся теперь послѣ просмотра ихъ плановъ въ мѣстномъ отдѣленіи или даже въ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ, при чемъ самое серьезное вниманіе обращается на распредѣленіе свѣта въ класныхъ комнатахъ и на вентиляцію, непременно требуются деревянные полы. И новыя школьныя постройки почти всѣ отвѣчаютъ своимъ требованіямъ и весьма хороши. Въ текущей жизни добрые и заботливые завѣдующіе вмѣстѣ съ учителями и учительницами обращаютъ вниманіе на питьевую воду для дѣтей, велятъ дѣтямъ въ класѣ снимать съ головы платки и шарфы, обращаютъ вниманіе на чистоту рукъ у дѣтей, слѣдятъ за ихъ играми и всѣмъ проведеніемъ времени въ школѣ, обращаютъ вниманіе на чистоту класныхъ стѣнъ и половъ. Гдѣ заведены по школамъ народныя чтенія, тамъ часто предметомъ бесѣдъ избираютъ и вопросы гигиеническіе. Особеннаго вниманія требуютъ школьныя скамьи, такъ какъ раньше они очень часто устроились безъ правильного руководства. На это об-

стоятельство обратилъ вниманіе Лохвицкій наблюдатель и задался цѣлю перестроить по церковно-приходскимъ школамъ своего уѣзда всѣ неправильныя въ отношеніи дѣтскаго роста и учебныхъ цѣлей скамьи, гдѣ таковыя имѣются. Чрезвычайно желательную принадлежность школы составляетъ также простой рукомоѣйникъ, — имѣется при немногихъ школахъ.

Однако при всѣхъ сѣтованіяхъ на счетъ тѣхъ внѣшнихъ несовершенствъ школы, которыя зависятъ отъ бѣдности крестьянскаго населенія, необходимо помнить, что крестьянскія дѣти обладаютъ такимъ физическимъ закаломъ, который самъ предотвращаетъ многія изъ тѣхъ золъ, какія судить имъ теоретическая по гигиенѣ наука.

Общежитія для учащихся дѣтей имѣются при женскихъ двухклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ Козельщанской и Велико-Будищской и при мужскихъ одноклассныхъ школахъ — Сампсоніевской на полѣ Полтавской битвы, Аѳанасіевской школѣ Лубенскаго монастыря и при школѣ Полтавскаго Дома Трудолюбія. Строй жизни, установленъ въ нихъ на обычныхъ для учебныхъ заведеній началахъ. Дѣти въ положенные часы встаютъ, молятся, трапезуютъ, учатся, отдыхаютъ. За ними надзоръ имѣютъ, кромѣ учащихся, надзирательницы и надзиратели. Общежитія эти отвѣчаютъ своему назначенію.

Ночлежные пріюты для учащихся въ нѣкоторыхъ изъ нашихъ хуторскихъ селъ бываютъ нужны въ немногіе дни суровой зимней стужи или въ дни крайней слякоти, когда дѣтямъ нѣтъ возможности добраться на ночь до родного крова. Для такого ночлежнаго пріюта нарочитая комната имѣется только при одной Бродячанской школѣ Кобелякскаго уѣзда. Въ прочихъ мѣстахъ Кобелякскаго (с.с. Сухомаячка, Соколка) и другихъ уѣздовъ учащіеся пользовались ночлегомъ въ классныхъ или учительскихъ комнатахъ, располагались на принесенной для топлива соломы и употребляя для постели собственную одежду. Пользуются дѣти такимъ пріютомъ школы для ночлега всего нѣсколько дней въ году.

По нѣкоторымъ школамъ организовано дѣло продовольствованія учащихся дѣтей *горячею пищей*. Именно въ однихъ школахъ установлено это дѣло на всѣ учебные дни,

а въ другихъ школахъ только на дни постные и иные исключительные дни. Прокормленіе дѣтей горячими завтраками во всѣ учебные дни заведено при школахъ—Преображенской въ г. Полтавѣ, при Диканьской школѣ Полтавскаго уѣзда, при Полого-Вергуновской школѣ Переяславскаго уѣзда и при Обозновской школѣ Кременчугскаго уѣзда. При Ярошевской школѣ Лохвицкаго уѣзда приготовляли дѣтямъ горячіе завтраки только въ дни постные. Въ Полужерской школѣ Полтавскаго уѣзда давали дѣтямъ обѣдъ. Въ Федіевскихъ школахъ Полтавскаго уѣзда давали ужинъ тѣмъ хуторскимъ дѣтямъ, которые по случаю выюги или наканунѣ праздниковъ и воскресныхъ дней заночевывали въ школѣ. На прокормленіе дѣтей во всѣхъ школахъ матеріалы и средства давали мѣстные прихожане, а въ Обозновской школѣ дѣти кормятся на средства попечителя школы землевладѣльца А. К. Паноіотова.

Снабженіе учащихся дѣтей *одеждою* происходило въ Полтавѣ при Преображенской и при двухъ Троицкихъ школахъ: бѣднѣйшимъ ученикамъ и ученицамъ выдавали платье или сапоги при Рождественской елкѣ. Въ Федіевскихъ школахъ Полтавскаго уѣзда выдавали лѣтніе костюмы тѣмъ изъ учащихся дѣтей, которые участвовали въ церковномъ хорѣ. Въ Св.-Макаріевской школѣ г. Переяслава выдавалась одежда бѣднѣйшимъ ученикамъ на средства попечителя школы архимандрита Геннадія. Въ г. Лубнахъ совѣтъ Іоанно-Предтеченскаго братства снабжалъ одеждою и обувью бѣднѣйшихъ учениковъ своей образцовой школы. Выдавалась одежда и пища въ отдѣльныхъ случаяхъ бѣднѣйшимъ дѣтямъ при школахъ Хорошковской и Озерской Кобелякскаго уѣзда; выдача производилась на средства мѣстныхъ попечителей школъ. Въ г. Кременчугѣ также въ отдѣльныхъ единичныхъ случаяхъ выдавало одежду бѣднѣйшимъ ученикамъ и ученицамъ церковныхъ школъ мѣстное общество вспомошествованія бѣднѣйшимъ учащимся въ начальныхъ городскихъ школахъ всѣхъ вѣдомствъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

V

Извѣстія и объявленія.

О просвѣщенной святымъ крещеніемъ.

Просвѣщена св. крещеніемъ изъ евреевъ: 9 мая сего года дочь Кременчугскаго мѣщанина Берка Самуилова и жены его Симы Мойсеевой *Соколовскихъ*, дочь *Сара*, 21 года, священникомъ Рождество-Богородичной церкви с. Фошовки, Хорольскаго уѣзда, Николаемъ *Запеченко*, съ нареченіемъ имени „*Александра*“, при воспріемникахъ: учителѣ села Фошовки Авксентіи Евстафіевичѣ *Михайлеу* и женѣ священника Александрѣ Максимовѣ *Запеченко*.

Каталогъ имѣющихся въ продажѣ книгъ въ Полтавскомъ Епархіальномъ книжномъ складѣ.

Книги догматическаго и нравственнаго содержанія.

— Догматическое Богословіе, Митроп. Макарія, въ 2 кн., 1895 г., въ перепл., ц. 5 р. 52 к.

— Святоотеческая христоматія, учебное историко-богословское пособіе, 1895 г., въ пер., ц. 2 р. 65 к.

— Введеніе въ догматическое богословіе, митроп. Макарія, 1897 г., въ пер., ц. 2 р. 50 к.

— Премудрость и благодѣть Божія въ судьбахъ міра и человѣка (о конечныхъ причинахъ), Голубинскаго, 1894 г., въ перепл., ц. 2 р. 50 к.

— Уроки и примѣры христіанской вѣры, Дьяченко, 1900 г., въ пер., ц. 1 р. 87 к.

— Уроки и примѣры христіанской надежды, того же автора, 1900 г., во перепл., ц. 1 р. 67 к.

— Уроки и примѣры христіанской любви, того же автора. 1900 г., въ пер., ц. 1 р. 97 к.

— Послѣдніе дни земной жизни Господа нашего Иисуса Христа. Архiep. Покнокентія, 1901 г., въ пер. 1 р. 90 к.

— Что такое жизнь и какъ должно жить, Еп. Іустина, 1901 г., ц. 95 к.

— Добро и зло въ исторіи рода человѣческаго по свидѣтельству св. писанія, пр. І. Иванова, 1894 г., ц. 2 р. 50 коп.

— Сборникъ благоговѣйныхъ на каждый день чтеній, Валуева 1884 г., въ красив. перпл., ц. 4 р 20 к.

— Тоже, безъ перепл., ц. 3 р. 70 к.

— Христіанскія утѣшенія несчастныхъ и скорбящихъ, Дьяченко, 1898 г., въ пер., ц. 2 р.

— Доброе слово, годъ 3-й, книга для класснаго и внѣ-класснаго чтенія, Дьяченко, 1888 г., въ перепл., ц. 1 р. 75 коп.

— Христіанское зеркало, 1898 г., въ пер., ц. 50 к.

— Маргаритъ Еп. Теофана, 1898 г., въ пер., ц. 75 к.

— Что такое жизнь, Иванцова-Платонова, 1899 г., въ пер., ц. 60 к.

— О нашихъ нравственныхъ отношеніяхъ и обязанностяхъ, того же автора, 1894 г., въ пер., ц. 65 к.

— Истинное понятіе о чести, того же автора, 1894 г., въ пер., ц. 60 к.

— Напоминаніе всечестнымъ инокинямъ о томъ, что требуетъ отъ нихъ иночество, Еп. Теофана, 1897 г., въ пер., ц. 50 к.

— Духовныя посѣвы, духовнонравственное чтеніе для народа, Дьяченко, 1897 г., въ пер., ц. 90 к.

— Сочиненія св. Димитрія Ростовскаго. ч. 1-я, 1894 г., въ пер., ц. 2 р. 50 к.

— Полное собраніе сочиненій прот. І. Сергіева, 1891 г., въ перепл., ц. 2 р. 75 к.

— Добрый путь. Сборникъ статей и разказовъ примѣнительно къ современнымъ потребностямъ религіознымъ народной жизни, 1898 г., въ пер., ц. 1 р. 65 к.

— Пища для ума и сердца, или собраніе христіанскихъ размышленій, въ 2 част., Протопрев. Бажановъ, 1889 г., въ пер., ц. 1 р. 20 к.

— О подражаніи Христу, Оомы Кемпійскаго, 1899 г., въ пер., ц. 1 р. 40 к.

— Стихиры великопостныхъ службъ въ переводѣ на русскій языкъ, 1885 г., ц. 45 к.

— Душа и Ангелъ не тѣло, а духъ. Еп. Теофана, 1891 г., въ перепл., ц. 45 к.

— Дополненіе къ письмамъ о Богослуженіи православной католической церкви, Л. Н. Муравьева, 1872 г., ц. 60 к.

— Сказаніе о земной жизни Пресвятыя Богородицы, съ изложеніемъ пророчествъ и преобразованій, чудесъ и чудотворныхъ иконъ, съ 58 рисунк., 1891 г., въ пер., ц. 1 р. 65 коп.

— Высшій покровъ надъ Аеономъ, или сказаніе о чудотворныхъ иконахъ Аеоныхъ, 1892 г., ц. 1 р. 45 к.

— Доброе слово, годъ 1-й, Дьяченко и Преображенскаго, 1900 г., ц. 35 к.

— Тоже, годъ 2-й, 1902 г., 45 к.

— Что есть духовная жизнь, Еп. Оеофана, 1898 г., ц. 75 коп.

— Востани спяй и воскресни отъ мертвыхъ и освятить тя Христось, Еп. Оеофана, 1897., ц. 30 к.

— Собраніе писемъ Еп. Оеофана, въ 7-ми выпуск., 1899 г., каждый вып. по 75 к.

— Алфавить духовный св. Димитрія Ростовскаго, Еп. Іустина, 1901 г., ц. 40 к.

— Дванадесятые праздники, пр. Никольскаго, 1902 г., ц. 40 коп.

— Для чтенія въ храмѣ, семьѣ и школѣ. Уроки изъ жизни святыхъ, въ 8-ми выпускахъ, свящ. П. Шумова: вып. 1-й, 1897 г., ц. 50 к., вып. 2-й, 1899 г., ц. 60 к., вып. 3-й, 1896 г., ц. 18 к., вып. 4-й, 1896 г., ц. 50 к., вып. 5-й, 1896 г., ц. 40 к., вып. 6-й, 1900 г., ц. 1 р., 20 к., вып. 7-й, 1902 г., ц. 55 коп., вып. 8-й, 1902 г., ц. 80 коп.

— Творенія Митроп. Московскаго Иннокентія, въ 3-хъ вып., 1886 г., каждый вып. по 1 р. 85 л.

— Ученіе о Богослуженіи православной церкви, прот. В. Знаменскаго, 1899 г., ц. 60 к.

— Двѣ ночи и два дня изъ земной жизни Спасителя, св. Р. Москалева, 1894 г., ц. 25 к.

— Иисусъ Христось на Голгоѣ, или семь словъ Его на крестѣ, 1895 г., ц. 25 к.

— Совѣтъ и побужденія къ чтенію и слушанію св. писанія, 1890 г., ц. 12 к.

- Голосъ природы о величїи Божіемъ и слабости чело-
вѣка, прот. А. Ковальничаго 1893 г., ц. 5 к.
- Троицкіе листки отъ 1-го до 24 выпуска, каждый
выпускъ по 40 к.
- Моя жизнь во Христѣ, прот. І. Сергіева, томы 4-й
и 5-й, каждый т. по 1 р. 35 к.
- Тоже, 1-й т. 2 р., 2-й т. 3 р., 3-й т. 1 р. 80 к.
- Троицкіе цвѣтки, — брошюры по 7 и 10 к.
- Троицкій подарокъ для русскихъ дѣтей. Благословеніе
обители препод. Серія Радонежскаго, ц. 20 к.
- Всѣмъ пьющимъ и непьющимъ много-полезная книж-
ка о погибельномъ пьянствѣ. Благословеніе той же обители,
ц. 20 коп.
- Общедоступныя статьи въ защиту христіанской вѣры
противъ невѣрія, св. І. Петропавловскаго, ц. 50 к.
- Чудотворныя иконы Нерукотвореннаго Спаса, Божіей
Матери и св. угодниковъ Божіихъ, ц. 1 р.
- Размышленія о Божественной Литургіи, Гоголя, ц.
20 коп.
- Четыре путеводаителя доброй жизни, Ѳ. І. Наумови-
ча, ц. 20 коп.
- Праздники Господни, изд. К. П. Побѣдоносцева, ц.
50 коп.
- Побѣда побѣдившая міръ, тоже изданіе, ц. 45 к.
- Христіанскія начала семейной жизни, тоже изданіе,
ц. 75 коп.
- Братское слово православному христіанину о святости
церковнаго обряда ц. 5 к.
- Общедоступное духовно-нравственное чтеніе въ дни
св. Пасхи, свящ. Гр. Дьяченко ц. 30 к.
- О Богослуженіи православной церкви, Еп. Гермоне-
на, ц. 20 к.
- Выписки изъ старописьменныхъ, старопечатныхъ и
другихъ книгъ, свидѣтельствующихъ о святости церкви
въ 2 кн., ц. 1 р. 30 к.
- Духовныя истины православныя грекороссійскія цер-
кви, ищущимъ усердное приношеніе, ц. 40 к.

- Бесѣды Спасителя. А. Бахметева, ц. 15 к.
 - Современные духовные туманы, свящ. Н. Колосова, ц. 15 к.
 - Жертва безумія, того же автора, ц. 15 к.
 - Вразумленіе заблудшимъ и исповѣдь обратившагося отъ заблужденія, ц. 10 коп.
 - Животворящій крестъ Христовъ, ц. 10 к.
 - Надгробныя надписи, выраженные словами св. писанія. Прот. А. Ковальницкаго, ц. 10 к.
 - Примѣры святости въ жизни христіанъ, бывшихъ врачами, того же автора, ц. 10 к.
 - Рождество Иисуса Христа, какъ доказательство Его Божественности, того же автора ц. 10 к.
 - Каковы мы были бы безъ Иисуса Христа, того же автора, ц. 10 к.
 - Голосъ Спасителя къ пастырю Христовой церкви, того же автора, ц. 40 к.
 - Голосъ науки о бытіи Божіемъ, того же автора, ц. 54 к.
 - Много ли знаетъ человѣкъ о вселенной, того же автора, ц. 20 к.
 - Послѣдніе дни преступника, осужденнаго на смертную казнь, того же автора, ц. 20 к.
 - Зеркало жизни истиннаго ученика Христова, 10 к.
 - Какъ юношѣ содержать въ чистотѣ путь свой ц. 5 к.
 - Правда о графѣ Львѣ Толстомъ, 1901 г., ц. 15 к.
 - Евангеліе какъ основа жизни, св. Г. Петрова, ц. 40 к.
- Бесѣды, Олова, поученія и рѣчи.*
- Святель благочестія, Нордова, 1891 г., въ 2 том., въ красив. перепл., ц. 5 р. 52 к.
 - Бесѣды о страданіяхъ Господа нашего Иисуса Христа, Филарета Архіеп. Черниговскаго, 1884 г., ц. 3 р.
 - Тоже, въ перепл., ц. 3 р. 50 к.
 - Поученія къ простому народу, свящ. І. Архангельскаго, 1898 г., въ крас. перепл., ц. 2 р.
 - Бесѣды объ отношеніи церкви къ христіанамъ, Амфитеатрова, 1896 г., въ перепл., ц. 1 р.

- Сборникъ поученій, свящ. Руновскаго, 1887 г., въ пер., ц. 1 20 к.
- Избранныя поученія, Маврицкаго, 1880 г., въ пер., ц. 1 30 к.
- Слова, бесѣды и поученія, митроп. Макарія, 1897 г., въ перепл., ц. 1 50 к.
- Бесѣды на воскресныя Апостольскія чтенія, свящ. Шумова, 1893 г., ц. 60 к.
- Проповѣди Архимандр. Анастасія, 1880 г., ц. 1 р. к.
- Бесѣды для простаго народа о Божественной Литургіи, свящ. Якимова, 1888 г., ц. 60 к.
- Слова и поученія, свящ. Лозинскаго, 1879 г., ц. 1 р.
- Голосъ сельскаго пастыря. Поученія, рѣчи и вѣббогослужебныя чтенія, св. Ѳ. Богородицкаго, 1893 г., ц. 1 р. 65 коп.
- Рѣчи, слова и поученія, митроп. Антонія, 1901 г., ц. 2 руб.
- Поученія протоіер. Путятина, 1898 г., ц. 2 р.
- Бесѣды православнаго христіанина съ иноками о храмѣ, Іером. Арсенія, въ 2 кн., 1889 г., въ перепл., ц. 1 р. 65 к.
- Катихизическія поученія о христіанской вѣрѣ, надеждѣ и любви, Дьяченко, 1898 г., въ крас. пер., ц. 3 р.
- Полный годичный кругъ поученій, Дьяченко, въ 2 том., въ крас. перепл., 1896 г., ц. 4 р. 50 к.
- Тоже, 1-й т., въ пер., ц. 2 р.
- Ежедневныя поученія въ словѣ Божіемъ по руководству Литургійныхъ Евангельскихъ и Апостольскихъ воскресныхъ, праздничныхъ и седмичныхъ (буднихъ) чтеніи, Дьяченко, въ 3 том., 1897 г., въ красив. пер., ц. 7 р.
- Тоже, 2-й т., ц. 2 р. 40 к.
- Тоже, 3-й т., ц. 2 р. 40 к.
- Поученія протоіер. Романова, въ 2 том., 1881 г., въ красн. пер., ц. 5 р.
- Бесѣды на Евангельскія и апостольскія чтенія, положенныя православною церковью на службахъ воскресныхъ и праздничныхъ дней всего года, съ русскимъ текстомъ

самыхъ чтеній, свящ. Г. Надеждинскаго, 1893 г., въ крас. перепл., ц. 2 р. 50 к.

— Слова, рѣчи и Архипастырскія посланія, Василия Арх. Полоцкаго 1866 г., въ пер., ц. 1 р. 40 к.

— Бесѣды о священныхъ событіяхъ, 1894 г., въ пер., ц. 1 р. 45 к.

— Поученія на великіе праздники православной церкви и на великую недѣлю великаго поста, Архим. Іосифа, 1880 г., въ пер., 1 р. 20 к.

— Кругъ поученій на воскресные и праздничные дни и первую и страстную недѣлю великаго поста, свящ. А. Бѣлоцвѣтова, 1894 г., въ перепл., ц. 1 р. 50 к.

— Слова на Господскіе, Богородичные и торжественные дни, Еп. Теофана, 1899 г., ц. 70 к.

— Сборникъ общепонятныхъ поученій на всѣ воскресные и праздничные дни, свящ. П. Шумова, 1903 г., въ 2 вып., ц. 3 р.

— Проповѣди на всѣ воскресные и праздничные дни. Изд. при журн., „Странникъ“, 1864 г., ц. 1 р.

— Катихизическія бесѣды къ сельскимъ прихожанамъ, свящ. К. Стратилатова, 1903 г., 1 р. 50 к.

— Краткія поученія на воскресные, праздничные и высокоторжественные дни, Пасху и разные случаи, свящ. І. Долинскаго, 1895 г., ц. 1 р. 25 к.

— Бесѣды объ основныхъ истинахъ св. православной вѣры, Сергія Арх. Владимірскаго, 1893 г., ц. 1 р. 25 к.

— Бесѣды на Евангельскія и Апостольскія чтенія, свящ. Г. Надеждинскаго, 1893 г., ц. 1 р. 90 к.

— Собраніе словъ и бесѣдъ, прот. Н. Флоринскаго, 1884 г., ц. 1 р.

— Поученія по руководству житій св. подвижницъ, св. В. Гурьева, 1896 г., ц. 25 к.

— Бесѣды на символъ вѣры, свящ. П. Богоявленскаго, 1891 г., ц. 50 к.

— Поученія и рѣчи, прот. І. Поспѣлова 1879 г., ц. 95.

— Внѣбогослужебныя собесѣдованія по священной исторіи Вѣтхаго завета свящ. М. Зеленева, 1899 г., ц. 95 к.

— Поученія на церковныя ектеніи, свящ. Е. Бирюкова, 1898 г., ц. 40 к.

— Сборникъ краткихъ поученій на всѣ воскресные и праздничные дни, свящ. А. Смирнова, въ 2 кн., 1893 г., ц. 1 р. 38 к.

— Три слова о несеніи креста, Еп. Теофана, 1901 г., ц. 5 коп.

— Пять поученій о пути ко спасенію, того же автора, 1901 г., ц. 5 к.

— Четыре слова о молитвѣ, того же автора 1901 г., ц. 5 коп.

— О милосердіи рѣчь произнесенная въ собраніи благотворительнаго общества, 1895 г., ц. 5 к.

— Слово объ удаленіи молодыхъ людей нашего времени отъ брачной семейной жизни, прот. А. Ковальницкаго, 1900 г., ц. 10 к.

— Поученіе святительское къ новопоставленному іерею, 1879 г., ц. 25 к.

— Полное собраніе проповѣдей Димитрія Архіеп. Херсонскаго. 1890 г., въ 5 том., въ крас. пер., ц. 8 р. 75 к.

— Тоже, безъ перепл., 6 р.

— Слово о почитаніи св. иконъ, прот. А. Ковальницкаго, 1890 г., ц. 5 к

— О Богослуженіи, прот. І. Сергіева, ц. 1 р. 20 к.

СОДЕРЖАНІЕ:—Высочайшая награда.—I. Опредѣленіе Святейшаго Синода. — II. Архіерейскія служенія.—III. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—IV. Отчетъ о состояніи церковныхъ школъ Полтавской епархіи въ 1902—1903 учебномъ году (продолженіе).

V. Извѣстія и объявленія.

Редакторъ оффиціальной части, протоіерей Н. Ураловъ.

Печ., съ разр. мѣстн. духовн. цензуры, 20 Іюня 1904 г.

Полтава, Типо-Литогр. Т. Д. «Л. Фришбергъ».

20 Іюня

№ 18-й

1904 года.

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

ПОЛТАВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

ПОУЧЕНІЕ

въ день выпуска благородныхъ дѣвицъ Полтавскаго Института 30 мая 1904 года.

*Въ исомъ исправить юный-
шій путь свой (Пс. 118:3).*

Такъ спрашивалъ Пророкъ Божій Давидъ. То есть: какъ вступающему въ свѣтъ юношѣ пройти свой жизненный путь, чтобы вся жизнь его протекла благополучно и чтобы въ концѣ ея не осталось одного горькаго, но поздняго сожалѣнія о неудавшейся жизни? Какъ направить свою дѣятельность, чтобы выполнить свое призваніе и назначеніе на землѣ и чтобы во всѣхъ житейскихъ обстоятельствахъ сохранить внутренній миръ и спокойствіе? Вопросъ, какъ видите, дорогія наши питомцы, весьма близкій къ настоящему важному положенію. Наше учебное заведеніе, въ которомъ, можно сказать, каждый шагъ вашъ направлялся по указанію и руководству воспитателей, въ послѣдній разъ открываетъ передъ вами двери, чтобы навсегда выпустить васъ изъ своихъ стѣнъ на обширное поприще жизни, гдѣ придется вамъ дѣйствовать болѣе или менѣе самостоятельно. Вступая изъ этого тихаго пристанища воспитанія въ жизнь, вы какъ-будто выплываете въ открытое море... Даль туманна... Путь неизвѣстенъ... Могутъ встрѣтиться мели и подводные камни... Какой же путь избрать, чтобы не затеряться въ безбрежномъ пространствѣ и не разбиться о

подводные камни? Гдѣ найти тотъ спасительный маякъ, который бы своимъ свѣтомъ предостерегалъ васъ отъ гибельнаго направленія во время житейскаго плаванія? *Въ часомъ исправитъ юнѣйшій путь свой? Внегда сохранити словеса Твоя* (Пс. 118, 9), такъ разрѣшаетъ этотъ вопросъ псалмопѣвецъ Давидъ. То есть, свѣтозарное слово Божіе — вотъ самый благонадежный путеводитель и самый лучший руководитель для васъ въ подлежащемъ вамъ жизненномъ пути.

Слово Божіе, въ особенности св. Евангеліе, поставитъ васъ на самый правильный и безопасный путь жизни. Какія бы бури и непогоды не застигли васъ во время этого путешествія, вы не затеряетесь въ волнахъ житейскаго моря, но увѣренно и неуклонно будете идти къ тихой пристани отечества. У васъ напередъ ясно опредѣлена будетъ главная и неизмѣнная цѣль всей дѣятельности — вѣчная жизнь во Христѣ Іисусѣ. У васъ готовы будутъ и средства къ достиженію этой цѣли — живая и сердечная вѣра во Христа и исполненіе св. заповѣдей, выполненіе своихъ христіанскихъ обязанностей во всякомъ званіи и положеніи.

Вы, прежде всего, будете оказывать глубокое уваженіе и повиновеніе своимъ родителямъ, помогать имъ въ ихъ домашнихъ заботахъ и трудахъ, дорожить ихъ любовью и благословеніемъ, зная изъ слова Божія, что благословеніе отчее утверждаетъ дома чадъ, клятва же матерняя искореняетъ до основанія (Сир. 3, 9). Вы, также, будете хранить и между членами семьи самую тѣсную дружбу, любовь, миръ, взаимную заботливость, помня наставленіе Божіе: какъ хорошо и какъ пріятно жить братьямъ вмѣстѣ (Пс. 132, 1), т. е., въ добромъ согласіи. Вы, далѣе, будете всей душою любить Благочестивѣйшаго Государя и Его Августѣйшій домъ, свято исполняя лежащія на васъ обязанности къ Царю и родинѣ. Вы были такъ счастливы, что близко видѣли кроткій ликъ и милостивый взоръ Его и, конечно, всегда будете съ любовью вспоминать и молиться за Него. Судить-ли кому изъ васъ Господь устроить свой домашній очагъ, вы будете дорожить святостью супружескихъ отношеній и материнскихъ обязанностей, воспитывая дѣтей въ ученіи и наставленіи Господнемъ (Еф. 6, 4), въ преданности св. вѣрѣ, Церкви и Отечеству. На-

градить-ли кого изъ васъ Господь въ самостоятельной жизни богатствомъ, вы будете смотрѣть на себя не какъ на полновластныхъ собственницъ, а какъ на распорядительницъ собственности Божіей, дарованной вамъ для разумнаго употребленія во славу Божію и во благо ближняго. Разумно пользуясь богатствомъ, вы будете избѣгать роскоши, пустыхъ удовольствій и праздности помня, что онѣ грозятъ человѣку разореніемъ и бѣдностью, порождаютъ мелочность цѣлей и стремленій, притупляютъ во многихъ вкусъ къ истинно-прекрасному и святому и увлекаютъ на тотъ скользкій и опасный путь, который, по слову Спасителя, широкими вратами ведетъ къ гибели. Пошлетъ-ли кому изъ васъ Господь высокое положеніе въ обществѣ, вы не будете гордиться и превозноситься, не будете тщеславны и честолюбивы, зная изъ слова Божія, что Господь гордымъ противится, смиреннымъ же даетъ благодать (I Петр. 5,5); но будете скромны и кротки, доступны и привѣтливы, относясь ко всѣмъ съ христіанской любовью. Такимъ своимъ отношеніемъ къ другимъ вы окажете благотворное вліяніе на окружающую васъ среду, всюду занесете счастье, радость и пріобрѣтете себѣ общую любовь и расположенность: въ нюже бо мѣру мѣрите, говоритъ Спаситель, возмѣрится и вамъ (Мѣ. 7,2). Посвятить-ли кого изъ васъ на бурномъ морѣ жизни скорби и огорченія, болѣзни и лишенія, которыя подстерегаютъ человѣка на каждомъ шагѣ, вы не потеряете присутствія духа и не попадете въ пропасть унынія безотрадной тоски и отчаянія; но, покорясь волѣ Божіей, будете переносить ихъ съ терпѣніемъ и христіанскимъ упованіемъ, утѣшая себя тою мыслью, что несчастія неизбѣжны для насъ въ этой жизни, что они посылаются для нашей нравственной пользы (Петр. 1,6-7) и что всеблагій Господь не допуститъ насъ *искушиться паче, нежели понести можемъ* (I Кор. 10,13). Въ трудныя минуты жизни вы будете искать себѣ облегченія и отрады въ теплой усердной молитвѣ, въ которой съ дѣтской искренностью и довѣріемъ выскажете предъ Спасителемъ Богомъ всѣ свои нужды и печали и, вѣрьте, никогда не отойдете отъ Него неутѣшенными, ибо Онъ—Врачъ больныхъ, Утѣшитель печальныхъ, Помощникъ нуждающихся и Самъ зоветъ къ Себѣ всѣхъ страждущихъ и обремененныхъ печалями и скорбями: *пріидите ко Мнѣ вси труждающіися и*

обремененіи, и *Азъ упокою вы* (Мѣ 11,28). Вы никогда не забудете, и въ радости и въ скорби, призывать въ своихъ молитвахъ и Царицу небесную, пречистую Владычицу Богородицу. Она опытно вѣдаетъ всѣ нужды наши и, какъ истинная мать, готова всѣхъ насъ обнять Своею любовью и сохранить отъ бѣдъ и напастей; Она—Заступница всего рода христіанскаго, а, особенно, женъ и дѣвъ христіанскихъ, притекающихъ къ Ней съ молитвою вѣры и упованія. Старайтесь только заслужить покровъ и заступленіе Божіей Матери подражаніемъ Ея святой жизни. Учитесь у Пренепорочной Дѣвы Маріи чистотѣ и незлобію, кротости и смиренію, терпѣнію и трудолюбію, любви къ храму Божію и многимъ другимъ добродѣтелямъ, которыя составляютъ истинное украшеніе женщины—христіанки, украшеніе несравненно болѣе цѣнное, чѣмъ самыя дорогія внѣшнія украшенія (I Тимѣе. 2,9-10). Особенно же поучайтесь у Богоматери Ея любви къ слову Божію: Она имѣла обыкновеніе ежедневно читать священное писаніе и благоговѣнно размышлять о прочитанномъ, слагая Божественныя глаголы въ сердцѣ Своемъ; обращайтесь и вы почаще къ этому неисчерпаемому источнику воды живой—слову Божію, ни одного дня не пропускайте безъ чтенія благословенной книги св. Евангелія и его св. наставленія крѣпко запечатлѣвайте въ своемъ сердцѣ. Въ Божественномъ словѣ вы найдете для себя ясныя правила на всѣ случаи жизни, полное утоленіе для жаждущей души своей, отраду и успокоеніе во всѣхъ жизненныхъ обстоятельствахъ. Тогда и вся жизнь ваша при свѣтѣ заповѣдей Господнихъ, протечетъ чистымъ, свѣтлымъ, благотворнымъ ручьемъ: вы много свѣта и добра внесете и въ жизнь вашихъ семействъ, и въ жизнь великой русской семьи.

Итакъ, дорогія наши путницы, съ молитвою и свѣтильникомъ слова Божія вступайте въ предстоящее вамъ море жизни; не страшитесь на немъ никакихъ напастей и бурь. *Держайте, Азъ побѣдихъ міръ* (Іоан. 16,33); *да не смущается сердце ваше, вѣруйте въ Бога и въ Мя вѣруйте* (Іоан. 14,1), такъ ободряетъ насъ Спаситель въ Своемъ св. Евангеліи. Проникнитесь вѣрою въ это животворящее Евангельское слово, руководствуйтесь его указаніями во всѣхъ своихъ намѣреніяхъ и поступкахъ и вы, съ Божьей помощью, будете лучшими христіанками, лучшими гражданами, лучшими членами семьи и общества.

Да будетъ же на всѣхъ путяхъ вашей жизни руководствомъ, или свѣтильникомъ Законъ Господень (Пс. 118, 105). Это мое послѣднее вамъ пастырское наставленіе, прощальный совѣтъ вашего наставника и друга, искренно желающаго вамъ одного добра и счастья въ новой открывающейся предъ вами жизни. Да хранить всѣхъ васъ Господь!

Священникъ *Александръ Чернышевскій.*

А. С. Хомяковъ, какъ богословъ.

(Окончаніе).

Отъ формальнаго опредѣленія Церкви перейдемъ къ ея внутреннему содержанию: Что такое Церковь по своему внутреннему существу? Церковь, какъ понятіе, есть идея высшаго нравственнаго и вселенскаго міропорядка; какъ фактъ, она есть высшая нравственная, т. е. святая жизнь, направленіе жизни, путь ея и т. д. Съ самаго начала своего существованія человѣкъ подпалъ осужденію грѣха, который, кромѣ того, самого его запуталъ въ постоянныя нравственныя противорѣчія; вся исторія жизни человѣчества представляется ничѣмъ инымъ, какъ постояннымъ стремленіемъ выйти изъ этого противорѣчія и создать новый нравственный порядокъ, который давалъ бы человѣку внутреннее самоудовлетвореніе и успокоеніе отъ тяжелой борьбы. Но все это дѣло могло быть совершено только Богомъ. „Богъ, вѣчное начало всего сущаго, открылъ Себя Своимъ разумнымъ тварямъ, прежде всего, какъ безпредѣльное могущество и безконечная мудрость. Въ послѣдствіи времени, въ Сынѣ Человѣческомъ, Иисусѣ, Спасителѣ Нашемъ, Богъ тѣмъ же тварямъ открылъ Себя, какъ единственное нравственное существо; и, существа, нравственнымъ существомъ своимъ познавшія Его безконечную любовь, славятъ Его и славятъ въ Немъ Отца щедротъ, во вѣки вѣковъ“ (Хомяковъ, II, 223). Такимъ образомъ, дѣло человѣческое является въ идеѣ и скупленія, и, притомъ, открывается въ вѣчномъ Божьемъ совѣтѣ,

ибо Христосъ есть „Агнецъ Божій, закланный отъ сложенія міра“. „Таковы тайны, которыя благоволили открыть намъ Духъ Божій. Онъ далъ намъ разумѣть, что правда Отца проявилась въ свободномъ совершенствѣ Его возлюбленнаго Сына, Іисуса, воплощеннаго вѣчнаго Слова, и что безконечная любовь Отца проявилась въ свободной любви Агнца Божія, принявшаго закланіе отъ своихъ братьевъ. Все есть дѣло свободы: правда Христова, насъ осуждающая, и любовь Христова, спасающая насъ тѣмъ реальнымъ и неизглаголанымъ единеніемъ, къ которому Онъ насъ допускаетъ. Тайна нравственной свободы во Христѣ и единенія Спасителя съ разумною тварью могла быть достойнымъ образомъ открыта только свободѣ человѣческаго разума и единству взаимной любви, завершенной и увѣнчанной Духомъ Божиимъ въ великій день Пятидесятницы, когда возжглись огненные языки на главахъ учениковъ, соединившихся въ упованіи, въ молитвѣ и въ поклоненіи. Церковь есть откровеніе Святаго Духа, даруемое взаимной любви христіанъ, той любви, которая возводитъ изъ ко Отцу чрезъ Его воплощенное Слово, Господа Нашего Іисуса. Божественное назначеніе Церкви состоитъ не только въ томъ, чтобы спасти души и совершенствовать личныя бытія; оно состоитъ еще и въ томъ, чтобы блюсти истину откровенныхъ тайнъ въ чистотѣ, неприкосновенности и полнотѣ, чрезъ всѣ поколѣнія, какъ свѣтъ, какъ мѣрило, какъ судъ“ (227). Этого достаточно для той высокой нравственной міроправительной цѣли, которую мы указали. Теперь для человѣчества, поскольку оно пріобщается жизни Церкви, все историческое развитіе получаетъ свой особый верховный смыслъ, котораго напрасно оно искало ранѣе. Понятіемъ Церкви въ полной мѣрѣ упрядочиваются всѣ остальные понятія, играющія роль въ исторіи;—является новая истинная культура и истинный прогрессъ человѣчества, не призрачный, а тотъ самый, который ведетъ къ осуществленію правды Божіей на землѣ, Царства Божія.

Въ опредѣленіи Церкви, такимъ образомъ, участвуютъ два начала—Божественное и человѣческое, Первое проявляется всяческимъ откровеніемъ, даннымъ людямъ и сохраняемымъ

въ своей неповрежденности ниспосланнымъ на землю Духомъ Божиимъ. Второе дѣйствуетъ чрезъ нравственную природу человѣка, существеннымъ выраженіемъ коей служить любовь; стройнымъ взаимодействіемъ этихъ началъ и создается изъ религіозныхъ просто стремленій жизнь Церкви. Здѣсь все откровеніе находится въ своей законченной полнотѣ, какъ постоянный источникъ жизни отъ Бога, здѣсь и человѣческое сознаніе въ полнотѣ его реального обнаруженія, какъ жизнь въ Богѣ.—Церковь вселенская, ибо не замыкается въ какой-либо ограниченной области; но простираетъ свою силу всюду, гдѣ есть жизнь разумно-нравственная,—какая-бы то ни была жизнь. Ибо, во-первыхъ, само Божественное откровеніе не ограничиваетъ своего дѣйствія какою-либо опредѣленною областью, но призываетъ къ соединенію съ Богомъ всѣхъ людей. Таково все историческое откровеніе, таково и величайшее единственное откровеніе явленія Христа на землѣ. Явленіемъ въ міръ Христа, взявшаго въ свое Божественное естество и человѣческую природу, освятившаго ее, получилась новая духовная связь человѣка съ Богомъ,—человѣка не того или другаго, но всего человѣчества, универсальнаго человѣка. Взято было въ человѣчество Богочеловѣка все человѣчество.—Съ другой стороны, во всемъ только человѣчествѣ достигаетъ полной реальности нравственная, природа человѣка. Если Церковь есть всесвятѣйшее выраженіе союза человѣка съ Богомъ, то какъ найти эту святость въ отдѣльномъ лицѣ, такъ, чтобы она не оскорбляла этого союза? Залогъ этой святости—во вселенскомъ союзѣ людей. Только въ этомъ общемъ стремленіи, въ общей правдѣ находить свое оправданіе и каждый отдѣльный человѣкъ, его скудные задатки прививаются къ общему плодотворенію и сами оплодотворяются. Въ этомъ и превосходство Церкви надъ всѣми прочими союзами, которые, во имя какихъ-либо частныхъ интересовъ, создаются самими людьми. Таковъ внутренній смыслъ жизни Церкви. Она служитъ естественнымъ нравственнымъ дополненіемъ субъективной недостаточной личности человѣка до полноты ея выраженія, до ея святости. Первымъ началомъ Церкви служитъ убѣжденіе, что „невѣдѣніе есть неизбѣжный удѣлъ каждаго лица въ отдѣль-

ности, также какъ грѣхъ, и что полнота разумѣнія, равно какъ безпорочная святость, принадлежитъ лишь единству всѣхъ членовъ Церкви“. Но откуда возьмется сила для охраненія ученія столь чистаго и столь возвышеннаго? „Сила найдется во взаимной любви, оружіе въ общеніи молитвы; а любви и молитвѣ помощь Божія не измѣнить, ибо Самъ Богъ внушаетъ любовь и молитву“. Но въ чемъ искать гарантій противъ заблужденія въ будущемъ? „На это одинъ отвѣтъ: кто ищетъ внѣ надежды и вѣры какихъ-либо иныхъ гарантій для духа любви, тотъ уже раціоналистъ. Для него и Церковь не мыслима, ибо онъ уже всею душою погрузился въ сомнѣніе“ (59).—Нуждается ли Церковь въ какомъ-либо внѣшнемъ непогрѣшимомъ авторитетѣ, какъ это видимъ въ католичествѣ? „Непогрѣшимость почиетъ единственно во вселенской Церкви, объединенной взаимною любовью, и неизмѣняемость догмата, равно какъ и чистота обряда, ввѣрены охранѣ не одной іерархіи, но всего народа церковнаго, который есть тѣло Христово“ (61).

Конечно, здѣсь указаны высшія и существенныя основы Церкви въ общемъ и нравственно-неизмѣнномъ опредѣленіи. Здѣсь и единство безъ насилія, и свобода безъ произвола, и безусловный вселенскій авторитетъ, единство нравственное, значить, и свободное, авторитетъ, безусловный, ибо Божественный.—Отсюда легко опредѣлить и все то, что служить внѣшнимъ выраженіемъ жизни церкви,—рѣшеніе тѣхъ спорныхъ вопросовъ, которые волнуютъ христіанскій міръ и христіанскую мысль, со времени ихъ раздѣленія. Такъ, прежде всего, съ самаго перваго своего существованія на землѣ Духъ Божій благоволилъ въ своемъ органѣ—Церкви возвѣщать свою волю, а Церкви—выражать свое вселенское сознаніе посредствомъ *соборовъ*. Въ нихъ лучше полнѣе и дѣйствительнѣе получаютъ свое примѣненіе внутреннія основы самой Церкви. Здѣсь слышится голосъ всего церковнаго народа, ибо въ вопросахъ вѣры нѣтъ различія между ученымъ и невѣждой, церковникомъ и міряниномъ, мужчиною и женщиною, государемъ и подданнымъ, рабовладѣльцемъ и рабомъ: когда нужно это, по усмотрѣнію Божію, отрокъ получаетъ даръ вѣдѣнія, младенцу дается слово премудрости,

ересь ученаго епископа опровергается безграмотнымъ пастухомъ, дабы всё были едино въ свободномъ единствѣ живой вѣры, которое есть проявленіе Духа Божія (Хомяковъ). Ясно, что только Церковь даетъ широкое основаніе для истиннаго примѣненія этого начала: ни католичество, ни протестантство тѣмъ болѣе, по существу своему, не могутъ постигнуть истиннаго смысла его. Какимъ образомъ и съ какого права принять бы участіе въ соборѣ тотъ, кто, подобно реформату, поставилъ независимость личнаго мнѣнія выше святости вселенской вѣры? Или тотъ, кто, подобно римлянину, присвоилъ раціонализму областнаго мнѣнія права, принадлежація только вдохновенію вселенской Церкви? (Хомяковъ). Западныя вѣроисповѣданія добровольно отвергли вселенскій характеръ Церкви, поэтому не можетъ быть у нихъ и собора. Только Церковь съ полнымъ правомъ можетъ предварять свои соборныя рѣшенія извѣстною многознаменательною формулою: „изволися Духу Святому и намъ и т. д.

Другой вопросъ, тѣсно связанный съ предшествующимъ, — одно-ли Свящ. Писаніе или также и Св. Преданіе должно быть признаваемо источникомъ Божественнаго откровенія? Съ точки зрѣнія Церкви вопросъ этотъ, собственно говоря, и не нуждается въ постановкѣ, ибо и то, и другое есть одно для нея. Одинъ и Тотъ же Духъ Св. говоритъ и въ Писаніи и въ Преданіи, — разница только во внѣшнемъ выраженіи Его мысли: Св. Писаніе — формула Божественной воли на землѣ въ жизни Церкви, Св. Преданіе — просвѣщенный боговдохновенный разумъ челоѣчества въ жизни Церкви. И то, и другое существуетъ только для Церкви и внѣ ея теряетъ свой безусловный авторитетъ. Если жизнь и разумъ Церкви есть безусловная истина, то какъ можно отрицать за Преданіемъ этотъ авторитетъ, если оно, ничто иное, какъ логическое опредѣленіе мысли и жизни Церковной, того, чѣмъ живетъ Церковь изначала? Съ другой стороны, отнимите отъ Писанія авторитетъ Церкви, которая канонизовала его, что оно будетъ представлять собой? Только мертвыя письмена, книгу, правда, возвышенную по содержанію, но все-же не всегда могущую выдержать критику субъективнаго разума. „Только

Церкви, говорить Хомяковъ, святой и безсмертной, живому ковчегу Духа Божьяго, носящему въ себѣ Христа, своего Спасителя и Владыку, только ей одной, связанной съ нимъ внутреннимъ и тѣснымъ единеніемъ, котораго ни мысль человѣческая не въ силахъ постигнуть, ни слово человѣческое не въ силахъ выразить, дано право и дана власть созерцать небесное величіе и проникать въ его тайны. Церковь въ ея полнотѣ, какъ духовный организмъ, не есть ни собирательное существо, ни существо отвлеченное; это есть Духъ Божій, Который знаетъ Самъ Себя и не можетъ не знать.— Вся Церковь, или Церковь въ ея цѣлости, начертала священныя писанія, она же даетъ имъ жизнь въ преданіи; иными словами, и говоря точнѣе: Писаніе и Преданіе, эти два проявленія одного и того-же Духа, составляютъ одно проявленіе; ибо Писаніе не иное что, какъ Преданіе начертанное, а Преданіе не иное что, какъ живое Писаніе“ (58).

Наконѣцъ, уже совсѣмъ искусственно вызванъ споръ издавна между всѣми христіанскими вѣроисповѣданіями о значеніи вѣры и добрыхъ дѣлъ. Разъ утвержденъ за жизнью Церкви единственный принципъ, принципъ нравственнаго самоопредѣленія, т. е. всецѣлаго обнаруженія начала любви, тогда самое раздѣленіе вѣры и дѣлъ является ложью въ постановкѣ вопроса. „Вѣра не есть дѣйствіе одного постиженія, но дѣйствіе всего разума, т. е. постиженія и изволенія въ ихъ внутреннемъ единствѣ. Вѣра—жизнь и истина въ одно и тоже время, есть такое дѣйствіе, которымъ человѣкъ, осуждая свою собственную несовершенную и злостную личность, ищетъ соединиться, съ существомъ нравственнымъ по преимуществу, съ Иисусомъ Праведнымъ, съ Богочеловѣкомъ. Вѣра есть начало, по самому существу своему, *нравственное*; нравственное же начало, которое бы не заключало въ себѣ стремленія къ обнаруженію, обличило-бы тѣмъ самымъ свое безсиліе, точнѣе—свое ничтожество, свое небытіе. Обнаруженіе вѣры и есть дѣло; ибо и молитвенный вздохъ, едва зачавшійся въ глубинѣ сокрушеннаго сердца, есть такое же дѣло, какъ и мученичество. Различіе этихъ дѣлъ только во времени и въ обстоятельствахъ, при которыхъ Богъ позволяетъ человѣку воспользоваться дарами благодати“ (Хомяковъ, 128).

Если, какъ мы видѣли, извращеніе существа Церкви зашло такъ далеко на западѣ, то возможно ли въ настоящее время питать надежды на соединеніе его съ Востокомъ?

Трудно въ настоящее время указывать какія-либо готовыя наличныя условія для этого желаннаго соединенія. Раздѣленіе пустило слишкомъ глубокіе корни въ сознаніи западныхъ христіанъ, чтобы уничтожить его сразу. Много вѣковъ уже воспитывается на Западѣ вражда и ненависть по отношенію къ Востоку, поэтому только постепеннымъ перевоспитаніемъ этого сознанія можно надѣяться на успѣхъ великаго дѣла. Церковь не можетъ поступиться ни одной изъ своихъ основъ во имя его, иначе и достигнутое окажется призрачнымъ. Поэтому должна быть всецѣлая осторожность въ изысканіи способовъ уничтоженія раскола западнаго, иначе желаніе единства Церковнаго будетъ исканіемъ только внѣшняго союза.—Не могъ ли бы соборъ закрыть бездну, отдѣляющую Римскій расколъ отъ Церкви? Нѣтъ; ибо тогда только можно будетъ созвать соборъ, когда предварительно закроется эта бездна. Соборъ дотолѣ невозможенъ, пока западный міръ вернувшись къ самой идеѣ собора, не осудитъ напередъ своего посягательства на соборность и всѣхъ истекшихъ отсюда послѣдствій, т. е. пока не откажется отъ самаго себя (Хомяковъ). Но это было-бы величайшимъ актомъ самоотверженія и смиренія, котораго трудно въ настоящее время ожидать отъ современнаго представителя односторонней западной культуры, для этого потребна, безспорно, нравственная энергія первобытной христіанской жизни, когда пламенѣла любовь среди братьевъ христіанъ.—„Одинъ Богъ, говоритъ Хомяковъ, знаетъ часъ, предуставленный для торжества истины надъ извращеніемъ людей, или надъ ихъ немощью. Этотъ часъ наступитъ, я въ этомъ не сомнѣваюсь; а до тѣхъ поръ, открыто-ли выступать рационализмъ, или подъ личиною, Церковь будетъ относиться къ нему одинаково: съ состраданіемъ, жалѣя о заблужденіи и ожидая обращенія, но другаго отношенія у нея и не можетъ и быть“ (73).

В. К—ъ.

ПАНСЛАВИЗМЪ. *)

(ОКОНЧАНИЕ)

Если политич. панславизмъ считаетъ своихъ послѣдователей единицами, то панславизмъ литературный въ этомъ отношеніи гораздо счастливѣе его. Ему удѣляется несравненно больше вниманія, и исторія его пестритъ громкими слав. именами. Въ основѣ его лежитъ убѣжденіе, что истинная сознательная связь славянъ можетъ быть достигнута скорѣе всего трудомъ образовательнымъ, сближеніемъ народовъ въ высшихъ интересахъ человѣческаго развитія, въ знаніи—особенно въ литературѣ. Путь къ такому объединенію можетъ быть неодинаковъ. И литер. панславизмъ—по этому въ его теорет. построеніи раздѣлился на два главныхъ теченія, давъ съ одной стороны теорію т. н. литерат. взаимности, съ другой теорію общеслав. литер. языка.

Наиболѣе виднымъ представителемъ теоріи лит. взаимности является словакъ Колларъ. Его сочиненіе о литер. взаимности славянъ имѣло въ свое время громаднѣйшій успѣхъ; о взаимности заговорили всѣ слав. патріоты, въ ней видѣли панацею противъ всѣхъ бѣдъ славянскаго племени.

Необходимость литер. объединенія Колларъ ставитъ въ связь съ предносившимся его поэтич. воображенію призваніемъ славянъ. „Исторія человѣчества, по его словамъ, представляетъ развитіе разума, или развитіе въ человѣкѣ внутренняго свѣта. Народы—формы, въ которыхъ развивается человѣчество.“ Формы эти постепенно мѣняются. Настало время выступленія славянства на міровое поприще; историч. указанія на это идутъ съ двухъ сторонъ. Европейская цивилизація дряхлѣетъ. Въ литературѣ евр. господствуетъ внѣшній эффектъ, безграничный байронизмъ въ философій мечтательность или горячая фантазія. Необходимо обновленіе устарѣвшей цивилизаціи. Въ полномъ соотвѣтствіи съ этимъ находится обнаружившееся въ славянствѣ разумное сознаніе какъ его племенной личности возрожденіе славянства „по этому—въ наше время недовольно быть уже хорошимъ русскимъ, хорошимъ полякомъ, совершеннымъ европейцемъ, ученымъ чехомъ. Уже прошли дѣтскіе

*) Рѣчь, произнесенная въ актовомъ залѣ Полтавск. духов. семинаріи 11 мая, въ день памяти свв. первоучителей славянъ Кирилла и Мефодія, преподавателемъ С. Н. Розовымъ.

годы слав. племени. Духъ нынѣшн. славянства налагаетъ на насъ другую, высшую обязанность считать всѣхъ славянъ братьями одной великой семьи и создавать великую всеслав. литературу. "Это предназначеніе можетъ быть выполнено только путемъ непрерывнаго литер. единенія слав. народовъ, „отдѣльные народы не могутъ взять на себя и выполнить великія задачи, которыя имѣетъ цѣлое племя, п. ч. только цѣлыя племена, только великія, нераздѣльные массы людей могутъ вліять на человѣчество." Потоки едва несутъ бревна и доски на своихъ водахъ, а Волга и Дунай, гдѣ ихъ воды сливаются въ рѣку, несутъ большія суда." И великія слав. племена не имѣютъ основаній отрекаться отъ литер. общенія. И это тѣмъ болѣе, что оно не связано ни съ какими политич. замыслами. „Литер. взаимность можетъ быть и тамъ, гдѣ племя находится подъ многими скипетрами, раздѣлено на много государствъ, королевствъ, княжествъ. Взаимность возможна и тамъ, гдѣ есть нѣсколько религій, церквей, исповѣданій, гдѣ есть различіе климатовъ и земли, правовъ и обычаевъ. Это смиренная невинная овечка.

Въ какой же формѣ д. выразиться эта взаимность? и какія средства могутъ быть предложены для этого?

Полное литер. объединеніе—признаніе одного литер. языка К-ъ считаетъ невозможнымъ; слав. нарѣчія удалились одно отъ другаго и въ грам. отношеніи и въ лексикальномъ. Нѣкоторыя изъ нихъ уже достигли значит. развитія и невозможно ожидать, чтобы какой нибудь сл. народъ отказался отъ своего сокровища. „Взаимность должна быть установлена путемъ изученія всѣми славянами помимо родного нарѣчія и другихъ слав. нарѣчій;„ не высоко ученый, но стоящій на первой ступени образованности и просвѣщенія славянинъ долженъ знать только четыре нарѣчія—серб.-хор., польское, чешско-словацкое и русское (знаніе требуется элементарное, необходимое для того, чтобы понимать рѣчь славянина и слав. произведенія литературы). Болѣе ученый образованный славянинъ д. б. знакомъ съ второстепенными нарѣчіями хорватскимъ, лужицкимъ, и пр. Ученый филологъ д. изучить всѣ слав. нарѣчія какъ живыя, такъ и мертвыя." Нѣчто подобное литер. взаимности видимъ и у другихъ народовъ. Образованные нѣмцы, французы всегда знаютъ нѣсколько иностранныхъ

языковъ. Особенно удачную полную параллель слав. лит. взаимности представляетъ греч. языкъ. Діалекты греч. языка іоническій, эолическій дорійскій и аттический различались одинъ отъ другаго, „но были связаны цѣпью литер. взаимности“.

Для осуществленія литер. взаимности Колларъ предлагаетъ слѣдующія мѣры: учрежденіе каѳедръ слав. нарѣчій въ школахъ, съ помѣщеніемъ въ школьныя христоматіи разсказовъ о знаменитыхъ славянахъ, съ изданіемъ слав. Плу-тарха, чтобы въ святии слав. пантеона, предъ чарующей силой „историч. образовъ исчезалъ кастовый духъ отдѣльныхъ народовъ;“ всеобщій литер. журналъ на всѣхъ слав. нарѣчїяхъ, публич. и частныя бібліотеки, изданіе сравнит. грамматикъ и словарей, открытіе во всѣхъ слав. городахъ слав. народовъ слав. книжныхъ лавокъ въ цѣляхъ болѣе скорого и дешеваго пріобрѣтенія слав. книгъ.

Теорія Коллара на практикѣ не осуществима. И теперь можно и по пальцамъ перечестъ интеллигентныхъ людей среди славянства, которые овладѣли бы, хотя въ нѣкоторой степени, не то, что нѣсколькими, а по крайности двумя слав. нарѣчїями. Опытъ двухъ слав. сѣздовъ уже показалъ, что славяне лишь одни тосты могутъ привозглашать каждый на своемъ языкѣ, не рискуя вызвать странныхъ недоразумѣній „а между тѣмъ теорія Коллара чуть ли не больше всего имѣетъ сторонниковъ, и до настоящаго времени не прекращаются пожеланія въ духѣ ея, поясненія, чтобы русскіе помогали славянамъ въ школьномъ дѣлѣ, чтобы они серьезно изучали славянъ, чтобы г. Иловайскій также ясно и подробно говорилъ въ исторіи своей о славянахъ, какъ говорить о нѣмцахъ.“

Теорія Коллара явилась въ то время когда слав. народы— не исключая и мелкихъ, устремили свое вниманіе каждый на свою литературу, когда появилось множество отд. слав. литературъ и нарѣчій, и пыталось это разнообразіе ввести въ извѣстныя рамки, чтобы оно не слишкомъ удаляло славянъ отъ всеслав. единенія, чтобы идея племенная не была принесена въ жертву идеѣ національной въ узкомъ смыслѣ слова но эта попытка не была рѣшительной;—она производитъ впечатлѣніе полумѣры хочетъ угодить и интересамъ племени и интересамъ отд. народовъ и ни къ чему въ существѣ дѣла не обязываетъ. Этотъ то характеръ ея, это

потворство узкимъ нац. стремленіямъ и дѣлаеть ее популярною, но на практикѣ невыполнимою.

Теорія возвышенія одного изъ слав. нарѣчій на степень общаго литер. языка имѣеть болѣе рѣшительный характеръ. Но въ серединѣ между этой теоріей и теоріи литер. взаимности должна быть поставлена теорія искусственнаго языка которая также какъ и теорія взаимности представляетъ еще отраженіе узкихъ націон. интересовъ, хотя отраженіе уже полусознательное. Наиболѣе полно теорія искус. языка представлена Крижаничемъ. Двадцать лѣтъ онъ, по его соб. словамъ, думалъ великую думу о средствахъ улучшенія отношеній славянъ въ области языка, пока не пришелъ къ мысли объ общемъ языкѣ. Орлиный взоръ его разглядѣлъ начинавшій выступать въ туманѣ образъ Россіи туда обратился онъ мыслью, туда перенесъ жизнь свою, тамъ занялся филологич. и историч. изысканіями и въ результатъ далъ цѣлый рядъ произведеній, изъ которыхъ для насъ имѣеть значеніе одно „грамматично указаніе объ рускомъ іезыку“. Точкой отправленія Крижанича служитъ признанный имъ за несомн. фактъ происхожденія славянъ отъ русскихъ; „между шестью народностями славянскими самымъ первоначальнымъ является народъ и имя русское.“ Имя племени—не славяне, а рускіе. Славянами называлась только вѣтвь племени, выселившаяся въ Византію. Греки перенесли названіе съ части на цѣлое. „Русское имя и народъ служатъ корнемъ и вершиною для всѣхъ остальныхъ.“ Какъ русск. народъ остальнымъ всѣмъ вершина и корень, такъ и русскій языкъ представляетъ основной стволъ слав. нарѣч. послѣдніе русскаго языка отродки, отмѣны. Русскій языкъ самый старинный; это тотъ языкъ, на который были переведены священныя книги; онъ въ наиболѣе чистомъ видѣ и сохранился, чѣмъ другія нарѣчія, т. к. находился въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ развитія, онъ былъ языкомъ и дипломатическимъ и языкомъ законодательства, а „гдѣ царственное дѣло и народное законодательство устроено на своемъ языкѣ, тамъ языкъ привыкаетъ быть болѣе обильнымъ и день ото дня болѣе стройнымъ.“ Другія слав. нарѣчія при политич. порабоженности славянъ, много утратили изъ своей первоначальной чистоты, многое загубили, потеряли, кто треть, кто половину словъ отечественнаго языка и теперь съ каждымъ днемъ теряють ихъ; у болгаръ

остается едва слѣдъ прежняго языка; ляхи заимствовали изчужа до половины своихъ словъ. Языкъ чешскій нѣсколько чище, но и онъ сильно испорченъ. Сербы же и хорваты до того забыли дѣдовскую рѣчь, что не могутъ ни о чемъ на ней говорить, кромѣ самыхъ обыденныхъ предметовъ. Одна только „отмѣна,“ пріотившаяся въ близи рѣки Куны, въ уединенномъ уголкѣ, вдали отъ проѣзжихъ дорогъ сохранила чистоту грамматич. формъ, сохранила даже въ большей степени, чѣмъ русскій языкъ, но уступаетъ послѣднему въ лексикальномъ отношеніи. Лексик. богатство рус. языка, чистота граммат. формъ хорватскаго и д. въ соединеніи своемъ могъ бы дать новый общеслав. языкъ; къ остальнымъ славянскимъ нарѣчіямъ можно обращаться только въ отдѣльныхъ случаяхъ при опредѣленіи общеслав. формъ и окончаній. Такимъ языкомъ Крижаничъ пишетъ свое сочиненіе. Но на практикѣ его теорія потерпѣла значительную перемѣну. Плохое знаніе русскаго языка, смутное понятіе о взаимномъ отношеніи между древнерусскимъ языкомъ и дѣловымъ и приказнымъ сдѣлало то, что хорватская отмѣна „легла не въ видѣ дополнит. красокъ, а густымъ слоемъ, прикрывшимъ совершенно предполагаемую русскую основу.“ Геркель, — признавая относительную близость слав. языковъ, не отдаетъ рус. языку предпочтенія предъ другими; „нормы общаго языка, по его мнѣнію, долж. быть выведены изъ сравнит. изученія отд. нарѣчій и поднарѣчій; система флексій должна соответствовать общему строю діалектовъ, а изъ лексиконовъ долж. быть изгнаны слова чужія. Изрѣдка выступаютъ защитники искус. языка и въ настоящее время, указывая въ качествѣ примѣра искусственно созданнаго языка на волапокъ, который при всемъ его сомнительномъ достоинствѣ завоевалъ не мало поклонниковъ. Но это отд. голоса не замѣчающіе того, что языкъ есть живой организмъ, а не маханич. сцѣпленіе слов. формъ, что исторія не дала ни одного примѣра искусственнаго языка. Поддѣлка подъ такое совершенное созданіе природы невозможна. Если и возможно объединеніе литературное то только путемъ усвоенія одному изъ живыхъ слав. языковъ значенія всеславянскаго. Мысль эта возникла еще въ началѣ XIX столѣтія, но прошло много времени до той поры, когда явилась возможность высказать ее открыто. Добровскій въ одномъ изъ писемъ своихъ заявлялъ

въ 1810 году что онъ бы подалъ голоса за одинъ книжный языкъ, даже вопреки своимъ землякамъ чехамъ. Юнгманъ чрезвычайно интересовался политич. жизнью Россіи, слѣдилъ за успѣхами рус. оружія въ 12 году, т. е. видѣлъ въ нихъ залогъ соединенія славянъ на почвѣ принятія послѣдними рус. языка. Подавленіе польскаго возстанія въ 31 году исполнило его великой радостью отъ этого факта, который долженъ содѣйствовать болѣе широкому распространенію рус. языка, онъ обращается мыслию къ общеславянскому значенію рус. языка. Онъ готовъ и отречься отъ чешскаго языка принести его въ жертву общеславянскому. Но все это высказывалось или въ частной перепискѣ или въ посмертныхъ запискахъ, долгое время остававшихся необнародованными. Біографъ Юнгмана въ послѣдствіи „въ готовности отца новочешской литературы заклатъ собственное дѣтище на алтарѣ невѣд. будущаго усмотрѣлъ признакъ старческаго малодушія и замѣнилъ въ цитациі записокъ Юнгмана мѣста о русскомъ языкѣ какъ веселое многоточіемъ. Мысль объ общемъ языкѣ занимала и Шафарика и Голуховскаго и Ганку. Но и они не могли быть откровенными по щекотливому вопросу. Немудрено, что Шафарикъ пришелъ по этому вопросу къ тому убѣжденію, что „не перо, а мечъ разрѣшить вопросъ о томъ, которое изъ слав. нарѣчій станетъ всеславянскимъ. Потоками крови вырѣты будутъ очертанія буквъ.“ Въ какомъ бы смыслѣ не понимали эту борьбу—въ смыслѣ ли физич. борьбы или нрав., все же это борьба.

Чехія опередила Словачина, гдѣ не было узко-національныхъ тенденцій. Въ то время, какъ въ Чехіи мысль объ общемъ языкѣ высказывалась только въ частной перепискѣ въ Словачинѣ она была ясно формулирована Кузманомъ и Штуромъ. И только съ 60 годовъ Чехія присоединилась къ Словакамъ. Въ 60 годахъ были изданы записки Юнгмана. И Юнгмано-Штуровская теорія легла въ основу остальныхъ и въ б. случаевъ повторяется ими съ небольшими измѣненіями. Въ рус. литературѣ мысль объ общемъ слав. языкѣ раздѣляютъ проф. Ламанскій, Бутковъ, Данилевскій, Пыпинъ. Въ рѣшеніи вопроса о томъ, какой же изъ славян. языковъ долж. быть возведенъ на степень всеславянскаго—большая часть высказ. за единство языка склоняется на сторону рус. языка. Тутъ, по словамъ Штура, не можетъ

быть никакого спора, если не хотять переливать изъ пустаго въ порожнее. Выборъ можетъ быть только между древнеслав. языкомъ и русскимъ. „Но древнеслав. языкъ уже омертвѣлъ, заключившись въ сферѣ іератической, онъ кристаллизировался давно и отсталъ отъ жизни, и потому примѣненіе его къ дѣйств., жизни потребовало бы искусственнаго пополненія его. За удаленіемъ ц. с. остается рус. языкъ; съ какой стороны ни взять вопросъ объ общемъ языкѣ — можетъ дѣ. придти къ этому именно языку, все равно станетъ ли онъ на историч. почву, или на филологическую, обратить ли вниманіе на внѣшнее положеніе слав. языковъ. — Русскій языкъ первород. сынъ старославянскаго; у него гораздо больше связей съ старослав. „Историческій оборотъ его на нѣскольке столѣтій длиннѣе оборотовъ другихъ слав. нарѣчій. Тогда какъ древнѣйшіе памятники рус. языка относятся къ X вѣку, памятники языковъ серб., чеш. и польскаго не выходятъ дальше XII—XIII вв. Начинаясь на нѣск. — столѣтій раньше, исторія рус. языка останоѡоѡ не знаетъ. Языкъ развивается непрерывно между тѣмъ остальные слав. нарѣчія подѣ давлениемъ обстоятельствъ не могли обезпечить себя этой непрерывности развитія. Такія катастрофы, какъ Коссовская битва въ Сербіи, Бѣлогор. въ Чехіи и завоеваніе Польши іезуитами при Вазахъ производили глубокія потрясенія во всемъ строѣ жизни, и въ языкѣ. „Содержаніе старой литературы напр. строго-катол. въ Далмаціи XV—XVII в., гуситской, братской и лютеранской въ Чехіи XV—XVI в. казалось чѣмъ то чуждымъ и антипатичнымъ для православ. сербовъ, и для окатоличенныхъ чеховъ эпохи слав. возрожденія. Поэтому то въ періодъ возрожденія и создаются у славянъ новые литер. языки новыя литературы. Непрерывность развитія рус. языка обезпечиваетъ большую близость его къ языку старославянскому, особенно если принять еще во вниманіе медленность его движенія, консервативность его, выраженую на практикѣ въ томъ, что одни и тотъ же памятникъ языка могли относить къ разнымъ столѣтіямъ.

Въ связи съ этимъ стоитъ и та внутренняя особенность рус. языка, которая даетъ ему чисто филологич. право занять первенст. положеніе между другими славянскими нарѣчіями. Это срединность рус. языка въ семьѣ славян-

скихъ нарѣчій. И по граммат. формамъ и по лексик. составу онъ занимаетъ средину между нарѣчіями югослав. и западно-славянскими „этими діалектическими полюсами славянства.“

Въ полномъ соотвѣтствіи съ этими правами рус. языка на первенство между славянскими находится и внѣшнее его положеніе. Это языкъ могуществен. слав. государства, языкъ многочислѣннѣйшаго изъ слав. племенъ, и наконецъ органъ богатѣйшей литературы славянской, такой литературы, которая уже въ лицѣ главныхъ ея представителей становится вровень съ западно-европейскою.

Практич. стороны вопроса о рус. языкѣ какъ всеслав., сторонники его почти не касаются; они только указываютъ на то, что это возведеніе языка въ званіе всеслав. не должно быть уничтоженіемъ активныхъ слав. языковъ. Единство языка можетъ быть признано въ сферахъ дипломатической и научной съ сохраненіемъ отд. нарѣчій для мѣстныхъ потребностей.

На вопросъ о томъ, какимъ образомъ совершится такое объединеніе даются два отвѣта. Данилевскій и Штуръ ставятъ вопросъ въ зависимость отъ политич. объединенія славянъ, считая внѣшнее объединеніе болѣе легкимъ: „не Аристотель, но Алекс. Македонскій разнесъ греч. языкъ по Азіи и Африкѣ, не Virgilій, а Юлій Ц. утвердилъ лат. языкъ въ Галліи.“ Большая же часть думаетъ наоборотъ. Литер. объединеніе должно идти независимо отъ политическаго. Не дипломатія, не громъ побѣдъ не пушки и штыки могутъ доставить языку истинное господство, а его внутр. сила. Уже теперь Пушкинъ, Гоголь, Тур. завоевали рус. языку доступъ въ такія захолустья слав. міра, въ которыхъ никогда еще не видали рус. штыка.“ Русскій языкъ тогда побѣдитъ узко-нац. стремленія слав. народовъ, когда достигнетъ такой степени развитія и дастъ такую литературу, что уже незачѣмъ будетъ славянину учиться нѣмецкому языку и обращаться къ западно-евр. литературѣ, Стройна, логически наиболѣе удобная теорія Юнгмано-Штуров. однако менѣе всего льститъ узко-нац. стремленіямъ; потому число раздѣл. ее невелико. Такъ теорія не ладитъ съ практикой.

XIX вѣкъ далъ панславизму болѣе или менѣе твердыя основы, создалъ его, какъ извѣстное теоретическое міровоззрѣніе. Задачу осуществленія на практикѣ широко по-

ставл. идеала онъ передаетъ грядущему времени, такъ какъ только оно можетъ разрѣшить столь живой и сложный вопросъ. Въ послѣднемъ основаніи своемъ вопросъ этотъ сводится къ созданію новой культуры, культуры, долженствующей объединить востокъ и западъ, наслѣдіе міра Германороманскаго и византійскаго. Синтезъ необъятной ширины и глубины. И было бы поспѣшно требовать скорого его осуществленія и даже вообще осуществленія. Но если онъ не осуществится, если будетъ предноситься въ жизни какъ идеаль и тогда значеніе его въ жизни славянъ велико. Славян. племена ближе узнали Россію, больше ею интересуются, изучаютъ ея литературу, выражаютъ ей свое сочувствіе—вотъ уже осязательный результатъ панславизма. Всколыхнется по мѣрѣ развитія своего и рус. общество и также станетъ подъ знамя славянской идеи. Больше и больше будетъ осуществляться завѣтъ апостоловъ славянъ. Все чаще и чаще будетъ обращаться взоръ славянина въ даль вѣковъ и тамъ изъ истока слав. рѣкъ и ручьевъ будетъ видѣть холмъ съ кипарисов. рощей, а надъ ней знакомые куполы Св. Софіи, за холмомъ будетъ видѣть синюю ленту трехъ греко-слав. морей, а еще далѣе темную громаду Олимпа съ двумя заоблачными вершинами. На нихъ высятся въ лучахъ безсмертія двѣ гигантскія фигуры, съ крестомъ и книгой освѣщающія и благословляющія открытый предъ ними царскій путь славянства.

Сибирскія церкви и школы.

На дняхъ вышла изъ печати брошюра статсъ-секретаря Куломзина „Сибирскія церкви и школы“, изданная по случаю исполнившагося 23 Апрѣля сего года десятилѣтія со дня учрежденія фонда имени Императора Александра III, предназначеннаго на сооруженіе церквей и школъ въ переселенческихъ поселкахъ Сибири.

Крайній недостатокъ церквей въ Сибири былъ отмѣченъ Государемъ Императоромъ еще въ 1891 г. при проѣздѣ Его Величества съ Дальняго Востока. Это обстоятельство, въ связи съ выяснившеюся при постройкѣ желѣзной дороги отдаленностью станцій отъ населенныхъ пунктовъ, побудило

Комитетъ Сибирской желѣзной дороги въ 1894 г. поднять вопросъ о сооружеіи церквей на главныхъ хотя бы станціяхъ дороги на счетъ возможныхъ остатковъ отъ строительныхъ на сооруженіе дороги кредитовъ.

Журналъ этого засѣданія Комитета былъ опубликованъ и вызвалъ собою обильный притокъ пожертвованій со стороны всѣхъ слоевъ русскаго общества.

Первымъ жертвователемъ былъ всегда отзывчивый на всѣ народныя нужды отецъ Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ, приславшій въ 1894 г. 200 руб. Изъ крупныхъ пожертвованій первымъ были присланные покойнымъ дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Петровымъ, по указанію протоіерея К. І. Вѣтвѣническаго, 3.000 руб. на сооруженіе церкви въ память вступленія на Русскую почву Нареченной Невѣсты нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора.

За послѣдовавшею вскорѣ послѣ того кончиною Императора Александра III покойный секретарь при отцѣ Іоаннѣ Ильичѣ А. А. Костинъ подаль мысль присвоить образуемому фонду имя въ Бозѣ почившаго Императора Миротворца, на что было испрошено Высочайшее соизволеніе, и столь популярное въ Россіи имя почившаго Монарха привлекло новыя обильныя пожертвованія.

Къ 1-му Января 1904 года суммы фонда составляли 1.873.453 руб. 29 коп., въ числѣ коихъ пособія изъ казны составляли всего только 200.000 руб. Его Императорскимъ Величествомъ въ разное время пожертвовано слишкомъ 21.000 руб., масса серебра для утвари и мѣди на 122 звона. Государыня Императрица Александра Ѳеодоровна пожаловала роскошныя облаченія для священнослужителей въ 54 церкви. Вдовствующая Государыня Императрица Марія Ѳеодоровна—цѣнныя образа; Наслѣдникъ Михаилъ Александровичъ—2.500 руб.; остальное собрано отъ добрыхъ жертвователей. Въ числѣ ихъ мы видимъ іерарховъ нашей церкви, отца Іоанна Ильича Сергіева (на сумму свыше 46.000 руб.), духовные соборы нѣкоторыхъ монастырей, каковы: Троицко-Сергіевская лавра, Ново-Воскресенскій—Новый Іерусалимъ именуемый, Кіево-Печерская лавра, Соловецкій монастырь

и др. Изъ крупныхъ пожертвованій обращаютъ на себя вниманіе взносы братьевъ Баяевыхъ въ г. Москвѣ (204.000 р.), дѣйствительнаго статскаго совѣтника Петрова (33.000 руб.), Челябинскаго купца Новикова 30.000 руб.), неизвѣстныхъ благотворителей на 10 церквей въ память Царя-Освободителя Александра II и Супруги Его Императрицы Маріи Александровны 42.215 руб., и другихъ неизвѣстныхъ—40.000 руб. на 10 церквей Воскресенія Господня; покойнаго тайнаго совѣтника Терещенко—23.200 руб.; Е. И. Кукель—25.000 р.; П. А. Колесникова (23.000 руб.); княгини А. А. Друцкой-Соколинской—20.000 р.; Я. М.—17.000 р.; В. Б. Спиридоновой—12.000 руб.; И. Ф. Якимова—25.000 руб. Далѣе слѣдуетъ отмѣтить цѣлый рядъ пожертвованій, поступившихъ по завѣщаніямъ, среди которыхъ особенно крупными были суммы, полученныя по завѣщаніямъ Е. И. Бенардаки (25.000 руб.); дѣйствительнаго статскаго совѣтника Кондратьева (10.000 р.); М. О. Тепловои (30.000 р.); Московскаго купца Комарова (10.000 р.) и др.

Завѣдываніе фондомъ возложено было по Высочайшему повелѣнію на Подготовительную при комитетѣ Сибирской желѣзной дороги Комиссію, а расходованіе суммъ подчинено ревизіонному надзору Государственнаго Контроля. Непосредственное осуществленіе распоряженій Подготовительной Комиссіи на мѣстахъ построекъ церквей и школъ производится чрезъ особые строительные комитеты, образуемые въ каждомъ поселкѣ, гдѣ предпринимается церковь, изъ мѣстнаго священника, выборнаго отъ крестьянъ подъ предсѣдательствомъ или мѣстнаго благочиннаго или крестьянскаго начальника. Общее же руководство по сооруженію церквей и школъ на средства фонда принадлежит въ епархіяхъ Владивостокской и Забайкальской мѣстнымъ архіереямъ, въ епархіяхъ Енисейской и Омской—особо учрежденнымъ епархіальнымъ комитетамъ подъ предсѣдательствомъ мѣстныхъ архіереевъ и при участіи мѣстныхъ губернаторовъ, а въ губерніяхъ Томской и Тобольской—мѣстнымъ губернаторамъ.

Для надзора за техническою частью сооруженія въ распоряженіе мѣстныхъ начальниковъ посланы 3 десятника—по

одному на губернію Тобольскую, Енисейскую и Акмолинскую область.

Кромѣ того для ознакомленія съ ходомъ работъ на мѣстахъ сооруженія Подготовительная при Комитетѣ Сибирской желѣзной дороги Комиссія командировала особо свѣдущее лицо, инженера Шилкина, который въ теченіе трехъ лѣтнихъ періодовъ 1899—1901 г.г. объѣздилъ всю Сибирь до Приамурья включительно и представилъ составленные при участіи мѣстныхъ дѣятелей протоколы о состояніи сооруженій фонда. Въ 1903 году эту обязанность исполнилъ чиновникъ канцеляріи Комитета Министровъ Тарасовъ, посѣтивъ 80 поселковъ въ теченіе 6 мѣсяцевъ своей поѣздки.

Такимъ образомъ неустанный надзоръ, какъ изъ Петербурга, такъ и со стороны мѣстныхъ начальствующихъ лицъ гарантируетъ правильное расходованіе жертвуемыхъ суммъ.

На собранныя средства въ настоящее время выстроено 176 церквей, значительная часть коихъ сооружена исключительно на деньги фонда; лишь нѣкоторые изъ нихъ строились на мѣстные средства, усердіемъ самихъ переселенцевъ и служащихъ на Сибирской желѣзной дорогѣ съ болѣе или менѣе значительнымъ пособіемъ изъ фонда.

Изъ числа этихъ церквей—20 каменныхъ, изъ коихъ двѣ, на главныхъ станціяхъ дороги Петропавловскѣ и Омскѣ, выдаются своей красотой, напоминая скорѣе соборы, чѣмъ станціонную церковь. Деревянныхъ церквей фонда насчитывается нынѣ 156. Стиль и планы храмовъ были предоставлены извѣстному усмотрѣнію строителей; поэтому они не однообразны, не шаблонны, а разныхъ стилей, начиная отъ подражанія церквамъ XV столѣтія и кончая современными, что можно видѣть на приложенныхъ къ отчету фотографическихъ снимкахъ.

Кромѣ упомянутыхъ 176 церквей находятся въ постройкѣ еще 38, изъ коихъ 24 начаты въ 1903 году.

При церквахъ частью на средства фонда, частью на мѣстныя, а также на суммы Министерства Народнаго Просвѣщенія сооружены 184 школы и сооружается еще 37. Не только при каждой церкви имѣется школа, но нѣкоторые школы

выстроены въ селеніяхъ, гдѣ еще нѣтъ церквей. Въ этихъ школахъ обучалось уже въ 1902 г. до 8,000 дѣтей, а въ настоящее время конечно ихъ гораздо больше.

Большую помощь какъ церковному, такъ и школьному строительству въ Сибири оказывалъ всегда Святѣйшій Синодъ, принимая на свой счетъ содержаніе причтовъ всѣхъ вновь образуемыхъ при церквахъ фонда приходовъ и жалованіе учителей учреждаемыхъ при нихъ школъ.

Какъ ни отрадны результаты дѣятельности фонда за истекшее десятилѣтіе, какъ ни значительны собранныя средства, но сказать, что нужда переселенцевъ въ храмахъ и школахъ удовлетворена и сложить руки никакъ нельзя. Напротивъ, чрезвычайно было бы грустно, если бы приливъ пожертвованій въ фондъ, усердіе жертвователей изсякли и прекратилось отъ этого самое его существованіе. И въ самомъ дѣлѣ, за время существованія Комитета Сибирской желѣзной дороги осѣло на казенныхъ земляхъ въ Сибири до 600,000 душъ обоюго пола. Считая по самому скромному расчету по 1,500 душъ на приходъ, выходитъ крайне необходимо открытіе не менѣе 400 приходовъ; слѣдовательно необходимы еще не менѣе 200 церквей въ добавокъ къ выстроеннымъ. Дѣти школьнаго возраста переселенческаго населенія составляютъ около 9% или 55,000 душъ. Слѣдовательно къ организованымъ 200 школамъ нужно еще не менѣе 800.

Въ портфель статсъ-секретаря Куломзина имѣется до 100 прошеній разныхъ селеній о сооруженіи у нихъ церквей. Многіе новые Сибирскіе поселки настолько окрѣпли за это десятилѣтіе, что они охотно жертвуютъ до 2.000 р. и болѣе на сооруженіе церкви и въ добавокъ къ этой суммѣ нужны какіе нибудь 4.000 р., да на школу и дома для причта тысячи три. Вообще за 10 000 р. можно въ Сибири выстроить въ мѣстностяхъ, гдѣ лѣсъ не слишкомъ дорогъ, отдѣльную деревянную церковь и при ней причтовые дома и школу.

Печально будетъ, если заботы о войнѣ и ея послѣдствіяхъ остановятъ приливъ пожертвованій на церковное и школьное строительство въ Сибири. Тяжелый годъ, говорится въ отчетѣ, приходится переживать теперь Россіи, вовлеченной въ

войну, и особенно трудная задача въ эту эпоху выпала на долю нашихъ сибиряковъ, которые должны были первые принести самую дорогую жертву на алтарь отечества; провозжая на войну своихъ сыновей, мужей и близкихъ, они отдали родинѣ все: жизнь дорогихъ имъ людей и рабочую силу своихъ семей, составляющихъ въ сущности все ихъ достояніе. Велика жертва эта, но и сильна въ православномъ народѣ вѣра во Всемогущаго Царя Царствующихъ, съ упованіемъ на Котораго русскій крестьянинъ способенъ, не задумываясь о будущемъ, отдать послѣднее съ любовью; теперь болѣе, чѣмъ когда-либо чувствуется всеѣми потребность въ храмѣ Божиѣмъ, этомъ свѣтломъ пріютѣ для скорбящихъ, ищущихъ утѣшенія, и въ пастырѣ добромъ, вселяющемъ силой Слова Христова бодрость духа въ паствѣ своей, отеческимъ наставленіемъ, напутствующемъ на подвиги и врачующемъ горе и уныніе.

Невыразимо тяжело думать, что за Ураломъ, въ переселенческихъ поселкахъ, заброшенныхъ въ глухую тайгу и пустынные степи, населеніе лишено этого утѣшенія, именно теперь; негдѣ ему будетъ собраться во имя Христова, чтобы излить горе свое, утишить жгучую скорбь о тѣхъ, которые въ борьбѣ за родину отдали жизнь, не къ кому будетъ обратиться за наставленіемъ, какъ найти путь къ источнику возобновленія силъ, побѣждающихъ отчаяніе.

Движимые чувствомъ любви къ отечеству и сознаніемъ долга, русскіе люди горячо отозвались со всѣхъ концовъ нашей Великой Матушки на вѣсть о дерзкомъ вызовѣ врага; щедрою рукой посыпались приношенія отъ бѣдныхъ и богатыхъ, спѣшившихъ каждый своей посильной лептой присоединиться къ мощному проявленію силы духа русскаго народа; заботливость, съ которой жертвователи старались при этомъ предусмотрѣть и не оставить безъ удовлетворенія все разнообразіе грядущихъ потребностей нашего отечества, указываетъ на чуткость русской души, способной обнять и понять сердцемъ нужды ближняго въ тяжелую минуту.

Широкая рѣка приношеній нашихъ соотечественниковъ, сильнымъ теченіемъ стремящаяся въ море любви къ родинѣ, раздѣлила при устьи воды свои, заполняя всѣ ведущіе къ

этому морю протоки; забота объ усиленіи нашей военной мощи, помощь раненымъ, облегченіе лишеній храбрымъ воинамъ, попеченіе о семьяхъ ихъ,—все это нашло откликъ въ усердіи благотворителей. Будемъ же твердо надѣяться, что ими не будутъ забыты также мольбы осиротѣвшихъ сибирскихъ семей, жаждущихъ святого утѣшенія, и такимъ образомъ наступившій, знаменательный для всей Россіи, 1904 годъ обиліемъ милостивыхъ приношеній на церковно-школьное строительство позволить намъ расширить сѣть Св. Храмовъ Божіихъ на радость обездоленной паствы необъятныхъ далекихъ Сибирскихъ епархій.

Пожелаемъ же этому прекрасному дѣлу дальнѣйшаго успѣха, ибо нельзя забывать, что если русскіе благотворители не придутъ на помощь заброшеннымъ на дальнюю окраину соотечественникамъ нашимъ, то послѣдніе могутъ очень скоро пойти въ своемъ духовномъ развитіи назадъ: у полуграмотнаго поколѣнія можетъ вырасти новое совсѣмъ безграмотное. Едва ли подобные результаты переселенческаго стихійнаго у насъ движенія достойны были бы великаго народа. Образованные члены общества должны придти на помощь и не вѣрится, чтобы это не случилось въ дѣйствительности.

Пожертвованія принимаются въ Канцеляріи Комитета Министровъ (С.-Петербургъ, Маріинскій Дворецъ).

Извѣстія и замѣтки.

Выработка навыка къ устному сказыванію поученій.—А. С. Хомяковъ и его заслуга для церкви.—Герой Тюрненскаго боя.

Выработка навыка къ устному сказыванію поученій—Въ журн. „Странникъ“ за іюль мѣсяцъ с. г. священ. И. Добро-правовъ рассказываетъ слѣдующее:

Съ первыхъ же дней по вступленіи своемъ въ приходъ я сталъ упражняться въ устной проповѣди. Сначала приходилось заучивать чужія поученія, перерабатывая ихъ и прина-

равливая къ потребностямъ своихъ слушателей. Помню, съ какимъ тревожнымъ сердцемъ выступилъ я предъ прихожанами въ первомъ своемъ поученіи—на Рождество Христово: въ глазахъ помутилось, руки дрожали, сердце учащенно билось... Голова занята была исключительно поученіемъ и не главною его мыслию, а послѣдовательностью мыслей—какъ бы не пропустить слова или цѣлаго предложенія, какъ бы не сказать какой безсмыслицы.

Послѣ того, какъ я научился передавать чужія поученія, хотя и переработанные, у меня явилось стремленіе къ болѣе самостоятельному импровизированію. Съ этой цѣлью я прочитывалъ нѣсколько поученій на одну и ту же тему, выбиралъ лучшія мысли, комбинировалъ ихъ, и такимъ образомъ составлялось у меня поученіе, которое я и произносилъ предъ слушателями. Но и тутъ я чувствовалъ, что не могу отрѣшиться отъ заранѣе составленныхъ словъ и предложеній. Мнѣ хотѣлось выступить предъ слушателями съ своими мыслями и чувствами такъ, какъ они волновали меня въ данную минуту. Господь помогъ мнѣ и въ этомъ, мало-помалу я сталъ приобрѣтать навыкъ говорить по требованію обстоятельствъ. Началось это съ тѣхъ поръ, какъ однажды во время утренняго богослуженія, предъ разборомъ освященной вербы, замѣтивъ безпокойное движеніе среди своихъ прихожанъ, я сказалъ имъ нѣсколько словъ о томъ, какъ неприлично и грѣховно набрасываться на вербу и производить безпорядокъ въ храмѣ. Это было первое мое живое слово. Съ тѣхъ поръ и донинѣ я готовлю только планъ поученія, обдумываю его со стороны главныхъ мыслей. Самымъ лучшимъ временемъ для этого считаю утро предъ совершеніемъ таинства евхаристіи.

Избравши извѣстный предметъ для поученія я думаю надъ нимъ болѣе или менѣе продолжительное время, составляю въ умѣ планъ поученія,—главное планъ, потому что если онъ составленъ хорошо, простъ и вполне логиченъ, то и произнесеніе поученія по такому плану окажется вполне удобно даже и для неопытнаго импровизатора. Нужно только остерегаться составленія самыхъ фразъ и оборотовъ рѣчи: заранѣе придуманные выраженія скорѣе помѣшаютъ свободѣ слова, чѣмъ

облегчать импровизацію. Когда такимъ образомъ поученіе будетъ приготовлено со стороны главныхъ мыслей, я уже не затрудняюсь произнести его предъ слушателями. Нужды нѣтъ, если при этомъ бываютъ небольшія паузы и перерывы въ рѣчи, лишь бы только приобрести навыкъ въ импровизаціи. А когда навыкъ этотъ имѣется, то ахъ какое это цѣнное приобретение! Вѣдь можно смѣло сказать, что успѣхъ проповѣдника всецѣло зависитъ отъ его искусства устно произносить поученія. Правда, проповѣдь эта не будетъ такъ содержательна, въ ней не будетъ той полноты, основательности и послѣдовательности въ раскрытіи темы, какъ въ проповѣди старательно обдуманной, составленной, быть можетъ, по правиламъ ораторскихъ рѣчей и записанной на бумагу; но за то она легче достигнетъ своей цѣли, скорѣе затронетъ слушателя, сильнѣе произведетъ въ немъ впечатлѣніе и въ этомъ отношеніи будетъ имѣть преимущество предъ самыми лучшими, заранѣе обработанными рѣчами.

(Извѣст. по Казан. Епар. 1903 г. № 21).

А. С. Хомяковъ и его заслуга для церкви — 1-го минувшаго мая исполнилось сто лѣтъ со дня рожденія одного изъ замѣчательнѣйшихъ и достойнѣйшихъ сыновъ Россіи Алексѣя Степановича Хомякова.

„Орловскія Епарх. Вѣдомости“ посвящаютъ его памяти статью, въ которой такъ выясняютъ его заслуги для церкви.

Это имя немного говоритъ нашей памяти, нашему сердцу по тому печальному недоразумѣнію, по которому вообще наше духовенство очень мало знаетъ заслуги и даже имена тѣхъ незабвенныхъ и вѣчной памяти достойныхъ дѣятелей и писателей, какими были, такъ называемые, славянофилы. Чтобы дать понять необходимость именно для духовенства знать и цѣнить такихъ лицъ, каковы, кромѣ Хомякова, братья Иванъ и Петръ Васильевичи Кирѣевскіе *), Юрій Ѳеодоровичъ Самаринъ, Константинъ и Иванъ Сергѣевичи Аксаковы, доста-

*) О нихъ см. прекрасный трудъ В. Н. Ласковского: „Братья Кирѣевскіе“. Изд. Общества Ревнителѣй Русск. Историч. Просвѣщенія въ память Императора Александра III Выпускъ III. С.-П. 1899 г.

точно сказать, что эти лица, будучи просвѣщенѣйшими людьми своего времени, первые ясно опознали истинныя начала русской національной жизни—православіе, самодержавіе, народность—и православіе именно какъ первое источное начало. Этимъ самымъ славянофилы опредѣлили то призваніе Россіи, которое до нихъ или вовсе не было опознано, или смутно сознавалось лучшими русскими людьми. Уже въ настоящее время, въ виду совершающихся на Дальнемъ Востокѣ событій, въ сознаніи истинно русскихъ благомыслящихъ людей начинаетъ ясно и точно опредѣляться призваніе Россіи—внести начала христіанской истины, правды, любви, неповрежденно и непримѣнно сохраненныя у насъ нашимъ православіемъ, въ страны и народы, осуетившіеся и оземленѣвшіе въ своемъ разумѣ и идеаломъ своимъ поставившіе матеріальные интересы жизни.

И среди этихъ-то поистинѣ великихъ и прозорливыхъ умовъ—первое мѣсто не только по силѣ дарованій, по силѣ и вліянію литературной и общественной дѣятельности, но особенно по любви къ правосл. церкви и заслугамъ на пользу ея занимаетъ А. С. Хомяковъ. Его заслугу для церкви и православія другъ его Ю. Θ. Самаринъ не усомнился поставить такъ высоко, что смѣло назвалъ его, ни болѣе ни менѣе, какъ учителемъ церкви *).

Для лучшей оцѣнки значенія А. С. Хомякова для церкви и православія необходимо выяснить, что это была за личность, почему она оставила послѣ себя такой неизгладимый слѣдъ, къ которому, по предсказанію Самарина, рано или поздно обратятся и уже обращаются всѣ, въ чемъ сила его вліянія? Отвѣтомъ на это можетъ служить та характеристика Хомякова, какую даетъ Ю. Θ. Самаринъ въ своемъ знаменитомъ предисловіи къ богословскимъ сочиненіямъ Хомякова **), а также В. Н. Лясковскій въ своемъ изображеніи жизни и трудовъ А. С. Хомякова ***).

*) Учителемъ церкви въ прямомъ и точномъ смыслѣ его, конечно, назвать нельзя, но назвать его нашимъ учителемъ, учителемъ вообще русскихъ церковныхъ людей можно. *Ред.*

**) Полное собраніе сочиненій А. С. Хомякова. Томъ второй. Изданіе второе. Москва. 1880 г.

***) Алексій Степановичъ Хомяковъ. Русскій Архивъ. 1896 г. II, 337—510. Есть отдельное изданіе.

Происходившій изъ помѣщичьей семьи (Тульской губерніи), отличавшейся чисто православнымъ духомъ, особою близостью къ народу, строгимъ соблюденіемъ всѣхъ уставовъ, обрядовъ и обычаевъ церковныхъ, Алексѣй Степановичъ заявилъ себя въ началѣ своей жизни и дѣятельности, какъ одинъ изъ замѣчательнѣйшихъ поэтовъ, владѣвшій природнымъ и высоко развитымъ художественнымъ талантомъ. Уже впослѣдствіи онъ обозначился въ обществѣ, какъ человѣкъ необыкновеннаго ума, преимущественно сильный въ полемикѣ, начитанный, какъ немногіе, и въ особенности многословный. Многосторонность, или точнѣе—всесторонность, осталась за Хомяковымъ, какъ его опредѣленіе. Богословъ, защищающій православіе, и недюжинный механикъ-изобрѣтатель, философъ коротко знакомый съ пантеизмомъ и матеріализмомъ, опровергающій Гегелево построеніе вселенной отъ „бытія и небытія“ и доказывающій матеріалистамъ немыслимость самообразующаго вещества, онъ въ то же время заказываетъ какіе-то выдуманные имъ штуцера; онъ говоритъ о будущности славянскаго міра и Россіи въ особенности, и онъ же изыскиваетъ новые способы лѣченія холеры. Въ продолженіе всей своей жизни онъ ведетъ записки о всемірной исторіи, отличающіяся необычной силой историческаго провидѣнія и обиліемъ новыхъ свѣтлыхъ мыслей, вошедшихъ послѣ въ историческую науку. Ему были хорошо знакомы результаты, къ какимъ пришла современная наука въ изслѣдованіи явленій природы, равно какъ и въ критическомъ разборѣ священнаго писанія и церковныхъ преданій; наконецъ, онъ провелъ много лѣтъ въ изученіи исторіи религіи.

И вотъ такой-то всесторонній человѣкъ не только не пошатнулся въ своихъ церковно-православныхъ вѣрованіяхъ и убѣжденіяхъ, подобно Л. Толстому, но даже утвердился настолько, что представляетъ необыкновенное, даже и въ то время, явленіе человѣка, живущаго въ церкви.

Хомяковъ жилъ въ церкви (разумѣется, въ церкви православной)—это его отличительная черта,—та черта, въ которой объединялась вся его многосторонность, его умъ и воля. Это нужно понимать такъ, что Хомяковъ имѣлъ убѣжденіе, во-1-хъ, въ томъ, что только церковь обладаетъ на землѣ

безпримѣсною истиною и несокрушимою правдою, что только она поэтому всецѣло можетъ удовлетворить человѣческимъ исканіямъ истины и правды, и что поэтому же необходимо всецѣло и совершенно свободно подчинять свою волю тому закону, который править церковною и чувствовать себя живою частицею живого цѣлаго—церкви, духовное общеніе съ нею ставить превыше всего въ мірѣ. Такъ онъ вѣровалъ и думалъ, такъ и жилъ: вѣру свою онъ запечатлѣлъ всею жизнью. Онъ не числился только въ церкви и не относился къ ней, какъ живутъ и поступаютъ другіе православные люди, обращаясь къ церкви въ потребныхъ случаяхъ по обязанностямъ, по чувству долга, какъ, напримѣръ, относятся къ почтеннымъ и престарѣлымъ родителямъ или родственникамъ. Нѣтъ; церковь была для него живымъ средоточіемъ, изъ котораго выходили и къ которому возвращались всѣ его помыслы, онъ стоялъ предъ ея лицомъ, и по ея закону творилъ надъ самимъ собою внутренній судъ; всѣмъ, что было для него дорого, онъ дорожилъ по отношенію къ ней; ей служилъ, ее оборонялъ, къ ней прочищалъ дорогу отъ заблужденій и предубѣжденій, всѣми ея радостями радовался, всѣми ея страданіями болѣлъ внутренно, глубоко, всею душею. Достаточно сказать о томъ, какъ Хомяковъ жилъ въ церкви, если припомнить, что во всю жизнь свою, въ Петербургѣ, на службѣ, въ конногвардейскомъ полку, въ походѣ за границу, въ Парижѣ, у себя дома, въ гостяхъ, онъ строго соблюдалъ всѣ посты. Онъ поступалъ такъ потому, что такъ поступаютъ всѣ истинно живущіе въ церкви, которые для него были свои и общеніемъ съ которыми онъ дорожилъ и радовался, что съ нимъ въ одинъ день и часъ, все его общество, т. е. весь православный міръ, загавливался или разгавливался, поминая одно и тоже событіе, общую радость или общую скорбь. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ отличался безупречною нравственностью, любовью къ ближнимъ, которыхъ призывалъ на путь вѣры, смиренія, усерднаго изученія заветовъ старины, и постоянною молитвенною настроенностью. Самая смерть его была христіанскимъ положеніемъ души за други своя, такъ какъ онъ скончался на принятомъ добровольно подвигѣ борьбы съ холерою, отъ которой мно-

гихъ вылъчилъ, но самъ умеръ, напутствованный всѣми таинствами и отходною молитвою церкви, 23 сентября 1860 г.

Замѣчательно, что при такой—мало сказать—приверженности къ церкви, а именно самой жизни въ церкви, Хомяковъ представлялъ собою, по выраженію Самарина, почти небывалое у насъ явленіе полнѣйшей свободы въ религіозномъ отношеніи. Онъ хорошо зналъ, продумалъ и прочувствовалъ все то, чѣмъ въ наше время колеблется и подрывается вѣра, и питалъ несомнѣнную увѣренность въ ея прочности; оттого, онъ ничего не боялся за нее и не думалъ ничего скрывать, что, по мнѣнію иныхъ, могло противорѣчить вѣрѣ. Онъ считалъ не только неразумнымъ, а даже оскорбительнымъ для вѣры скрывать, напримѣръ, то, что многіе изъ тѣхъ результатовъ, къ которымъ науки естественныя и историческая критика пришли своимъ законнымъ путемъ, противорѣчатъ принятымъ преданіямъ. Онъ не видѣлъ въ томъ опасности, во-первыхъ, потому, что наука еще не сказала своего послѣдняго слова, а съ другой,—потому, что никто не можетъ сказать: все-ли мы поняли, что намъ повѣдано, и вѣрно-ли поняли?

Такую непоколебимую увѣренность въ несокрушимой прочности церкви Хомяковъ почерпалъ изъ собственныхъ духовныхъ опытовъ жизни въ церкви и изъ понятія о ней, не какъ объ учрежденіи, а какъ о живомъ организмѣ, организмѣ истины и любви или, точнѣе: церковь, по его ученію, есть истина и любовь какъ живой организмъ.

Это его ученіе было поставлено, читаемъ мы въ статьѣ А. Басаргина *), на широкомъ двойномъ базисѣ, вмѣстѣ и философскомъ и богословскомъ. Съ одной стороны, Хомяковъ подходилъ къ своему ученію о церкви путемъ самыхъ простыхъ и общеочевидныхъ соображеній, исходя изъ присущаго каждому человѣку природнаго стремленія къ единенію съ другими. Человѣкъ, въ самомъ дѣлѣ, не можетъ хорошо чувствовать себя, оставаясь одинокимъ,—въ жизни и мысли. Чтобы быть внутренне удовлетвореннымъ и успокоеннымъ, человѣку необходимо чувствовать себя за одно съ другими,—чувствовать, что его трудъ, его мысль и жизнь, по

*) „Московскія Вѣдомости“ 1904 г. № 126.

крайней мѣрѣ въ высшіе моменты духовнаго напряженія, входятъ согласною струею въ потокъ общей мысли и жизни, общаго труда, необходимо чувствовать себя органическою частью единственнаго цѣлаго. Здѣсь Хомяковъ указываетъ психологическое основаніе принципа соборности, составляющаго отличіе православія отъ латинства, въ которомъ соборность замѣнена авторитетомъ папы, и протестантства, отрицающаго единство или принципъ соборности предоставленіемъ каждому самостоятельно доискиваться самодѣльной истины.

Съ другой стороны, Хомяковъ возводитъ идею соборности, составляющую основу его ученія о церкви, какъ „духовномъ организмѣ“ или „организмѣ истины въ любви“, къ глубочайшимъ тайникамъ жизни Божественной. Именно, соотношеніе Лицъ въ Божествѣ, Ихъ неслитное и вмѣстѣ нераздѣльное существованіе, Ихъ внутренняя самостоятельность, при полномъ согласіи или единствѣ, съ его точки зрѣнія, есть уже выраженіе этой идеи и можетъ быть названо соборностью Божества. Тріединство Божіе, затѣмъ, отображено въ тройственности духовнаго человѣческаго существа,—разумѣ, волѣ и чувствѣ, составлявшихъ въ первозданномъ состояніи единую и нераздѣльную цѣлостность, чѣмъ эти силы остаются и теперь у христіанъ, внутренняя жизнь которыхъ направляется къ единству Божественнымъ Духомъ любви, приводящимъ людей, каждаго въ отдѣльности и всѣхъ въ совокупности, также въ состояніе соборности.

Такъ богословствовала Хомяковъ, выясняя истину православія. Своими глубокомысленными и полными жизни богословскими трактатами онъ пробудилъ въ нашемъ свѣтскомъ обществѣ, послѣ вѣковаго равнодушія его къ православію, не только интересъ, но и любовь къ нему. Наше свѣтское общество, хотя называлось „православнымъ“, но православія не знало, въ большинствѣ случаевъ даже въ обрядѣ и буквѣ, и смотрѣло на него, какъ на неизбежное зло, втайнѣ относясь къ нему, какъ къ историческому „пережитку“ и „схизмѣ“, смотря на него съ точки зрѣнія западныхъ исповѣданій, болѣе удовлетворяющихъ, по мнѣнію общества, требованіямъ мысли и жизни, съ ихъ непрестаннымъ прогрессомъ. Но вотъ приходитъ Хомяковъ и радикально переставливаетъ

точку зрѣнія свѣтскаго общества на православную церковь. Со всею глубиною и искренностью самъ живя вмѣстѣ съ православнымъ народомъ въ церкви, онъ, вмѣстѣ съ нимъ-же, признавалъ ее и хранительницею богопреданной истины; онъ выяснилъ область свѣта, атмосферу церкви, и на ней само собою выступило лжеученіе (латинство и протестантство) какъ темное пятно на небѣ. Онъ понялъ и возвѣстилъ міру, что лишь восточная церковь право славить Бога.

Вотъ въ чемъ его заслуга для церкви.

Но онъ вмѣстѣ съ тѣмъ уяснилъ и общественно-политическое значеніе православной церкви. Во главу угла исторіи Хомяковъ ставитъ вѣру и этику; народы, по его ученію, суть то,—что даютъ ихъ вѣра и этика. Участь общества гражданскаго зависитъ отъ того, какой духовный законъ признается его членами. Даже у христіанъ, кромѣ истинной православной церкви, нѣтъ ни вполне яснаго понятія, ни вполне искренняго чувства братства, правды, суда, милосердія; эти понятія и чувства воспитываются только въ православіи.

Отсюда легко уже опредѣляется міровое призваніе Россіи. Густая сѣть, сотканная изъ эгоизма, несправедливостей, жестокости, соблазновъ, пресыщенія, комфорта, жажды къ наживѣ, покрыла, какъ тьмою, западъ, эту, по знаменитому выраженію Хомякова, „страну святыхъ чудесъ“; идеалы, которыми западный міръ жилъ, поблѣднѣли, изжиты, и вѣкъ его прошелъ. Настало время Востоку сказать свое слово. И вотъ какъ обращается къ нему вдохновенный вѣрою въ истину православія Хомяковъ—поэтъ: „Услышь же гласъ судьбы, воспрянь въ сіяньи новомъ, проснися, дремлющій Востокъ!! О, вспомни свой удѣлъ высокій, бывшее въ сердцѣ воскреси, и въ немъ сокрытаго глубоко ты духа жизни допроси!“

Мы сами были свидѣтелями-очевидцами того, какъ въ послѣднія два десятилѣтія русская мысль и чувство обратились къ тому слѣду, который оставилъ въ исторіи русскаго самосознанія великій писатель, патріотъ и мыслитель А. С. Хомяковъ. Пророчество Самарина о немъ сбылось. И теперь, не смотря на многія препятствія, сила православія развивается, растетъ, крѣпнеть. „Невредимъ и цѣлъ только ков-

чегъ православія, несмотря на всѣ волны и бури“, скажемъ мы въ заключеніе словами создателя славянофильства *).

Герой Тюренченскаго боя. Вѣсти о Тюренченскомъ боѣ на рѣкѣ Ялу между русскими и японцами, гдѣ наши доблестныя войска выказали противъ въ десять разъ превосходящаго врага столько доблестной храбрости и стойкости, между прочимъ, содержатъ одну для Херсонцевъ интересную подробность. Когда одиннадцатый баталіонъ, болѣе другихъ пострадавшій, былъ отрѣзанъ непріятелемъ и долженъ былъ пробивать себѣ путь штыками, во главѣ воиновъ всталъ тогда ихъ духовный отецъ, священникъ Стефанъ *Щербаковскій*. Съ св. крестомъ въ рукахъ онъ смѣло повелъ за собой оставшихся въ живыхъ дружинниковъ. Отступленіе продолжалось цѣлый день. О. Щербаковскій, раненый двумя пулями, всю дорогу прошелъ на своихъ ногахъ до Фунхуанчена.

Когда эти вѣсти достигли города Одессы, въ лицѣ героя-священника былъ узнанъ бывшій ученикъ Одесской духовной семинаріи 60 курса, хорошо памятный еще многимъ преподавателямъ С. Щербаковскій. Оказалось, что въ VI классѣ семинаріи состоитъ ученикомъ его родной братъ Василій... О. Стефанъ имѣетъ еще въ живыхъ родителей. Онъ сынъ псаломщика с. Кочкаровки, Херсонскаго уѣзда. Родился въ 1874 году. Учился до поступленія въ семинарію въ Херсонскомъ духовномъ училищѣ. По окончаніи семинаріи служилъ нѣкоторое время псаломщикомъ с. Шестерни, а потомъ женившись на О. М. Евсеевой, дочери чиновника, священствовалъ около двухъ лѣтъ въ селѣ Зубовкѣ. Въ военное вѣдомство поступилъ въ 1901 году. Прежде чѣмъ перевестись въ 11-й стрѣлковый полкъ, служилъ короткое время въ 19-мъ стрѣлковомъ полку. Вмѣстѣ съ 11-мъ стрѣлковымъ полкомъ отбылъ на Дальній Востокъ предъ самымъ началомъ войны.

Теперь, сдѣлавъ свое святое дѣло, въ числѣ другихъ раненыхъ, по сообщеніямъ телеграфа, онъ ѣдетъ въ Россію.

Какъ только въ тюренченскомъ героѣ былъ узнанъ бывшій питомецъ Одесской семинаріи, какъ учащіе, такъ и учащіеся

*) Письмо къ Пальмеру 3. Соч. т. II, 376.

не замедлили своему бывшему питомцу выразить въ телеграммѣ, посланной черезъ коменданта города Одессы, свои чувства уваженія къ геройскому его поступку. Въ Мукденѣ о. Стефану была послана слѣдующая телеграмма: „Учащіе и учащіяся родной Одесской семинаріи восторженно привѣтствуютъ вашъ подвигъ и желаютъ Вамъ скорого выздоровленія“.

На эту телеграмму 1-го мая на имя Ректора семинаріи послѣдовалъ нижеслѣдующій отвѣтъ:

„Глубоко тронутъ вниманіемъ учащихся и учащихъ родной семинаріи. Спасибо. Дай Богъ здоровья учителямъ, влагающимъ добрыя начала въ души питомцевъ. Желая процвѣтанія родной семинаріи для блага Отечества, распространенія и укрѣпленія Православной вѣры. Благодарю коменданта города. Священникъ Щербаковскій“.

Не одна семинарія вспомнила своего питомца Щербаковского. Между бывшими товарищами о. Щербаковского, служащими въ городѣ Одессѣ и окрестностяхъ, явилась мысль увѣковѣчить память Тюрненскаго героя постановкой въ одной изъ залъ семинаріи его портрета.

Несомнѣнно, съ неменьшимъ интересомъ къ Тюрненскому герою относятся многіе и многіе бывшіе питомцы Одесской семинаріи и все духовенство Херсонской епархіи. Доказательствомъ тому можетъ служить не малое количество писемъ, полученныхъ редакціей „Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ разнаго рода вопросами и предложеніями, касающимися о. Щербаковского.

Одному изъ этихъ писемъ даемъ мѣсто ниже въ виду дѣльности выраженнаго въ немъ предложенія и особенной искренности и теплоты чувства:

„Многоуважаемый о. Ректоръ! Поздравляю Васъ съ тѣмъ, что Вы состоите Ректоромъ Одесской духовной семинаріи, воспитывающей столь чудныхъ героевъ, столь преданныхъ слугъ Царю и Отечеству, столь дивныхъ пастырей Церкви Христовой, какъ священникъ 11-го Сибирскаго полка о. Стефанъ Щербаковскій, герой Тюрненскаго боя, бывшій воспитанникъ Одесской семинаріи!

Горжусь, что имѣлъ счастье быть питомцемъ этой семинаріи!

Дорогой о. Ректоръ! Посылаю 5 рублей и прошу Васъ: не благоугодно-ли будетъ Вамъ предложить духовенству Херсонской епархіи пожертвовать изъ своихъ средствъ на составленіе капитала для стипендіи имени о. Стефана Щербаковского, на которую воспитывался бы одинъ изъ сыновей духовенства Херсонской епархіи.

Думаю и увѣренъ, что духовенство не откажется запечатлѣть въ сердцахъ грядущихъ поколѣній геройскій подвигъ о. Щербаковского, тѣмъ болѣе, что не много вѣдь и потребуетъ съ каждаго (отъ 700 священниковъ по пяти рублей—3500 рублей и отъ 1000 псаломщиковъ по одному рублю—1000 рублей, итого 4500 рублей).

Если же почему-либо мысль моя не встрѣтитъ сочувствія, то на посылаемые 5 рублей прошу заказать фотографическій портретъ о. Щербаковского для рекреационной залы семинаріи.

Вашъ покорный слуга, Николаевской церкви м. Хмѣлева священникъ Николай Левицкій“.

Желательно, чтобы предложеніе о. Левицкаго было принято какъ должно и осуществилось на дѣлѣ.

(Херсон. Еп. Вѣд.).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Отъ магазина В. В. ГРЕКОВОЙ

Получень большой выборъ церковныхъ вещей: подсвѣчниковъ, паникадилъ, лампадъ, кадилъ, крестовъ, евангелій, плащаницъ, образовъ, разной церковной утвари и парчи сусального золота и серебряной, а также большой выборъ золотыхъ, серебряныхъ, брилліантовыхъ и мельхиоровыхъ вещей. Продажа по самымъ дешевымъ—фабричнымъ цѣнамъ.

Адресъ: Александровская улица собственный домъ.

Въ степной мѣстности Полтавской губерніи
БЛАГОУСТРОЕННОЕ КУМЫСНОЕ ЗАВЕДЕНІЕ
ГУСАРКА,

— для слабогрудныхъ и худосочныхъ лицъ
ПРИ ЗАВЕДЕНІИ ПОСТОЯННЫЙ ВРАЧЪ
ПОЛНЫЙ ПАНСИОНЪ.

Адресъ почтовый и телеграммъ Константиноградъ Полтавской губерніи МУНТЯНОВОЙ.

ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ
СТЕФАНА ФЕОДОРОВИЧА
ЕРМАКОВСКАГО

въ г. Черкасахъ, Кіевской губерніи.

Принимаетъ заказы новыхъ иконостасовъ кіотовъ церковныхъ и домашнихъ, ремонтровка старыхъ иконостасовъ покраска и роспись церквей живописью и фресковыми орнаментами.

Всевозможная живопись и чеканка фоновъ, а также картины масляными красками разныхъ сюжетовъ и малярные домовыя работы.

Все вышепоименованное исполняю добросовѣстно, по умѣреннымъ цѣнамъ и выполняю въ срокъ.

Иконы преп. СЕРАФИМА Саровскаго исполняются по заказу.
 За доброкачественность моихъ работъ имѣю много аттестатовъ.

КОНТОРА ТОРГОВАГО ДОМА

„Л. Т. ФРИШБЕРГЪ“

Полтава, Александровск. ул., телеф. № 40,

ПРИНИМАЕТЪ НА СТРАХЪ ОТЪ ТИРАЖА ПОГАШЕНІЯ

1-го Іюля 1904 года

5% выигр. билеты 1-го займа. Обмѣнъ вышедш. билетовъ въ тиражъ производится Конторой на мѣстѣ.



П Е Р В О Е

РОССІЙСКОЕ СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО

учрежд. въ 1827 году.

Агентство въ г. Полтавѣ, (Александровская № 42).

Уполномочено принимать:

Къ застрахованію отъ огня: дома, фабрики, домашнюю движимость, сельскохозяйственныя имущества, товары и т. п.

Страхованія отъ несчастныхъ случаевъ: рабочихъ на фабрикахъ коллективныя или отдѣльныя, и другихъ лицъ, а также пассажировъ на желѣзнодорожныхъ и водяныхъ путяхъ, и

Страхованія жизни: на случай смерти, на дожитіе, на полученіе рентъ, въ разныхъ комбинаціяхъ.

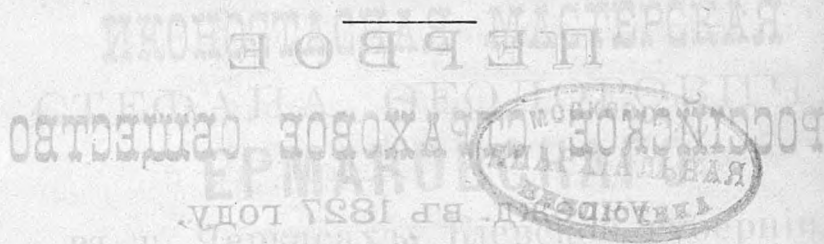
ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ НА ВЕСЬ ЮГО-ЗАПАДНЫЙ КРАЙ. САМЫЙ БОЛЬШОЙ МАГАЗИНЪ В. М. ФОЛОМИНА

— ВЪ КІЕВѢ, —

Подоль, Александровская улица, собст. домъ.

→ ЦѢНЫ ФАБРИЧНЫЯ ←

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ БЕЗПЛАТНО.



СОДЕРЖАНІЕ:—I. Полученіе въ день выпуска благородныхъ дѣвицъ Полтавскаго Института, 30 мая 1904 года.—II А. С. Хомяковъ какъ богословъ (окончаніе).—III. Панславизмъ (окончаніе).—IV. Сибирскія церкви и школы.—V. Извѣстія и замѣтки.—VI. Объявленія.

Редакторы, преподаватели семинаріи

В. Конопатовъ.
В. Терлецкій.

Печат., съ разр. мѣстн. дух. цензуры, Юня 10 1904 г.

Полтава, Типо-Литог. Торг. Дома Л. „Фришбергъ.“