

18

ЦЕНТРАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА
СССР
ИМ. В. И. ЛЕНИНА

ПЗ688-64

МОСКОВСКАЯ
ПОГАШЕНА

167

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 35.

1906 Г.

31 августа.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка. Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 3 р., за 1/2 стр. 1 р. 50 к., за 1/4 стр. 1 р., строчка—15 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

Отдѣлъ официальный.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

Опредѣлены на священническія мѣста: псаломщикъ села Большеустьинскаго, Яран. у., окончившій курсъ въ Вятской духовной семинаріи, Серапіонъ *Емельяновъ* въ с. Кленовицу, Орловскаго у.—19 авг.

На псаломщическія мѣста: учитель Ново-Послинской миссіонерской школы, Малм. у., Іоаннъ *Пайкеевъ* назначенъ временно исправляющимъ должность псаломщика въ с. Рождественское, Пол. у.,—18 авг.

Перемѣщены: священникъ с. Хорошей, Нолин. у. *Феодоръ Голубеевъ* въ с. Толмань, Урж. у.,—23 авг.

Исправляющій должность псаломщика с. Новотроицкаго, Елаб. у., Константинъ *Поликарповъ* отрѣшенъ отъ должности псаломщика—31 іюля

Умерли: священникъ с. Тортыма, Глаз. у., *Алексій Лопатинъ*—7 авгус.; (родился въ 1849 г. 4 февр. въ с. Унинскомъ, Глаз. у., отъ причетника; въ 1870 г. 24 іюня окончилъ курсъ въ Вятской духовной семинаріи; въ 1874 г. 29 март. опредѣленъ священникомъ въ с. Вятское, Сар. у.; 1879 г. 7 авг. перемѣщенъ въ с. Нѣму, Нолин. у.; въ 1884 г. 20 янв. перемѣщенъ въ с. Бутырское, Нолин. у.; въ 1894 г. 14 февр. перемѣщенъ въ с. Курчумъ, Нолин. у.; въ 1903 г. 18 нояб. перемѣщенъ въ с. Тортыма, Глаз. у.); священникъ с. Толмани, Урж. у., *Иоаннъ Веснинъ*—11 авг.; (родился въ 1867 г. 9 іюня въ с. Верхотульѣ, Кот. у., отъ діакона; въ 1889 г. 20 іюня окончилъ курсъ въ Вятской духовной семинаріи; въ 1889 г. 17 авг. опредѣленъ на діаконское мѣсто въ с. Кстинино, Вятск. у.; въ 1890 г. 22 февр. опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Космодаіанское, Урж. у.; былъ перемѣщенъ: въ 1892 г. 4 сен. въ с. Ново-Бурецкое, Малм. у.; въ 1897 г. 23 мая въ с. Шарканъ, Сар. у.; въ 1901 г. 19 нояб. на діаконскую вакансію къ церкви Шурминскаго завода, Урж. у., въ 1902 г. 29 дек. въ с. Толмань, Урж. у.); состоявшій на псаломщической вакансіи при Яранской Троицкой церкви заштатный, запрещенный священникъ *Александръ Ивановскій*—11 авг.; (родился въ 1876 г. 5 іюня въ с. Макарьѣ, Кот. у., отъ священника; въ 1897 г. 13 іюня окончилъ курсъ въ Вятской духовной семинаріи; въ 1898 г. 17 янв. опредѣленъ на діаконскую вакансію въ с. Карсовой, Глаз. у., съ возведеніемъ въ санъ священника; въ 1898 г. 31 мая опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Быстровское, Кот. у.; былъ перемѣщаемъ: въ 1898 г. 8 іюня въ с. Ивановское, Кот. у.; въ 1899 г. 3 мар. въ с. Мѣдяны, Вятск. у.; въ 1903 г. 9 янв. въ с. Николаевское, Кот. у.; въ 1905 г. 11 сен. на псалом-

щическую вакансію къ Троицкой церкви г. Яранска съ запрещеніемъ священнослуженія; 17 янв. 1906 года уволенъ за штатъ); псаломщикъ с. Кырмыжа, Вят. у., *Алексѣй Южаковъ*—11 авг.; (родился въ 1870 г. 19 янв. въ с. Верхоивкинскомъ, Орлов. у., отъ священника; въ 1885 г. 15 іюля уволенъ изъ 3 класса Вятскаго духовнаго училища; въ 1885 г. 20 нояб. опредѣленъ псаломщикомъ въ с. Кырмыжъ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Свободныя священно-церковно-служительскія мѣста.

Священническія: въ селахъ: Тортымъ, Глаз. у.; Хорошахъ, Нолин. у.; Мамсинери Урж. у.; Тойкинъ, Кулюшевъ, Кельчинъ, Іюльскомъ, Тыловаѣ и Ильдибаихъ, Сар. у.; Старомъ Мултанъ и Муки-Каксяхъ, Малм. у.; Костенѣевъ, Елаб. у.

Діаконскія: при Сарапульской Троицкой церкви и въ селѣ Вятскомъ, Сар. у.

Псаломщическія: въ селахъ: Ошлани, Урж. у.; при вновь открытой Осипинской единовѣрческой церкви, Глаз. у.; Русскомъ Пычасѣ, Мещеряковъ, Пыжеучахъ и Новотроицкомъ, Елаб. у.; Якшуръ-Бодѣ, Даниловъ, Тыловаѣ, Яжбахтинъ, Русской Лозѣ и Петропавловскомъ, Сар. у.

СОДЕРЖАНІЕ: **Распоряженія Епархіальнаго Начальства.**—Перемѣны по службѣ.—**Объявленія.**

Особое приложеніе:—Отчетъ Вятскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1905 годъ.

Редакторъ офіціального отдѣла

Еп. Вѣдомостей *И. Борзецовскій.*

ОТЧЕТЪ
ВЯТСКАГО КОМИТЕТА
ПРАВОСЛАВНАГО
МИССИОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА
за 1905 годъ.



Вятка.
Типо-литографія М. М. Шляевой.
ВЫШЛА
Маишеева, Куклина и Красовскаго.
1906.



ОТНЕТЪ

ВЯТСКАГО ЕПАРХІАЛЬНОГО

ПРАВОВОСЛАВНАГО

Перепечатано изъ № 35 Вятскихъ Епархіальн. Вѣд. за 1906 г.

за 1906 годъ



Вятка
Типо-литографія М. М. Шляевой
Мариинскъ, Кузьминъ и Кривошеина
1906



О Т Ч Е Т Ъ

Вятскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1905 г.

Составъ Комитета.

Въ отчетномъ году Комитетъ состоялъ, согласно §§ 51 и 52 Устава Православнаго Миссіонерскаго Общества, изъ предсѣдателя, товарища предсѣдателя, восьми членовъ, казначея и дѣлопроизводителя.

Предсѣдатель Комитета — Преосвященный Филаретъ, Епископъ Вятскій и Слободской; товарищемъ предсѣдателя былъ г. Вятскій губернаторъ Павелъ Ѳеодоровичъ Хомутовъ, а за перемѣщеніемъ его въ Казань — начальникъ губерніи Александръ Георгіевичъ Левченко.

Члены Комитета.

Каѳедральный протоіерей Гавріиль Яковлевичъ Порфирьевъ.
Ключарь каѳедрального собора протоіерей Алексѣй Степановичъ Израилевъ.

Секретарь Духовной Консисторіи коллежскій ассессоръ Иванъ Сергѣевичъ Борзцовскій.

Епархіальный инородческій миссіонеръ Аркадій Ивановичъ Емельяновъ.

Помощникъ противораскольническаго епархіального миссіонера протоіерей Николай Александровичъ Тихвинскій.

Дѣйствительный статскій совѣтникъ Александръ Алексѣевичъ Красевъ.

Дѣйствительный статскій совѣтникъ Сергѣй Андреевичъ Нурминскій.

Священникъ Спасскаго собора Михаилъ Николаевичъ Добрынинъ.

Обязанности казначея исполнялъ членъ Комитета — священникъ М. Н. Добрынинъ, а обязанности дѣлопроизводителя сначала членъ Комитета С. А. Нурминскій, затѣмъ членъ Комитета — о. М. Н. Добрынинъ и наконецъ титулярный совѣтникъ Леонидъ Ивановичъ Софійскій.

Пожизненными членами Православнаго Миссіонерскаго Общества по Вятскому Комитету состояли: протоіерей І. І. Тепляшинъ, священникъ В. А. Фроловъ, потомственный почетный гражданинъ Т. Ф. Булычевъ, потомственный почетный гражданинъ П. П. Клобуковъ и купеческая вдова А. Д. Бѣляева.

Дѣйствительныхъ членовъ Миссіонерскаго Общества со взносомъ не менѣе трехъ рублей, согласно § 16 Устава, по Вятскому Комитету состояло 503 человекъ.

Дѣятельность Комитета.

Дѣятельность Комитета въ отчетномъ году, согласно § 6 Устава, состояла, какъ и въ предшествовавшіе годы, въ принятіи мѣръ къ обращенію и просвѣщенію истинными православіа инородцевъ, населяющихъ Вятскую губернію, и въ изысканіи средствъ къ выполненію этихъ мѣропріятій. Между инородцами, населяющими губернію, непросвѣщенными свѣтомъ Христова ученія, первое мѣсто принадлежитъ магометанамъ. Магометанъ числится въ губерніи по переписи 1897 года 129,528 человекъ. Сюда относятся: татары, башкиры и тебтяри. Другихъ инородцевъ: вотяковъ, черемисъ, пермяковъ считается 553,275 человекъ, а изъ нихъ язычниковъ 10,907.

Въ видахъ просвѣщенія инородцевъ свѣтомъ православнаго ученія въ Вятской епархіи принимаются мѣры миссіонерскаго характера. Сущствующая въ епархіи миссія состоитъ изъ епар-

хіального миссіонера и его помощника. Первымъ состоитъ кандидатъ Казанской духовной академіи А. И. Емельяновъ, вторымъ— крестьянинъ изъ вотяковъ К. А. Андреевъ. Окружными миссіонерами были: по Глазовскому уѣзду: протоіерей села Верх-Порзей о. Петръ Мышкинъ и священникъ села Понина о. Стефанъ Кренинъ; по Уржумскому уѣзду: священникъ села Турека о. Сергій Громовъ и священникъ села Косолапова о. Николай Тронинъ; по Малмыжскому уѣзду: священникъ села Бектешева о. Илья Ефремовъ, священникъ села Удугучина о. Михаилъ Елабужскій и священникъ села Старого Мултана о. Евгеній Поповъ; по Елабужскому уѣзду священникъ с. Умякского о. Стефанъ Емельяновъ, священникъ села Варзіатчей о. Павелъ Смириовъ и священникъ села Кургана о. Василій Домрачевъ; по Сарапульскому уѣзду: священникъ села Буранова о. Григорій Верещагинъ, священникъ села Шаркана о. Іоаннъ Трапицынъ и священникъ Ижевскаго завода о. Николай Анисимовъ; по Яранскому уѣзду: священникъ села Великопольскаго о. Николай Упшинскій. Непосредственными же дѣятелями по просвѣщенію инородцевъ несомнѣнно являются мѣстные приходскіе священники.

Къ сожалѣнію, незнаніе инородцами русскаго языка и незнаніе приходскими священниками инородческихъ языковъ дѣлають то, что даже усиленные труды духовенства не приносятъ надлежащей пользы. Опытъ изученія русскими священниками мѣстныхъ инородческихъ нарѣчій, не говоря объ единичныхъ случаяхъ, какъ выразился съѣздъ депутатовъ духовенства 1902 года въ Вяткѣ, „не оправдалъ возлагавшихся на него надеждъ, и дѣло миссіи слишкомъ медленно двигается впередъ“. Въ этихъ видахъ по мысли Преосвященнаго Никона, бывшаго епископа Вятскаго, а теперь архіепископа Владимірскаго, при Вятскомъ архіерейскомъ домѣ учреждены миссіонерскіе инородческіе курсы, открытые 3 сентября 1904 года. По положенію о сихъ курсахъ, утвержденному Преосвященнымъ Никономъ, они учреждены „для приготовленія достойныхъ кандидатовъ священства въ инород-

ческие приходы изъ мѣстныхъ лучшихъ инородцевъ“. Въ отчетномъ году курсы уже существовали второй годъ, при этомъ былъ одинъ только курсъ, состоящій изъ 16 человекъ: 12 вотяковъ и 4 черемись. Двое изъ курсистовъ ранѣе, до поступленія на курсы, обучались въ Сарапульскомъ духовномъ училищѣ, въ которомъ и кончили курсъ, а всѣ остальные окончили курсъ во второклассныхъ школахъ Вятской епархіи. Курсъ обученія трехгодичный. Эти курсы сначала находились въ непосредственномъ вѣдѣніи епархіальнаго архіерея, а теперь находятся въ вѣдѣніи особаго Правленія, состоящаго изъ трехъ членовъ: секретаря духовной Консисторіи, приходскаго священника и епархіальнаго инородческаго миссіонера. Курсы содержатся на общія епархіальныя средства, коихъ ежегодно ассигнуется 5 тысячъ рублей.

Миссіонерскій Комитетъ, въ видахъ привлеченія природныхъ инородцевъ къ просвѣтительной дѣятельности, продолжаетъ содержать стипендіатовъ; въ отчетномъ году Комитетъ содержалъ въ Вятскомъ, Глазовскомъ, Яранскомъ и Сарапульскомъ духовныхъ училищахъ по одному стипендіату, въ Казанской центральной крещено-татарской школѣ четырехъ стипендіатовъ, въ Уньжинской школѣ братства св. Гурія пять, Маріинско-Знаменской второклассной школѣ 2 и Стахѣевскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ 1; всего же было 15 стипендій, на сумму 587 руб. от

Школы Миссіонерскаго Комитета.

Извѣстно, что правильно поставленная, по системѣ Н. И. Ильминскаго, школа служитъ не только къ утвержденію христіанства въ средѣ подрастающаго поколѣнія, но и къ утверженію его въ средѣ взрослыхъ. Усвоивъ въ школѣ истины православія на своемъ родномъ языкѣ, дѣти передаютъ ихъ своимъ взрослымъ близкимъ, являясь, такимъ образомъ, проповѣдниками православія въ средѣ населенія. Въ этихъ видахъ Вятскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества обращаетъ особое вниманіе на школы. Въ отчетномъ 1905 году на средства Комите-

та содержалось 72 миссіонерскія школы. По уѣздамъ губерніи онѣ распредѣляются такимъ образомъ:

	м.	ж.	об. п.	всего.
Въ Елабужскомъ . . .	1	—	14	15
— Уржумскомъ . . .	5	3	14	22
— Малмыжскомъ . . .	5	3	9	17
— Яранскомъ . . .	4	1	2	7
— Глазовскомъ . . .	—	1	8	9
— Сарапульскомъ . . .	—	—	1	1
— Слободскомъ . . .	—	—	1	1
<hr/>				
Итого . . .	15	8	49	72

Изъ приведенной таблицы видно, что миссіонерскія школы существуютъ не во всѣхъ 11 уѣздахъ губерніи, а только въ 7; объясняется это тѣмъ, что въ остальныхъ 4 уѣздахъ инородцевъ почти нѣтъ. Но и въ тѣхъ уѣздахъ, въ которыхъ находятся инородцы, не вездѣ одинакова потребность въ миссіонерскихъ школахъ. Поэтому Вятскому Комитету приходится, при его ограниченныхъ средствахъ открывать школы только въ такихъ приходахъ, въ которыхъ въ нихъ настоятъ особенная нужда. И въ уѣздахъ школы находятся преимущественно въ тѣхъ приходахъ, гдѣ миссіонерская дѣятельность особенно необходима, гдѣ обыкновенныя церковно-приходскія школы недостаточны. Поэтому, напримѣръ, въ нѣкоторыхъ приходахъ находятся двѣ и болѣе школы: такъ, въ Елабужскомъ уѣздѣ, въ приходахъ Умякскомъ, Еловскомъ, Косьмодаміанскомъ и Граховскомъ по 2 школы, въ Малмыжскомъ уѣздѣ, въ приходѣ Дерюшевскомъ, 4, а въ Цыбинскомъ 6 школъ; въ Глазовскомъ, въ приходахъ Юкаменскомъ и Карсвайскомъ по 3 школы, въ Уржумскомъ, въ приходѣ Юледурекомъ 2 школы, а въ приходахъ Мамсинерскомъ и Токтай-Бѣлякскомъ по 4 школы; въ Яранскомъ, въ приходахъ Великопольскомъ и Люперсольскомъ по 2 школы. При нѣкоторыхъ школахъ устроены храмы; напримѣръ, при Ильнетской

Елабужскаго уѣзда, Бектешевской Малмыжскаго уѣзда и Купріанъ-Солинской Уржумскаго уѣзда. Послѣдніе два храма устроены на спеціальныя средства Комитета, а первый—исключительно на средства бывшаго попечителя школы П. К. Ушкова, память о которомъ должна навсегда сохраниться въ Комитетѣ, такъ какъ созданиемъ церкви онъ воздвигъ себѣ прочный памятникъ.

По образцу церковно-приходскихъ школъ, каждая школа вѣряется мѣстному приходскому священнику, который состоитъ и законоучителемъ. Только въ нѣкоторыхъ школахъ законоучителями состоятъ мѣстные діаконы. Такихъ школъ въ Елабужскомъ уѣздѣ 2 и въ Уржумскомъ 3.

Въ нѣкоторыхъ школахъ есть попечители школъ. Изъ нихъ особенно выдѣляется попечитель Ильнетской и Сетяковской школъ (Елабужскаго уѣзда), инженеръ-технологъ Иванъ Петровичъ Ушковъ, доставляющій для первой школы все необходимое, какъ то: отопленіе, освѣщеніе, прислугу, книги, учебныя пособія, жалованье помощнику учителя (на сумму до 500 рублей въ годъ), а для второй — учебныя пособія и плату за квартиру. Попечитель Кузубаевской школы (того же уѣзда) купецъ Иванъ Григорьевичъ Стахѣевъ доставляетъ учебныя принадлежности. Попечительница Старо-Гришкинской школы, потомственная почетная гражданка Анна Петровна Коткова расходуетъ ежегодно на школу приблизительно около 53 рублей на ея отопленіе, освѣщеніе и учебныя пособія. Попечитель Сизевской школы (Слободскаго уѣзда), купецъ Михаилъ Васильевичъ Махневъ, пожертвовалъ на содержаніе школы 68 рублей. Попечитель Сосново-Ключинской школы (Малмыжскаго уѣзда) крестьянинъ деревни Кельвай, Гавріилъ Архиповъ, пожертвовалъ и устроилъ домъ подъ школу. Попечитель Аланурской и Китнимучашской школъ (Уржумскаго уѣзда) крестьянинъ села Черемисскаго Турека, Иванъ Константиновичъ Главизинъ, пожертвовалъ для первой школы стѣнные часы, стоимостью въ 2 рубля 50 копеекъ, а во второй — отбѣлилъ на свой счетъ помѣщеніе, на что израсходовалъ 4 рубля.

Близко къ сердцу принимаютъ интересы школы попечители: Нослинской мужской школы (Малмыжскаго уѣзда), Петръ Ивановичъ Александровъ, Энгерсолинской (Яранскаго уѣзда) Иванъ Козьмичъ Суелопаровъ, Знаменской (того же уѣзда) купецъ Алексѣй Петровичъ Калининъ, а также попечительница Нослинской женской школы (Малмыжскаго уѣзда) Варвара Михайловна Александрова. Всѣмъ означеннымъ лицамъ Комитетъ приноситъ глубокую благодарность за пожертвованія и отзывчивость.

Преподавателей, за исключеніемъ законоучителей, въ школахъ состоитъ 80 человѣкъ: 63 мужского пола и 17 женскаго пола. Изъ 63 учителей 38 имѣли свидѣтельства на званіе учителей и 25 не имѣли таковыхъ свидѣтельствъ; изъ 17 учительницъ 9 имѣли свидѣтельства и 8 не имѣли. По мѣсту образованія большинство учителей окончило курсъ въ Казанской учительской семинаріи, въ Казанской крещено-татарской, Уньжинской и Кырлыганской и во второклассныхъ школахъ, большинство учительницъ окончило курсъ въ Казанской крещено-татарской и во второклассныхъ школахъ.

Въ 72 школахъ обучалось всего 2253 человѣка: 1823 мальчика и 430 дѣвочекъ.

По уѣздамъ число учащихся распредѣляется слѣдующимъ образомъ.

	м. п.	ж. п.	об. п.
Въ Елабужскомъ . . .	514	80	594
„ Уржумскомъ . . .	520	81	601
„ Малмыжскомъ . . .	393	143	536
„ Яранскомъ . . .	151	39	190
„ Глазовскомъ . . .	195	74	269
„ Сарапульскомъ . . .	18	2	20
„ Слободскомъ . . .	32	11	43

Итого. . . 1823 430 2253

По племенамъ учащіеся распредѣляются такимъ образомъ.

	м. п.	ж. п.	об. п.	въ ⁰ / ₁₀₀ отнош.
Русскихъ . . .	155	82	237	10,5
Татаръ . . .	521	130	651	28,8
Черемисъ . . .	666	78	744	33,0
Вотяковъ . . .	398	122	520	23,0
Бесермянь . . .	83	18	101	4,7
<hr/>				
Итого . . .	1823	430	2253	100

Сравнительно съ прошлымъ годомъ общее число учащихся уменьшилось на 186 человѣкъ.

Большинство учащихся православнаго вѣроисповѣданія, но есть и язычники и магометане.

Язычниковъ насчитывается всего 86 человѣкъ; изъ нихъ 83 мальчика и 3 дѣвочки. По уѣздамъ они распредѣляются такимъ образомъ: въ Елабужскомъ уѣздѣ 43 (42 м. и 1 д.), Уржумскомъ 32 (30 м. и 2 д.), Малмыжскомъ 9 мальчиковъ и Сарапульскомъ 2 мальчика; магометанъ же всего лишь 7: въ Глазовскомъ уѣздѣ 4 мальчика, Уржумскомъ 2 мальчика и Слободскомъ 1 мальчикъ.

По засвидѣтельствованію о.о. миссіонеровъ, миссіонерскія школы являются однимъ изъ главныхъ рычаговъ въ дѣлѣ просвѣщенія инородцевъ свѣтомъ вѣры Христовой. Инородческій миссіонеръ 2-го района Глазовскаго уѣзда, священникъ села Понина, о. Стефанъ Крекнинъ, напримѣръ, говоритъ: „Въ дѣлѣ просвѣщенія вотяковъ свѣтомъ вѣры Христовой имѣетъ неотразимое вліяніе школа. Потребность въ грамотности у вотяковъ съ каждымъ годомъ сильно увеличивается. Теперь уже нѣтъ прихода, гдѣ не было бы школы, а въ нѣкоторыхъ приходахъ имѣется по 5-10 и болѣе школъ. Процентъ учащихся высокъ. Школа въ инородцахъ дѣлаетъ рѣшительный переворотъ: въ школѣ инородцы научаются хорошо говорить по русски, на урокахъ Закона Божія усвояютъ истины христіанскаго вѣроученія и выясняютъ, что приверженность къ языческой старинѣ есть грѣ-

ховное заблужденіе, служеніе діаволу, а не Богу. Черезъ школу инородцы становятся христіанами, не по имени только, но и по духу. Немало уже примѣровъ, что инородцы, прошедшіе школу, оставляютъ язычество, не ходятъ на языческія моленія съ сосѣдями, вліяютъ иногда и на своихъ родителей, которыхъ увѣщаютъ также оставлять языческія моленія. Инородцы, прошедшіе школу, удовлетворенія своихъ религіозныхъ потребностей ищутъ уже не въ принесеніи кровавыхъ жертвъ, не у своихъ жрецовъ и ворожцовъ, а въ храмѣ Божиѣмъ, у своихъ духовныхъ пастырей, въ исполненіи обрядовъ православной церкви.“ Такое вліяніе оказываетъ школа, когда, по словамъ того же о. С. Крекнина, „большинство вотяковъ недостаточно еще усвоило высокія истины христіанскаго вѣрученія и когда къ нимъ присоединяетъ еще языческія воззрѣнія. Большинство вотяковъ, преимущественно старшее поколѣніе и женщины, никакъ еще не могутъ отрѣшиться отъ вещественнаго, видимаго міра и не могутъ отвлеченно составить понятіе о мірѣ духовномъ. Усвоивъ изъ догматовъ вѣры только тѣ, которые болѣе доступны пониманію человѣка, на примѣръ, о Богѣ единомъ, Творцѣ, Всемогущемъ, Всевидающемъ и т. п., они не могутъ понять менѣе доступное пониманіе человѣка: ученіе св. церкви о тринности лицъ Божества, о лицѣ Богочеловѣка и Искупителя, о таинствахъ и другое. Ученіе о замѣнѣ ветхозавѣтныхъ кровавыхъ жертвъ безкровною тѣла и крови Христовыхъ въ понятіяхъ вотяковъ пока не укладывается, о благодати Божіей, сообщаемой человѣку въ таинствахъ, большинство вотяковъ не понимаетъ и важности таинствъ не сознаетъ. Однако, недостаточность усвоенія вотяками христіанскихъ истинъ въ значительной мѣрѣ у нихъ искупается той внимательностью и довѣрчивой простотой, съ какой они приѣмлютъ все, чему учитъ св. церковь. Приверженность къ храму Божию возрастаетъ все болѣе и болѣе; въ воскресные и праздничные дни къ богослуженію ходятъ охотно и въ большемъ количествѣ, чѣмъ прежде, заботливѣе становятся о благолѣпіи храма своего. Женщины являютъ

ся въ храмъ со своими малолѣтними дѣтьми и любяъ приносить ихъ къ св. причастію, особенно во время лѣтнихъ дѣтскихъ болѣзней. На исповѣдь и ко св. причастію великимъ постомъ вотяки ходять почти всѣ. О своевременномъ напутствованіи больныхъ они заботятся ревностно. Нѣкоторые, хотя и немногіе, во время болѣзни прибѣгаютъ и къ таинству елепомазанія. Посты: великій, рождественскій, успенскій, соблюдаютъ, за малыми исключеніями, всѣ. Но въ петровъ постъ, въ среду и пятокъ, при простотѣ своего быта, ѣдятъ, что случится, хотя есть примѣры соблюденія поста и въ эти дни.

Христіански-молитвенная настроенность вотяковъ видна въ возрастающемъ усердіи къ отправленію молебновъ въ церкви и домахъ, въ отправленіи панихидъ и литій на кладбищѣ въ нарочитые дни; а особенно сильно это проявляется въ дни великихъ праздниковъ, напримѣръ, Пасхи, Рождества Христова и храмовыхъ, когда приходскій храмъ не можетъ вмѣстить всѣхъ молящихся. Усердно посѣщаютъ они храмы Божіи, когда приходятъ въ село св. иконы изъ Вятки, или идутъ для молитвы въ тѣ сосѣднія села, гдѣ останавливаются св. иконы. Многіе, и неоднократно, въ заботахъ о душевномъ спасеніи, ходять для поклоненія и молитвы къ св. мощамъ св. преп. Симеона Верхотурскаго и другія, хотя недалекія, мѣста для поклоненія мѣстно-чтимымъ святынямъ: на Великую рѣку, въ с. Шарканъ, с. Балезино и другія.

Разумѣется, при всемъ этомъ, являя добрыя черты христіанской настроенности, выражающіяся въ возрастающей преданности православной вѣрѣ и святой церкви, въ преобладающемъ большинствѣ вотяки еще несвободны отъ суевѣрій, заповѣданныхъ предками. Особенно замѣтны остатки языческой старины въ женскомъ полѣ. Языческіе вѣрованія и обряды вотяковъ дѣлятся на добрые и злые. „Курбонъ“ (жертва) доброму началу, „Куяськонъ“ — злomu. Доброе начало — „Инмаръ“, злое — „Шайтанъ“, почитаютъ подъ разными наименованіями: „Читгамуртъ“, „Лудмуртъ“

и проч. Каждому воображаемому духу приносится особый даръ „Курбонъ“ или „Куяськонъ“. Прежній вотякъ отъ колыбели и до могилы былъ окутанъ разными суевѣрїями, всѣхъ и все старался задобрить или задарить, хотя бы какимъ нибудь ничтожнымъ даромъ. Теперь же, съ каждымъ годомъ болѣе и болѣе слабѣетъ живучесть этихъ суевѣрїй, и они принимаютъ форму простой, безотчетной довѣрчивости къ унаслѣдованнымъ взглядамъ и преданїямъ. Такъ, на примѣръ, слабѣетъ ихъ вѣра въ Шайтана, злую силу, требующую умиловленїя, рѣже дѣлають Куяськоны, подарки этой силѣ во время болѣзней. Авторитетъ ихъ ворожцовъ и лѣкарей сильно упалъ.

Загробная жизнь въ понятїяхъ вотяковъ представляется такою же реальною, какъ и здѣсь, на землѣ. Не такъ еще давно всѣ вотяки клали въ гробы покойниковъ хлѣбъ, кумышку, деньги, топоръ, трубку и пр. Теперь и этотъ обычай многими вотяками оставляется.

Такимъ образомъ, въ вѣрованїяхъ вотяковъ замѣчается еще двойственность, и въ изложенїи ихъ вѣрованїй получается, повидимому, противорѣчїе. Но противорѣчїя здѣсь нѣтъ. Здѣсь только можетъ показаться истинно-вѣрующему христіанину непонятнымъ сочетанїе въ одной головѣ двухъ противоположныхъ міровоззрѣнїй: языческаго и христіанскаго. Языческое міровоззрѣнїе въ понятїяхъ вотяковъ постепенно вытѣсняется христіанскимъ“.*)

Нравственное состоянїе вотяковъ таково: вотяки трудолюбивы, въ семейной жизни уступчивы, уживчивы, въ общественной — дружны. Дѣти у вотяковъ вообще почтительны къ родителямъ. Среди вотяковъ развито призрѣнїе сиротъ, даже не родственниковъ.

При положительныхъ качествахъ есть у вотяковъ и пороки: скрытность, лукавство, склонность къ обману и воровству, мстительность, нечестность въ словѣ, скупость, нерѣдко наруше-

*) Изъ отчета инородческаго миссіонера 2-го района, Глазовскаго уѣзда, свящ. С. Крекнина за 1905 годъ.

ніе дѣвства. Но самыми темными пятнами на духовно-нравственномъ обликѣ вотяковъ лежитъ пьянство и сожительство молодыхъ людей до брака.

Въ прежнее время, когда вотяки беспрепятственно варили кумышку, въ праздничное время пьянство среди нихъ было ужасное: пивали безъ просыпа по недѣлѣ и больше, не только мужчины, но и женщины и дѣти. Съ запрещеніемъ варить кумышку въ 1891 году, пьянство на дому среди вотяковъ уменьшилось, и рѣдко можно было встрѣтить дома пьянаго вотяка (вотякъ скупъ покупать). Но заимствованная отъ русскихъ привычка ѣздить на мѣстные базары, иногда и безъ нужды и пьянствовать тамъ, становится въ послѣднее время частымъ явленіемъ. Нынѣ же, при ложно понятой свободѣ, вотяки снова стали открыто варить кумышку, и снова начинается среди нихъ въ праздничное время сильное пьянство.

Незаконныя сожительства въ нѣкоторыхъ приходяхъ составляютъ еще заурядное явленіе. Не вывелся еще обычай привозить невѣсту въ домъ жениха и держать ее нѣсколько времени безъ вѣнца, до вѣнчанія праздновать свадьбу.

Нѣкоторые факты изъ жизни инородцевъ говорятъ за то, что въ настоящее время они мало-помалу оставляютъ свою прежнюю вѣру. Какъ на доказательство сего и въ тоже время, какъ на отрадное явленіе, инородческой миссіонеръ 2-го благочинническаго округа Малмыжскаго уѣзда, священникъ Евгеній Поповъ, указываетъ на сожженіе воршуда вотяками нѣкоторыхъ приходоѡ. Интересенъ самый процессъ сожженія воршуда. По словамъ о. Попова, обыкновенно семейство, сознавшее всю нелѣпость поклоненія воршуду, чрезъ главу семьи проситъ священника уничтожить — сжечь его; священникъ соглашается, идетъ въ шалашъ, беретъ воршудъ, (два сюмыка, буракъ и сосновую доску) и складываетъ въ огонь, а вотяки стоятъ вокругъ костра и съ уныніемъ наблюдаютъ, какъ ихъ воршудъ горитъ; при этомъ сами не прикасаются къ воршуду, боясь привлечь на

себя несчастіе, а все предоставляютъ дѣлать священнику. Послѣ сожженія воршуда служится молебень съ водосвятиемъ и окропляется то мѣсто, гдѣ ранѣе находился воршудъ, а также шалашъ и весь дворъ. Такое явленіе было нынѣ, на примѣръ, въ Старо-Мултанскомъ приходѣ. Глава семьи, старецъ лѣтъ 80-ти, послѣ сожженія воршуда, перекрестился, сказавъ: „Слава Богу! кончалъ старую вѣру; вѣдь, батюшка, о нашей вѣрѣ никакой книжки нѣтъ, а у васъ есть, да еще на вотскомъ языкѣ.“

Что сказано о религіозно-нравственномъ состояніи вотяковъ, то можно сказать и относительно крещеныхъ черемисъ. По словамъ инородческаго миссіонера 2-го округа Ужумскаго уѣзда, священника Сергія Громова, „недостатками въ религіозной жизни черемисъ являются: приверженность ихъ къ язычеству, рѣдкое посѣщеніе ими храма Божія, несоблюденіе большинствомъ изъ нихъ постовъ, поминовеніе усопшихъ по язычески, съ виномъ, празднованіе вмѣсто воскресенія пятницы, неисполненіе многими изъ нихъ христіанскаго долга исповѣди и св. причащенія и посѣщеніе языческихъ моленій съ кровавыми жертвоприношеніями. Не лучше и нравственное состояніе ихъ: главнымъ недостаткомъ въ этомъ отношеніи является внѣ-брачная жизнь среди нихъ.“

Пользуясь Высочайше возвѣщенной свободой вѣроисповѣданія, а также вслѣдствіе возбужденія нѣкоторыми лицами изъ среды крестьянъ, крещеные черемисы, въ концѣ отчетнаго года начали ходатайствовать предъ Вятскимъ губернаторомъ о перечисленіи ихъ изъ православія въ язычество, безъ всякаго внутренняго убѣжденія въ истинности язычества. Бывшій, на примѣръ, учитель школы грамоты, Вячеславъ Деляновъ, считаетъ себя опять язычникомъ и отказывается крестить своего новорожденнаго сына; другіе же черемисы, хотя и приняли язычество, но благодаря увѣщаніямъ миссіонера и священниковъ, начинаютъ вразумляться и возвращаться снова въ православіе, о чемъ по-

сланы заявленія начальнику губерніи жителями селеній: Аланура, Сидоровскаго и Кошкая“.*

Что касается крещеныхъ татаръ, то они въ религіозно-нравственномъ состояніи лучше другихъ инородцевъ. Инородческій миссіонеръ 1-го округа Малмыжскаго уѣзда, священникъ с. Бектешева, о. Ілія Ефремовъ, въ своемъ отчетѣ за 1905 годъ пишетъ: крещеные татары „всегда на бесѣды собираются во множествѣ и слушаютъ ихъ внимательнѣе вотяковъ и черемисъ, храмъ Божій посѣщаютъ чаще послѣднихъ, почти всѣ соблюдаютъ великій постъ, а нѣкоторые и всѣ посты, долгъ исповѣди и св. причастія исполняютъ ежегодно. Между татарами встрѣчается очень мало не бывшихъ у исповѣди и св. причастія, и то болѣе за отлучкой; также между татарами очень мало, или даже совсѣмъ нѣтъ, незаконныхъ сожительствъ“ „И это“, говоритъ далѣе о. Ілія Ефремовъ, „объясняется тѣмъ, что во всѣхъ крещено-татарскихъ селеніяхъ есть миссіонерскія школы, гдѣ учителя, подъ руководствомъ сельскаго священника, ведутъ съ народомъ въ каждые воскресные и праздничные дни религіозно-нравственныя бесѣды. Если бы у крещеныхъ татаръ“, заканчиваетъ свою рѣчь о. Ефремовъ, „не было миссіонерскихъ школъ, то, особенно нынѣ, при объявленіи свободы вѣроисповѣданія, было бы большое отпаденіе въ магометанство“.

Безспорно, что главнымъ дѣятелемъ въ дѣлѣ просвѣщенія инородцевъ, въ дѣлѣ утвержденія въ нихъ православной вѣры является духовенство. Оно свою дѣятельность проявляетъ и въ школахъ, и въ церкви, и въ приходѣ.

Въ настоящее смутное, переходное время духовенство усилило свою просвѣтительную дѣятельность. „Во всѣхъ приходяхъ“, говоритъ о. С. Крекнинъ, „теперь усилена проповѣдь съ церковнаго амвона во время богослуженій и внѣ богослужесныхъ собесѣ-

*) Изъ отчета инородческаго миссіонера 2-го округа Уржумскаго уѣзда, священника С. Громова, за 1905 годъ.

дованія въ церкви. Нарочито и часто ѣздятъ священники по деревнямъ и ведутъ тамъ религіозныя бесѣды. Раздаются народу книжки и брошюры религіозно-нравственнаго содержанія. Теперь духовенство пользуется всякимъ случаемъ, чтобы сдѣлать наставленіе и поученіе инородцу: при хожденіи по домамъ со славеньемъ Рождествомъ и Пасхой, при напольныхъ молебнахъ, при напутствованіи больныхъ и проч. Для утвержденія инородцевъ въ истинахъ православной вѣры о.о. миссіонерами и приходскими пастырями совершаются богослуженія на ихъ родныхъ языкахъ“. И бесѣды и богослуженія на инородческихъ языкахъ не остаются безплодными. „Богослуженія, поученія, вопросы и увѣщанія на исповѣди на родномъ языкѣ инородцевъ“, говоритъ о. Илія Ефремовъ, „въ миссіонерскомъ дѣлѣ приносятъ большую пользу. Они искренно каются во грѣхахъ и просятъ въ другой разъ также совершать для нихъ богослуженія, поученія и исповѣдь на ихъ языкѣ“.

Приходскіе священники въ мѣстахъ, гдѣ находятся миссіонерскія школы, являются и руководителями учителей и учительницъ въ дѣлѣ веденія послѣдними бесѣдъ, каковыя существуютъ при каждой миссіонерской школѣ. Вообще, непосредственное руководство школами ввѣряется мѣстнымъ священникамъ. Исполняя обязанности законоучителей, они завѣдуютъ хозяйственнымъ и учебно-воспитательнымъ дѣломъ. Между ними особеннымъ усердіемъ и дѣятельностію отличается священникъ с. Цыпы о. Михаилъ Люперсольскій. „Онъ, состоя завѣдующимъ многочисленныхъ инородческихъ школъ, такъ хорошо поставилъ ихъ, что нельзя желать лучшаго. Школяры прекраснымъ пѣніемъ, на славянскомъ, татарскомъ, вотскомъ и черемисскомъ языкахъ, привлекаютъ инородцевъ въ храмъ Божій. Всѣ учителя подъ руководствомъ его ведутъ въ школахъ религіозно-нравственныя бесѣды. Въ церкви и приходѣ поученія на татарскомъ языкѣ говоритъ о. діаконъ Іаковъ Косминъ, инородцы слушаютъ его со вниманіемъ, и очень вряются имъ эти бесѣды и поученія.“ Очень

внимательно относятся къ инородцамъ священники о. Илія Курочкинъ и о. Викторъ Россихинъ, которые иногда совершенно бесплатно вѣнчаютъ черемисъ. Въ заботахъ объ инородцахъ о. А. Шубинъ и о. М. Люперольскій въ отчетномъ году составили объясненія манифестовъ 17 апрѣля и 17 октября 1905 года, о.о. діаконъ Косминъ перевелъ эти объясненія на татарскій языкъ; другіе же труженики на нивѣ народной — учителя — перевели ихъ на вятскій и черемисскій языки. Тѣмъ же самымъ отличился и о. Петръ Кизнерцевъ. Псаломщикъ села Дерюшева, Дмитрій Ковалевъ, очень часто бываетъ зимой и лѣтомъ въ крещено-татарскихъ деревняхъ — Старыхъ и Новыхъ Нослахъ, гдѣ ведетъ бесѣды на ихъ родномъ языкѣ. „Бесѣды его“, свидѣтельствуется о. И. Ефремовъ, „очень нравятся крещенымъ татарамъ. Отъ нихъ нѣсколько разъ я слыхалъ, что псаломщикъ Ковалевъ поученія говоритъ удивительно хорошо, тѣмъ болѣе на нашемъ языкѣ; нельзя не слушать его, говорятъ они“. Учитель Тологуртской школы, Павелъ Наздѣковъ, въ попеченіи о школь построилъ на свои средства новое помѣщеніе для школы. Вообще нужно сказать, что миссіонерское дѣло, врученное миссіонерамъ священникамъ, какъ напримѣръ, о. Илія Ефремовъ, о. С. Громовъ и др., находится въ надежныхъ рукахъ.

По отзыву и. д. о. благочиннаго, священника А. Шубина, „лучшею школой надо признать Дургинскую женскую, затѣмъ идутъ: Старо-Цыпчинская мужская, Старо-Цыпчинская женская, Кутешская, Тлогуртская, мужская Дургинская и Кушкетская (судя по достоинству отвѣтовъ учениковъ)“. Далѣе идетъ школа Ружбелякская, о которой о. С. Громовъ говоритъ, что она „по умѣлой постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла можетъ считаться одною изъ лучшихъ школъ въ вѣренномъ ему округѣ“. По засвидѣствованію о. уѣзднаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ по Яранскому уѣзду „Кердовская школа учителемъ Фурзиковымъ въ учебномъ и воспитательномъ отношеніи поставлена лучше всѣхъ прочихъ миссіонерскихъ школъ въ Яранскомъ

уѣздѣ.“ Помощница учителя мужской Дургинской школы, Надежда Кондратьева, какъ сообщаетъ епархіальный инородческій миссіонеръ, А. И. Емельяновъ, въ своемъ рапортѣ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Филарету, епископу Вятскому и Слободскому, обладая прекраснымъ голосомъ, оказываетъ незамѣнимыя услуги въ дѣлѣ обученія инородческихъ дѣтей пѣнію. Прихожане села Цыпы ей именно обязаны въ значительной степени тѣмъ прекраснымъ хоровымъ пѣніемъ, какое имѣютъ удовольствіе слушать во время богослуженія въ приходскомъ храмѣ. Далѣе рекомендованы, какъ усердные и полезные дѣятели, учителя школь: Тологуртской, Павелъ Наздѣковъ; Ново-Бійской — Петръ Обуховъ; Чужьяльской — Стефанъ Михайловъ; Кушкетской — Павелъ Туганашевъ; Аппалонской — Пелагія Королькова; Кузебаевской — Надежда Иванова; Салтакъ-Яльской Анна Короваева; Сардабаской мужской — Василій Назаровъ; Сардинской — Алексій Ивановъ; Больше-Куптинской — Филиппъ Сабанцевъ; Нурсоминской — Николай Семеновъ; Яндельковской — Алексій Аванасьевъ; Тутавской — Исаія Марьинъ и др.

Дѣятельность Комитета по изысканію средствъ на расходы и денежная отчетность.

1) Къ 1-му января 1905 года миссіонерскихъ суммъ оставалось: а) неприкосновенныхъ 10.473 рубля, б) запасныхъ 2503 руб. 63 коп. (сбора въ недѣлю православія 1577 руб. 82 коп. и сбора по листамъ Совѣта 925 руб. 81 коп.), в) расходныхъ 9 руб. 64 коп. и г) специальныхъ 5,127 руб. 14 к. (изъ нихъ 5100 руб. строительнаго капитала и 27 руб. 14 к. на Японскую миссію), всего 18113 руб. 41 коп.

II) Въ 1905 г. поступило на приходъ: а) запасныхъ 1977 руб. 87 коп. (изъ нихъ сбора въ недѣлю православія 1215 руб. 46 коп. и сбора по листамъ Совѣта 762 руб. 41 коп.), б) расходныхъ 18149 руб. 98 коп. и в) специаль-

ныхъ 2422 руб. 78 коп. Итого 22550 руб. 63 коп., а всего съ остаточными 40664 рубля 4 копейки.

III) Въ томъ же году употреблено въ расходъ: а) запасныхъ 2503 руб. 63 коп., б) расходныхъ 18148 руб. 94 коп. и в) специальныхъ 27 руб. 14 коп. Итого 20679 р. 71 коп.

IV) Затѣмъ, къ 1-му января 1906 года остается: а) неприкосновенныхъ 10473 рубля; б) запасныхъ 1977 руб. 87 к., в) расходныхъ 10 руб. 68 коп. и г) специальныхъ 7522 руб. 78 коп. (изъ нихъ а) 7180 руб. на постройку школьныхъ зданій, б) 35 р. 45 к. на Японскую миссію и 307 р. 33 к. на доплату въ книжный складъ за книги и учебныя принадлежности для тѣхъ миссіонерскихъ школъ, по которымъ книжный складъ не доставилъ въ Комитетъ оправдательныхъ документовъ), а всего 19984 руб. 33 копейки.

Сверхъ этого земствомъ Малмыжскаго уѣзда выдано въ пособіе школамъ 650 рублей, но такъ какъ они расходуются непосредственно Земской Управой, то и въ отчетъ Комитета не входятъ. Мѣстныя церковно-приходскія попечительства и церкви также оказывали пособіе нѣкоторымъ школамъ, уплачивая за наемъ квартиръ, отопленіе и прислугу. Преосвященный Филаретъ оказывалъ пособіе нѣкоторымъ учащимъ изъ суммъ, находящихся въ его распоряженіи. Наконецъ, на помощь школамъ приходили духовенство и частныя лица. Все это показываетъ, что нужда въ школахъ велика, но что Комитетъ имѣетъ на это весьма ограниченныя средства и только благодаря пособію изъ суммъ Совѣта Общества, сочувствію Малмыжскаго земства, нѣкоторыхъ церковно-приходскихъ попечительствъ, мѣстныхъ священниковъ и отдѣльныхъ лицъ, онъ могъ содержать 72 школы.

Подлинный подписали предсѣдатель и члены Комитета.

ВѢДОМОСТЬ

о миссіонерскихъ инородческихъ школахъ

за 1905 годъ.

Число окон. курсъ съ прав. на льготу IV раз. и со сви- дѣтельствомъ		Годъ открытія школы		Въ какомъ приходѣ	Завѣдующій и законоучитель	Кто учителемъ, гдѣ окончилъ курсъ и имѣеть ли свидѣтельство на званіе учителя
муж.	ж.					
7	2	1871	Кураковскомъ	Свящ. А. Григорьевъ	Екатерина Григорьева (жена діакона) оконч. въ Казанской крещено-татарской шк. свид. имѣеть.	
3	—	1893	Челновскомъ	Свящ. А. Костровъ	Помощникъ Михаилъ Герасимовъ, окончившій въ Елабужской второклассной школѣ.	
6	—	1884	Косьмодаманскомъ	Свящ. В. Колупаевъ	Иванъ Зайцевъ, оконч. въ Казанской крещено-татар. школѣ, свидѣтельство имѣеть.	
5	—	1873	Тоже	Онъ-же	Стефанъ Семеновъ, оконч. въ Казанской крещ.-татарск. школѣ, свидѣтельство имѣеть.	
					Константинъ Трофимовъ, окончив. въ Казанской крещ.-тат. школѣ, свидѣтельство имѣеть.	

Число окон. курсъ съ прав. на льготу IV раз. и со свидѣтельствомъ		Годъ открытія школы	Въ какомъ приходѣ	Завѣдующій и законоучитель	Кто учителемъ, гдѣ окончилъ курсъ и имѣеть ли свидѣтельство на званіе учителя
муж.	ж.				
6	—	1899	Удаловскомъ	Свящ. Н. Кизнерцовъ	Оеодоръ Дмитріевъ, оконч. въ Казанской крещ.-татарск. школѣ, свидѣтельство имѣеть.
1	—	1880	Граховскомъ	Діаконъ Андрей Троянскій	Григорій Сушкинъ, оконч. въ Кырлыганской миссіонерской шк., свидѣт не имѣеть.
2	1	1884	Тоже	Онъ-же	Семень Павловъ, (свидѣтельства нѣтъ).
8	—	1890	Мещеряковск.	Свящ. В. Курочкинъ, закон. діаконъ І. Ковалевъ	Романъ Колчинъ, оконч. въ Казанской крещ. татарск. школѣ, свидѣтельство имѣеть.
3	—	1892	Еловскомъ	Свящ. Н. Орловъ	Семень Волковъ, оконч. въ Казанской крещ.-татарск. школѣ, свидѣтельство имѣеть.
3	—	1874	Тихогорскомъ	Свящ. Д. Григорьевъ	Екатерина Волкова, оконч. курсъ въ Каз. крещ.-татарск. школѣ, свидѣтельство имѣеть.

Число окон. курсъ съ прав. на льготу IV раз. и со свидѣтельствомъ		Годъ открытія школы	Въ какомъ приходѣ	Завѣдующій и законоучитель	Кто учителемъ, гдѣ окончилъ курсъ и имѣеть ли свидѣтельство на званіе учителя
муж.	ж.				
2	1	1893	Александровскомъ	Свящ. В. Ардашевъ	Василій Петровъ, оконч. въ Елабужской второклассной школѣ.
3	—	1891	Еловскомъ	Свящ. Н. Орловъ	Пелагія Королькова, оконч. въ Казанской крещ.-татарск. школѣ, свидѣтельство имѣеть.
4	—	1892	Умякскомъ	Свящ. Стефанъ Емельяновъ	Николай Антоновъ, оконч. въ Казанской крещ.-татарск. школѣ, свидѣтельство имѣеть.
3	—	1881	Тоже	Онъ-же	Дмитрій Даниловъ, оконч. въ Казанской крещ.-татарск. школѣ, свидѣтельство имѣеть.
10	1	1882	Гулюкшурскомъ	Свящ. Ѳеодоръ Кибардинъ	Надежда Иванова, въ Кырлыганской центральной школѣ, свидѣтельство имѣеть.
66	5				

Число окон. курсъ съ прав. на льготу IV раз. и со сви-дѣтельствомъ.		Годъ открытія школы	Въ какомъ приходѣ	Завѣдующій и законоучитель	Кто учителемъ, гдѣ окончилъ курсъ и имѣеть ли сви-дѣтельство на званіе учителя.
МУЖ.	Ж.				
2	—	1897	Елеевскомъ	Свящ. А. Го-ловинъ Діаконъ А. Леонтьевъ	Михаилъ Ефимовъ, оконч. въ 2-хъ клас-сномъ училищѣ, сви-дѣтельства не имѣеть.
2	1	1895	Токтай-Беляк-скомъ	Свящ. В. Упшинскій	Филиппъ Черновъ, оконч. курсъ въ Старо-Торьяльской школѣ.
—	—	1893	Тоже	Онъ-же	Романовъ (сви-дѣтельства нѣтъ).
—	—	1903	Салтакъ -Яль-скомъ	Свящ. А. Ива-новскій Діаконъ К. Мосухинъ	Анна Короваева (сви-дѣтельства нѣтъ).
—	—	1871	Мамсинерскомъ	Свящ. Н. Га-вриловъ Діаконъ І. Ко-валевъ	Василій Назаровъ, оконч. въ Казанской крещ.-татарск. школѣ, сви-дѣтельство имѣеть.
—	—	1891	Тоже	Тѣ-же	Анна Ковалева, оконч. въ Казанской крещ.-татарск. школѣ, сви-дѣтельство имѣеть.

Число школ	Названіе ШКОЛЬ	Число учащихся по племенамъ										Въ томъ числѣ язычниковъ		Всего учащихся		
		Русскихъ		Татаръ		Черемисъ		Вотыковъ		Бесермянъ		МУЖ.	Ж.	МУЖ.	Ж.	
		М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.					
7	Сюбашская . .	—	—	32	1	3	—	—	—	—	—	—	—	—	35	1
8	Сардинская . .	2	—	—	—	22	3	—	—	—	—	2	—	—	24	3
9	Токтай-Беляк- ская (женск.)	—	4	—	—	13	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17
10	Шуйбелякская .	1	—	—	—	18	6	—	—	—	—	3	1	—	19	6
11	Часовенская . .	3	—	—	—	14	3	—	—	—	—	—	—	—	17	3
12	Яндемеровская .	2	—	2	—	18	—	—	—	—	—	яз. 4	—	—	22	—
												маг. 2				

Число окон. курсъ съ прав. на льготу IV раз. и со свидѣтельствомъ		Годъ открытія школы	Въ какомъ приходѣ	Завѣдующій и законоучитель	Кто учителемъ, гдѣ окончилъ курсъ и имѣеть ли свидѣтельство на званіе учителя
муж.	ж.				
2	—	1885	Мамсинерскомъ	Свящ. Н. Гавриловъ Діаконъ І. Ковалевъ.	Антонъ Ивановъ, оконч. въ Казанской крещ.-татарск. школѣ, свидѣт. имѣеть.
3	—	1893	Тоже	Тѣ-же	Алексѣй Ивановъ, оконч. въ Уньжинской школѣ, свидѣт. имѣеть.
—	—	1892	Токтай-Белякскомъ	Свящ. В. Упшинскій	Густина Байкеева, оконч. въ 2 классн. училищѣ, свидѣтельства не имѣеть.
—	—	1899	Ново-Торьяльскомъ	Свящ. Н. Смирновъ	Семень Ведерниковъ, оконч. въ земскомъ училищѣ, свидѣт. не имѣеть.
3	—	1892	Косолаповскомъ	Свящ. Н. Тронинъ	Иванъ Абашевъ, оконч. въ Уньжинской школѣ, свидѣт. имѣеть.
4	—	1893	Куракинскомъ	Свящ. П. Верещагинъ Діаконъ А. Гортинскій	Иванъ Ивановъ, оконч. въ Старо-Торьяльской въ 2 классной школѣ, свид. не имѣеть

Число окон. курсъ съ прав. на льготу IV раз и со свидѣтельствомъ		Годъ открытія школы	Въ какомъ приходѣ	Завѣдующій и законоучитель	Кто учителемъ, гдѣ окончилъ курсъ и имѣетъ ли свидѣтельство на званіе учителя
муж.	ж.				

—	—	1892	Юледурскомъ	Свящ. В. Оад- деевъ Діаконъ Гро- мовъ	Екатерина Мокеева, оконч. во второклас- сной школѣ.
—	—	1901	Черемисско- Турекскомъ	Свящ. І. Ер- гинъ	Петръ Михайловъ, оконч. въ Унженск. центр. школѣ, свидѣт. имѣетъ. Помощникъ Яналовъ.
7	—	1897	Куршаков- скомъ	Свящ. А. Лю- перольскій	Филиппъ Сабанцевъ (свидѣтельства нѣтъ).
—	—	1893	Токтай-Беляк- скомъ	Свящ. М. Звъ- ревъ	Сергій Терентьевъ, оконч. въ 2 классномъ училищѣ, свидѣт. не имѣетъ.
—	—	1894	Верхне-Уш- нурскомъ	Свящ. В. Нев- зоровъ	Соколовъ (свидѣ- тельства не имѣетъ).
3	—	1902	Черемисско- Турекскомъ	Свящ. С. Гро- мовъ	Филиппъ Аванась- евъ, оконч. въ Казан- ской учит. семинаріи, свидѣтельство имѣетъ.

Число школь	Названіе ШКОЛЬ	Число учащихся по племенамъ					Въ томъ числѣ язычниковъ		Всего учащихся							
		Русскихъ	Татаръ	Черемисъ	Вотяковъ	Бесермянъ	МУЖ.	Ж.	МУЖ.	Ж.						
		М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.					
19	Кукмаринская .	2	—	—	—	26	1	—	—	—	—	7	—	28	1	
20	Куприанъ-Солин- ская	—	—	—	—	27	—	—	—	—	—	—	—	27	—	
21	Нижне-Кугенер- ская	1	1	—	—	16	—	—	—	—	—	—	—	17	1	
22	Нурсолинская .	4	—	—	—	26	—	—	—	—	—	—	—	30	—	
<hr/>		<hr/>		<hr/>		<hr/>		<hr/>		<hr/>		<hr/>		<hr/>		
22	Всего по Урж. у. . . .	36	11	72	15	412	55	—	—	—	—	—	яз. 30 —	2	520	81
	<i>Малмыжскій уѣздъ.</i>															
1	Кутешская . .	1	—	—	—	—	43	10	—	—	—	—	—	44	10	

Число окон. курсъ съ прав. на льготу IV раз. и со свидѣтельствомъ		Годъ открытія школы	Въ какомъ приходѣ	Завѣдующій и законоучитель	Кто учителемъ, гдѣ окончили курсъ и имѣеть ли свидѣтельство на званіе учителя
муж.	ж.				
4	—	1893	Старо Торь-яльскомъ	Свящ. М. Курочкинъ	Петръ Изергинъ, оконч. во второклассн. школѣ, свид. имѣеть.
6	—	1894	Купріанъ Солинскомъ	Свящ. Никол. Афанасьевъ.	Алексѣй Каллистратовъ, оконч. въ Казан. учител. семинаріи; свидѣтельство имѣеть.
—	—	1894	Сернурскомъ	Свящ. І. Коровяевъ	Якимовъ (свидѣтельства нѣтъ)
—	—	1903	Тумью-Мучашскомъ	Свящ. Василій Асьяновъ	Николай Семеновъ, оконч. въ Уньжинск. школѣ, свид. имѣеть.
36	1				
4	—	1894	Цыпѣинскомъ.	Свящ. М. Люперольскій Діаконъ І. Косьминъ	Михаилъ Харитоновъ, оконч. въ Кырлыганск. центр. шк., свидѣтельство имѣеть.

Число школъ	Названіе ШКОЛЬ	Число учащихся по племенамъ					Въ томъ числѣ язычниковъ		Всего учащихся				
		Русскихъ		Татаръ		Черемисъ		Вотяковъ		Бесермянъ			
		м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	муж.	ж.		
2	Старо-Цыпчинская (женск.)	—	1	—	21	—	—	—	—	—	—	—	22
3	Старо-Цыпчинская (мужск.)	1	—	30	—	—	—	—	—	—	—	—	31
4	Дургинская (жен.)	—	—	—	28	—	—	10	—	—	—	—	38
5	Дургинская (муж)	1	—	38	—	—	—	7	—	—	—	—	46
6	Тологуртская	—	—	—	—	—	28	7	—	—	—	—	28 7

Число окон. курсъ съ прав. на льготу IV раз. и со сви- дѣтельством.		Годъ открытія школы	Въ какомъ приходѣ	Завѣдующій и законоучитель	Кто учителемъ, гдѣ окончилъ курсъ и имѣетъ ли свидѣтельство на званіе учителя.
муж.	ж.				
—	—	1893	Цыпъинскомъ	Свящ. М. Лю- персольскій Діаконъ І. Косьминъ	Екатерина Тихоно- ва, оконч. въ Казан. крещ.-татарск. школѣ; свидѣтельство имѣтъ.
2	—	1893	Тоже	Тѣ-же	Яковъ Уракаевъ, оконч. въ Казанской крещ.-татарск. школѣ, свидѣтельство имѣтъ.
—	—	1890	Тоже	Тѣ-же	Екатерина Козлова, оконч. въ Казанской крещ.-татарск. школѣ, свидѣтельство имѣтъ. Помощница Наталья Дмитріева, свидѣт. не имѣтъ
5	—	1872	Тоже	Тѣ-же	Еоодоръ Соляковъ, оконч. въ Казанской крещ.-татарск. школѣ; свидѣт. имѣтъ. Помо- щница Н. Кодратова.
2	—	1891	Тоже	Тѣ-же	Павель Наздѣковъ, оконч. въ земск. учи- лищѣ, свид. не имѣтъ. Помощникъ его прак- тикантъ Филиппъ Ни- кифоровъ.

Число окон. курсовъ прав. на льготу IV раз. и со свидѣтельствомъ		Въ какомъ приходѣ	Завѣдующій и законоучитель	Кто учителемъ, гдѣ окончилъ курсъ и имѣеть ли свидѣтельство на званіе учителя	
муж.	ж.				
Годъ открытія школы					
3	—	1893	Больше-Китякскомъ	Свящ. В. Росихинъ	Иванъ Бажановъ, оконч. курсъ въ Кырлыг. центр. учил.; свидѣтельство имѣеть.
5	—	1900	Водзиманскомъ	Свящ. А. Дрягинъ	Петръ Обуховъ, оконч. въ земск. училищѣ, свид. не имѣеть.
5	—	1885	Вавожскомъ	Свящ. В. Красноперовъ	Стефанъ Михайловъ, оконч. въ земскомъ учил.; свидѣтельства не имѣеть.
—	—	1885	Больше-Учинскомъ	Свящ. Василій Якимовъ	Авдій Павловъ, оконч. въ земск. училищѣ, свид. не имѣеть.
—	—	1904	Дерюшевскомъ.	Свящ. П. Кизнерцевъ. Псалом. Д. Ковалевъ	Иванъ Пайкеевъ, оконч. въ Казанской крещ-татарск. центр. школѣ, свид. имѣеть.
2	—	1871	Тоже	Тѣ-же	Егоръ Максимовъ, оконч. въ Казанской крещ-татарск. школѣ, свидѣт. имѣеть. Помощникъ Василій Медвѣдевъ.

Число школъ	Названіе ШКОЛЬ	Число учащихся по племенамъ					Въ томъ числѣ язычниковъ		Всего учащихся					
		Русскихъ	Татаръ	Черемисъ	Вотяковъ	Бесермянъ	Муж.	Ж.	Муж.	Ж.				
		м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	ж.				
13	Вотско-Китяк- ская	6	—	—	—	25	—	—	—	3	—	31	—	
14	Нослинская (жеп- ская)	—	—	20	—	—	—	—	—	—	—	—	20	
15	Бектешевская (церк.-школа).	—	—	17	9	—	—	—	—	—	—	—	17	9
16	Кушкетская . .	—	—	—	—	23	10	—	—	5	—	—	23	10
17	Лакъ Тыжмин- ская	—	—	—	—	11	6	—	—	—	—	—	11	6
17	Всего по Малм у. . . .	27	5	145	82	20	3	201	53	—	—	9	393	143

Число окон. курсъ
съ прав. на льготу
IV раз. и со сви-
детельствомъ

МУЖ. Ж.

Годъ открытія
школы

Въ какомъ
приходѣ

Завѣдующій и
законоучитель

Кто учителемъ,
гдѣ окончилъ курсъ
и имѣеть ли свидѣ-
тельство на званіе
учителя

—	—	1885	Дерюшевскомъ	Свящ. П. Киз- нерцевъ. Псалом. Д. Ковалевъ,	Феодоръ Ефремовъ, оконч. въ Кырлыган- ской центр. школѣ, свидѣтельство имѣеть.
—	1	1893	Тоже	Тѣ-же	Анастасія Павлова свидѣтельство имѣеть.
—	—	1880	Бектешевскомъ.	Свящ. Илія Евремовъ	Свящ. Илія Ефре- мовъ, оконч. въ земск. училищѣ, свид. имѣеть. Помощникъ Владиміръ Федоровъ, оконч. въ Казанск. крещено-тат. школѣ, свид. имѣеть.
3	—	1894	Цыпѣинскомъ.	Свящ. М. Лю- перольскій Діаконъ І. Косьминъ	Павель Туганашевъ, оконч. въ земск. учи- лищѣ, свид. имѣеть.
—	—	1904	Кизнерскомъ.	Свящ. Нико- лай Овчинниковъ	Владиміръ Михай- ловъ, изъ приготов. класса Каз. учит. се- минаріи, свид. имѣеть.

Число школь	Название ШКОЛЬ	Число учащихся по племенамъ					Въ томъ числѣ язычниковъ		Всего учащихся		
		Русскихъ		Татаръ		Черемисъ		Вотяковъ		Бесермянъ	
		М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	МУЖ.	Ж.
	<i>Яранскій уездъ.</i>										
1	Ошаевская . .			25							25
2	Пайгишевская .	7		9							16
3	Энгерсолинская.			19							19
4	Кордемтюрская.			18							18
5	Кердовская . .	8	7	21	3						29 10
6	Янделетковская.	7		37	2						44 2

Число окон. курсъ
съ прав. на льготу
IV раз. и со сви-
дѣтельствомъ

муж. ж.

Годъ открытія
школы

Въ какомъ
приходѣ

Завѣдующій и
законоучитель

Кто учителемъ,
гдѣ окончили курсъ
и имѣеть ли свидѣ-
тельство на званіе
учителя

4 — 1900

Пижанскомъ.

Свящ. Нико-
лай Курбановскій

Михаиль Пивова-
ровъ, оконч. въ Торь-
яльскомъ земскомъ учи-
лищѣ.

— — 1893

Войскомъ.

Священ. Але-
ксандръ Утро-
бинъ

Веніаминъ Юминъ,
окончивш. въ Старо-
Торьяльской школѣ.

— — 1901

Люпересоль-
скомъ

Свящ. Петръ
Красноперовъ

Николай Котеловъ,
оконч. въ 2-хъ классн.
училищѣ, свидѣтель-
ства не имѣеть.

— — 1904

Тоже

Онъ-же

Александръ Про-
копьевъ, оконч. въ
Уньжинской черемис.
школѣ, свид. имѣеть.

1 — 1886

Великополь-
скомъ

Свящ. Нико-
лай Филимоновъ.

Емельянъ Андреевъ,
оконч. въ Ронгинской
второклассной школѣ,
Казан. губ.

2 — 1900

Тоже

Онъ-же

Алексій Аоонасьевъ,
оконч. въ Казан. учит.
семинаріи, свидѣтель-
ство имѣеть

Число школ	Названіе ШКОЛЬ	Число учащихся по племенамъ										Въ томъ числѣ язычниковъ		Всего учащихся				
		Русскихъ		Татаръ		Черемисъ		Вотяковъ		Бесермянъ		МУЖ.	Ж.	МУЖ.	Ж.			
		М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.							
7	Знаменская (женская) . . .	—	21	—	—	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	27		
7	Всего по Яранск. у. . . <i>Глазовскій уѣздъ</i>	22	28	—	—	129	11	—	—	—	—	—	—	—	—	151	39	
1	Гулекшуре кая.	—	—	—	—	—	—	6	1	23	1	—	—	—	—	29	2	
2	Унинская . . .	9	2	—	—	—	—	22	1	—	—	—	—	—	—	31	3	
3	Тугбулатовская (женск.) . . .	—	7	—	—	—	—	—	—	27	—	—	—	—	—	—	34	
4	Тутаевская . . .	—	—	2	—	—	—	—	—	18	8	—	—	маг.	2	—	20	8

Число окон. курсъ съ прав. на льготу IV раз. и со сви-дѣтельствомъ.		Годъ открытія школы	Въ какомъ приходѣ	Завѣдующій и законоучитель	Кто учителемъ, гдѣ окончилъ курсъ и имѣеть ли сви-дѣтельство на званіе учителя.
муж.	ж.				
—	3	1900	Знаменскомъ.	Свящ. Алексан. Питиримовъ	Ксенія Соколовская, оконч. во второклас. учил. Помощница Евдокія Кишментова.
—	—	—	—	—	—
7	3	—	—	—	—
—	—	1902	Юкаменскомъ	Свящ. Алек-сѣй Ясницкій.	Григорій Злобинъ, оконч. во втор. шко-лѣ, свидѣт. имѣеть
3	—	1883	Тоже	Свящ. Алек-сѣй Васнецовъ.	Андрей Золотаревъ, оконч. въ Балезинск. втор. школѣ, свидѣ-тельство имѣеть.
—	—	1898	Тугбулатов-скомъ	Свящ. В. Зу-баревъ.	Парасковья Кутяви-на, оконч. въ Соснов-ской втор. школѣ, сви-дѣтельство имѣеть.
2	—	1899	Юкаменскомъ	Свящ. Іоаннъ Домрачевъ	Исаія Марьинъ, ок. въ Карлыганск. центр. школѣ, свид. имѣеть.

Число школь	Названіе ШКОЛЬ	Число учащихся по племенамъ					Въ томъ числѣ язычниковъ		Всего учащихся				
		Русскихъ		Татаръ		Черемисъ		Вотяковъ		Бесермянъ			
		м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	муж.	ж.		
5	Гординская . . .						17	3			17	3	
6	Ворцынская . . .	4	2			25	3	13	1	маг. 2		40	8
7	Гурзинская . . .					4		12	5			16	5
8	Мокинская . . .	1	1			28	7					29	8
9	Жебшурская . . .					13	3					13	3
9	Всего по Глазовск. у.	10	14	4		98	42	83	18	маг. 4		195	74

Число окон. курсъ
съ прав. на льготу
IV раз. и со сви-
дѣтельствъ

муж. ж.

Годъ открытiя
школы

Въ какомъ
приходѣ

Завѣдующій и
законоучитель

Кто учителемъ,
гдѣ окончилъ курсъ
и имѣеть ли свидѣ-
тельство на званіе
учителя

—	—	1904	Балезинскомъ	Свящ. В. Фро- ловъ	Василій Волковъ, оконч. въ Балез. втор. школѣ, свид. имѣеть.
10	—	1874	Уканскомъ	Священ. В. Поповъ.	Еоодоръ Вершининъ, оконч. въ Карлыганск. цен. шк., свид. имѣеть.
—	—	1897	Карсовайскомъ	Свящ. Нико- лай Любимовъ.	Петръ Чирковъ, оконч. въ Балезинской второкл школѣ, сви- дѣтельство имѣеть.
—	—	1893	Тоже	Онъ-же	Яковъ Вершининъ, оконч. въ Кырч. учил. свидѣт. не имѣеть.
—	—	1899	Тоже	Онъ-же	Иванъ Матушкинъ, оконч. въ Балезинск. втор. шк., свид. имѣеть.

15

Число школ	Название ШКОЛЬ	Число учащихся по племенам										Въ томъ числѣ язычниковъ	Всего учащихся		
		Русскихъ		Татаръ		Черемисъ		Вотяковъ		Бесермянъ					
		м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.			муж.	ж.
	<i>Слободской уездъ.</i>												маг.		
1	Сезевская . .	5	3	1	—	—	—	26	8	—	—	—	1	—	32 11
<hr/>															
1	Всего по Слободск. у.	5	3	1	—	—	—	26	8	—	—	—	1	—	32 11
	<i>Сарапульскій уездъ.</i>														
1	Быргиндинская.	—	—	—	—	18	2	—	—	—	—	—	2	—	18 2
<hr/>															
1	Всего по Сарап. у. .	—	—	—	—	18	2	—	—	—	—	—	2	—	18 2
<hr/>															
72	А всего .	155	82	521	130	666	78	398	122	83	18	маг. 7 яз. 83	3	1823	430

Число окон. курсъ съ прав. на льготу IV раз. и со свидѣтельствомъ		Годъ открытія школы	Въ какомъ приходѣ	Завѣдующій и законоучитель	Кто учителемъ, гдѣ окончилъ курсъ и имѣеть ли свидѣтельство на званіе учителя
муж.	ж.				
3	2	1898	Кругловскомъ	Свящ. А. Авенировъ.	Николай Коркинъ, оконч. въ земск. училищѣ, свид. имѣеть.
3	2				
2		1871	Новопоселенномъ	Священ. Константинъ Скворцовъ.	Марія Зыкина, окон. курсъ въ Уньжинской школѣ, свид. не имѣеть.
2					
160	12				

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по Вятскому
Комитету Православнаго Миссіонерскаго Общества
за 1905 г.

	СУММА		СУММА	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Къ 1-му января 1905 года осталось отъ прошлаго года	18113	41		
			Неприкосновеннаго капитала	10473 —
			Запаснаго капитала	2503 63
			Расходнаго общаго капитала	9 64
			Расходнаго специаль- наго:	
			а) на Японскую мис- сію	27 14
			б) на постройку до- мовъ	5100 —
Приходъ 1905 г.				18113 41
Неприкосновеннаго капитала не было .	—	—	Не было	— —

Запаснаго капита	1977 87	а) сбора въ недѣлю православія и пожертвованій . . .	1215 46
		б) по подписнымъ листамъ Совѣта . . .	762 41
			1977 87
Расходнаго об- щаго	5762 65	1) Членскихъ взносов	1642 8
		2) Пожертвованій отъ церквей, причтовъ и частныхъ лицъ	1330 30
		3) % на капиталъ Комитета . . .	718 84
		4) Изъ Государственнаго Казначейства на возмѣщеніе 5 % сбора . . .	1 95
		5) Отъ Правленія свѣчнаго завода на стипендіи . . .	410 —
		6) Изъ Вятской дух. Консисторіи на распространеніе христіанства между язычниками . . .	259 48
		7) Духов. Кон. въ пособіе иностранческой миссіи . . .	1400 —
			<u>5762 65</u>

Расходного спе- циального	2422 78	а) на Японскую мис- сию	35 45
		б) на устройство школьных домовъ	2387 33
		<hr/>	<hr/>
Суммъ, переслан- ныхъ изъ кассы Совѣта	7000		2422 78
		а) отъ 26 марта за № 354 въ счетъ сметы 1904—5 года	2000
		б) отъ 12 мая за № 571	2000
		и в) отъ 23 сентяб- ря за № 801 въ счетъ сметы 1905—6 года	3000
		<hr/>	<hr/>
			7000
		<hr/>	<hr/>
Итого расходного	15185 43		15185 43
		<hr/>	<hr/>
Всего въ 1905 г. поступлений съ за- пасными	17163 30		17163 30
Съ остаточными отъ прошлаго 1904 года	35276 71		35276 71
		<hr/>	<hr/>

Оборотныхъ по- ступлений . . .	5387 33	а) перечисленій изъ одного разряда кассы въ другой	2387 33
		б) приобрѣтено %/ бумагъ стоимости . .	3000
			<hr/>
			5387 33
			<hr/>
Всего по книгѣ прихода значится	40664 4		40664 4
Расходъ 1905 г.			
1) Изъ суммъ Комитета:			
Неприкосновен- ный капиталъ . . .	— —	Не было	— —
Запасный	2503 63	а) на содержаніе мѣстныхъ миссіонер- скихъ школь, жало- ванья преподавателямъ, содержаніе домовъ и наемъ квартиры . . .	13308 63
Расходный общій	5761 61		
2) Расходный спе- ціальный:			
а) на Японскую миссію	27 14	Снабженіе училищъ мебелью	74 —
б) изъ суммъ, пе- ресланныхъ изъ кас- сы Совѣта	7000 —	Снабженіе книгами и учебными пособиями	731 52

	Награды и пособия служащимъ	85	—
	Учительницѣ руко- дѣлья	120	—
		<hr/>	<hr/>
		14319	15
	б) Содержаніе сти- пендіатовъ:		
	Въ духовныхъ учи- лищахъ	280	—
	Стахѣвскомъ епар- хіальномъ училищѣ .	30	—
	Казанской крещено- татарской школѣ . .	120	—
	Уньжинской школѣ Братства св. Гурія .	125	—
	Маринско - Знамен- ской второклассной школѣ	16	—
		<hr/>	<hr/>
		571	—
	в) отослано въ Со- вѣтъ Правосл. Мис- сіонерскаго Общества на Японскую миссію .		
		27	14
		<hr/>	<hr/>
		27	14

		По Комитету:	
		Почтовые расходы	22 94
		Типографскіе . . .	58 95
		Канцелярскіе . . .	9 —
		Уплачено ⁰ / ₀ при покупкѣ ⁰ / ₀ бумагъ .	22 20
		Дѣлопроизводителю	250 —
		Разсылному . . .	12 —
		<hr/>	<hr/>
			375 09
		<hr/>	<hr/>
Всего израсходо- вано	15292 38		15292 38
Оборотныхъ рас- ходовъ	5387 33	а) на покупку ⁰ / ₀ бумагъ (серій) . . .	3000 —
		б) перечисленій изъ одного разряда кассы въ другой	2387 33
		<hr/>	<hr/>
			5387 33
		<hr/>	<hr/>
Всего выписано по книгѣ въ расходъ	20679 71		20679 71

Къ 1-му января
1906 года состоитъ
въ остаткѣ:

Неприкосновеннаго капитала . . .	10473	—	
Запаснаго . . .	1977	87	Сбора въ недѣлю православія и пожертвованій . . .
Расходнаго об-щаго	10	68	По подписнымъ листамъ Совѣта
			786 52
			На постройку школьныхъ зданій
			7180 —
			На Японскую миссію
			35 45
Расходнаго спеціального	7522	78	На доплату въ книжный складъ за книги и учебныя принадлежности для тѣхъ миссіонерскихъ школь, по которымъ книжный складъ не доставилъ въ Комитетъ оправдательныхъ документовъ
			307 33
Всего . . .	19984	33	19984 33

Показанный остатокъ заключается: а) въ 4⁰/₁₀₀ государственной рентѣ на сумму 10500 руб. (удостовереніе именной

записи Государственной Комиссии погашения долговъ за № 927), б) 1 билетъ Государственной Комиссии погашения долговъ за № 3723 въ 100 руб., на вѣчный вкладъ, в) 2-хъ билетахъ Общественнаго Θ . Веретенникова банка, одинъ изъ нихъ за № 190 въ 300 руб., другой за № 397, въ 100 руб., г) 160 билетахъ Государственнаго Казначейства (серій) по 50 р. каждый, на сумму 8000 руб. (по „расчетной“ книжкѣ Вятскаго Отдѣленія Государственнаго Банка), д) по книжкѣ за № 7087—427 сберегательной кассы при Вятскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка 723 руб. 17 коп. и е) наличными деньгами 261 руб. 15 коп.

Актъ ревизіонной комиссіи.

1906 года мая 10 дня, мы, избранные для повѣрки годичнаго отчета Миссіонерскаго Комитета въ финансовомъ отношеніи за 1905 годъ, члены Миссіонерскаго Общества, производили повѣрку отчета и нашли оный правильнымъ и согласнымъ съ приходо-расходными книгами и документами, а именно: 1) приходъ суммъ въ теченіе 1905 года, а также и остатокъ къ 1 января 1906 года, показаны въ отчетѣ во всемъ согласно съ книгами и документами; 2) расходъ производимъ былъ согласно журналамъ Комитета; 3) книги ведены правильно, транспорты и построчные и мѣсячные итоги вѣрны; 4) въ правильности показаннаго остатка къ 10 мая 1906 года, мы удостовѣрились черезъ свидѣтельствованіе наличной суммы, состоящей по день свидѣтельствованія, каковой по вскрытіи запечатаннаго ящика, хранящагося въ казначействѣ, оказалось въ билетахъ различныхъ учрежденій семнадцать тысячъ девятьсотъ рублей (17,900 руб.), по книжкѣ Государственнаго Банка восемьсотъ шестьдесятъ шесть рублей (866 руб.) и наличными сорокъ два рубля девяносто двѣ копѣйки (42 руб 92 коп.), а всего (18809 руб. 1 коп.) восемнадцать тысячъ восемьсотъ девять рублей одна копейка, именно та сумма, которая и должна быть.

О чемъ и составляемъ сей актъ.

Подлинный подписали члены ревизіонной комиссіи:

Священникъ *Димитрій Логиновъ.*

Священникъ *Іоаннъ Сунцовъ.*

С М Ъ Т А

расходовъ по Вятскому Комитету Православнаго Мис-
сiонерскаго Общества за 1906 годъ.

Название школъ	Сумма со- держанiя		Примѣчанiе
	Руб.	К.	
<i>Елабужскаго уѣзда:</i>			
Сетяковская	150	—	
Ильнетская	180	—	
Кузубаевская	150	—	
Старо-Гришкинская	150	—	
Порымская	200	—	
Черемисско-Возжайская	150	—	
Ново-Гришкинская	150	—	
Мало-Воложикъинская	155	—	
Атязовская	150	—	
Черкасовская	150	—	
Верхне-Шурнякская	150	—	
Больше-Шурнякская	150	—	
Старо-Утягановская	150	—	

Айталонская	150	—
Брюшлинская	150	—
<hr/>		
Итого	2335	—
<i>Уржумского уезда:</i>		
Сардабжская мужская	210	—
Сардабжская женская	150	—
Сюбашская	170	—
Сардинская	150	—
Нижне-Кугенерская	150	—
Часовенская	150	—
Яндомеровская	160	—
Токтай-Белякская	150	—
Кукмаринская	155	—
Куприанъ-Солинская	240	—
Китнемучашская	155	—
Аланурская	210	—
Нурсолинская	130	—
Мало-Шокшемская	150	—
Царанурская	120	—

Актугань-Солинская . . .	150
Больше-Колокудская . . .	130
Рущбелякская . . .	130
Больше-Куптинская . . .	120
Помасьяльская . . .	130
Шуйбелякская . . .	125
Салтакъ-Яльская . . .	100
Черемисско-Шойская . . .	100

Итого . . . 3435

Малмыжскаго уѣзда:

Бектешевская . . .	300
Старо-Цыпчинская мужская . . .	200
Старо-Цыпчинская женская . . .	100
Дургинская мужская . . .	250
Дургинская женская . . .	200
Нослинская мужская . . .	—
Нослинская женская . . .	—
Вотско-Китякская . . .	130

(Содержатся на
650 р., ассиг-
нуемыхъ Мал-
мыжскимъ уѣзд-
нымъ земствомъ.

Сосновская (бывшая Каменно Ключинская)	135 —
Кушкетская	155 —
Тологуртская	150 —
Кутешская	190 —
Чужьяловская	100 —
Сосново-Ключинская	100 —
Ново-Бійская	120 —
Ново-Нослинская	130 —
Лакъ-Тыжминская	96 —

Итого 2356 —

Глазовскаго уезда

Гулекшурская	150 —
Унинская	150 —
Тугбулатовская женск. . . .	180 —
Тутаевская	150 —
Гординская	96 —
Ворцынская	180 —
Гурзинская	140 —

Мокинская	140
Жебшурская	100
<hr/>	
Итого	1286
<hr/>	
<i>Яранскаго уѣзда:</i>	
Яндэлетковская	200
Знаменская женская	330
Тайгашевская	150
Энгерсолинская	156
Кердовская	150
Кордемтюрская	151
Ошаевская	200
<hr/>	
Итого	1337
<hr/>	
<i>Слободскаго уѣзда:</i>	
Сизевская	200
Городищенская (въ пособіе)	50
<hr/>	
Итого	250

<i>Сарапульскаго уѣзда:</i>		
Быргындинская	280	—
<hr/>		
Итого	280	—
<hr/>		
Всего	11279	—
На стипендіатовъ:		
4 въ духовныхъ училищахъ	280	—
1 въ Стахѣвскомъ епархіальн. училищѣ	30	—
4 въ Казанской крещено татар- ской школѣ	120	—
5 въ Уньжинской черемисской школѣ	125	—
<hr/>		
2 въ Маріинско-Знаменской вто- рокл. школѣ	32	—
2 въ епархіальномъ женскомъ- училищѣ	130	—
<hr/>		
	717	—
<hr/>		
Дополнительное жалованье ино- родческому миссіонеру	600	—
<hr/>		
Итого	600	—

Дополнительные расходы по школамъ:

Ремонтъ мебели и заведеніе новой	200	—
Учебники и пособія	1000	—
Учительницѣ руководѣлія.	120	—
Вознагражденіе помощникамъ и практикантамъ	300	—
Ремонтъ зданій	400	—
Награды и пособія преподавателямъ	250	—
На открытіе новыхъ школь	300	—
Итого	2570	—

По Комитету:

Почтовыхъ расходовъ	30	—
Типографскихъ	65	—
Канцелярскихъ	40	—
Жалованье дѣлопроизводителю	250	—
Наемъ разсыльнаго	12	—
Итого	397	—

Всего кромѣ школь 4284 —

А всего 15563 —

С М Ъ Т А

доходовъ по Вятскому Комитету Православнаго Мис-
сіонерскаго Общества на 1906 годъ.

	Руб.	К.		Руб.	К.
Къ 1-му января 1906 г. состоитъ въ остаткѣ:					
Неприкосновен- наго капитала . . .	10473	—			
Запаснаго. . . .	1977	87			
Расходнаго об- щаго	10	68			
Расходнаго спе- ціального	7522	78			
<hr/>	<hr/>	<hr/>			
Итого	19984	33			
Ожидается доходовъ въ 1906 году (при- близительно):					
Въ неприкосно- венный капиталъ .	—	—			
Въ запасный . . .	2200	—	а) сбора въ недѣлю православія	1500	—
			б) по подписнымъ листамъ Совѣта . . .	700	—
<hr/>	<hr/>	<hr/>			
Итого	2200	—		2200	—

Въ расходный капиталъ . . .	5570	Членскихъ взносов	1550
		Пожертвованій отъ церквей, причтовъ и частныхъ лицъ . .	820
		Процентовъ на капиталъ	500
		Изъ кружекъ на распространіе христіанства между язычниками	290
		Отъ правленія свѣчнаго завода	410
		Процентнаго сбора съ церковныхъ суммъ обложенія, согласно постановленію съѣзда духовенства 11 іюля 1897 года	2000
			<hr/> 5570
Недостающая для покрытія расхода по смѣтѣ сумма 9993 рубля предполагается быть покрытой расходомъ остатка отъ прошлаго года		Ожидается пособія изъ сумммъ Совѣта .	8004 95

запаснаго (1977 р.
87 коп.) и расход-
наго (10 р. 68 к.)
капитала

198855

Слѣдуетъ хода-
тайствовать о посо-
би изъ суммъ Со-
вѣта

800445

15563

15563

— 032

— 040

— 000

— 070

— 800445

— 000

— 000

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

ВЯТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 35.

1906 г.

31 августа.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка. Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 3 р., за 1/2 стр. 1 р. 50 к., за 1/3 стр. 1 р., строчка—15 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

Отдѣль неофициальный.

О смертной казни.

Вопросъ о смертной казни, съ такою страстностью и горячностью обсуждавшійся въ кулуарахъ нашего перваго Русскаго Парламента, въ настоящее время служить предметомъ оживленнѣйшихъ преній и нескончаемыхъ дебатовъ и въ обществѣ, и въ періодической печати, какъ свѣтской, такъ и духовной. Особенное же значеніе и интересъ обсужденіе этого злободневнаго вопроса приобрѣло съ тѣхъ поръ, какъ бывшими членами Государственной Думы почти единогласно выработанъ былъ законопроектъ объ отмѣнѣ смертной казни, поступившій, затѣмъ, на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта и здѣсь также встрѣтившій нѣкоторое сочувствіе среди отдѣльныхъ его членовъ, хотя въ окончательной

формъ не разсмотрѣнный, въ виду неожиданнаго роспуска Государственной Думы и Государственнаго Совѣта.

Въ нашей духовной, богословствующей литературѣ вопросъ о смертной казни рѣшается совершенно неодинаково и даже до противоположности различно. Одни высказываются безусловно за смертную казнь, находя возможнымъ примѣнять ее за нѣкоторыя важнѣйшія государственныя преступленія, явныя злодѣянія и преднамѣренныя убійства, другіе же, наоборотъ, съ негодованіемъ возражаютъ и протестуютъ противъ смертной казни, называя сторонниковъ ея „насилъниками“, „палачами“ и „убійцами“. Тѣ и другіе въ защиту своихъ положеній представляютъ иногда довольно вѣскія основанія и доказательства.

Постараемся познакомить нашихъ читателей съ мнѣніями и сужденіями, высказанными представителями современнаго общества и духовной прессы какъ въ защиту смертной казни, такъ равно и за отмѣну ея.

Противники смертной казни обыкновенно разсуждаютъ, что по дѣйствующему законоположенію она полагается исключительно за государственныя преступленія первостепенной важности, а именно: а) за посягательство на жизнь, здоровье и свободу Царствующаго Императора и Наслѣдника престола и за посягательство на лишеніе Императора верховной власти (ст. 99); б) за насильственное посягательство на измѣненіе въ Россіи порядка престолонаслѣдія или на отторженіе отъ Россіи какой-либо ея части (ст. 100); в) за посягательство на жизнь членовъ Императорскаго Дома (ст. 105) и г) за государственную измѣну. Между тѣмъ, на практикѣ смертная казнь примѣняется въ весьма широкихъ размѣрахъ, на примѣръ, въ мѣстностяхъ, объявленныхъ на военномъ положеніи, или на положеніи чрезвычайной и усиленной охраны. Вопреки 6-й заповѣди, воспрещающей всякое смертоубійство, законы военного времени расточаютъ смерть чрезвычайно широко: смертию карается вооруженное сопротивленіе властямъ, нападеніе на чиновъ войска и полиціи и на всѣхъ вообще долж-

ностныхъ лицъ при исполненіи ими обязанностей службы. Военный судъ, какъ болѣе строгій, очень часто примѣняется не только къ преступленіямъ политическаго, но и общаго уголовного характера (разбой, грабежи, умышленныя убійства, зажигательства, поджоги, изнасилованія и т. п.).

Христіанству, какъ религіи мира и любви, говорятъ противники смертной казни, положительно должна быть чужда идея смертоубійства. Въ ученіи Господа Иисуса Христа нѣтъ ни одного не только прямого, но и косвеннаго оправданія смертной казни. Развѣ не Христось умирилъ кровожадную ярость книжниковъ и фарисеевъ, приведшихъ къ нему женщину, уличенную въ прелюбодѣянніи, съ цѣлю услышать отъ него подтвержденіе іудейскаго закона о побіеніи камнями, которому подлежала подобная женщина? Намъ извѣстно изъ Евангелія, что Христось не призналъ правъ за обвинителями женщины-любодѣйцы на побіеніе ея камнями, отвергнувъ, такимъ образомъ, примѣненіе смертной казни даже за такія дѣянія, за которыя она полагалась „по закону“. Точно такой-же взглядъ на смертную казнь выразилъ Господь по поводу ходатайства учениковъ Его о низведеніи огня съ неба для наказанія жителей одной самарянской деревни, которые отказались принять усталаго Путника, оскорбивъ Его своимъ невниманіемъ въ глазахъ учениковъ. Иисусъ Христось сдѣлалъ послѣднимъ внушеніе, сказавъ, что они не знаютъ, какого они духа, *„ибо Сынъ человѣческой пришелъ не погублять души человѣческія, а спасать“* (Лук. 9, 56).

По словамъ нѣкоторыхъ православныхъ богослововъ, Иисусъ Христось уготовалъ райское блаженство покаявшемуся разбойнику за то именно, что тотъ словами: *„мы осуждены справедливо, потому что достойное по дѣламъ нашимъ приняли“*, нѣкоторымъ образомъ призналъ законность своего осужденія на смерть, а Иисусъ Христось подтвердилъ такую законность осужденія, и, слѣдовательно, призналъ человѣкоубійство въ нѣкоторыхъ случаяхъ допустимымъ. Но слова Христа *„нынѣ же со*

Мною будешь въ раю“ вызваны, собственно, искреннимъ чувствомъ покаянія со стороны разбойника въ послѣдній моментъ его земной жизни, каковое раскаяніе въ своихъ преступленіяхъ названный разбойникъ могъ принести во всякое время, и былъ бы спасенъ Христомъ, даже не будучи распятъ на крестѣ, подобно тому, какъ отъ Него получили полное прощеніе грѣшники, хотя и подлежащіе осужденію по всей строгости закона, но не понесшіе въ дѣйствительности наказанія за свои грѣхи.

Богословы утверждаютъ также, будто Христось признаетъ за правительствомъ право на челоуѣкоубійство въ Своихъ словахъ къ Пилату „ты не имѣлъ бы надо Мною никакой власти, если бы не было дано тебѣ свыше“ (Іоанн. 19, 11). Но здѣсь говорится не о правѣ Пилата подвергать кого-либо смертной казни, а о томъ, что Христось сдѣлался узникомъ не по праву законной власти, а единственно по волѣ Отца Своего небеснаго; такъ что, если-бы не было таковой воли Свыше, то Іисусъ Христось, Который Самъ имѣлъ всю полноту власти, могъ противопоставить въ защиту отъ земной власти силу двѣнадцати легионовъ ангеловъ (Мѡ. 25, 53).

А что сказать о евангельскомъ ученіи Іисуса Христа, — говорятъ противники смертной казни, гдѣ нельзя найти ни одного слова, которое бы оправдывало всякаго рода убійство? Въ самомъ дѣлѣ, Христось ни прямо, ни косвенно не высказывалъ одобренія смертной казни. Напротивъ, Онъ всегда проповѣдывалъ одну лишь святую любовь. Его всегдашнее, основное желаніе было, чтобы люди любили другъ друга, всячески оберегали жизнь другъ другу, не наносили никому вреда даже и въ томъ случаѣ, когда кто-либо причинялъ-бы великую обиду и насиліе другому. Господь запрещалъ Своимъ ученикамъ не только убійство, но и гнѣвливое, грубое обращеніе съ ближними, внушая истинную христіанскую любовь и всепрощеніе. Богатому юношѣ Христось ясно и опредѣленно напомнилъ ветхозавѣтныя заповѣди: *не убивай*, не прелюбодѣйствуй, не крадь и т. д. (Мѡ. 19, 18). Когда апостоль-

Петръ, защищая своего Учителя отъ іудеевъ, схватившихъ Его, извлекъ мечъ свой, и, ударивъ раба первосвященникова, отсѣкъ ему правое ухо, Господь . немедленно уврачевалъ израненнаго, и тѣмъ самымъ засвидѣтельствовалъ, что нельзя посягать на жизнь человѣка, хотя-бы и во имя идейной защиты.

Наконецъ, кто можетъ указать хотя одинъ случай изъ земной жизни нашего Спасителя, чтобы Христось, Которому, по Его Собственнымъ словамъ, была дана всякая власть на небѣхъ и на землѣ (Мѡ. 28, 18), подвергнулъ кого-нибудь изъ своихъ многочисленныхъ враговъ хотя какому-либо наказанію, не говоря о смертной казни? Не отвѣчалъ-ли Онъ, наоборотъ, на всѣ козни и коварства своихъ враговъ необычайнымъ смиреніемъ, кротостію и любовію, молясь за нихъ Отцу Своему небесному и прося у Него помилованія: „*Отче, отпусти имъ, не вѣдѣютъ бо, что творятъ*“ (Лук. 23, 34).

Въ своемъ увлеченіи противъ смертной казни нѣкоторые пастыри дошли до того, что привлекли къ защитѣ своихъ положеній даже преподобнаго Серафима Саровскаго и Святителя Николая Чудотворца. Однажды на преподобнаго Серафима напали въ лѣсу разбойники, думая, что у него есть деньги. Они звѣрски избили его и искалѣчили на всю жизнь. Разбойники были пойманы и посажены въ тюрьму. Тогда св. отецъ потребовалъ ихъ освобожденія, угрожая въ противномъ случаѣ оставить монастырь. Разбойники были выпущены на свободу. Этотъ случай, говорятъ противники смертной казни, показываетъ, что преподобный Серафимъ былъ не только противъ смертной казни, но и вообще противъ всякаго рода наказаній за преступленія, руководясь въ своей нравственной жизни исключительно евангельскими принципами любви и всепрощенія къ ближнимъ.

Что-же касается отношенія къ смертной казни св. Николая Мурликійскаго, то о немъ разсказывается, что онъ былъ не только противъ смертной казни вообще, но однажды собственною своею

властію воспрепятствоваль оной, удержавъ за руку палача, честно исполнявшаго свои непосредственныя гражданскія обязанности.

Конечная цѣль смертной казни состоитъ въ томъ, чтобы страхомъ смерти ограничить, уменьшить преступленія. Но факты говорятъ совершенно противное: смертная казнь не только не уменьшаетъ, но еще способствуетъ росту преступности. Есть цѣлый рядъ преступленій, которыя возрастаютъ и распространяются тѣмъ быстрѣе, чѣмъ строже караетъ ихъ законъ, чѣмъ мучительнѣй назначается наказаніе. Это—преступленія политическія и религіозныя. Въ этихъ случаяхъ человѣкъ дѣйствуетъ подъ вліяніемъ убѣжденія, страстной вѣры въ справедливость своихъ дѣйствій. Распространяя ученіе, запрещенное закономъ, онъ вѣритъ въ святость этого ученія. Убивая защитниковъ существующаго строя, онъ вѣритъ, что приноситъ благо народу. Во имя этого блага онъ готовъ отдать все: и свободу, и личное счастье, и даже жизнь. Устрашить-ли такого человѣка смертная казнь? говорятъ противники ея.

Нѣтъ,—она поддержитъ въ немъ рѣшимость и вѣру въ свое дѣло. Кто не знаетъ, съ какою радостью умирали первые христіане, до послѣдняго мгновенія славы Христа? Чѣмъ болѣе ихъ подвергали пыткамъ и мучили, тѣмъ съ большей рѣшимостью и охотою; они шли на казни.....

Но этого мало; смертная казнь такихъ преступниковъ обращаетъ вниманіе народа на ихъ ученіе,—и это ученіе, запрещенное закономъ, караемое смертью, распространяется все шире и шире. Такъ, христіанство охватило міръ, а Христось былъ распятъ на крестѣ и Его первые ученики бѣдственно погибали отъ руки безжалостныхъ палачей-язычниковъ. У насъ въ Россіи преслѣдовали раскольниковъ и сектантовъ; между тѣмъ расколъ существуетъ и въ наше время, и не только не уменьшается въ численности, но, повидимому, еще возрастаетъ съ каждымъ годомъ.

Независимо отъ сего, смертная казнь, совершаемая публично, развращаетъ народъ, вызываетъ звѣрскія наклонности и тѣмъ

способствуетъ росту преступности. Вообще-же, гдѣ есть смертная казнь, тамъ нѣтъ христіанства, и „распятіе Іисуса, говорилъ бывшій членъ Государственной Думы протоіерей Огневъ: будетъ символомъ укоризны для всякой власти, дѣйствующей путемъ насилія и приговаривающей людей къ смертной казни“.—Здѣсь мы представили мнѣнія и доказательства, обыкновенно приводимыя въ защиту своихъ положеній противниками смертной казни.

На слѣдующій-же разъ нами будутъ указаны доводы и соображенія, которыми руководствуются защитники смертной казни при разсмотрѣніи настоящаго животрепещущаго вопроса.

(Продолженіе слѣдуетъ)

Состояніе Бѣлозерскаго прихода, Орловскаго уѣзда, въ связи съ вопросомъ о противостарообрядческой миссіи въ Вятской епархіи. *)

Въ приходѣ села Бѣлозерья 2-го округа, Орловскаго уѣзда, значится по духовнымъ росписямъ за 1905 годъ православныхъ обоего пола 1588 душъ, раскольниковъ обоего пола 4361 и сектантовъ обоего пола 24 человекъ. Кромѣ того въ приходѣ человекъ 200 временно проживающихъ, изъ коихъ человекъ 20 католики. Сюда же въ село Бѣлозерье обращаются за удовлетвореніемъ своихъ религіозныхъ нуждъ жители русскіе и зыряне Вологодской епархіи, Усть-Сысольскаго уѣзда, починковъ Ердяковскаго, Галашовскаго, Кузюки, Черноморья и Елховки.

*) При рѣшеніи всякаго вопроса особенно цѣннымъ является мнѣніе лица, стоящаго, такъ сказать, у самыхъ корней этого вопроса. Авторъ настоящей статьи уже нѣсколько лѣтъ состоитъ священникомъ въ одномъ изъ центровъ раскола и сектантства въ нашей епархіи. Думаемъ, поэтому, что, при рѣшеніи вопроса о противостарообрядческой миссіи въ Вятской епархіи, голосъ его не долженъ оставаться безъ вниманія.

Ред.

Всѣхъ селеній въ приходѣ 99-ть, нѣкоторыя изъ нихъ отстоятъ отъ села верстахъ въ 30; приходъ тянется верстѣ на 45-ть. На разстояніи верстѣ пяти отъ приходскаго храма православныхъ прихожанъ не болѣе десяти семействъ. Всѣ православные прихожане проживаютъ въ селеніяхъ, отстоящихъ отъ села верстахъ въ 10-20. Немало деревень и вблизи села, но жители въ нихъ старообрядцы, а было время, и недавно, когда эти раскольники были православными христіанами. Причиной уклоненія ихъ въ расколъ послужила, какъ говорятъ, очень и очень худая жизнь причта села Бѣлозерья, особенно іерея А. Курочкина. Этотъ свѣтильникъ, издавшій гдѣ то на епархіи не свѣтъ, а смрадъ, переставляется въ сей темный край якобы для самоисправленія и въ итогѣ — тысячи загубленныхъ душъ. При такомъ пастырѣ, который не только въ дни воскресные, а даже въ дванадесятые праздники, разъ даже и въ Пасху не служилъ, православные семьями пошли въ расколъ. Цѣлыхъ девять лѣтъ могъ прожить здѣсь этотъ пастыръ. Уклонялись и уклонялись въ расколъ и какъ будто ему до этого не было дѣла. Крѣпъ расколъ, торжествовалъ, высоко поднялъ голову. Наконецъ, Епархіальная власть посылаетъ сюда малоученаго іерея, не одинъ десятокъ лѣтъ служившаго псаломщикомъ. Рады были этому іерею прихожане, не уклонившіеся въ расколъ. Но онъ, къ прискорбію православныхъ, жить здѣсь не сталъ. Посылаютъ другого хорошаго; бѣжить и этотъ, посылаютъ, молодого, образованнаго, умнаго, но и этотъ бѣжить. Бѣжать, оставляютъ стадо и однако не наемники они. Бѣжать не потому, что видятъ волка грядуща, а что не настолькоъ у нихъ черство сердце, чтобы могли только стоять и взирать — какъ одинъ за другимъ погибаютъ безвозвратно въ тинѣ раскола и сектантства ихъ братья. Пастыри эти, убѣдившись въ недостаточности своихъ силъ, спѣшатъ освободиться отъ непосильнаго, принимая на свои плечи бремя посильное. Не стали ждать, когда, изнемогая, пали бы подъ этой тяжестію такъ, чтобы больше не встать. Сильные мужи здѣсь нужны, ибо

враги многочисленны и дѣйствуютъ единодушно при нападеніи на православіе. Кто не знаетъ, что масса въ нѣсколько тысячъ чело-вѣкъ, сплоченная внѣшне и внутренне,—сила, противъ которой со стороны православія поставлены священникъ съ низшимъ обра-зованіемъ, псаломщикъ изъ братскихъ учениковъ да два-три труженика изъ братскихъ же. Эта горсть должна выдерживать натискъ на православіе почти пятитысячной толпы, состоящей изъ раскольниковъ, сектантовъ и даже атеистовъ, которые въ приходѣ есть, и другихъ недоброжелателей духовенства. Силень врагъ предъ этой горстью, а позади ея прихожане, на которыхъ желательно бы причту и миссіонерствующимъ опереться. Но опе-реться опасно, — половина ихъ одной ногой стоитъ въ расколѣ, а другой лишь держится въ православіи, а нѣкоторые состоятъ въ православіи только по документамъ. Грозно впереди и нена-дежно позади. А врагъ не дремлетъ, онъ дерзко наступаетъ, упоенный прежними успѣхами и каждый годъ такъ или иначе выхватываетъ себѣ добычу изъ св. стада. Когда это кончится, знаетъ одинъ Богъ.

Если что и сдѣлано здѣсь православными, сдѣлано сравни-тельно не много. И ошибается тотъ, кто говорить, что здѣсь въ Пинюжанскомъ краю расколъ слабъ, слабѣетъ и сектантство, рас-кольники и сектанты будто бы не фанатичны. Это можетъ ска-зать лишь поверхностно ознакомившійся съ состояніемъ раскола и сектантства въ здѣшнемъ краѣ. Если согласиться, что слабъ рас-колъ, слабо и сектантство, то чѣмъ же объяснить, что даже по-слѣ бесѣды Синодальнаго миссіонера уклоненія продолжаютъ бы-вать, а присоединенія теперь, особенно послѣ манифеста 17 ап-рѣля, совсѣмъ прекратились. Манифестомъ этимъ какъ будто устра-няется и та преграда, которая задерживала немощныхъ на пока-тости въ расколъ и сектантство. Убрали рогатую преграду, на мѣсто ея иная нужна. Что какъ не ненависть къ православію нынѣ побудила раскольниковъ деревни Родичи сговориться избить псаломщика Діомида Меринова и миссіонерствующаго здѣсь Іосифа

Сикова? Избили бы ихъ, если бы не заступился за нихъ одинъ изъ вліятельныхъ раскольниковъ. Что какъ не ненависть къ Православію побудила нынѣ раскольниковъ дер. Лифушиныхъ и Щукичей прійти въ деревню Шастинскую и во время занятій ворваться насильно въ братскую школу съ оружіемъ, желая бить учителя сей школы Василія Петиганова, человѣка скромнаго, воздержнаго? Сами раскольники послѣ говорили, что намѣрены были убить учителя и убили бы, если бы онъ своевременно не выскочилъ въ окно и не убѣжалъ въ лѣсъ. Что какъ не ненависть къ Православію побудила раскольниковъ нынѣ 26 числа апрѣля, въ праздникъ Преполовенія, во время литургіи сломать и растащить устроенную на рѣчкѣ такъ называемую іордань? Вотъ и самъ раскольникъ изъ начетчиковъ свидѣтельствуешь о фанатизмѣ своихъ собратьевъ. Онъ говорилъ: „только присоединись, — и сосѣди сразу убьютъ, и виноватаго не найдешь“. Тѣхъ изъ присоединившихся оставляютъ въ покоѣ, которыхъ до присоединенія ко Св. Церкви своими не считали, а если и считали, то какъ „отреби миру“. Если теперь такая ненависть къ православію, пока расколъ не теряетъ своихъ дорогихъ, пока не присоединяются ко св. Церкви болѣе или менѣе вліятельныя лица, то чего надо ожидать отъ нихъ, когда начнутся эти присоединенія. Не менѣе фанатичны и сектанты. Чего, чего они не дѣлаютъ надъ лицомъ отъ нихъ зависимымъ и не раздѣлющимъ ихъ убѣжденій.

Сильно унижено здѣсь православіе, въ презрѣніи оно у сектантовъ и раскольниковъ. Вотъ какой взглядъ на Православіе даже не врага православія. „Ты старовѣръ?“ — „Какой я старовѣръ, когда ѣмъ что попало, пью — съ кѣмъ попало, чай и вино люблю, табакъ курю. Вѣрно, что уходилъ было во старовѣры, а теперь все бросилъ.“ Чтобы поднять въ глазахъ заблудшихъ Православіе, прежде необходимо поднять авторитетъ духовенства. По духовенству, а не по писанію, судятъ о нашемъ православіи люди немощные. Отъ духовенства требуется самая примѣрная

жизнь— „отъ добрыхъ дѣлъ видѣвше прославятъ Бога“ (ап. зач. 58). Кромѣ того, духовенство должно всегда быть готовымъ дать отвѣтъ вопрошающимъ слова о своемъ упованіи (ап. зач. 60). Вопрошающіе въ Бѣлозерскомъ приходѣ есть, а давать слово о нашемъ упованіи у причта села Бѣлозерья нѣтъ времени. Причтъ связанъ другимъ другимъ дѣломъ. Писать входящій да исходящій, метрики, росписи, приходо-расходные рапорты, отношенія и проч. есть прямая обязанность членовъ причта. На двухъ членовъ причта, череда которыхъ безъ всякой смѣны, за годъ бываетъ по исходящему журналу номеровъ до 350. Кромѣ того, служеніе въ храмѣ, служеніе на вокзалѣ, въ приходѣ и въ добавокъ шесть школь: двѣ братскія, двѣ земскія, одна церковно-приходская и одна двухклассная желѣзнодорожная—столько должны отнимать времени, что его не должно хватить и безъ дѣла миссіи. Оставляя одно, лишь можно сдѣлать другое,— все истрапишь и расходовать будетъ нечего. Нерѣдко, особенно во дни великаго поста, не только что нибудь почитать, а тѣло подкрѣпить необходимой пищей доводилось разъ въ сутки и то или вечеромъ или ночью. Между тѣмъ, дѣло миссіи требуетъ времени и не малыхъ силъ. Утомленный, угнетенный сознаниемъ своей беспомощности удовлетворить предъявляемымъ требованіямъ, голодный—плохой защитникъ истины отъ такихъ упорныхъ враговъ, какъ эти же сектанты. Насколько они упорны при бесѣдахъ, можно судить потому наприм., что доводилось вести съ ними бесѣды часовъ по девяти безъ всякаго отдыха, а 2 числа ноября 1905 г. пробесѣдовали съ 11 часовъ дня до 12 ночи, т. е. 13 часовъ. Таково положеніе причта въ дѣлѣ миссіи въ такомъ приходѣ, какъ Бѣлозерскій приходъ, которому изъ 50 епархій, зараженныхъ расколомъ или сектантствомъ, только шесть уступаютъ по количеству враговъ православія. Между тѣмъ, тамъ есть и епархіальный миссіонеръ и другіе дѣятели по миссіи. А здѣсь одна жалость, снѣдающая всякаго любителя правды. Надо вытравить изъ своей души любовь къ ближнему, чтобы имѣть

возможность примириться съ такимъ положеніемъ вещей. Нельзя не поддерживать изнемогающаго брата въ бореніи за Св. Вѣру, за Истину, за дѣло христіанской любви. „Братъ отъ брата помогаемъ, яко градъ твердъ и высокъ“ (Прич. 18, 19), а „всякое царство, раздѣльшееся на ся, запустѣетъ“ (Ев. Мат. гл. 12).

Вятскій епархіальный съѣздъ 1905 г. какую оказалъ помощь здѣшнимъ израненнымъ? Поддержалъ-ли онъ изнемогающихъ въ борьбѣ? Не онъ-ли устранилъ отсюда и послѣдняго борца за истину—уѣзднаго миссіонера, не связаннаго инымъ дѣломъ, свободнаго? Всѣ составляемъ одну семью. Нужды и меньшихъ членовъ семьи должны быть близки всей семьѣ, удовлетворять неотложныя нужды лежить на обязанности старшихъ. Бѣлоозерцы не исключены изъ этой семьи, нужды ихъ большія, они нуждались и нуждаются въ помощи. А имъ отъ старшихъ членовъ семьи ни хлѣба, ни рыбы, мало того, отняли и послѣднее.

Не можетъ-же епархія, въ которой до ста тысячъ раскольниковъ, масса магометанъ и другихъ заблудшихъ, отказаться отъ св. дѣла миссіи. Отказываясь отъ сего св. дѣла, мнѣ кажется, епархія чрезъ то отказывается отъ завѣта Христа—проповѣдите Евангеліе всей твари (Мар. 71). А какъ враги истины услышатъ истину безъ проповѣдующаго? Како-же увѣруютъ, его-же не услыша; како-же услышатъ безъ проповѣдующаго; како-же проповѣдятъ, аще не послани будутъ (Апос. зач. 104)? Предубѣжденные противъ миссіонеровъ сами-бы попробовали сказать раскольникамъ и здѣшнимъ сектантамъ Евангельскую Истину, что нужно послушаніе Св. Церкви, покаяніе съ разрѣшеніемъ грѣховъ, причащеніе, священство и т. п., и имъ враги православія укажутъ, что было такъ, а теперь должно быть не такъ, и я увѣренъ, не многіе могутъ доказать на бесѣдѣ малограмотному мужику начетчику, совращающему изъ православія, истину православія и ложь неправославія. Теперь у насъ всѣ священники сдѣлались миссіонерами. А что какъ пастыри не найдутъ на это св. дѣло времени или не хватить силъ? Что тогда? Тогда, положиа руки

на сердце, остается взирать — какъ гибнетъ братъ, израненный, котораго съ одной стороны діаволь старается совсѣмъ погубить, а съ другой Христось зоветъ подать помощь... На чью сторону должны встать пастыри Св. Церкви? Вѣрится, что на сторону Христа, что служители алтаря подадутъ руку помощи.

Наша Бѣлозерская бѣда—бѣда надъ головой всей епархіи. Зараза отсюда можетъ идти и дальше, да и идетъ уже. Въ здѣшней тинѣ раскола и сектантства застряли овцы приходовъ Верходворскаго, Пышакскаго, Верховскаго и другихъ. Здѣсь-же заразился сектантствомъ мѣщанинъ города Екатеринбурга. Свютея, здѣсь выращенные созрѣвшіе плевелы, не только въ смежныхъ приходахъ съ Бѣлозерскимъ, но и въ Котельническомъ уѣздѣ и въ городѣ Вяткѣ. Посѣянное терніе рано-ли, поздно-ли если не все, то хотя часть его взойдетъ и плодъ принесетъ, что ясно доказываетъ исторія. Не по количеству лицъ надо судить о сектантствѣ, а по энергіи вожаковъ. Основатели секты живы и фанатичны. Что изъ того, что ихъ мало. „Не о томъ говорю, что онъ больной одинъ, но о томъ, что одинъ, оставленный безъ вниманія, передаетъ свою болѣзнь другимъ. Малъ квасъ, говоритъ апостоль, все смѣшеніе квасить. Это то и губить и разстраиваетъ все, что мы пренебрегаемъ малымъ. Отъ того то и малыя раны дѣлаются большими, точно такъ-же, какъ большія дѣлаются малыми, если если о нихъ позаботятся надлежащимъ образомъ. (Твор. Иринея). Ъздятъ Тиханы (сектанты, проживающіе въ дер. Тиханахъ) по селеніямъ, останавливаются у намѣченной жертвы и со слезами на глазахъ, конечно притворными, убѣждаютъ бросить убѣжденія свои и принять ихнія. Одинъ изъ сектантскихъ главарей избранъ на должность сельскаго старосты. Теперь онъ подъ предлогомъ исполненія своихъ обязанностей сельскаго старосты обходитъ деревни и починки въ своемъ районѣ и настойчиво и умѣло сѣетъ свое сѣмя. А мы что? Мы продолжаемъ писать и писать, умершихъ отпѣвать, панихиды и молебны служить, дѣтей крестить и т. п., а о миссіи вынуждены отложить попеченіе и всецѣло

отдаться требоисправленію и канцелярщинѣ. Да и иначе поступать не можемъ: если, прозанимавшись дѣломъ миссіи, несвоевременно доставишь какія-либо свѣдѣнія или мертвеца лишній день на верху земли особенно лѣтомъ продержишь, или не исправишь панихиду или молебень и т. п., донесутъ и будешь судимъ, какъ лѣнвивый и лукавый рабъ. Упускаешь дѣло миссіи, кое какъ его ведешь или даже вовсе не ведешь, за то тебя не судятъ, ибо посланы мы іереи крестити, а благовѣстити—между прочимъ. Еже крестити всякаго есть иже священство имущаго... Егда-же невѣрная потреба будетъ огласити, многого требуетъ труда, многія мудрости... и ничто-же веліе увѣщаннаго крестити. Здѣ-же многъ трудъ... Не сопротивляясь пославшему крестяще... но отъ изобилія творий... Понеже и нынѣ простѣйшимъ отъ пресвитеръ сіе вручаемъ, учительское-же слово мудрѣйшимъ... не возможно кромѣ крещенія спастися, но ни что же веліе творить крестяй, произволеніе приуготованное приемъ (Б. Злат. на 14 п. зач. 124). Кромѣ того, одинъ трудъ оплачивается, а другой нѣтъ. Служащіе благовѣстію не отъ благовѣстія питаются, не за ученіе получаютъ, а за требоисправленіе, трудъ пропсвѣданія туне несутъ трудящіеся. Трудъ меньшій оплачивается, а большій нѣтъ. Вотъ и уклоняются отъ этого труда, кто не любитъ сего св. дѣла. Много, очень много жатвы, а дѣлателей, по крайней мѣрѣ здѣсь, не хватаетъ. Теперь одно остается, какъ и Спаситель сказалъ, молиться (Еванг. Матѣ. зач. 34).

Священникъ *Іоаннъ Маракуллинъ.*

Какъ вырабатываются народные проповѣдники.

Въ „Тверскихъ еп. Вѣдомостяхъ“ печатаются интересныя автобіографическія записки извѣстнаго пастыря-проповѣдника прот. Тверской Владимірской ц. *В. О. Владиславлєва.*

Особеннаго вниманія заслуживаетъ его разсказъ о томъ,

какъ онъ началъ свою проповѣдническую дѣятельность и какія мѣры употреблялъ къ тому, чтобы сдѣлать свою проповѣдь сколько возможно болѣе понятною и назидательною для народа. В. Θ. Владиславлевъ рано началъ говорить проповѣди. Ему было 17—18 лѣтъ, когда, выслушавъ семинарскія правила церковнаго краснорѣчія, онъ—еще семинаристъ—обратилъ ихъ въ дѣло и сказалъ на масляной недѣлѣ первую проповѣдь въ деревенской церкви, гдѣ служилъ священникомъ его отецъ. *) За первую удачную проповѣдь послѣдовали другія. Проповѣдникъ, какъ видно, тщательно составлялъ ихъ, писалъ въ тетрадку и по тетрадкѣ говорилъ.

„Крестьяне слушали; можетъ быть, многого они не понимали; можетъ быть, рѣчь моя“, вспоминаетъ проповѣдникъ, „писанная для ихъ уха, непривычнаго къ чтенію, странна была; но уже была польза та, что крестьяне пріучились видѣть на амвонѣ проповѣдника, что проповѣдь была для нихъ уже не въ диковинку. А между тѣмъ, были такіе изъ крестьянъ, которые по какому-то чутью понимали смыслъ моихъ поученій“ (см. № 10 Твер. еп. Вѣд.). Желаніе стать вполне понятнымъ народу заставляетъ В. Θ. Владиславлева оставить мудреную школьную манеру писанія проповѣдей и замѣнить ее болѣе простою и болѣе доступною для пониманія крестьянъ. Первая проповѣдь въ новомъ направленіи составлена была и пріурочена къ великой субботѣ. Она написана была самымъ простымъ, крестьянскимъ языкомъ. „Темою для проповѣди взялъ я“, рассказываетъ В. Θ.,— „сказать крестьянамъ, что они очень дурно дѣлаютъ, когда Свѣтлый праздникъ проводятъ въ пьянствѣ и развратѣ. Здѣсь я описалъ вѣрно и точно нѣсколько мѣстныхъ дурныхъ обычаевъ. Написавши проповѣдь, я прочиталъ ее матушкѣ, которая не знала грамотѣ, хотя была очень религіозная женщина. Матушка поняла проповѣдь, и говорить мнѣ: „ну, Вася, вотъ это такъ проповѣдь! Ее всю помнишь. А то все слушаешь—хорошо; а кончишь ты

*) Семинарскій и академическій періодъ жизни В. Θ. Владиславлева падаетъ на конецъ 30-хъ и начало 40-хъ годовъ прошлаго вѣка.

говорить — ничего не запомнишь“. Когда проповѣдь была сказана, она произвела на крестьянъ замѣтное дѣйствіе.

Начавши говорить понятнымъ народу языкомъ, проповѣдникъ скоро пришелъ къ убѣжденію, что надо оставить и другую старую манеру — записывать мысли на бумагѣ и произносить проповѣдь по тетрадкѣ. Содержаніемъ поученій молодой проповѣдникъ бралъ или выясненіе воскреснаго и праздничнаго апостола и евангелія, или краткіе толкованіе церковной службы: объяснялъ, напр., просительную ектенію: „дне всего совершенна...“ и проч. При раскрытіи мыслей „я“, говоритъ В. Ө., „избѣгалъ краснорѣчія, не употреблялъ даже текстовъ или выраженій славянскихъ; не приводилъ примѣровъ изъ ветхозавѣтной исторіи, потому что вполне увѣренъ былъ, что на эти простыя сердца, для которыхъ совершенно неизвѣстны были ни Адамъ, ни Авраамъ, ни Ной, можно дѣйствовать съ большею пользою примѣрами, заимствованными изъ ихъ жизни или изъ жизни св. подвижниковъ. А между тѣмъ, по временамъ разсказывалъ, какъ сотворилъ Богъ міръ, какъ сотворилъ человѣка; какъ согрѣшилъ человѣкъ; какъ Отецъ небесный послалъ Единороднаго Сына Своего въ міръ для спасенія насъ грѣшныхъ. Крестьяне умилялись духомъ, стояли около налоя съ лицами любопытствующими, не смѣли духа перевести, когда я говорилъ. Такъ я дѣлалъ не только въ то время, когда учился въ семинаріи, но и въ то, когда уже былъ въ академіи“.

Доступная пониманію проповѣдь привлекла къ молодому проповѣднику большую симпатію со стороны народа. „Когда нужно было везти меня въ академію“, вспоминаетъ В. Ө. Владиславлевъ, „и крестьяне прослышали, что мека куда-то отсылаютъ, они пришли къ батюшкѣ и просили, чтобы онъ сдалъ мнѣ свое мѣсто“. При этомъ произошелъ такой разговоръ. — „Мы ужъ вотъ какъ станемъ его любить“, говорили крестьяне. — „Ишь вы, ребята, небось — не дураки! Нѣтъ, не отдамъ я его вамъ. Дочь моя вотъ, пожалуй останется вамъ на память обо мнѣ“, гово-

рилъ батюшка.—„Намъ-бы его-то больно хотѣлось“, говорили крестьяне, поглаживая бороды“.

Понявъ рано секретъ простонародной проповѣди, В. О. постарался подѣлиться своимъ открытіемъ съ священникомъ, который поступилъ на мѣсто его скончавшагося родителя со взятіемъ въ замужество дочери послѣдняго (какъ водилось въ старину), и убѣдилъ молодого священника начать дѣло простонародной проповѣди, оставивши въ сторонѣ правила и требованія семинарской реторики. Дѣло было такъ. В. О. Владиславлевъ, уже студентъ академіи, пріѣхалъ на каникулы домой и всегда, каждое воскресенье, каждую службу, говорилъ поученіе. „Зять съ умиленіемъ и благодарностью къ Богу внималъ этимъ простымъ поученіямъ. Между тѣмъ я говорилъ ему, что на немъ лежитъ обязанность учить крестьянъ, и онъ долженъ говорить имъ поученія. — Да гдѣ-жъ мнѣ писать!—Такъ говори. Говори проще: чѣмъ проще, тѣмъ лучше. Молись только Господу, чтобы Онъ Самъ помогъ тебѣ и совершилъ изъ твоихъ устъ Себѣ хвалу.“

Зять сталъ тоже говорить; сначала онъ записывалъ свои поученія, и они дышали истинной простотой, безыскусственностью и любовью къ крестьянамъ. Зять особенно превосходно владѣлъ языкомъ крестьянскимъ и манерой дѣйствовать на ихъ умъ и сердце. Его проповѣдь была образцовой проповѣдью для крестьянъ. Народъ съ благоговѣніемъ внималъ ему. Помню его проповѣдь, говоренную незадолго до Рождества Христова, о томъ, что крестьяне дурно ведутъ свои иконники, и что чрезъ то оказываютъ неуваженіе и къ самымъ святымъ иконамъ. „Тутъ у тебя и качадыкъ лежитъ, тутъ и колода картъ засаленныхъ, тутъ и пустой полштофъ, тутъ всякая дрянь. Ладно ль это, подумай! А вѣдь ты молишься сюда. Ты призываешь на помощь св. угодниковъ, изображенныхъ на иконахъ. А тутъ и соблазнъ, и нечистота, и гадость всякая! Если я приду да увижу это у васъ, я подумаю, что вы хуже татаръ. И они чтутъ своихъ идоловъ, а вы что!“—Я еще не могу такъ выразить, какъ онъ умѣлъ.

Крестьяне очень любили его, — и когда онъ пошелъ въ Рождество по приходу, вездѣ на иконникахъ была чистота и опрятность. Крестьяне сами благодарили его за то, что онъ „научилъ ихъ — дураковъ“.

Итакъ, что же обезпечиваетъ успѣхъ народной проповѣди и вырабатываетъ талантъ самого проповѣдника? Очевидно, слово простое, безыскусственное, понятное, но съ тѣмъ вмѣстѣ — искреннее, сердечное и непремѣнно — изустное. (Рук. для Сельск. Паст.)

Благочинническій съѣздъ 3-го округа Нолинскаго уѣзда.

Въ селѣ Сунѣ 27-го іюля сего 1906-го года состоялось собраніе духовенства 3-го благочинническаго округа Нолинскаго уѣзда, вмѣстѣ съ мірянами, для обсужденія вопросовъ, намѣченныхъ къ предстоящимъ — Епархіальному пастырскому собранію и съѣзду и для выбора депутатовъ на послѣдніе, какъ изъ духовенства, такъ и изъ мірянъ. Занятія открылись часовъ въ 10 утра общимъ пѣніемъ молитвы: „Днесь благодать святаго Духа на събра“... и имѣли мѣсто въ школьномъ зданіи. Отцы и братія съѣзда немало были удивлены тѣмъ громаднымъ количествомъ вопросовъ, которые предстояло имъ обсудить. И вотъ раздались голоса: какъ поступить? съ чего начать? какъ вести дѣло чтобы оно слишкомъ не затянулось и въ то же время было исполнено должное? Одни говорили, что нужно рѣшать только тѣ вопросы, которые предложены нашимъ благочиніемъ на предыдущемъ съѣздѣ — ихъ нужно намъ обосновать, выяснить; другіе утверждали, что нужно коснуться всего даннаго матерьяла, но только слишкомъ не распространяться; третьи совѣтовали: обратить главнымъ образомъ вниманіе на существенные предметы, подлежащіе разсмотрѣнію. Возвѣдая чинно въ рядъ и догады-

ваясь въ чемъ дѣло, міряне въ это время тихонько шептались другъ съ другомъ: „а мы то это какъ же?“ „Вѣдь я ѣхалъ только на одинъ день, а слышишь говорятъ не успѣть... у меня еще пашня не кончена, да и сложено то не все“, пояснялъ одинъ. „Да и я тоже не согласенъ долго жить здѣсь, вѣдь знаю дѣло, самъ посуди... пора рабочая—самая страда“, подтверждалъ другой. „А мнѣ все равно, хоть недѣлю, такъ я и то согласенъ...— у меня дома есть кому доканчивать“, съ нѣкоторымъ довольствомъ добавилъ третій. „Давайте, ребята, станемъ просить, чтобы насъ не задерживали“, стали они потомъ сговариваться и, конечно, все единогласно рѣшили поступить такъ. При этомъ одинъ изъ нихъ, который посмѣлѣй, встаетъ и начинаетъ: „о. благочинный и вы о.о. духовные! пора то вишь страдная, работы то у насъ не у всѣхъ кончены... Нельзя ли какъ нибудь насъ не задерживать.“— „Хорошо, хорошо, дядюшки, не задержимъ, будьте покойны“, отвѣтили имъ. И тотчасъ же было рѣшено приступить къ тѣмъ вопросамъ, которые подлежатъ совместному обсужденію духовенства и мірянъ. Послѣдніе предварительно сочли нужнымъ для себя предупредить духовенство, чтобы со стороны его въ предстоящихъ сужденіяхъ не допускалось непонятныхъ для нихъ словъ и выраженій. „Мы люди темные, живемъ въ деревнѣ“, говорилъ одинъ представитель, „а потому съ нами разговаривайте попроще,—все поясняйте намъ“. Съ такимъ требованіемъ, конечно, нельзя было не согласиться. Дѣйствительно, представителямъ изъ деревень, не смотря на то, что нѣкоторые изъ нихъ и выглядывали и старались показать себя прогрессистами, однако многое изъ предлагаемаго казалось не понятнымъ.

Прежде всего зашла рѣчь объ измѣненіи церковнаго управленія. Признано было всеми введеніе въ управленіе соборности. Міряне при сужденіи объ этомъ предметѣ, какъ и слѣдовало ожидать, ухватились за древне-русскую пословицу: „одинъ умъ хорошо, а два-лучше того“. А когда имъ было разъяснено о

предполагаемомъ учрежденіи приходскаго совѣта при каждой церкви, то они выразили желаніе скорѣйшаго осуществленія сего на дѣлѣ съ предоставленіемъ новому учрежденію широкой автономности, особенно, въ области расходованія церковныхъ средствъ. „Мы не знаемъ“, говорили они, „куда идутъ церковныя суммы, а идетъ ихъ, кажись, куда то очень много“. — „Не знаете вы отъ себя“, возразили имъ, — „куда идутъ церковныя деньги — это не секретъ; пусть каждый изъ васъ спроситъ своего священника, и онъ во всякомъ случаѣ не откажется и не долженъ отказаться разсказать ваше недоумѣніе по интересующему васъ вопросу“. — „Нельзя ли, отцы духовные, сдѣлать это теперь“, просили нѣкоторые изъ нихъ, „мы бы теперь желали знать отъ васъ, — куда въ самомъ дѣлѣ идутъ деньги нашихъ церквей?“ Имъ отвѣтили, что для этого потребуется не малое время, а оно у насъ, какъ видите, весьма ограничено, пусть лучше ваше любопытство будетъ удовлетворено на мѣстѣ. Любопытствующіе болѣе не возражали. Далѣе начались пренія объ увеличеніи числа епархій. Разговоръ былъ очень продолжителенъ и все отъ того, что міряне никакъ не могли понять различія между епископомъ и священникомъ. Они предполагали, что епископъ возвышается надъ священникомъ, только какъ начальникъ, въ родѣ благочиннаго, а потому и пользуется хорошимъ обезпеченіемъ, всеми преимуществами и почестями. О высотѣ епископскаго служенія, о его особенномъ нравственномъ вліяніи на паству и о богодарованной ему власти они, очевидно, не имѣли никакого представленія. „Вотъ у васъ есть о. благочинный, говорилъ одинъ мірянинъ, „на что еще вамъ архіерея... не все ли равно; по нашему мнѣнію, тутъ нѣтъ никакой разницы: тотъ и другой пастырь — службу Божія править“. Кромѣ этого міряня по данному вопросу весьма занимали матеріальные разсчеты. „Если сдѣлать много архіереевъ“, говорили они, „то увеличится опять налогъ на нашего брата. Вѣдь архіереямъ нужно будетъ дать хорошее жалованіе, а откуда его возьмутъ? — опять съ насъ-крестьянъ“. Такъ

было взглянули міряне на дѣло увеличенія числа епархій, но не на долго. Рѣчи отцовъ заставили ихъ въ концѣ концовъ придти къ тому убѣжденію, что на первыхъ порахъ, хотя викаріевъ, да нужно сдѣлать самостоятельными епископами и тѣмъ, хотя сколько—нибудь, да приблизить паству къ своему архипастырю. Замѣчательно то, что представители отъ мірянъ сначала относились къ отцамъ съѣзда весьма недовѣрчиво, а затѣмъ по мѣрѣ увеличивающагося обмѣна мыслей недовѣріе ихъ къ духовенству разсѣвалось и наконецъ у нихъ явилось желаніе идти со своими пастырями рука объ руку—*omnibus viribus tacere opus Dei*. И вотъ когда міряне были спрошены—желаютъ ли они участія священника на своихъ сходахъ и другихъ собраніяхъ, то со стороны ихъ послышался единогласный и рѣшительный отвѣтъ такого содержанія: „коли идти намъ съ вами вмѣстѣ—рука объ руку, то мы весьма желаемъ, чтобы отцы духовные являлись къ намъ на сходы“. „А почему это для васъ такъ желательно?“ послѣдовалъ опять вопросъ. „Да вотъ почему“... смѣло заявилъ одинъ представитель,—„у насъ на сходахъ бываетъ много неправды, шума, непорядка, ведется дѣло непобожески и кто какъ не пастырь церкви можетъ помочь намъ вывести эти недостатки нашихъ сходовъ и встать на истинный путь?“ И чѣмъ дальше такимъ образомъ шли сужденія духовенства съ мірянами, тѣмъ сердечнѣе становились отношенія между тѣми и другими. Зашла рѣчь о обезпеченіи духовенства опредѣленнымъ жалованіемъ. Съ большимъ участіемъ отнеслись къ этому наболѣвшему вопросу міряне. Они сразу поняли, что питаться духовенству, по прежнему, платами за требы и различными сборами по приходу становится теперь крайне неудобнымъ и потому изъявили желаніе, чтобы православное духовенство, какъ и духовенство другихъ вѣроисповѣданій пользовалось отъ правительства приличнымъ содержаніемъ. Касался съѣздъ въ своихъ сужденіяхъ съ мірянами и многихъ другихъ вопросовъ. Онъ велъ съ ними рѣчь также о монастыряхъ, о народныхъ школахъ и о благотворительныхъ

учрежденіяхъ и вездѣ міряне, какъ умѣли, высказывали ему свои взгляды. О монастыряхъ между прочимъ однимъ представителемъ было сказано: „монастыри не надо задѣвать... пусть они останутся такъ, какъ были... отъ нихъ мы видимъ много добра; мнѣ самому не разъ приходилось бывать въ монастыряхъ и я встрѣчалъ тамъ всегда хорошій пріемъ: накормятъ бывало, напоютъ, уложатъ въ постель, и все это „задаромъ“—чего же лучше? Да вѣдь они еще и молитвенички наши, молятся за насъ грѣшныхъ. —Нѣтъ не задѣвайте ихъ, отцы духовные, пожалуйста не задѣвайте!“ „Мы ихъ не задѣваемъ“, возразили на это усердному защитнику монастырей, „а только хотимъ сказать, какъ преобразовать монастыри, чтобы отъ нихъ было пользы для васъ еще больше“. Что касается школъ, то, по мнѣнію мірянъ, какого бы вѣдомства они не были, но только непременно должны находиться подъ строгимъ надзоромъ священниками. На долго, быть можетъ, еще затянулись бы бесѣды увлекшихся и все болѣе и болѣе сходящихся другъ съ другомъ двухъ, начавшихъ было расходиться по причинѣ возникшихъ недоумѣній, сторонъ, но приближающійся вечеръ заставилъ торопиться выборомъ депутата изъ мірянъ, который и былъ избранъ общей баллотировкой изъ трехъ указанныхъ самими мірянами кандидатовъ. Послѣ выбора депутата — мірянина на Епархіальное пастырское собраніе съѣздъ съ мірянами закончился и представители отъ приходовъ разъѣхались по домамъ. Интересно было слушать сужденія представителей мірянъ, большинство которыхъ оказалось пріятными себе-сѣдниками, людьми разсудительными и умными. Только одинъ изъ нихъ почему то все возражалъ и возражалъ безъ всякаго основанія—очевидно это былъ челоуѣкъ враждебно настроенный противъ духовенства и весьма упрямый. Къ счастью, поведеніе его не дѣйствовало заразительно на его товарищей—прочихъ мірянъ, а напротивъ вызывало въ нихъ негодованіе къ его поступкамъ не менѣе, чѣмъ въ самомъ духовенствѣ. Вообще же нужно сказать о первомъ посѣщеніи съѣзда мірянами, что оно не

заставляло желать ничего другого, какъ возможно частаго участія ихъ на собраніяхъ духовенства.

Съ удаленіемъ мірянъ обычнымъ порядкомъ началась разработка вопросовъ, касающихся исключительно духовенства. Не смотря на ту спѣшность, съ какою велось это дѣло, однако совѣщанія продолжались до поздняго вечера слѣдующаго дня. По вопросамъ, выставленнымъ своимъ благочиніемъ, читались доклады и записки. Въ вопросѣ о ссудной кассѣ духовенства предложенъ былъ вниманію съѣзда составленный свящ. І. Филиппевымъ проектъ устава кассы*). Какъ на выдающееся явленіе второй половины засѣданій съѣзда нужно указать на начавшуюся среди низшихъ членовъ активность въ сужденіи. Собравшіеся въ значительномъ количествѣ о.о. діаконы и г.г. псаломщики уже не были здѣсь простыми зрителями и подписчиками того, что постановляли и укладывали отцы іереи, какъ это велось прежде, а пользуясь предоставленнымъ имъ равнымъ со священникомъ голосомъ, они свободно высказывались по тому или другому предмету, особенно, касающемуся ихъ самихъ. Не малое вліяніе было оказано ими и на выборъ депутатовъ на Епархіальный и Нолинскій окружно-училищный съѣзды. Правда, не разъ имъ приходилось при этомъ выходить изъ границъ вѣжливости и приличія, но вѣдь это нисколько неудивительно, потому что такъ случается со всякимъ человѣкомъ, почувствовавшимъ свободу. Въ заключеніе всѣхъ своихъ постановленій съѣздъ выслушалъ весьма интересный докладъ о смертной казни, составленный и прочитанный священникомъ Васиіемъ Лопатинымъ. Мысль доклада та, что смертная казнь въ принципѣ неумѣстная въ христіанскомъ государствѣ, допустима въ немъ, когда оно расшатано и разстроено людьми съ крайне испорченнымъ злымъ сердцемъ, не подающими никакой надежды на исправленіе и мѣшающими гражданамъ соединиться во едино и стать братьями. Строго обоснован-

*) Печатается ниже.

ный и произнесенный крѣпко убѣжденнымъ въ правотѣ высказаннаго о. составителемъ докладъ произвелъ сильное впечатлѣніе на присутствующихъ, которые отъ души пожелали широкаго ознакомленія съ нимъ путемъ прессы. *) Затѣмъ послѣ пропѣтія молитвы: „Достойно есть“.. съѣздъ былъ объявленъ закрытымъ.

Свящ. *І. Филипповъ.*

Проектъ устава ссудной кассы для духовенства Вятской епархіи.

§ 1. Ссудная касса обслуживаетъ дѣйствительныя и истинныя нужды духовенства епархіи: нужды, удовлетвореніе которыхъ дастъ возможность обонентамъ кассы легко бороться со своимъ матеріальнымъ недостаткомъ и даже побѣждать его, однако ничуть не вызывая въ нихъ любви къ излишнему камлюнфорту и безразсудной расточительности.

§ 2. Касса основывается на свободныхъ капиталахъ—или „Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія,“ или „Эмеритальной кассы для духовенства епархіи,“ а потому выдача ссудъ и пріемъ ихъ, а также счетоводство и отчетность входятъ въ кругъ обязанностей правленія того изъ двухъ названныхъ учреждений, капиталъ котораго ляжетъ въ основу кассы. Контролируетъ же кассу Епархіальный съѣздъ духовенства, которому правленіе и даетъ отчетъ по дѣламъ ея.

§ 3. Кассой пользуется все духовенство епархіи, не исключая заштатныхъ и сиротствующихъ.

§ 4. Ссуда выдается правленіемъ кассы, съ разрѣшенія Его Преосвященства, за плату 12⁰/₀ въ годъ, по подачѣ прошенія надлежаще засвидѣтельствованнаго и на срокъ не долѣе, какъ на два года. При чемъ заштатные и сиротствующие обязуются

*) Докладъ о. В. Лопатина напечатанъ въ № 33 Епарх. Вѣд.

давать правленію кассы законную довѣренность, по которой бы можно было получить изъ отдѣленія государственнаго банка или другого учрежденія взятую или изъ кассы сумму въ счетъ ихъ пенсіи или пособія, если конечно они того пожелаютъ или въ случаѣ неуплаты ими долга въ кассу къ назначенному сроку.

Примѣчаніе 1. Правленіе въ мѣстѣ своего нахождения выдаетъ ссуду само непосредственно, а также и получаетъ долгъ, а въ отдаленныхъ отъ него мѣстахъ можетъ дѣлать это черезъ ближайшихъ къ нимъ о.о. благочинныхъ.

Примѣчаніе 2. Съ расширеніемъ круга дѣятельности кассы могутъ быть открыты уѣздныя отдѣленія ея.

§ 5. Срокъ менѣе четверти года считается за четверть, а болѣе четверти года за полгода и т. д. и если встрѣтится къ тому какая нибудь уважительная причина, надлежаще засвидѣтельствованная, можетъ быть отдаленъ на общемъ основаніи выдачи ссуды. Безпричинная же неуплата въ срокъ наказывается штрафомъ въ размѣрѣ удвоеннаго %.

§ 6. Дѣйствительность нужды абонента кассы удостоверяется о. благочиннымъ. При чемъ во избѣжаніе сомнѣнія и всякихъ недоразумѣній послѣдній требуетъ отъ сослуживцевъ просителя документъ, ясно рисующій нужду его или безвыходное положеніе.

Примѣчаніе 1. Здѣсь, чтобы не вызвать въ собратъ любви къ расточительности, требуется особенная осмотрительность, какъ со стороны о. благочиннаго, такъ и со стороны сослуживцевъ просителя, которые непременно входятъ въ положеніе нуждающагося, ничуть не дозволяютъ ему брать ссуду на предметы роскоши и, если нужда его происходитъ отъ неправильнаго образа жизни, то совѣтуютъ ему лучше перемѣнить жизнь, соблюдать во всемъ экономію, а не прибѣгать къ помощи кассы, что еще больше можетъ ухудшить его положеніе.

Примѣчаніе 2. Лица, свидѣтельствующія нужду просителя,

на случай прописываютъ и то, можетъ-ли стоимость его имущества покрыть просимую имъ изъ кассы ссуду.

Примѣчаніе 3. Заштатные и сиротствующіе къ прошенію о ссудѣ прилагаютъ обязательно удостовѣреніе о своей настоятельной нуждѣ въ ней, данное отъ мѣстнаго причта.

§ 7. Священникъ беретъ изъ кассы не болѣе 300 руб., діаконъ 200 руб. и псаломщикъ 100 руб., а заштатные и сиротствующіе не свыше 50 руб., если они получаютъ не полную пенсію и въ размѣрѣ получаемой за годъ пенсіи, если она получается полная.

§ 8. Ссуда менѣе 25 руб. не выдается и считается выше этой цифры за 50 руб., выше 50 за 75 руб. и т. д.

§ 9. Прибыль отъ кассовой операціи идетъ на составленіе собственнаго основнаго капитала кассы, на покрытіе всѣхъ расходовъ и могущихъ встрѣтиться убытковъ по дѣлопроизводству ея съ отчисленіемъ извѣстнаго $\%$, если это будетъ нужно, для поддержанія учреждаемой въ епархіи кассы взаимопомощи (похоронной).

Примѣчаніе. $\%$ за ссуду можетъ быть уменьшенъ съ увеличеніемъ дѣятельности кассы и когда созданъ будетъ достаточный для оперирования кассовый капиталъ, вполне гарантирующий существованіе ея.

§ 10. Неисправнымъ плательщикамъ ссуда изъ кассы прекращается. Числящійся за ними долгъ вычитается изъ получаемого ими дохода въ размѣрѣ не свыше половины его.

§ 11. Въ случаѣ смерти абонента кассы долгъ его кассѣ переходитъ на наслѣдниковъ и если послѣднихъ не окажется, то на оставшееся отъ него имущество, которымъ онъ и обезпечиваетъ кассу при взятіи ссуды изъ нея.

Нищіе-слѣпцы *).

Въ большомъ заводѣ въ одной церкви звонять къ обѣднѣ. Въ алтарѣ совершается проскомидія, а въ притворѣ (паперти) стоятъ нѣсколько нищихъ, протягиваютъ руки къ проходящимъ въ церковь богомольцамъ и просятъ жалобными голосами „милостыньки“ Слѣшашіе въ церковь богомольцы, почти исключительно женщины, щедро надѣляютъ нищихъ мелкими деньгами и всякой снѣдью. Проскомидія кончилась, началась обѣдня. На колокольнѣ прозвонили во вся! Притокъ богомольцевъ прекратился. Въ углу паперти стоятъ два здоровенныхъ нищихъ-слѣпца и разговариваютъ:

— Эй, Васька! Будеть собирать-то! Айда, пойдемъ въ пивную.

— Нѣтъ, не пойду...

— О чемъ не пойду? Поди вѣдь довольно насбираль ужъ? А?.. Айда! выпьемъ съ трудовъ праведныхъ.

— Насбираль довольно, да не пойду! Поди ты одинъ, коли хочешь.

— Ну, чортъ съ тобой! Оставайся! А я пойду: надо для праздничка дернуть.

Сказавши это, нищій-слѣпецъ уходитъ.

Къ оставшемуся нищему-слѣпцу подходитъ другой слѣпецъ и спрашиваетъ:

— А ты, Васька, чо теперь жрешь: постное, али молосное?

— Николи ишо я постнаго не ѣдалъ; все ѣмъ молосное.

— Да вѣдь теперь Великій постъ?..

*) Приводимъ безъ всякаго измѣненія, съ удержаніемъ подлинныхъ грубыхъ словъ и выраженій, небольшую замѣтку изъ жизни нищихъ при церквяхъ, рисующую столь знакомая многимъ изъ нашихъ читателей по непосредственному наблюденію сцены, чтобы пуще обратить вниманіе духовенства и прихожанъ на необходимость принятія разумныхъ мѣръ для борьбы съ ниществомъ черезъ устройство въ каждомъ приходѣ отдѣльно или въ двухъ-трехъ приходахъ вмѣстѣ пріютовъ и богадѣленъ для призрѣнія живущихъ въ приходахъ нищихъ и калѣкъ.

— Мало-ли што постъ! Пожри-ка постнаго-то, такъ и ноги же заволочишь.

— Тебѣ ладно; ты рублей пять въ день-то насбирываешь, такъ можно скромное-то жрать, а я только по три...

— Ишо тебѣ, лѣшему, мало?...

Разныя извѣстія.

О чемъ свидѣтельствуютъ столь усилившіеся въ послѣднее время террористическіе акты со стороны революціонеровъ.—Что-же это будетъ дальше,—говорятъ мнѣ люди:—кровавая, безумная революція торжествуетъ, послѣ Свеаборга и Кронштадта эта дикая, массовая бойня въ Польшѣ... Что-же это такое, всему конецъ?

— Это конецъ революціи,—отвѣчаю я съ глубокимъ и непоколебимымъ убѣжденіемъ. Конецъ не въ томъ смыслѣ, что она кончится завтра или черезъ мѣсяць. Нѣтъ,—во времени она можетъ протянуться еще долго, но она потеряла весь свой нравственный смыслъ, она потеряла свое оправданіе, она утратила ту долю истины, которая была условіемъ ея жизненности, ея роста и мощи. Люди сознательные, прозорливые и глубокіе всегда знали, что неразборчивость въ средствахъ, этотъ зародышъ смерти всякаго дѣла, погубить когда-нибудь и дѣло революціи, но рядомъ съ зародышемъ смерти въ ней были заложены естественныя условія жизни: страсть къ свободѣ, воодушевленіе высокими стремленіями къ справедливости и правдѣ, глубокое состраданіе къ угнетеннымъ, несчастнымъ и безправнымъ. Все это было. Въ грѣшномъ, слѣпомъ и заблуждающемся человѣчествѣ никто не бываетъ носителемъ всей истины, никто не обладаетъ полнотою правоты. Но было время, когда изъ двухъ тяжущихся сторонъ,—изъ революціи и правительства первая была правѣе, и если послѣднее давило ее грузомъ слѣпой силы, то нравственная сила была на

сторонѣ ея противницы и пророчила ей тѣ успѣхи, которые рано или поздно должны были увѣнчать ея упорную воодушевленную дѣятельность. Но шли годы и смѣнялись поколѣнія, сходили сосены и уходили въ могилу упорные сторонники тьмы, своевластія и сословной жадности. Помимо баррикадъ внѣ заговоры и несмотря на отвратительную жестокость и нелѣпость политическихъ убійствъ, смыслъ и сознание свободы, жажда жизни на новыхъ началахъ дали революціи побѣду, дали ее незамѣтно и прочно: революція втерлась въ умы и завоевала всѣ души, отъ дворцовъ до хижинъ. Это былъ тихій и незамѣтный ростъ идей, такой-же, какъ ростъ растений. Это завоеваніе всѣ проглядѣли и никто не замѣтилъ, потому-что все это росло на глазахъ. Но кто не присутствовалъ при этомъ ростѣ, тотъ сразу видитъ пере мѣну. Это видятъ наши старые политическіе эмигранты: возвращаясь въ Россію, они видятъ воплощеніе когда-то провозглашенныхъ ими идей, но отъ идей современной революціи большинство изъ нихъ отворачивается съ омерзѣніемъ.

Но пока шли годы и смѣнялись поколѣнія, сходили сосены и уходили въ могилу не одни только сторонники тьмы и своевластія: еще быстрѣе сгорали и уходили смѣнявшіе другъ друга борцы за свободу. Но пока безкорыстные мысли первыхъ борцовъ завоевали сознание дворцовъ и хижинъ, вербовались новые борцы и проникались новыми мыслями, то уже далеко не такими чистыми и безкорыстными. Въмѣсто тѣснаго кружка единомышленниковъ получилось цѣлое войско, вооруженное страшными средствами разрушенія, войско, которое было направлено добывать то, что уже было завоевано мыслью, войско, которое бросалось убивать сторонниковъ тьмы и своевластія, но убивало новыхъ, другихъ людей, потому что сторонники тьмы ушли изъ жизни, ушли тихо, незамѣтно, какъ старые, отмирающіе листья молодого, обновленнаго лѣса. Оно ужасно, это новое войско революціи, оно сплошь набрано изъ грубой, непросвѣщенной черни, оно пошло на приманку вольнаго грабежа и убійства, оно состоитъ изъ

подонковъ преступной мысли, изъ отбросовъ преступной страсти. За нимъ нѣтъ ни нравственной силы, ни нравственнаго оправданія, оно олицетворяетъ собою голую разнузданность нравственнаго идиотизма, угрюмое служеніе злу.

Это конецъ революціи. Начала гніенія выбрасываются организмами и государственное тѣло выбросить изъ себя этотъ элементъ разложенія во что-бы то ни стало. Настанетъ день, когда общество для этой цѣли соединится съ правительствомъ, этотъ день уже близокъ, потому что иначе — смерть. („Нов. Врем.“ № 10,917).

Голосъ прозрѣвшаго соціалиста. — Это — голосъ извѣстнаго русскаго эмигранта Герцена. Въ молодости онъ защищалъ кровавую борьбу соціалистовъ съ правительствомъ во имя „освободительныхъ“ идей и дѣятельно агитировалъ въ пользу революціи среди заграничныхъ и русскихъ своихъ единомышленниковъ. Когда въ 1871 г. въ С. Антуанскомъ предмѣстьѣ Парижа лилась ручьемъ кровь разстрѣливаемыхъ рабочихъ, Герценъ убѣжденно писалъ: „что выйдетъ изъ этой крови? — Кто знаетъ. Но что бы ни вышло, довольно, что въ этомъ разгарѣ бѣшенства, мести, раздора, возмездія погибнетъ міръ, тѣснящій новаго челоуѣка“. Проходитъ послѣ этого 20 лѣтъ, и вотъ, на краю могилы, въ „Письмахъ къ старому товарищу“, Герценъ высказываетъ уже протестъ противъ насильственнаго разрушенія. Кровавый общественный переворотъ Герценъ находитъ безцѣльнымъ, онъ боится за науку, за созданія искусства; онъ опасается, чтобы въ необузданномъ взрывѣ, вмѣстѣ съ капиталомъ, собраннымъ растовщиками, не погибъ другой капиталъ, идущій отъ поколѣнія въ поколѣніе и отъ народа къ народу. Герценъ рѣшительно отрицаетъ мысль, что путемъ насилій можно создать лучшее будущее. „Дерево срубить можно“, говоритъ онъ, „но корни остаются, и изъ нихъ вырастетъ то же дерево и тѣ же плоды.

Людей нельзя освободить больше, чѣмъ они свободны внутри. Современный міръ держится неразуміемъ и невѣжествомъ, а отъ предразсудковъ нельзя вылѣчить ни огнемъ, ни желѣзомъ. Апостолы новаго строя должны имѣть одно средство—мысль. Поэтому у прозрѣвшаго сейчасъ можетъ быть только два дѣла: внутренно освобождать самого себя и проповѣдью освобождать другихъ. Когда бы люди захотѣли, вмѣсто того, чтобы спасти другихъ, спасти себя, вмѣсто того, чтобы освобождать человѣчество, себя освобождать, какъ много они сдѣлали бы для спасенія міра и для освобожденія человѣка! Я не вѣрю въ серьезность людей, предпочитающихъ ломку и грубую силу развитію и соглашеніямъ. Проповѣдь нужна людямъ, проповѣдь неустанная ежели путная; проповѣдь, равно обращенная къ работнику и хозяину, къ земледѣльцу и мѣщанину. Апостолы намъ нужны прежде саперовъ разрушенія,—апостолы, проповѣдующіе не только своимъ, но и противникамъ“. (Хр. Жизнь № 11).

Производительность труда и рабочее время.—Во время забастовокъ прошлаго года, причинившихъ такіе убытки русскому производству, однимъ изъ главныхъ пунктовъ постоянно являлось требованіе 8-часового рабочаго дня. Наши рабочіе оказывались очень податливыми на поддержку такого требованія, а что касается общества—оно, кажется, проявило еще большую склонность находить его справедливымъ и подлежащимъ непремѣнному удовлетворенію.

Излишне говорить, что вообще, какъ правило, очень желательно не обременять работника въ какихъ бы то ни было отрасляхъ труда—чрезмѣрнымъ количествомъ рабочаго времени. Въ высшей степени желательно, чтобы каждый челсвѣкъ имѣлъ возможность и отдохнуть и получить свободное время для своей личной жизни, на зоботу о своемъ образованіи, на свои религіозныя потребности, на присмотръ за воспитаніемъ дѣтей, на раз-

мышленіе о своихъ общихъ обязанностяхъ, какъ гражданна родной страны и т. д.

Но когда подымается рѣчь о какихъ-либо *практическихъ* требованіяхъ въ отношеніи улучшенія быта, необходимо ихъ ставить сообразно матеріальной возможности исполненія. А для этого нужно знать общіе законы экономики и состояніе производительныхъ силъ данной страны. Въ отношеніи 8-часоваго рабочаго дня, къ сожалѣнію, ни рабочіе, ни русское общество, не озаботились провѣрить свои желанія на такой научно-дѣловой почвѣ. Это было бы еще не важно, еслибы требованіе 8-часоваго рабочаго дня выставлялось только въ отвлеченіи, въ видѣ идеала. Но оно ставилось чисто практически, отъ хозяевъ требовали немедленнаго введенія такого рабочаго дня, поддерживая требованіе забастовками и насиліями... Это было огромной съ ихъ стороны ошибкой.

Дѣло въ томъ, что продолжительность рабочаго дня въ дѣйствительности зависитъ не только отъ воли хозяина, но болѣе всего отъ степени производительности труда. Еслибы наши рабочіе лучше изучали условія, среди которыхъ они живутъ и трудятся, они конечно не могли бы такъ настойчиво добиваться того, что у насъ совершенно не осуществимо, исключая, можетъ быть, самымъ рѣдкихъ случаевъ.

Производительность труда русскаго фабричнаго и заводскаго рабочаго въ среднемъ можно считать около 3,000 фр. А между тѣмъ парижскій рабочій производитъ въ годъ свыше 6,000 фр. Въ Соединенныхъ же Штатахъ годовое производство рабочаго считаютъ въ 10,000 фр. Вотъ насколько производительность вашего труда ниже зяграничнаго. Какъ же намъ требовать того, что даже и за границей составляетъ лишь идеальное требованіе продолжительности рабочаго дня?

Дѣйствительно, несмотря на гораздо большую производительность труда—въ Европѣ и Америкѣ 8-час. день составляетъ доселѣ рѣдкое исключеніе. Преобладающая продолжительность рабочаго дня у нихъ составляетъ:

Австрія 8 час., Англія—9 час., Америка— $9\frac{3}{4}$ ч., Германія— $10\frac{1}{2}$ час., Франція— $10\frac{1}{2}$ час., Бельгія—11 ч. Италія—11 час.

И при этомъ нигдѣ нѣтъ такого количества праздниковъ, какъ у насъ. Въ Германіи работаютъ 302 дня въ году. Во Франціи 290. Въ Италіи 298. Въ Россіи 267 дней въ году.

Повторяю, что при такихъ условіяхъ нельзя увлекаться столь теоретическими задачами, какъ 8-час. рабочій день. Это совершенно не практично и можетъ только вредить рабочимъ, бесплодно подрывая наше производство, отъ развитія котораго зависитъ возможность улучшенія ихъ быта.

Конечно, несомнѣнень фактъ, что при чрезмѣрно продолжительномъ рабочемъ днѣ трудъ дѣлается вялымъ. Извѣстны случаи, что съ сокращеніемъ рабочихъ часовъ—производительность труда даже повышается. Но это вопросъ очень сложный. Никто конечно не вздумаетъ на основаніи такого явленія довести рабочій день до одного часа, въ надеждѣ что за этотъ часъ интенсивной работы будетъ произведено столько же, какъ за 10 час. вялой работы. Изъ предыдущаго во всякомъ случаѣ явно, что наши рабочіе поступили очень ошибочно, доступивъ требованіе 8-час. дня превратить въ какой-то *casus belli*. На самомъ же дѣлѣ, по условіямъ производительности труда, мы можемъ ставить такое требованіе лишь въ качествѣ идеальнаго, осуществимаго въ далеко не близкомъ будущемъ, и во всякомъ случаѣ не раньше, чѣмъ его осуществлять конкурирующія съ нами фабрики Европы и Америки. (Таврич. Еп. Вѣд.)

Историческая справка о конституціи.—Съ начала прошлаго вѣка въ умахъ верхнихъ слоевъ русскаго общества появились мысли о конституціи.

Импер. Александръ I, воспитанный въ идеяхъ свободы (Лагарпъ), замышлялъ о конституціи въ Польшѣ. Сперанскій, гово-

рять, писалъ конституцію для Россіи. Войска, вернувшіеся изъ Парижа, принесли намъ новое политическое настроеніе. Когда Александръ I, за годъ до смерти, узналъ, что на югѣ образовался революціонный союзъ, докладчику объ этомъ Императоръ сказалъ: „я въ этомъ виноватъ“, и не преслѣдовалъ возмутителей.

Импер. Николай I подавилъ смуту (декабристы) и велъ до конца своихъ дней суровый режимъ. Однакожъ, онъ написалъ проэктъ освобожденія крестьянъ; явившись съ нимъ въ совѣтъ, самъ заперъ за собою дверь, прочелъ проэктъ; чины совѣта просили время обдумать; Государь сказалъ грозно: если кто-либо не сохранитъ тайны, то будетъ преданъ суровому суду. Черезъ нѣсколько дней собранный совѣтъ высказался Царю о несвоевременности и опасности этой реформы; Царь запечаталъ проэктъ и передалъ его на храненіе.

Импер. Александръ II совершаетъ эту реформу и рядъ другихъ либеральныхъ измѣненій; самъ пишетъ конституцію. Въ Лондонскомъ изданіи она названа конституціею Лорисъ-Меликова. Говорятъ, что есть конституція, писанная В. К. Константиномъ Николаевичемъ. Импер. Александръ II освобождаетъ болгаръ, и тамъ вводится конституція. Рядъ покушеній на Царя многими ставился въ связь съ местию революціонеровъ за то, что сама Россія была обойдена. Говорятъ, что Импер. Александръ II оставилъ проэктъ и церковной реформы въ духѣ нынѣшнихъ начинаній въ этой сферѣ. Убійцы отняли Царя у Россіи, а съ нимъ и приготовленныя имъ реформы.

Импер. Александръ III, прочтя конституцію отца, будто бы сказалъ (смотри конституцію Лорисъ-Меликова): „Вотъ бы хорошо: поль-обузы съ плечъ долой“.

Такимъ образомъ, если бы былъ живъ Импер. Александръ II, то Россія съ 1881 года и до нашихъ дней освоилась бы съ новымъ укладомъ Государственнаго строя и не испытала бы тѣхъ бѣдъ, которыя окончились авантюрой въ Корей, безславной войной и смутами по всему лицу земли русской. (Донск. Еп. Вѣд.).

Х Р О Н И К А.

Архіерейскія служенія.—26 августа, суббота, день празднованія въ честь иконы Божьей Матери „Владимірскія“, Божественную литургію Пресвященнѣйшій Филаретъ совершалъ во Владимирской церкви г. Вятки.

— 27 августа, воскресенье, Божественную литургію Владыка совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ.

Пожертвованіе въ пользу погорѣльцевъ с. Верхосвятицкаго, Глазовскаго уѣзда.—Въ пользу погорѣльцевъ с. Верхосвятицкаго, Глаз. у., (см. № 31 Еп. Вѣд., стр. 1179), Редакціей получены пять рублей при письмѣ слѣдующаго содержания: „Досточтимые Отцы и Братіе-погорѣльцы! Не откажитесь принять малую лепту отъ Вашего Собрата. Да не смущается сердце Ваше. Простите за скудную жертву. І. Ф.“ Деньги эти препровождены Редакціей на имя и. д. благочиннаго 3 округа Глаз. у. съ просьбой передать пострадавшимъ.

Некрологъ.—11 іюля, въ два часа ночи, скончался отъ продолжительной и тяжелой болѣзни извѣстный многимъ діаконъ—псаломщикъ села Ильдибаихи, Сарапульскаго уѣзда, Неофитъ Максимовичъ Смирновъ. Хотя и не принято писать некрологовъ о лицахъ, занимающихъ такую скромную должность, но здѣсь нужно сдѣлать исключеніе, такъ какъ покойный пользовался такой популярностью среди своихъ собратій, какой не пользуется даже заслуженный священникъ, почему мы считаемъ нравственнымъ долгомъ сказать нѣсколько словъ о его жизни и дѣятельности.

Покойный былъ типичнѣйшимъ представителемъ псаломщика старыхъ, добрыхъ временъ: всегда аккуратный, строго исполнительный къ велѣніямъ начальства, младенчески вѣрующій въ полезность и необходимость возложенныхъ на него обязанностей и т. д. Наряду съ этимъ въ немъ отнюдь не было ни малѣйшей приниженности, забитости и тупости. Во всю свою долгую жизнь, будучи весьма скромнымъ въ личныхъ требованіяхъ, онъ ни разу не попросилъ кого-либо объ одолженіи, хо-

тя часто нужда глядѣла ему прямо въ глаза, во всемъ и всегда полагался онъ только самъ на себя, на свои силы, на свое умѣнье. Ни разу солнце не заставало его въ постели, онъ всегда надъ чѣмъ нибудь трудился: зимой работаль что-либо по хозяйству или уѣзжалъ въ лѣсъ за дровами, за сѣномъ, а лѣтомъ трудился въ полѣ съ сохой или бороной, при чемъ къ утру, когда батюшка просыпался, онъ уже готовъ былъ на новую работу, работу по прямымъ своимъ обязанностямъ. Благодаря неуспыннымъ трудамъ по устройству домашняго очага, домъ его былъ всегда, какъ полная чаша. Бывало, когда съѣдутся всѣ пять его зятевей со своимъ многочисленнымъ потомствомъ, то любо было смотрѣть на этотъ пчелиный улей, полный дѣтскаго жужжанья, кликовъ и веселья. А самъ онъ, какъ патріархъ, окруженный болѣе серьезными членами многолюдной сѣхавшейся семьи, которая, къ слову сказать, достигла въ настоящее время 64 членовъ, ведетъ поучительный разговоръ на тему, какъ нужно жить, чтобъ голоднымъ не быть, пересыпая свою рѣчь множествомъ примѣровъ изъ своей многотрудной жизни. Настоящая картина, достойная кисти художника! Невольно переносишься тогда взорами къ давно минувшимъ временамъ ветхозавѣтныхъ патріарховъ, когда на жизнь смотрѣли проще, когда не было ни мятущихся, ни жаждущихъ, ни ищущихъ чего-то неопредѣленнаго, смутнаго, когда не было утопическихкихъ стремленій къ пересозданію жизни на началахъ какого-то научнаго, эфемернаго социализма...

Миръ праху твоему, добрый труженникъ! Не гонялся ты за высокими идеалами, но никто изъ знающихъ тебя, не упрекнетъ, что ты жилъ узкой эгоистической жизнью. Не подозрѣвая, ты разрѣшилъ наглядно сложный социальный вопросъ, что только трудъ, каковъ бы онъ ни былъ, и полная вѣра въ продуктивность его даютъ человѣку нравственное удовлетвореніе и дѣлаютъ его полезнымъ членомъ общества. Трудясь, повидимому, для себя, ты въ то же время трудился и для другихъ, а потому и самая смерть твоя была такъ мирна и покойна, какъ смерть праведника, который не зарылъ свой талантъ въ землю, а приумножилъ его. Приумножилъ и ты свой талантъ своими неустанными трудами, своей незлобивою, отечески-любовнымъ отношеніемъ ко всѣмъ обращающимся къ тебѣ за помощью и совѣтомъ, своей живой и горячей вѣрой въ Бога—и за все это

ты достоинъ будешь обѣщанія Христова: „добрый и вѣрный рабъ, надъ малымъ ты былъ вѣренъ, надъ многими ты поставлю.“ Пусть же кости твои отдохнутъ теперь отъ трудовъ въ мѣстѣ вѣчнаго упокоенія, куда и мы всѣ сойдемъ.

Усопшій родился въ 1828 году въ селѣ Козловѣ, Сарапульскаго уѣзда, отъ дьячка. Родители его жили очень бѣдно и къ несчастію любили выпивать, какъ это часто бываетъ въ подобныхъ случаяхъ. Скоро отца его за предосудительный образъ жизни сдали въ солдаты, а для поддержанія семейства старшаго сына его, десятилѣтняго и почти неграмотнаго Неофита, зачислили на должность пономаря въ село Ярамазску, Сарапульскаго уѣзда, за что ему шла нѣкоторая часть доходовъ, хотя самъ онъ и не служилъ, а учился въ духовномъ училищѣ. Наконецъ, не видя возможности продолжать дальнѣйшее ученіе, пятнадцатилѣтній Неофитъ вышелъ изъ 4-го класса духовнаго училища и вступилъ въ отправленіе своихъ обязанностей, которыя и несъ въ Ярамазскѣ 21 годъ. Въ 1864 году онъ былъ перемѣщенъ по прошенію въ псаломщики въ село Ильдибаевское, гдѣ и служилъ болѣе 40 лѣтъ. За пятидесятилѣтнюю службу свою въ должности низшаго клира, онъ былъ награжденъ установленной золотой медалью. За два года до смерти возведенъ въ санъ діакона съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ, но въ санѣ служилъ только одинъ годъ, послѣ чего подалъ за штатъ по старческой немощи.

Погребеніе тѣла усопшаго состоялось 15 іюля, при большомъ стеченіи народа и пріѣхавшихъ родственниковъ.

Діаконъ П. Кибардинъ.

Холунникій заводъ.—Въ 3 часа ночи на 16 августа прибыли изъ Климовскаго завода въ нашу Троицкую церковь св. иконы изъ Вятскаго Каѳедральнаго собора. Встрѣча ихъ была такая же торжественная и многолюдная, какъ и въ прошлые года, не смотря на ненастную погоду и темную ночь. 16 и 17 числа ранняго утра продолжались молебны на улицахъ и въ домахъ обывателей, а 17 числа въ 7 часовъ вечера, иконы перенесены на зарѣчную сторону въ Воскресенскую церковь, откуда, по отслуженіи краткаго молебна, были унесены въ близъ

лежащія деревни и вернулись въ церковь только 18 чис. въ 6 часовъ утра. 18 и 19 числа на зарѣчной сторонѣ непрерывно исправлялись молебны, продолжавшіеся въ оба дня до вечера, по окончаніи которыхъ 19 числа, въ 8 часовъ вечера, св иконы отпразднаны чрезъ Богородскій заводъ по росписанію въ село Кинчинское, гдѣ назначенъ имъ ночлеги. Стеченіе народа при проходахъ едва ли было еще не больше чѣмъ при встрѣчѣ.

Я указывалъ раньше, что при массѣ здѣсь молебновъ, одному священнику, командируемому при иконахъ изъ Вятки, не хватить физическихъ силъ справиться съ ними, и необходимо посылать 2-хъ священниковъ.

Василій Ведерниковъ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

„ЧАХОТКА ИЗЛЕЧИМА“

Новое изданіе С.-Петербургскаго „Медицинскаго Указателя“.

Поразительные случаи излеченія въ начал. стадіи безъ рецидивовъ. Многочисленные случаи поправленія даже при легочныхъ кавернахъ (кровохарканье); масса сочувственныхъ отзывовъ врачей. Брошюра высылается только за 70 коп. почтов. марками.

Адресовать: С.-Петербургъ, почт. ящ. № 86,
въ контору „Медицинскій Указатель“.