

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскѣ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкою и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать пятый.

21 іюня 1903 года.

№ 18.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЕ.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода

отъ 2—13 мая 1903 года, за № 2506, объ освобожденіи отъ уплаты дома духовному вѣдомству за обученіе въ семинаріи тѣхъ изъ окончившихъ курсы инословныхъ воспитанниковъ семинаріи, которые поступили на должности учителей церковно-приходскихъ школъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ отъ 28 минувшаго апрѣля, № 632, журналъ Учебнаго Комитета за № 177, съ заключеніемъ Комитета по возбужденному Правленіемъ Рязанской Духовной Семинаріи вопросу объ освобожденіи отъ уплаты долга духовному вѣдомству за обученіе въ семинаріи тѣхъ

изъ окончившихъ курсъ инословныхъ воспитанниковъ семинарій, которые поступили на должности учителей церковно-приходскихъ школь. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящій журналъ Учебнаго Комитета, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разъяснить правленіямъ Рязанской и прочихъ духовныхъ семинарій, что служба инословныхъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій въ должностяхъ учителей церковно-приходскихъ школь подлежитъ зачету въ уплату долга таковыхъ воспитанниковъ духовному вѣдомству за обученіе въ семинаріяхъ на тѣхъ же основаніяхъ, на каковыхъ, по синодальному опредѣленію 25 мая—8 іюля 1878 года, засчитывается таковая же служба семинарскимъ воспитанникамъ въ уплату долга за ихъ казенное содержаніе въ семинаріяхъ, т. е. чтобы каждый годъ службы въ означенныхъ должностяхъ засчитывался за два года обученія въ семинаріи; о чемъ, для руководства по духовно-учебному вѣдомству, напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

ОТЧЕТЪ

о состояніи Донскаго Епархіальнаго Женскаго Училища за 1901—1902 учебный годъ по учебно-воспитательной части.

(Окончаніе).

IV. Библіотека и физическій кабинетъ.

Въ отчетномъ году приобрѣтено для училищной библіотеки учебниковъ на 70 р. 28 коп.; на приобретеніе учебныхъ пособій, книгъ для чтенія и выписку журналовъ израсходовано 479 р. 80 коп.; изъ нихъ 226 р. 8 коп. на физическіе приборы. Выписывались слѣдующія періодическія изданія: „Церковныя Вѣдомости“, „Церковный Вѣстникъ“ съ „Христіанскимъ Чтеніемъ“, „Историческій Вѣстникъ“, „Дѣтскій Отдыхъ“, „Дѣтское Чтеніе“, „Родникъ“, „Веходы“, „Народное Образование“, „Церковно-приход-

ская школа“, „Странник“, „Образование“, „Спутник Здоровья“, „Природа и Люди“, Музыка и Пѣніе“ и „Нива“, послѣднія два изданія для уроковъ, рукодѣлія. Кромѣ того редакціею бесплатно высылались „Донскія Епархіальныя Вѣдомости“. Для правильности наблюденія за цѣлостію выдававшихся изъ библіотеки книгъ воспитательница, завѣдующая библіотекою, пользовалась составленными инспекторомъ классовъ правилами и непосредственными его указаніями.

V. Средства училища.

Приходъ.

Съ 1 января 1901 года по 1-е января 1902 года поступило на приходъ 59233 р. 10 коп.

Расходъ.

Въ расходъ въ томъ же году поступило 58998 р. 58 коп.

Дополнительныя свѣдѣнія.

Въ отчетномъ году, какъ и прежде, училище пользовалось милостивымъ вниманіемъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Аѳанасія, Архіепископа Донского и Новочеркасскаго. Его Высокопреосвященство входилъ во всѣ стороны училищной жизни, посѣщалъ уроки преподавателей, присутствовалъ на годичныхъ испытаніяхъ, съ отеческою заботливостію относился къ положенію служащихъ въ училищѣ; по инициативѣ Его Высокопреосвященства поднятъ вопросъ о пенсіи для служащихъ; благодаря же Его Высокопреосвященству съ настоящаго учебнаго года назначено особое вознагражденіе (44 р.) воспитательницамъ первыхъ четырехъ классовъ за веденіе классныхъ диктантовъ.

21 ноября, въ день храмоваго праздника Его Высокопреосвященство изволилъ служить въ училищной церкви божественную литургію, а 25-го почтилъ своимъ присутствіемъ годичный актъ, на которомъ, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, исполнено воспитанницами нѣсколько вокальныхъ и музыкальныхъ піесъ и розданы лучшимъ по успѣхамъ и поведенію воспитанницамъ награды въ видѣ книгъ и похвальныхъ листовъ.

Въ отчетномъ году былъ очередной съѣздъ духовенства Донской епархіи, на обсужденіе котораго предложены были вопросы

относительно нѣкоторыхъ нуждъ училища. Съѣздъ постановилъ: 1) устроить особое помѣщеніе для заразныхъ больныхъ на 6 кроватей; 2) увеличилъ число казенныхъ стипендій на $7\frac{1}{2}$; 3) назначилъ вознагражденіе въ 60 руб. преподавателю русскаго языка за чтеніе письменныхъ упражненій; 4) отпустилъ потребную сумму на содержаніе параллельнаго отдѣленія при III классѣ; 5) ассигновалъ 240 руб. на 4 урока по медицинѣ и 120 руб. въ дополнительное жалованье второму письмоводителю, отнеся расходы на счетъ остаточныхъ суммъ училища и 1⁰/₀ съ опредѣленнаго свѣчнаго взноса. Кромѣ того съѣздомъ духовенства принять съ нѣкоторыми исправленіями проектъ положенія о пенсіи для служащихъ въ училищѣ, составленный Совѣтомъ училища. Проектъ этотъ представленъ на утвержденіе Святѣйшаго Синода.

21 февраля, по случаю исполнившагося пятидесятилѣтія со дня смерти Н. В. Гоголя, торжественно была почтена память покойнаго поэта. Утромъ въ этотъ день отслужена была паннихида, передъ которой инспекторомъ классовъ сказана приличная случаю рѣчь; вечеромъ въ актовомъ залѣ передъ бюстомъ, убранномъ зеленью, преподавателемъ русскаго языка прочитана была біографія поэта съ указаніемъ значенія его въ исторіи русской литературы, затѣмъ воспитанницами прочитаны были отрывки изъ произведеній писателя и исполнены нѣкоторые акты изъ комедіи „Ревизоръ“.

Въ отчетномъ году полученъ отчетъ по ревизіи училища, произведенной въ 1900—1901 учебномъ году членомъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ М. Х. Григоревскимъ. По отчету состояніе училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи признано въ общемъ удовлетворительнымъ.

Учебный годъ окончился выпускнымъ актомъ 13 іюня, который почтилъ своимъ присутствіемъ Его Высокопреосвященство. Его Высокопреосвященствомъ всѣмъ окончившимъ курсъ розданы были аттестаты и по экземпляру „Новаго завѣта“, и кромѣ того, въ видѣ награды за управленіе хоромъ и выдающіеся успѣхи по музыкѣ, ноты: Долгополовой Юліи, Минченковой Маріи, Байздренковой Аннѣ, Погорѣловой Ольгѣ и Саввинсѣ Маріи. По оконча-

ніи акта Его Высокопреосвященство обратился къ окончившимъ курсъ съ отеческими наставленіями относительно того, какъ устроить будущую жизнь и въ чемъ искать счастья. Счастье,—говорилъ Владыка,—заключается въ трудѣ и довольствѣ своимъ положеніемъ, по пословицѣ: „счастливъ тотъ, кто доволенъ своимъ уголкомъ“, и потому призывалъ всѣхъ къ труду въ жизни.

Пожертвованія.

Вдовою войскового старшины Олимпіадой Никифоровной Пирушкиной завѣщано 3000 р. на учрежденіе стипендіи ея имени.

Окончившими курсъ пожертвована храмовая икона „Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы“, шитая золотомъ.

Статскимъ совѣтникомъ Павломъ Степановичемъ Трофимовымъ—икона св. апостоловъ Петра и Павла въ серебро-позлащенной ризѣ, съ изящнымъ кіотомъ.



Отъ Правленія Донского епархіального свѣчнаго завода.

Вѣдомость 1-я о движеніи денежныхъ суммъ по Донскому епархіальному свѣчному заводу съ 1 мая по 1 іюня 1903 года: 1) оставалось къ 1 мая 16273 р. 3 к.; 2) поступило на приходъ: отъ завѣдующихъ благочинническими складами 47914 руб. 45 к., отъ комиссіонеровъ 199 руб. 15 к., отъ частныхъ лицъ 325 руб. 85 к., итого 48439 р. 45 к., отъ церковей 4686 руб. 18 к., отъ продажи фитиля и обвощенныхъ отбросовъ 832 руб. 41 к., случайныхъ поступленій 100 р., итого 54058 р. 4 к., а всего съ прежнимъ остаткомъ—16273 руб. 3 коп.—на приходѣ имѣется 70331 р. 7 к.; 3) израсходовано 65471 р. 74 к. и 4) остается къ 1 іюня 4859 р. 33 к.

Вѣдомость 2-я о приходѣ и расходѣ свѣчей по складу Донского епархіального свѣчнаго завода съ 1 мая по 1 іюня 1903 года: 1) оставалось къ 1 мая 471 пуд. 11¹/₄ ф.; 2) поступило 1884 п. 38 ф.; 3) израсходовано 1818 р. 5 ф. и 4) остается къ 1 іюня 538 п. 4¹/₄ ф.

В Ъ Д О М С Т Ъ 3-я

о приходѣ и расходѣ воска и другихъ свѣчныхъ матеріаловъ по складу Донского епархіальнаго свѣчнаго завода съ 1 мая по 1 іюня 1903 года.

	В О С К А.				Огарковъ.		Обвощен- ныхъ от- бросовъ.		Фитиля.		Обверточ- ной бума- ги.		Увязи.		Золо- та.	Эти- кетовъ.
	Бѣлаго.		Желтаго.													
	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Кн.	Фун.
Остала- лось къ 1 мая 1903 г.	2297	1	3754	19	—	—	—	—	41	15 ^{1/2}	115	23	33	1	139	—
Посту- пило	1126	34	2088	10	647	15	147	18	100	—	50	—	—	—	300	—
Израсхо- довано	623	25	1287	7	647	15	147	18	39	33	57	8	7	11	100	—
Остает- ся къ 1-му іюня 1903 г.	2800	10	4555	22	—	—	—	—	101	22 ^{1/2}	108	15	25	30	339	—

Отъ Комитета Донского Епархіального Общества взаимнаго вспоможенія.

Въ кассу Общества на 1903 годъ представлены взносы:

Глазуновское благочиніе: священниковъ по 18 рублей: Іоанна Минервина, Θεодора Глаголева, Θεодора Тарасова, Василя Дьяконова, Евтихія Вѣлзорова, Павла Автономова, Василя Васильева, Николая Чумакова, Андрея Финляндскаго, Іоанна Врыкина, Іліи Попова, Дмитрія Евфанова, Іоанна Колышкина, Николая Попова, Іоанна Минервина, Θεодора Семенова, Петра Донецкаго, Константина Грѣшнова, Александра Пономарева, Константина Голубятникова, Іоанна Иванова, Алексія Пояркова, Александра Сахарова, діакона Виктора Діаконова и псаломщика Іоанна Мирошнікова; священниковъ по 12 рублей: Гавріила Попова, Митрофана Андреева, Александра Веселовскаго, Василя Попова, Θεодора Донецкаго; діаконѣ по 12 рублей: Іоанна Івлиова, Владимира Ларіонова и Андрея Сватикова; псаломщиковъ по 12 рублей: Сумеона Ковалевскаго и Дмитрія Никитина, діаконѣ по 6 рублей: Андрея Донецкаго, Георгія Васильева, Петра Попова и Петра Стеф. Попова; псаломщиковъ по 6 рублей: Владимира Пчелинскаго, Ивана Нефедова, Александра Кожина, Михаила Маланьина, Ивана Ларіонова, Дмитрія Чулькова, Якова Попова, Василя Ларіонова, Михаила Семенова, Алексѣя Сцѣпинскаго, Василя Королева, Василя Попова, Василя Кожина, Леонида Гвоздкова, Ивана Кожина, его же за 1902 годъ, Евѣйма Смирницкаго, Василя Листова, Алексѣя Листова, Василя Львова, Петра Ярового, Петра Попова, Θεодора Львова, Василя Остапенко и его же за 1902 годъ.

Детевское благочиніе: священниковъ по 18 рублей: Михаила Евфанова, Василя Ермолаева, Василя Листопадова, Александра Суринова, Гавріила Орлова, Іоанна Бабченко, Митрофана Селютина, Александра Чернова, Автонія Емельянова, Павла Кожина, Матѣя Захарова, Андрея Попова, Василя Землянскаго, Іосифа Лукьянова, Владимира Омина, Николая Изварина, Анатолія Попова, Павла Автономова, Іоанна Трубицына, Константина Милоградскаго, Георгія Пацинскаго, Петра Богомолова, Николая Хилькевича, діакона Іоанна Попова и псаломщика Θεодора Сорокина; священниковъ по 12 рублей:

Іоанна Автономова (на долж. псал.), Махаила Попова, Митрофана Мясичева, Александра Макаровскаго, Александра Никольскаго, Θεодора Григорьевскаго, Петра Кораблинова, Іоанна Полторакина и Александра Попова; діаконовъ по 12 рублей: Александра Калинина, Анатолія Гречина и Андрея Филиппова; псаломщиковъ по 11 рублей Петра Чулкова и Василя Суринова; діаконовъ по 6 рублей: Константина Кораблинова, Іоанна Руднянскаго, Василя Долгополова и Алексія Алѣева; псаломщиковъ по 6 рублей: Θεодора Серезенкова, Павла Лисицына, Никифора Дахневскаго, Θεодора Попова, Аполлона Казьмина, Вячеслава Лазарева, Дмитрія Царевскаго, Василя Смирнова, Тимоея Лазарева, Николая Попова, Константина Кошкина, Николая Бондарева, Ивана Алѣева, Алексѣя Уланова, Θεодора Казанскаго, Михаила Славгородскаго, Павла Петрова и священника Андрея Алексѣва.

Ермаковское благочиніе: священниковъ по 18 рублей: Василя Костюченко, Петра Бакчевникова, Іоанна Дударева, Іосифа Гринева, Николая Попова, Михаила Секретева, Василя Никольскаго и Григорія Кравченкова; псаломщиковъ по 18 рублей: Григорія Емельянова и Аркадія Калинина; священниковъ по 12 рублей: Іосифа Рудинскаго, Θεодора Карасева, Александра Иванова, Петра Цояркова, Модеста Заханевича, Александра Грекова, Іакова Тихонова и Василя Бутникова; діаконовъ по 12 рублей: Евгенія Доброводскаго, Андрея Азарова и Андрея Садчикова; діаконовъ по 6 рублей: Игнатія Тимченко и Владимира Гавришева; псаломщиковъ по 6 рублей; Іоанна Мещерякова, Петра Грекова, Михаила Θεодорова, Георгія Смирнова, Василя Попова, Николая Курюкова, Дмитрія Борисова, Алексѣя Листопадова, Митрофана Мастера, Семена Руднянскаго, Александра Смоленскаго, Іоанна Царевскаго и священника Владимира Маркова; на 1902 годъ священника Михаила Секретева и псаломщика Григорія Емельянова по 18 руб. и священника Іакова Тихонова 12 руб.

Зотовское благочиніе: священниковъ по 18 рублей: Михаила Михайлова, Виктора Петровскаго, Петра Васильева, Іоанна Стефанова, Николая Прокоповича, Иліи Кононенко, Гавріила Грѣшнова, Петра Семенова, Іоанна Попова, Іоанна Максимова, Кюдрата Казь-

мина, Веніамина Назарова, Іоанна Боганскаго, Григорія Гончарова, Константина Ефремова, Іоанна Богданова и Іоанна Гвѣжева; священниковъ по 12 рублей: Николая Дикарева, Михаила Алѣева, Іоанна Попова, Іоанна Гаврилова, Михаила Попова, Николая Еeimъева и псаломщика Михаила Чуева; діаконѡвъ по 6 рублей: Мелетія Попова, Іоанна Егорова, Николая Губанова, Матѣея Зимовнова, Петра Петрова и Захаріи Долгова; псаломщикѡвъ по 6 рублей: Александра Поцѣпхова, Михаила Назарова, Андрея Попова, Василя Попова, Петра Царевскаго, Димитрія Готсцова, Василя Ѳедорова, Василя Борисова, Гавріила Пеллецаго, Іоанна Данилевскаго, Іоанна Сиволобова, Матѣея Знаменскаго, Андрея Попова, Петра Громославскаго, Владимира Зиновьева, Никиты Михина, Петра Шишкина, Іоанна Петрова, Іоанна Молчанова и Петра Попова; священника, бывшаго псаломщика, Николая Лежнева 6 руб. за 1901 годъ.

РАСПОРАЖЕНІА И ИЗВѢСТІА ЕПАРХІАЛЬНАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

По вопросу о надѣленіи земельными участками церквей Донской епархіи.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 19 ноября 1902 года, за № 9116, по вопросу о надѣленіи земельными участками причтовъ церквей Донской епархіи, находящихся на владѣльческихъ земляхъ въ области войска Донскаго, дано знать, что Военный Совѣтъ журналомъ отъ 22 августа сего года положили: 1) признать подлежащими надѣленію земельными участками на основаніяхъ, указанныхъ въ Высочайше утвержденномъ 24 апрѣля 1895 года мѣнній Государственнаго Совѣта, приходскія церкви какъ построенныя ко дню обнародованія на мѣстѣ означеннаго закона, такъ и тѣ, которыя хотя выстроены еще не были, но на постройку которыхъ къ этому дню было уже дано соотвѣтствующее разрѣшеніе, и 2) признать, что церкви Донской области, построенныя и имѣющія строиться на владѣльческихъ земляхъ по разрѣшеніямъ, послѣдовавшимъ и имѣющимъ послѣ-

довать послѣ обнаруженія на мѣстѣ закона 24 апрѣля 1895 года, надѣленію землею на основаніяхъ, указанныхъ въ упомянутомъ законѣ, не подлежать.

О чемъ Донская Духовная Консисторія объявляетъ по Донской епархіи.

Открытіе причтовыхъ вакансій.

Указомъ Св. Синода отъ 6 іюня сего года, за № 4897, открыты вакансіи второго священника и второго псаломщика при Александро-Невской церкви завода Пастухова, Александр.-Грушев. благоч., и вмѣстѣ съ симъ закрыть третій штатъ причта при Андреевской церкви поселка Сулиновскаго, того же благочинія.

*Перемѣны по службѣ священно-церковнослужителей
Донской епархіи.*

Опредѣлены: на псаломщическое мѣсто къ Рождество-Богородицкой церкви хутора Ажинова, Александр.-Грушевскаго благоч., заштатный и запрещенный священникъ слободы Маѣевки Тимоѣей *Александръ*, 6 іюня 1903 года; къ Покровской церкви хутора Мѣшкова, Казан. благоч., учитель Апаринской церковно-приходской школы Никита Ивановъ *Сватовъ*, 6 іюня 1903 года; къ Александро-Невской церкви завода Пастухова, Александр.-Грушевскаго благочинія, окончившій курсъ Донской Духовной Семинаріи Николай *Никольскій*, 12 іюня 1903 года; къ Троицкой церкви станицы Нижне-Чирской, Нижне-Чирскаго благочинія, учитель Мартыновской церковно-приходской школы Петръ *Ильинъ*—исправляющимъ должность псаломщика, 3 іюня 1903 года; исправляющимъ должность псаломщика къ Вознесенской церкви хутора Карачева, Потемкин. благоч., учитель Котельниковской церковно-приходской школы Георгій *Парѣновъ*, 3 іюня 1903 года.

Перемѣнены: священникъ Одигитріевской церкви станицы Заплавской, Александр.-Груш. благоч., Михаилъ *Критскій*—къ

Александро-Невской церкви завода Пастухова, того же благочинія, 10 іюня 1903 года; діаконъ Алексіевской церкви станицы Бесергеновской, Александровско-Груш. благоч., Іоаннъ *Поповъ* — въ Александро-Невской церкви поселка Верхне-Свѣчникова, Милот. благоч., 10 іюня 1903 года, и псаломщикъ Одигитріевской церкви станицы Заплавской, Александр.-Грушевск. благоч., Викторъ *Платоновъ* — въ Александро-Невской церкви завода Пастухова, Александр.-Грушевск. благоч., 10 іюня 1903 года.

Утвержденъ штатнымъ псаломщикомъ и д. псаломщика Богородицкой церкви слободы Степановки-Грековой, Дегтевскаго благочинія, Михаилъ *Лихолитовъ*, 8 іюня 1903 года.

Умеръ священникъ Михайло-Архангельской церкви поселка Нижне-Жирова, Сальскаго благочинія, Кирикъ *Левченко*, 6 іюня 1903 года.

Свободныя мѣста.

Священническая:

Съ 25 апрѣля 1901 года при двухклирной Воскресенской церкви хутора Плетнево-Ширяйскаго, Качалинск. бл. (см. № 13).

Съ 16-го сентября сего года при одноклирной Покровской церкви хутора Жукова, Потемкинскаго благочинія (см. № 28).

Съ 26 марта 1903 года при двухклирной Христо-Рождественской церкви ст. Старогригорьевской, Качалин. благ. (см. № 12).

Съ 7 мая 1903 года при двухклирной Благовѣщенской церкви слободы Курнаковой, Тарасовскаго благочинія (см. № 16).

Съ 22 мая 1903 года при одноклирной Рождество-Богородицкой церкви слободы Малой-Кирсановки, Новониколаевскаго благочинія (см. № 16).

Вновь открывшееся священническое мѣсто.

Съ 6 іюня 1903 года при одноклирной Михайло-Архангельской церкви поселка Нижне-Жирова, Сальскаго благоч.; жалованья и земли нѣтъ; домъ подцерковный; денежнаго дохода (получено въ 1902 году причтомъ 606 руб. 26 коп.; имѣется церковно-приходская школа; душъ муж. пола 999, жен. пола 923.

Диаконскія:

При одноклирной церкви слободы Нагольно-Луковкиной, Кирсановскаго благочинія (см. № 15).

Съ 6 мая 1898 года при одноклирной Архангельской церкви слободы Картушиной, Новопавловскаго благоч. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Рождество-Богородицкой церкви п. Мокро-Еланчикскаго, Кирсан. бл. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Успенской церкви поселка Усть-Мечетнаго, Дегтевскаго благочинія (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Вознесенской церкви поселка Греково-Ильинскаго, Большинскаго благ. (см. № 15).

Съ 22 августа 1898 года при одноклирной Георгиевской церкви поселка Марьевско-Процьевова, Большинскаго бл. (см. № 15).

Съ 23 мая 1896 года при одноклирной Николаевской церкви пос. Лукичево-Сулиновскаго, Большинскаго благ. (см. № 15).

При одноклирной церкви станицы Камышевской, Цымлянскаго благочинія (см. № 15).

Съ 15 сентября 1901 года при двухклирной Рождество-Богородицкой церкви х. Ажинова, Александр.-Груш. бл. (см. № 15).

При двухклирной церкви станицы Романовской, Цымлянскаго благочинія (см. № 15).

Съ 4 декабря 1899 года при двухклирной Николаевской церкви хутора Кухтачева, Константиновскаго благоч. (см. № 15).

При одноклирной церкви слободы Громославки, Потемкинскаго благочинія (см. № 15).

При одноклирной Александро-Невской церкви селенія Староселья, Глазуновскаго благочинія (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Иоанно-Богословской церкви хутора Заполянскаго, Березовскаго благ. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Архангельской церкви хутора Мартыновскаго, Павловскаго благоч. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Архангельской церкви слободы Купавы, Семеновскаго благочинія (см. № 15).

Съ 21 июня сего года при одноклирной Троицкой церкви поселка Лобойкова, Березовскаго благочинія (см. № 19).

Съ 28 марта сего года при двухклирной Кресто-Воздвиженской церкви стан. Глазуновской, Глазуновскаго бл. (см. № 19).

Съ 27 июня 1902 г. при одноклирной Иоанно-Богословской церкви поселка Колышкина, Милютинскаго благоч. (см. № 20).

Съ 13-го августа сего года при двухклирной Богородицкой

церкви слободы Гуляевки, Глазуновскаго благочинія (см. № 24).

Съ 28-го октября сего года при двухклирной Евдокіевской церкви слоб. Маньково-Березовой, Милютинскаго бл. (см. № 32).

Съ 3 декабря сего года при одноклирной Успенской церкви слободы Новоселовки, Дегтевскаго благочинія (см. № 36).

Съ 16 декабря 1902 года при одноклирной Одититріевской церкви слободы Карпово-Обрывской, Ермаковскаго бл. (см. № 1).

Съ 14-го января 1903 года при одноклирной Вознесенской церкви станицы Золотовской, Семикаракорскаго благ. (см. № 3).

Съ 13 января 1903 года при двухклирной Живоносновской церкви Бабинскаго Источника, Кирсановскаго благ. (см. № 3).

Съ 24 февраля 1903 года при одноклирной Николаевской церкви станицы Усть-Быстрянской, Констант. благоч. (см. № 8).

Съ 27 февраля сего года при одноклирной Покровской церкви станицы Чернышевской, Черныш. благоч. (см. № 9).

Съ 9 мая 1903 года при двухклирной Срѣтенской церкви станицы Михайловской, Урюпинскаго благ. (см. № 15).

Съ 20 мая 1903 года при двухклирной Архангельской церкви станицы Алексѣевской, Филоновскаго благочинія (см. № 16).

Вновь открывшееся діаконское мѣсто.

Съ 10 іюня 1903 года при одноклирной Алексіевской церкви станицы Бесергеновской, Александр-Грушевск. благоч.; жалованья и земли нѣтъ; домъ для діакона общественный; денежнаго дохода получено въ 1902 году причтомъ 2272 р. 26 коп.; имѣются церковно-приходская школа и министерское приходское училище; душъ муж. пол. 1481, жен. пол. 1522.

Исаломическія:

Съ 26 іюня сего года при одноклирной Васильевской церкви поселка Олейникова, Березовскаго благочинія (см. № 20).

Съ 9 октября сего года при одноклирной Покровской церкви слоб. Степановки-Крынской, Амвросіевскаго благ. (см. № 30).

Съ 10-го октября сего года при двухклирной Николаевской церкви пос. Манычско-Балабинскаго, Кагальн. бл. (см. № 30).

Съ 11 ноября сего года при одноклирной Николаевской церкви слободы Матвѣевъ-Курганъ, Кирсановскаго благ. (см. № 33).

Съ 7 ноября сего года при одноклирной Успенской церкви пос. Васильево-Ханжоновскаго, Новониколаевскаго бл. (см. № 33).

Съ 18 ноября сего года при одноклирной Покровской цер-

- кви станицы Верхне-Чирской, Нижне-Чирскаго благ. (см. № 34).
- Съ 19 ноября сего года при четырехклирной Николаевской церкви станицы Цымлянской, Цымлянскаго благоч. (см. № 34).
- При двухклирной Троицкой церкви хутора Большого, Чернышевскаго благочинія (см. № 1).
- Съ 21 декабря 1902 года при одноклирной Александро-Невской церкви пос. Степано-Савченкова, Милютин. бл. (см. № 2).
- Съ 4 января 1903 года при трехклирной Николаевской церкви стан. Константиновской, Константиновскаго благ. (см. № 2).
- Съ 21 декабря 1902 года при двухклирной Николаевской церкви станицы Маринской, Цымлянскаго благочинія (см. № 2).
- Съ 14 января 1903 года при одноклирной Казанской церкви поселка Миллерова, Кирсановскаго благочинія (см. № 3).
- Съ 23 января 1903 г. при двухклирной Николаевской церкви сл. Волошиной, Митяк. благ. (см. № 4).
- Съ 26 января 1903 г. при одноклирной Сумеоновской церкви слободы Семеновки, Преображ. благ. (см. № 5).
- Съ 11 февраля сего года при одноклирной Вознесенской церкви хутора Сизова, Цымл. благоч. (см. № 6).
- Съ 10 февраля сего года при двухклирной Воскресенской церкви хутора Ширяйскаго, Качалин. благ. (см. № 6).
- Съ 12 февраля сего года при двухклирной Троицкой церкви слободы Сальской-Мартыновки, Семикар. благоч. (см. № 6).
- Съ 9-го февраля сего года при двухклирной Архангельской церкви стан. Трехь-Островянской, Качалинскаго благ. (см. № 7).
- Съ 7 марта сего года при трехклирной Христо-Рождественской церкви станицы Митякинской, Митяк. благоч. (см. № 9).
- Съ 18 марта сего года при одноклирной Пантелеимоновской церкви хутора Слободскаго, Семикаракорскаго благ. (см. № 10).
- Съ 30 марта 1903 года при одноклирной Тихвинской церкви слободы Ефремовки, Новоник. благоч. (см. № 13).
- Съ 29 апрѣля 1903 г. при двухклирной Кресто-Воздвиженской церкви слободы Скасырской, Милютинскаго благочинія (см. № 14).
- Съ 1 мая 1903 года при одноклирной Пантелеимоновской церкви хутора Попова, Каменскаго благоч. (см. № 15).
- Съ 18 марта 1903 года при одноклирной Успенской церкви слободы Мариновки, Качалинскаго благочинія (см. № 15).
- Съ 5 мая 1903 года при одноклирной Троицкой церкви слободы Большой-Кирсановки, Кирсановскаго благоч. (см. № 16).
- Съ 13 мая 1903 г. при одноклирной Рождество-Богородиц-

кой церкви поселка Крюкова, Кирсановскаго благоч. (см. № 16).

Съ 19 мая 1903 при одноклирной Христо-Рождественской церкви стан. Богдавленской, Константиновскаго бл. (см. № 16).

Вновь открывшееся псаломщическое мѣсто.

Съ 10 іюня 1903 г. при одноклирной Одигитріевской церкви станицы Заплавской, Александр.-Груш. благоч., земли нѣтъ; домъ для священника общественный, а псаломщикъ получаетъ квартирныя деньги отъ общества; жалованья 600 р. въ годъ и кромѣ того получено въ 1902 году причтомъ денежнаго дохода 246 р. 96 коп.; имѣется церковно-приходская школа; душъ муж. пола 1080, жен. 1119.

Свободныя просфорническія мѣста.

При Михайло-Архангельской церкви хутора Михайловскаго, Каменскаго благочинія. При церкви хутора Герасимова, Митякинскаго благочинія. При церкви хутора Гусева, Каменскаго благочинія. При церкви хутора Попова, Зотовскаго благочинія. При Архангельской церкви поселка Алексѣево-Лазовскаго, Дегтевскаго благочинія. При церкви хутора Государевскаго, Аксайскаго благочинія. При приписной церкви поселка Александровскаго, Милютинскаго благочинія. При церкви хутора Рябова, Зотовскаго благочинія. При церкви слободы Астаховой, Кирсановскаго благочинія. При церкви хутора Топилина, Семикаракорскаго благочинія. При церкви хутора Средне-Царицынскаго, Чернышевскаго благочинія. При церкви станицы Островской, Березовскаго благочинія. При церкви слободы Нижне-Ольховой-Поздѣевой, Милютинскаго благочинія. При церкви слободы Екатериновки-Чернозубовой, Милютинскаго благочинія. При церкви поселка Мариновскаго, Семикаракорскаго благочинія. При Архангельской церкви станицы Вешенской, Казанскаго благочинія. При церкви поселка Петрово-Куртлакскаго. При единовѣрческой церкви хутора Шестакова. При единовѣрческой церкви хутора Ляпичева.

Отъ Донского Епархіального Училищнаго Совѣта.

Въ виду несостоявшагося собранія членовъ общества взаимопомощи учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Донской епархіи на 20 апрѣля сего года, за пѣвкой узаконеннаго числа членовъ, Епархіальный Училищный Совѣтъ, съ утверженія Его Высокопреосвященства, послѣдовавшаго 3 сего іюня, извѣщаетъ, что собраніе членовъ означеннаго общества для избранія изъ своей среды предсѣдателя и членовъ правленія онаго общества назначается на 8 сентября 1903 года, въ 12 часовъ дня, въ зданіи Новочеркасской Михайловской двухклассной церковно-приходской школы (близъ Троицкой церкви).

6 числа іюля мѣсяца сего 1903 года будутъ произведены въ станицу Потемкин-ской торги на постройку каменной церкви, положенной по смѣтѣ въ 50000 рублей. Желательно имѣть рядчиковъ съ нѣкоторымъ денежнымъ залогомъ.

Содержаніе officialнаго отдѣла.

Опредѣленіе Свят. Синода.—Отчетъ о состояніи Донского Епархіального Женскаго Училища за 1901—1902 учебный годъ по учебно-воспитательной части.—Отъ Правленія Донского епархіальнаго свѣчнаго завода.—Отъ Комитета Донского Епархіальнаго Общества взаимнаго вспоможенія.—Распоряженія и извѣстія епархіальнаго начальства.—Отъ Донского Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей **Митрофанъ Симашкевичъ.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Николай Кратировъ.** Новочеркасскъ, 21 іюня 1903 года.

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскъ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкою и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать пятый.

21 іюня 1903 года.

№ 18.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Справедливо ли мнѣніе о книгѣ „Требникъ“, какъ о собраніи суевѣрій.

„Не презирай заклинанія“, говоритъ св. Григорій Богословъ. Враги церкви Христовой употребляютъ всё усилія для того, чтобы запятнать ея свѣтлый образъ, набросить тѣнь на ея непорочность. Поводомъ для ихъ нападокъ не разъ служила одна изъ самыхъ употребительныхъ книгъ въ церковно-богослужебной практикѣ пастыря, именуемая Требникомъ. Требникъ, какъ извѣстно, содержитъ въ себѣ чинопослѣдованія и молитвы на всѣ случаи въ жизни христіанина. И вотъ тѣ самыя возвышенныя молитвы, которыми церковь сопровождаетъ своихъ чадъ отъ рожденія до могилы, люди невѣрующіе называютъ ничѣмъ инымъ, какъ суевѣрными заклинаніями, приноровленными ко всѣмъ возможнымъ

обстоятельствамъ въ жизни человѣка. Это тѣже приемы колдовства, по ихъ мнѣнію, которые практикуются такъ называемыми знахарями въ невѣжественной массѣ. Для того,—съ сарказмомъ заявляютъ они,—чтобы родильница перестала быть нечистою, чтобы избавиться отъ какого-нибудь несчастія, напр.: засухи, градобитія и т. п. нужно произнести заклинанія изъ Требника; чтобы облегчить участь человѣка по смерти нужно также произносить заклинанія, сопровождаая ихъ различными обрядами. Такимъ образомъ, по ихъ взгляду, церковь не только поддерживаетъ, но и распространяетъ грубое суевѣріе среди христіанъ. Такого тяжкое обвиненіе, взводимое на церковь по поводу содержанія Требника.

Къ сожалѣнію, эти взгляды иногда встрѣчаютъ себѣ сочувствіе и среди такихъ лицъ, которыя признають ученіе Христа, изложенное въ евангеліяхъ, нерѣдко съ уваженіемъ относятся къ святоотеческимъ твореніямъ и къ богослуженію православному. Что болѣе всего смущаетъ такихъ лицъ? Такъ называемыя заклинательныя молитвы. Но заклинательныя молитвы имѣють свое основаніе въ евангеліяхъ, въ которыхъ неоднократно указывается на то, что злые демоны вселяются въ людей. Изъ гадаринскаго бѣсноватаго Христомъ былъ изгнанъ цѣлый легионъ бѣсовъ (Луки 8, 30); изъ Маріи Магдалины семь бѣсовъ (Луки 8, 2). Многіе бѣсноватые исцѣлены были Спасителемъ предъ учениками Іоанна (Луки 7, 21) и въ Капернаумѣ (Луки 4, 4). Эту власть изгнать духовъ нечистыхъ Іисусъ Христосъ передалъ апостоламъ, а чрезъ нихъ и ихъ преемникамъ—іерархическимъ лицамъ въ церкви. Онъ говорилъ Своимъ ученикамъ: «бѣсы изгоняйте» (Матѣ. 10, 8). «Се даю вамъ власть наступати на змію и скорпію и на всю силу вражію: и ничесоже вамъ вредить» (Луки 10, 19). И апостолы пользовались этою властію: именемъ Христа они изгоняли демоновъ (Дѣян. 5, 16; 8, 7), даже ихъ убрусы исцѣляли бѣсноватыхъ (19, 12). Власть надъ духами злобы перешла отъ апостоловъ къ ихъ преемникамъ—пастырямъ церкви. «Демоны,—говоритъ Тертулліанъ,—боясь Христа и Бога во Христѣ, покоряются служителямъ Бога и Христа». При изгнаніи духовъ злобы изъ одержимыхъ ими еще въ вѣкъ апостольскій произносились

заклинанія, что видно изъ формулы, которую употребляли, хотя и не имѣя на то власти, сыновья первосвященника Скевы: „*заклинаемъ* вы Иисусомъ, его же Павелъ проповѣдуетъ“ (Дѣян. 19, 13). Въ древней церкви существовала даже особая должность въ клиръ — экзорцистовъ или заклинателей; они произносили заклинанія надъ одержимыми бѣсомъ, о чемъ свидѣлствуетъ Оригенъ: «если сила вражія нападаетъ на чье-либо тѣло, смущаетъ и обольщаетъ умъ, то христіане прибѣгаютъ къ частымъ молитвамъ; постанямъ и призываніямъ заклинателей». Экзорцисты также произносили заклинанія надъ оглашаемыми, потому что невѣрующіе, по словамъ апостола Павла, «ходятъ по князю власти воздушныя» (Ефес. 2, 2).

Православная церковь, вѣрная ученію св. писанія и свящ. преданія, сохранила и до настоящаго времени заклинательныя молитвы: четыре въ чинѣ крещенія, согласно ученію ап. Павла, 6 молитвъ свв. Василия Великаго и Іоанна Златоустаго „къ страждущимъ отъ демоновъ и на всякую немощь“ и заклинаніе св. муч. Трифона въ „чинѣ, бываемомъ на нивахъ, или виноградѣ, или вертоградѣ, аще случится вредитися имъ отъ гадовъ или иныхъ видовъ“. Возможно ли послѣ всего указаннаго утверждать, что заклинательныя молитвы противорѣчатъ христіанскому ученію и заключаютъ въ себѣ суевѣріе, не признавъ предварительно, что и сами евангелія, посланія апостольскія и творенія отцовъ и учителей церкви наполнены также суевѣрными баснями? Возможно ли сравнивать заклинательныя молитвы церкви съ заговорами, какія употребляютъ наши знахари? Вотъ образчикъ знахарскаго заговора: „На морѣ, на окіанѣ, на островѣ Буянѣ стоитъ соборная апостольская церковь. Въ той соборной апостольской церкви стоитъ Мать Пресвятая Богородица и преподобный Антоній, зубной исцѣлитель. Онъ проситъ и молитъ угодниковъ Божиихъ о рабѣ Божиємъ (имярекъ). Какъ у васъ, угодники Божіи, зубы не болѣли, такъ бы у раба Божія (имярекъ) зубы не болѣли. Во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь“. Какъ сравнить съ подобной безмыслицей вдохновенныя молитвы, составленныя свв. Василиємъ Великимъ, Іоанномъ Златоустовымъ и другими святыми мужами?

Что касается отдѣльныхъ выраженій, на которыя указываютъ, какъ на заключающія въ себѣ суевѣріе, то оказывается, что при правильномъ пониманіи ихъ, они не противорѣчатъ христіанскому ученію. Чаше всего подвергаются возраженіямъ слова: „соблуди, Господи, отъ очесъ призора“, находящіяся во второй молитвѣ женѣ родильницѣ. Эти слова многими объясняются въ томъ смыслѣ, что церковь здѣсь раздѣляетъ народное суевѣріе въ „лихой глазъ, или сглаживанье“. По этому поводу представлено много объясненій, но лучшими изъ нихъ являются тѣ, которыя опираются на словахъ св. Василія Великаго. Въ словѣ о зависти онъ говорить: „о завистливыхъ иные думаютъ, что они наносятъ вредъ однимъ взоромъ, такъ что отъ ихъ завистливаго взгляда начинаютъ чахнуть тѣла крѣпкаго сложенія, по юности возраста цвѣтущія всею красотою. Вся полнота ихъ исчезаетъ, какъ будто изъ завистливыхъ глазъ льется какой-то губительный, вредоносный и истребительный потокъ. Я отвергаю такое разсужденіе, потому что оно простонародно и старыми женщинами поддерживается въ женскихъ теремахъ“. Такимъ образомъ, св. Василій Великій, который признается однимъ изъ лучшихъ выразителей церковнаго ученія, считаетъ народное вѣрованіе въ „лихой глазъ“ басней. Но онъ далѣе указываетъ на то, что глазами, поскольку они служатъ выраженіемъ злыхъ пожеланій души, можетъ пользоваться діаволь и, по попущенію Божію, наносить вредъ людямъ. Объ избавленіи отъ этого вреда и можетъ молиться церковь, такъ какъ она вѣритъ, что врагъ рода человѣческаго можетъ пользоваться многоразличными средствами (*).

Особенно много нападокъ дѣлается на молитву, приписываемую св. муч. Трифону въ „чинѣ, бываемомъ на нивахъ, или виноградѣ, или вертоградѣ, аще случится имъ вредитися отъ гадовъ или иныхъ видовъ“. „Это заклинаніе не мученика Трифона, — го-

(*) Въ Требникѣ Петра Могилы выраженіе отъ „очесъ призора“ передается словами отъ „очеснаго негодованія“. Если эта редакція болѣе точно выражаетъ мысль подлинника, то возраженіе падаетъ само собою.

ворить Гоаръ, ученый изслѣдователь литургическихъ памятниковъ, — но, можетъ быть, неизвѣстнаго имени и извѣстной простоты мужа; оно подложно, фальшиво и совершенно достойно осужденія“. Приговоръ рѣзкій, но едва ли справедливый. Не безъ основанія это заклинаніе — молитва соединяется съ именемъ муч. Трифона. Въ греческихъ евхологіонахъ разсказывается, что однажды селеніе Кампсадъ посѣтилъ гнѣвъ Божій. Всякую растительность пожирали въ несмѣтномъ количествѣ появившіяся насѣкомыя и гады. Неизбѣженъ былъ голодъ. Тогда св. Трифонъ обратился къ Богу съ горячею молитвою, при чемъ произнесъ заклинаніе. Богъ услышалъ угодника: вредныя насѣкомыя и гады исчезли. Церковь, вѣруя, что св. Трифонъ и по блаженномъ усненіи не перестаетъ ходатайствовать предъ Богомъ за людей, и соединяетъ молитву объ избавленіи полей отъ вредныхъ насѣкомыхъ и гадовъ съ его именемъ. Переходя къ содержанію, мы должны отмѣтить два мѣста, которыя могутъ смущать и заставляютъ нѣкоторыхъ признавать молитву апокрифическою. Это, во-первыхъ, то мѣсто, гдѣ св. Трифонъ заклинаетъ насѣкомыхъ и гадовъ „многочитыми херувимами и шестокрылатыми серафимами и всѣми безплотными силами воинства небеснаго“, и то, гдѣ онъ заклинаетъ „великимъ именемъ, на камени написанномъ и не носившимъ, но разсѣдшемся, яко воскъ отъ лица огня“. Эти мѣста будто бы сближаютъ молитву съ заговорами, въ которыхъ болѣзни заклинаются не только именами святыхъ лицъ, но и предметами міра вещественнаго. Но при внимательномъ сопоставленіи между заговорами и указанными мѣстами заклинанія св. Трифона оказывается существенное различіе. Въ заклинаніи св. Трифона оба мѣста выражаютъ мысль о величіи имени Божія, которымъ и св. отцы церкви заповѣдали заклинать демоновъ. Первое мѣсто указываетъ на служебное значеніе херувимовъ и серафимовъ, стоящихъ окрестъ престола Божія, а второе — напоминаетъ, вѣроятно, о какомъ-нибудь чудѣ, совершенномъ св. Трифономъ силою имени Божія, что вполне допустимо, такъ какъ св. Трифонъ, какъ извѣстно изъ его житія, былъ великимъ чудотворцемъ и съ дѣтства имѣлъ даръ чудотворенія. Такимъ образомъ, между заклинаніемъ

св. Трифона и учениемъ церкви, которая заповѣдуетъ заклинять именемъ Бога, творящаго чудеса и славимаго херувимами и серафимами, нѣтъ противорѣчія, а потому и строгія осужденія этой молитвы заклинанія несправедливы. *Θ. А.* („Орл. Еп. Вѣд.“).



Причины, почему церковное богослуженіе не располагаетъ насъ иногда къ сердечной молитвѣ предъ Богомъ.

Такія причины бываютъ двухъ родовъ: 1) въ насъ самихъ и 2) въ порядкѣ совершенія богослуженія и часто въ характерѣ чтенія и пѣнія и возгласовъ за богослужениемъ.

I. Причины, заключающіяся въ насъ самихъ слѣдующія:
Первая и главная — неподготовленность къ богослуженію: а) чрезъ невоспитаніе въ себѣ чувства благоговѣнія къ Богу и всему божественному и б) чрезъ отсутствіе сосредоченности мыслей, чувствъ и вниманія.

За часъ до начала богослуженія полезно уединиться въ келліи, сосредоточивать свои мысли, чувства и вниманіе на значеніи и великой важности предстоящаго богослуженія и, ничѣмъ не отвлекаясь по дорогѣ, идти къ богослуженію.

Вторая причина — предпочтеніе устной, внѣшней молитвы съ крестнымъ знаменіемъ и поклонами — молитвѣ сердечной, внутренней, а главное — простому, безыскусственному, неухищренному сокрушенію о своихъ грѣхахъ, возгрѣванію въ себѣ *покаяннаго* чувства предъ Богомъ, — сердца сокрушенна и смиренна.

Третья причина — легкомысленная разсѣянность въ томъ, что не относится къ содержанію совершаемаго богослуженія, осматриваніе стѣнъ храма, молящихся, входящихъ и выходящихъ, слушаніе случайныхъ разговоровъ и прислушиваніе ко всякому шуму въ церкви.

Четвертая причина — осужденіе священнослужителей, чте-

цовъ и пѣвцовъ, стремленіе подмѣчать у нихъ промахи и пропуски.

Пятая причина—увлеченіе красотами церковнаго краснорѣчія въ молитвословіяхъ, красотами церковнаго пѣнія и голосами чтецовъ и пѣвцовъ съ оставленіемъ молитвеннаго настроенія.

Шестая причина—лишеніе себя должнаго отдыха предъ богослуженіемъ и вслѣдствіе того чувство усталости, изнуренія, сонливости, скуки, нетерпѣнія, малодушія.

Седьмая причина—вялость въ молитвѣ и непринужденіе себя къ молитвѣ духомъ бодрымъ, мужественнымъ съ воодушевленіемъ, съ вѣрою и надеждой получить просимое.

Осьмая причина—незаботливость о должной степени пониманія всего за богослуженіемъ не только въ самое время совершенія богослуженія, но и въ прочее время.

Девятая причина—удовлетворенность тѣмъ участіемъ въ богослуженіи, какое считается обыкновеннымъ у мірянъ, и неисканіе отъ Бога *благодатной* силы, которая заключается въ молитвословіяхъ за богослуженіемъ.

Десятая причина—забывчивость о богослуженіи вскорѣ послѣ совершенія онаго и незаботливость о поддержаніи въ себѣ молитвеннаго настроенія послѣ выхода изъ храма.

II. Причины, заключающіяся въ порядкѣ совершенія богослуженія и часто въ характерѣ чтенія и пѣнія и возгласовъ за богослуженіемъ.

Первая и главная—пропуски противъ церковнаго устава, на примѣръ: а) въ каѳизмахъ на вечерни, полунощницѣ, утрени; б) библейскихъ пѣсень при канонахъ утрени; в) въ полудельныхъ псалмахъ; г) въ пѣніи 1, 2 и 3-го псалма на утрени и 103 псалма на вечерни; д) въ стихахъ псаломскихъ на „Господи воззвахъ“; е) въ ирмосахъ и тропаряхъ каноновъ на утрени и повечеріи; ж) въ тропаряхъ и стихирахъ на „блаженны“ и аллилуаріевъ; з) Богородичнаго канона за повечеріемъ и особенно и) положенныхъ по Типикону назидательныхъ чтеній.

Вторая причина—возгласы, чтеніе и пѣніе неблагоговѣйныя или неправильныя, не въ тонѣ, не по гласу или торопливыя, невнятные, невыразительныя или слишкомъ громкія или слишкомъ тихіе или съ „игрой голоса“ безъ нужды.

Третья причина—незаботливость самихъ священнослужителей, чтецовъ и пѣвцовъ въ должной степени уразумѣть все за богослуженіемъ и, проникнувшись этимъ, произносить и пѣть съ теплымъ сердечнымъ молитвеннымъ чувствомъ, съ сокрушеніемъ о грѣхахъ, съ воззваніемъ къ Богу „отъ всея души и всего помышленія“, съ благодарной любовью къ Богу за Его неизреченное милосердіе къ намъ грѣшнымъ.

Четвертая причина—удовлетворенность священнослужителей, чтецовъ и пѣвцовъ тѣмъ совершеніемъ богослуженія, какое считается обыкновеннымъ у мірянъ, и неисканіе отъ Бога *благодатной* силы, которая заключается въ возгласахъ, молитвословіяхъ и священныхъ дѣйствіяхъ за богослуженіемъ.

Пятая причина—внѣшнее отношеніе къ совершенію богослуженія, какъ бы только наблюденіе за однимъ *порядкомъ* богослуженія.

Шестая причина—незаботливость о томъ, чтобы за всякимъ богослуженіемъ употребить всѣ возможные способы къ постепенному образованію внутренней духовной связи между священнослужителями, чтецами и пѣвцами, съ одной стороны, и между богомольцами—съ другой такъ, чтобы *расположить, воодушевить, ободрить, утѣшить, укрѣпить, сосредоточить* вниманіе молящихся самымъ совершеніемъ богослуженія; для достиженія этого особенно необходима проповѣдь и, если возможно, безъ записи ея, живую рѣчью.

Седьмая причина—недостаточная или даже малая подготовленность къ совершенію богослуженія какъ самихъ священнослужителей, согласно всѣмъ указаніямъ, для сего даннымъ въ „Учительномъ извѣстіи“ при Служебникѣ, такъ и чтецовъ и пѣвцовъ—вслѣдствіе непрсмотра предварительно до богослуженія не только порядка совершенія онаго по

богослужебнымъ книгамъ, но и содержанія читаемаго и поемаго и вслѣдствіе отсутствія или недостаточности предварительныхъ спѣвокъ.

Осьмая причина—непониманіе того, что важны не громогласіе, не сочность, красота и игра голоса, а вѣрный тонъ, отчетливость, выразительность и скромность въ возгласахъ, чтеніяхъ и пѣснопѣніяхъ.

Священникъ или архіерей, какъ пастырь своего стада, произноситъ возгласы и молитвословія нѣжнымъ, кроткимъ и ласковымъ голосомъ, подобно пастушеской свирѣли; диаконъ или протодіаконъ звучнымъ и сильнымъ голосомъ произноситъ прошенія и молитвословія, подобно трубѣ; чтецы и пѣвцы умильными короткими и *плавными* голосами совершаютъ чтеніе и пѣніе, уподобляясь настроеннымъ въ минорные аккорды нѣжнымъ струннымъ инструментамъ.

Девятая причина—увлеченіе священнослужителей, чтецовъ и пѣвцовъ красотами церковнаго краснорѣчія въ молитвословіяхъ, красотами церковнаго пѣнія и голосами съ оставленіемъ молитвеннаго настроенія.

Десятая причина—непониманіе того, что какъ произношеніе возгласовъ, такъ и чтеніе и пѣніе за богослуженіемъ должны быть въ строгомъ соотвѣтствіи древнимъ лучшимъ для сего образцамъ (нѣкоторые изъ этихъ образцовъ помѣщены въ книжкахъ „Пособіе къ церковному чтенію, положенное для вразумительности чтенія на ноты“ псаломщикомъ Евѣиміемъ Богдановымъ, и „Методъ богослужебныхъ возгласовъ, положенныхъ на ноты“ іеромонахомъ Геронтіемъ Кургановскимъ).

Для гласового пѣнія лучшіе древніе образцы находятся въ нотныхъ книгахъ синодальнаго изданія („Обиходъ“ полномъ, сокращенномъ, учебномъ, въ „Октоихѣ“, въ „Ирмологіи“, въ „Трїоди постной и цвѣтной“ и въ „Праздникахъ“, а особенно въ изданіи общества любителей древней письменности „Кругъ церковнаго древняго знаменнаго пѣнія“ въ шести частяхъ).

Какъ чтеніе, такъ и пѣніе церковное должны быть умилительны и, слѣдовательно, должны возбуждать чувства по преимуществу тихой грусти и сокрушенія о грѣхахъ, серьезнаго душевнаго настроенія, отрезвляющаго насъ, имѣть всегда молитвенный характеръ.

„Читая въ церкви, помни всегда, что твоими устами произносится и возносится къ престолу Божию молитва всѣхъ предстоящихъ и что каждое произносимое тобою слово должно проникать въ слухъ и душу каждаго молящагося въ храмъ“. Это прекрасный совѣтъ одного опытнаго Архипастыря священникамъ, діаконамъ и чтецамъ.

Какъ одно изъ лучшихъ средствъ къ уразумѣнію смысла молитвословій за богослуженіемъ признается чтеніе священнаго писанія, твореній святыхъ отцовъ, четій-миней и самыхъ богослужебныхъ книгъ.

Кромѣ всего вышеизложеннаго должно памятовать, что соотвѣтственно содержанію нашихъ молитвъ долженъ слагаться весь строй нашей жизни до самыхъ послѣднихъ мелочей: если же мы не заботимся о такомъ именно устроеніи нашей жизни, то никакое богослуженіе не принесетъ намъ никакой пользы для нашего душевнаго спасенія. („Тобол. Епарх. Вѣд.“ 1903 г., № 3).

Епископъ Антоній.

КЪ ТОРЖЕСТВУ

прославленія и открытія святыхъ мощей

ПРЕП. СТАРЦА СЕРАФИМА САРОВСКАГО.

(Продолженіе).

II.

Прохоръ—послушникъ Саровской пустыни. Мѣстомъ для своихъ подвиговъ юноша Прохоръ избралъ далекую Саров-

скую обитель, сохранившую и до настоящаго времени высокій строй жизни иноковъ и настроеніе пустыни. Но если такую осталась эта пустынь до нашихъ дней, не смотря на частыя посѣщенія ея многочисленными почитателями старца Серафима, то во сколько же разъ больше было тишины, мира и богомыслія здѣсь полтора вѣка назадъ, когда въ 1778 году, наканунѣ праздника Введенія во храмъ Пресвятой Богородицы, сюда пришелъ въ одеждѣ путника юноша Прохоръ съ жаждой подвига, съ отреченіемъ отъ міра, съ материнскимъ благословеніемъ на груди и съ совѣтомъ старца Досиѣея въ сердцѣ: „гради, чадо, въ Саровъ и пребуди тамо. Мѣсто сіе будетъ тебѣ во спасеніе, съ помощію Господа. Тутъ скончаешь ты и земное странствіе твое“. Юноша Прохоръ свято исполнилъ завѣтъ уважаемаго старца Китаевской (около Кіева) пустыни, во всю жизнь онъ лишь однажды и то по волѣ своихъ наставниковъ уходилъ изъ Сарова за сборомъ на дѣло Божіе—построеніе больничнаго храма. Но юноша Прохоръ не только нашелъ въ Саровѣ путь къ собственному спасенію, но и другимъ указалъ путь къ Богу примѣромъ своей жизни и своимъ учительнымъ влияніемъ на посѣтителей Сарова.

Въ дѣлѣ выбора Сарова мѣстомъ молитвенныхъ подвиговъ, кромѣ указанія старца Досиѣея, могло воздѣйствовать на Прохора то обстоятельство, что между Курскомъ и Саровомъ, несмотря на отдаленность пустыни отъ родины старца Серафима, установилось какое-то духовное родство, благодаря которому лучшіе люди Курска искали себѣ спасенія въ глухихъ лѣсахъ Саровской пустыни. Здѣсь, одновременно съ Серафимомъ, спасался схимонахъ Маркъ, изъ уроженцевъ Курска, принявшій на себя одинъ изъ самыхъ тяжелыхъ видовъ подвижничества—юрродство о Христѣ и уже при жизни отмѣченный даромъ прозорливости ⁽¹⁾. Изъ уро-

(1) Подробныя свѣдѣнія о Саровскомъ подвижникѣ схимонахѣ Маркѣ можно читать въ назидательной книгѣ Поселянина

женцевъ же Курска былъ и строитель пустыни, мужъ богоугодной жизни Пахомій, въ первый годъ настоятельства котораго пришелъ въ пустыню Прохоръ. Очевидно, что рассказы о подвигахъ благочестивыхъ курянъ, трудившихся для Бога въ Саровѣ, расположили религіозно-настроеннаго юношу искать себѣ мѣста для подвига именно въ Саровѣ. И юноша не ошибся выборомъ. „Стоя въ церкви на всеобщемъ бдѣній праздника, видя благочинное совершеніе службы Божіей, слушая благолѣпное пѣніе иноковъ, замѣчая, какъ всѣ отъ настоятеля до послѣдняго послушника рачительны къ молитвѣ, онъ восхищался духомъ“ (²). Въ лицѣ же старцевъ обители: строителя Пахомія, радушно принявшаго въ пустынь юнаго земляка, казначея Іосифа, подъ руководствомъ котораго юноша Прохоръ прошелъ время своего „искуса“, и другого строителя обители, отца Исаи, юный послушникъ встрѣтилъ не только мудрыхъ въ словѣ и дѣлѣ руководителей, но и сердечныхъ друзей, привѣтствовавшихъ въ лицѣ своего юнаго ученика славу и украшеніе своей бдѣной еще въ то время обители. И какою благодарной любовью платилъ впослѣдствіи старецъ Серафимъ своимъ наставникамъ, хранившимъ юность его жизни отъ грѣха! Безъ молитвы объ упокоеніи ихъ душъ онъ никогда не проходилъ мимо ихъ могилъ, а, объясняя свои отношенія къ этимъ старцамъ, Серафимъ, уже самъ старецъ, писалъ:

„Русскіе подвижники XIX вѣка“, на стр. 302—11. (См. полное 2-е изданіе, ч. 2 р.).

(²) „Житіе преп. отца нашего Серафима“, изд. 6-е, стран. 19. Это сочиненіе, составляющее собственность Саровской пустыни, написанное Елагинымъ и дополняемое новѣйшими матеріалами, цѣною въ 1 р. 50 к., рекомендуемъ желающимъ поподробнѣе ознакомиться съ жизнью и мыслями старца Серафима предпочтительно предъ всѣми подобными трудами. Характеристику этого, равно какъ и другихъ изъ существующихъ жизнеописаній старца можно читать въ библиографическомъ отдѣлѣ январской книжки „Народнаго Образованія“ за 1903 годъ.

„строитель Пахомій и казначей Іосифъ, мужи святые, любили меня, какъ свои души, и ничего ими отъ меня не потаено и о томъ, что имъ было для своей души и для меня полезно, пеклися“.

Восемь лѣтъ продолжался искусь силъ Прохора въ званіи послушника. Это была лучшая школа, въ которой выработался характеръ будущаго подвижника, сравнивавшегося въ тяжести предпринятыхъ трудовъ съ величайшими аскетами древней эпохи христіанства. Средствами воспитанія въ этой школѣ для юнаго Прохора служили: непрекословное послушаніе волѣ любимыхъ руководителей, молитва общественная и тайная, постоянный трудъ, воздержаніе и самовоспитаніе себя въ тиши кельи или лѣса исполненіемъ келейнаго правила преп. Пахомія Великаго или путемъ чтенія священныхъ и аскетическихъ твореній и размышленія надъ ними. Званіе послушника, соединенное съ усерднымъ исполненіемъ возлагаемаго послушанія, предохраняло юнаго Прохора отъ главнаго врага монаха—скуки. Старецъ Серафимъ на себѣ испыталъ силу этого врага, если сумѣлъ такъ глубоко, вѣрно понять и разсмотрѣть его дѣйствіе на душу монаха. „Скука, писалъ онъ, по замѣчанію св. отцевъ, нападаетъ на монаха около полудня и производитъ въ немъ такое страшное безпокойство, что несносны ему становятся и мѣсто жительства, и живущіе съ нимъ братія и при чтеніи возбуждается какое-то отвращеніе, и частая зѣвота, и сильная алчба. По насыщеніи чрева демонъ скуки внушаетъ монаху выйти изъ келліи и съ кѣмъ-нибудь поговорить... И монахъ, одолѣваемый скукою, подобенъ пустынному хворосту, который то немного остановится, то опять несется по вѣтру“ (3). Вотъ съ этимъ-то врагомъ юный Прохоръ и боролся тщательнымъ исполненіемъ воли старшихъ, говоря, что послушаніе есть лучшее врачевство противъ сей опасной болѣзни“. Съ этимъ сознаніемъ пользы послушанія Прохоръ несъ

(3) „Житіе преп. отца нашего Серафима“, стр. 20—1.

последовательно трудъ келейника, хлѣбопекаря, просфорника, столяра, будильщика и пономаря. Но все эти виды послушническаго труда не только не отвлекали Прохора отъ главнаго труда монаха—молитвы, но даже, напротивъ, усиливали въ немъ жажду богообщенія, которую юный послушникъ выражалъ и въ храмѣ неукоснительнымъ посѣщеніемъ службъ церковныхъ и глубокососредоточеннымъ вниманіемъ на молитвѣ въ теченіе ихъ, и дома, наединѣ—постояннымъ повтореніемъ молитвы Иисусовой, а позже—ежечаснымъ исполненіемъ правила препод. Пахомія. Подвигъ воздержанія Прохоръ выражалъ въ постѣ и бодрствованіи. Не вкушая пищи по средамъ и пятницамъ, старецъ Серафимъ не ставитъ однако такого воздержанія въ общую обязанность, говоря: „Сидя за трапезой, не смотри и не осуждай, кто сколько ѣстъ, но внимай себѣ, питая душу молитвою. За обѣдомъ ѣшь довольно, за ужиномъ повоздержись. Въ среду и пятокъ, *еще можешь*, вкушай по однажды“ (4). Самъ бодрствуя въ молитвѣ цѣлыя ночи, старецъ Серафимъ другимъ даетъ такіе совѣты: „каждый день непременно въ ночи спи четыре часа. Еще изнеможешь, можно въ добавокъ днемъ спать. Сіе держи несомнѣнно до кончины жизни, ибо оно нужно для успокоенія головы твоей“ (5).

Въ это же время послушничества у Прохора началось и то самовоспитаніе себя, которое потомъ выразилось въ богатомъ знакомствѣ старца съ глубиной человѣческой души и высотой того утѣшенія, которое проливается въ нее изъ источника божественныхъ писаній. Прохоръ каждую свободную отъ труда молитвы минуту удѣлялъ на чтеніе книгъ священныхъ и духовно-подвижническихъ. Изъ нихъ евангеліе и апостоль онъ читалъ всегда *стоя*, предъ св. иконами, въ положеніи молитвенномъ, называя это занятіе бдѣніемъ, а псалмы и другія книги—сидя, говоря, что утружденному

(4) Тамъ же, стр. 24.

(5) Тамъ же.

это позволительно. Изъ этого чтенія Прохоръ вынесъ тотъ ясный, свѣтлый и радостный взглядъ на жизнь, которымъ въ послѣдствіи такъ согрѣвалъ своихъ посѣтителей старецъ Серафимъ.

И въ этотъ періодъ своей жизни, какъ и въ отрочествѣ, Прохоръ былъ испытуемъ отъ Бога болѣзнію, отъ которой и теперь, какъ дважды въ домѣ родительскомъ, получилъ чудесное исцѣленіе. Отъ усиленныхъ трудовъ и молитвенныхъ бдѣній Прохоръ, чрезъ 2 года по приходѣ въ обитель, слегъ въ постель и пролежалъ въ ней около 2-хъ лѣтъ. Старцы Пахомій и Іосифъ ухаживали за больнымъ, какъ за своимъ сыномъ. Предлагали Прохору врачебную помощь, но юный послушникъ отказался отъ нея, твердо вѣруя въ одного Врача душъ и тѣлесъ. И вѣра его оправдалась. Послѣ принятія св. таинъ ему вторично явилась Царица Небесная въ сопровожденіи св. апостоловъ Петра и Іоанна Богослова и, указывая на страдальца, сказала: „сей нашего рода“. При этомъ Она возложила руку на голову Прохора и отъ этого прикосновенія вода, наполнявшая тѣло его, устремилась въ отверстіе, образовавшееся въ правомъ его боку. Въ скоромъ времени послѣ этого Прохоръ всталъ съ одра болѣзни.

Свящ. Т. Донецкій.

(Продолженіе будетъ).

Описание бесѣдъ съ защитникомъ австрійскаго священства К. Перетрухинымъ Донскаго епархіальнаго миссіонера протоіерея Николая Кутепова.

(Продолженіе).

Миссіонеръ. Вамъ очень бы хотѣлось доказать, что соборъ 1667 года безусловно возбранилъ употреблять первыхъ Московскихъ патріарховъ печатныя книги. Но такъ какъ такого возбраненія не оказывается, то вы, несмотря уже на приведенныя на-

ми многія свидѣтельства о томъ, что по книгамъ старопечатнымъ и послѣ собора производилось служеніе въ православныхъ храмахъ, несмотря, говорю, на это, вы все же продолжаете вопрошать: изъ чего видно, что и послѣ собора 1667 года старопечатныя книги употреблялись въ православныхъ храмахъ? Отвѣтимъ теперь вамъ уже словами Аркадія, Архіепископа Пермскаго и Олонецкаго, который въ 1859 году писалъ: „Раскольники кричатъ, что патріархъ Никонъ измѣнилъ вѣру, перепортилъ книги. Обратимся къ нашей мѣстной исторіи: когда, или давно ли по Каргопольскому уѣзду напр. отобраны отъ церквей старопечатныя книги и введены въ употребленіе новоисправленныя? Да и были ли старопечатныя книги отбираемы въ концѣ XVII и въ началѣ XVIII даже столѣтія, когда, напр., о. Евтихій Поспѣловъ, помнится мнѣ, старопечатными книгами и кончилъ служеніе священника при Лелемской церкви? Вотъ это обстоятельство можетъ подѣйствовать на совѣсть добросовѣстнаго старообрядца, да и показать ему поводъ къ размышленію: не по другимъ ли какимъ причинамъ нѣкоторые изъ православныхъ отпали отъ церкви? не явная ли клевета на патріарха Никона, когда и послѣ него и такъ долго были въ употребленіи старопечатныя книги“? („Братское Слово“ за 1894 годъ, № 6, стр. 431). Этоть же архипастыръ пишетъ, что у него въ епархіи священники правили службу по старопечатной Постной Тріоди и въ 1862 году („Братское Слово“ за 1893 годъ, № 18, стр. 607).

Итакъ, вотъ полное доказательство того, что старопечатныя книги не только до учрежденія единовѣрія, но и послѣ него въ православныхъ храмахъ употреблялись при богослуженіи. А это доказываетъ, что книги эти не были запрещены.

Что касается донесенія архимандрита Антонія, то нужно сказать, что онъ выразился невѣрно. Церковь никогда не налагала проклятія на двуперстіе и никогда не заставляла проклинать его присоединяющихся къ ней старообрядцевъ. Да и формы проклятія двуперстія Антоній не указалъ и вы указать не можете; а между тѣмъ ей надлежало бы и быть, если бы только проклиналось двуперстіе. Вѣдь встрѣчаемъ же мы форму проклятія латинскаго пер-

стосложенія и благословенія („Потребникъ Іосифа патріарха“, л. 440). Отвѣчая архимандриту Автоію, Святѣйшій Синодъ имѣлъ въ виду двухперстниковъ скрытыхъ, тайныхъ раскольниковъ, каковы были раскольники нѣтовцы, или Спасова согласія, которые крестятъ, браки совершаютъ, а если бываетъ необходимо для вѣнчанія православнымъ священникомъ, то и исповѣдуются и приобщаются отъ православныхъ священниковъ и въ православныхъ храмахъ. Таковыхъ-то раскольниковъ Св. Синодъ и находилъ нужнымъ писать въ расколъ.

Что двуперстіе не подлежало никакому порицанію, тѣмъ болѣе проклятію, и дозволялось въ употребленіе тѣмъ, которые не были порицателями и хулителями церкви, на это мы имѣемъ слѣдующія доказательства:

1) Въ 1654 году на вопросъ патріарху Никону—какими перстами архіерею и іерею преподавать благословеніе христіанамъ—Константинопольскій патріархъ Паисій отвѣчалъ: „Такъ какъ Богъ съ клятвою обѣщалъ Аврааму, да благословятся вси языцы земли о имени Его, которое есть Іисусъ Христосъ, то церковь благословляетъ всѣхъ, начертывая рукою священническою имя Мессіи: Іс. Хс. *Какими бы перстами кто ни изображалъ эти четыре буквы, разности не будетъ; только бы и благословляющей и благословляемый имѣли въ мысли, что благословеніе исходитъ отъ Іисуса Христа при посредствѣ руки священнической*“ („Скрижалъ“, л. 742).

2) Въ 1682 году на вопросъ раскольника: зачѣмъ вы жжете насъ за крестное знаменіе и за молитву? патріархъ Іоакимъ отвѣчалъ: „нѣтъ, мы за крестное знаменіе и за молитву не жжемъ, мы жжемъ за то, что вы называете насъ еретиками, что вы хулите нашу церковь и соблазните народъ, а креститься можете, кто какъ хочетъ: двумя перстами, или тремя“ (Сборникъ протоколовъ, стр. 265).

3) Въ 1709 году святитель Димитрій Ростовскій въ своей книгѣ „Розыскъ“, говоря о двуперстіи по тексту потребника: „аще кто не крестить двома перстома“ (заключаетъ: „Слагати же персты послѣждѣ (т. е. послѣ Христова вознесенія на небо) вижде

обычай въ вѣрныхъ, и есть той обычай добръ; обаче не догматъ вѣры“ („Розыскъ“ ч. 11, гл. 26, стр. 491).

4) Въ 1717 году Нижегородскій епископъ Питиримъ въ своей книгѣ „Пращицѣ“, разсуждая объ иконахъ съ двуперстнымъ сложніемъ и изобразивъ руку двуперстно, говоритъ: „О такомъ сложеніи перстовъ оныхъ иконописателей нѣсть намъ никоего усумнѣнія, еже бы съ такимъ сложеніемъ перстовъ оныя святыя иконы не почитати, по разуму святыя церкви, поклоненіемъ и лобызаніемъ съ возвожденіемъ ума къ первообразному, но всячески убо благоразумно и по разуму святыя церкви почитаемъ“ (Пращ. л. 191).

5) 26 марта 1764 года Святѣйшій Синодъ постановленіемъ своимъ утвердилъ слѣдующее: „Такъ какъ на общей Святѣйшаго Синода съ Правительствующимъ Сенатомъ прошлаго 1763 года сентября 15 о раскольникахъ бывшей конференціи разсуждаемо было, а именно, которые православной церкви не чуждаются и таинства церковныя отъ православныхъ священниковъ приѣмлютъ, а только двуперстнымъ сложеніемъ по своему неразумію крестятся... тѣхъ отъ входа церковнаго и отъ таинствъ не отлучать и за раскольниковъ ихъ не признавать, о чемъ епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ при разсылкѣ отъ себя (отъ Святѣйшаго Синода) означенныхъ манифестовъ какъ вообще духовнымъ властямъ, такъ и всѣмъ священно и церковнослужителямъ дать знать непремѣнно“ (Собр. постановл. по части раск., кн. 1, стр. 604—605).

6) Въ 1745 году епископъ Теофилактъ Лопатинскій въ книжицѣ «Обличеніе» пишетъ: „Аще бы сицевыи (раскольники) подъ сложеніемъ своихъ двухъ перстовъ не имѣли сего смертоноснаго яда (т. е. безмѣрнаго хуленія на церковь православную), но отъ простоты и невѣжества тако знаменалися, не были бы глѣтвы достойни и раскольническаго имени“ (Облич. л. 21 об.).

7) Часословъ, изданный по благословенію Святѣйшаго Синода въ 1881 году. „И чадолубивая мать святая церковь, видящи ихъ (раскольниковъ) обращеніемъ въ ея послушаніе отъ вины осужденія избывшихъ, во свое убо общеніе и благодатное

единеніе пріять ихъ, но и *двуперстно знаменатися имъ не возбраня*, понеже многимъ временемъ явлено бысть, яко не соединяють съ симъ (двуперстіемъ) никоего неправославнаго мудрованія, но единомудреннѣ со всею православною церковію Пресвятую Троицу и Господа Иисуса Христа въ двухъ естествахъ славятъ“ (пред., л. 9).

Послѣ этого считаемъ нужнымъ еще замѣтить, что и эти всѣ приведенные нами отзвы, сказанные въ пользу двуперстія, были сказаны православными іерархами еще до основанія единовѣрія. Итакъ, если соборъ 1667 г. говоритъ, что церковь, стремясь достигнуть совершенства богослужбнаго чина исправленіемъ книгъ, при этомъ все же «не весьма своя страны чинъ и обычай (прежде бывшій) оставляющи“ (а двуперстіе есть исключительный обычай нашей русской страны и именно Московской церкви) (Служебникъ изд. 1667 г.); если патріархи Паисій и Іоакимъ объясняютъ, что кто бы и какими бы перстами—двумя или тремя—не знаменался и крестился, одинаково хорошо и разности въ томъ нѣтъ; если пастыри русской церкви, наприм., св. Димитрій Ростовскій утверждаетъ, что обычай перстосложенія «добръ», а Питиримъ, епископъ Нижегородскій, свидѣтельствуешь, что онъ не по своему личному желанію и измышленію, а «по разуму святыя церкви цѣлованіемъ и поклоненіемъ почитаетъ св. иконы съ двуперстнымъ сложеніемъ и, наконецъ, если соборы Святѣйшихъ Синодовъ утверждаютъ, что покаряющіеся церкви и знаменающіеся двуперстно признаются за истинно-православныхъ и ни отъ кого никакого возбраненія въ двуперстіи имъ нѣтъ (это ли не доказательство, это ли голословное оправданіе?!...),—тогда что же послѣ такихъ неопровержимыхъ доказательствъ всѣ обвиненія раскольниковъ о какихъ-то запрещеніяхъ и порицаніяхъ церкви на двуперстіе, какъ не наглая ложь, которая, какъ тьма, меркнетъ предъ свѣтомъ правдивыхъ обличеній.

Еще вы говорите, что будто бы единовѣріе не есть совершенное православіе и церковь православная не имѣетъ съ нимъ полнаго единства, и подтверждаете это словами схимонаха Іоанна Грѣшнаго. Но развѣ говорить такъ объ единовѣрії схимонахъ Іо-

аннъ, и развѣ слово его есть голосъ всей россійской церкви? Какъ понимаетъ церковь православная и говорить объ единовѣрїи, голосъ этотъ вы должны слышать въ изданномъ Святѣйшимъ Синодомъ постановленїи Казанскаго собора епископовъ, бывшаго въ 1885 году, гдѣ говорится такъ: «Въ виду усматриваемаго нерѣдко разномыслія въ воззрѣніяхъ на единовѣріе, необходимо разъяснить духовенству, что единовѣріе не представляетъ собою какого-либо особаго, отличающагося отъ православія, исповѣданія: православіе и единовѣріе составляютъ одну церковь. Въ храмахъ православныхъ и единовѣрческихъ призывается единъ Господь, исповѣдуется едина вѣра, совершается едино крещеніе, приносится едина умиловительная жертва Христова, приемлется едино пречистое тѣло и животворящая кровь; словомъ, и тамъ, и здѣсь одно и то же и одинаково все то, что живить и питаетъ человѣка. Посему никто не долженъ унижать и порицать то, что церковію благословляется, никто не долженъ думать, что тайны, совершаемыя единовѣрческими священниками, имѣютъ менѣе силы и святости» (Дѣян. Каз. соб.). Схимонахъ Іоаннъ Грѣшный, какъ простой христіанинъ, могъ находиться въ невѣдѣніи, могъ ошибаться и не знать соборныхъ постановленій, хотя и онъ не говоритъ того, что старопечатныя книги о двуперстіи преданы запрещенію и проклятїю; а если бы и сказалъ, и тогда голосъ его не есть голосъ пастыря церкви, тѣмъ болѣе не голосъ всей церкви, а потому ни для кого не обязателенъ. Мы видимъ, что ваши лжепастыри, съ Кирилломъ митрополитомъ во главѣ, нѣсколько разъ проклинали и одабривали окружное посланіе, а все же вы и теперь не стыдитесь принадлежать къ сектѣ окружниковъ.

Отвѣтъ Питирима вы совсѣмъ извратили. Онъ не говоритъ того, что если которые православные священники по старопечатнымъ книгамъ и на седми просфорахъ отслужать литургію, тогда не можетъ быть тѣло и кровь Христова; но онъ говоритъ, что если «которые поны, вами прельщенные, противящеся восточной и великороссійской церкви отслужать по старымъ книгамъ и на седми просфорахъ, у таковыхъ-то именно и не можетъ быть существующее тѣло и кровь Христова, не потому, очевидно, что они отслу-

жать по старопечатнымъ книгамъ и на семи просфорахъ, а потому, что за переходъ свой на сторону раскола, какъ это сдѣлалъ и Амвросій, они прокляты, лишены сана и слѣдовательно не имѣютъ власти и права совершать литургію. Таковую мысль Питиримъ и въ другихъ мѣстахъ полнѣе объясняетъ, говоря: „У васъ же обрѣтаются лжепопы, которые вами отъ нашей церкви предъщени въ расколъ, и отъ святыя церкви, въ ней же они были рукоположены, отступили, и за тое отступленіе они прокляты, и всякаго священнодѣйствія весьма обнажены“ (Пращица, л. 11). Зри, противниче, и вси, иже съ тою: пресвитера не проклятаго (котораго только за то, что отслужить божественную службу безъ воли своего епископа) правило изместь, а ваши проклятіи; и не обнаженнаго обнажаетъ, а ваши всякаго священнослуженія соборнѣ обнажены“ (Пращ., отв. 213, л. 347).

(Продолженіе будетъ).

Библиографическая замѣтка.

А. Г. Болдовскій. Возрожденіе церковнаго прихода. (Обзоръ мнѣній печати). Спб., стр 68. Цѣна 40 к. съ пересылкою.

Въ послѣдніе 4—5 лѣтъ въ періодической и свѣтской и духовной печати довольно усердно обсуждался вопросъ о церковномъ приходѣ, почему и накопилась значительная литература по приходскому вопросу. Начиная съ 1897 года вышелъ цѣлый рядъ слѣдующихъ сочиненій А. Папкова, пріобрѣтшаго себѣ уже имя „ислѣдователя прихода“: „Древне-русскій приходъ“ (1897 г.), „Погосты въ значеніи правительственныхъ округовъ и сельскихъ приходовъ въ Россіи“ (1898 г.), „Упадокъ православнаго прихода“ (1899 г.), „Начало возрожденія церковно-приходской жизни въ Россіи“ (1900 г.), „Православные приходы въ Финляндіи“ (1901 г.), „Церковно-общественные вопросы въ эпоху Царя-Освободителя“ (1902 г.), „Необходимость обновленія православнаго церковно-

общественнаго строя“ и „Необходимость преобразованій въ выборѣ и положеніи церковнаго старосты“. Во всѣхъ этихъ сочиненіяхъ, написанныхъ не ради одного только историческаго или научнаго интереса, а ради „великихъ нуждъ“ церковныхъ и общественныхъ, въ сознаніи глубокаго жизненнаго значенія прихода для церкви и общества, всесторонне изслѣдованъ приходъ, какъ церковно-общественная единица, и выяснена великая важность прихода въ современной церковно-религіозной жизни. Г. Папковъ ратуетъ за необходимость оживленія нашего церковнаго прихода, такъ какъ замѣчаемая нынѣ вялость церковно-общественной жизни, усиливающееся отчужденіе отъ церкви образованныхъ классовъ и порча вѣры въ низшихъ слояхъ народа, разныя общественныя нестроенія—все это зависитъ въ той или иной степени отъ того, что у насъ теперь нѣтъ прихода, что самое это имя не имѣетъ у насъ другого значенія, кромѣ территоріальнаго, а жизненная сущность его давно почти утратилась. Мысли Папкова о приходскомъ возрожденіи вызвали цѣлый рядъ откликовъ въ нашей печати. Свѣтская періодическая печать, за немногими исключеніями, ограничилась лишь передачей содержанія книгъ Папкова и выраженіемъ сочувствія его идеямъ. Очень скоро она свела вопросъ о приходѣ съ церковной почвы и стала разсуждать объ организаціи прихода, какъ мелкой земской единицы, почти совершенно забывъ церковную сторону приходскаго вопроса (статьи „Новаго Времени“, Шарапова въ „Русскомъ Трудѣ“, брошюра Одареннаго „Приходъ и братство“, книга Ровинскаго „Мелкая земская единица“). Недостатокъ разработки церковно-канонической стороны приходскаго вопроса восполняется въ значительной степени духовною печатью, не перестающею оказывать большое вниманіе идеямъ Папкова. Нѣкоторые изъ епархіальныхъ органовъ печати и большихъ духовныхъ журналовъ занялись критической оцѣнкой проекта приходской реформы и сдѣлали цѣлый рядъ замѣчаній почти по всѣмъ поставленнымъ Папковымъ вопросамъ. Очень многія изъ „Епарх. Вѣдом.“, „Богословскій Вѣстн.“, „Приходская Жизнь“, „Церк. Вѣстн.“, „Православно-русское Слово“ и др.). Взгляды были высказаны нерѣдко противоположныя по однимъ

и тѣмъ же вопросамъ, но есть во всѣхъ этихъ отзывахъ одно общее то, что они вполне согласно съ Папковымъ подтверждаютъ упадокъ, ослабленіе и вялость современной приходской жизни и признаютъ важность, своевременность и неотложность тѣхъ или иныхъ мѣръ къ ея оживленію. Поименованная книга г. Болдовскаго представляетъ собою полный обзоръ, такъ сказать, библиографическую сводку всѣхъ отзывовъ нашей повременной печати по вопросу о церковномъ приходѣ за послѣднія приблизительно четыре—пять лѣтъ. Книга г. Болдовскаго состоитъ изъ трехъ главъ. Въ первой главѣ разсматриваются „труды А. Папкова по приходскому вопросу“ и излагается его „проектъ приходской реформы“; во второй суммируются и обсуждаются „сужденія печати о проектѣ возстановленія приходской общины“, и въ третьей въ краткихъ выводахъ сгруппированы всѣ высказанныя въ печати замѣчанія въ пользу и противъ проекта Папкова. Въ видѣ прибавленія къ книгѣ передается извѣстный недавній случай укрѣпленія $\frac{1}{2}$ десятины пожертвованной земли не за церковь, а за приходомъ, и излагается почти дословно статья А. З., помѣщенная въ 11-мъ № журнала „Право“ за текущій годъ, имѣющая цѣлю доказать, что нашъ современный церковный приходъ есть юридическое лицо и что, слѣдовательно, рѣшеніе Сумскаго окружного суда, коимъ именно разъяснено, что пожертвованная земля можетъ быть укрѣплена за приходомъ, является вполне правильнымъ. Таково вкраткѣ содержаніе книги г. Болдовскаго. Для каждаго, кто пожелалъ бы познакомиться съ современнымъ оживленіемъ приходскаго вопроса въ нашей печати, книга г. Болдовскаго не только можетъ служить прекраснымъ руководствомъ, но иногда замѣнить и самыя статьи, напечатанныя по поводу проекта „возстановленія приходской общины“, тѣмъ болѣе, что всѣ эти статьи собрать трудно и приобрести не дешево. Въ виду этого мы рекомендуемъ книгу г. Болдовскаго духовенству Донской епархіи, какъ пособіе для ознакомленія съ приходскимъ вопросомъ. Быть можетъ, въ переживаемое нами время наступаетъ уже моментъ для практическаго осуществленія идей церковно-приходскаго возрожденія: въ Высочайшемъ манифестѣ 26 февраля текущаго года

объявлены монаршія предначертанія объ усугубленіи плодотворнаго участія священнослужителей въ духовной и общественной жизни ихъ паствы и о „сближеніи общественнаго управленія съ дѣятельностію приходскихъ попечительствъ при православныхъ церквахъ тамъ, гдѣ это представится возможнымъ“. Поэтому пастырю церкви необходимо стоять въ курсѣ современной постановки и обсужденія такъ называемаго приходскаго вопроса. Въ краткихъ эскизахъ эта книга Болдовскаго печаталась въ „Прибавленіяхъ къ Церковнымъ Вѣдомостямъ“. Въ отдѣльномъ изданіи эти статьи значительно переработаны и дополнены новыми данными, не вошедшими въ первоначальную ихъ редакцію.

Свящ. Е. Овсянниковъ.

Извѣстія и замѣтки.

Иконописаніе въ женскомъ духовномъ училищѣ. — Иконописаніе, введенное въ кругъ необязательныхъ занятій воспитанницъ Полоцкаго духовнаго училища въ 1891 году, съ успѣхомъ продолжалось и въ отчетномъ году. Обыкновенно каждый выпускъ воспитанницъ въ числѣ другихъ иконописныхъ работъ изготавляетъ образа для цѣлаго иконостаса, который затѣмъ жертвуется въ одну изъ бѣднѣйшихъ церквей епархіи. Окончившими въ отчетномъ году курсъ училища воспитанницами написаны были два иконостаса изъ 12 и 8 иконъ; первый изъ нихъ представленъ въ канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода для поднесенія Ея Величеству Государынѣ Императрицѣ Маріи Θεодоровнѣ, а второй пожертвованъ въ Шкельтовскую церковь, Двинскаго уѣзда. (№ 8 „Сам. Епар. Вѣд.“).

Приходскій приговоръ о трезвости. — „1903 года 12 января, мы, нижеподписавшіеся прихожане Любарской Св.-Троицкой церкви, Волынской губерніи, на церковномъ сходѣ при сей цер-

кви, составленномъ по предложенію нашего приходскаго священника, имѣли разсужденіе о неблаговидности и разорительности нѣкоторыхъ нашихъ обычаевъ, соединенныхъ со свадебными торжествами, а потому и постановили: 1) предсвадебные такъ называемые „заборы“ и „сватанья“, а равно и послѣсвадебную чутъ не недѣльную волокиту, влекуція за собою могочисленныя траты на устройство хмельнаго угощенія гостей, уничтожить; 2) свадьбу зачинать въ воскресенье и оканчивать въ понедѣльникъ такъ называемой „даровизной“ или одариваніемъ „молодыхъ“ со стороны гостей безъ дальѣйшаго угощенія „молодыми“ послѣднихъ; 3) вообще способствовать тому, чтобы хмельное угощеніе не было причиной разстройства благосостоянія нашего; 4) нарушителей сего приговора штрафовать по опредѣленію прихожанъ“. (Слѣдуютъ подписки). („Волин. Еп. Вѣд.“)

Переписка „поминаній“ учениками церковно-приходскихъ школъ.— По мнѣнію „Руководства для сельскихъ пастырей“, управление церковныхъ поминаній и переписка ихъ можетъ быть возложена, подъ наблюденіемъ священника, на учениковъ церковно-приходскихъ школъ. Подобныя занятія 1) дадутъ возможность приучить учениковъ къ правильности произношенія и писанія именъ; 2) заставятъ учениковъ съ большимъ вниманіемъ относиться къ полууставному письму, совсѣмъ забытому въ послѣднее время; 3) дадутъ удобный поводъ законоучителямъ для ознакомленія учениковъ съ житіями соименныхъ дѣтямъ угодниковъ, 4) а бѣдному люду эти занятія школы дадутъ возможность имѣть правильно записанныя и свои собственные имена и имена своихъ предковъ; наконецъ 5) удовлетвореніе просьбъ со стороны простого народа, обращенныхъ къ школъ, дастъ ей возможность, по мѣрѣ своихъ силъ, совершать доброе дѣло—служить Богу и ближнимъ, будетъ поддерживать близкую связь школы съ народомъ.

Къ вопросу о безбрачій католическаго духовенства.— Изъ Рима сообщаютъ въ вѣнскую газету „Время“, что группа

итальянскихъ есендзовъ обратилась ко Льву XIII съ просьбой о разрѣшеніи вступать въ бракъ лицамъ, принадлежащимъ къ католическому духовенству. Въ просьбѣ, между прочимъ, сказано: „Когда въ шестнадцатомъ столѣтіи Тридентскимъ соборомъ было принято рѣшеніе о безбрачїи католическаго духовенства, греки воспротивились этому рѣшенію, и святѣйшій престоль дозволилъ имъ вступать въ бракъ. Если греко-католикамъ дано благо семейной жизни, то почему же мы лишены этихъ благъ? Изъ епископскихъ отчетовъ о состояніи различныхъ епархій святѣйшій престоль несомнѣнно могъ убѣдиться, что безбрачіе приноситъ много вреда клиру, религіи, церкви, нравственности, вообще всей жизни католиковъ, и вотъ почему подписавшіеся убѣждены, что глава церкви избавитъ клиръ отъ безбрачія“. („Вѣстн. ц-общ. ж.“ при № 9 „Паст. Соб.“ 1903 г.).

Царская жертва на храмъ.—Петербургъ получилъ драгоценный Царскій даръ—Высочайшее пожалованіе 50000 рублей въ пособіе „Обществу распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной вѣры“ на постройку въ столицѣ двухъ новыхъ каменныхъ храмовъ—во имя Воскресенія Христова и св. Іоанна Предтечи.

Чтобы оцѣнить значеніе и важность для столицы этого Царскаго дара, нужно знать, что при полуторамилліонномъ населеніи, 95% котораго православные, въ Петербургѣ всего на всего 46 церквей, то есть каждая церковь, при средней вмѣстительности своей въ 400—500 человѣкъ приходится на 30 слишкомъ тысячъ человѣкъ православнаго населенія.

За удовлетвореніе этой насущной потребности столичнаго населенія взялось „Общество распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія“, уже построившее въ послѣдніе годы въ столицѣ нѣсколько небольшихъ (по средствамъ) храмовъ. Высочайшее пожалованіе ему 50000 рублей даритъ теперь столицѣ два новые и большіе каменные храма, въ которыхъ она болѣе всего нуждается, и въ тоже время указываетъ городскому управленію

С.-Петербурга, на что оно должно обратить преимущественно свое вниманіе. („Совр. Обзор.“ при № 19 журн. „Кормчій“).

Что значать слова: „сектантъ“, „сектантство“ и почему штундисты, молокане, хлысты и т. под. называются не раскольниками, а сектантами.—Для означенія вообще какихъ-либо уклоненій отъ ученія православной церкви въ русскомъ языкѣ употребляются слова: „расколъ“, „ересь“ и „секта“. Латинское слово „секта“ вошло въ нашъ языкъ только въ недавнее время, и оно по своему первоначальному значенію (см. А. и В. Поповы. Словарь на 7 языкахъ въ общемъ алфавитѣ. Варшава, 1902 г., т. II, pag. 753) всего ближе подходит къ русскому слову „расколъ“. Слова „секта“ и „расколъ“ до сихъ поръ еще, строго говоря, не получили у насъ точнаго значенія: они употребляются безразлично и въ литературѣ (см. Энциклопедическій словарь Брокгауза и Ефрона, т. XXIX. Спб., 1900 г., стр. 328—329), и въ нашемъ законодательномъ языкѣ, такъ что слова „раскольникъ“ и „сектантъ“—синонимы.

Но что же такое „сектантство“, „секта“, какъ явленіе въ религиозной жизни нашего народа? Характерною особенностью нашихъ такъ называемыхъ сектантовъ является стремленіе служить Богу исключительно *духомъ, а не плотью* *Богъ есть духъ: и поклоняющіеся Ему должны поклоняться въ духъ и истиннѣ* (Іоан. 4, 24); *кто во Христа, тотъ новая тварь; древнее прошло—теперь все новое* (2 Коринѣ. 5, 17); *мы освящены единократнымъ принесеніемъ тѣла Иисуса Христа, а идѣ прощеніе грѣховъ, тамъ не нужно приношеніе за низъ* (Евр. 10, 10, 18); *царство Божіе внутри васъ есть* (Луки 17, 21); *живущіе по плоти Богу угодить не могутъ* (Римл. 8, 8)—вотъ краеугольные камни въ доктринѣ нашего мистико-раціоналистическаго сектантства. Отсюда отрицаніе сектантами церкви, какъ земного установленія, и отверженіе всякой церковной обрядности (особенно иконъ и крестнаго знаменія), потому что все это будто бы „подавляетъ духъ и мѣшаетъ ему входить въ непосредственное об-

щеніе съ Божествомъ“; отсюда скотское изнуреніе плоти (у хлыстовъ) и звѣрское уродованіе ея (у скопцовъ), дабы дать торжество тому духовному началу надъ плотскимъ. Означенною особенностью наши молокане, штундисты, хлысты и прочіе сектанты существенно отличаются отъ такъ называемыхъ „старообрядцевъ“, за которыми исторически утвердилось названіе „раскольниковъ“. Насколько сектанты ненавидятъ обрядъ, настолько же раскольники привязаны къ обряду и даже къ буквѣ и формѣ самаго обряда (обязательно *восьмиконечный* крестъ, имя *Исусъ*, а не *Иисусъ*, *двоперстіе* для крестнаго знаменія и благословенія и т. п.). Служеніе Богу исключительно *плотью, буквою, а не духомъ* — характерная особенность нашего раскола. *Расколъ и сектантство* — двѣ болѣзненныхъ крайности въ религіозной жизни нашего народа. Этихъ двухъ явленій нельзя смѣшивать по ихъ существу и не совсѣмъ удобно переносить названіе одного изъ нихъ на другое. („Прав. Путев.“, мартъ, 1903 г.).

Н. Булаковъ.

Прибавленіе къ официальному отдѣлу.

Отрегеніе отъ ереси

миръ, заподозрѣнныхъ въ принадлежности къ хлыстовству, которое они должны въ церкви, при народѣ, громко и внятно произнести предъ тѣмъ, какъ приступитъ къ таинству исповѣди и св. причащенія.

„Клянусь Всемогущимъ Богомъ въ томъ, что я ни тайно, ни явно не содержу никакой ереси, противной ученію св. православной церкви. Я вѣрую, что второе лицо Св. Троицы, Единородный Сынъ Божій, Исусъ Христосъ равенъ Богу Отцу по Своимъ божескимъ свойствамъ, всемогуществу, всевѣдѣнію, вседѣйствующю, вѣчности и проч. Вѣрую, что второе лицо Св. Троицы, Сынъ Божій, будучи равнымъ Богу Отцу по божескимъ свойствамъ, одинъ разъ, въ извѣстное время, принявъ на Себя плоть

человѣческую, воплотился отъ Пресвятой Дѣвы Маріи по наитію Св. Духа, безъ мужескаго сѣмени. Тридцати лѣтъ выступилъ на открытое служеніе роду человѣческому проповѣдію евангелія, чудесами, крестною смертію, воскресеніемъ и вознесеніемъ на небо, откуда при концѣ видимаго міра придетъ произвести послѣдній страшный судъ надъ человѣческимъ родомъ. Въ другой разъ Сынъ Божій воплощаться не будетъ. Нѣтъ и не можетъ быть другого Христа, подобнаго первому, описанному въ св. евангеліи. Всѣ люди, дерзающіе нынѣ именоваться Христами, суть лжехристы, противники Христа, описаннаго въ евангеліи (Матѣ. 24, 4—5, 23, 24; Откр. 21, 6; 22, 13). Нелицемерно осуждаю и чуждаюсь мыслей и вѣрованій сектантскихъ, что и теперь могутъ быть на землѣ во плоти Христа и Богородицы. Признаю благодатными, необходимыми для спасенія человѣка всѣ семь таинствъ православной церкви. Искренно и нелицемерно признаю единымъ истиннымъ и необходимымъ для спасенія человѣка богооткровенное ученіе, содержимое православною церковью и заключающееся въ св. писаніи и св. преданіи, что оно дано Богомъ человѣческому роду одинъ разъ навсегда и никогда на землѣ не можетъ быть замѣнено никакимъ другимъ ученіемъ. Искренно и нелицемерно признаю бракъ, заключаемый по благословенію св. православной церкви, учрежденіемъ божественнымъ, святымъ, по апостолу, ложею несквернымъ. Рожденныхъ отъ православнаго брака дѣтей признаю благословеніемъ Божиимъ и для замужней женщины рожденіе дѣтей—средствомъ ко спасенію, по апостолу, если пребудеть въ вѣрѣ и любви и въ святости съ цѣломудріемъ (Тим. 2, 15), то есть, если пребудеть въ православной вѣрѣ, содержимой православною церковью. Я искренно и нелицемерно осуждаю и проклинаю всякія сектантскія радѣнія, состоящія въ разныхъ круженіяхъ, вздрагиваніяхъ, иногда соединенныхъ съ разными гнусными дѣйствіями и вредными для здоровья истязаніями“.



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Продолжается подписка на большую ежедневную литературно-политическую газету

„ЗАРЯ“

выходящую въ г. С.-Петербургѣ съ 1-го марта 1903 г. подъ редакціей автора „Писемъ Идеалиста“ В. Ярмонкина.

Газета „Заря“, кромѣ всѣхъ отдѣловъ, имѣющихся въ большихъ столичныхъ газетахъ, ежедневно даетъ отдѣльный печатный листъ *литературно-художественнаго отдѣла*, заключающій въ себѣ копии лучшихъ картинъ изъ галлерей музея Императора Александра III, Императорскаго Эрмитажа, Академіи Художествъ, Третьяковской картинной галлерей и др. художественныхъ собраній.

Въ литературно-художественномъ отдѣлѣ ежедневно помѣщаются романы, повѣсти, рассказы, стихотворенія и пр.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой: на 1 мѣсяць 1 руб., на 3 мѣсяца 3 руб. и на срокъ съ 1 июня 1903 г. по 1-е января 1904 года 7 руб.

Подписавшіеся сразу до конца года (безъ разсрочки) получаютъ бесплатно для комплекта три тома литературно-художественнаго отдѣла газеты „Заря“, переплетенные въ художественныя папки и заключающіе въ себѣ 90 большихъ картинъ, романы, повѣсти, рассказы и стихотворенія. За пересылку этихъ томовъ взимается 20 к. за томъ.

Главная контора и редакція газеты „Заря“ — Спб., Кузнечный пер., 2, тел. 6038.

Редакторъ-издатель В. Ярмонкинъ.

3—1.

Вышли изъ печати книги:

- 1) Въ поискахъ лика Христова. Иеромонаха Михаила. Цѣна 20 коп.
- 2) Гдѣ жизнь. Его же. Цѣна 30 к.
- 3) Новые и старые пути. Его же. Цѣна 25 к.
- 4) Церковь и евангельскія лиліи. Его же. Цѣна 25 к.
- 5) Въ праведную землю. Его же. 20 к.
- 6) О счастьѣ и мѣщанствѣ. Его же. Цѣна 15 к.

ФАБРИКА

церковной утвари торгового дома

АНДРЕЯ ЗАХРЯПИНА СЫНОВЬЯ.

Имѣемъ честь довести до свѣдѣнія гг. покупателей, что въ нашихъ магазинахъ

I.

Въ г. *Москва*: Никольская ул., верхніе торговые ряды— №№ 82, 155, 156, 227, 228, 229.

II.

Въ *Воронежъ*: Московская ул., противъ духовной консисторіи; магазинъ открытъ съ 1 октября 1902 года.

III.

На ярмаркахъ: *Нижегородской*, по шоссе противъ флаговъ, въ *Володѣ* и *Ростовѣ*, Яросл. губ.

всегда имѣется полный и большой выборъ всей церковной утвари лучшаго издѣлія, художественной работы собственной фабрики всевозможныхъ размѣровъ и рисунковъ, какъ-то: *паникадила, люстры, подсвѣчники, лампады, хоругви, запрестольныя иконы, евангелія, кресты, сосуды, ковчеги, вѣнцы, металлическія свѣчи, чаши водосвятныя, плащаницы, гробницы, иконы, парча для облачений* и проч., и проч., также имѣются и серебряныя вещи 84°, а также принимаются заказы на всевозможную церковную утварь, металлическія, равно какъ и серебряныя 84° и ризы на иконы, одежды на престолъ и жертвенникъ, царскія двери, кресты на главы и рѣшетки по колеѣ и пр., и пр., какъ лично, такъ и заочно, посредствомъ переписки. По требованію при заказѣ Торговый Домъ высылаетъ смѣты и рисунки, а также въ случаѣ надобности высылаются довѣренный для личныхъ переговоровъ и принятія заказа.

Принимаются всякаго рода починки и ремонтірованіе старыхъ вещей церковной утвари, золоченіе и серебреніе; заказы исполняются въ точности и безъ замедленія.

Цѣны на церковную утварь существуютъ одинаковыя какъ въ Московскомъ магазинѣ, такъ и въ Воронежскомъ магазинѣ и ярмаркахъ.

При заказѣ и покупкѣ товаровъ для небогатыхъ храмовъ дѣлается *разсрочка* въ платежѣ.

Фабрика наша существуетъ болѣе 50 лѣтъ и имѣетъ у себя около 500 человѣкъ мастеровъ. Благодаря лучшему производству вырабатываемыхъ въ ней предметовъ и усовершенствованію, всѣми необходимыми средствами, выработки церковной утвари, скорому и аккуратному исполненію заказовъ, фабрика приобрѣла самый громадный кругъ гг. покупателей и заказчиковъ. Фабрика и главная контора—въ г. *Переяславль-Залѣ-скомъ*, Влад. губ.

При выпискѣ товаровъ, мы просимъ обозначать адресъ чрезъ кого посылать товаръ по желѣзной дорогѣ, до какой станціи, или чрезъ контору и адресъ почтовый.

Лѣстимъ себя надеждою, что гг. заказчики не оставятъ насъ своимъ благосклоннымъ вниманіемъ и посѣщеніемъ нашихъ магазиновъ въ Москвѣ и городѣ Воронежѣ.

Торговый Домъ Андрея Захряпина С-ва.

Поставщики Донского Епархіального
Женскаго Училища.

Торгово-промышленное Товарищество

Иванъ Ногинъ съ С-мъ Васи́ліемъ



Новочеркасскъ, Платовскій просп.,
Гостиный рядъ, телефонъ 114.

Магазинъ мужской, дамской и дѣтской обуви, резино-
выхъ галошъ, дорожныхъ вещей, всякаго рода лаковъ,
апретуръ, глазури, кремовъ и т. п.

Принимаются заказы на мужскую и дамскую обувь, а
также и ортопедическую. Иногороднымъ пересылка при-
нимается на счетъ магазина. Если кто желаетъ, чтобы
мѣрка была снята правильно, тотъ за объясненіемъ бла-
говолитъ обращаться въ магазинъ.

За прекрасное качество работы фирма на многихъ вы-
ставкахъ удостоена медалей.

Цѣны умеренныя. Продажа безъ запроса.

10—8.

Содержаніе неофициальнаго отдѣла.

Справедливо ли мнѣніе о книгѣ „Требникъ“; какъ о собраніи суевѣрій.
— Причины, почему церковное богослуженіе не располагаетъ насъ иногда къ
сердечной молитвѣ предъ Богомъ. — Къ торжеству прославленія и открытія св-
мощей преп. старца Серафима Саровскаго. — Описаніе бесѣды Кутепова. — Биб-
лиграфическая замѣтка. — Извѣстія и замѣтки. — Объявленія.

Въ особомъ приложеніи: „Отчетъ Донскаго епархіальнаго наблюдателя о
состояніи церковныхъ школъ Донскаго епархіи за 1901—1902 учебный годъ
(страницы 17—32).“

**Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей Митрофанъ
Симашкевичъ.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Николай Крати-
ровъ.** Новочеркасскъ, 21 іюня 1903 года.