

„Когда-нибудь монахъ трудолюбивый
Найдетъ мой трудъ усердный, безыменный,
Засвѣтитъ онъ, какъ я, свою лампаду,
И пыль вѣковъ отъ хартій отряхнувъ,
Правдивыя сказанья перепишетъ“¹⁵⁾.

*
*
*

Христось воскресь!

Радость спасенія

Снесшимъ въ терпѣнїи

Муку гоненія,

Тяжесть лишенія

Скорби и слезъ“¹⁶⁾.

Студентъ Кіевской Духовной Академіи

Иеродіаконъ Веніаминъ.

РАСКОЛО-СЕКТАНТСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Отвѣты миссіонера Саратовской епархіи, священника Павла Шалкинскаго, на 20 вопросовъ крестьянина с. Теплага, Петровскаго у., Максима Гуськова,

Авторъ вопросовъ—крестьянинъ с. Теплага Петровскаго у., Сар. губ., Максимъ Семеновичъ Гуськовъ. Онъ въ настоящее время находится въ православїи, но, какъ самъ говоритъ въ своемъ письмѣ ко мнѣ, возмѣлъ сомнѣнія относительно православія, которыя явились у него, благодаря тому, что онъ имѣетъ много друзей среди австрійцевъ-протоооужниковъ и читалъ разныя сочиненія старообрядческихъ писателей. Это такъ сильно поколебало его и поселило въ немъ сомнѣнія относительно правоты великороссійской церкви, что онъ даже намѣревался перейти къ

¹⁵⁾ А. С. Пушкинъ. 289 стр. Изд. 5-е Ф. Павленкова. 1899 г

¹⁶⁾ Хоръ ангеловъ. Фаустъ, Гёте. 1 ч. 34 стр. 1898 г. Переводъ Н. Головинова. Изд. 2-е.

продивокружникамъ, но остановился, признавъ за лучшее сначала обратиться съ вопросами къ миссіонеру, какъ къ пастырю и врачу-мудителю заблуждшихъ, прося именемъ Бога разрѣшить предлагаемые имъ вопросы.

Надсловіе совопросника.

„Просите и дастся вамъ, ищите и обрящете, толцые и отверзется вамъ“ (Мѡ. 7, 7).

Слова Спасителя: „*вы есте соль земли*“... „*вы есте свѣтъ мѣру*“... *Кто сотворитъ и научитъ челоувки, сей велий наречется въ царствіи небесныхъ*“ (Матѡ гл. 5, ст. 13, 14 и 19), дали мнѣ поводъ написать вамъ настоящее мое предложеніе. Въ настоящее время я нахожусь въ болѣзненномъ состояніи дорогой для меня души моей, въ совокупности же и самого сердца. Призвавши Бога на помощь, я рѣшилъ прибѣгнуть къ вамъ, какъ къ пастырю и врачу, что бы вы излѣчили мои душевныя раны, осолили и освѣжили, и научили по Евангелію и вывели меня, какъ заблудшую овцу, и наставили бы меня на истинный путь спасенія. Вслѣдствіе всего вышесказаннаго, я рѣшился просить васъ разрѣшить недоумѣнныя, нижеслѣдующія, вопрошенія“.

Замѣчаніе миссіонера.

Св. Апостоль говоритъ: „*Готови же присно ко отвѣту всякому вопрошающему вы словесе о вашемъ упованіи, съ кротостію и страхомъ*“ (1 Петр. гл. 3, ст. 15). Руководясь сими словами св. Апостола, я готовъ отвѣтить вамъ, любезный совопросникъ, на ваши вопрошенія; долгъ пастыря по отношенію къ овцамъ, особенно заблуждшимъ или болящимъ, таковъ: наставить заблуждшаго, уврачевать болящаго, взыскать погибшаго и проч. Васъ же нельзя признать совершенно заблудшимъ, а скорѣе можно признать душевно разсхатаннымъ, отбивающимся отъ стада Христова и стремящимся вринуться въ бездну погибели. Въ письмѣ своемъ вы пишете, что имѣете намѣреніе перейти къ противокружникамъ, а безпоповцевъ называете только „карауль-

щиками старыхъ книгъ“, а не исполнителями ихъ, въ этомъ я соглашаюсь съ вами. Но обратите серьезное вниманіе и на неокружниковъ: лучше ли они безпоповцевъ? и воздержитесь отъ начинаній своихъ. Совратиться съ истиннаго пути очень легко, но возвратиться на истинный путь составитъ много трудовъ и препятствій; діавольскія козни и навѣты раскольниковъ будутъ преслѣдовать васъ на каждомъ шагу, и вы можете погибнуть въ расколѣ на вѣки.

Противоокружники отличаются отъ безпоповцевъ только тѣмъ, что имѣютъ Іерархію, Амвросіемъ сфабрикованную, въ прочихъ же понятіяхъ они ни чѣмъ не отличаются другъ отъ друга; но вѣдь не всякая іерархія можетъ быть спасительна, а только та, которую учредилъ Самъ Христосъ съ которою и общался пребывать до скончанія вѣка. (Мат. гл. 28 ст. 20). Но Христосъ ли учредилъ существующую у противоокружниковъ іерархію? Нѣтъ, ее учредили двое монаховъ бѣглопоповскихъ Павелъ и Алимпій, съ толпою простыхъ мужиковъ, во главѣ которыхъ былъ бѣглый попь Іеронимъ, и учредили съ помощію и разрѣшеніемъ Латинумудрствующаго австрійскаго императора. Но такая іерархія ни въ какомъ случаѣ Христовою быть не можетъ.

Представимъ наглядно еще три причины, по которымъ Амвросіевскую іерархію нельзя признать іерархіею Христовой, а для сего обратимъ вниманіе на слѣдующее: 1) Что положено въ основу Австрійской іерархіи? 2) Чинопріемъ совершенный надъ Амвросіемъ при переходѣ его къ раскольникамъ, далъ ли ему право на священнодѣйствія? 3) Законны ли были дальнѣйшія дѣйствія Амвросія?

1) Что положено въ основу Амвросіевской іерархіи? Положено не Евангельское, не апостолское и не св. Отець ученіе, но уставъ бѣлокриницкаго бѣглопоповскаго монастыря, сильно помаранный аріанскою ересію о подвременномъ рожденіи сына Божія и исхожденіи св. Духа. Въ немъ говорится такъ „*Но убо достоитъ разумѣвати, яко Богъ, сый свѣтъ истинный, искони совершенъ и непремѣненъ есть; точію до сотворенія дль*

своихъ бѣ въ молчаніи, имѣя во умѣ (своемъ) слово Сына Своего, его же, по глаголу блаженнаго Андрея Цареградскаго въ первомъ изреченіи; да будутъ вѣцы, нетлѣнно робиль, сирѣчь воисхожденіи соприносушнымъ Духомъ своимъ отъ сердца отфыгнулъ“ (гл. 1-я). Теперь вникните и поймите: уставъ проповѣдуетъ, что было такое время, что не было Сына и не было Св. Духа, и родились Они вмѣстѣ съ вѣками, когда Богъ Отецъ произнесъ первсе изреченіе: „да будетъ свѣтъ“. Такъ училъ и еретикъ Арій: „Бѣ бо (въ предвѣчности) единъ Богъ, и небѣ слово съ нимъ, говоритъ Арій, таже восхотѣвъ насъ содѣлати, тогда сотвори Его и отнелъ же (т. е. отъ сего времени) быть“. „Было время, говоритъ тотъ же Арій, когда сына Божія не было; сынъ Божій сотворенъ изъ не сущаго, а никакъ не рожденъ изъ сущности Отца; притомъ рожденъ во времени, а не отъ вѣчности“ (См. Сократ. „Церк. шт.“ 1, 6, Созом. „Церк. ист.“ 1, 15; Феодор „Церк. ист.“ 1, 5; Аѳон. Вел. сл. 1 на аріонъ.) Такое ученіе содержитъ въ себѣ и бѣлокриницкій уставъ, проповѣдуя рожденіе сына Божія съ наступленіемъ вѣковъ, вмѣстѣ съ вѣками, и даже послѣ вѣкъ. Это ученіе 1-мъ всел. соборомъ было отвержено и, вмѣстѣ съ начальникомъ ереси Аріемъ, предано клятвѣ, и тѣмъ же соборомъ постановлено вѣровать: „во единого Господа Іисуса Христа сына Божія, едиnorodнаго, иже отъ отъ Отца рожденнаго прежде всѣхъ вѣкъ“ (2 чл. симв. вѣры). И старообрядцы читаютъ такъ символъ вѣры, но въ основѣ то лежитъ аріинская ересь. Эту ересь въ бѣлокриницкомъ уставѣ сознавали и сами учредители бѣлокриницкой іерархіи и какъ говоритъ Швецовъ въ книгѣ своей „истинникъ старообрядчествующей іерархіи“ (стр. 31, исправили эту ошибку, но, вѣдь, они исправили только въ книгѣ, а сами-то іерархіи такъ и остались не исправленными еретиками,*)—ихъ некому было исправлять: они были всѣ до единого еретики ариане, а еретики еретиковъ исправлять не могутъ. Такъ по настоящее время

*) И самъ Швецовъ остался такимъ же еретикомъ и додесъ. Авт.

и погрязаютъ всё приѣмлющія бѣлокриницкую іерархію, окружники и противокружники, въ аріанской ереси.

2) „Чинопріемъ, совершенный надъ Амвросіемъ при переходѣ его къ раскольникамъ далъ ли ему право на священнодѣйствіи? Нѣтъ, не далъ, но съвтршенно обнажилъ его. Старообрядцы, принимая Амвросія, руководились 8 пр. 1-го вил. собора и приняли его, т. е. Амвросія, вторымъ чиномъ чрезъ муропомазаніе, но муропомазаніе не даетъ право на священнодѣйствіе, а навѣршаетъ только таинство крещенія, какъ говорится въ маломъ катихизисѣ: „Хризмо, или *Муропомазаніе: еже есть утвержденіе святаго крещенія, которое крѣпка и вооружена устрояетъ крестившагося*“ (л. 31). Такимъ образомъ, принятіе въ церковь чрезъ муропомазаніе утверждаетъ только крещеніе и дѣлаетъ человѣка истиннымъ христіаниномъ, но никакъ не іерархомъ и священнослужителемъ; по этому св. отцы принятыхъ еретиковъ чрезъ муропомазаніе повѣлеваютъ снова хиротоничать, что я и подтверждаю свидѣльствами:

1. *Теодоръ Валсамовъ, въ отвѣтъ 30 на вопросъ Марка Александрійскаго о присоединившихся еретикахъ священникахъ и діаконахъ чрезъ муропомазаніе, нужно ли ихъ допустить съ той же хиротоніей еретической или снова хиротонисать, объясняетъ: „убо первшему іерейству сквернѣ непщующей, и яко не бывшу вмѣняему... и сый нѣкогда скверный Іерей... сподобится не точію іерейскаго достоинства, но и Епископскаго, обычными всяко степенми на учительскую высоту возводитъ“* (Сваст. Арменоп. кн. 5).

2. Въ посланіи патріарховъ отъ Константинополя къ Мартирію, Епископу Антіохійскому, говорится такъ: *приходящихъ еретиковъ къ св. церкви—„печатствуемъ или помазуемъ святымъ муромъ... И по сихъ яко тщаливіи людины хиротонитуются въ оное, еже быша у самихъ первѣе, аще же презвишери, аще же діакони, аще же иподіакони, аще же псалмочетцы“* (Свастъ Армен. кн. 4). Это же посланіе находится и въ кн. Кормчей гл. 34.

3. Захарій Копистенскій, разсуждая о принятіи Лотинъ, говоритъ: „А по исповѣди и по мрфованіи, и по даніи письма... *посвятити ихъ, если годни будутъ, на той степень, на который въ ересьхъ пребывающіи были:* синодъ никійскій въ канонѣ 8-мъ повелѣваетъ *посвятити ихъ чрезъ рукъ вкладаніе.* (кн. о правой единости гл. 40).

4. Теофила Александрійскаго пр. 12 говоритъ: „Иже отъ ереси, глаголимыхъ чистыхъ, обратившія восхотятъ приступити къ соборнѣй церкви, *до поставляеши отъ нихъ діаконы и пресвитеры, и Епископы, по повелѣнію Нинійской Собора*“ (Корнч. гл. 33).

5. Валсамонъ говоритъ: „Былъ спрошенъ (т. е. Теофилъ Александрійскій Афингіемъ Епископомъ) о Наватіанахъ (они же и такъ называемые чистые) и отвѣчалъ, что если они присоединяются къ церкви, то поелику великій соборъ въ Никеи, т. е. первый (вселенскій), *опредѣлилъ рукополагать ихъ, дѣлай и ты по сему уставу, т. е. по этому правилу и рукополагай приходящихъ, если не встрѣчается какого нибудь препятствія тому въ ихъ жизни.* А правило перваго собора о Навачіанахъ есть осьмое. (стр. 555, изд. Общ. люб. дух. просв., 1884 г.)

Всѣ эти свидѣтельства, какъ и другія многія, основываются на 8 пр. 1 всел. собора и повелѣваютъ муропомазаныхъ еретиковъ снова рукополагать. Но бѣглоповцы, помазавъ Амвросія [фальшивымъ] муромъ, чѣмъ только завершается крещеніе заставили его, нерукоположеннаго, священнодѣйствовать: муро освящать, епископовъ, священниковъ и діаконівъ. Между прочимъ и самъ Амвросій былъ противъ этого чинопрятія: когда явилася къ нему депутація, во главѣ съ Павломъ, Амвросій, „выслушавъ предложеніе присоединиться отъ мнимой ереси къ мнимодревному православію посредствомъ втораго чина, т. е. чрезъ муропомазаніе, обратился къ Павлу и сказалъ: „*видно и ты, Павелъ глупый!*“ А когда убѣждали его присоединиться чрезъ муропомазаніе цѣлымъ соборомъ, Амвросій, обратясь къ настоятелю съ братією, сказалъ: „*Изволю на предложеніе ваше; тс-*

лько съ тьмъ, да будетъ свидѣтель Богъ, если состоитъ въ этомъ какой грѣхъ, да будетъ на васъ, а я чистъ отъ таковаго. Старообрядцы охотно берутъ этотъ грѣхъ на себя: „отцы съ радостію на то согласились, добавляетъ исторія, грѣхъ этотъ да будетъ на насъ!“—сказали они. Вотъ гдѣ сонмището Іудейское: Амвросій, какъ Пилать, умываетъ руки, отрѣкается отъ грѣха, возлагаетъ вину на толпу старообрядцевъ, а тѣ, какъ Іудеи, принимаютъ на себя. Не будемъ говорить, какимъ муромъ помазали старообрядцы Амвросія, а что дѣйствительно помазали, это фактъ. Но если бы онъ и законнымъ муромъ былъ помазанъ, и въ такомъ случаѣ только наверхъ бы крещеніе, и онъ былъ бы только истиннымъ христіаниномъ простецомъ, требующимъ возведенія въ санъ, въ немъ же былъ въ ереси, какъ говорятъ вышеприведенныя мною свидѣтельства. Изъ сего понятно, что окружнинская и не окружнинская іерархія ведутъ свое начало отъ нерукоположеннаго простеца Амвросія. По этому нельзя признать такую іерархію Христовою, а скорѣе антихристовою.

3) Законны ли были дальнѣйшія дѣйствія Амвросія? Нѣтъ, незаконны. Однажды еретики павликіане, подобные аріанамъ и нашимъ австрійцамъ, убѣдили исповѣдника Наталія принять на себя званіе епископа своей ереси, за что и обязались платить ему по 150 динаріевъ въ мѣсяць (см. истор. Евсевія Памф., стр. 289, изд. 1858 г.), но это исторією не похваляется. Тѣмъ болѣе нельзя похвалить и событіе у старообрядцевъ, ибо они заключили съ Амвросіемъ условіе (контрактъ) въ томъ, что бы „по прибытіи въ Бѣлокриницкій монастырь Амвросія, учиня церковное присоединеніе, не отлагательно поставилъ въ намѣстники себѣ другаго архіерея“, за что старообрядцы обязались платить ему 500 червонцевъ (1500 р.) въ годъ. Амвросій, въ силу этого контракта, и поставилъ въ намѣстники себѣ Кипріяна, Тимофеева, назвавъ его Кирилломъ ¹⁾. Но законно ли сдѣлалъ

¹⁾ Нужно замѣтить: когда совершено было присоединеніе надъ Амвросіемъ чрезъ миропомазаніе, Кипріянь Тимофеевъ сильно возсталъ противъ одного; въ исторіи Платона Аеонасковича говорится: „Наипаче

Амвросій?—Предлагаемъ здѣсь свидѣтельства 76 прав. св. апост. говорить: „*Епископъ умираяй, епископа въ себе мѣсто поставити не можетъ*“. Въ толкованіи говорится: „*Аще же кто се сотворитъ, праздно да будетъ постановление; рекше поставленный, нѣсть епископъ*“. Зонара объясняетъ: „И двадцать третіе правило Антіохійскаго собора говорить: *епископу не дозволяется, хотя бы и при конць жизни былъ, поставляти другаго въ приѣмника себѣ*. А митр. Амвросію даже и смертная опасность не угрожала, онъ совершенно здоровый поставилъ себѣ намѣстника, понуждаемый толпою старообрядцевъ исполнить заключенный съ ними контрактъ, иначе угрожала ему опасность лишиться 500 червонцевъ, изъ-за которыхъ онъ и сдѣлалъ сознательно преступленіе противъ каноническихъ правилъ. Старообрядцы скажутъ, какъ, дѣйствительно, и говорятъ: это апостольское правило запрещаетъ епископу поставлять въ приѣмника себѣ какого либо родственника, а митр. Амвросій рукоположилъ не родственника, а совершенно чуждаго ему человѣка,—по этому къ нему это правило примѣнить нельзя. Но Валсамонъ научаетъ такъ: „*А ты скажи, что хотя бы епископъ передалъ епископство и не родственнику своему, а чуждому, должно быть тоже самое; ибо установлено, что бы епископы были поставляемы соборами*“ (см. Кормч. полного перев. съ тремя толковниками стр. 154, изд. об. люб. дух. просв. 1876 г.).

Изъ сихъ свидѣтельствъ видно, что Амвросіевская іерархія основана на аріанской ереси, а потому и есть еретическая: она есть безблагодатная, какъ ведущая начало отъ обнаженнаго сана, чрезъ мѣропомазаніе, митр. Амвросія, а потому и есть простолюдинская; она есть противоканоническая, по привужденію произведенная, цѣною сребренниковъ купленная, а потому и подлежащая же яръ и жестокъ бытъ на оное горѣ помянутый Бѣлокриничкія веси Поглаварь Кипріанъ Тимоѣевъ, иже, воздвигнувъ гласъ свой, яко левъ рыкая, воззва: „*Премазанецъ сей нѣсть и не можетъ быти истиненъ архіерей, но паче сосудъ злохудожень. И ина многа сихъ горша отрыгая гааголаше къ людемъ*“. А когда Амвросій назначилъ его въ епископа: „въ то же мгновеніе претворися изъ лютаго звѣря во агнца кротка“. (Истор. старообр., изд. Попова 1861 г., стр. 25—27).—Авт.

проклятію: „Святая правила облобызающе пріемлетъ и дер-
жилъ, святыхъ апостоль, и шести вселенскихъ соборъ, къ
силъ же и полъстныхъ, еще же и святыхъ отецъ нашихъ,
яко единого Святаго Духа вдохновена, ихъ же прокляша,
проклинаемъ, ихъ же извергоша, извергаетъ, ихъ же отлу-
чиша, отлучаетъ, ихъ же зафетиша, запрещаетъ“ (Бормч.
пр. 1, 7 соб.). „Не вѣруай и нерадя о сихъ: анаѳема, ана-
ѳема, анаѳема“ (кн Зонарь съ Богомъ гл. 145, л. 104). Вотъ
въ это и совѣтую совоприснику вникнуть и колебаніе свое пре-
кратить. Совоприсникъ назвалъ безоповцевъ „караульщиками
книгъ“, но оказываются и австрійцы такими же караульщиками,
да еще хуже: они, облачаясь въ архіерейскія одежды, прельща-
ютъ простодушный народъ больше, чѣмъ безоповцы. Да сохра-
нить насъ Господь Богъ отъ прельстителей сихъ. Прошу созда-
теля, да изведетъ Онъ заблуждшихъ сыновъ своихъ,—окружни-
ковъ, неокружниковъ, безоповцевъ и прочихъ изъ тьмы къ
свѣту и соединитъ ихъ съ нами тѣснѣйшими узами христіанской
любви.

Епарх. миссіонеръ свящ. *П. Шалкинскій.*

(Продолженіе слѣдуетъ).



Предварительныя бесѣды со школьниками въ началѣ учебнаго года.

III.

Человѣкъ, когда живетъ, прежде всего чувствуетъ и
сознаетъ самого себя и отличаетъ отъ другихъ людей и жи-
вотныхъ. Затѣмъ начинаетъ замѣчать и различать все, что
находится вокругъ него. Онъ видитъ людей, животныхъ,
деревья, землю, поля, лѣса, луга, траву, цвѣты. Все это
живетъ: движется, растетъ, добываетъ себѣ пищу, прини-
маетъ различныя виды и формы.