

ПОЛОЦКІЯ  
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ  
ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ.

Подписка принимается въ редакціи вѣдомостей при духовномъ училищѣ въ Витебскѣ и у всѣхъ благочинныхъ полоцкой епархіи.

№ 7.

Цѣна за годъ пять руб.,  
а за полгода три рубля  
съ пересылкой.

1 апрѣля 1883 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

*О Высочайшей Ея Императорскаго Величества благодарности по поводу кружечнаго сбора въ пользу общества Краснаго Креста.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 9 декабря 1882 г. за № 6191, слѣдующаго содержанія: Предсѣдатель россійскаго общества Краснаго Креста препроводилъ списокъ лицъ духовнаго сана и православныхъ духовныхъ консисторій, коимъ изъявлена Высочайшая благодарность Ея Величества Государыни Императрицы за содѣйствіе,

оказанное при церковномъ кружечномъ сборѣ въ пользу общества Краснаго Креста. Приказали: Объявленной Высочайшей благодарности, объявленной отъ имени Ея Императорскаго Величества поименованнымъ въ прилагаемомъ при семъ спискѣ лицамъ духовнаго сана и духовнымъ консисторіямъ, напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, для чего и сообщить редакціи сего журнала копию съ означеннаго списка.  $\frac{14 \text{ января}}{2 \text{ февраля}}$  1883 г. № 65.

**Списокъ лицъ духовнаго званія и духовныхъ консисторій, которымъ объявлена Высочайшая благодарность Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы.**

**Платону**, митрополиту кievскому и галицкому.

Благочинному Пречистенскаго сорока г. Москвы, протоіерею Симоону **Владимірекому**.

*Духовнымъ консисторіямъ: кievской, таврической, вятской, Иркутской, тамбовской, с.-петербургской, казанской, уфимской, московской, херсонской, астраханской, костромской, калужской, кавказской, томской.*

---

*О порядкѣ постановленія судебными установленіями опредѣленій относительно признанія за духовными учрежденіями вѣдомства православнаго исповѣданія права собственности на недвижимыя имущества по давности владѣнія, съ опредѣленіемъ гражданскаго кассационнаго департамента правительствующаго сената.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенную г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 14 января сего года за № 211 копию съ состоявшагося 23 февраля 1882 г., въ распорядительномъ засѣданіи гражданскаго кассационнаго департа-

мента правительствующаго сената, опредѣленія по вопросу о порядкѣ постановленія судебными установленіями опредѣленій относительно признанія за духовными учрежденіями вѣдомства православнаго исповѣданія права собственности на недвижимыя имущества по давности владѣнія. Приказали: вышеозначенную копию опредѣленія правительствующаго сената по изъясненному вопросу, для объявленія и руководства по духовному вѣдомству, напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, для чего и сообщить редакціи сего журнала упомянутую копию при выпискѣ изъ настоящаго опредѣленія. <sup>19 января</sup>  
1883 года № 82. <sub>2 февраля</sub>

---

*Опредѣленіе гражданскаго кассационнаго департамента правительствующаго сената, отъ 23-го февраля 1882 г.*

1882 г. февраля 23 дня. По указу Его Императорскаго Величества, правительствующій сенатъ слушали предложеніе оберъ-прокурора гражданскаго кассационнаго департамента правительствующаго сената, отъ 17-го декабря 1881 года за № 352, по вопросу о порядкѣ постановленія судебными установленіями опредѣленій о признаніи за духовными учрежденіями вѣдомства православнаго исповѣданія права собственности на недвижимыя имущества по давности владѣнія. Министръ юстиціи, въ ордерѣ оберъ-прокурора гражданскаго кассационнаго департамента правительствующаго сената, отъ 9 декабря 1881 года, изложилъ: Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго

Синода сообщилъ ему, что, по имѣющимся въ дѣлахъ Святѣйшаго Синода свѣдѣніямъ, при производствѣ въ судебныхныхъ установленіяхъ, учрежденныхъ на основаніи судебныхныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., дѣлъ по ходатайствамъ духовныхъ учреждений вѣдомства православнаго исповѣданія о признаніи за ними, въ порядкѣ, установленномъ рѣшеніемъ гражданскаго кассационнаго департамента правительствующаго сената 5-го октября 1872 года по дѣлу Молошниковой (сборн. рѣш. № 792), права собственности на недвижимыя имущества разнаго рода по давности владѣнія, не соблюдается однообразнаго порядка. Одни изъ сихъ установленій, признавъ доказаннымъ давностное, со стороны духовныхъ учреждений, владѣніе имуществами, требуютъ, предварительно распоряженія о выдачѣ симъ учрежденіямъ, чрезъ надлежащаго нотаріуса, свидѣтельствъ на предметъ ввода во владѣніе помянутыми имуществами, испрошенія Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе сихъ имуществъ за тѣмъ или другимъ духовнымъ учрежденіемъ; другія же судебныя мѣста находятъ возможнымъ, по удостовереніи установленнымъ порядкомъ въ дѣйствительности давностнаго со стороны духовныхъ учреждений владѣнія имуществомъ, въ то же время, сообщать нотаріусу о выдачѣ на это имущество свидѣтельства, для совершенія по оному ввода во владѣніе, не обусловливая такового распоряженія предварительнымъ исходатайствованіемъ Высочайшаго разрѣшенія на укрѣпленіе того имущества за духовными

учрежденіями. Усматривая изъ сего, что послѣдствіемъ существующей въ практикѣ судебныхъ установленій двойственности порядка постановленія опредѣленій о признаніи за духовными учрежденіями права собственности, по давности владѣнія, на недвижимыя имущества, является неопредѣленность въ порядкѣ полученія духовными учрежденіями нотаріальныхъ на тѣ имущества свидѣтельствъ, долженствующихъ замѣнять собою акты укрѣпленія и служить основаніемъ для ввода духовныхъ учреждений во владѣніе означеннымъ имуществомъ, Оберъ-Прокуроръ Св. Синода просилъ министра юстиціи, на основаніи п. IV Высочайше утвержденнаго 10—22-го іюня 1877 г. мнѣнія государственнаго совѣта о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ судебныхъ уставахъ 20-го ноября 1864 г. (втор. полн. Собр. Закон. т. LII, отд. I, № 57471), предложить на обсужденіе правительствующаго сената вопросъ о порядкѣ постановленія судебными установленіями опредѣленій о признаніи за духовными учрежденіями вѣдомства православнаго исповѣданія права собственности на недвижимыя имущества по давности владѣнія. Оберъ-Прокуроръ предложилъ вышеизложенное на разсмотрѣніе правительствующаго сената. Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находитъ, что, для опредѣленія порядка ввода во владѣніе духовныхъ учреждений православнаго исповѣданія недвижимыми имуществами, которыми эти учрежденія владѣли въ теченіе давности, необходимо разрѣшить вопросъ о томъ:

могутъ ли вообще духовныя учрежденія приобрѣтать недвижимыя имѣнія посредствомъ давности? По закону, всякое, даже незаконное владѣніе охраняется правительствомъ отъ насилія и самоуправства до-голъ, пока имущество не будетъ присуждено другому и сдѣланы надлежащія по закону о передачѣ онаго распоряженія (ст. 531 т. X. ч. I). Спокойное, безспорное и непрерывное владѣніе, въ видѣ собственности, превращается въ право собственности, когда оно продолжится въ теченіе установл. закономъ давности (ст. 533 т. X, ч. I). Одно пользование не можетъ служить основаніемъ къ приобрѣтенію имущества по давности, а потому всѣ тѣ, въ томъ числѣ и духовныя учрежденія, которымъ даны казенныя земли въ пользование на извѣстныхъ условіяхъ, или для извѣстнаго употребленія, не могутъ приобрѣсти въ свою собственность, по праву давности, казенныя земли, состоящія въ ихъ пользованіи, какъ бы долго то пользование ни продолжалось (ст. 560 т. X, ч. I). Имущества, обращенныя въ заповѣдныя, не подлежатъ дѣйствию земской давности (564 ст. X т., I ч.), Общій срокъ земской давности полагается десятилѣтній (ст. 565 т. X, ч. I). Затѣмъ, законъ не дѣлаетъ никакого изъятія въ отношеніи лицъ, могущихъ приобрѣсти имущество по давности владѣнія, и потому всякое лицо, физическое или юридическое, которое имѣетъ право владѣть недвижимымъ имѣніемъ, приобрѣтаетъ право собственности на недвижимое имѣніе, которымъ оно въ теченіе десяти лѣтъ владѣло спокойно, без-

спорно и непрерывно, въ видѣ собственности. Духовныя учрежденія—церкви, монастыри и архіерейскіе дома—могутъ владѣть недвижимыми имѣніями ст.( 413 и 698 X т., I ч.), а слѣдовательно могутъ приобрѣтать ихъ по давности владѣнія. Неправильное происхожденіе владѣнія не можетъ служить духовнымъ учрежденіямъ препятствіемъ къ приобрѣтенію права собственности по давности, въ силу общаго начала нашего законодательства, которое не требуетъ, въ числѣ условій приобрѣтательной давности, законнаго основанія владѣнія. Вслѣдствіе сего духовныя учрежденія могутъ приобрѣсти по давности и такое недвижимое имѣніе, которымъ они неправильно завладѣли, или которое они приобрѣли отъ прежняго собственника безъ всякаго письменнаго акта или по акту, при совершеніи коего не соблюдены предписанныя закономъ правила, въ томъ числѣ и испрошеніе Высочайшаго соизволенія на приобрѣтеніе имѣнія (ст. 778, 984 и 1429 т. X ч. I). Признавая, по изложеннымъ соображеніямъ, что духовныя учрежденія могутъ приобрѣтать недвижимыя имѣнія давностію владѣнія и принимая во вниманіе: 1) что, на основаніи 778, 984 и 1429 ст. т. X, ч. I, испрошеніе Высочайшаго соизволенія требуется до приобрѣтенія духовными учрежденіями недвижимаго имѣнія въ собственность и 2) что, при постановленіи окружнымъ судомъ, въ охранительномъ порядкѣ, опредѣленія о выдачѣ свидѣтельства о приобрѣтеніи недвижимаго имѣнія по давности владѣнія, окружный судъ устанавливаетъ лишь совершившійся уже фактъ

пріобрѣтенія просителемъ имѣнія въ собственность посредствомъ давности, — правительствующій сенатъ *опредѣляетъ*: развѣяснить, что для выдачи, въ охранительномъ порядкѣ, духовнымъ учрежденіямъ свидѣтельства о пріобрѣтеніи ими недвижимаго имѣнія по давности владѣнія и для ввода во владѣніе духовныхъ учрежденій не требуется предварительное испрошеніе Высочайшаго соизволенія; о чемъ всѣмъ окружнымъ судамъ и судебнымъ палатамъ послать указы, и копію съ сего опредѣленія передать къ дѣламъ Оберъ-Прокурора.

Подлинное за подписаніемъ гг. сенаторовъ и скрѣпою младшаго помощника оберъ-секретаря.  
Декабря 15-го дня 1882 года.

---

*О дозволеніи священнослужителямъ ношенія черныхъ скуфей, при исполненіи священнослужительскихъ обязанностей на открытомъ воздухѣ.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали справку изъ дѣлъ Святѣйшаго Синода относительно ношенія священнослужителями черныхъ скуфей при исполненіи ими священнослужительскихъ обязанностей на открытомъ воздухѣ. По справкѣ оказалось: 1) Въ январѣ 1815 года священникъ Слободско-украинской епархіи (харьковской) Петръ Рогальскій обращался въ Святѣйшій Синодъ съ прошеніемъ «о дозволеніи ему носить обыкновенную скуфью при отправленіи требъ, совершаемыхъ на открытомъ воздухѣ, какъ то бываетъ, наипаче при

погребеніи усопшихъ, гдѣ по христіанскому обряду сопровождаѣя тѣло усопшаго не рѣдко случается не малое разстояніе мѣста переходить ко гробу, а особливо въ зимнее время при сильномъ вѣтрѣ и въ непогоду съ открытою головою». По выслушаніи этой просьбы, Святѣйшій Синодъ 8 февраля того же года постановилъ: „Поелику священникамъ, кои не получили установленныхъ за отличную службу камилавокъ и скуфей, не было запрещенія на употребленіе ими, по прежнему обыкновенію, въ выше-прописанныхъ случаяхъ скуфей: для того преосвященному Аполлосу, епископу слободско-украинскому, предписать указомъ, чтобъ и означенному священнику Рогальскому въ упоминаемыхъ случаяхъ, а не въ церкки при священнослуженіи, употреблять скуфью чернаго бархату дозволить“. 2) Вслѣдствіе ходатайства митрополита московскаго Филарета, о разрѣшеніи духовенству московской епархіи носить въ нѣкоторыхъ случаяхъ черныя скуфы, Святѣйшій Синодъ въ опредѣленіи 14 декабря 1866 года изъяснилъ: „Разрѣшеніе употреблять въ нѣкоторыхъ случаяхъ черныя скуфы священникамъ московской епархіи предоставить непосредственному усмотрѣнію преосвященнаго Филарета, митрополита московскаго. 3) Въ смыслѣ послѣдняго примѣра послѣдовали опредѣленія Святѣйшаго Синода по ходатайствамъ преосвященныхъ объ употребленіи духовенствомъ черныхъ скуфей: въ 1862 г.—ярославскаго; въ 1867 г.—орловскаго; въ 1882 г.—пензенскаго и въ 1878 г. главнаго священника арміи и флотовъ. Прика-

зали: Объ изложенномъ въ справкѣ дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ тѣмъ, чтобы преосвященные по собственному усмотрѣнію дозволяли подвѣдомымъ имъ священнослужителямъ ношеніе черныхъ скуфей при исполненіи священнослужительскихъ обязанностей на открытомъ воздухѣ, не испрашивая на это разрѣшенія Святѣйшаго Синода; для чего и сообщить въ редакцію названнаго „Вѣстника“ выписку изъ сего опредѣленія. <sup>19 Января</sup> <sub>2 Февраля</sub> 1883 г. № 104.

---

*Относительно составленія и доставленія въ подлежащія мѣста метрическихъ выписей о лицахъ, подлежащихъ призыву къ исполненію воинской повинности.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16-го декабря 1882 г. за № 6337, при коемъ приложено отношеніе товарища министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 8 того же декабря за № 3281, относительно подтвержденія лицамъ и учрежденіямъ, поименованнымъ въ ст. 106 Уст. о воин. повин., о точномъ исполненіи ими требованій ст. 107 того же устава, опредѣляющей порядокъ составленія метрическихъ выписей и срокъ доставленія оныхъ по принадлежности, для составленія призывныхъ списковъ. Приказали: Изъ предложеннаго отношенія видно, что министерство внутреннихъ дѣлъ признаетъ полезнымъ, въ виду пятилѣтняго перерыва въ достав.

леніи метрическихъ выписей о лицахъ, подлежащихъ призыву къ исполненію воинской повинности, подтвердить циркулярно о точномъ и своевременномъ исполненіи ст. 106 и 107 Уст. о воин. пов. (изд. 1876 года). Вслѣдствіе сего и съ одной стороны имѣя въ виду, что Высочайше утвержденнымъ 25 іюня 1877 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта предоставлено вѣдомству православнаго исповѣданія и министерству внутреннихъ дѣлъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы лица и учрежденія, поименованные въ ст. 106 Уст. о воин. пов., сообщили не позже 1-го января 1878 г. подлежащимъ городскимъ управамъ и волостнымъ правленіямъ метрическія выписи (ст. 106 и 107 того же уст.) о молодыхъ людяхъ мужскаго пола, родившихся съ 1857 по 1861 г., съ другой — принимая во вниманіе, что доставленными на основаніи этого постановленія свѣдѣніями обезпечивался учетъ лицъ, подлежащихъ воинской повинности, только по 1882 г., и что съ наступившаго 1883 г. будутъ подлежать призыву молодые люди, которые родились уже въ послѣдующіе за 1861 годы, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ видахъ обезпеченія и на будущее время, послѣ пятилѣтняго перерыва въ доставленіи метрическихъ выписей, своевременнаго доставленія оныхъ подлежащимъ установленіямъ подтвердить по духовному вѣдомству, чрезъ напечатаніе въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, о точномъ и своевременномъ исполненіи подлежащими лицами ст. 106 и 107 Уст. о воин. пов. изд. 1876 года относительно составленія метричес-

кихъ выписей о лицахъ, подлежащихъ призыву къ исполненію воинской повинности, родившихся въ 1862 и послѣдующихъ годахъ, и о доставленіи выписей подлежащимъ управамъ и волостнымъ правленіямъ. Для исполненія сего сообщить выписку изъ настоящаго опредѣленія редакціи журнала „Церковный Вѣстникъ“ по принятому порядку. <sup>28 января</sup>  
9 февраля  
1883 г. № 191.

---

## ОТЪ СОВѢТА

состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ  
ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ  
ПРИБАЛТІЙСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО БРАТСТВА  
Христа Спасителя и покрова Божіей Матери.

---

Во времена Царя Алексѣя Михайловича нѣкоторыя православныя семейства, изъ-за религіозныхъ преслѣдованій въ Литвѣ, бѣжали оттуда въ Курляндію и нашли тамъ пріютъ и покровительство на герцогскихъ земляхъ имѣнія Гольмгофъ. Впослѣдствіи это селеніе было переименовано въ городъ Якобштадтъ, а православные жители его получили разрѣшеніе устроить православный храмъ во имя Сочествія Святаго Духа.

Тутъ же при храмѣ былъ основанъ, затѣмъ, соименный съ нимъ Святодуховскій монастырь, вскорѣ прославившійся чудотворною иконой Якобштадтской Божіей Матери. Икона эта читается и доселѣ

чудотворною и для поклоненія ей стекается немалое число богомольцевъ не только православнаго, но и другихъ вѣроисповѣданій.

Храмъ Св. Духа, съ находящеюся при немъ малою церковью во имя Николая Чудотворца, весьма долго были единственными православными храмами въ этой мѣстности. Здѣсь завоеватель Лифляндіи, извѣстный фельдмаршалъ, графъ Б. П. Шереметевъ, приносилъ благодарственные моленія за дарованную ему побѣду. Въ 1818 г. монастырь былъ упраздненъ и церковь во имя Сочествія Святаго Духа была обращена въ приходскую; тѣмъ неменѣе, старинный храмъ привлекалъ, попрежнему, богомольцевъ, въ особенности же въ 1845—1848 гг., когда стремленіе латышей и эстовъ къ переходу въ православіе проявлялось съ наибольшею силой. Но каково бы не было усердіе къ сему старѣйшему въ краѣ храму, время брало свое, и храмъ, неподдерживаемый, сталъ приходить въ ветхость, почти въ разрушеніе, такъ что въ 1850 г. въ немъ было прекращено богослуженіе, и икона, чтимая чудотворною, перенесена въ сосѣднюю съ нимъ Николаевскую церковь. Между тѣмъ, въ послѣднее время, произошли такія событія, которыя должны быть признаны знаменательными и должны были вызвать (и дѣйствительно вызвали) въ мѣстномъ православномъ населеніи благочестивое желаніе возобновить древній Святодуховскій храмъ въ его прежнемъ видѣ и снова водворить въ немъ св. икону. Въ 1878 году Якобштадтъ опустошенъ былъ страшнымъ пожаромъ, искры и головни нес-

лись прямо на Святодуховскій храмъ, но когда обнесена была, съ молебнымъ пѣніемъ, икона Якобштадтской Божіей Матери вокругъ прежняго, опустѣлаго мѣста селенія ея, то вѣтеръ принялъ внезапно иное направленіе и храмъ Сошествія Св. Духа остался цѣль и невредимъ. Въ 1881 году огонь ворвался въ самую церковную ограду, истребилъ жилище настоятеля и повредилъ Николаевскую церковь, но Святодуховскій храмъ, отстоявшій отъ горѣвшихъ жилыхъ зданій и Николаевской церкви всего на нѣсколько сажень, остался снова нетронутымъ.

Видя въ этихъ событіяхъ знаменіе Господне и вѣруя, что дважды чудесно спасенный отъ истребленія храмъ хранится десницею Всевышняго для благолѣпнаго обновленія и водворенія въ немъ святой иконы Якобштадтской Богоматери, мѣстные ревнители православія обратились въ совѣтъ Прибалтійскаго братства Христа Спасителя и Покрова Божіей Матери съ просьбою объ оказаніи содѣйствія къ возобновленію этого храма, каковая просьба принята совѣтомъ вполне сочувственно и съ искреннимъ желаніемъ исполнить ее. Къ этому побуждаетъ совѣтъ и уваженіе къ Святодуховскому храму, какъ древнему памятнику православія на прибалтійской окраинѣ, и то соображеніе, что храмъ этотъ, и въ нынѣшнемъ своемъ убогомъ состояніи благоговѣнно чтимый мѣстнымъ православнымъ населеніемъ, по возобновленіи, принявъ благолѣпный видъ и въ то же время сохранивъ все особенности своей древней архитектуры и устройства, послужить

къ вѣщшему удовлетворенію религіозныхъ чувствъ православныхъ жителей края, а вмѣстѣ и тѣхъ ревнителей церкви, которые сочувственно отзовутся къ настоящему предположенію изъ остальныхъ мѣстностей имперіи. Совѣтомъ братства уже сдѣлано распоряженіе объ освидѣтельствованіи Святодуховскаго храма для опредѣленія того, въ чемъ именно должны состоять строительныя работы; по первоначальному же исчисленію, требующаяся на это сумма простирается до 16,000 р. Для удовлетворенія этой потребности, совѣтъ братства открываетъ спеціальныи сборъ пожертвованій. Въ кассѣ братства имѣются уже нѣкоторыя пожертвованія, въ томъ числѣ 2,009 руб., пожертвованныя на этотъ предметъ почтенымъ братчикомъ И. И. Смирновымъ.

Въ надеждѣ найти сочувственный откликъ, совѣтъ Прибалтійскаго братства обращается къ членамъ братства и ко всѣмъ вообще ревнителямъ православной вѣры и церкви, съ настоящимъ воззваніемъ, приглашая ихъ оказать, своими приношеніями, содѣйствіе къ возстановленію древняго Якобштадтскаго храма. Пожертвованія, съ приложеніемъ номинальныхъ записокъ о здравіи и за упокой, можно адресовать въ Ригу, на имя епископа Рижскаго, преосвященнаго Доната, въ канцелярію его преосвященства, и въ С.-Петербургъ, на имя совѣта Прибалтійскаго православнаго братства, въ домѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, у Александринскаго театра.

---

## Къ свѣдѣнію и исполненію со стороны духовенства полоцкой епархіи.

Полоцкая духовная консисторія въ виду того, что, не смотря на неоднократные циркулярные указы консисторіи на счетъ полученія духовенствомъ жалованья, и въ настоящее время встрѣчаются ошибки въ полученіи жалованья, переполучки и недополучки, — согласно журнальнаго постановленія  $\frac{11}{17}$  сего февр. состоявш., объявляетъ къ свѣдѣнію всего духовенства епархіи, что жалованье городскому духовенству и духовенству динабургскаго уѣзда на 1883 годъ назначено въ томъ же размѣрѣ, въ какомъ было назначено и на 1882 годъ; сельскимъ священникамъ, за исключеніемъ лишь причтовъ 1-го округа велижскаго уѣзда, жалованье назначено въ увеличенномъ размѣрѣ, — по 408 руб., за исключеніемъ же казенныхъ вычетовъ, по 391 р. 84 к. въ годъ, — изъ которыхъ въ полгода причтается по 195 р. 92 к., въ мѣсяць по 32 р. 65 $\frac{1}{3}$  коп., а въ день по 1 р. 8 $\frac{5}{6}$  к., въ счетъ которыхъ въ теченіи пяти мѣсяцевъ перваго и втораго полугодія слѣдуетъ требовать изъ казначейства по 32 р. 65 к., а за іюнь и декабрь по 32 р. 67 к.; священникамъ же 1-го округа велижскаго уѣзда, за недостаткомъ суммы, назначено по 400 р.; въ случаѣ же остатка суммъ будетъ доассигновано въ концѣ года, за исключеніемъ же казенныхъ вычетовъ, 384 р. 16 к. въ годъ, въ полгода по 192 р. 8 к., въ мѣсяць по 32 р. 1 $\frac{1}{3}$  к., а въ день по 1 р. 6 $\frac{2}{3}$  коп., въ счетъ

этого жалованья въ теченіе пяти мѣсяцевъ перваго и втораго полугодія слѣдуетъ требовать изъ казначейства по 32 р. 1 к., а за іюнь и декабрь по 32 р. 3 к., псаломщикамъ же сельскихъ церквей всѣмъ ассигновано по 122 р. 40 к. на годъ, а за исключеніемъ казенныхъ вычетовъ, по 117 р. 56 к., изъ которыхъ за полгода по 58 р. 78 к., а въ мѣсяць по 9 р. 79<sup>2</sup>/<sub>4</sub> к., въ день по 32<sup>1</sup>/<sub>3</sub> к., въ счетъ которыхъ за пять мѣсяцевъ перваго и втораго полугодія слѣдуетъ требовать по 9 р. 79 к., а за іюнь и декабрь по 9 р. 83 к., псаломщикамъ же изъ окончившихъ курсъ семинаріи, а равно и священникамъ, состоящимъ на псаломщицкихъ мѣстахъ, добавлено еще по 10 р. 70 к., а за вычетомъ, по 10 р. 48 к. Состоящимъ на мѣстахъ просфорнямъ назначено по 24 р. въ годъ, а за вычетами, по 23 р. 4 к., изъ которыхъ въ полгода причитается 11 р. 52 коп. въ мѣсяць, въ теченіи всего года, по 1 р. 92 к., а въ день по 6<sup>1</sup>/<sub>3</sub> к. При этомъ подтвердить всѣмъ причтамъ о полученіи содержанія согласно настоящему разсчету, а благочиннымъ о наблюденіи за правильностію полученія жалованья. 22 февраля 1883 года. № 1388.

---

## МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

*Рукоположенъ во священника—окончившій курсъ витебской духовной семинаріи Евфимій Дымманъ — въ с. Псово невелъскаго уѣзда 13 марта.*

*Назначенъ согласно прошенію*—окончившій курсъ полоцкаго духовн. училища, причетнической сынъ, Александръ Фридрихъ—въ витебскій марковъ монастырь, для усовершенствованія въ чтеніи и пѣніи и изученія на практикѣ церковнаго устава.

*Перемѣщенъ согласно прошенію*—велижскаго уѣзда, с. Лѣсохина священникъ Арсеній Овсянкинъ въ с. Велище того же уѣзда съ 16 марта.

*Вакантнымъ состоитъ мѣсто настоятельское*—въ с. Лѣсохино велижскаго уѣзда съ 16 марта.

*Уволены:* Членъ консисторіи, архимандритъ Аркадій, согласно прошенію—отъ должности члена полоцкаго епархіальнаго попечительства, и священники г. Витебска: Ильинской церкви Викентій Эрдманъ—отъ должности члена и секретаря и іоанно-крестительской церкви Петръ Ляшкевичъ—отъ должности члена и казначея того же попечительства.

*Утверждены: по полоцкому епархіальному попечительству: членами отъ епархіальнаго начальства:*—членъ консисторіи, протоіерей Василій Кудрявцевъ и священники гор. Витебска: богоявленской церкви Матѣій Журавскій и успенскаго собора Александръ Гнѣдовскій; *секретаремъ*—членъ попечительства, петропавловской церкви г. Витебска священникъ Петръ Беллавинъ; *казначеемъ*—членъ попечительства, богоявленской церкви г. Витебска священникъ Матѣій Журавскій; *церковными старостами:* по Велижскому уѣзду:—дер. Низкоборья крестьянинъ Василій Григорьевъ къ церкви с. Заполье; деревни Турлакова

крестьянинъ Григорій Аввакумовъ къ церкви села Глазомичи; села Прихабы крестьянинъ Андрей Антоновъ къ церкви названнаго села; по Себежскому уѣзду—деревни Лубьева крестьянинъ Иванъ Ивановъ къ церкви с. Лидино; по люцинскому уѣзду—деревни Попсуекъ крестьянинъ Стефанъ Даниловъ къ церкви бриго-слободской; по полоцкому уѣзду—деревни Плиговокъ крестьянинъ Адрианъ Іосифовъ къ церкви с. Станиславово; *предсѣдателями и членами церковно-приходскаго попечительства въ с. Загорье себежскаго уѣзда*—предсѣдателемъ—мѣстный священникъ Тарасій Никифоровскій; членами: крестьяне: Ефимъ Николаевъ, Стефанъ Леоновъ, Димитрій Семеновъ, Илья Власовъ, Ѳедотъ Карповъ, Ѳедотъ Григорьевъ, Григорій Филипповъ, Кузьма Васильевъ, Семень Григорьевъ, Семень Ѳедотовъ, Пахомъ Марковъ, Артемій Мининъ, Стефанъ Трифионовъ, Данилъ Викентьевъ, Артемій Стефановъ, Астапъ Семеновъ, Семень Осиповъ, Ефремъ Семеновъ, Емельянъ Григорьевъ, Ѳома Харитоновъ и Дорофей Осиповъ.

---

**О пѣніи въ православной Русской церкви  
и пѣвчихъ.**

Богослуженіе православной нашей церкви сопровождается пѣніемъ служителей церкви или хорами пѣвчихъ. Эта отличительная черта православной церкви отъ всѣхъ другихъ служить причиной, по которой въ отечествѣ нашемъ болѣе, нежели въ другомъ какомъ либо государствѣ, находится хоровъ. Церковныхъ хоровъ въ Россіи весьма много; число ихъ безпрестанно увеличивается; всѣ пѣть желаютъ, но весьма немногіе знаютъ путь, по которому должно идти для достиженія желаемого совершенства, и ту разность, которая существуетъ между пѣніемъ церковнымъ и пѣніемъ свѣтскимъ. Хоръ пѣвчихъ можетъ быть подобранъ, составленъ, обученъ и уравненъ только регентомъ, лишь бы регентъ въ точности исполнилъ свои обязанности. Хоръ церковныхъ пѣвчихъ долженъ твердо вникнуть, въ чемъ состоитъ его обязанность во время богослуженія, и всѣ усилія свои направлять къ этой цѣли; для этого регентъ и каждый пѣвчій обязаны помнить особенно то, что они идутъ въ храмъ Божій содѣйствовать богослуженію, идутъ вліять на всѣхъ въ церкви стоящихъ.

Относительно пѣвчихъ находимъ слѣдующія церковныя заповѣди. На 6 вселенскомъ соборѣ (пра-

виломъ 75) постановлено: „безчинный вопль поющихъ въ церкви не допустителенъ“, а толкованіе объясняетъ это такъ: „со умиленіемъ и вниманіемъ многимъ подобаетъ пѣніе приносить Богу, а не кликати безчиннымъ воплемъ и естество побуждати на вопль; благоговѣйнымъ бо и смиреннымъ быти сыномъ Израилевымъ священное научаетъ слово, но не подобаетъ пѣти ничесоже неподобнаго и церковному строенію не сочетаннаго“. Такимъ образомъ святые отцы церкви не одобряли пѣнія шумнаго, крикливаго и неестественнаго; пѣніе же тихое, скромное, умирительно-задушевное и выразительное, плодъ сердца, исповѣдующаго Господа, признавали для общественнаго богослуженія за способное соединять умы и сердца въ стройное служеніе Господу; т. е. пѣніе чинное и благоустроенное. „Смотри-говоритъ пѣвцу 4-й соборъ Карфагенскій, вѣрь и принимай сердцемъ то, что поешь устами; и что принимаешь вѣрою, оправдывай дѣлами“ (правило 10): прекрасное правило это для того, чтобы пѣніе пѣвчихъ производило прекрасное дѣйствіе на слушателей! Между тѣмъ дурное употребленіе искусственнаго пѣнія входило въ церковь, къ скорби ея, уже въ 4 вѣкѣ. Св. Іоаннъ Златоустъ обнималъ духовнымъ своимъ окомъ и эту порчу церковнаго пѣнія. „Несчастный бѣднякъ“, говоритъ онъ нескромному пѣвцу, „тебѣ бы надлежало съ трепетомъ и благоговѣніемъ повторять ангельское славословіе, а ты вводишь въ церковь обычаи плясуновъ, махая руками, топая ногою, двигаясь всѣмъ тѣломъ. Твой

умъ омраченъ театральными сценами, и что бываетъ тамъ, ты переносишь въ церковь“.

„Не красна пѣснь въ устахъ нечестиваго“, говоритъ премудрый Сирахъ (15, 9). Въ этомъ смыслѣ отцы церкви отдавали первенство чистой жизни предъ достоинствомъ голоса: „славенъ предъ Богомъ и художасный пѣвецъ“, говоритъ блаженный Иеронимъ. Рабъ Христовъ долженъ пѣть такъ, чтобы пріятны были произносимыя слова, а не голосъ поющаго. „Слышите заповѣдь, внушаетъ пѣвцамъ св. Василій Великій: добръ пойте Ему, съ неразсѣянною мыслию, съ искреннимъ расположеніемъ! Юноши, поющіе въ церкви, должны пѣть Богу не голосомъ, а сердцемъ; сердцемъ же поетъ тотъ, кто не только движетъ языкомъ, но и умъ напрягаетъ къ разумѣнію словъ пѣнія. Пусть поетъ языкъ, но въ то же время умомъ изыскивай смыслъ сказаннаго, что бы во снѣть тебѣ духомъ, воспѣть же и умомъ. Подобаеть пѣти, какъ замѣчено въ уставѣ, „благочинно и согласно возсылати Владыкѣ всѣхъ Господу славу, яко едиными усты отъ сердець своихъ; преслушающіе же сія вѣчной муцѣ повинни суть, яко не повинуются святыхъ отецъ преданію и правиломъ“. „Приближаются ко Миѣ людіе сіи усты своими, и чтутъ Мя языкомъ; сердце же ихъ далече отстоитъ отъ Мене: тщетно чтутъ Меня“ (Мѣ. XV, 9). Нужно помнить, что въ церковномъ пѣніи первую степень занимаетъ слово, а пѣніе уже вторую; что пѣніе, доведенное до высшей степени совершенства, но съ дурнымъ и неяснымъ произноше-

ніемъ словъ, не заслуживаетъ никакого вниманія; священнодѣйствующіе и молящіеся прихожане пѣніе слышатъ, по не слушаютъ; они всѣ въ молитвѣ къ Создателю, они слѣдуютъ словамъ, произносимымъ пѣвчими; многіе, пришедъ въ храмъ Божій съ тяжкою печалью въ душѣ, ищутъ въ молитвѣ успокоенія; и что имъ до кудравыхъ выходокъ того или другаго голоса, которыя отъ усердной молитвы ихъ лишь отвлекаютъ? Слухъ слушателя остается спокойнымъ, доколѣ онъ не пораженъ чѣмъ либо выходящимъ изъ общаго порядка; пѣніе безпорядочное, фальшивое, грубое и крикливое молящагося отъ молитвы отвлекаетъ, и чѣмъ оно фальшивѣе и грубѣе и притомъ безъ явственнаго выговора словъ, тѣмъ болѣе волнуетъ его чувства и отнимаетъ спокойствіе. Нужно, чтобы пѣвчіе произносили слова ясно, единообразно, точно, чтобы во время пѣнія усиленіе и сокращеніе звуковъ было выполняемо, ни одинъ голосъ не отдѣлялся бы отъ другихъ, начинали бы и кончали вмѣстѣ, и всѣ вмѣстѣ составляли бы одно цѣлое, чтобы слова были выражаемы, по ихъ значенію, и притомъ, чтобы въ тонахъ сохранялась безусловная вѣрность, звуки должны начинаться и кончаться тихо, соединеніе звуковъ должно быть плавное, а не отрывистое, и т. д.

Въ пѣніи конечно есть мѣсто для вкуса; одно и то же пѣніе священнаго гимна отъ одного встрѣчаетъ похвалу, а отъ другого порицаніе. Но вотъ что должно нравиться всѣмъ одинаково, это ровность въ пѣніи; подъ этою ровностію должно разумѣть

слѣдующее. Священникъ говоритъ: „Пресвятая Богородице, спаси насъ“; пѣвчіе поютъ: „Честнѣйшую херувимъ“, но какъ поютъ? Вы только можете разобрать послѣднее слово „величаемъ“, а у нѣкоторыхъ конецъ этого слова—выходитъ „чаемъ“; или напр. когда поются: „Слава—Единородный“, „Да исполнятся уста наша“, „Свѣте тихій“, „Великое славословіе“ и проч. и проч.; сколько въ этихъ священныхъ пѣсняхъ не договаривается и пропускается словъ!

По свидѣтельству одного великаго вселенскаго учителя, „ничто такъ не возбуждаетъ и не окрыляетъ душу, ничто съ такою силою не отторгаетъ ея отъ земли и не разрѣшаетъ отъ узъ плоти, ничто столько не располагаетъ ея къ любомудрію и не возвышаетъ надъ всѣмъ житейскимъ, какъ ровное пѣніе и похвальная пѣснь Господу, приносимая ритмически“. Египетскіе пустынники IV вѣка имѣли обычай при пѣніи на гласы слѣдовать также опредѣленному ритму. Этотъ обычай такъ нравился святому Іоанну, что онъ засвидѣтельствовалъ о немъ предъ своею паствою.

Надобно разумѣть подъ „ровностью“ въ пѣніи именно: чтобы не рвать безобразно одно и не растягивать другое, чтобы не пропускать словъ, чтобы пѣніе и слова имѣли ритмическое соотношеніе.

Слова, которыя произнесъ Саровскій уставщикъ въ наставленіе покойному о. Антонію, намѣстнику Троице-Сергіевой лавры въ 1818 году, когда онъ былъ еще Андреемъ Медвѣдевымъ, таковы: „Читая

въ церкви, помни всегда, что твоими устами произносится и возносится къ престолу Божию молитва всѣхъ предстоящихъ и что каждое произносимое тобою слово должно проникать въ слухъ и душу каждаго молящагося“.

Такъ высоко предъ Богомъ и людьми значеніе благоговѣйнаго и искуснаго чтеца; тѣмъ больше имѣеть значенія хоръ поющихъ: онъ можетъ быть по истинѣ хоромъ ангеловъ на землѣ. Не такъ можетъ умилисть и подвигнуть душу молящагося чтеніе какъ пѣніе, когда оно исполняется скромно, илавно, сдержанно, безъ театральныхъ восклицаній, вовсе неприличныхъ дому молитвы. Пѣвчіе должны пѣть для того, чтобы своимъ пѣніемъ возносить къ престолу Божию благоговѣйныя сердца молящихся, чтобы и холодное сердце согрѣть, и невнимательнаго къ молитвѣ возбудить и умилисть его душу; чтобы оросить лице его слезами духовной радости.

Вотъ что желательно бы найти въ пѣніи поющихъ. Для этой цѣли отцы церкви написали гимны, а посвятившіе на это великое дѣло всю жизнь свою опытные сочинители положили эти священные гимны на ноты.

Пѣсноиѣнія церковныя всѣ проникнуты живымъ чувствомъ; въ нихъ дышетъ благодатный духъ.

Не всегда конечно бываетъ душевное расположеніе къ выполненію этого условія, но пониманія своей задачи, значенія своего великаго дѣла, всей важности своего служенія никогда и ни у кого не должно недоставать.

Не по сему ли высокому значенію благоговѣйнаго пѣнія православная церковь возноситъ прошеніе о пѣвчихъ, въ которомъ выдѣляетъ „поющихъ“ изъ всѣхъ пред. стоящихъ?

Пѣніе есть ближайшее выраженіе радости. Подобно сему выражается радость отъ исполненія Святымъ Духомъ: „исполняйтесь Духомъ, глаголюще себѣ во псалмѣхъ и пѣніихъ и пѣснѣхъ духовныхъ, воспѣвающе и поюще въ сердцахъ вашихъ Господеви“. „Слово Христово да вселяется въ васъ богато, во всякой премудрости, учаще и вразумляюще другъ друга во псалмѣхъ и пѣніихъ и пѣснѣхъ, во благодати поюще въ сердцахъ вашихъ Господеви“.

Христіанское пѣніе, по наставленію Апостола, должно быть 1) пѣніемъ сердечнымъ, а не однимъ устнымъ; каждый звукъ голоса долженъ быть звукомъ сердца, выраженіемъ мысли, отзывомъ желаній. Безсмысленное пѣніе не достойно христіанина, каждое дѣйствіе котораго должно быть высшимъ, разумнымъ; 2) христіанское пѣніе должно быть пѣніемъ въ Духѣ, какъ каждое дѣйствіе истинно—христіанское есть плодъ Духа; таково же должно быть и пѣніе; потому для христіанскаго пѣнія надобно исполняться Духомъ; надобно молитвами призывать на себя благодать Его. Пусть пѣснопѣнія будутъ плодомъ Духа; они не должны быть дѣломъ безотчетныхъ и неосмотрительныхъ движеній сердца. „Воспою Духомъ, воспою же и умомъ, говоритъ о себѣ Апостоль, въ образецъ ученикамъ; дѣйствія

Духа должны быть высоко цѣнимы, но они важны не безъучастія въ нихъ ума.

Вотъ общественное, церковному собранію свойственное выраженіе духовной радости.—А потому поющій возвышается до уподобленія ангеламъ, окружающимъ престолъ Всевышняго и непрерывно воспѣвающимъ Ему трисвятую пѣснь и аллилуіа. И при томъ пѣніе сопровождается просвѣтлѣніемъ души, ибо Духъ Святой, воспламеняющій въ душѣ поющего радость, есть Духъ истины.

Такое пѣніе не волнуешь, а успокоиваетъ душевныя чувства и, какъ сказалъ одинъ христіанинъ, имѣющій духовную опытность, обращаетъ вниманіе слушателя на самого себя, привлекая его къ молитвѣ. По истинѣ такое пѣніе самое лучшее украшеніе храма.

Пѣніе нехорошихъ пѣвчихъ вообще не должно бы имѣть и мѣста въ православномъ храмѣ; и это легко могло бы быть достижимо, еслибы объ этомъ болѣе заботились не одни пастыри церкви, но и сами христіане православнаго храма.

Если же и бываетъ въ иныхъ православныхъ храмахъ неискusstное пѣніе, то пѣніе и не искусстваго (только бы не небрежнаго) пѣвца все-таки можетъ привлечь вниманіе слушателей, если не пріятностію звуковъ, то смысломъ выражаемыхъ въ этихъ звукахъ словъ.

Въ стройномъ пѣніи хорошаго пѣвческаго хора находятъ себѣ удовлетвореніе и умъ и чувство слушателя. Глубокая, но сама по себѣ еще не созна-

ваемая и неопредѣленная настроенность чувства, возбуждаемаго гармонією стройныхъ звуковъ, получаетъ разумное значеніе и опредѣленное направленіе отъ смысла словъ, выражаемыхъ въ этихъ звукахъ.

Итальянское пѣніе отличается отъ нашего восточнаго церковнаго напѣва такъ же, какъ западная церковная живопись отъ нашей восточной. Въ немъ болѣе заботы о внѣшней искусственности, поразительности звуковъ, чѣмъ о соотвѣтствіи ихъ самому смыслу священныхъ гимновъ; послѣдній нерѣдко приносится въ жертву музыкальнымъ соображеніямъ и даже причудамъ композиторовъ.

Въ итальянскомъ церковномъ пѣніи много вольности, стремленія къ оригинальности и разнообразію, приемовъ свѣтской музыки, быстрыхъ переходовъ отъ тона самаго тихаго въ самый сильный, отъ самаго печальнаго въ самый торжественный, отъ самаго медленнаго движенія звуковъ къ слишкомъ бѣглому и игривому и т. д.

Наше церковное пѣніе имѣетъ другой характеръ. Въ немъ болѣе вниманія къ выразительности самаго смысла священныхъ пѣснопѣній. Поэтому здѣсь почти не имѣютъ мѣста ни излишнія для смысла повторенія одного и того же слова на разные тоны, особенно въ срединѣ пѣснопѣнія, ни произношеніе въ одно и то же время нѣсколькихъ словъ различными голосами, ни раздѣленіе голосовъ въ пѣніи, такъ что одинъ голосъ какъ бы забѣгаетъ впередъ другихъ, а другіе догоняютъ и перебиваютъ его, сливаясь въ общей гармоніи цѣлаго, ни

расположеніе въ музыкальныхъ отдыхахъ (паузахъ) остановокъ, удареній, вопреки грамматическому и логическому расположенію словъ и тому подобное, (что все часто употребляется въ настоящемъ итальянскомъ пѣніи и во многихъ нашихъ новѣйшихъ, по итальянскому образцу, концертахъ и пѣснопѣніяхъ).

Въ нашемъ церковномъ пѣніи нѣтъ этой вольности, эффектности, такого разнообразія въ движеніи, переливахъ и самой силѣ звуковъ, какъ въ итальянскомъ пѣніи.

Тонъ нашихъ пѣсновѣній всегда болѣе или менѣе ровный, торжественно—спокойный, какъ ровно и торжественно—спокойно бываетъ само истинное религиозное чувство, а не мгновенные только порывы этого чувства. Не измѣняя своего основнаго характера, смотря по смыслу евященнаго пѣснопѣнія, этотъ тонъ переходитъ то въ звуки торжественной, широкой и свѣтлой радости, никогда не доходящей однакожь до порывистыхъ восторговъ самозабвенія, то въ глубоко—скорбный тонъ самоуглубленія, смиренія и раскаянія, никогда не упадающій опять до раздирающихъ сердце звуковъ отчаянія. Это ровное, глубоко—серьезное, торжественно—спокойное пѣніе не поражаетъ вниманія разнообразными впечатлѣніями, не волнуетъ души разнообразными чувствами; оно напротивъ умиряетъ и успокоиваетъ волненіе чувства, приводитъ разнообразіе внутреннихъ движеній къ одной цѣльной сосредоточенной и глубокой настроенности душевной, что и должно

быть истинною задачею церковнаго пѣнія, направляемаго къ возбужденію религіознаго чувства; ибо истинно религіозное чувство должно состоять не въ волненіи и порывахъ скоропреходящихъ и иногда не оставляющихъ послѣ себя слѣда, а въ глубокой сосредоточенности, собранности духа, которая по истинѣ можетъ быть началомъ религіозной жизни. Въ этомъ ровномъ торжественно—спокойномъ пѣніи нѣтъ мѣста внезапнымъ эффектамъ; здѣсь и самые сильные звуки не выдаются неожиданно, какъ рѣзкій, поражающій нервы крикъ, и самая тихія мелодіи не переходятъ въ неопредѣленный шепотъ и замираніе голоса, какъ въ итальянскомъ пѣніи.

Наконецъ наше церковное пѣніе имѣетъ уже то преимущество предъ итальянскимъ, что оно удобно для исполненія и хорошему хору и посредственному, и двумъ, тремъ пѣвцамъ, и одному пѣвцу.

Богатая сокровища нашихъ церковныхъ напѣвовъ еще мало разработаны искусствомъ талантливыхъ художниковъ. Большая часть нашихъ новыхъ композиторовъ, оставляя безъ вниманія свои родныя сокровища, стараются и часто неудачно подражать западнымъ образцамъ.

Но до какой художественной силы и величавости, даже и при малой обработкѣ, могутъ быть доведены наши церковные напѣвы, объ этомъ можно отчасти составить понятіе по такъ называемымъ переложеніямъ Турчанинова.

(Яросл. еп. вѣд. № 22 1882 г.)

---

# КАТАЛОГЪ КНИГАМЪ

продающимся въ синодальныхъ книжныхъ  
лавкахъ.

(Продолженіе)

*Отдѣльныя части Богослужебныхъ книгъ.*

**На Славянскомъ языкѣ.**

## **Акаѣисты:**

	Р.	К.	Ф.
123. <b>Живоносному</b> Гробу и Воскресе- нію Господню, Ц. П. въ 4 д. съ кин. 1853 г. Спб. въ бум. — 75 1			
124. Въ 16 д. съ кино. Ц. П. Спб. 1859 г. въ бумаж. — 40 1			
125. <b>Успенію</b> Пресвятыя Богородицы, въ 32 д. съ кин. Ц. П. М. 1873 г. въ бумажкѣ — 12 1			
126. <b>Св. Архангелу</b> Михаилу, Ц. П. въ 4 д. съ кино. Спб. 1859 г. въ бумаж. — 75 1			

## **Святителямъ:**

127. <b>Св. Варсонофію</b> Казанскому чудо- творцу, Ц. П. въ 4 д. съ кино. на бѣл. бум. Спб. 1860 г. въ бум. — 20 1			
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--

128. **Св. Гурію** Казанскому чудотворцу,  
Ц. П. въ 4. д. съ кино. на бѣл.  
бум. Спб. 1860 г. въ бум. — 20 1
129. **Св. Митрофану** Еписк. Воронеж-  
скому, въ 32 д. съ кино. Ц. П.  
Спб. 1869 г. въ бум. — 12 1
130. **Св. Николаю** Муръ-Ликійскому чу-  
дотворцу, въ 32 д. съ кин. Ц. П.  
М. 1879 г. въ бум. — 12 1
131. Преподоб. **Сергію** Радонежскому,  
въ 32 д. съ кин. Ц. П. М. 1873 г.  
въ бум. — 12 1
132. Великомученицѣ **Варварѣ**, въ 32  
д. съ кино. Ц. П. М. 1873 г.  
въ колен. — 35 1  
въ бум. — 12 1

*Богослужебные каноны:*

133. На Русскомъ языкѣ, переводъ съ  
Греческ. профес. Ловягина, въ 16  
д. въ бум. — 45 2
134. На Славянск. и Русск. языкахъ,  
въ 8 д. въ бум. 1 — 2
135. На Греческомъ, Славянскомъ и  
Русскомъ языкахъ, въ 4 д.  
въ бум. 1 65 3
136. Канонъ молебный ко **Пресвятѣй**  
**Богородицѣ**, поемый во всякой



	кор. —	25	1
	бум. —	15	1
142. <b>Каноны покаянные, Ц. П.</b> въ 8 д. на сѣр. бум. 1847 г. Кіевъ, въ пер. бум. —		15	1

*(Продолжение будетъ).*

С О Д Е Р Ж А Н І Е.

Отдѣлъ официальный: Указы Св. Синода.—Отъ Совѣта при-  
балтійскаго православнаго братства.—Отъ полоцкой дух. консисторіи.—  
Мѣстные извѣстія.

Отдѣлъ неофициальный: О пѣніи и пѣвчихъ.—Каталогъ книгъ,  
прод. въ синод. кн. лѣвкахъ.

---

Редакторъ Священникъ Матѣй Красавицкій.

---

Дозволено цензурою 1 апрѣля 1883 года.  
Типографія Г. А. Малкина въ Витебскѣ.