

— 124 —

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

1 МАЯ № 9. 1866.

Содержаніе. I. Высочайшія повелѣнія и распоряженія Св. Синода.—II. Распоряженія епархіальнаго начальства.—III. Объявленія.

I.

Высочайшія повелѣнія и распоряженія Святѣйшаго
Синода.

*Высочайшій рескриптъ, данный на имя Московскаго
митрополита Филарета.*

Преосвященный митрополитъ Московскій Филаретъ.

Принявъ съ благоговѣніемъ присланную Мнѣ вами икону святителя Алексія, искренно благодарю васъ и все московское духовенство за выраженныя чувства вѣрноподданнической преданности. Призванный на Царство Всемогущимъ Промысломъ, Я возлагаю все Мои надежды на Вседержителя Бога, въ Его же десницѣ цари и народы, и глубоко вѣрую, что благое Провидѣніе охранитъ дни Мои, доколѣ они будутъ нужны для дорогой Мнѣ Россіи. Какъ ни тягостна Моему сердцу мысль о покушеніи на

Мою жизнь, всецѣло отданную любимому Отечеству, но она исчезаетъ предъ благою божественною волею, отвратившею отъ Меня опасность; а единодушное сочувствіе ко Миѣ всѣхъ сословій вѣрнаго Моего народа, со всѣхъ концовъ обширной имперіи, доставляетъ Миѣ ежеминутныя трогательныя доказательства несокрушимой связи между Мною и всѣмъ преданнымъ Миѣ народомъ; эта священная связь да останется на вѣки неизмѣннымъ залогомъ силы, цѣлости и единства нашего общаго великаго Отечества. Призываю Святую Церковь молиться о благоденствіи и славѣ Россіи.

Поручая Себя молитвамъ вашимъ, пребываю всегда къ вамъ благосклонный.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

Въ С.-Петербургѣ,
9-го апрѣля 1866 года.

**ВСЕПОДДАННѢЙШЕЕ ПИСЬМО МИТРОПОЛИТА
МОСКОВСКАГО ФИЛАРЕТА СЪ ДУХОВЕНСТВОМЪ,**
*представленное Его Величеству въ зинемъ Дворцѣ
сего 8-го апрѣля депутаціей отъ московскаго духо-
венства, состоявшею изъ налъстника Троицко-Сер-
гіевой Лавры отца архимандрита Антонія и Петро-
павловской въ Басманной церкви протоіерея отца
Петра Матвѣевича Терновскаго.*

Благочестивѣйшій Государь!

Благословенъ Богъ, вѣрный въ словесѣхъ Своихъ,
недремлющею силою Провидѣнія Своего исполнившій и

нынѣ Свое древнее слово: *не прикасайтесь Помазаннымъ Моимъ?*

Сколько преступная, столько же безумная дерзость подняла противъ Тебя руку: но ее невидимо отразилъ Ангелъ (хотя видимо чрезъ человѣка), и Твоя жизнь и здравіе сохранены; а преступленію попущено сдѣлать только то, чѣмъ оно обличило само себя и повергло позору и правосудію.

Благословенъ Богъ, совершившій надъ Тобою, Благочестивѣйшій Государь, Свое древнее слово: *не прикасайтесь Помазаннымъ Моимъ.*

Ужасъ вѣрноподданныхъ и скорбь о томъ, что нашелся въ Россіи такой человѣкъ, умягчается только живѣйшею радостію о Твоемъ сохраненіи и благодарною къ Господу молитвою.

Такъ, послѣ соборнаго благодарственнаго молебствія въ храмѣ Святителя Алексія, не вмѣстившійся въ храмъ, но наполнявшій Кремль, народъ просилъ, чтобы сіе молебствіе вторично совершено было среди его, и оно вторично совершено тѣмъ же соборомъ, со всеобщимъ умиленіемъ и радостію.

Вмѣстѣ со мною, все вѣренное мнѣ московское духовенство, и, не колеблюсь сказать, вся Московская церковь и ея народъ,— всѣ искреннѣйше привѣтствуемъ Ваше Императорское Величество свѣтлымъ на Васъ знаменіемъ охраняющаго Васъ Провидѣнія Божія, не преставаая взывать къ Богу: *Господи, спаси Царя.*

Святитель Алексѣй, который въ своемъ храмѣ, близъ своихъ святыхъ мощей, благословилъ Твое вступленіе въ православную церковь, чрезъ свой образъ, освященный на его мощахъ, да преподаетъ Тебѣ охраняющее благословеніе Божіе, на грядущія времена Твоей дражайшей жизни.

Апрѣля 5-го
1866 года.

Государь Императоръ, въ 27-й день марта 1866 года, всемилостивѣйше соизволилъ причислить преосвященныхъ митрополитовъ: кіевского Арсенія и с. петербургскаго Исидора—къ *ордену св. апостола Андрея Первозваннаго*. Члена святѣйшаго синода, архіепископа Василя—къ *ордену св. Владимира 1-й степ.*: преосвященнаго архіепископа черниговскаго Филарета—къ *ордену св. Александра Невскаго*; преосвященныхъ: архіепископа астраханскаго Аѳанасія и епископовъ: таврическаго Алексія, смоленскаго Антонія, костромскаго Платона и пензенскаго Антошія—къ *ордену св. Владимира 2-й степ.*; преосвященныхъ епископовъ: екатеринославскаго Платона, полтавскаго Іоанна, енисейскаго Никодима и саратовскаго Іоанникія—къ *ордену св. Анны 1-й степени*. Въ тотъ же 27 день Государь Императоръ всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать преосвященному митрополиту литовскому Іосифу *посохъ, украшенный драгоценными камнями*.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССИЙСКИЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКИЙ, ВЕЛИКИЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКИЙ,

И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ.

Преосвященнѣйшему Филарету, Архіепископу Черниговскому и Нѣжинскому.

Долговременное отлично-ревностное служеніе ваше, пастырская опытность, стремленіе къ улучшенію учебной части въ мѣстной Семинаріи и ученые труды ваши, составляющіе украшеніе духовной отечественной письменности, обратили на себя особенное вниманіе НАШЕ. Признавъ справедливымъ сопричислить васъ къ **ИМПЕРАТОРСКОМУ** Орденоу **НАШЕМУ** Святаго Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго и препровождая къ вамъ знаки онаго, Повелѣваемъ возложить ихъ на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ **ИМПЕРАТОРСКОЮ** милостію **НАШЕЮ** благосклонны.

АЛЕКСАНДРЪ.

Канцлеръ Орденовъ *Гр. Адлербергъ.*

Въ С. Петербургѣ.

27 Марта 1866 года.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената отъ 1 сего Апрѣля за № 17455 съ препровожденіемъ Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, даннаго сего Апрѣля въ 1 день, о разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Ольги Ѳеодоровны отъ бремени Сыномъ Александромъ и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ. Приказали: 1) О благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государини Великой Княгини Ольги Ѳеодоровны отъ бремени Сыномъ, Великимъ Княземъ Александромъ, и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ, увѣдомивъ печатными указами все подвѣдомственныя Святѣйшему Синоду мѣста и лица, и препроводивъ къ нимъ печатные же экземпляры Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, предписать, дабы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными гражданскими начальствами, сдѣлали зависящее отъ нихъ распоряженіе объ отпращиваніи по сему всерадостному событію во всехъ градскихъ соборныхъ и другихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ уѣздныхъ и монастырскихъ церквахъ—въ первый же воскресный, или праздничный день, предъ литургіею, по прочтеніи Манифеста, благодарственнаго Господу Богу молебствія, съ колѣноприклоненіемъ и цѣлдневнымъ звономъ, и съ возношеніемъ на таковомъ молебствіи, и впредъ во всехъ священнослуженіяхъ, до изданія новой формы, послѣ всей Высочайшей Фамиліи, такъ: «и о Новорожденномъ Великомъ Князѣ Александрѣ Михайловичѣ». 2) Во извѣстіе о

таковомъ распоряженіи Святѣйшаго Синода сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ. Апрѣля 2 дня 1866 г.

Высочайшій Манифестъ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ **НАШИМЪ** подданнымъ.

Въ 1-й день сего Апрѣля, Любезная Наша Невѣстка, Великая Княгиня Ольга Феодоровна, Супруга Любезнаго Нашего Брата, Великаго Князя Михаила Николаевича, разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ Намъ Племянника, а Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Сына нареченнаго Александромъ.

Таковое Императорскаго Нашего Дома приращеніе приема повымъ ознаменованіемъ благодати Божіей, въ утѣшеніе Намъ ниспосланной, Мы вполне удостовѣрены, что всѣ вѣрноподданые Наши вознесутъ съ Нами ко Всевышнему теплыя молитвы о благополучномъ возрастѣ и преуспѣяніи Новорожденнаго.

Повелѣваемъ писать и именовать во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ приличествуеть, сего Любезнаго Намъ Племянника,

Новорожденного Великого Князя, Его Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ С.-Петербургѣ въ 1-й день Апрѣля, въ лѣто отъ рождества Христова тысяча восемьсотъ шестьдесятъ шестое, Царствованія же Нашего въ двѣнадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано: Печатаю въ Санктпетербургѣ при Сенатѣ 1-го, а съ онаго при святѣйшемъ Синодѣ 2 Апрѣля 1866 г.

«АЛЕКСАНДРЪ».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-прокурора, отъ 15 сего марта, за № 2520, коимъ изъясняетъ, что при настоящемъ неудовлетворительномъ положеніи духовно-учебныхъ заведеній, въ виду ностоятельной необходимости увеличенія крайне скудныхъ окладовъ жалованья лицамъ, служащимъ при сихъ заведеніяхъ, и недостаточности суммы на содержаніе воспитанниковъ, онъ, господинъ оберъ-прокуроръ, счель священной обязанностію всеподаннѣйше ходатайствовать предъ Государемъ Императоромъ о назначеніи изъ Государственнаго Казначейства необходимаго для духовно-учебныхъ заведеній пособія въ размѣрѣ 1.500.000 руб. ежегодно, съ тѣмъ, чтобы для облегченія Государственнаго Казначейства сумма эта была отпускаема первоначально не вся, а въ постепенно увеличивающихся размѣрахъ, пока недойдетъ до означенной выше нормы. Его Императорское

Величество, обративъ всемилоостивѣйшее вниманіе на положеніе и нужды духовно-учебныхъ заведеній, въ 1-й день Марта сего года Высочайше повелѣть соизволилъ войти въ соглашеніе съ министромъ Финансовъ о возможности и условіяхъ назначенія симъ заведеніямъ пособія изъ суммъ Государственнаго Казначейства. При исполненіи сего Высочайшаго повелѣнія, имъ, Г. Оберъ-прокуроромъ, и министромъ Финансовъ принято во вниманіе: 1) что настоящее, близкое къ упадку положеніе духовно-учебныхъ заведеній дѣлая не возможнымъ правильный ходъ образованія, указываетъ на настоятельную необходимость оказать имъ вспоможеніе; 2) что всѣ состоящія въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода капиталы имѣютъ назначеніе, а принятыя духовнымъ вѣдомствомъ мѣры къ увеличенію средствъ духовно-учебныхъ заведеній, состоящія изъ пожервованій, слишкомъ для сего недостаточны; 3) что для справедливаго уравненія учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства съ таковыми же свѣтскими потребовались бы значительныя суммы, такъ какъ на одно жалованье служащихъ необходимо до 1500.000 рублей, а увеличеніе содержанія воспитаниковъ и расходовъ по прочимъ частямъ потребовало бы несравненно большей суммы; 4) что Государственное Казначейство, по настоящему положенію своему, не можетъ безъ особаго затрудненія принять на себя выполненіе расходовъ въ значительной суммѣ, и потому совершенное уравненіе содержанія духовно-учебныхъ заведеній со свѣтскими представляется не возможнымъ; 5) что въ царствованіе блаженныя памяти Императора Николая 1-го при назначеніи общей суммы на содержаніе Городскаго и сельскаго духовенства, принято было правиломъ производить отпускъ не вдругъ,

а съ соблюденіемъ постепенности для облегченія Государственнаго Казначейства. По снмъ соображеніямъ убѣждаюсь, что воспособленіе духовно-учебнымъ заведеніямъ составляетъ настоятельную потребность, которую невозможно удовлетворить безъ воспособленія со стороны казны, тогда какъ другія пужды духовнаго вѣдомства могутъ быть или покрываемы собственными средствами или же отложены до приведенія учебной части въ удовлетворительное положеніе. Г. Оберъ-Прокуроръ и Министръ Финансовъ полагали: 1) на улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній назначить изъ Государственнаго казначейства пособіе въ 1.500,000 р.; 2) отпускъ сей суммы произвести въ теченіи 5 лѣтъ равными частями по 300,000 въ годъ, начиная съ будущаго 1867 года, внося ихъ въ финансовыя смѣты Святѣйшаго Синода; и 3) распределеніе суммы въ частности по учебнымъ заведеніямъ духовнаго вѣдомства предоставить Святѣйшему Синоду. На докладѣ о семъ Его Императорское Величество, 14 марта сего года, собственноручно изволилъ написать: «Исполнить». При семъ Его Императорскому Величеству благоугодно было Высочайше повелѣть; соблюсти слѣдующую постепенность въ производствѣ пособія изъ казны: начать ассигнованіе его 1) съ тѣхъ Епархій духовенство коихъ оказало или окажетъ сочувствіе къ пуждамъ духовно-учебныхъ заведеній восспособленіемъ изъ мѣстныхъ своихъ способовъ; 2) потомъ назначать Епархіямъ, значительная часть свѣчнаго сбора которыхъ отчисляется нынѣ на удовлетвореніе потребностей по учебной части другихъ Епархій, 3) за тѣмъ,—гдѣ свѣчной сборъ получить значительное приращеніе и 4) послѣ сего всѣмъ прочимъ. При семъ постановить правиломъ: не

зачитывать суммъ, обращаемыхъ изъ означенныхъ выше мѣстныхъ способовъ, или получаемыхъ отъ увеличенія свѣчнаго сбора, но оставлять ихъ въ Епархіяхъ на улучшеніе духовно-учебныхъ заведеній, сверхъ того вспомошествованія, которая будетъ оказываться симъ заведеніямъ изъ казны. Между прочимъ, Приказали: объ означенныхъ Высочайшихъ повелѣніяхъ объявить синодальнымъ членамъ и прочимъ преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ циркулярными указами, предписавъ имъ, по столь знаменательному для православнаго духовенства событію, совершить благодарственное Господу Богу молебствіе о благоденствіи и спасеніи Государя Императора и всего Царствующаго Дома. Марта 22 1866 года.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Во исполненіе указа Св. Синода отъ 2 Апрѣля за № 640 благодарственное Господу Богу молебствіе о благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Ольги Θεодоровны Сыномъ, нареченнымъ Александромъ, въ Черниговскихъ градскихъ церквахъ совершено 10 Апрѣля.

Для руководства печатаются правила, утвержденныя Святымъ Синодомъ $\frac{18}{23}$ октября 1865 года, объ учрежденіи временныхъ ревизіонныхъ комитетовъ для повѣрки отчетовъ по доходу и расходу суммъ духовно-учебнаго вѣдомства.

1) По резолюціи Епархіальнаго Архіерея ежегодно, въ началѣ января мѣсяца, учреждается Ревизіонный Комитетъ для повѣрки а) отчетовъ по содержанію Академій, Семинарій и низшихъ духовныхъ училищъ, б) отчетовъ Временныхъ Строительныхъ Комитетовъ, в) отчетовъ о свѣчномъ доходѣ и г) о суммахъ, выручаемыхъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы.

Примѣчаніе. Для низшихъ училищъ, несоединенныхъ съ Семинарією, учреждаются Ревизіонные Комитеты на мѣстѣ, на основаніи сихъ же правилъ. Въ случаѣ какихъ либо затрудненій къ учрежденію такихъ Комитетовъ, училищные отчеты съ документами представляются въ Семинарское Правленіе для передачи въ тотъ Комитетъ, которому поручена будетъ повѣрка отчетовъ Семинарскихъ.

2) Комитетъ состоитъ изъ трехъ Членовъ Епархіальнаго и училищнаго вѣдомствъ, не участвовавшихъ въ расходованіи суммъ, подлежащихъ ревизіи.

3) Комитетъ имѣетъ право, независимо отъ повѣрки годовой отчетности, наблюдать въ продолженіи года за производствомъ хозяйственныхъ расходовъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ и по постройкамъ, совершаемымъ подъ наблюденіемъ Строительныхъ Комитетовъ, съ правомъ свидѣтельствовать, по временамъ, палочность суммъ, припасовъ и матеріаловъ, а также работъ по постройкамъ.

4) Отчеты, подлежащіе повѣркѣ въ Ревизіонныхъ Комитетахъ, доставляются имъ Академическими и Семинарскими Правленіями и начальствами низшихъ училищъ не позже первыхъ чиселъ марта вмѣстѣ со смѣтою, подлинными приходорасходными книгами и документами; Временными Строительными Комитетами къ 1 марта съ подлинными приходорасходными книгами, документами, инструкціями, данными имъ въ руководство, и всѣмъ дѣлопроизводствомъ; къ тому же времени и со всѣми необходимыми документами должны быть доставляемы въ Комитетъ Правленіями Академій, Семинарій и училищными начальствами отчеты въ суммахъ, по особымъ опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода, отпускаемыхъ въ ихъ распоряженіе на незначительныя постройки, капитальныя починки и устройство разныхъ хозяйственныхъ принадлежностей, для выполненія конхъ не учреждаются особыя Строительныя Комитеты; духовными Консисторіями къ 1 Апрѣля а) отчетъ о свѣчномъ доходѣ съ вѣдомостями духовныхъ правленій, гдѣ таковыя существуютъ, благоточинныхъ и церковныхъ причтовъ, а также приходорасходною книгою и прочими документами и б) отчетъ о суммѣ, выручаемой отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, съ приходорасходными книгами, денежною и матеріальною, и прочими документами.

Примѣчаніе. Ревизіонный Комитетъ, не получивъ, въ установленныя сею статьею сроки, отчетовъ отъ подлежащихъ мѣстъ, представляетъ Епархіальному Преосвященному о побужденіи виновныхъ къ скорѣйшему доставленію ихъ.

5) Всѣ свѣдѣнія, объясненія, документы и дѣла необходимыя Комитету, сверхъ означенныхъ въ 4 статьѣ, доставляются ему поименованными въ той статьѣ мѣстами и учреждениями, по его требованіямъ, въ недѣльный срокъ. Независимо отъ сего, смотря по надобности, въ засѣданія Комитета можетъ быть приглашаемъ экономъ Академіи или Семинаріи для личныхъ объясненій.

6) Комитетъ, производя ревизію, ведетъ постоянный журналъ, въ который вноситъ всѣ свои дѣйствія, равно и то, что по онымъ откроется.

7) Потребные для производства дѣлъ Комитета канцелярскіе матеріалы отпускаются отъ мѣстныхъ Академическаго или Семинарскаго Правленій по требованіямъ старшаго члена Комитета.

Примѣчаніе. Расходъ, по сему случаю сдѣланный, относится на счетъ суммы, назначаемой по смѣтѣ на канцелярскія потребности по Академіи или Семинаріи, а въ случаѣ недостатка ея, на счетъ суммы, ассигнуемой на мелочные и экстраординарные расходы.

8) Ревизія книгъ и отчетовъ производится Комитетомъ по правиламъ, изложеннымъ въ пунктахъ: 5, 6, 7, 8, 9, 10 и 11 приложения къ ст. 10 (п. 2 буква б.) Счетнаго устава мѣстъ и властей подвѣдомственныхъ Святейшему Синоду, приименительно къ правиламъ, указаннымъ въ приложеніи къ ст. 320 общаго счетнаго устава.

9) Производя повѣрку по изложеннымъ правиламъ, Ревизионный Комитетъ принимаетъ сверхъ того во вниманіе въ отношеніи:

1) *Экономическихъ отчетовъ Академій, Семинарій и училищъ*, предоставленныя духовнымъ учебнымъ

заведеніямъ изытія изъ общихъ правилъ въ порядкѣ заготовленія потребностей (Уст. Акад. §§ 232, 233 и 234. Уст. Сем. §§ 204, 205 и 206), а также и то: а) производятся ли, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода ^{26 октября}_{14 декабря} 1860 г. по духовно-учебнымъ заведеніямъ, состоящимъ въ однихъ и тѣхъ же городахъ, общіе торги на заготовленіе припасовъ и матеріаловъ и не допускается ли разныхъ цѣнъ на одинаковые матеріалы и припасы; б) соблюдаются ли установленныя опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 21 декабря 1864 г. правила о передвиженіи кредита, именно испрашивается ли каждый разъ разрѣшеніе Академическимъ и Семинарскимъ Правленіями отъ Епархіальнаго Преосвященнаго, а начальствами низшихъ духовныхъ училищъ отъ Семинарскаго Правленія на покрытие недостатковъ по однимъ параграфамъ смѣты сбереженіями по другимъ и уважительны ли самыя причины допускаемыхъ передержекъ противъ смѣтнаго ассигнованія; на производство же расходовъ, по смѣтѣ не назначенныхъ, имѣется ли разрѣшеніе Святѣйшаго Синода, или Оберъ-Прокурора и в) сколько въ теченіе года содержалось пищу учениковъ и служителей, сколько учениковъ снабжены одеждою и обувью и какою именно, сколько отапливалось печей и очаговъ, сколько освѣщалось разнаго рода помѣщеній, какъ-то: классовъ, спалень, корридоровъ и проч. и какое число учениковъ и служителей помѣщалось въ нихъ, сколько пользовалось учениковъ въ больницѣ, а также сколько у каждаго дѣла находилось служителей и не превышало ли число ихъ положеннаго уставомъ и опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода ^{26 октября}_{14 декабря} 1860 года.

2) *Строительныхъ отчетовъ*, данныя Строительнымъ Комитетамъ инструкціи;

3) *Отчетовъ о свѣчномъ доходѣ*: показывается ли въ причтовыхъ вѣдомостяхъ огарочный воскъ и прибыль отъ сего матеріала, не накаплиется ли по церквамъ излишній противъ установленныхъ правилъ запасъ свѣчь и воска, согласно ли съ дѣйствительными цѣнами показываются издержки на покупку сихъ матеріаловъ, и не замѣчается ли по церквамъ въ однихъ мѣстностяхъ значительной разницы въ цѣнахъ на воскъ и свѣчи, а тамъ, гдѣ есть принадлежащія Епархіальному вѣдомству свѣчныя лавки, цѣны превышающихъ тѣхъ, по которымъ сіи матеріалы могутъ быть приобрѣтаемы изъ этихъ лавокъ, и на оборотъ, не покупается ли воскъ и свѣчи для свѣчныхъ лавокъ по цѣнамъ выше тѣхъ, по которымъ сіи матеріалы приобрѣтаются церквами въ другихъ мѣстахъ; если по какимъ церквамъ оказывается уменьшеніе свѣчнаго дохода, то объясняются ли въ церковныхъ вѣдомостяхъ причины сего, свидѣтельствуется ли уважительность сихъ причинъ благочинными въ ихъ вѣдомостяхъ, разсматриваются ли эти обстоятельства Консисторією и объясняется ли о томъ въ Консистерскомъ отчетѣ, исправно ли взыскиваются недоимки свѣчнаго дохода по разнымъ случаямъ, и имѣется ли за симъ въ Консисторії надлежащее наблюденіе; отъ всѣхъ ли церквей, отъ которыхъ слѣдуетъ, доставляется въ Консисторію свѣчной доходъ, показывается ли благочинными въ вѣдомостяхъ, а Консисторією въ отчетѣ отдѣльно отъ церквей, обязанныхъ взносомъ свѣчнаго дохода поступленіе сего дохода по церквамъ, изъятымъ отъ такового взноса и не замѣчается ли; при разсмотрѣніи цер-

ковныхъ и благочинническихъ вѣдомостей и при сличеніи ихъ съ конепсторскимъ отчетомъ, какихъ либо обстоятельствъ, по которымъ свѣчной доходъ поступаетъ не въ томъ количествѣ, въ какомъ бы можно было ожидать его;

и 4) *Отчета о суммѣ, выручаемой отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы*, соблюдается ли утвержденныя Святѣйшимъ Синодомъ ^{19 іюля}/_{14 августа} 1861 года правила о порядкѣ снабженія церковей вѣнчиками и листами разрѣшительной молитвы.

10) По окончаніи повѣрки экономическихъ отчетовъ, Ревизіонный Комитетъ свидѣтельствуетъ установленнымъ порядкомъ наличность кассы и правильность храненія ея, при чемъ изъ подлинныхъ журналовъ удостовѣряется, производилось ли ежемѣсячное свидѣтельство суммъ и полугодичныя свидѣтельства училищнаго имущества. Что же касается до училищъ, состоящихъ въ уѣздныхъ городахъ, для ревизіи отчетности которыхъ особыхъ Комитетовъ учреждено не было (ст. 1 сихъ прав.), то свидѣтельствованіе наличности кассы ихъ и проч. поручается Епархіальнымъ Преосвященнымъ особымъ лицамъ изъ мѣстнаго духовенства, которыя о послѣдствіяхъ произведеннаго ими свидѣтельства увѣдомляютъ Ревизіонный Комитетъ.

11) Если при производствѣ свидѣтельствъ, установленныхъ 3 и 10 статьями сихъ правилъ окажется недостатокъ въ суммѣ, или припасахъ и матеріалахъ, то Комитетъ немедленно доноситъ о томъ Епархіальному Преосвященному для принятія законныхъ мѣръ къ обезпеченію собственности духовно-учебнаго вѣдомства.

12) По окончаніи повѣрки отчетности каждаго мѣста Ревизіонный Комитетъ составляетъ о послѣдствіяхъ произ-

веденной повѣрки журналъ и присоединивъ къ нему, въ случаѣ оказавшихся, при повѣркѣ, неясностей, неисправностей или неправильностей, замѣчанія объ нихъ съ объясненіями отчетнаго мѣста и своими мнѣніями по формѣ, при семъ прилагаемой, представляетъ Епархіальному Преосвященному.

Примѣчаніе. Дѣйствія Комитета и замѣчанія его по наблюденію, согласно 3 ст. сихъ правилъ, за производствомъ хозяйственныхъ и строительныхъ расходовъ и за самыми работами вносятся въ журналъ особыми статьями, копіи которыхъ передаются учреждаемымъ въ началѣ года Ревизіоннымъ Комитетамъ для производства ревизіи отчетности того года, къ которому сказанныя замѣчанія относятся.

13) По утвержденіи сказаннаго журнала и заключеній Ревизіоннаго Комитета Преосвященнымъ, Комитетъ дѣлаетъ въ концѣ книгъ и на отчетахъ надписи о томъ, что повѣрка прихода и расхода по онымъ съ подлинными документами произведена въ точности по изложеннымъ выше правиламъ и утвердивъ ихъ подписаніемъ всѣхъ членовъ, возвращаетъ книги съ документами по принадлежности, а отчеты съ засвидѣтельствованными копіями журналовъ и приложений къ нимъ, отсылаетъ въ Хозяйственное Управленіе не позже 1-хъ чиселъ октября.

14) При повѣркѣ книгъ и отчетовъ въ Хозяйственномъ Управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ, или отчетовъ сего Управленія въ Святѣйшемъ Синодѣ, а равно по особымъ случаямъ откроются пропущенными какіе либо начеты, которые по правиламъ ревизіи могли бѣ быть обнаружены ревизіонными инстанціями, то при обращеніи такихъ начетовъ на самихъ приходорасходчиковъ, или лицъ

непосредственно въ томъ виновныхъ, члены Ревизіонныхъ Комитетовъ, смотря потому будутъ ли, по разсмотрѣніи Святѣйшимъ Синодомъ, найдены виновными въ упущеніи обязанности своей по передѣлю, или по одной неосмотрительности, или же изобличаются въ законопротивныхъ дѣйствіяхъ съ намѣреніемъ скрыть начеты, подвергаются отвѣтственности, установленной закономъ (ст. 55, 56 и 57 Счетнаго Устава мѣстъ и властей, подвѣдомственныхъ Святѣйшему Синоду и ст. 368—370 общаго Счетнаго Устава).

Форма.

Замѣчанія, сдѣланныя Ревизіоннымъ Комитетомъ при повѣркѣ съ документами приходовъ и расходовъ, показанныхъ въ отчетъ такого-то отчетнаго мѣста.

Замѣчанія Комитета.	Объясненія Правленія.	Заключенія Комитета.

Въ черниговской Духовной Консиссторіи 17-го марта 1866 года Его Высокопреосвященствомъ 21 марта утвержденное состоялось опредѣленіе слѣдующаго содержанія: По указу Его Императорскаго Величества, Черниговская Духовная Консиссторія изъ поступившихъ къ епархіальному Начальству донесеній о приходскихъ Попечительствахъ, учрежденныхъ при церквахъ Черниговской епархіи, усматриваетъ, что напечатанное въ № 19 Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій 1864 года положеніе о приходскихъ Попечительствахъ, не получаетъ указаннаго тѣмъ положеніемъ существеннаго значенія, при учрежденіи таковыхъ Попечительствъ именно: а) 1 пунктомъ мѣнія Государственнаго Совѣта и 2) правиломъ положенія о приходскихъ Попечительствахъ, сказано: 1) устройство приходскихъ Попечительствъ на основаніи положенія предоставить распоряженію Епархіальныхъ Архіереевъ, разрѣшивъ приступити къ открытію оныхъ неодновременно, а постепенно, по мѣрѣ удобствъ и возможности и 2) Попечительства состоятъ изъ мѣстныхъ священнослужителей, которые суть непремѣнные ихъ члены, и изъ членовъ отъ прихожанъ, избираемыхъ общимъ ихъ собраніемъ (Ст. 9.) на опредѣленное число лѣтъ; число свѣтскихъ членовъ каждаго Попечительства и срокъ ихъ службы опредѣляется по мѣстнымъ обстоятельствамъ каждаго прихода, тѣмъ же собраніемъ прихожанъ съ доведеніемъ до свѣдѣнія Епархіальныхъ Архіереевъ. Но оказалось по донесенію прихожанъ, что въ иныхъ мѣстахъ устройство приходскихъ Попечительствъ послѣдовало вопреки означенныхъ узаконеній безъ доведенія даже до свѣдѣнія Епархіальнаго Начальства, нѣкоторые изъ прихожанъ приняли сами уже на себя званіе Попечителей не-

правильно. б) 10. Прав. положенія вмѣнено въ обязанность священнику при участіи 10 почетнѣйшихъ прихожанъ составить списокъ домохозяевъ своего прихода, и вообще всѣхъ прихожанъ, которые на основаніи Ст. 9. того же положенія имѣютъ право присутствовать не въ Попечительствѣ, а въ общемъ собраніи прихожанъ, въ которомъ, примѣняясь къ положенію о земскихъ учрежденіяхъ (Ст. 17.) не могутъ участвовать только а) лица моложе 25 лѣтъ, б) лица находящіеся подъ уголовнымъ слѣдствіемъ и судомъ, в) лица опороченные по суду или общественному приговору, а по смыслу положенія и лица не православнаго исповѣданія. По 12 ст. положенія о Попечительствахъ, собраніе прихожанъ признается правильнымъ только тогда, когда въ ономъ было не менѣе одной десятой части лицъ, имѣющихъ право въ немъ участвовать, о составѣ же самыхъ Попечительствъ, способѣ избранія членовъ въ оныя и ихъ обязанностяхъ положительно изъяснено въ Ст. 2, 3, 4 и 5 самаго положенія о приходскихъ Попечительствахъ. Между тѣмъ въ нѣкоторыхъ приходахъ, отъ неправильнаго пониманія положенія, не различая состава Попечительствъ отъ общаго собранія прихожанъ, при открытіи Попечительствъ избраны были попечителями такія лица, которыя не имѣли по закону права участвовать и въ общемъ собраніи прихожанъ, а другіе приняли на себя это званіе самочинно, иные же Попечительства приняли на себя такія обязанности, которыя не предоставлены и общему собранію прихожанъ, какъ на примѣръ, повѣрку отчетностей церковныхъ, а не отчетовъ самаго Попечительства, какъ сказано въ 13 ст. положенія, и при томъ за предшествующіе учрежденію Попечительствъ годы, чѣмъ

противодѣйствуютъ 10 ст. Высочайше утвержденной инструкціи церковнымъ старостамъ и 141 ст. уст. Духовныхъ Консисторій, въ которой сказано: все имущество церквей, состоитъ ли оно въ недвижимомъ имѣніи вообще, или въ капиталахъ, должно быть подробно извѣстно Епархіальному Начальству, дѣйствующему въ надзорѣ за онымъ чрезъ Благочинныхъ или другихъ довѣренныхъ лицъ? Въ нѣкоторыхъ же мѣстахъ или нѣкоторыхъ церквахъ — при избраніи членовъ Попечительства не опредѣлено число лѣтъ служенія ихъ въ семь званій, а нѣкоторыя Попечительства въ дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ своихъ выходятъ изъ круга указанныхъ имъ обязанностей, тогда какъ по ст. 8. Попечительства, составляя общественныя учрежденія, должны исполнять свои обязанности, какъ органы мѣстныхъ обществъ и вести дѣла свои съ необходимою гласностію, устраняя всякія излишнія формальности. Приказали: Поставить въ извѣстность Духовенству означенныя замѣченныя по дѣламъ Консисторіи отступленія отъ закона и неправильныя дѣйствія, допущенныя при самомъ учрежденіи нѣкоторыхъ Попечительствъ и возникшія въ оныхъ Попечительствахъ разномыслія и недоразумѣнія, съ тѣмъ, чтобы приходскіе священники, предварительно открытія въ своихъ приходахъ церковныхъ попечительствъ, сими постарались тщательно вникнуть въ смыслъ положенія о Попечительствахъ и, достаточно приготовивъ по крайней мѣрѣ лучшихъ изъ прихожанъ нѣсколькими пастырскими собесѣдованіями къ этому новому учрежденію, при открытіи онаго буквально слѣдовали правиламъ, изложеннымъ въ положеніи, такъ какъ отъ неправильнаго пониманія онаго, возникаютъ и неправильныя дѣйствія; поставить также въ

извѣстность, что Попечительства имѣютъ право въ хозяйственномъ отношеніи церкви и причта оной пользоваться покровительствомъ Духовнаго и Гражданскаго начальствъ, но неимѣютъ права вмѣшиваться въ дѣла, принадлежащія кругу дѣйствій правительственныхъ властей и учреждений, и что всякое постановленіе и распоряженіе Попечительства, которое бы выходило изъ круга предметовъ его обязанности и несогласное съ дѣйствующими узаконеніями, неизбѣжно должно вызвать противодѣйствіе и Духовнаго и Гражданскаго начальства, и таковыя постановленія и распоряженія, какъ несоотвѣтственныя съ положеніемъ, немогутъ имѣть никакой законной силы.

Мнѣніе черниговскаго семинарскаго правленія, утвержденное Его Высокопреосвященствомъ, относительно нѣсколькихъ вопросовъ, предложенныхъ двумя священниками новозыбковскаго уѣзда.

Къ Его Высокопреосвященству поступили два представленія отъ двухъ священниковъ новозыбковскаго уѣзда, въ которыхъ они просили распоряженія: 1) о томъ чтобы ученики малоуспѣшные не были оставляемы въ тѣхъ же классахъ на повторительные курсы, а беспрепятственно переводились бы въ высшіе классы съ тѣмъ, чтобы по окончаніи курса они обязаны были отслужить лѣта повторительныхъ курсовъ въ діаконскомъ санѣ. 2) Чтобы отмѣненъ былъ указъ, обязывающій окончившихъ курсъ семинаріи, по неполучившихъ священническаго мѣста, проходить причетническую должность, съ обязательствомъ учить

дѣтей въ сельскихъ школахъ. и 3) Объ отмѣнѣ штрафа за несвоевременную явку въ семинарію учениковъ послѣ третьихъ отпусковъ для свиданія съ родителями.

Представленія эти сданы Его Высокопреосвященствомъ на разсмотрѣніе семинарскому правленію, которое 19 марта представляло Его Высокопреосвященству свое мнѣніе по сему предмету, удостоенное утвержденію Его Высокопреосвященства. Мнѣніе слѣдующаго содержанія: 1) Просьба о неоставленіи малоуспѣшныхъ учениковъ на повторительные курсы обличаетъ невѣрный взглядъ на значеніе учебныхъ заведеній, неговоря о томъ, что она совершенно несогласна съ уставомъ. Допустивши вышепоказанное начало о замѣнѣ повторительныхъ курсовъ службою въ діаконскомъ санѣ и оставаясь вѣрнымъ сему началу можно придти къ мысли о закрытіи семинаріи и о замѣнѣ получаемого въ ней образованія служебною практикою въ причетническихъ должностяхъ, замѣнивъ годы ученія годами службы. Совершенно справедливо заявленіе, что содержаніе дѣтей въ семинаріи, оставляемыхъ на повторительные курсы, для родителей и прискорбно и обременительно. Но съ другой стороны нельзя не сказать, что значительная доля вины въ этомъ должна пасть на самыхъ родителей, которые, неимѣя сами искренняго убѣжденія въ необходимости серьезнаго образованія, не внушаютъ сего и своимъ дѣтямъ, а чрезъ то даютъ имъ поводъ къ лѣности и небрежности въ ученіи. Въмѣсто изложенной просьбы о неоставленіи дѣтей на повторительные курсы, родителямъ слѣдовало бы серьезнѣе подумать о томъ, какъ бы достигнуть того, чтобы небыло причинъ къ оставленію дѣтей ихъ

на повторительные курсы. Въ этомъ случаѣ семинарское начальство съ полною готовностію поспѣшило бы дѣлиться съ ними своими мыслями. 2) Просьба объ отмѣнѣ указа, обязывающаго окончившихъ курсъ семинаріи, по неполу- чившихъ священническихъ мѣстъ, проходить причетниче- скія должности и заниматься обученіемъ дѣтей въ сель- скихъ школахъ, подлежить вѣдѣнію семинарскаго прав- ленія. Но Правленіе неможетъ незамѣтить невѣрныхъ су- жденій, высказанныхъ по поводу этой просьбы. Почитаютъ означенную мѣру, принимаемую иногда начальствомъ, стѣ- снительною, «потому что окончившихъ ученіе въ свѣт- скихъ учебныхъ заведеніяхъ не принуждаютъ занимать канцелярско-служительскихъ мѣстъ, но по произволу каж- дый имѣетъ мѣста, соотвѣтствующія его ученой степени». Но этою свободою и этимъ правомъ равно пользуются и окончившіе курсъ въ семинаріяхъ, которые безпрепятст- венно могутъ поступать во всякую службу по увольненіи изъ духовнаго званія и даже съ особымъ преимуществомъ, по которому они принимаются въ гражданскую службу съ чиномъ XIV класса, если окончили курсъ со степенью студента. По собственному же произволу остающіеся въ духовномъ званіи, при недостаткѣ мѣстъ священническихъ, посылаются на причетническія мѣста, съ одной стороны потому, что ни въ какомъ сословіи, а особенно въ духов- номъ, немогутъ быть терпимы праздношатающіеся, а съ другой стороны для того, чтобы, занимаясь обученіемъ дѣтей въ приходскихъ школахъ, они пріобрѣли навыкъ и охоту къ преподаванію, которое входитъ въ составъ глав- нѣйшихъ обязанностей и пастырскаго служенія. 3) Несвое- временное возвращеніе учениковъ изъ домовъ родитель-

скихъ, послѣ праздниковъ и вакаціального времени, есть явленіе постоянное и обыкновенное. Правленіе испытывало всѣ зависящія отъ него мѣры побудить учениковъ возвращаться въ семинарію въ назначенный срокъ и пришло къ убѣжденію, что въ большей части случаевъ поздня ихъ явка зависитъ отъ родителей, а потому еще въ 1850 году, съ разрѣшенія епархіального Преосвященнаго, постановило: за неявку безъ достаточной причины въ назначенный срокъ въ семинарію подвергать штрафу въ пользу семинарской церкви. — Съ того времени правленіе не встрѣчало возраженій противъ этой мѣры со стороны духовенства, которому, безъ сомнѣнія, извѣстно, что назначеніе сроковъ для явки учениковъ изъ отпусковъ въ дома родительскіе зависитъ не отъ усмотрѣнія семинарскаго начальства, а опредѣлено уставомъ; Семинарское же начальство обязано только принимать тѣ или другія мѣры для точнаго исполненія требованій устава; извѣстно также и то, что на содержаніе семинарской церкви ни какихъ суммъ не ассигнуется. Высказанное желаніе объ отмѣнѣ штрафа по крайней мѣрѣ въ теченіе 3 дней послѣ срока, равносильно будетъ отдаленію назначеннаго срока для явки на столько же дней, чего семинарское правленіе сдѣлать не въ правѣ. Предлагаемая же мѣра къ пріобрѣтенію средствъ для содержанія церкви и на другія нужды семинаріи, именно взысканіе платы за право ученія, по подобію свѣтскихъ учебныхъ заведеній, могла бы быть принята, по она требуетъ предварительнаго обсужденія епархіальнымъ духовенствомъ и общаго заявленія съ его стороны.

14 Апрѣля, Его Высокопреосвященствомъ Филаретомъ Архіепископомъ Черниговскимъ съ ректоромъ и священниками—профессорами семинаріи отслужена литургія въ семинарской церкви; въ обычное время Ректоромъ семинаріи сказано было слово, а послѣ литургіи соборно съ городскимъ духовенствомъ отправлено благодарственное Господу Богу молебствіе о здравіи Его Величества Государя Императора Александра II-го. Послѣ обѣдни Его Высокопреосвященство въ сопровожденіи ректора семинаріи, священнослужащихъ, всѣхъ наставниковъ и воспитанниковъ семинаріи и училища отправился въ залу собранія семинарскаго, гдѣ сказана Его Высокопреосвященствомъ приличная краткая рѣчь къ наставникамъ и учащимся; затѣмъ всѣми пропѣто было: «Боже Царя храни». И наконецъ возглашено было многолѣтіе Государю Императору.

Заявленіе отъ наставниковъ черниговской семинаріи и училища и воспитанниковъ той же семинаріи въриноподданической благодарности ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ за оказанную Имъ милость духовно-учебнымъ заведеніямъ.

Въ 14 день апрѣля, послѣ литургіи, совершенной въ семинарской церкви Его Высокопреосвященствомъ, наставники черниговской семинаріи и училища и воспитанники семинаріи, движимые искренними чувствами глубокой въриноподданической благодарности къ Его Императорскому Величеству за оказанную Имъ милость назначеніемъ изъ Государственнаго Казначейства пособія, 14 числа сего апрѣля, въ день совершенной Его Высокопреосвященствомъ

литургіи и молебствія въ семинарской церкви о здравіи и многолѣтїи Государя Императора, выразили общее желаніе ознаменовать это радостное для нихъ событіе построеніемъ для семинарскаго храма образа святаго благовѣрнаго князя Александра Невскаго, — ангела хранителя Благочестивѣйшаго нашего Государя для постоянного молитвеннаго воспоминанія оказанныхъ милостей и — разширеніемъ самаго храма, чрезъ соединеніе съ нимъ занятаго прежде бібліотекою отдѣленія, для большаго удобства въ помѣщеніи всѣхъ воспитанниковъ семинаріи и училища, изъ которыхъ значительная часть нынѣ по невѣстительности храма, бываетъ на богослуженіи въ приходскихъ церквахъ. Для осуществленія этого желанія наставниками составленъ приговоръ, которымъ они постановили: изъ разрѣшеннаго Святѣйшимъ Синодомъ пособія, которое въ скоромъ времени имѣеть быть выслано изъ церковныхъ суммъ епархіи, пожертвовать не менѣе 10 процентовъ на вышеозначенный предметъ, а воспитанники семинаріи чрезъ уполномоченныхъ представили общую подписку на 65 р. сереб.

Заявленіе благодарныхъ чувствъ Его Высокопреосвященству Филарету Черниговскому отъ черниговскаго духовенства.

Духовенство 1 округа Конотопскаго уѣзда, какъ донесено, за № 30, Благочиннымъ того округа, желая выразить чувства живѣйшей благодарности Архипастырю за Его заботу объ открытіи училища для дѣвицъ духовнаго званія, положило ежегодно взносить по 25 р. въ пособіе на содержаніе въ училищѣ сироты, избранной тѣмъ духовен-

ствомъ. 2., Благочинный 2-го округа Глуховскаго уѣзда, за № 84-мъ, отъ лица подвѣдомаго ему Духовенства, желающаго заявить искреннюю благодарность Архишастырю, представилъ 30 р., на содержаніе, въ 1866 году, полупансіонерки въ открытомъ дѣвичьемъ училищѣ. На донесеніи Конотопскаго Благочиннаго, рукою Его Высокопреосвященства, написано: «Духовенство искренно благодарю за заботу о сиротахъ»; а на рапортѣ благочиннаго Глуховскаго уѣзда: «благодарю духовенство».

III.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ИЗЪ РЕДАКЦИИ ЧЕРНИГОВСК. ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ
ИЗВѢСТІЙ МОГУТЪ БЫТЬ ПОЛУЧАЕМЫ КНИГИ:

- 1) *Православное Догматическое Богословіе* въ 2-хъ частяхъ. Сочиненіе Филарета, Архіепископа Черниговскаго. Черниговъ 1864 г. Цѣна обѣимъ частямъ: въ бумажкѣ, 2 р. 70 к. безъ пересылки.
- 2) *Исторія Русской Церкви*. Періоды: I, II, III, IV и V. Изд. 4-е. Черниговъ, 1862 г. Цѣна 3 р. сер. за пересылку прилагается за 3 фун. Отдѣльно 1 періодъ 1 р. съ пересыл.
- 3) *Слова и Бесѣды*, въ 4 частяхъ. Черниговъ 1863 г. Ц. 3 р. с., и за пересыл. за 2 фун.

- 4) *Дугъ Духовный*. Блаженнаго Іоанна Мосха. М. 1853 г. Ц. 1 р. 50 к. с., за пересыл. за 2 фун.
- 5) *Бесѣды о Страданіяхъ Спасителя*. Въ 2-хъ ч. М. 1857 г. Ц. 1 р. 50 к. съ перес.
- 6) *Описаніе Харьковской Епархіи*, въ 5 отдѣленіяхъ М. 1857 г., за каждое отдѣленіе 75 коп. съ пересылкою.
- 7) *Обзоръ русской Духовной литературы*. Отд. 1 Харьковъ, 1859 г. 1 р. 60 к. съ перес. за 2 фун.
- 8) *Обзоръ Духовной литературы*. Отд. 2 изд. 2 умноженное. Черниговъ, 1863 г. Ц. 1 р. 50 к. на пересылку за 2 фун.
- 9) *Черниговъ*. Ч. 1863 г. Цѣна 30 коп. с.
- 10) *Опытъ объясненія на посланіе Апостола Павла къ Галатамъ*. Черниговъ 1862 г. Цѣна 75 коп.
- 11) *Историческое ученіе объ отцахъ церкви*. Въ сокращеніи. Черниг. 1864 г. Цѣна 1 р. 25 к.
- 12) *Историческій обзоръ пѣнопѣцевъ и пѣнопѣнїя Греческой Церкви*. Изданіе второе, дополненное. Черниговъ 1864 г. Цѣна 1 р. 50 к., на пересылку за 2 фунта.
- 13) *Русскіе Святые*. За круглый годъ 6 р. съ перес.
- 14) *Святые Южныхъ Славянъ*. Отд. I, мѣсяцы: Январь, Февраль, Мартъ, Апрѣль, Май и Іюнь, 156 стр. въ 8 долю листа. Черниговъ 1865 г. Цѣна 75 к. съ пересылкою.

Всѣ вышеозначенныя книги можно получать въ канцеляріи Его Высокопреосвященства Филарета, Архіепископа Черниговскаго, въ С. Петербургѣ у книгопродавцевъ: Ваганова и Холмушина, въ Москвѣ у Владимірскаго и Отрапоптьева.



Одобрено цензурою. Черниговъ, 22 Апрѣля 1866 г.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ПЛЫНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ПРИБАВЛЕНІЕ.

1 МАЯ

1866.

Содержаніе. I. Евангеліе Іоанна.—II. Кто собственникъ церковнаго имущества.—III. Стародубскій уѣздъ.—IV. Святые южныхъ славянъ (1 л.).

I.

ЕВАНГЕЛІЕ СВ. ІОАННА.

(Продолженіе).

Ст. 11—15. *Пастырь добрый душу свою полагаетъ за овцы.* Добрый здѣсь тоже, что истинный, вполне достойный своего имени, какаго только желать можно, образецъ пастыря Мат. 13, 8; 2 Тим. 2, 3; 4, 7; 1 Тим. 4, 6; 1 Петр. 4, 10. какъ истинный хлѣбъ Іоан. 6, 32; какъ истинная лоза Іоан. 15. 1. Такъ какъ здѣсь пастырь изображается защищающимъ безопасность овецъ своихъ: то выраженіе: *полагаетъ душу за овцы*, означаетъ только то, что въ ихъ пользу приноситъ онъ жизнь, хотя въ другихъ случаяхъ такое выраженіе означаетъ: умираетъ вмѣсто другихъ, искупляетъ другимъ свободу отъ мукъ. Пастырь истинный, образецъ пастырей—не то, что наемникъ. Тотъ, когда видитъ опасность для овецъ, бе-

реть въ расчетъ свои выгоды, свою жизнь и въ случаѣ опасности личной оставляетъ стадо въ жертву хищнаго звѣря?—Когда бы пастыри, обязанные подражать образцу пастырей, какъ можно менѣе принимали въ расчетъ свои выгоды при отправленіи своей должности, твердо и безъ страха прогоняли волковъ и другихъ хищныхъ звѣрей отъ стада, громко говорили противъ соблазнительей, губящихъ своимъ примѣромъ и мыслями сотни душъ! Печальная картина—наемники на мѣстѣ пастырей. Но земная жизнь—вся печальна. Блаж. Иеронимъ писалъ: «нужны и наемники; многіе хотя ищутъ въ церкви своихъ выгодъ, проповѣдуютъ одного Христа и отъ нихъ слышится голосъ Христовъ и овцы слѣдуютъ не за наемникомъ, а за голосомъ раздающимся чрезъ наемника. Послушайте, какъ Господь отсылаетъ къ наемникамъ: книжники и фарисеи, говорить, сидятъ на сѣдалищѣ Моисея; что говорятъ они, выполняйте; но не дѣлайте того, что они дѣлаютъ. Это значить—слушайтесь голоса Господня раздающагося чрезъ наемниковъ... Они ищутъ своихъ выгодъ, а не пользы Христовой: однако ни одинъ наемникъ не осмѣлится говорить христіанскому народу: ищи своихъ выгодъ, а не славы Христовой, онъ поступаетъ худо, но худаго не проповѣдуетъ съ кафедръ Христовой».

14. 15. *И знаю Моя и знаютъ мя моя.* *Позна Богъ сущая своя,* говоритъ апостоль 2 Тим. 2, 19, давая видѣть въ этомъ знаніи знаніе соединенное съ любовью. Точно такъ когда говоритъ Господь: *знаю моя:* это значить, что онъ не только отличаетъ своихъ овецъ отъ чужихъ Пс. 1, 6; Амос. 3, 2, но и любить своихъ Еф. 1, 4. *Знаютъ мя моя.* Эти слова указываютъ на слова

о овцахъ: *гласъ его слышатъ* ст. 3. *и знаютъ* ст. 5. И такъ если свои знаютъ Его: то отъ того, что Господь подаетъ имъ голосъ, призываетъ ихъ, привлекаетъ благодатными дѣйствіями любви, въ просвѣщеніемъ, утѣшеніемъ, укрѣпленіемъ въ добрѣ. Словомъ: *Мои*, указывается еще и на то, что бываютъ не Его овцы; какъ бываютъ ложные учителя, такъ бываютъ и не подлинныя овцы Христовы, которыя носятъ только имя овецъ Христовыхъ, но на дѣлѣ не Его овцы; это тѣ, которые и плохо знаютъ Христа, а еще хуже оказываются по дѣламъ;—потому къ нимъ не относятся слова Спасителя: *знаютъ Мя моя. Яко же знаетъ Мя Отецъ, и Азъ знаю Отца.* Небесный пастырь знаетъ своихъ и они знаютъ Его, какъ знаетъ Отецъ Сына и Сынъ знаетъ Отца. Общеніе Отца съ Сыномъ—самое близкое, самое тѣсное: «никто не знаетъ Сына, кромѣ Отца и Отца никто не знаетъ, кромѣ Сына и кому Сынъ восхощетъ открыть» Мат. 11, 27. «И жизнь мою полагаю за овецъ». Тѣсное общеніе Сына съ Отцемъ служитъ основаніемъ тому, что Сынъ жертвуетъ жизнью за овецъ;—иначе—отдаетъ жизнь за овецъ, потому что такова воля Отца небеснаго. Христосъ Иисусъ видитъ и показываетъ другимъ, что земное поприще Его окончится насильственной смертію, но показываетъ и то, что такое окончаніе—дѣло воли Его, жертвующей жизнью для спасенія людей.

Ст. 16. *Ины овцы имамъ...* Господь Иисусъ говорилъ ясно, что посланъ Онъ Отцемъ къ овцамъ погибшимъ дома израилева Мат. 10, 5. 6; 15, 24; Рим. 15, 8. такъ какъ іудеи избраны были Богомъ для сохраненія обѣтованій Божіихъ Іоан. 4, 21. Рим. 3, 2. а язычники

«отчуждены были отъ общества израильскаго, не участвовали въ завѣтахъ обѣтованія» Еф. 2, 12. Теперь же открываетъ Онъ, что призоветъ Онъ и языческіе народы къ вѣчному спасенію. Тому надлежало быть по пророчеству о Мессіи Езек. 34, 30, 31. Христосъ Иисусъ говоритъ, что соберетъ Онъ къ себѣ все народы, какъ Мессія. Какое многообъемлющее обѣщаніе! какое дивное пророчество! Предъ взоромъ провидца — пастыря — народы всей вселенной съ ихъ будущностію. Онъ видитъ, что, не смотря на многообразіе волей человѣческихъ, языческіе народы войдутъ въ овечій дворъ Его, по Его призову. Исполнилось ли это? Со всею точностію исполнилось. По воскресеніи своемъ послалъ Онъ апостоловъ проповѣдывать евангеліе обитателямъ всего земнаго шара Мат. 24, 14; 28, 19; Лук. 24, 47; Дѣян. 1, 2, 8; 10, 11 и принимать ихъ въ новый, вѣчный, завѣтъ Мат. 24, 28; Лук. 22, 20. Сколько народовъ прославляетъ теперь имя Иисуса! Званіе еще не кончилось. Остальные народы въ свое время также будутъ во дворѣ Иисусовомъ.

Ст. 17. 18. *Сего ради Мя Отецъ любитъ, яко Азъ душу Мою полагаю, да паки прииму ю...* Чудная любовь дышетъ въ этихъ словахъ! Съ удовольствіемъ взираетъ Отецъ на любовь, какую любитъ Сынъ овецъ своихъ и на ту радость, съ какою Онъ, согласно съ волею Отца (ст. 18), отдаетъ жизнь свою для ихъ спасенія. Любовь Сына къ людямъ такова, что самъ Отецъ небесный съ восхищеніемъ смотритъ на нее. И любовь Отца такова, что Онъ не щадитъ и Сына своего. *Никтоже возметъ ю (душу) отъ Мене, но Азъ полагаю ю о себѣ...* По любви къ волѣ Отца жертвуетъ Сынъ жизнью для людей,

— не отъ того, что будто вынужденъ Онъ къ тому. Если бы захотѣлъ Онъ сохранить жизнь: никто не могъ бы отнять ее. По своей волѣ, съ полною свободою, Онъ предаетъ Себя на смерть и съ такою же свободою возвратитъ себѣ жизнь.— По этимъ словамъ, въ Христѣ Иисусѣ видна не только свободная личность, но эта личность не отдѣлена въ немъ отъ могущества безграничнаго, такъ какъ только при соединеніи человѣческой личности съ божественнымъ могуществомъ могъ Онъ имѣть власть возвратитъ Себѣ жизнь. *Сію заповѣдь пріяхъ отъ Отца Моего.* «Говоря, что получилъ заповѣдь отъ Отца, показываетъ что совершаетъ угодное Ему, дабы когда захватятъ Его, не думали, что оставленъ и преданъ Отцемъ». (Златоустъ).

Ст. 19—21. Какъ прежде о чудесахъ (9, 16), такъ теперь о словахъ Господа произошли разногласія и споры между слушателями. Злость и невѣріе самодовольной гордости осыпали учителя бранными отзывами, отъ того что неспособны были понять мыслей Его. Но иные и словами и дѣлами Иисуса обличали невѣрующихъ въ ихъ несправедливости. «Вы, говорили эти, не отвергаете того, что исцѣленіе слѣпорожденнаго произошло не по дѣйствию естественныхъ причинъ и однако лучше хѣтите вѣрить, что тутъ дѣйствуетъ злой духъ, чѣмъ тому, что дѣйствуетъ Богъ. Злой духъ — не благодѣтель никому. И за чѣмъ вѣрить больше въ силу бѣсовскую, чѣмъ въ силу Божию? Ученіе Иисуса — ученіе ума высокаго. Иначе думать значитъ оскорблять свой умъ и свою совѣсть.»

Ст. 22. 23. *Быша же тогда обновленія во іерусалимѣхъ и зима бѣ. И хоуждаше Иисусъ въ церкви*

въ притворѣ Соломона.—Праздникъ обновленія храма, установленный въ память освященія храма послѣ оскверненія его язычествомъ Антіоха Епифана 1 Макк. 4, 32, 56. 59; 2 Мак. 10, 6—8. совершался съ 25 д. м. Кислева, съ 15 декабря.—Этотъ праздникъ евреи могли отпраздновать и въ домахъ своихъ: но многіе изъ благочестивыхъ ходили для его совершенія въ Иерусалимъ. Праздникъ продолжался 8 дней, при чѣмъ дома освѣщались огнями (Флавій древн. 12, 7). Для незнакомыхъ съ обыкновеніями іудейскими евангелистъ замѣчаетъ время праздника и тѣмъ объясняетъ, почему Спаситель ходилъ въ притворѣ Соломона. Съ половины Кислева дулъ холодный вѣтеръ и шелъ дождь. Притворъ Соломона—галлерея съ мраморными колоннами, на восточной сторонѣ храма, у великолѣпныхъ восточныхъ воротъ. (Флавій о войнѣ 6, 12).

Ст. 24—28. *Обыдоша же его іудее и глаголаху Ему: доколь души наша вземлещи? Аще ты еси Христосъ: рцы намъ не обинуяся.* *Ἀρεῖν* φοῦαε держать сердца на высотѣ, волновать сомнѣніями. Если бы іудеи предложили вопросъ свой съ чистыми намѣреніями—узнать истину: отвѣтъ Спасителя былъ бы не таковъ, какой читаемъ. Они домогались прямого отвѣта на вопросъ: Онъ ли Мессія? съ тѣмъ, чтобы отвѣтъ Его представить суду синедріона и туда же потребовать Иисуса. Потому жалоба ихъ на свои тревоги душевныя—жалоба лицемѣрная. «Смотри говоритъ Златоустъ, какая въ нихъ испорченность и упорство. Когда Онъ проповѣдывалъ имъ и училъ словами: Они говорятъ: *кое ты твориши знаменіе?* Іоан. 6, 30. А когда представлялъ доказательства въ дѣлахъ: тогда говорятъ Ему: *аще ты еси Христосъ, рцы намъ, не оби-*

нуясь. Когда вопіють дѣла, они ищутъ словъ; а когда учать слова, бѣгутъ къ дѣламъ, всегда настаивая на противномъ». *Рыхъ валъ и невпруете.* Спаситель отсылаетъ иудеевъ къ прежнимъ своимъ проповѣдямъ о Себѣ, которыя они такъ благосклонно принимали Іоан. 5, 19; 6, 32; 7, 16; 8, 14—16; 10, 1. Вы не вѣрите, отъ того, что Я—не тотъ, какого вы ждете себѣ,—не ложный Мессія, который кромѣ бѣды и лжи ничего не доставитъ вамъ. *Дѣла, яже: Азъ творю, та свидѣтельствуютъ о Мнѣ.* Если не вѣрите ученію: почему не вѣрите дѣламъ, каково исцѣленіе слѣпаго? *Нѣсте отвъ овецъ моихъ, якоже рыхъ валъ.* Вотъ отъ чего не вѣрите! Когда говорилъ Іисусъ, что іудеи не изъ числа овецъ Его? Тогда, какъ говорилъ о настырѣ и послушныхъ овцахъ 10, 14. 15. *Овцы Моя маса Моего слушаютъ и азъ животъ вѣчный дамъ имъ.* Іудеи должны понять, что только испорченная воля ихъ причиною того, что они не понимаютъ, кто таковъ Іисусъ и что такое состояніе ихъ—жалко, такъ какъ они лишаютъ себя жизни вѣчной, готовой для искреннихъ слушателей ученія Его Іоан. 3, 16. «И Я даю имъ жизнь вѣчную и не погибнуть во вѣкъ»,—въ душахъ ихъ не останется ничего разрушительнаго, 1 Іоан. 5, 18; Іоан. 17, 12 «и никто не похититъ ихъ изъ руки Моей»—никакая сторонняя враждебная сила не отниметъ у нихъ спасенія, охраняемаго Сыномъ Божиимъ.

Ст. 29. 30. Іудеи могли говорить, что Іисусъ слишкомъ много присвоиваетъ Себѣ, общая блаженную вѣчность послѣдователямъ своимъ. Въ отвѣтъ на мысли сердцецъ ихъ Господь говоритъ: изъ рукъ Отца никто не въ

состояніи исхитить овецъ его; а это тоже, что не отнимуть ихъ у Сына, такъ какъ Онъ и Отецъ—одно. Если бы единство, о которомъ говоритъ Спаситель, относилось и къ одному могуществу: и тогда надлежало бы заключить, что существо Отца и Сына—одно. «Одно по силѣ, одно и по божеству». (Зигабень).—Но Спаситель доказываетъ равенство могущества своего съ могуществомъ Отца единствомъ Отца и Сына. Потому когда говоритъ: *Азъ и Отецъ едино есма*, то словомъ: *едино*, говоритъ о единствѣ сущности. Отецъ и Сынъ—«одно по сущности, а не по личности» (Оригенъ *Selecta in Ps. 135*), не такъ, какъ у Шведенборга, одно въ которомъ божественное—Отецъ, а человѣческое—Сынъ;—не такъ, какъ у Савеллія, — *Υιοπατρ* Сыноотецъ, или у Нозта, Сынъ тоже, что Отецъ. Ренанъ, повторяя Шведенборга, пишетъ: «Богъ не говоритъ съ нимъ (съ Иисусомъ) какъ съ кѣмъ-то внѣ Его; Богъ въ немъ... Онъ живетъ въ Богѣ ежеминутнымъ общеніемъ... Но онъ не провозглашаетъ Себя единосущнымъ Богу».—Справедливо, что Сынъ находится въ постоянномъ внутреннемъ общеніи съ Отцемъ Іоан. 8, 16. Но ложь, будто Сынъ не признавалъ Себя единосущнымъ Отцу: Онъ говоритъ прямо: Я и Отецъ—одно. Ложь и то, будто «Богъ не говоритъ съ Нимъ, какъ съ кѣмъ-то внѣ Его». Сынъ и Отецъ дѣйствуютъ какъ два отдѣльные лица. Отецъ свидѣтельствуетъ о Сынѣ голосомъ съ неба: *и прославихъ и паки прославию* Іоан. 12, 30.

(Продолженіе будетъ).

КТО—СОБСТВЕННИКЪ ЦЕРКОВНАГО ИМУЩЕСТВА?

На этотъ вопросъ съ разныхъ сторонъ даютъ разные отвѣты: одни думаютъ, что собственникомъ церковнаго имущества нужно считать отдѣльныя церковныя общины (приходы), другіе— всю церковь, иные— бѣдныхъ, иные— Христа, другіе— папу и пр. Изъ этихъ мнѣній мы разсмотримъ тѣ, которыя болѣе или менѣе вторгаются въ область юридическихъ отношеній.

Тѣ, которые считаютъ отдѣльныя церковныя общины (приходы) въ качествѣ корпорацій собственниками церковнаго имущества, выходятъ частію изъ того факта, что церковныя имущества въ началѣ были общими ¹.

Савиньи въ подтвержденіе своего взгляда ссылается на I. 26 Cod. de Ss. eccles. 1. 2. Здѣсь говорится: «такъ какъ онъ (Юстиніанъ) во многихъ завѣщаніяхъ находилъ, что завѣщатели назначали своимъ наслѣдникомъ Господа Иисуса Христа, не обозначая молитвеннаго дома (μὴ προοδείς ἐκκλησίᾳ οἴκον μὴδένα), который бы могъ вступить во

¹ J. H. Boehmer, Jus Parochiale. Sect. V, c. 2, § 9. Ejusdem Jus. Protest. univers. L. III, Tit. V, § 29. ss. Weise, Grundsätze des gem. in Deutschland üblichen kirchenrechts. Gött 1793, § 297 г. Срав. также—Boehmer l. c. Eybel, Introd. in jus eccles. cath. P. II. § 118.

владѣніе завѣщаннымъ имѣніемъ на законныхъ основаніяхъ, и замѣтилъ по этому поводу, что относительно этого пункта въ древнихъ законахъ существуетъ большая неясность (*πολλήν ἀδηλίαν*), то и возымѣлъ намѣреніе улучшить и привести въ порядокъ существующія на этотъ счетъ узаконенія, такъ, чтобы если кто будетъ дѣлать своимъ наслѣдникомъ Господа Иисуса, то обозначалъ бы святую церковь въ извѣстномъ городѣ, селѣ или мѣстечкѣ, которая могла бы законнымъ порядкомъ наслѣдовать и вступить во владѣніе чрезъ своихъ экономовъ. Также точно поступать и въ томъ случаѣ, если бы были оставлены легаты или *Fideicommissa*.

§ 1. Если въ духовномъ завѣщаніи будетъ поименованъ наслѣдникомъ какой нибудь архангелъ, или мученикъ безъ означенія (молитвеннаго) дома (*μὴ ποιησάμενος οἶκον μναίαν*), то вступаетъ во владѣніе имѣніемъ находящійся въ томъ городѣ въ честь того архангела или мученика молитвенный домъ, а если такового не обрѣтается, то наслѣдницами должны считаться церкви, находящіяся въ митрополіи, если въ ней окажутся таковыя (т. е. посвященныя извѣстному архангелу, или мученику),— и онѣ должны получить это наслѣдство, легаты или *fideicommissum*, въ случаѣ отсутствія въ подлежащемъ мѣстѣ требуемыхъ храмовъ. За церквями должны стоять (на однихъ правахъ по отношенію къ наслѣдству) и другіе *οἶκοι*, если только въ завѣщаніи умершаго не будетъ сдѣлано другихъ распоряженій.

§ 2. Если въ завѣщаніи не будетъ названо определенное мѣсто, и въ томъ городѣ существуетъ нѣсколько церквей во имя того святаго (на имя котораго сдѣлано

завѣщаніе), то наследовать должна та, которую чаще другихъ посѣщала и больше другихъ любила покойникъ; при этомъ бѣднѣйшая церковь должна имѣть преимущество. «Такимъ образомъ, заключаетъ Савиньи, отсюда слѣдуетъ, что въ права наследника вступала извѣстная отдѣльная церковная община, т. е. корпорація христіанъ, принадлежащихъ къ извѣстной церкви.

Но изъ приведенныхъ нами мѣстъ несомнѣнно явствуетъ, что Юстиніанъ считаетъ наследниками завѣщаннаго имѣнія не общины, а отдѣльныя церкви (какъ храмы) и церковныя учрежденія. Его цѣль состояла въ томъ, чтобы устранить большую неясность (*πολλήν ἀδήλιαν*), которая могла возникнуть въ томъ случаѣ, если въ духовномъ завѣщаніи назначался наследникомъ Господь Иисусъ Христосъ безъ означенія, какую церковь разумѣлъ при этомъ завѣщатель, и могла возбудить сомнѣніе, *кто* долженъ быть наследникомъ. Законодатель хотѣлъ только ясно и точно опредѣлить, *кому* въ подобномъ случаѣ должно достаться наследство. А что онъ въ данномъ случаѣ усвоилъ право наследства отдѣльнымъ церквамъ, учрежденіямъ и пр., это видно изъ словъ *μη προσδεῖς εὐκτήριον οἶκον μηδένα*. Церковь владѣла уже *testamenti factio passiva*, теперь нужно было это *test. factio passiva* сообщить также и отдѣльнымъ церковнымъ учрежденіямъ, потому что въ противномъ случаѣ упомянутая *ἀδήλια* снова возвращалась. Такимъ образомъ на случай, если въ какихъ нибудь духовныхъ завѣщаніяхъ сдѣлано было такое неопредѣленное назначеніе, законъ бралъ на себя опредѣлить, какой именно домъ, какая именно церковь, какое именно богоугодное учрежденіе должно считаться *законнымъ наследникомъ*.

Далѣе, что подъ словомъ *ἐκκλησία* должно разумѣться церковное зданіе, храмъ, это видно изъ эпитета *ἁγιωτάτη*; этотъ эпитетъ конечно не можетъ быть приложенъ къ общинѣ, къ собранію прихожанъ, а долженъ считаться равнозначущимъ съ *ευκτήριος οἶκος* (молитвенный домъ).

Дальнѣйшимъ доказательствомъ того, что Юстиніанъ имѣлъ въ виду не общины, а храмы, служить сопоставленіе церкви съ другими зданіями—*δηλόντι ταῖς ἁγιωτάταις ἐκκλησίας ἅπαντες οἱ λοιποὶ δικαίως παραχωροῦσιν οἶκοι*. Тоже самое выражаетъ онъ, когда говоритъ: *εἰ μὲν ἐστὶ κατὰ τὴν πόλιν ἐκεῖνην ἢ τὴν ἐνορίαν αὐτῆς εὐκτήριος οἶκος εἰς τριῆν ἔχειν τοῦ σεβασμιωτάτου ἀρχαγγέλου κ. τ. λ.* Было бы слишкомъ странно относить эти слова къ общинамъ, такъ какъ никакая община, въ смыслѣ собранія прихожанъ, никогда не посвящалась какому нибудь святому.

Нисколько не двусмысленны и слѣдующія слова: «если въ известномъ городѣ существуетъ нѣсколько церквей во имя того святаго (на имя котораго сдѣлано завѣщаніе), то наследовать должна та, которую *чаще другихъ посещалъ* и *больше другихъ любилъ покойникъ*. Если бы здѣсь разумѣлась община, то всѣ эти подробности, въ которыя входитъ законодатель для того, чтобы быть, какъ можно, опредѣленнѣе, не имѣли бы никакого смысла. Община, какъ община, есть нѣчто мыслимое, простое понятіе, сущность котораго состоитъ въ томъ, что субъектъ права заключается не въ отдѣльныхъ членахъ общины (даже не во всѣхъ ихъ вмѣстѣ), а въ идеальномъ цѣломъ; это идеальное цѣлое есть нѣчто отличное отъ отдѣльныхъ членовъ, остающееся неизмѣннымъ и въ такомъ случаѣ,

если бы всё члены перемѣнились ². Если покойникъ посѣщалъ отдѣльныхъ членовъ, то онъ посѣщалъ не цѣлое, такъ какъ оно возвышается надъ ними, а они сами составляютъ лишь субстратъ его; а если онъ посѣщалъ представителя, то онъ бываетъ у законнаго представителя цѣлаго, а не у самага цѣлага. Ясно, что законодатель разумѣлъ здѣсь церковное зданіе, учрежденіе, въ которомъ завѣщатель любилъ бывать при богослуженіи и которое съ этою цѣлью часто посѣщалъ. Въ этомъ только смыслъ законъ могъ прибавить: если такого (молитвеннаго) дома (τοιούτος τις οἶκος) не окажется въ извѣстномъ мѣстѣ, то наследовать должны церкви (какъ священные дома—зданія) митрополи, — τούς κατὰ τῆν μητρόπολιν οἶκους.

Въ Новеллѣ 131 отъ 545 г. приведенное выше опредѣленіе повторяется почти буквально. «Если въ томъ мѣстѣ, или въ томъ городѣ, говорится въ 9 гл., будетъ нѣсколько молитвенныхъ домовъ, посвященныхъ одному и тому же святому,—то наследство долженъ получить бѣднѣйшій изъ нихъ». Конечно здѣсь нельзя разумѣть общины. Ибо если предположить, что подъ словомъ *εὐκτήρια* разумѣются извѣстныя части общины, то все постановленіе должно принять превратный видъ, такъ какъ на эти *Εὐκτήρια* здѣсь, очевидно, смотреть, какъ на нѣчто самостоятельное, существующее для себя. Эдиктъ Ликинія не представляетъ никакихъ трудностей ³. Хотя подъ словомъ

² L. 6. § 1. D. de rer. div. 1, 8. L. 1, § 7. de quaest. 48, 18, L. 7, § 1. D. quod eujusc. univers. 3. 4, L. 2 eod., bes. L. 1. § 15. D. ad. Sc. Treb. 36. 1. L. 7, § 2. D. quod. eujusc. 3. 4, L. 76. D. de jud 5, 1.

³ Lactant., de mort. persecut. c. 48. «Et quoniam iidem christiani non ea loca tantum, ad quae convenire consueverant, sed alia etiam habuisse noscuntur, ad jus corporis eorum, id est ecclesiarum, non singulorum,

«conventicula» можно разумѣть общину, но для этого нѣтъ никакой необходимости, такъ какъ ими же обозначалось и *мѣсто*, гдѣ происходили собранія общинъ; и это тѣмъ справедливѣе, что прежде появились отдѣльныя церкви, а потомъ уже вошли въ нихъ тѣ или другія лица ⁴. Кромѣ того этотъ взглядъ противорѣчитъ духу всего церковнаго законодательства. Мірянинъ, будемъ ли мы представлять его въ коллективномъ цѣломъ, представляемомъ общиною (вступленіе въ общину нисколько не измѣняетъ его, какъ мірянина), или какъ отдѣльную личность, въ томъ и другомъ случаѣ по отношенію къ церкви является, какъ субъектъ, обязанный безусловно подчиняться ея предписаніямъ ⁵. Мы видимъ, что со времени учрежденія церкви чрезъ всѣ вѣка только установленная іерархія вѣдаетъ церковныя дѣла и управляетъ ими и никакому мірянину и никоимъ образомъ не позволяется распорядиться этими дѣлами. Такимъ образомъ, если мірянамъ не дозволялось вмѣшиваться въ дѣла церковныя даже въ такомъ случаѣ, когда бы это вмѣшательство принесло несомнѣнную пользу церкви; то еще менѣе возможно было допустить ихъ вмѣшательство въ ея достояніе ⁶.

pertinentia, ea omnia lege, quae superius comprehendimus, citra ullam prorsus ambiguitatem vel controversiam iisdem christianis, i. e. corporis et conventiculis eorum, reddi jubebis».

⁴ Richter, Kirchenrecht, § 287. Кромѣ того срав. Es eb. Vit. Const. L. II, c. 39. «Omnia, quae ad ecclesias recte visa fuerint pertinere, sive hortus ac possessio sit, sive agri, sive horti seu quaecunque alia, nullo jure, quod ad dominium pertinet etc.».

⁵ Впрочемъ, что міряне несли на себѣ не однѣ только обязанности по отношенію къ церкви, но и пользовались нѣкоторыми правами, см. у Schulte, das kathol. Kirchenrecht, dessen Quellen etc. Bd. 1, § 3. Особенно примѣчаніе.

⁶ C. 1. § 6. Dirt. 96. «... a Laicis—quibus nulla de eccles. facultatibus aliquid disponendi legitur nunquam attributa facultas etc». u. infine eod.

Далѣ, мы не находимъ никакихъ слѣдовъ соучастія или согласія какого бы то ни было мірянина, равно какъ и цѣлой общины при отчужденіи церковнаго имущества, какъ въ обширномъ, такъ и въ тѣсномъ смыслѣ; для этого требовалось только согласіе мѣстнаго епископа и пресвитеріи ⁷. Что въ отдѣльныхъ общинахъ допускалось участіе мірянъ въ управленіи дѣлами общины, этого мы не отрицаемъ, это дѣйствительно всегда было, но эти лица также мало могли располагать церковнымъ имуществомъ по своему усмотрѣнію, какъ опекуны и кураторы и пр. имуществомъ лицъ, находящихся подъ ихъ опекой.

Изъ обязанности прихожанъ дѣлать взносы въ пользу духовенства тоже нельзя выводить заключенія, что они имѣютъ право собственности на церковное имущество; ибо церковь, какъ учрежденіе внѣшнее—видимое, имѣетъ право требовать матеріальныхъ средствъ для содержанія своихъ служителей, чтобы они могли свободно и не стѣсяясь мірскими заботами, исполнять обязанности, налагаемыя на нихъ ихъ священнымъ служеніемъ. Такимъ образомъ, если собственныя средства церкви окажутся недостаточными, то вѣрующіе обязаны пополнить недостающее изъ своихъ средствъ ⁸.

⁷ C. 51. Caus XII, g. 2 (Conc. Carch. un. c. ult. отъ 419 г.) «Placuit, ut Presbyteri non vendant rem ecclesiae, ubi sunt conscripti, nescientibus episcopis suis: quomodo nec episcopis liceat vendere praedia ecclesiae inconsulto consilio, vel cuncto presbyterio sine ulla necessitate». L. 52. eod. c. 41, eod. Conc Aurel. III (583). c. 42 (Synod. Ancyr. 314 г.) срав. также c. 73 eod., L. 17, § 2 Cod. Just. de Ss. eccles. 1, 2 «...pro ecclesiis quidem praesentibus oeconomis, et, qui in illis morantur, clericis»; L. 14. S. 5. eod.

⁸ Само св. Писаніе говоритъ; или не есте, яко служащии олтарю, от олтаря питаются (1 Кор. 9. 9). Срав. Второз. XVIII, 1. 1 Тим. V 18. Писаніе бо глаголетъ: да не обратиши устенъ вола молотьяща. И: до-

Что церковныя общины не могутъ быть рассматриваемы, какъ самостоятельныя корпораціи, со всеѣми принадлежащими подобнымъ корпораціямъ правами, это доказывается, между прочимъ, слѣдующими соображеніями. Исторія образованія приходоѡвъ показываетъ, что въ самыя раннія времена церкви нельзя было и думать о правильномъ—географически распредѣленіи приходоѡвъ; это распредѣленіе могло совершиться только постепенно по мѣрѣ нужды и въ видахъ лучшаго устроенія церковныхъ порядкоѡвъ⁹; и распорядокъ приходоѡвъ происходилъ не снизу, а сверху, не отъ прихожанъ, а отъ предстоятелей церкви. И это было совершенно сообразно съ существомъ дѣла, потому что только предстоятели церкви могли опредѣлить, въ какихъ размѣрахъ можно было поручить тому или другому пресвитеру попеченіе о душахъ. Какъ извѣстно, епископъ есть тотъ церковный сановникъ, который призванъ проповѣдывать церковное ученіе и власть котораго простирается на все стороны церковной жизни въ его епархіи. Но такъ какъ, вслѣдствіе распространенія христіанства, одному лицу трудно было справляться съ обязанностями, въ существѣ своемъ очень трудными и сложными: то и явилась необходимость подраздѣлить епископскіе округа на прилич-

стоиць естъ дѣлатель мзды своея. Срав. также Мѡ. X. 10. Лук. X. 7. Марк. IX. 13. 2 Кор. IX. 6. Гал. VI. 6 и 22. Изъ обязанности прихожанъ дѣлать взносы въ пользу церкви нельзя заключать, что они имѣютъ право собственности на церковное имущество, какъ отъ обязанности подданныхъ извѣстнаго государства вносить государственныя повинности нельзя выводить заключенія, что они имѣютъ право собственности на государственное достояніе. А обязанности вѣрующихъ по отношенію къ церкви опираются на томъ же основаніи, на какомъ и обязанности подданныхъ по отношенію къ государству.

⁹ Evelt. I c. § 10 а. Е.

ное количество второстепенныхъ округовъ, или приходовъ, чтобы облегчить для епископовъ попеченіе о душахъ. Эти, такъ называемые, приходскіе священники (это названіе они получили въслѣдствіи) управляли своими приходами только какъ викаріи епископа ¹⁰.

Процессъ образованія приходовъ шелъ не такъ, что собирались вѣрующіе и строили церкви, а на оборотъ, около воздвигнутыхъ уже церквей, монастырей и учрежденій съ религіозно-церковными цѣлями группировались вѣрующіе и эти церкви, вмѣстѣ съ присоединившимся къ нимъ вѣрующими, получали дальнѣйшее развитіе ¹¹. Многія церкви были построены на гробахъ мучениковъ и на другихъ священныхъ для христіанъ мѣстахъ; сюда стекалось большее или меньшее число вѣрующихъ изъ разныхъ странъ по разнымъ случайнымъ причинамъ, напр. по близости, удобству дороги и пр. Или напр. въ какомъ нибудь городѣ, или мѣстечкѣ вѣрующимъ хотѣлось отправлять у себя церковную службу и, въслѣдствіе заявленнаго ими желанія, епископъ посылалъ къ нимъ для этого служителя церкви. Позднѣе богатые люди начали строить для себя и своихъ домашнихъ *capellae* и *oratoria*, но такъ, что въ богослуженіи, которое въ этихъ домашнихъ церквахъ совершалось, могли принимать участіе и всѣ вѣрующіе той мѣстности.

Въ этихъ домашнихъ церквахъ, хотя можно было совершать литургію, нельзя однакоже было совершать таинство крещенія ¹². Но мало по малу эти церкви преврати-

¹⁰ Когда приходы получили окончательное устройство, то и эти должности принялъ другой характеръ, болѣе самостоятельный.

¹¹ Срав. *Cod. Theodos. de Haeret.* XVI, 5 (415)...

¹² *Conc. Regens c. 5 (v. J. 439), c. 35. Dist. I. de consecrat.* (*Conc.*

лись въ небольшія приходскія церкви (*tituli minores*) ¹³ и отданы были въ вѣдѣнiя священниковъ, служившихъ въ большихъ церквахъ ¹⁴.

Въ первые три вѣка вообще невозможны были въ деревняхъ приходскія церкви въ позднѣйшемъ смыслѣ этого слова; вѣрующіе примыкали скорѣе къ отдѣльнымъ церквамъ, которыя управлялись пресвитерами подъ надзоромъ епископа ¹⁵.

Въ городахъ также не могло имѣть мѣста раздѣленіе на общины; всѣ вѣрующіе примыкали къ кафедральной церкви, гдѣ находился епископъ съ прочими служителями церкви ¹⁶. Другія церкви города (*oratoria, memoriae, martyria*) предназначались только для общественныхъ псалмопѣній и молитвъ, но не для совершенія таинства евхаристіи. И это такъ строго соблюдалось, что пресвитеръ, открывавшій отдѣльныя собранія, считался раскольниковъ ¹⁷.

Если по причинѣ множества вѣрующихъ всѣ они не могли принять участія въ богослуженіи, то отсутствующимъ присылали на домъ св. Евхаристію ¹⁸. Впрочемъ въ Римѣ

Agath. с. 21 v. J. 506); Conc. Avrel. 1, с. 25 (v. J. 511) и многія другія мѣста см. у Рихтера § 128, прим. 2.

¹³ Въ противоположность крещальнымъ церквамъ, которыя назывались *ecclesiae baptismales, tituli majores*.

¹⁴ Conc. Tur. II, с. 19 (567 r.); Richter § 125 и 128.

¹⁵ Athanas. Apol. II «...Mareotes ager est Alexandriae, quo in loco episcopus nunquam fuit, immo ne chorepiscopus quidem, sed universae ejus loci ecclesiae episcopo Alexandriae subjacent, ita tamen, ut singuli pagi suos presbyteros habeant».

¹⁶ Just., Apol. II.—«Solis die omnium qui in urbibus, vel in agris degunt, in eundem locum conventus sit».

¹⁷ Апост. прав. 32.

¹⁸ Innocent. 1, epist. I. ad Decentium, Episc. Evgubinum «De fermento vero, quod die dóm. per titulos mittimus, superflue nos consulere voluisti,

и Александрии мы находимъ уже довольно рано иѣчто похожее на тѣ распорядки относительно приходо́въ, которые установились позднѣе.

Съ IV и V в. мы встрѣчаемъ уже раздѣленіе на приходы: священникамъ, поставленнымъ въ главныхъ церквахъ по городамъ и по деревнямъ, назначаются уже особенно для совершенія таинства крещенія опредѣленные округи подъ именемъ парохій (parochiae) ¹⁹.

Эти распорядки относительно приходо́въ были вызваны отчасти тѣмъ, что съ объявленіемъ христіанства государственною религіею начали строить церкви на счетъ государства, частію тѣмъ, что языческіе храмы начали превращаться въ христіанскіе и около нихъ стали группироваться вѣрующіе, частію тѣмъ, что ораторіи и капеллы мало по малу стали переходить въ приходскія церкви, или наконецъ тѣмъ, что при постоянной прибыли вѣрующихъ оказывалось необходимымъ подраздѣлять ихъ. Но въ этихъ теперь строго опредѣленныхъ географически округахъ всѣ распоряженія выходили отъ представителей церкви: отъ нихъ зависѣло формированіе того или другаго прихода,

cum omnes ecclesiae nostrae intra civitatem sint constitutae. Quarum presbyteri, quia die ipsa propter plebem sibi creditam ecclesiam convenire non possunt: id circo eucharistiam a nobis confectam per acolythos accipiunt, ut se a nostra communione maxime illa die non judicent separatos. Just. Apol. 2.

¹⁹ *Парохія*, въ древнѣйшія времена значило тоже, что *diocesis*, округъ, отведенный въ вѣдѣніе епископа. Conc. Eliberit. c. 58 (305 г.) у Harduin 1. c. Tom. 1. pag. 256. Conc. Sard. c. 6 (347 г.) «Licentia vero danda non est ordinandi episcopum aut in vico aliquo aut in modica civitate, cui sufficit unus presbyter: quia non est ibi episcopum fieri, ne vilescat nomen episcopi et auctoritas». У Harduin, 1 c. pag. 639. s. Евсев. Hist. eccles. L III, 28. IV, 23. L X, 4. Митрополитій округъ назывался *ἐπαρχία*, округъ патріарха и ексарха *διοίκησις*.

составленіе новаго, кратко—веѣ распоряженія, признававшіяся необходимыми по разнымъ обстоятельствамъ, безъ устраненія впрочемъ согласія общинъ.

Наконецъ этотъ взглядъ находится въ прямомъ противорѣчїи съ исторїей темпоралїи (церковныхъ доходовъ). О такъ называемомъ спеціальномъ церковномъ имуществѣ долгое время ничего не знали. Все церковное имущество сосредоточивалось въ рукахъ епископа²⁰. Оно дѣлилось такимъ образомъ, что извѣстная часть выдѣлялась для епископа, изъ нея онъ долженъ былъ помогать бѣднымъ; другая предназначалась на *fabrica ecclesiae* и на клиръ. Позднѣе и именно въ V вѣкѣ, вмѣсто этого тройственного раздѣла, является такъ называемое *partitio quadripartita* (раздѣлъ на четыре части). Затѣмъ уже видимъ спеціализацію церковнаго имущества. Съ VI вѣка стали опредѣлять, чтобы каждая церковь оставалась при своемъ имуществѣ. Такимъ образомъ съ развитїемъ системы приходовъ отдѣльныя церкви вступаютъ въ область права по имуществамъ, какъ самостоятельныя. Исчезаютъ *distributiones annuae et menstruae* (годовые и мѣсячныя дѣлежи), потому что на содержаніе духовенства были назначены опредѣленные участки угодій.

Часто случалось, что, при пожалованїи такихъ участковъ епископъ, выдавая документъ на пользованіе, выговаривалъ себѣ право въ случаѣ нужды требовать обратно то, что уступалъ въ своей записи. Этотъ документъ назывался «*precaria*», отсюда и самыя пожалованія стали на-

²⁰ Can. Apost. 39 c. 24, Caus. XII, g. 1. Just. Martyr, Apol. II in fine.

зываются «*gruesatae*»). Равнымъ образомъ уже въ началѣ VI столѣтія мы видимъ, что нѣкоторымъ заслуженнымъ духовнымъ лицамъ давались въ пожизненное пользованіе недвижимыя имѣнія, по подобію *beneficia militaria* (военныхъ бенефицій), которыя императоры давали храбрымъ воинамъ²¹.

Мало по малу разные приходскіе священники начали уклоняться отъ взноса наложенной на ихъ церкви повинности въ пользу кафедральной церкви; того же самаго они добились и по отношенію къ недвижимому имуществу— сначала они удержали за собой годовые доходы съ этого имущества; а потомъ присвоили своимъ церквамъ и нѣкоторыя части недвижимой церковной собственности.

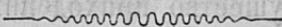
Нынѣшнее имущество приходскихъ церквей образовалось изъ первоначальныхъ дарственныхъ пожалованій со стороны епископовъ сельскимъ священникамъ, пожалованій, имѣвшихъ ленный характеръ: хотя на это не существовало положительнаго закона, но въ видѣ обычая, все это переходило отъ одной церкви къ другой, чрезъ что естественно должны были продолжаться раздачи изъ епископской кассы (*Aerarium*).

Равнымъ образомъ существующія теперь въ нѣкоторыхъ приходяхъ десятины первоначально были нечто иное, какъ личное право епископа, даруемое имъ нѣкоторымъ священникамъ. По смерти такого священника это право переносилось (посредствомъ особаго акта письменнаго или словеснаго со стороны епископа) и на его преемника. Въ теченіе времени все это приняло такой видъ: рукополагая

²¹ Baronius, *Annal. eccles. ad ann. 502.*

къ извѣстной церкви священника, епископъ какъ-бы жаловалъ его этою церковью, а вмѣстѣ съ тѣмъ и всеми тѣми доходами, которые имѣлись при этой церкви. Такимъ образомъ и вышло, что на извѣстную часть церковнаго имущества, выдѣляемую изъ епископскаго имущества и предназначенную на содержаніе священниковъ и ихъ церквей, мало по малу начали смотрѣть, какъ на особое достояніе тѣхъ церквей, неразрывно связанное съ мѣстомъ приходскаго священника.

(Перев. съ нѣмец. Хр. Чт. 1866 г. фев.)



III.

СТАРОДУБСКІЙ УЪЗДЪ.

МЕДВѢДОВО.

(Продолженіе).

Предписаніе преосвященнаго Ираклія отъ 11 іюня 1755 г. каташинскому игумену говоритъ: «сего іюня 10 д. 1755 г. присланнымъ къ намъ листомъ бунчуковин товарищъ господинъ Иванъ Борозна объявилъ: не отъ теперь де в селѣ его Медвѣдевѣ къ церквѣ большой арх. Михаила устроено съ лѣвой стороны придѣлъ на другій престолъ во имя честнаго и славнаго прор. и предтечи крестителя Христова Іоанна зачатія его. Но оный де за продолженною работою мастерами рѣзбою и живописствомъ иконостаса долговременно къ священнослуженію не освященъ; а нынѣ де на другій престолъ устроенной церквѣ иконостасъ весь рѣзбою сиѣцарскою и живописнымъ художествомъ и другими потребами звиѣ и знутри изрядно споряженъ. И просилъ господинъ Борозна на освященіе предпоказаннаго придѣла кому пристойно нашего указа и для совершенія литургіи антимиаса. Того для по оному прошенію съѣхавъ вамъ въ удобное время съ потребнымъ числомъ священства въ село Медвѣдово устроен-

ной въ той церкви съ лѣвой стороны во имя честнаго пророка и Предтечи придѣлъ, буде оный надлежаще, по силѣ ея величества изъ свят. синода 1742 г. окт. 9 дня, состоявшагося указа звѣ и звнуть совершенно устроены, и всѣмъ потребнымъ украшеніемъ снабжены; да и буде въ немъ престолъ по силѣ ея величества указа въ св. синодъ септ. 17 д. 1734 г. состоявшагося а именно въ вышину аршина шести вершковъ, въ ширину аршина четырехъ вершковъ съ доскою сдѣланъ, по церковному чинположенію освятить и заположеніемъ въ томъ придѣлѣ на престолѣ врученною села Медвѣдева священнику Маркѣ Дешѣ освященнаго антиминса по надлежащему священнодѣйствовать благословляемъ. А безъ такого устроения понаго придѣла и буде престолъ не въ указную мѣру сдѣланъ освящать вамъ отнюдь вамъ не дерзать. Когда же церковь будетъ освящена, до того въ канцелярію нашу репортовать приказуемъ».

По переписи 1767 г. въ Медвѣдовѣ храмъ съ двумя престолами, изъ которыхъ главный въ честь арх. Михаила и придѣльный въ честь Предтечи.

Нынѣ существующій каменный храмъ освященъ въ честь успенія пресв. Богородицы въ 1798 г. Онъ построенъ иждивеніемъ Петра Ивановича Бороздины. Храмъ довольно великолѣпный 11 саж. отъ горняго мѣста до западной двери, 7½ саж. въ ширинѣ и 20 саж. въ вышинѣ.

Изъ священныхъ древностей храма прежде всего обращаетъ на себя вниманіе образъ страждущаго Спасителя, написанный на холстѣ, — съ подписью: «на Фаворѣ Твое лице яко солнце просвѣтися. Се же увы, увы, зримъ кровію обагрися». Образъ сей найденъ чуднымъ образомъ.

Строитель храма Петръ Ивановичъ Бороздна былъ тяжко болѣнь, — страдалъ разслабленіемъ жилъ, — такъ разсказы-
 вають престарѣлый протоіерей храма Іоаниъ Деша и дру-
 гіе сторожили. Во снѣ больной видѣлъ, что въ пмѣниі
 его въ с. Куршановичахъ, на колокольнѣ находится об-
 разъ и что когда поставленъ будетъ образъ въ прилич-
 номъ мѣстѣ, больной исцѣлѣеть. Нельзя было не послу-
 шаться такого видѣнія. Бороздна немедленно отправилъ
 довѣренныхъ въ Куршановичи и тѣ нашли образъ сверну-
 тымъ на колокольнѣ, въ углу подъ сводомъ кровли; об-
 разъ привезенъ въ Медвѣдово и Бороздна выздоровѣлъ.
 Признательный Бороздна въ слѣдъ за тѣмъ устроилъ въ
 храмѣ два великолѣнные кіота и въ одномъ поставленъ
 образъ страждущаго Спасителя, а въ другомъ казанская
 икона Богоматери, дотолѣ бывшая домовою Бороздны.
 Оба эти образа покрыты сереб. ризами. Въ 1853 г.
 когда свирѣствовала холѣра, образъ Спасителя обносимъ
 былъ съ крестнымъ ходомъ во кругъ села и жители оста-
 лись цѣлы во время самаго сильнаго свирѣствованія бо-
 лѣзни. Послѣ того каждый годъ въ 29 д. августа совер-
 шается крестный вокругъ его ходъ въ благодарную па-
 мять о милости Божіей.

Изумительна по устройству своему дарохранительница
 храма. По виду она походитъ на выпуклые карманные часы.
 На верхней костяной дскѣ, укрѣпленной позлащеннымъ
 ободочкомъ, вырѣзано распятіе Спасителя, а на исподней
 вычеканенъ на серебрѣ осмиконечный крестъ. Внутри на-
 ходятся миниатюрныя чаша, дискось, лжица, губа и три
 сосуда въ видѣ треугольниковъ, всѣ серебряныя. На
 внутренней сторонѣ дарохранительницы на кости вырѣзано

знамѣніе Богоматери, а вокругъ пѣснь: «достойно есть, яко вонистну блажити тя Богородицу». По художественной отдѣлкѣ это рѣдкость драгоцѣнная.

Евангеліе к. п. 1746 г. въ сереб. оправѣ и съ надписью: «1771 г. оправлено сіе евангеліе коштомъ и стараніемъ бунчуковаго товарища Василія Бороздны».

При входѣ въ храмъ, въ стѣнѣ два мраморные памятника надъ прахомъ строителей храма Петра Ивановича Бороздны и супруги его Екатерины Григорьевны, урожденной Кулябкиной.

По вѣдомости 1767 г. при храмѣ школа, дворъ для попомаря и другой для священника Василія Деши; къ послѣднему двору принадлежать: пахатная земля, по мѣстному названію полчвертка, на которой «во всѣхъ трехъ змѣнахъ посѣвомъ ржи 3 четверти, два огорода въ посѣвѣ конопля на 3 четверика, сѣнокосъ на 13 возовъ». Все это дано священнику отцу Василю владѣльцемъ села.

Число прихожанъ: въ 1790 г. 470 м. 467 ж.; въ 1810 г. 564 м. 546 ж.; въ 1830 г. 502 м. 530 ж.; въ 1850 г. 644 м. 691 ж.; въ 1860 г. 642 м. 680 ж.

ЧУБКОВИЧИ

въ 16 вер. отъ Стародуба, въ сосѣдствѣ съ Логоватымъ⁷ и Картушинымъ.

Въ чубковскомъ храмѣ св. Анны, который стоитъ за селомъ у Березовой роши, икона Божіей Матери съ пред-

⁷ «Року 1670. Хвесья Хоминичъ, жилаецъ с. Логоватаго протестовалъ на Евтуха, жителя тогожъ села Логоватаго». Первый дозволилъ поставить хату на его землѣ; а Евтухъ сталъ присвоить себѣ эту землю. Судь строго запретилъ Евтуху беспокоить Хвесья въ его не отъемлемой собственности. А если бы «Евтухъ еще валялся Хвесья Хоминича у якомъ кольскѣ суду

вѣчнымъ младенцемъ на лѣвой рукѣ служить предметомъ особеннаго благоговѣнія для чубковцевъ и окольныхъ обывателей. Икона въ богатомъ кіотѣ и подъ сереб. ризою. Кіотъ устроенъ въ 1850 г. помѣщикомъ Михаиломъ Андреевичемъ Миклашевскимъ за избавленіе отъ холеры. Риза устроена въ 1808 г. Петромъ Ивановичемъ Бороздною, изъ прежней ризы 1771 г. съ прибавленіемъ 13 ф. серебр. Икона находится въ храмѣ съ незапамятныхъ временъ. Изображеніе Богоматери—такое же что на чудотворной смоленской. Потому можно полагать, что въ чубковичахъ св. икона находится съ XV в.

Книги храма: тріодъ постная к. п. 1648 г. Евангеліе м. 1697 и другое м. п. 1701 г. съ припискою: «въ церковь чубковскую придѣльную покрова Богородицы Григорій Никитичъ Данченко хорунжій полковн стародубскій р. 1750 надалъ».

Дѣло бывшихъ временъ пріятное по доброму концу. Въ вѣчистой книгѣ стародуб. Магистрата 1712 г. записано: «жители слободы чубковской на урядѣ объявили,—покойный блаженной памяти панъ Михаилъ Миклашевскій во время своего полковничества приписалъ къ своей землѣ пахать до хуторца и рѣчки Истравки.... Теперь наздѣдникъ покойнаго панъ Андрей Михайловичъ уважилъ нашу обиду... Мы продали и уступили въ вѣчное владѣніе за деньги полученные нами, за 400 золотыхъ доброй литовской монеты»⁸.

турбовать: на его м. пана полковника вина 20 коп. литовскихъ, а на врьдѣ мѣскій старод. 10». Въ Богородичномъ храмѣ Договатаго постная тріодъ к. п. 1648. Сл. о Стародубѣ пр. 5.

⁸ Записки южн. Рос. 2, 342.

Число прихожанъ: въ 1770 г. 489 м. 470 ж.; въ 1790 г. 520 м. 516 ж.; въ 1810 г. 556 м. 540 ж.; въ 1830 г. 539 м. 549 ж.; въ 1850 г. 549 м. 622 ж.; въ 1860 г. 612 м. 696 ж. (Казаковъ 420).

НИЖНЕЕ

въ 18 вер. отъ Стародуба и въ 150 отъ Чернигова, на дорогѣ изъ Новозыбкова въ Стародубъ.

«Село Нижнее» уже извѣстно по акту 1620 г. какъ владѣніе п. Осипа Миклашевскаго⁹. По всей вѣроятности испытало оно татарщину вмѣстѣ съ Стародубомъ. Царскою грамотою отъ 9 апр. 1696 г. «село Нижнее въ стородубскомъ уѣздѣ со всеми къ нему принадлежностями и угодіями» утверждено было за знаменитымъ стародуб. полковникомъ Михаиломъ Андреевичемъ Миклашевскимъ¹⁰.

Нынѣ здѣсь два храма: рождество Богородицы, и покрова Богородицы. Первый каменный, построенъ на мѣсто деревяннаго, въ 1817 г. усердіемъ Андрея Михайловича Миклашевскаго. Здѣсь евангеліе м. п. 1690 г. Деревянный покровскій храмъ построенъ по надписи на мѣдной доскѣ, въ 1763 г. стараніемъ Семена Андреевича Миклашевскаго. Въ иконѣ успевія хранятся частицы мощей печерскихъ угодниковъ.

Число прихожанъ: рождество Богородичной цер. въ 1770 г. 418 м. 380 ж., въ 1790 г. 458 м. 442 ж.; въ 1810 г. 432 м. 432 ж.; въ 1830 г. 394 м. 409 ж.; въ 1850 г. 430 м. 429 ж.; въ 1860 г. 474 м. 519 ж.

⁹ См. объ Истобкахъ (новозыб. у.). Каташинъ (сураж. у.).

¹⁰ Грамата нап. въ чернигов. вѣд. 1860 г. № 25.

Покрова Богородицы ц. въ 1770 г. 356 м. 320 ж.; въ 1790 г. 407 м. 380 ж.; въ 1810 г. 476 м. 477 ж.; въ 1830 г. 426 м. 485 ж.; въ 1850 г. 392 м. 453 ж.; въ 1860 г. 460 м. 488 ж.

СОЛОВА

въ 2 вер. отъ Смоленской дороги и въ 20 вер. отъ Стародуба, въ сосѣдствѣ съ Млынкою ¹¹, Стративою ¹² и раскольничьи слободами Воронкомъ, Лужками и Елюнкою.

Уже по акту 1620 г. извѣстно село «Солова» на рѣчкѣ Соловѣ. По тому же акту не вдали отъ Соловы показанъ на р. Сновѣ «*татарскій перевозъ*» ¹³. Все это вмѣстѣ съ близостию Соловы отъ смоленскаго тракта даетъ видѣть, что Солова населеніе дотатарское.

Нынѣ въ Соловѣ двѣ каменные церкви, приходская покровская, оконченная въ постройкѣ усердіемъ Анастасіи Степановны Чернолужской, урожденной Шираевой, и другая кладбищная въ честь архангела Михаила, построенная 1785 г. Степаномъ Михайловичемъ Шираемъ, гдѣ покоятся Шираи.

Число прихожанъ въ 1770 г. 741 м. 728 ж., въ 1790 г. 800 м. 842 ж., въ 1810 г. 857 м. 900 ж., въ

¹¹ Млынка до селъ называется княжою, княжою Млынкою, отъ того, что населена княземъ Меньшиковымъ, давшимъ особенныя преимущества поселенцамъ Млынки; тогда же поселились здѣсь и раскольники. Гетманъ жаловался на такое распоряженіе о Млынкѣ.—Судіенки матер. 1, 25.

¹² «Слободка Стратива» — имѣніе Рубцевъ въ универсалѣ 1711 г.—На свинцовой дощечкѣ читается: «основана церковь за царство Петра Алексѣевича,—за благословеніемъ архіеп. черн. Антонія Стаховскаго, тщаніемъ и коштомъ помѣщика Георгія Рубца и сына его Василія въ деревнѣ Стративѣ року 1715».

¹³ См. объ Истобкахъ. «Село Солова» въ протокулѣ 1690 г.

1830 г. 954 м. 983 ж., въ 1850 г. 1010 м. 1064 ж., въ 1860 г. 1082 м. 1168 ж. въ томъ числѣ козаковъ 155 м. прочіе—бывшіе владѣльчески поселенцы.

КУРКОВИЧИ

въ 30 вер. отъ Стародуба и въ 170 отъ Чернигова, съ деревяннымъ храмомъ во имя преображенія Господня.

По памятникамъ въ Курковичахъ былъ храмъ и прежде 1667 г. ¹⁴ Поселеніе здѣсь началось до татаръ. Это видно и по церковной землѣ.

«Божією милостію православный епископъ черниговскій и Новгородка сѣверскаго Ираклій Комаровскій.

Сего 1761 г. мая 19 с. Курковичъ церкви Преображенія Господня парахіане, курковскій атаманъ Иванъ Рубайло съ товариствомъ и курковскій войтъ Петро Попченко съ поспольствомъ представили: бывший половинопарахіальный священникъ Евстафій Пашковскій волею Божію умеръ; предъ симъ имѣлся при курковской церкви цѣло парахіальный одинъ священникъ покойный Симеонъ Тимоновичъ, каторымъ они парахіане въ исправленіи требъ христіанскихъ и однимъ довольны были; а грунтовъ пахатныхъ и сѣнокосныхъ на двухъ священниковъ надать не откуда,—одинъ же священникъ пахатными и сѣнокосными грунтами, на священника наданными, имѣть быть доволенъ; просили, чтобъ при курковской церкви нынѣшній курковскій половино - парахіальный священникъ Василій

¹⁴ Повѣсть объѣдвующемъ священствѣ. Смотр. о Понуровкѣ. Року 1692. Созонтей Ивановичъ священникъ Курковскій отказую сыну своему меньшому іерею Моисею все отъ мала до велика» (перепись 767 г.)

Тимонович на всю парахію курковскую грамотою былъ утверждень». По справкѣ оказалось, что въ 1760 г. при курковичскомъ храмѣ было прихожанъ 136 дворовъ. Преосвященный согласно съ просьбою прихожанъ утверждая Василя Тимоновича одного приходскимъ священникомъ въ Курковичахъ, пишетъ: «для того ему свящ. В. Тимоновичу всѣ парохіальнѣе по тамошнему обыкновенію, доходы и роковщину получать да и грунтами пахатными и сѣнокосными, кои на курковскую церковь отъ парахіанъ наданы, всѣми ему владѣть дозволили. Еднакъ до осѣдлости попадей Тимоновичевой и Панковской ему Василю Тимоновичу не касаться и на оной жить неурепятствовать, только чтобъ попадн той осѣдлости во сторонне не заводили владѣніе ни подъ какимъ видомъ, а чтобъ двѣ удовы, бездѣтныя попадн безъ надлежащаго пропитанія и снабдѣнія не остались, для того свящ. Василій будетъ давать попадьямъ до смерти ихъ или до выходу въ замужье, ежегодно по 5 руб. обѣямъ да изъ хлѣба жита по 2 четверти и гречи по 2 четверти и сѣна для содержанія скота съ сѣнокосовъ церковныхъ по 10 возовъ, непремѣнно. Данъ универсалъ 1761 г. іюня 1 д.»

По переписи 1767 г. надано въ ругу издревлѣ отъ парахіанъ с. Курковичъ: а) при жиломъ дворѣ огородъ въ посѣвѣ конопли на 2 четверти и тутъ же лужокъ для скота и вербовая роща дл. 81, а шир. 15 саж. б) пахати въ посѣвѣ ржи на 45 четвертей в) сѣнокосъ на 65 возовъ—разныхъ урочищахъ, между прочимъ въ «Поповомъ рогу, у Курганахъ на будищи за Морщею». Здѣсь же роща березовая, осиновая и дубовая.

Въ дневникѣ своемъ Н. Д. Хащенко, генеральный

хорунжій пишетъ: «1742 г. апр. 8 прибылъ рано в Курковичи, гдѣ былъ у мене священникъ о. Симеонъ Тимоновичъ и атаманъ Осипенокъ з козаками, при которыхъ за продерзость бывшій дякъ курковскій Федоръ Карповъ наказанъ. Писалъ къ сотнику полковому Якимовичу о козаку Ивану Михайлову Осипенку, чтобъ его оставили при церкви курковской отправлять ктиторство и въ походъ нынѣ не наряжать. Авгус. 8 послѣ полдня отъ ѣхалъ я з Городища къ Курковичамъ. 9) Рано ѣздилъ к заводу своему винничному и объѣздилъ сѣнокосы; а послѣ полдня писалъ письмо къ Бачинскому за Курковцовъ о показаніи способа до купленія на церковную потребу гонты, да и о подрядѣ на нашу дворовую потребу драни 50 копъ, по поламъ двусаженной и полуторной. 10) Былъ у мене Василь Тимоновичъ. Зоставилъ облѣгъ и реестръ о должномъ хлѣбѣ мѣ отъ Курковцевъ у тамошняго священника Симеона Тимоновича.— 11 ч. Припровоженъ римарь Ярема з Озаровичъ отъ Пилатовича; потомъ отдавъ приказъ на письмѣ и на словахъ о разныхъ дѣлахъ тамошнихъ нашихъ Омеляну Чеху, отъѣхалъ з Курковичъ.— Проѣхавъ Демянки какъ въѣзжалъ в Андрейковичи, то кухарь Варшановскій будучи жестоко пьянъ скрися былъ, чего для принужденъ я былъ започевать в Андрейковичахъ; какъ сыскашъ и приведенъ онъ кухарь, то жестоко за пьянство и за утечку наказанъ плетьми».

Одобрено цензурою. Черниговъ, 22 Апрелья 1866 г.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ПЛЫНСКАГО МОНАСТЫРЯ.