



ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—
1 и 16 чис. Цѣна съ доставкой и
пересылкою 6 руб. За объявленія
взимается 10 коп. со строки.

Подписка принимается въ ре-
дакціи: по Усольцевской улицѣ въ
домѣ Каѳедрального собора, № 37.

Годъ изданія восемнадцатый.

№ 8—9.

1903 г.

1 Мая.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Преосвященнѣйшій Никаноръ выбыль
изъ города Екатеринбурга 22 апрѣля, а
преосвященнѣйшій Михей прибыль и всту-
пилъ въ управленіе Екатеринбургскою
епархіею 24 апрѣля.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, согласно съ заключеніемъ комитета
о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, Все-
милостивѣйше соизволилъ пожаловать къ 6 апрѣлю 1903 г., ко
дню Св. Пасхи, медалями съ надписью „за усердіе“: 1) для но-
шенія на шеѣ: золотою на Станиславской лентѣ: старосту при-
писной Николаевской церкви при градо-Екатеринбургской Але-
ксандровской богадѣльнѣ, Екатеринбургскаго 2-й гильдіи купца

Ивана Лагутяева; серебряными: на Александровской лентѣ: Екатеринбургскаго 2-й гильдіи купца Василія Кулакова; на Аннинской лентѣ: старосту кладбищенской Николаевской церкви г. Камышлова, Камышловскаго 2-й гильдіи купца Ивана Выборова; на Станиславской лентѣ: крестьянина Каглинскаго завода, Екатеринбургскаго уѣзда Оедора Хозяинова; Екатеринбургскаго 2-й гильдіи купца Ивана Алыбина; крестьянина села Салдинскаго, Верхотурскаго уѣзда, Оедора Рублева; и 2) для ношенія на груди: золотыми: на Станиславской лентѣ: Екатеринбургской 2-й гильдіи купца Ивана Богомолова; старосту Петропавловской церкви, Черноисточинскаго завода, Верхотурскаго уѣзда, крестьянина Дмитрія Бородина; на Александровской лентѣ: учителя Липовской школы грамоты, Ирбитскаго уѣзда, крестьянина Ивана Анкина; учителя Верхъ-Исетской двухклассной церковно-приходской школы, Екатеринбургскаго уѣзда, потомственнаго почетнаго гражданина Михаила Иксаго; помощницу учителя Черновской церковно-приходской школы, Ирбитскаго уѣзда, жену псаломщика Оеозву Щапкову; учительницъ церковно-приходскихъ школъ: Клевакинской, Екатеринбургскаго уѣзда, дочь діакона, потомственную почетную гражданку Евгенію Коровину; Пиневской, Ирбитскаго уѣзда, крестьянку Калерію Шипицину; и Нижне-Тагильской Вязовской, Верхотурскаго уѣзда, крестьянку Марію Пермякову; на Аннинской лентѣ: запаснаго рядоваго Ивана Катаева; старосту церкви Сосвинскаго завода, Верхотурскаго уѣзда, крестьянина Кипріяна Рогозина; старосту церкви села Болотовскаго Хрисанеа Болотова; на Станиславской лентѣ: Камышловскаго мѣщанина Ивана Баландина; отставнаго унтеръ-офицера Вонифатія Исакова; старосту приписной Александро-Невской церкви, Алапаевскаго завода, Верхотурскаго уѣзда, мѣщанина Василія Гусельникова; старосту церкви села Басмановскаго, Шадринскаго уѣзда, крестьянина Дмитрія Версенева и попечителя Екатеринбургской и Всеволодоблагодатской церковно-приходскихъ школъ, Верхотурскаго уѣзда, мѣщанина Петра Балакшина.

Распоряженія Святѣйшаго Синода.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 17 апрѣля 1903 г., за № 3218-мъ, Преосвященнѣйшій Никаноръ, Епископъ Екатеринбу-

бургскій и Ирбитскій, согласно прошенію, уволенъ въ отпускъ съ 21 апрѣля по 21 юня для лѣченія на югъ Россіи, а для управленія епархіею на время отпуска Его Преосвященства командированъ въ Екатеринбургъ Преосвященнѣйшій Михей, Епископъ Сарапульскій, второй викарій Вятской епархіи.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 26 марта 1903 года за № 2638, на имя Его Преосвященства, дано знать, что съ діакона состоящаго на псаломщической вакансіи при церкви села Грязновскаго, Кам. у., *Всеволода Бирюкова* разрѣшено снять, согласно его прошенію, діаконскій санъ, съ оставленіемъ его въ духовномъ званіи въ должности псаломщика.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 10 апрѣля 1903 года за № 3013, на имя Его Преосвященства, дано знать, что съ монаха Кыртомскаго Крестовоздвиженскаго монастыря *Варлаама* разрѣшено снять, согласно его прошенію, монашескій санъ.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

О перечисленіи церкви села Костоусовскаго изъ 5-го округа Екатеринбургскаго уѣзда въ 2-й округъ Камышловскаго уѣзда.

Постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ ²⁴/₂₇ марта 1903 года *Христо-Рождественская церковь села Костоусовскаго, Камышловскаго уѣзда*, перечислена изъ 5-го Екатеринбургскаго благочинническаго округа въ 2-й округъ Камышловскаго уѣзда.

ОТЧЕТЪ

о состояніи и дѣятельности Екатеринбургскаго Епархіальнаго церковнаго Братства Св. Праведнаго Сумеона, Верхотурскаго Чудотворца, за время съ 18-го декабря 1901 года по 18 декабря 1902 года.

Составъ Братства.

Предсѣдатель Братства въ отчетномъ году, съ 19 декабря 1901 года по 28 марта 1902 года, состоялъ Преосвященный Екатеринбургскій и Ирбитскій Ириней, нынѣ Епископъ Орловскій

и Сѣвскій, а съ 12 мая 1902 г., по прибытіи на Екатеринбургскую кафедру, Предсѣдателемъ состоитъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никаноръ, Епископъ Екатеринбургскій и Ирбитскій.

Въ составъ Братства въ отчетномъ году входили почетные члены, пожизненные, члены дѣйствительные, сдѣлавшіе 3-хъ рублевый взносъ въ кассу Братства, и члены-соревнователи, внесшіе въ ту же кассу не менѣе 1 рубля.

Почетными членами Братства состоятъ: Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ, Товарищъ Оберъ-Прокурора Св. Синода, Тайный Совѣтникъ Владиміръ Карловичъ Саблеръ, Преосвященный Владиміръ, Епископъ Острогжскій, викарій Воронежской епархіи, заштатный Протоіерей Екатеринбургскаго Каѳедральнаго собора А. М. Кротковъ, Протоіерей градо-Екатеринбургской Свято-Духовской церкви І. Д. Знаменскій, Протоіерей градо-Екатеринбургскаго Ново-Тихвинскаго женскаго монастыря Г. А. Младовъ, Управляющій Екатеринбургскою Конторою Государственнаго Банка Андрей Ивановичъ Кожевниковъ, Инженеръ-Технологъ Иванъ Семеновичъ Бурдаковъ и Екатеринбургскій купецъ М. И. Ивановъ.

Пожизненные чины—Иеромонахъ Екатеринбургскаго Архіерейскаго дома Аверкій и священникъ села Ушаковского, Камышловскаго уѣзда, Евгений Любомудровъ.

Членами дѣйствительными и членами соревнователями состоятъ въ большинствѣ священно-церковно-служители церквей епархіи, церковные старосты и нѣкоторые лица свѣтскаго званія ¹⁾).

Совѣтъ Братства.

Завѣдываніе дѣлами Братства сосредоточивалось въ Совѣтѣ Братства. Послѣдній въ отчетномъ году составляли Предсѣдатель Совѣта, священникъ Ново-Тихвинскаго женскаго монастыря А. П. Антониновъ, два Товарища предсѣдателя—Смотритель духовнаго училища, священникъ Г. А. Усольцевъ и Епархіальный Миссіонеръ А. И. Обтемпѣранскій; члены—священникъ Ново-Тихвинскаго женскаго монастыря В. И. Лебедевъ, законоучитель Екатеринбургской женской гимназіи священникъ А. А.

¹⁾ Списокъ членовъ Братства за 1902 г. прилагается въ концѣ отчета.

Миролюбовъ, законоучитель Екатеринбургскаго реального училища священникъ Н. А. Сельменскій, священникъ градо-Екатеринбургскаго Екатерининскаго собора А. В. Поповъ, священникъ Верхъ-Исетской Успенской церкви Ѳ. М. Баженовъ, священникъ градо-Екатеринбургской Свято-Духовской церкви М. И. Ильинъ (онъ же и завѣдующій книжнымъ складомъ Братства), священникъ Николаевской при Нуровскомъ приютѣ церкви Д. П. Пономаревъ, священникъ Свято-Троицкой единовѣрческой церкви Н. Ѳ. Карпинскій (онъ же и Казначей Братства), преподаватели духовно-учебныхъ заведеній г. Екатеринбургa А. М. Поповъ, К. М. Успенскій, С. И. Кобловъ и В. И. Лазаревъ (онъ же и дѣлопроизводитель Совѣта Братства) и Екатеринбургскій купецъ Н. Г. Корольковъ и кандидаты къ членамъ: священникъ гр.-Екатеринбургской Александрo-Невской церкви Н. А. Дягилевъ, священникъ Верхъ-Исетской Успенской церкви Н. А. Васнецовъ, священникъ Михаило-Архангельской церкви при тюремномъ замкѣ В. Л. Топорковъ и протодіаконъ Каѳедрального собора І. І. Девлетяковскій.

Въ отчетномъ году Совѣтъ Братства лишился двухъ своихъ членовъ: умерли члены Совѣта Протоіерей гр.-Екатеринбургской Св.-Духовской церкви І. Е. Соколовъ — 4 марта и Городской Голова Г. Г. Казанцевъ — 18 апрѣля.

Дѣятельность Братства.

Братство Св. Прав. Свмеона, Верхотурскаго Чудотворца, въ своей дѣятельности преслѣдуетъ двѣ задачи. Съ одной стороны оно заботится о вразумленіи и возвращеніи въ лоно Православной Церкви заблудшихъ и отпадшихъ чадъ Ея — раскольниковъ и сектантовъ, — а съ другой — объ охраненіи, утвержденіи и распространеніи Св. Православной вѣры, истинно-христіанской нравственности и просвѣщенія въ духѣ ученія Св. Церкви среди чадъ послѣдней.

І.

Въ видахъ осуществленія первой задачи своей дѣятельности Братство въ отчетномъ году поддерживало существованіе и дѣятельность Противораскольническихъ Миссіонерскихъ Комитетовъ, открытыхъ въ разныхъ мѣстахъ епархіи въ помощь Епархіальной Миссіи. Начало открытія такихъ Комитетовъ относится къ 1897

году. Въ отчетномъ году всѣхъ Комитетовъ было 35-ть; по уѣздамъ епархіи они распредѣлялись такимъ образомъ: въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ было — 12, въ Верхотурскомъ — 8, въ Камышловскомъ — 3 и въ Шадринскомъ — 12 Комитетовъ. Въ Ирбитскомъ уѣздѣ не было ни одного Комитета влѣдствіе того, что въ этомъ уѣздѣ нѣтъ приходовъ, зараженныхъ расколомъ, за исключеніемъ одного Покровскаго, гдѣ проживаетъ 9 душъ обоего пола старообрядцевъ.

Въ составъ cadaго Миссіонерскаго Комитета входятъ, по назначенію Преосвященнаго, священники тѣхъ зараженныхъ расколомъ приходовъ, которые расположены въ районѣ дѣятельности того или иного Комитета. Число членовъ въ каждомъ Комитетѣ простирается отъ 3 до 5 человекъ. — Наблюденіе за жизнію мѣстныхъ раскольниковъ, своевременное принятіе соотвѣтствующихъ мѣръ къ огражденію православнаго населенія отъ временнаго вліянія пропагандистовъ раскола и къ пресѣченію незаконныхъ проявленій оказательства раскола, а также, — и главнымъ образомъ, — вразумленіе заблудшихъ путемъ частныхъ бесѣдъ, миссіонерскихъ чтеній и публичныхъ собесѣдованій — вотъ въ чемъ состояла миссіонерская дѣятельность находящихся въ вѣдѣніи Братства Противораскольническихъ Комитетовъ. Каждый Комитетъ, согласно Инструкціи, долженъ въ теченіи года въ районѣ своей дѣятельности устроить не менѣе 12 публичныхъ собесѣдованій съ старообрядцами или миссіонерскихъ чтеній²⁾ съ цѣлью на основаніи Св. Писанія, канонovъ Св. Церкви, святоотеческихъ Твореній и любимыхъ старообрядцами старопечатныхъ книгъ выяснить лживость раскольническихъ мудрованій и неправоту ихъ отдѣленія отъ Св. Православной Церкви. Росписаніе публичныхъ собесѣдованій и чтеній съ указаніемъ въ нихъ предмета бесѣды, мѣста и времени ея, каждый Комитетъ составляетъ самъ для себя въ началѣ года и представляетъ въ Совѣтъ Братства на разсмотрѣніе, а въ случаѣ надобности, и для исправленія.

Временемъ для публичныхъ собесѣдованій и чтеній Комитеты назначали по преимуществу мѣсяцы осенніе и зимніе, дни праздничные, часы вечерніе, когда крестьянскій и заводскій людъ бываетъ наиболѣе свободенъ отъ работъ. Мѣстомъ для собесѣ-

²⁾ Миссіонерскія чтенія вели Комитеты: Екатеринбургскій, Юрмытскій, Иванищевскій и Верхтеченскій.

дованій и чтеній служитъ или православный храмъ, или церковная школа, а иногда и частные дома. О времени собесѣдованій и чтеній мѣстное населеніе заблаговременно оповѣщалось чрезъ сельскихъ властей. Каждое собесѣдованіе и чтеніе начинается молитвою, которую читаетъ или одинъ изъ членовъ Комитета или кто-либо изъ православныхъ почитателей бесѣды. По прочтеніи молитвы ведущій собесѣдованіе указывалъ главный предметъ бесѣды, излагалъ кратко ученіе о немъ Свящ. Писанія, Отцевъ и Учителей Церкви, а также и уважаемыхъ старообрядцами старопечатныхъ книгъ и указывалъ тѣ живые взгляды, какихъ держатся старообрядцы относительно предметовъ бесѣды. Предлагаемые при этомъ старообрядческими начетчиками возраженія и недоумѣнія по мѣрѣ силъ, умѣнья и возможности разъяснялись и опровергались; въ заключеніе бесѣды дѣлалось краткое ея повтореніе. Заканчивалось обыкновенно собесѣдованіе молитвою „Достойно есть“, при чемъ присутствующимъ на собесѣдованіи, по преимуществу старообрядцамъ, члены Комитета нерѣдко раздавали бесплатно листки или брошюры противораскольническаго содержанія. Такихъ листковъ и брошюръ въ отчетномъ году отъ имени Братства было роздано до 10000 экземпляровъ. О своихъ собесѣдованіяхъ и чтеніяхъ Комитеты въ теченіи отчетнаго года по временамъ представляли краткіе отчеты въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей, которые и печатались въ отдѣлѣ „Хроника Епархіальной жизни“. Въ этихъ отчетахъ кратко сообщалось, гдѣ, когда, на какую тему было собесѣдованіе или чтеніе, сколько слушателей, кто возражалъ православнымъ миссіонерамъ и какіе давались отвѣты сими послѣдними.

Рука объ руку съ Комитетами на противораскольническомъ миссіонерскомъ поприщѣ подвизались и нѣкоторыя лица изъ среды народа, приглашенные Братствомъ въ качествѣ миссіонеровъ-сотрудниковъ. Эти лица въ значительномъ большинствѣ своемъ люди простого званія, бывшіе сами прежде приверженцами раскола, но обратившіеся потомъ въ лоно Православной Церкви по своему искреннему убѣжденію въ Ея правотѣ и ставшіе вполне преданными чадами Ея. Есть, впрочемъ, въ числѣ миссіонеровъ и купцы, и чиновники, и учителя, есть даже одна женщина. Помогая въ веденіи собесѣдованій Миссіонерскимъ Комитетомъ, миссіонеры-сотрудники, подъ наблюденіемъ кого-либо изъ

членовъ Комитета, или приходскаго священника, иногда вели и самостоятельно публичныя собесѣдованія со старообрядцами. Въ отчетномъ году миссіонеровъ-сотрудниковъ было 31 человекъ. Всѣмъ имъ отъ Совѣта Братства выданы особо установленныя книжки для удостовѣренія права ихъ вести собесѣдованія. Въ эти книжки кѣмъ-либо изъ членовъ Комитета и вписывается каждый случай участія миссіонера-сотрудника въ собесѣдованіи самаго Комитета со старообрядцами, а также и собесѣдованія, самостоятельно веденныя сотрудникомъ въ присутствіи лишь и подъ наблюдениемъ приходскаго священника или членовъ Комитета. Встрѣчаются среди миссіонеровъ-сотрудниковъ, особенно среди состоящихъ въ этомъ званіи нѣсколько лѣтъ, люди вполне преданные святому дѣлу миссіи, которые не только принимаютъ участіе во всѣхъ собесѣдованіяхъ Комитета, къ которому они по мѣсту жительства причислены, но въ теченіи года находятъ возможнымъ и самостоятельно вести не менѣе 12 публичныхъ собесѣдованій, не считая частныхъ бесѣдъ, которыя они ведутъ въ домахъ своихъ знакомыхъ старообрядцевъ и которыя не вписываются въ ихъ книжки, но о которыхъ извѣстно дѣлается Совѣту Братства изъ годовыхъ Комитетскихъ отчетовъ. За свои труды по миссіи миссіонеры-сотрудники, если пожелаютъ, получаютъ отъ Братства вознагражденіе, размѣръ котораго опредѣляется степенью участія миссіонера-сотрудника въ публичныхъ собесѣдованіяхъ Комитета, а также и миссіонеровъ окружныхъ и епархіальнаго. Въ 1902 г. изъ средствъ Братства шести миссіонерамъ-сотрудникамъ за труды ихъ по миссіи въ 1902 г. было выдано 121 руб. Но многіе изъ нихъ приняли на себя и несутъ нелегкій трудъ миссіонерства, какъ жертву благодаренія Богу за то, что Онъ помогъ имъ выдти изъ тьмы раскольническихъ заблужденій и вступить на путь истины, свѣта и спасенія.

Совѣтъ Братства не можетъ указать иного осязательнаго результата миссіонерской дѣятельности Братства, кромѣ развѣ того, что благодаря трудамъ епархіальнаго миссіонера, миссіонеровъ окружныхъ, Миссіонерскихъ Комитетовъ, миссіонеровъ-сотрудниковъ и всѣхъ вообще пастырей церквей епархіи въ предѣлахъ ея въ 1901 г. присоединились къ Св. Православной Церкви безусловно — 239, на правахъ единовѣрія — 227, а всего 466 человекъ. Братство можетъ утѣшать себя мыслію, что есть несом-

нѣнно и его доля участія въ обращеніи въ Православіе этихъ 466 человекъ. Есть, впрочемъ, и иное нѣчто, что въ состояніи подвигнуть Братство на новые жертвы и труды по миссіи. Это — небезотрадныя извѣстія, идущія отъ тѣхъ, кто трудится на миссіонеромъ поприщѣ отъ имени Братства. Изъ Комитетскихъ отчетовъ за 1901 г. усматривается, что расколъ въ Екатеринбургской епархіи хотя очень незначительно уменьшается въ своей численности, но постепенно расшатывается и слабѣетъ въ своихъ коренныхъ устояхъ. Въ немъ нѣтъ уже той слѣпой приверженности къ обрядамъ и буквѣ старопечатныхъ книгъ; нѣтъ въ немъ и той фанатичной нетерпимости къ новшеству, какими старообрядцы отличались въ очень недавнее время. Благодаря распространенію школьнаго просвѣщенія и развитію миссіонерской дѣятельности въ епархіи лучи свѣта начинаютъ проникать въ темную массу раскола и будить такъ долго дремавшую въ ложномъ сознаніи своей правоты старообрядческую мысль. Болѣе благоразумные старообрядцы не чуждаются уже ни школь церковныхъ, ни миссіонерскихъ бесѣдъ. Не боясь застрачиваній своихъ вожаковъ, они посѣщаютъ миссіонерскія собесѣдованія, внимательно вслушиваются въ слова православныхъ миссіонеровъ, послѣ бесѣдъ нерѣдко высказываютъ желаніе прочитать въ книжкѣ то, что говорилъ миссіонеръ, и съ охотою берутъ „ніконіанскія брошюры“. Одинъ изъ Комитетовъ въ своемъ отчетѣ пишетъ, что брошюры производятъ на старообрядцевъ благопріятное вліяніе и дѣйствуютъ на нихъ не менѣе сильно, какъ и самыя бесѣды. Сами вожаки раскола и начетники, чувствуя свою неправоту и невозможность публично оправдать и защитить свои заблужденія, всячески стараются уклониться отъ собесѣдованій съ Комитетами и миссіонерами. Одни изъ нихъ вовсе не являются на собесѣдованія подъ тѣмъ, напр., предлогомъ, что у Комитета нѣтъ какой-нибудь старопечатной книги, другіе, хотя и являются на собесѣдованія, но участія въ нихъ не принимаютъ, отговариваясь тѣмъ, что они не подготовились къ бесѣдѣ по данному предмету, или же просто не желаютъ объ этомъ бесѣдовать, или, — какъ признался одинъ изъ старообрядческихъ начетчиковъ Г. К... православному миссіонеру-священнику, — потому, что „съ тѣхъ поръ какъ стали ѣздить миссіонеры, многіе (изъ вожаковъ раскола) познали уже свою неправоту и боятся посрамленія“. При видѣ этого „шатанія“

и не надѣясь болѣе на защиту мѣстныхъ начетчиковъ противъ православныхъ миссіонеровъ, мнящіе себя столпами „древляго благочестія“ начинаютъ искать для него опоры на сторонѣ. По ихъ приглашенію и, конечно, за большія деньги въ предѣлы Екатеринбургской епархіи, въ теченіи отчетнаго года, для утвержденія „прадѣдовской вѣры“ и посрамленія „ніконіанства“, пріѣзжали изъ далекихъ мѣстъ нашего обширнаго отечества извѣстные въ раскольничьемъ мірѣ защитники раскола Коноваловъ (нѣтовецъ, — пріѣзжалъ три раза), Черчимцевъ (безпоповецъ поморскаго согласія) и Усовъ (австріецъ), но благодаря помощи Синодальнаго Миссіонера о. Протоіерея Крючкова, ведшаго въ іюнѣ мѣсяцѣ сего года въ Екатеринбургѣ нѣсколько бесѣдъ съ Коноваловымъ и Усовымъ, благодаря внимательному наблюденію и своевременно принимавшимся чисто миссіонерскимъ мѣрамъ со стороны Епархіальной Власти и представителей мѣстной миссіи, кромѣ золота и серебра, поименованные расколуучители въ предѣлахъ Екатеринбургской епархіи ничего другого не получили за свои труды и не могли здѣсь посвятить тѣхъ плевель, которые они въ изобиліи разводять и нерѣдко съ успѣхомъ сѣять на Святой Руси. Было бы желательно, чтобы Гражданское Начальство въ лицѣ г. Начальника Пермской губерніи обратило вниманіе на этихъ пропагандистовъ раскола и ересей, прекратило ихъ свободные наѣзды въ предѣлы Екатеринбургской епархіи съ цѣлью распространенія вредныхъ подпольныхъ сочиненій и лжеученія; въ случаѣ же прибытія ихъ въ предѣлы Екатеринбургской епархіи (Екатеринбургскій, Верхотурскій, Ирбитскій, Камышловскій и Шадринскій уѣзды Пермской губерніи) обязывало ихъ чрезъ полицейскихъ властей являться къ Екатеринбургскому Епархіальному Миссіонеру и безъ его вѣдома и согласія нигдѣ не устраивать собесѣдованій, чтобы представители Православной Миссіи могли принять своевременно надлежащія мѣры и парализовать то зло, которое эти лица могутъ причинять Церкви, являясь тайкомъ и по большей части въ глухихъ деревняхъ и селахъ въ полной увѣренности не встрѣтить тамъ себѣ сильныхъ свѣдующихъ оппонентовъ.

Ж У Р Н А Л Ы

Екатеринбургскаго Окружно-училищнаго Създа
1902 года.

А К Т Ъ.

1902 года, Сентября 24 дня депутаты отъ духовенства Екатеринбургскаго училищнаго округа собрались въ числѣ 15 человекъ и, по совершеніи молитвы Святому Духу, приступили, подъ предсѣдательствомъ старѣйшаго изъ среды своей Протоіерея Василя Слоцова, къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителей и единогласно избрали: 1) на должность предсѣдателя Протоіерея Алексѣя Серебренникова и 2) на должность дѣлопроизводителей—священниковъ Іоанна Пузырева и Евгенія Парышева. О чемъ и составленъ сей актъ для представленія Его Преосвященству на утвержденіе. На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 25 Сентября 1902 года за № 4745 послѣдовала такая: „*Утверждается*“.

Журналь № 1-й.

Сентября 25 дня 1902 года о.о. депутаты Окружно-училищнаго Създа, собравшись въ числѣ 14 человекъ, за исключеніемъ священника Іоанна Двинянинова, подъ предсѣдательствомъ Протоіерея Алексѣя Серебренникова и въ присутствіи члена Правленія Училища отъ духовенства священника Александра Мирюлова слушали: 1) Резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никанора, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, объ утвержденіи должностныхъ лицъ—предсѣдателя и двухъ дѣлопроизводителей. Постановили: Принять къ свѣдѣнію. 2) Докладъ Правленія Екатеринбургскаго Духовнаго Училища, отъ 16 Сентября 1902 г. за № 203, съ сообщеніемъ, что Правленіе Училища не было приведено въ исполненіе постановленіемъ Създа окружнаго духовенства 1901 года о ремонтѣ двухъ-этажнаго каменнаго флигеля, принадлежащаго училищу. Въ своемъ докладѣ Създу Правленіе Училища такъ объясняетъ причины, по которымъ оно не могло исполнить поста-

новленіе Съѣзда 1901 года: „Такъ какъ съ одной стороны“, говорится въ докладѣ, „Съѣздъ 1901 года не сдѣлалъ особой ассигновки на предложенныя ремонтныя работы во флигелѣ; производить же ремонтъ флигеля за счетъ строительнаго капитала Правленіе Училища не могло въ силу доклада Екатеринбургской Духовной Консисторіи, отъ 10-го Октября 1901 года за № 10176, на имя Его Преосвященства, симъ послѣднимъ 12 Октября утвержденнаго, гдѣ, въ пунктѣ 3-мъ, между прочимъ, высказано: „въ видахъ увеличенія капитала на постройку общежитія при Екатеринбургскомъ Духовномъ Училищѣ, не производить изъ него никакихъ позаимствованій на удовлетвореніе какихъ-либо нуждъ по училищу и присоединить къ нему всѣ нарастающіе на оный $\frac{0}{0} \frac{0}{0}$ “,—а съ другой стороны, и потому, что приглашенный Правленіемъ для осмотра флигеля Епархіальный Архитекторъ г. Куроѣдовъ словесно относительно ремонта флигеля далъ таковой отзывъ, что на приспособленіе флигеля подъ жильѣ (помѣщеніе) потребуется капиталъ не менѣе пяти тысячъ (5000) р., но и при такой затратѣ изъ флигеля хорошаго жилья не получится. Въ свою очередь членъ Правленія Училища отъ духовенства священникъ Александръ Миролюбовъ, по просьбѣ Съѣзда высказать свое мнѣніе о цѣлесообразности вышеуказаннаго ремонта, отвѣтилъ, что, по его личному убѣжденію, зданіе флигеля настолько устарѣло и не соотвѣтствуетъ своему предполагаемому назначенію какъ жилого помѣщенія, что даже при капитальномъ ремонтѣ его, сопряженномъ съ большими (свыше 5000 руб.) расходами, оно не можетъ принести духовенству какой-либо осязательной пользы, особенно же въ томъ случаѣ, если на ремонтъ этотъ будетъ взята часть строительнаго капитала, назначеннаго на расширеніе зданія духовнаго училища; если же въ настоящее время и можно думать о какомъ либо ремонтѣ сего зданія, то лишь о такомъ, при которомъ, не затрагивая строительнаго капитала, можно приспособить сей флигель для частныхъ квартиръ; капитальный же ремонтъ флигеля, по мнѣнію о. Миролюбова, выгоднѣе духовенству пріурочить къ предполагаемой въ недалекомъ будущемъ перестройкѣ училищнаго зданія. Такъ какъ вышеозначенный каменный флигель въ настоящее время не приноситъ никакой пользы и дохода, то Съѣздъ постановилъ: просить Правленіе Екатеринбургскаго Духовнаго

Училища произвести ремонтъ означеннаго флигеля для сдачи послѣдняго подъ частныя квартиры съ употребленіемъ на то до одной тысячи (1000 р.) руб., каковую сумму и принять въ раскладку. 3) Прошеніе преподавателя Екатеринбургскаго духовнаго училища Константина Успенскаго на имя Правленія означеннаго училища, отъ 2 Сентября 1902 года, съ просьбою о ходатайствѣ предъ Съѣздомъ о.о. депутатовъ отъ духовенства назначить ему, — Успенскому, какъ прослужившему въ епархіальномъ и духовномъ училищахъ уже въ совокупности болѣе пяти лѣтъ пособіе. Въ виду того, что при прошеніи не имѣется отзыва Правленія Училища о просимой прибавкѣ, постановили: оставить прошеніе безъ послѣдствій. 4) Прошеніе члена-дѣлопроизводителя Правленія того-же Училища, преподавателя Василя Лазарева на имя Правленія Училища, отъ 31 Августа 1902 г., съ просьбою возбудить предъ Съѣздомъ о.о. депутатовъ отъ духовенства объ увеличеніи ему, — Лазареву, — жалованья по должности дѣлопроизводителя училищнаго Правленія. Постановили: просьбу преподавателя Лазарева о прибавкѣ ему жалованья въ количествѣ сорока (40 р.) руб. въ годъ — удовлетворить, какъ уже сумму, внесенную въ смѣту. 5) Прошеніе Помощника Смотрителя училища Василя Антонинова на имя того-же Правленія о прибавкѣ къ годовому жалованью дополнительныхъ двадцати пяти (25 р.) руб., какъ прослужившему въ Училищѣ болѣе пяти лѣтъ. Постановили: просьбу Помощника Смотрителя Антонинова удовлетворить и выдачу ему прибавки по двадцати пяти (25 р.) рублей въ годъ начать съ 1900 г. въ виду того, что означенной прибавкой пользуются и другіе наставники, прослужившіе болѣе пяти лѣтъ.

На подлинномъ журналѣ Съѣзда духовенства резолюція Его Преосвященства, отъ 28 Сентября 1902 г. за № 4806, послѣдовала такая „Утверждается“.

Журналь № 2-й.

1902 года Сентября 26 дня о.о. депутаты Екатеринбургскаго Окружно-училищнаго Съѣзда, собравшись въ числѣ 14 человекъ, подъ предѣлательствомъ Протоіерея Алексѣя Серебренникова, въ присутствіи члена Правленія Училища отъ духо-

венства—священника Николая Дягилева,—въ утреннемъ своемъ засѣданіи слушали: 1) Представленныя Правленіемъ Екатеринбургскаго Духовнаго Училища при отношеніи, отъ 19 Сентября 1902 года за № 205, свѣдѣнія объ ученикахъ училища, изъ каковыхъ (свѣдѣній) усматривается, что въ 1901—1902 учебномъ году въ Екатеринбургскомъ Духовномъ Училищѣ обучалось всего 147 человекъ: въ IV классѣ—25 человекъ, въ III—33, во II—42, въ I—32 и въ приготовительномъ 15 человекъ. Постановили: принять къ свѣдѣнію. 2) Слушали отношеніе Правленія Училища, отъ 16 Сентября 1902 года за № 201, съ предложеніемъ объ избраніи членовъ Ревизіоннаго Комитета для повѣрки экономическаго отчета по содержанію училища за 1902 годъ, равно и для наблюденія въ продолженіи года за производствомъ расходовъ. Постановили: просить остаться въ должностяхъ членовъ Ревизіоннаго Комитета тѣхъ же лицъ: Протоіерея Алексѣя Серебренникова, священника Николая Михайловскаго и преподавателя училища Григорія Литвинцева, на что послѣдними и было изъявлено свое согласіе. 3) Заслушанъ докладъ членовъ Правленія Училища священника Александра Миролюбова и священника Николая Дягилева о результатахъ ревизіи по движенію суммъ капитала, пожертвованнаго на стипендіи при Екатеринбургскомъ Духовномъ Училищѣ. Изъ доклада и приложеннаго къ нему отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ означеннаго капитала усматривается, что 1) всѣ поступления, бывшія въ теченіе 1901—1902 учебнаго года, записаны на приходъ правильно, согласно съ документами, равно и статьи расхода оправданы надлежащими документами; 2) всего на приходъ въ теченіи 1901—1902 учебнаго года поступило съ остаточными отъ прошедшаго 1900—1901 года 26473 р. 79 коп., изъ сей суммы поступило въ расходъ 1359 р. 42 коп., осталось къ началу 1902—1903 учебнаго года 25114 р. 37 коп. и 3) въ 1901—1902 учебномъ году стипендіею неизвѣстнаго благотворителя пользовались 7 человекъ, на содержаніе которыхъ въ училищномъ общежитіи употреблено 420 руб. по 60 руб. на cadaго стипендіата; всѣ же прочіе расходы суммъ неизвѣстнаго благотворителя производились на разнаго рода операціи съ $\frac{0}{100} \frac{0}{100}$ бумагами по данному капиталу. Постановили: принять къ свѣдѣнію. 4) Заслушанъ журналъ № 31 временно-ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ

экономическаго отчета по содержанию Екатеринбургскаго Духовнаго Училища за 1902 г., изъ котораго видно, что 1) вся отчетность по училищу ведется вполне правильно и согласно съ подлежащими документами; 2) суммъ на содержание училища изъ мѣстныхъ источниковъ къ 1 Января 1901 года оставалось 11340 р. 26 к., въ 1901 году поступило 13878 р. 39 к., въ 1901 году израсходовано 18246 р. 43 к., за исключеніемъ 20 руб., перечисленныхъ въ штатныя суммы, къ 1902 году осталось—6952 р. 22 к.; 3) суммъ собираемыхъ на расширение зданія училища, къ 1901 году оставалось—43007 руб. 62 коп., въ 1901 году поступило 12430 руб. 45 к., въ 1901 году израсходовано 7217 руб. 30 коп., къ 1902 году осталось 48220 руб. 77 коп. Постановили: принять къ свѣдѣнію. 5) Заслушано отношеніе Правленія Училища, отъ 16 Сентября 1902 года за № 204, о томъ, что благочиннымъ единовѣрческихъ церквей Верхотурскаго уѣзда, священникомъ Василиемъ Конинымъ не дослано въ Правленіе Училища 5 р. 50 коп. на содержание училища въ 1901 г. Постановили: просить Правленіе Училища снестись съ съ благочиннымъ Конинымъ о недосылкѣ 5 р. 50 к. На подлинномъ журналѣ Съѣзда духовенства резолюція Его Преосвященства, отъ 27 Сентября 1902 г. за № 4807, послѣдовала такая: „Утверждается“.

Журналь № 3.

Сентября 27 дня 1902 года о.о. депутаты Окружно-училищнаго Съѣзда въ числѣ 14 человекъ, подъ предсѣдательствомъ Протоіерея Алексѣя Серебrenникова, при участіи члена Правленія Екатеринбургскаго Духовнаго Училища священника Николая Дягилева, въ утреннемъ своемъ засѣданіи, слушали: I. 1) Свѣдѣнія училищнаго Правленія о суммахъ: а) остаточной отъ содержания училища въ 1901 г., б) вѣнчиковою и в) собираемой на расширение училищнаго зданія; 2) смѣту расходовъ по содержанию училища въ будущемъ 1903 году и 3) отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по капиталу неизвѣстнаго благотворителя за 190¹/₂ учебный годъ. II) Изъ свѣдѣній о суммахъ Екатеринбургскаго Духовнаго Училища усматривается слѣдующее:

а) отъ 1901 г. изъ суммы по содержанію училища къ 1902 г. поступило остатка 2231 р. 9 к.; за исключеніемъ суммы въ 1931 р. 9 коп., израсходованной на прибавку къ жалованью преподавателей, ремонтъ зданій и другіе предметы, остается свободная сумма 300 р., предполагающаяся къ отчисленію на покрытіе смѣты по содержанію училища въ 1903 г.

б) Вѣнчиковой суммы предоставлено непосредственно въ Правленіе Училища о.о. Благочинными 599 руб. 77 коп. и поступило изъ Екатеринбургской Духовной Консисторіи 970 р. 17 к., а всего 1569 рублей 94 копѣйки.

в) Суммы, собираемой на расширеніе училищнаго зданія, имѣется 65181 руб. 96 к., изъ которой 63800 руб. заключаются въ свидѣтельствахъ Государственной 4⁰/₁₀₀ ренты, 1381 р. 96 к. въ книжкѣ сберегательной кассы Государственнаго Банка.

г) Изъ отчета по капиталу неизвѣстнаго благотворителя видно, что въ 190¹/₂ учебномъ году всего поступило на приходъ съ остаточными 26473 руб. 79 коп., изъ этой суммы поступило въ расходъ 1359 р. 42 к., къ началу 190²/₃ учебн. года осталось 25114 р. 37 к. Стипендіей пользовалось семь (7) воспитанниковъ училища, на содержаніе которыхъ въ училищномъ общежитіи употреблено 420 руб., по 60 руб. на каждого.

Сѣздомъ постановлено: принять къ свѣдѣнію. III. Изъ смѣты расхода по содержанію духовнаго училища въ будущемъ 1903 году усмотрѣно слѣдующее: въ 1903 году общая сумма расхода по содержанію училища достигаетъ цифры 17538 руб. 66 коп., болѣе противъ смѣты 1902 года на 326 руб. 94 коп. Прибавивъ къ указанной суммѣ смѣты 17538 р. 66 коп. сумму 1000 руб., ассигнуемую Сѣздомъ на ремонтъ каменнаго принадлежащаго училищу флигеля, общая сумма расхода по училищу въ 1903 году выразится цифрой 18538 руб. 66 к.

Постановили: На покрытіе означенной смѣты употребить слѣдующіе источники денежныхъ поступленій.

1) Остатокъ отъ прошлаго 1901 года по содержанію училища 300 рублей;

2) вѣнчиковой суммы 1569 р. 94 к.;

3) % съ капитала неизвѣстнаго благотворителя 420 руб.;

4) сбора съ единовѣрческихъ церквей 160 руб.;

5) 2-хъ рублеваго взноса съ причтовъ единовѣрческихъ церквей 52 р. Остальной расходъ по содержанию училища въ суммѣ 16006 р. 72 коп. покрытъ $7\frac{1}{2}\%$ обложеніемъ всѣхъ церковныхъ суммъ, подлежащихъ $\frac{9}{10}\%$ обложенію, отчего получается 16009 р. 88 к.; излишекъ противъ смѣты 3 руб. 16 коп. присчитать къ строительному капиталу. Кромѣ того, для увеличенія строительнаго капитала, продолжать обложеніе всѣхъ церковныхъ суммъ, подлежащихъ $\frac{9}{10}\%$ обложенію, $2\frac{0}{10}\%$ обложеніемъ; строительный капиталъ увеличится на 5336 руб. 62 коп., а съ остаткомъ отъ смѣтной суммы 3 р. 16 коп. всего на 5339 р. 78 коп.; такимъ образомъ къ 1-му Января 1904 года всего капитала получится 70521 рубль 74 копѣйки. IV. Слушали прошеніе священнической вдовы Ариадны Боголѣповой о сложеніи съ ея сына Валентина недоимки 14 р. Постановили: принимая во вниманіе просьбу Боголѣповой заслуживающей уваженія, недоимку 14 руб. сложить. V. Изъ представленныхъ училищнымъ Правленіемъ свѣдѣній объ ученикахъ училища съ обозначеніемъ количества ихъ по классамъ было обращено вниманіе Съѣзда на то, что въ ономъ училищѣ существуетъ приготовительный классъ и въ немъ учащихся 15 человекъ, изъ которыхъ есть и пользующіеся епархіальнымъ содержаніемъ. Между тѣмъ въ настоящее время во всѣхъ селахъ имѣются земскія и церковно-приходскія школы, гдѣ программа для оканчивающихъ курсъ вполне удовлетворительна требованіямъ для поступленія въ I классъ духовнаго училища. Принимая во вниманіе, что содержаніе приготовительнаго класса при училищѣ лежитъ излишнимъ бременемъ для духовенства и церквей въ отношеніи платежныхъ силъ, Съѣздомъ постановлено: ходатайствовать о закрытіи приготовительнаго класса съ будущаго 190 $\frac{3}{4}$ учебн. года. VI. Денегъ на прогоны о.о. депутатамъ представлено училищнымъ Правленіемъ 570 руб. 75 коп. и о. Благочиннымъ Протоіереемъ Николаемъ Макушинымъ 18 рублей, каковыя имъ въ училищное Правленіе представлены не были,— всего 588 р. 75 к. Изъ наведенныхъ справокъ по сему предмету усматривается, что нѣкоторые изъ о.о. Благочинныхъ представили деньги по 2 р. со штата, нѣкоторые по 2 р. 25 к. и третьи по 1 р. 50 к. Такъ какъ нынѣшнимъ Епархіальнымъ Съѣздомъ постановлено: представлять на прогоны о.о. депутатамъ по 2 руб. со штата, постановили: тѣ изъ о.о. Благочинныхъ, которые пред-

ставили 2 р. 25 к., должны въ слѣдующемъ году представить менѣе на 25 коп., т. е. по 1 р. 75 коп. со штата, а представившіе менѣе 2 руб. должны представить больше на ту именно сумму, какая не достааетъ до 2-хъ рублей. VII. По обсужденіи всѣхъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Съѣзда о.о. депутатовъ Екатеринбургскаго училищнаго округа постановлено: почтительнѣйше просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе о напечатаніи настоящихъ журналовъ въ Екатеринбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію епархіальнаго духовенства и руководству о.о. Благочинныхъ, и ходатайствовать чрезъ о. Предсѣдателя о закрытіи Съѣзда.

На подлинномъ журналѣ Съѣзда о.о. депутатовъ резолюція Его Преосвященства, отъ 27 Сентября 1902 года за № 4808, послѣдовала таковая: „Утверждается“.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

І. В а к а н т н ы я м ѣ с т а.

СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ.

Въ православныхъ приходахъ:

- 1) *Въ с. Романовскомъ, Верх. у., съ 3 Января 1903 года.*
- 2) *Въ с. Ивановскомъ, Верх. у., съ 26 Февраля.*
- 3) *Въ с. Бобровскомъ, Ирб. у., съ 17 Марта.*
- 4) *Въ с. Верхъ-Теченскомъ, Екат. у., съ 21 Марта.*
- 5) *Въ с. Мурзинскомъ, Верх. у., съ 24 Марта.*
- 6) *Въ с. Никито-Ивдельскомъ, Верх. у., съ 24 Марта.*
- 7) *Въ с. Титовскомъ, Верх. у., съ 18 Марта.*
- 8) *Въ с. Дрянновскомъ, Шадр. у., съ 5 Апрѣля.*

Въ единовѣрческихъ приходахъ:

- 1) *Въ с. Горскинскомъ, Шадр. у., съ 15 Ноября. 1902 г.*
- 2) *Въ с. Погадайскомъ, Шадр. у., съ 12 Марта 1903 г.*

ДІАКОНСКІЯ.

Въ православныхъ приходахъ:

- 1) Въ с. Красногорскомъ, Верх. у., съ 12 Декабря 1900 г.
- 2) Въ с. Усть-Міаскомъ, Шадр. у., съ 17 Мая 1901 г.
- 3) Въ зав. Петро-Каменскомъ, Верх. у., съ 8 Августа.
- 4) Въ с. Володинскомъ, Кам. у., съ 20 Октября.
- 5) Въ заводъ Висимо-Уткинскомъ, Верх. у., съ 31 Августа 1902 года.
- 6) Въ с. Куяровскомъ, Кам. у., съ 27 Сентября.
- 7) Въ с. Красноярскомъ, Кам. у., съ 1 Ноября.
- 8) Въ с. Батуриномъ, Шадр. у., съ 30 Ноября.
- 9) Въ слоб. Тагильской, Верх. уѣзда, съ 5 Декабря.
- 10) Въ с. Кочневскомъ, Кам. у., съ 18 Февраля, 1903 г.
- 11) Въ заводъ Верхне-Кыштымскомъ, Екат. у., съ 9 Марта.
- 12) Въ с. Харловскомъ, Ирб. у., съ 5 Марта.
- 13) Въ заводъ Верхъ-Нейвинскомъ, Екат. у., съ 18 Марта.

Въ единоувѣрческихъ приходахъ:

- 1) Въ с. Сосновскомъ, Шадр. у., съ 30 Сентября 1893 г.
- 2) Въ заводъ Невьянскомъ, Екат. у., при Свято-Троицкой церкви съ 10 Августа 1900 г.
- 3) Въ заводъ Нижне-Тагильскомъ, при Свято-Троицкой церкви, съ 16 Апрѣля.

ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ.

Въ православныхъ приходахъ:

- 1) Въ с. Кабанскомъ, Екат. у., съ 13 Декабря. 1902 г.
- 2) Въ с. Романовскомъ, Верх. у., съ 3 Января 1903 года.
- 3) Въ заводъ Верхне-Баранчинскомъ, Верх. у., съ 25-го Февраля.
- 4) Въ с. Гротовскомъ, Екат. у., съ 17 Апрѣля.
- 5) Въ с. Могильскомъ, Шадр. у., съ 18 Апрѣля.
- 6) Въ с. Сладчанскомъ, Шадр. у., съ 19 Апрѣля.

Въ единоувѣрческихъ приходахъ:

- 1) Въ заводъ Невьянскомъ при Свято-Троицкой церкви, съ 19 Ноября. 1902 г.

- 2) Въ с. *Каргапольскомъ*, Шадр. у., съ 6 Декабря.
- 3) Въ заводъ *Режевскомъ*, Екат. у., съ 3 Декабря 1902 г.

Свѣдѣнія о средствахъ содержанія по означеннымъ вакантнымъ мѣстамъ имѣются въ справочной книжкѣ Екатеринбургской епархіи на 1903 годъ.

II. Перемѣны по службѣ.

Предоставлено мѣсто священника при церкви села Красноярскаго, Кам. у., священнику Оренбургской епархіи *Александрѣ Лукину* 29 Марта.

Принятъ на службу въ Екатеринбургскую епархію діаконъ Смоленской епархіи *Василій Марковъ*, съ опредѣленіемъ на псаломщическую вакансію къ градо-Екатеринбургской кладбищенской Иоанно-Предтеченской церкви 19 Апрѣля.

Опредѣлены: священникомъ къ церкви села Боровскаго, Камышл. у., діаконъ Нижне-Тагильской единовѣрческой церкви *Василій Яровскій* 16 Апрѣля; діаконами: псаломщикъ церкви Режевскаго завода, Екат. у., *Николай Дягилевъ* на псаломщическую вакансію къ единовѣрческой церкви Режевскаго завода 27 Марта и состоящій на псаломщической вакансіи при церкви села Кунгурскаго, Екат. у., діаконъ *Николай Покрываловъ* къ Нижне-Тагильской Александро-Невской церкви 19 Апрѣля.

Перемѣщены: священники: церкви села Вновь-Юрмытскаго Кам. у., *Алексѣй Скворцовъ*, церкви Тагильской слободы Верх. у., *Димитрій Ляпустинъ* и Вознесенской церкви Каслинскаго завода *Николай Любомудровъ* на 1-ю священническую вакансію къ тѣмъ же церквамъ, первые двое 15 Апрѣля, а послѣдній 17 Апрѣля; псаломщики церковей сель: Гробовскаго Екат. у., *Алексѣй Ивановъ* къ церкви села Улугушскаго Шадр. у., 17 Апрѣля; Могильскаго, Шадр. у., *Александръ Тимошеевъ* къ церкви села Галкинскаго Кам. у., 18 Апрѣля.

Допущены къ и. д. псаломщиковъ: при церкви Режевскаго завода Екат. у., псаломщическій сынъ *Иннокентій Мухинъ*; при единовѣрческой церкви села Сосновскаго Шадр. у.; крестьянинъ того же села *Семеонъ Воронинъ* 29 Марта; при церкви Верхъ-

Нейвинскаго завода Екат. у., священнической сынъ *Михаилъ Максимовъ*; при церкви Уткинской слободы Екат. у., священнической сынъ *Владиміръ Соболевъ*—30 Марта; при церкви села Горбуновскаго Камышл. у., псаломщикъ Оренбургской епархіи *Іаковъ Глѣбовъ*—15 Апрѣля; при церкви села Ирюмскаго Шадр. у., безмѣстный псаломщикъ *Василій Топорковъ*—15 Апрѣля; при церкви села Шмаковского Ирб. у., запрещенный священникъ *Владиміръ Писаревъ*—16 Апрѣля; при церкви Ревдинскаго завода Екат. у., крестьянинъ *Павель Подкорытовъ*—18 Апрѣля; при церкви села Бѣляковскаго Кам. у., мѣщанскій сынъ *Александръ Ананьинъ*—19 Апрѣля, и при церкви села Кунгурскаго Екат. у., священнической сынъ *Михаилъ Грацинскій*—22 Апрѣля.

Утверждены въ должностяхъ псаломщиковъ: при церкви Нижне-Баранчинскаго завода Верх. у., *Николай Хлопотовъ*—28 Марта; при градо-Екатеринбургскомъ Каѳедральномъ Соборѣ *Георгій Люхановъ*; при градо-Шадринской Николаевской церкви *Іоаннъ Мининъ*—15 Апрѣля; при церкви Шуралинскаго завода Екат. у., *Александръ Голубчиковъ*—16 Апрѣля;—старость: при Сумеоно-Аннинской церкви Сысертскаго завода, Екат. у., крестьянинъ *Николай Ивановъ*—21 Апрѣля, и при церкви села Никито-Ивдельскаго, Верх. у., Верхотурскій мѣщанинъ *Димитрій Воромилловъ*—22 Апрѣля;—предсѣдателей и членовъ церковно-приходскихъ попечительствъ: при церкви села Микшинскаго, Ирб. у., священникъ *Николай Ребринъ*, крестьяне: *Поликарпъ Антроповъ*, *Вонифатій Жуковъ*, *Филиппъ Антроповъ*, *Феодоръ Орловъ*, *Ксенофонтъ Карповъ*, *Иванъ Чиновъ*, *Филиппъ Сараевъ*, *Поликарпъ Куликовъ*, *Кондратій Кондрашинъ* и *Алексѣй Килѣевъ*—11 Апрѣля, при Каслинской единовѣрческой церкви крестьянинъ *Григорій Гуськовъ*—19 Апрѣля.

Уволены: отъ должностей: а) псаломщика при церкви села Сладчанскаго Шадр. у., *Михаилъ Ляпустинъ*, за поступленіемъ на службу въ Тобольскую епархію; б) старосты при церкви села Ивановскаго Верх. у., крестьянинъ *Василій Есауловъ*—22 Апрѣля.

Умерли: сверхштатный діаконъ градо-Верхотурскаго Собора *Стефанъ Голубчиковъ*—1-го Апрѣля; священникъ церкви села

Дрянновскаго Шадр. у., *Василій Кудрявцевъ* — 5-го Апрѣля и состоящій на псаломщической вакансіи при церкви села Галкинскаго Кам. у., *діаконъ Алексѣй Мутинъ* — 13 Апрѣля.

Преодано Архипастырское благословеніе съ выдачею свидѣтельствъ: Екатеринбургскому купцу *Михаилу Брагину*, пожертвовавшему въ пользу Волковской церкви Кам. у.; церковной утвари на 125 руб.—20 Марта, и крестьянину села Елисаветинскаго Верхот. у., *Василію Чаеву*, пожертвовавшему въ пользу Елисаветинской церкви утвари на 60 руб.—1 Апрѣля.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Новыя изданія

Преосвященнаго Никанора,

Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго.

Объясненіе 14 посланій св. Апост. Павла, цѣна 5 руб.

Слова и рѣчи цѣна 2 руб.

Церковныя Чтенія (1—15) цѣна 1 р. 50 к.

Изображеніе Мессіи въ Псалтири 2 изд. цѣна 1 р. 50 к.

Выписывающимъ (изъ Канцеляріи) на 10 р. пересылка безплатная, — на 25 р. уступка 10⁰/₀, — на 50 р. — 20⁰/₀.

Въ С.-Петербургѣ эти изданія имѣются у И. Л.

Тузова, Гост. дв., № 45.

12—7.

Редакторъ Секретарь Консисторіи Сергій Павловскій.

ОГЛАВЛЕНІЕ: Извѣщеніе.—Высочайшія награды.—Распоряженія Святѣйшаго Синода.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Отчетъ Братства Св. Праведнаго Сумеона, Верхотурскаго Чудотворца.—Журналы Екатеринбургскаго Окружно-Училищнаго Съѣзда.—Епархіальныя извѣстія.—Объявленіе.

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Годъ изданія восемнадцатый.

№ 8—9.

1903 г.

1 Мая.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ Великій Пятокъ,

сказанное Епископомъ Никаноромъ,

1903 года Апрѣля 4-го.

Господь нашъ Иисусъ Христосъ во гробѣ, снятый со креста, изъявленный, израненный, изможденный, такъ что можно было счесть кости Его. Зачѣмъ, почему и какъ Онъ, Единородный Сынъ Божій, допустилъ сдѣлать надъ собою такое издѣвательство? И какъ позволилъ этому быть Самъ Богъ Отецъ?

Гдѣ же правда, если Невинный такъ опозорень, такъ поруганъ, истязанъ, съ величайшими муками умерщвленъ на глазахъ великаго множества разноплеменныхъ народовъ, въ позорище ангеловъ и челоуѣковъ? И что смотрѣли небесныя воинства, когда распинался Царь славы?

Много есть отвѣтовъ на эти вѣковѣчные вопросы. Но изъ нихъ мнѣ теперь представляется особенно полнымъ и многозначительнымъ слово, сказанное Апостоломъ Павломъ въ г. Листрѣ, гдѣ его сначала превозносили до того, что называли богомъ, въ образѣ человѣческомъ, хотѣли ему принести жертвы, а потомъ побили камнями такъ, что сочли его мертвымъ, но онъ ожилъ и потомъ сказалъ: *многими скорбями надлежитъ намъ войти въ царствіе Божіе* (Дѣян. 14, 22). Конечно, это слово ближайшимъ образомъ относилось къ тѣмъ, кому оно говорилось Апостоломъ. Но такъ какъ отъ нихъ другъ другу пріимательно слово то дошло до насъ, то мы полагаемъ, что оно относится и къ намъ и при томъ въ самомъ широкомъ смыслѣ, какой только возможенъ при широкой общности рѣчи Апостола.

Да, мы скажемъ въ соотвѣтствіе его рѣчи: многія и премногія требовались, требуются и будутъ надобны скорби, чтобы всѣ христіане вошли въ Царство небесное. И вотъ съ этой-то точки зрѣнія просвѣтляется, вынаруживается смыслъ и значеніе многихъ и величайшихъ страданій Господа нашего І. Христа, Его поносное распятіе, ужасное томленіе на крестѣ отъ жажды, отъ растяженія ранъ гвоздинныхъ въ рукахъ и ногахъ. А тамъ еще звучитъ злорадная насмѣшка: *еще Ты Сынъ Божій, сойди со креста*. Повидимому вполне безумна насмѣшка эта, но въ ней слышится все тотъ же вѣковѣчный вопросъ: зачѣмъ, почему нужны страданія, особенно же мучительныя страданія невинныхъ. И даже виновный ожесточенный разбойникъ сомнѣвается въ значеніи ихъ. Но не такъ крестныя страданія отзывались въ другомъ разбойникѣ. Онъ изъ глубины души воззвалъ

ко Христу: помяни мя Господи, егда приидеши во царствіи Твоемъ. И ему со креста сказалъ Господь І. Христось: днесъ со мною будеши въ рай. Вотъ, такимъ образомъ, ужъ и въ наглядности представляется значеніе страданій Христовыхъ. Если, по вѣрѣ въ благодѣтельное значеніе всѣхъ страданій Христовыхъ и въ особенности живоносной смерти, раеви сподобилъ Господь разбойника, то не можетъ ли послѣ того и каждый вѣрующій зывать вседушевно: и мене древомъ крестнымъ просвѣти и спаси! И многіе отъ лѣтъ древнихъ зывали такъ и спасались о Господѣ, или что тоже получали Царство Небесное.

И мы вѣруемъ, что для того и пострадалъ І. Христось, чтобы насъ искупить отъ безконечныхъ страданій, какъ здѣсь, такъ и въ особенности въ жизни будущей. Ибо все мы ежедневно, ежечасно согрѣшаемъ многообразно и подлежимъ за это безмѣрнымъ наказаніямъ и даже достойны смерти земной и вѣчной. И вотъ, чтобы помочь намъ, милосердый Господь и послалъ Единороднаго Сына Своего, чтобы Онъ, пострадавши за насъ, тѣмъ самымъ искупилъ насъ отъ отвѣтственныхъ страданій нашихъ и смерти вѣчной и далъ бы слѣдующимъ Его примѣру жизнь вѣчную въ Царствіи Божіемъ. Подавая въ себѣ примѣръ злостраданій, Онъ говорилъ своимъ ученикамъ: въ мѣръ скорбни будете,—и даже больше того: придетъ часъ, когда всякъ убивающій васъ будетъ думать, что онъ тѣмъ самымъ служитъ Богу что и сбылось почти на всѣхъ Апостолахъ, ибо большая часть изъ нихъ, послѣ различныхъ страданій, были умерщвлены мученически. И намъ многими скорбями надлежитъ войти въ царствіе Божіе, не только небесное, но благодатное, сущее на землѣ въ

Церкви Божіей. Вотъ почему св. І. Златоустъ говорилъ: „Истинная и чистая радость претерпѣть что либо за Христа. Невозможно получить Царствіе иначе какъ черезъ крестъ. Если во время войны нельзя спастись предаваясь нѣгѣ, то тѣмъ болѣе во время этой брани. Повѣрьте мнѣ, и нынѣ можно терпѣть страданія люте тѣхъ, какія претерпѣлъ Павелъ. Тогда побивали камнями, а нынѣ можно быть побиваему словами тяжелѣе камней“. „Безъ труда и скорбей никто не оправдывается. Поэтому врата, ведущія въ царство небесное, Господь назвалъ узкими и тѣсными, т. е. полными стѣсненія. Но въ царство небесное вводитъ не всякая, какая только встрѣтится тѣснота или скорбь, но скорбь изъ за вѣры“ (пишетъ бл. Теофилактъ). „Что ученіе о скорбяхъ ради царствія небеснаго не есть временное только и частное (для первенствующей Церкви), а всегдашнее и всеобщее въ христіанствѣ, въ семъ не трудно удостовѣриться изъ наставленій Самого Іисуса Христа, не случайныхъ и примѣненныхъ къ особннымъ обстоятельствамъ, но коренныхъ и всеобщихъ“ (говорилъ приснопамятный Филаретъ, митр. Моск.). Богъ есть потребность скорбящаго сердца. Въ счастіи человѣкъ забываетъ Бога, въ несчастіи же наоборотъ вспоминаетъ Бога и забывшій Его. Частыя-же страданія и скорби, особенно смертныя опасности держатъ душу въ постоянномъ напряженіи и стремленіи къ Богу Спасителю. А сохраняя и поддерживая душу въ этомъ направленіи, соблюдаютъ ее, по возможности, отъ всякой скверны плоти и духа, и дѣйствительно приближаютъ къ Богу. Такъ и достигаетъ человѣкъ Царства Божія многими скорбями“ (такъ писалъ о семъ Преосв. Никаноръ архіеп. Херс.). По всему этому

будемъ смотрѣть на скорби и злостраданія, какъ средства, приближающія насъ къ Богу и искушающія насъ такъ, какъ очищаются металлы въ горнилахъ очистныхъ, ибо Господь, его же любитъ, наказуетъ. Наипаче же будемъ чтить живоносныя страданія и крестную смерть Господа нашего Иисуса Христа, какъ всеспасательныя для всѣхъ вѣрующихъ. Поклоняемся страстемъ Твоимъ Христе! Поклоняемся страстемъ Твоимъ Христе. Покажи намъ и славное Твое воскресеніе. Аминь.

Присоединеніе старообрядческаго начетчика П. В. Мягкова и его краткая автобіографія.

Въ Верхне-Нейвинскомъ заводѣ, Екатеринбургскаго уѣзда, въ Николаевской единовѣрческой церкви 23 Февраля сего года состоялось присоединеніе крестьянина Верх-Нейвинской волости и завода Поликарпа Вавилова Мягкова 43 лѣтъ, его жены и семи человѣкъ дѣтей. Такія радостныя событія въ нашемъ приходѣ очень рѣдки, молчать о нихъ не простительно и мы думаемъ, что многіе православные читатели съ интересомъ прочтутъ автобіографію присоединеннаго, которая написана имъ самимъ; въ его рукописи исправлены лишь нѣкоторыя грамматическія погрѣшности. Здѣсь, собственно важны не красивыя литературныя выраженія и вычурность или образность слога, но самый процессъ сознательной мысли и фактъ уразумѣнія присоединеннымъ истины въ Греко-Россійской Церкви, которой, къ сожалѣнію, многіе изъ старообрядцевъ не видятъ, или же просто не хотятъ видѣть. Но для всѣхъ насъ вообще, православныхъ людей, радующихся о благѣ св. Церкви, должно быть по истинѣ радостнымъ событіе возвращенія къ Православной Церкви отпавшаго члена ея, десятки лѣтъ блуждавшаго по дебрямъ лжеученій, бывшаго очень не далеко отъ той пропасти, которую называютъ „отрицаніемъ всего.“

На второй же день послѣ присоединенія, мы обратились съ просьбой къ П. В. описать хотя вкратцѣ свою жизнь въ старообрядчествѣ, чтобы путемъ печати подѣлиться съ читателями,

какую бурю сомнѣній и искушеній претерпѣлъ онъ за все время пребыванія въ безпоповщинѣ, считавшійся у старообрядцевъ, по словамъ ихъ самихъ, главаремъ и весьма опытнымъ начетчикомъ.

Чтобы удобнѣе ему было систематизировать біографію, для этой цѣли мы написали ему 16 вопросовъ, отвѣчая на которые онъ и описалъ свою жизнь довольно подробно.

1. Отецъ и мать мои родились въ бѣглопоповствѣ въ 1826 году, а въ 1846 году были присоединены, по случаю брака, къ Православной Церкви на правилахъ единовѣрія, даже безъ воли своихъ родителей.

Дѣдъ мой по отцѣ вскорѣ послѣ присоединенія моихъ родителей тоже присоединился къ св. Церкви и былъ усердный ревнитель Православія, дѣдъ же по моей матери такъ и померъ въ расколѣ и, умирая, не далъ ей благословенія оставаться въ „ніконіанской вѣрѣ,“ но пока дѣдушка мой (по отцѣ) былъ живъ, не давалъ воли моимъ родителямъ покинуть Православіе. Поэтому мы всѣ—я, братья и сестры мои—крещены были въ единовѣрческой церкви, а когда дѣдъ мой померъ, родители, освободившись изъ подъ власти отца, снова ушли въ расколъ безпоповщинскаго часовеннаго толка. Я былъ въ то время трехъ лѣтъ. Родители мои оба были неграмотные, слѣдовательно собственныхъ убѣжденій не имѣли, а находились подъ вліяніемъ одного моего дяди (по матери)—яраго безпоповца. Родители происходили изъ крѣпостныхъ крестьянъ.

2. Отношенія ихъ къ Православной Церкви были враждебны, а съ теченіемъ времени еще болѣе усилилась ненависть къ церкви и духовенству, когда начало проникать въ нашъ домъ отъ нѣкоторыхъ новыхъ лжеучителей ученіе о духовномъ антихристѣ, якобы уже царствующемъ въ Православной Церкви. При такомъ убѣжденіи оба они и померли, отецъ въ 1891 году, а мать въ 1896 году.

3. Родился я въ Биньговскомъ заводѣ, Екатеринбургскаго уѣзда, въ 1860 году, крещенъ въ Рождество-Богородицкой единовѣрческой церкви, Невьянскаго завода.

4. 9-ти лѣтъ отъ роду, родители мои отдали меня учиться грамотѣ и письму по церковно-славянски (скорописи вовсе не обучался) къ нѣкому старцу, у котораго и пребывалъ въ ученіи до 13 лѣтняго возраста. Во время обученія моего я началъ хо-

дять въ старообрядческую часовню и, подь руководствомъ вышеупомянутаго дяди, постепенно сталъ знакомиться съ церковной службой, такъ что въ 13 лѣтъ я могъ уже читать и пѣть по слуху все, касающееся безпоповщинской домашней всенощной.

Въ 1874 году въ Январѣ мѣсяцѣ я поступилъ въ екатеринбургскую „малую часовню“, въ которой находился до 15-го Декабря 1881 года. Въ этомъ году меня приняли въ военную службу. За послѣднее время служенія моего въ „малой часовнѣ“ въ теченіи полуторыхъ лѣтъ я исправлялъ службу за головщика праваго клироса.

5. Лѣтъ 17—18 я началъ знакомиться со старопечатными книгами, а вмѣстѣ съ тѣмъ читалъ разные цвѣтники, между которыми познакомился съ однимъ старообрядческимъ сочиненіемъ, *) въ которомъ хотя и лживо но довольно остроумно описано и истолковано духовное царство антихристово, т. е. якобы антихристъ царствуетъ духовно въ Православной Церкви. Этотъ цвѣтникъ совершенно сбиль меня съ позиціи; напившись ядомъ ученія Малиновцева, я уже началъ читать старопечатныя книги иначе, т. е. выбиралъ изъ нихъ только такіе тексты, которые болѣе подходили къ моимъ понятіямъ о духовномъ антихристѣ. Съ этого времени я близокъ былъ къ уклоненію въ бѣгунскій толкъ, удерживали меня отъ этого сильная привычка къ часовой торжественной службѣ. **)

6. Въ 1881 году, я поступилъ въ военную службу и опредѣленъ въ конвойную команду въ Екатеринбургѣ же. Въ первый годъ моей службы, начальство принуждало меня въ Великій Постъ говѣть, но я предъ священникомъ наотрѣзъ отказался отъ исповѣди и св. причастія.

— Почему же ты не исповѣдуешься, по собственному убѣжденію или по внушенію родителей? спросилъ меня священникъ.

— По собственному убѣжденію, отвѣчалъ я.

*) Авторъ этого цвѣтника родной отецъ екатеринбургскаго купца Флегонта Артемьевича Малиновцева. Странно, однако, проповѣдывать во всемъ печать антихристову, внушать людямъ, что спасеніе возможно только въ горахъ и въ вертепахъ, а самому жить въ этомъ антихристовомъ вавилонѣ, имѣть собственные дома, крупчаточныя мельницы и обширную торговлю.

**) Сомнительно, чтобы въ часовняхъ, гдѣ нѣтъ священниковъ, слѣдовательно нѣтъ и литургіи, могла быть торжественная служба.

Съ этихъ поръ начальство оставило меня въ покоѣ и не только постовать не принуждало, а даже на церковные парады никогда не назначало.

7. По выходѣ моемъ изъ военной службы въ 1887 году, я лѣто прожилъ въ Быньговскомъ заводѣ, въ Октябрѣ женился (своднымъ бракомъ), а въ Ноябрѣ того же года поступилъ въ Верхъ-Нейвинскую старообрядческую часовню, въ которой и находился головщикомъ-пѣвцомъ, иначе сказать служителемъ до 1-го Января настоящаго года, съ небольшими за это время перерывами.

8. Мнѣнія мои о Православной Церкви отъ 19 до 35 лѣтняго возраста были таковы, что дѣйствительно уже царствуетъ антихристъ, а потому я считалъ страшнымъ грѣхомъ даже заходить въ православные храмы, въ особенности во время богослуженія; если же когда я и рѣшался заходить въ Церковь, то въ большинствѣ случаевъ всегда въ нетрезвомъ видѣ.

9. Во время пребыванія моего въ военной службѣ т. е. съ 1881 до 1887 года, въ средѣ старообрядчества происходило нѣсколько собраній. *) Поучаствовать на нихъ я не могъ, а потому и голоса подавать на сказанныхъ собраніяхъ мнѣ не пришлось, да собственно и не имѣлъ желанія присутствовать на „соборахъ,“ такъ какъ моя любимая тема для собесѣдованій была разсуждать и спорить о духовномъ антихристѣ, слѣдовательно всѣ реформы, производимыя старообрядческими сборищами, очень мало меня интересовали, если же нѣкоторыя нововводства я и принималъ, то только по принадлежности своей къ часовеннымъ старообрядцамъ, въ принципѣ же я не признавалъ старообрядческаго богослуженія и прочихъ дѣйствій законными.

10. Въ Декабрѣ 1880 года, въ первый разъ пріѣзжалъ изъ Перми въ Екатеринбургъ Епархіальный Миссіонеръ о. Протоіерей С. Луканинъ, съ которымъ мнѣ пришлось подрядъ два дня участвовать на бесѣдахъ; изъ этихъ двухъ бесѣдъ я ровно ничего не вынесъ и никакого обратнаго впечатлѣнія они на меня не произвели, но цвѣтнички, которыми мнѣ пришлось защи-

*) Часовенные, присутствовавшіе на этихъ сборищахъ дали имъ довольно громкое названіе „соборы.“ На этихъ „соборахъ“ писались постановленія (нѣчто вродѣ правилъ) и разсылались по всѣмъ обществамъ къ должному руководству.

щаться на бесѣдахъ, для меня уже не были сильнымъ надежнымъ щитомъ, какъ я ихъ считалъ до этихъ бесѣдъ. О. Луканинъ, разбираясь въ моихъ книжечкахъ, находилъ въ нихъ много неточностей, противныхъ духу Св. Писанія.

Съ этого времени я началъ читать старообрядческія сочиненія уже болѣе осмотнительно, критически вникать въ объясненія и каждый цвѣтникъ провѣрялъ насколько возможно съ Писаніемъ, а безусловно, какъ бывало прежде, уже не довѣрялъ имъ.

Съ 1880 года по 1894 годъ мнѣ не приходилось не только участвовать на бесѣдахъ, но даже и посѣщать оныя.

Въ 1894 году, въ Октябрѣ мѣсяцѣ, въ первый разъ въ Верхъ-Нейвинскомъ заводѣ производилъ бесѣду Епархіальный Миссіонеръ С. Н. Романовскій, который на бесѣдѣ между прочимъ объяснилъ и доказалъ старопечатными книгами, что перстосложеніе въ крестномъ знаменіи не составляетъ догмата вѣры, что и у насъ на Руси оно слагалось въ одно и тоже время не одинаково. Это произвело на меня сильное впечатлѣніе, тѣмъ болѣе, что всѣ вообще старообрядцы разныхъ толковъ не могутъ допустить и мысли о измѣняемости перстосложенія и считаютъ его догматомъ вѣры, вѣчно неизмѣняемымъ. Съ этого времени я болѣе уже не бывалъ на публичныхъ бесѣдахъ. Нѣсколько разъ посѣщалъ я миссіонера Романовскаго въ его квартирѣ, гдѣ между прочимъ онъ показалъ мнѣ, что въ древне печатной книгѣ Божественное имя напечатано не „Исусъ“, а „Иисусъ.“ Послѣднее я считалъ именемъ иного бога, а тутъ вдругъ это самое имя показываютъ въ старопечатной книгѣ... Благодаря этому, взглядъ мой на Православную Церковь совершенно измѣнился, хотя сразу и не могъ я допустить мысли, чтобы признать ее православною, но и антихристовою я боялся называть.

11. Будучи служителемъ у старообрядцевъ, я считалъ себя человѣкомъ грамотнымъ и довольно начитаннымъ, а потому для защиты себя и своего безіерархическаго положенія обыкновенно руководствовался 15-мъ правиломъ св. апостолъ, въ которомъ говорится: „Учитель аще и мірскій человѣкъ, искусенъ въ словѣ ученія и нравомъ чистъ, таковой да учитъ, понеже вси научени суть Богомъ.“ Я воображалъ, что грамотному человѣку

можно учить и безъ разрѣшенія высшей церковной власти, упуская изъ вида слова Великаго Катехизиса, который называетъ еретиками тѣхъ, иже не призываемы входятъ въ санъ учительства.

У старообрядцевъ выбираютъ и благословляютъ наставника „сѣдемипоклоннымъ началомъ“ всѣмъ приходомъ, а если нужно уволить отъ службы за какіе нибудь недобрые, конечно, поступки, то соберутся человекъ два, три,—вродѣ М. Б., В. М., да часовеннаго старосты, между которыми нѣтъ ни одного грамотнаго, такъ какъ въ подобныхъ дѣлахъ часовенныхъ служителей не допускаютъ, считая ихъ за поденщиковъ. Посудятъ, поговорятъ и порѣшатъ, не руководствуясь никакими каноническими правилами, уволить наставника, а вмѣсто уволеннаго принять, какого „Богъ пошлетъ.“

При принятіи новаго неизвѣстнаго наставника, не спрашиваютъ о немъ, кто онъ таковъ, гдѣ служилъ, по какой причинѣ уволенъ, словомъ нѣтъ никакихъ справокъ, только бы этотъ кандидатъ въ наставники умѣлъ говорить съ ними мягко и льстиво, не пилъ-бы чаю и водки,—и примутъ его, какъ святаго человека.*)

Упомянулъ я лицъ, рѣшающихъ судьбу наставниковъ, не въ насмѣшку или въ порицаніе, а къ тому собственно, что нѣкоторые изъ нихъ считаются людьми вполне умными, честными

*) Не лишнимъ считаемъ упомянуть, что старообрядцы обращаютъ вниманіе и на наружность кандидата. Въ Висимо-Шайтанскомъ заводѣ Верхотурскаго уѣзда годовъ 15 тому назадъ за „гордость“ уволили наставника. Кандидатовъ явилось двое: одинъ маленькій человекъ, съ козлиной жиденькой бородкой и вдобавокъ еще горбатый, другой—сѣдой представительный съ большой, окладистой бородой, но съ меньшими познаніями, чѣмъ горбунъ. Загалдѣли старики и старухи:

— Сморчокъ-сморчкомъ! говоритъ вліятельная въ приходѣ старушка, невзлюбившая сразу плюгаваго кандидата, а вѣдь „энтотъ“ вылитый Иванъ Богословъ!

— Эфто точно... такъ оно... вѣстимо... нерѣшительно соглашается со старухою старикъ, и представительная осанка дѣдушки Ксенофонта (такъ звали наставника) взяла верхъ надъ ученостью маленькаго кунгуряка. (Горбунъ былъ изъ Кунгурскаго уѣзда). Не прошло и полгода, какъ вылитый Богословъ, такъ крѣпко началъ выпивать, что не разъ овцамъ приходилось своего пастыря подбирать съ улицы по двумъ причинамъ, чтобы не замерзъ и не дать никоніанамъ соблазна.“

и добросовѣстными, но къ сожалѣнію почему то не могутъ они усвоить себѣ, что знаютъ они довольно хорошо только свое дѣло за прилавкомъ въ своихъ магазинахъ, а въ тоже время берутся за такія обязанности, которыя свойственны лишь лицамъ, уполномоченнымъ Церковію.

Живя среди старообрядцевъ и видя такія нежелательныя явленія, я сильно возмущался и постепенно отдѣлялся отъ общества старообрядцевъ.

12. Убѣдившись въ перстосложеніи для изображенія крестнаго знаменія, что оно не составляетъ догмата вѣры, на Св. Писаніе началъ смотрѣть иначе. Нѣкоторые тексты служили какъ-бы оправданіемъ безпоповству. Напримѣръ: на 24 листѣ Благов. Евангелія отъ Матѳея въ правоученіи Іоанна Златоуст. говорится: „подобаетъ православному христіанину не отъ причащенія Св. таинъ познаватися, но отъ изряднаго житія и дѣла благопріятнаго.“ Изъ этихъ словъ Златоуста я понималъ, что Причастіе совѣмъ не нужно, при этомъ упускалъ изъ вида предыдущія слова св. отца въ томъ же правоученіи, которыми онъ обличалъ вѣрующихъ христіанъ, но неисполняющихъ дѣлъ христіанскихъ. Поэтому онъ и писалъ, что не въ то только время я долженъ признавать васъ христіанами, когда вы причащаетесь, но всегда, на всякомъ мѣстѣ и дѣлѣ.

Уразумѣвъ всѣ свои прежнія ошибки въ разсужденіи Св. Писанія, я началъ читать старопечатныя книги еще съ большимъ опасеніемъ, и по нимъ провѣрялъ прочитанные ранѣе излюбленные цвѣтники и чтобы болѣе уразумѣть ученіе Церкви, я не гнушался и современными писателями и защитниками Православія. Мною прочитаны были: „Выписки“ Озерскаго объ части, полное собраніе сочиненій архимандрита Павла и другія полемическія сочиненія.

При серьезной провѣркѣ и здоровомъ размышленіи оказалось, что прежнія любимые мои цвѣтники были несогласны съ текстами старопечатныхъ книгъ. Извѣстная всѣмъ старообрядцамъ старопечатная книга Кириллова и та имѣетъ въ себѣ несогласіе. Въ этой книгѣ между прочимъ говорится, что антихристъ жертвенники и жертву истребитъ *предъ своимъ пришествіемъ*. При этомъ писатель книги ссылается на слова Златоустаго въ Толков. Апостолѣ на листѣ 550. Но въ этой книгѣ

сказано, что жертву истребить антихристъ *предъ пришествіемъ Господнимъ*. Въ той же кирилловой книгѣ говорится о опрѣснокахъ, употребляемыхъ въ Римской церкви, какъ о мерзости запустѣнія, содѣланной антихристомъ, а въ книгѣ Матѳея Правильника подъ литерой „отъ“ написано совсѣмъ иначе: опрѣсноцы не должны быть принимаемы, но однако не должны быть отъ насъ и поругаемы, ибо надъ ними совершается служба Іакова брата Господня.

Это привело меня на такую мысль: кто же долженъ согласовать такое разногласіе въ старопечатныхъ книгахъ, мы ли старообрядцы, именующіе себя церковію Христовою, но неимѣющіе ни одного признака, которые должны быть, по выраженію Великаго Катехизиса (на лист. 120 и 121), въ Православной Церкви, или Православная Церковь въ лицѣ своихъ архипастырей и учителей? Отвѣтъ, конечно, получился въ пользу послѣдней, которая дѣйствительно служитъ столпомъ и утверженіемъ истины и вѣрнымъ хранилищемъ благодати Божіей.

Новыя же сочиненія, которыя мнѣ приходилось провѣрять, вполне оказывались согласны со Св. Писаніемъ, что и дало поводъ убѣдиться въ совершенномъ безпристрастіи новѣйшихъ, т. е. бывшихъ послѣ патріарха Никона, православныхъ писателей.

13. Первымъ и самымъ главнымъ двигателемъ моимъ къ познанію истинности и непогрѣшимости православной греко-россійской Церкви былъ Епархіальный Миссіонеръ Сергій Николаевичъ Романовскій: черезъ него и его бесѣду коснулся моего сердца лучъ Божественнаго свѣта.

14. Человѣкъ я былъ самыхъ крайнихъ мнѣній, т. е. способенъ отвергать все; если дѣйствительно уже царствуетъ антихристъ въ Православной Церкви, въ такомъ случаѣ можно допустить обходиться безъ исповѣди и Св. Причастія, чѣмъ и объясняется неимѣніе мною отца духовнаго: проживши въ старообрядчествѣ до 43, лѣтъ я ни разу не былъ на исповѣди у мужика-наставника, а принадлежность моя къ часовеннымъ, какъ это ни странно покажется, объясняется долготѣнею лишь привычкою.

(Продолженіе будетъ).

Къ исторіи православнаго старообрядчества (единовѣрія)
въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ¹⁾.

Теперь мы скажемъ о той комиссіи, коя „обрѣталась въ Екатеринбургъ за дѣлами о раскольникахъ“.—Рѣчь начнемъ выпискою изъ статьи: „Послѣдній Тобольскій митрополитъ Павелъ Канюскевичъ“ (Тобольскія Епархіальн. Вѣдомости, № 23, 1882 года). „Сибирскій Губернаторъ,—читаемъ въ этой статьѣ,—получаетъ именной указъ, отъ 19 Юня 1761 года, которымъ предписывается ему *„защищать сибирскихъ и Оренбургскихъ жителей отъ притѣсненій, чинимыхъ командами, которыя посылаются отъ раскольнической Комиссіи, учрежденной митрополитомъ Павломъ“*. Не ждалъ и не гадалъ просвѣщеннѣйшій митрополитъ, что на него взведутъ такую небылицу! Не только не посылалъ онъ никакихъ командъ, но и не могъ послать, ибо высылка военныхъ командъ—дѣло иного начальства. Можно предполагать, что упомянутая клевета на митрополита Павла была дѣломъ учителя Тобольской Семинаріи іеромонаха Савватія Исаевича... Въ послѣдствіи открылось, какъ и слѣдовало ожидать, что команды, занимавшіяся наказаніемъ раскольниковъ, на самомъ дѣлѣ были учреждены вовсе не митрополитомъ Павломъ, а Сибирскимъ Правительствомъ“.

Когда и кто учредилъ эту комиссію, видно будетъ изъ дальнѣйшаго.

Въ послѣднихъ числахъ Января 1761 года заявили въ Екатеринбургъ Билимбаевскій священникъ Сумеонъ Алексѣевъ и прапорщикъ Сибирскаго гарнизона Яковъ Кокшаровъ и стали допрашивать мѣстныхъ и шарташекскихъ старообрядцевъ о томъ, кто у нихъ исполняетъ требы. Эти слѣдователи къ участию привлекли и градо-Богоявленской церкви священника Аѳанасія Воинственскаго, но онъ какъ увидимъ ниже, скоро оставилъ ихъ. Выискались и охотники оказывать слѣдователямъ помощь. Такъ, 19-го Марта того года солдатъ, находившійся въ Мраморской командѣ, Ѳеодоръ Свининниковъ²⁾ письменно заявилъ Кокшарову, что онъ „родился въ Шарташекской деревнѣ, отъ

¹⁾ Продолженіе; см. Ек. Еп. Вѣд., № 7-й.

²⁾ Объ этомъ солдатѣ съ такой премилой фамиліей была уже рѣчь (См. Ек. Еп. Вѣд. № 23, 1902, стр. 919).

родителей раскольниковъ; въ той деревнѣ до отдачи въ рекруты жилъ не малое время, тако-же и нынѣ по близости на рудникѣ находится и къ тѣмъ своимъ обрѣтающимся въ Шарташѣ родственникамъ по часту бываетъ и живетъ долговременно, почему какъ они, раскольники, ему родственники и ни въ чемъ отъ него опасности не имѣютъ; присмотрѣлъ онъ у тѣхъ раскольниковъ и запримѣтилъ всякое мѣсто, кто, гдѣ и какъ живетъ и гдѣ эти у нихъ расколическіе попы съ причетники, лжестарцы и старицы службу и моленіе по ихъ расколическому суетвѣрствію, по старопечатнымъ книгамъ исправляютъ, знаетъ же“. Свининниковъ просилъ Кокшарова „объ отдачѣ его, Свининникова, въ ту расколическую комиссію, а на его мѣсто въ команду находящемуся въ Екатеринбургѣ подпоручику Толстомордову прислать, по истребованіи отъ Сибирской Губернской Канцеляріи другого солдата“.

Священникъ Алексѣевъ и Кокшаровъ съ такимъ молодецъ, какъ Свининниковъ, разѣзжали по окрестнымъ селеніямъ и притѣсняли не только старовѣровъ, но и православныхъ священниковъ.— Такія дѣйствія названныхъ лицъ вызвали ропотъ.

Отъ 29-го Марта 1761 года священникъ Алексѣевъ донесъ „митрополиту Павлу, что-де за силу присланнаго изъ Канцеляріи Тобольской Духовной Консисторіи 1761 г., Марта 6 числа, о екатеринбургскихъ расколнникахъ, въ неправильномъ ими и въ безвѣстномъ какъ бракосочетаніи, такъ и о дѣтяхъ ихъ—гдѣ и кѣмъ крещеніи, указу¹⁾, при производимомъ слѣдствіи, въ Екатеринбургѣ оказалось ихъ множество, что они вѣнчаны въ лѣсахъ расколическими попами, которыми и дѣти ихъ вновь рожденныя, молитвованы и крещены, всего 84 младенца, въ числѣ которыхъ-де и его графскаго сіятельства Р. И. Воронцева въ вѣдомствѣ находящіеся Верхъ - Исетскаго завода приписные крестьяне Шарташской деревни раскольники есть, точію де тѣхъ раскольниковъ повѣренныя приказчики, по требованіямъ ихъ не отдають и впредь отдавать не хотятъ; затѣмъ, ежели де ихъ таковою отдачею поужать, то могутъ-де они всѣ разбѣжаться и чрезъ то въ заводскихъ работахъ восполѣдуетъ

¹⁾ Съ содержаніемъ этого указа, къ сожалѣнію, мы не знакомы „Доношніе“ священника Алексѣева (отъ 29 Марта) подписано и прaporщикомъ Кокшаровымъ.

остановка. Сверхъ же-де того опредѣленный съ нами во общество къ тому слѣдствію священникъ Аванасій Воинственскій по его въ Екатеринбургѣ довольному пребыванію, какъ-де видно, тѣмъ раскольникамъ чинить поноворку и прикрывательство на коего мѣсто прошу опредѣлить въ товарищи Уткинской пристани священника Веснина“.

Митрополитъ Павелъ передалъ это „доношеніе“ въ Консисторію. Здѣсь опредѣлено учинить нижеслѣдующее: „...находящіяся при Верхъ-Исетскомъ заводѣ приписныя Шарташской деревни, изъ обывателей, касающіяся необходимаго слѣдствія раскольники, отъ повѣренныхъ приказчиковъ, по требованію слѣдователей, къ тому опредѣленному по указамъ слѣдствію, отданы и впредь отдаваемы и отсылаемы были неудержно, безъ всякаго, отъ времени до времени, отлагательства и извиненія, будто бы затѣмъ заводскія работы могутъ придти во остановку, ноначе человѣческія души непогибали, о чемъ бы и подтверждено было, кому о томъ надлежитъ, строгими указами. Промеморіально сообщить изъ Канцеляріи Тобольской Консисторіи въ Канцелярію Главнаго заводоу Правленія (и сообщено) и что на оное будетъ учинено, требовано немедленнаго для должнаго по силѣ, напечатаннаго 1722 года, Мая 5 дня, указа въ Св. Правительствующій Синодъ рапортованія, письменнаго извѣстія. А что касается до указаго въ поискахъ, поимкѣ и отсылкѣ ко оному слѣдствію прочихъ, а каковыхъ слѣдователи будутъ требовать раскольниковъ, въ томъ бы всякое и безотрицательное чинено было вспоможеніе, чтобъ слѣдство-производству остановки не могло быть. Хотя слѣдователи и представляютъ о опредѣленіи на мѣсто священника Воинственскаго другого, а именно—священника Веснина, но понеже, какого онъ состоянія, справки здѣсь по дѣламъ возымѣть вскорѣ невозможно, и потому въ разсужденіи объ ономъ есть не безъ сумнительства и для того опредѣленъ и въ Екатеринбургѣ отправленъ къ слѣдователямъ въ соприсутствіе Тобольскаго Знаменскаго монастыря іеромонахъ Евѣимій, которому, по приводѣ къ присягѣ и о дачѣ для проѣзда отъ Тобольска до Екатеринбурга, отъ церкви до церкви, одной съ проводникомъ подводы, данъ пашепортъ и по прибытіи въ Екатеринбургѣ имѣтъ ему общее съ слѣдователями первое присутствіе. А священнику Воинственскому, за представ-

леннымъ сумнительствомъ и недоувѣркою у тѣхъ слѣдственныхъ дѣлъ, за прибытіемъ іеромонаха Евфимія, болѣе уже не быть. Сколько же времени оный іеромонахъ за тѣмъ о раскольникахъ слѣдствіемъ пробить имѣеть, по то время давать ему, во исполненіе 1723 года, Октября 29 дня, указа, для его прочитанія и содержанія въ каждый мѣсяць по три рубля, изъ той суммы, которая по указамъ собирается съ раскольниковъ на счетъ виноватыхъ съ запискою и роспискою. И по прибытіи его въ Екатеринбургъ отвезть ему для пребыванія достойную, яко духовной, а не свѣтской персонѣ, квартиру“.

Такое опредѣленіе Консistorіи, утвержденное, нужно сказать, митрополитомъ Павломъ, было прописано въ указѣ, который Консistorіей былъ посланъ къ священнику Алексѣеву съ Кокшаровымъ 4 Апрѣля 1761 года. Въ концѣ указа сказано: „... для писмопроизводства имѣющихся дуvasь слѣдственныхъ о раскольникахъ дѣлъ употреблять Екатеринбургскаго Духовнаго Правленія кописиста Александра Махневскаго, коему и быть безотрицательно послушну“.

Комиссія, по полученіи (17-го Апрѣля) этого указа, стала дѣйствовать жестоко. Она особенно много причинила непріятностей шарташскимъ жителямъ. Графъ Воронцовъ 9 Юля 1761 г. подалъ въ Св. Синодъ прошеніе слѣдующаго содержанія: „Верхъ-Исетскаго желѣзнаго моего завода отъ повѣренныхъ представлено ко мнѣ, что присланными отъ митрополита Павла, іеромонахомъ Евѳиміемъ, священникомъ Алексѣевымъ и отъ Сибирской Губернской Канцеляріи прапорщикомъ Кокшаровымъ въ Екатеринбургѣ учреждена о дѣлахъ раскольническихъ комиссія, отъ которой частыми во многолюдствѣ солдатъ присылками, въ приписныя къ тому заводу деревни—Шарташскую, Становскую и Сарапупльскую, крестьянамъ происходятъ поимки, и при томъ не только убытки, но великій и грабежъ. А по привозѣ держатъ долговременно подъ карауломъ голодныхъ, принуждая ихъ къ наибольшимъ себѣ взяткамъ, а и случающихся въ Екатеринбургѣ для домашнихъ покупокъ крестьянъ отъ той комиссіи поимками, такихъ же мученій избавиться не могутъ и тѣмъ приписныхъ къ заводу моему крестьянъ привели въ такой страхъ, что до шести сотъ человѣкъ разбѣжались и при заводѣ сдѣлались великія остановки, почему не только мнѣ, но и казенному инте-

ресу не малый учинень убытокъ. А тѣ крестьяне записные въ раскольническую контору имѣютъ. А какая-жъ оной комиссіи и почему про тѣхъ крестьянъ надобность есть, отъ повѣренныхъ моихъ скрываютъ.—Хотя повѣренные мои двоекратными доношеніями къ Его Преосвященству о причиняемыхъ отъ слѣдователей крестьянамъ обидахъ и грабежѣ просили справедливой резолюціи, но Его Преосвященство изъ Тобольской Духовной Консисторіи указомъ повѣреннымъ моимъ только опредѣлено: по требованію слѣдователей крестьянъ обоого пола безъ всякаго препятствія и времени продолженія отправить, дабы въ заблужденіяхъ раскольнической прелести чловѣческія души не погибали. Но тѣ слѣдователи, какъ выше значить, не о избавленіи душъ попеченіе имѣютъ, но тѣхъ крестьянъ многолюдными присылками и въ городѣ поимками и подь карауломъ тяжкими и долговременными содержаніями и побоями въ крайнее разореніе приводятъ, а не такъ, какъ-бы порядочно.—Ежели до кого, по настоящему дѣлу надобность состояла, отъ моихъ повѣренныхъ истребовавъ и при нихъ же допроса безъ задержанія подь карауломъ свободными въ дома ихъ чинили, почему-бъ ни малаго тѣмъ крестьянамъ страху наведено и въ работахъ остановки и убытковъ причиняемо не было.

Въ Канцелярію Главнаго заводовъ Правленія, чрезъ недавно уже присланную изъ Тобольской Духовной Консисторіи промерорію, хотя и объявлено той комиссіей отъ помянутаго митрополита данное приказаніе, дабы надлежащихъ къ слѣдствію требовать о присылкѣ отъ оной Канцеляріи, но означенные слѣдователи въ противность и того имъ приказанія также чрезъ присильныя отъ себя команды по деревнямъ, лоя крестьянъ, а въ городѣ Екатеринбургѣ сами слѣдователи безстыдно перемѣняя одежду, ходя по рынку и чрезъ показанія солдатскія лоя, отъ своихъ наглыхъ крестьянамъ обидъ не престають.

А въ Духовномъ регламентѣ точно экспликовано ¹⁾ иное дѣло о раскольщикахъ явныхъ, ибо отъ тѣхъ напасти блюстися не надобно, но раскольщиковъ подь видомъ православія живущихъ, покрывать сіе дѣло безбожіемъ смердящее и за сіе должны суть епископи ревновать. А помянутые приписные къ

¹⁾ разъяснено

заводу моему крестьяне, не потаенные, но въ расколъ записанные, какъ и выше значить. Да не безъ извѣстно Святѣйшему Правительствующему Синоду, какъ во Оренбургской губерніи раскольники и сами сожглись, чего ради и означенному Преосвященному Павлу митрополиту гораздо осмотрительно и съ крайней предосторожною слѣдствіе начинать и слѣдователей весьма благочинныхъ, а не строгостію и ко взяткамъ лакомыхъ, избравъ опредѣлить должно было. Въ силѣ Духовнаго-же регламента, какъ велѣно и самимъ епископомъ быть не дерзкимъ и скорымъ, но долготерпѣливымъ и разсудительнымъ, а и отъ себя имъ къ дѣламъ опредѣлять умныхъ и житіемъ честныхъ мужей. А показанные слѣдователи каковыя есть, довольно выше описаны и хотя о ихъ худыхъ поступкахъ Его Преосвященству чрезъ повѣренныхъ моихъ жалоба и принесена была, почему наискорѣе подлежало Его Преосвященству ихъ отрѣшить или строгимъ къ добропорядочнымъ поведеніямъ приказомъ подтвердить, но отъ Его Преосвященства, какъ видно, болѣе къ послабленію тѣхъ слѣдователей, а крестьянъ къ наипущему разоренію попущено.— Не безъ извѣстно-же, что изъ Екатеринбургскаго вѣдомства съ триста человекъ (?) въ Польшу разбѣжались, почему и я въ немаломъ сумѣннѣи нахожусь, дабы и всѣ означенные крестьяне куда не скрылись, и тогда уже не только означеннымъ слѣдователямъ, ни самому помянутому митрополиту, что къ наилучшему учинить можно будетъ, ежели нынѣ наискорѣе та строгость съ разореніемъ не прекратятся.

Прошеніе графа Воронцева оканчивается такими словами: „.... для показанныхъ резонъ къ прекращенію крестьянъ отъ побѣговъ и къ возвращенію изъ бѣговъ, ежели можно объ отмѣненіи помянутаго слѣдствія или о перемѣнѣ означенныхъ слѣдователей и о опредѣленіи, по разсужденію Святѣйшаго Синода, другихъ съ пристойнымъ имъ наставленіемъ прошу указъ учинить.“ Графъ Воронцевъ подалъ прошеніе такого же почти содержанія и въ Правительствующій Сенатъ.

Отъ 26 Юля 1761 года изъ Синода послѣдовалъ Тобольскому преосвященному указъ, въ коемъ, между прочимъ, было прописано: „.... упомянутая въ Екатеринбургѣ о раскольническихъ дѣлахъ комиссія, когда и почему и на какомъ основаніи учреждена? И изъ приписныхъ къ заводу графа Воронцева трехъ

деревень крестьянами поимки, а отъ повѣренныхъ его, графскихъ (sic!), двоекратными о томъ и о причиняемыхъ отъ слѣдователей тѣмъ крестьянамъ обидахъ и грабежѣ отношеніями просьбы чинены были-ль? И что по оной Вашимъ преосвященствомъ учинено? Указомъ предписывалось — „прислать Св. Синоду обстоятельное къ надлежащему разсмотрѣнію извѣстіе немедленно, причемъ справясь достоверно, объявить и о нижеслѣдующемъ, а именно: что какъ въ приписныхъ къ заводу Воронцева деревняхъ, такъ и въ прочихъ епархіи вашей мѣстахъ записныхъ раскольниковъ какое число имѣется и когда они и по какимъ указамъ въ тотъ расколъ записаны и въ двойной окладъ положены. Буде же подлинно на тѣхъ отъ вашего преосвященства въ Екатеринбургѣ о раскольникахъ опредѣленныхъ слѣдователей, о причиняемыхъ ими рѣченнымъ крестьянамъ обидахъ и грабежѣ, отъ графскихъ повѣренныхъ двоекратными доношеніями жалобы вамъ дѣйствительно чинены были, а тому слѣдствію непременно быть слѣдовательно, то въ разсужденіи того, дабы и паки о томъ просьбы и излишняго затрудненія быть не могло, оныхъ слѣдователей отставить и о выше показанныхъ представляемыхъ ими чинимыхъ крестьянамъ обидахъ и грабежахъ немедленно вашему преосвященству приказать и изслѣдовать и съ виновными въ томъ поступить по правиламъ св. отецъ и по указамъ непременно, а вмѣсто ихъ къ тому слѣдствію вашему преосвященству другихъ исправныхъ и надежныхъ людей опредѣлить, такихъ, которые бы впредь къ таковымъ на себя жалобамъ поводу и нареканія подать не могли. И что касается до забранія къ тому слѣдствію подлежательныхъ людей, въ томъ неинако поступать, какъ Ея Величества правами узаконено непременно. Что по сему учинено будетъ, о томъ вашему преосвященству потому же Св. Синоду отрапортовать.“

Этотъ указъ въ Tobольскѣ былъ полученъ 24 Сентября. И въ Екатеринбургскую канцелярію главнаго правленія заводовъ изъ Сената въ декабрѣ 1761 года послѣдовалъ указъ. Имъ предписывалось, чтобы „шарташскихъ жителей отъ такихъ имъ чинимыхъ раззореній прилежнѣйше защищать и низачѣмъ посланныхъ отъ раскольнической комиссіи командѣ въ ихъ жительство вѣзжать не допускать.“ Комиссія, когда въ защиту старовѣровъ выступило свѣтское начальство, въ послѣд-

нихъ числахъ Января 1762 года прекратила свои дѣйствія. Слухъ объ этомъ распространился далеко по старообрядческому міру: онъ проникъ даже въ предѣлы Нижегородской губерніи. Въ началѣ 1762 года старообрядцы названной губерніи, жалуюсь „черезъ повѣреннаго своего въ Сенатъ не обиды, взятки и раззоренія отъ мѣстныхъ духовныхъ правленій и свѣтскихъ начальствъ, просили отъ показанныхъ обидъ для защищенія повелѣть ихъ приписать къ Верхъ-Исетскому графа Воронцева заводу, для исправленія заводскихъ работъ, вѣчно.“

Нужно сказать, что комиссія эта еще болѣе удалила старообрядцевъ отъ соединенія съ православною церковію.

Кто-же образовалъ въ Екатеринбургѣ раскольническую комиссію? Отвѣтъ будетъ такой.

Священникъ Сумеонъ Алексѣевъ, когда уѣхалъ изъ Тобольска въ Москву митрополитъ Павелъ, былъ привлеченъ за разныя преступленія къ отвѣтственности. Въ Маѣ 1769 года въ Тобольской Духовной Консисторіи изъ дѣла о священникѣ Алексѣева была учинена выписка, въ коей между прочимъ, значилось: 1) „онъ, священникъ Алексѣевъ, въ 1761 году *самъ собою* въ Екатеринбургѣ наименовалъ безъ указа учрежденную о раскольникахъ комиссію и во оную предложенія отъ себя письменныя чинилъ о раскольникахъ записныхъ въ такой силѣ, что ему извѣстно, что раскольники женятся, а гдѣ вѣнчаются, неизвѣстно, а о томъ никакого доносительства, также и доказательства сходнаго съ законами не представлялъ. 2) И будучи при томъ слѣдствіи въ разныя присутственныя команды сообщенія писаны были изъ учрежденной комиссіи о раскольникахъ, каковой комиссіи какъ отъ преосвященнаго Павла митрополита, такъ и отъ консисторіи учрежденія не было. 3) Отъ той само-названной комиссіи отъ 1761 года по 23 Января 1762 года произошли такіе непорядки, въ которыхъ не только многія на оную комиссію жалобы отъ главной Екатеринбургской канцеляріи, Екатеринбургской земской конторы, заводской графа Воронцева конторы же къ митрополиту Павлу, а сверхъ того и Правительствующему Сенату дошли, а изъ онаго Св. Синоду, изъ Синода преосвященному отъ 26 Іюля, 22 Августа и 17 Сентября указами съ тѣхъ жалобъ велѣно было отвѣтствовать, что оная комиссія когда и почему и на какомъ основаніи

учреждена? А въ тѣхъ указахъ прописаны такіе непорядки, что-де іеромонахъ Евѡимій, священникъ Алексѣевъ и прапорщикъ Кокшаровъ во многолюдствѣ, съ солдатами, съ ружьями, наклавъ въ телѣги много ножныхъ желѣзъ ночью 1 Іюля, а особливо предъ тѣмъ Мая 4 числа священникъ Алексѣевъ, надѣвъ на себя солдатскій кафтанъ, камзолъ и шпагу и волосы у себя завязавъ и пукли подвивъ, въ деревню вѣзжаютъ и кого поймать могутъ, бьютъ и увозятъ безвѣдома команды въ комиссію, а въ комиссіи сѣкши плетями, содержатъ долговременно, а кого изъ комиссіи на поруки отпускаютъ, то берутъ рублей по десяти. А сверхъ того и случающихся въ Екатеринбургѣ для домашнихъ покупокъ насильственнымъ образомъ въ комиссію захватываютъ съ торгу, безъ всякаго же милосердія мучать, не оказывая ни какого человѣчества надъ безвинными... 4) По силѣ сенатскихъ указовъ и по требованію Екатеринбургской канцеляріи прапорщикъ Кокшаровъ отъ той комиссіи, какъ въ Консistorію Октября 6-го изъ губерніи сообщено, и съ солдатами отрѣшенъ и по непорядочнымъ его, будучи въ комиссіи, поступкамъ подъ слѣдствіе подверженъ. Іеромонахъ Евѡимій, который нынѣ растрига-попъ Ермиль Лаврентіевъ, опредѣленіемъ Консistorіи и митрополитомъ Павломъ подтвержденнымъ, отъ той комиссіи отставленъ же. А со священника Алексѣева опредѣленіемъ же Консistorіи велѣно взять отвѣты, точію рѣшенія еще не учинено.“

(Продолженіе будетъ).

Изъ епархіальной жизни.

Архіерейскія служенія въ Апрель мѣсяцѣ. — Праздничное привѣтствованіе Архiepастыря городскимъ духовенствомъ. — Посѣщеніе Преосвященнымъ Никаноромъ Епархіальнаго Училища. — Отъѣздъ Преосвященнѣйшаго Никанора въ двухмѣсячный отпускъ. — Назначеніе временно-управляющимъ Епархіею Преосвященнаго Михея, Епископа Саратупьскаго, его прибытіе въ Екатеринбургъ и первое служеніе въ Кафедральномъ Соборѣ. — Поѣздка Преосвященнѣйшаго Михея въ Верхотурье. — Годичныя собранія членовъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества по Екатеринбургскому Отдѣлу и Православнаго Миссіонерскаго Общества по Екатеринбургскому Комитету. — Освященіе новаго храма. —

3 Апрель, въ Великій Четвергъ, въ 6 часовъ вечера, Его Преосвященство, Преосвященный Никаноръ въ Крестовой церкви совершилъ послѣдованіе Страстей Христовыхъ.

4 Апрѣля, въ Великій Пятокъ, въ 2 часа дня Архипастыръ служилъ великую вечерню въ Кафедральномъ Соборѣ, за которою совершилъ выносъ Плащаницы и обнесеніе ея по всему храму и произнесъ приличное случаю слово.

6 Апрѣля, въ Свѣтлое Христово Воскресенье, утреню и вслѣдъ за нею литургію Архипастыръ совершилъ въ Кафедральномъ Соборѣ.

Въ тотъ же день вечерню и послѣдованіе утрени понедѣльника Владыка совершилъ въ Крестовой церкви.

7 Апрѣля, на второй день праздника Св. Пасхи, Архипастыръ совершилъ литургію въ Новотихвинскомъ женскомъ монастырѣ и послѣ оной посѣтилъ келліи настоятельницы монастыря.

8 Апрѣля, на третій день Св. Пасхи, Владыка служилъ литургію въ Свято-Духовской церкви и послѣ богослуженія посѣтилъ домъ настоятеля церкви, гдѣ ему была предложена трапеза.

20 Апрѣля, въ недѣлю св. женъ мруносицъ, Владыка совершилъ литургію въ Крестовой церкви. За литургіею были рукоположены во іерея діаконъ Василій Яровскій и во діакона псаломщикъ Анатолій Филипповъ.

9 Апрѣля, на четвертый день праздника, городское духовенство собралось къ 11 часамъ въ Архіерейскихъ покояхъ, славилъ Воскресшаго Христа, привѣтствовало Владыку съ праздникомъ и христовалось съ нимъ. Владыка благодарилъ за привѣтъ и нѣкоторое время бесѣдовалъ съ духовенствомъ, въ каковой бесѣдѣ между прочимъ коснулся бывшихъ не задолго предъ тѣмъ безпорядковъ въ г. Златоустѣ и провелъ мысль, что духовенство въ подобныхъ случаяхъ не должно оставаться пассивнымъ зрителемъ происходящаго, какъ это было въ г. Златоустѣ, а выступать къ мятущейся толпѣ съ словомъ пастырскаго увѣщанія и вразумленія.

13 Апрѣля, въ воскресенье, въ 4 часа вечера, Преосвященный Никаноръ посѣтилъ Епархіальное Училище. Встрѣченный новой Начальницей училища Варварой Васильевной Ронгинской и Инспекторомъ классовъ, Преосвященный прошелъ

въ залъ, гдѣ собрались оставшіяся на Пасху воспитанницы. Владыка поздравилъ ихъ и воспитательницъ съ новой начальницей и роздалъ имъ свои книжки „О Пасхѣ“. Послѣ этого Преосвященный Никаноръ посѣтилъ квартиру Начальницы Училища и привѣтствовалъ ее съ новосельемъ.

Святѣйшимъ Синодомъ Преосвященнѣйшему Никанору, по его просьбѣ, разрѣшенъ двухмѣсячный, съ 21 Апрѣля по 21 Юня, отпускъ въ южныя губерніи для леченія. 22 Апрѣля въ 9 часовъ вечера Владыка отбылъ на вокзалъ, гдѣ въ парадныхъ покаяхъ къ тому времени собралось городское духовенство, Начальница Епархіальнаго Училища, Секретарь Консistorіи и другія лица. По прибытіи Владыки Каѳедральнымъ Протоіереемъ было совершено молебное пѣніе по чину о путешествующихъ съ возгласеніемъ многолѣтій, изъ коихъ послѣднее— освященному собору, жителямъ города Екатеринбургa и всѣмъ православнымъ христіанамъ—возгласилъ самъ Владыка. Побесѣдовавъ затѣмъ нѣсколько времени съ провожавшими, Преосвященный удалился въ предоставленный ему, съ разрѣшенія Министра Путей Сообщенія, особый вагонъ, въ коемъ съ поѣздомъ въ 12 часовъ ночи отбылъ въ Самару, гдѣ имѣлъ пересѣсть на пароходъ и направиться прежде всего на свою родину— въ Астрахань.

На время отсутствія Преосвященнаго Никанора управленіе Екатеринбургскою Епархіею Св. Синодомъ поручено второму викарію Вятской Епархіи, Преосвященнѣйшему Михею, Епископу Сарapulьскому. 24 Апрѣля въ 6 ч. утра Преосвященнѣйшій Михей прибылъ въ Екатеринбургъ. Для встрѣчи Архипастыря выѣзжали на ст. „Верхъ-Нейвинскъ“ о. Ключарь и г. Секретарь Консistorіи. Ко времени прихода поѣзда на вокзалъ собрались Члены Духовной Консistorіи, Предсѣдатель Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Епархіальный Наблюдатель, Епархіальный Миссіонеръ, Благочинный градскихъ церквей, Смотритель Духовнаго Училища, Инспекторъ классовъ Епархіальнаго Училища и другія духовныя лица, Екатеринбургскій Полицеймейстеръ и Городской Голова. По прибытіи поѣзда встрѣчавшіе вошли въ вагонъ и привѣтство-

вали Владыку съ благополучнымъ прибытіемъ. Съ вокзала Преосвященный прослѣдовалъ въ Каѳедральный Соборъ, гдѣ былъ встрѣченъ соборнымъ духовенствомъ съ св. крестомъ и св. водою при пѣніи соборнаго хора пѣвчихъ. Послѣ обычнаго молитвословія Владыка обратился къ духовенству съ краткою рѣчью, въ которой указалъ, что преимущественнымъ Его дѣломъ здѣсь будетъ совершеніе богослуженій и особенно Божественной литургіи, а затѣмъ ознакомленіе съ дѣлами епархіальными. Преподавъ нѣсколько указаній относительно перваго своего служенія въ ближайшее воскресенье, Владыка при колокольномъ звонѣ отбылъ въ Архіерейскій Домъ. Здѣсь у входа въ Крестовую церковь Онъ былъ встрѣченъ братією Дома съ св. крестомъ и св. водою. Послѣ обычнаго молитвословія и возглашенія многолѣтій Владыка въ мантии, сопровождаемый Каѳедральнымъ Протоіереемъ, Ключаремъ, Благодѣинымъ, Секретаремъ Консисторіи и экономомъ Архіерейскаго Дома, прослѣдовалъ въ архіерейскіе покои.

Въ 12 часовъ дня въ Архіерейскій Домъ собралось все градское духовенство, игуменія Новотихвинскаго монастыря, корпораціи Духовнаго Училища и Епархіальнаго женскаго Училища, чиновники Духовной Консисторіи, церковный староста Каѳедральнаго Собора и другія лица. Каѳедральный Протоіерей привѣтствовалъ Архипастыря слѣдующею краткою рѣчью:

„Ваше Преосвященство,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Городское духовенство отъ лица своего и отъ лица духовенства всей вѣрнной Вашему управленію Епархіи почтительнѣйше привѣтствуетъ Васъ съ благополучнымъ прибытіемъ въ нашъ епархіальный городъ и молить Господа, да благопоспѣшитъ Онъ Вашему Преосвященству въ предстоящихъ здѣсь трудахъ архипастырскихъ.

Васъ же, Владыко святой, смиреннѣйше просимъ милостивно принять насъ въ Вашу архипастырскую любовь и снисходительно отнестись къ намъ, къ нашимъ недостаткамъ и немощамъ.

Съ своей стороны мы повергаемъ къ Вашимъ стопамъ наше полное сыновнее послушаніе, нашу полную готовность слѣдовать Вашимъ указаніямъ и Вашему духовному водительству“.

Владыка благодарилъ за привѣтъ и высказалъ, что за время пребыванія своего здѣсь онъ надѣется быть со всѣми въ мирѣ и любви. Послѣ того онъ всѣхъ благословилъ. Духовенство представлялъ Владыкѣ Каѳедральный Протоіерей, консисторскихъ чиновниковъ—Секретарь Консисторіи, корпораціи—Духовнаго Училища—о. Смотритель, а Епархіальнаго—о. Инспекторъ классовъ. Отпустивъ представившихся, Владыка нѣкоторое время бесѣдовалъ о дѣлахъ епархіальнаго управленія съ о. о. Членами и Секретаремъ Духовной Консисторіи.

Считаемъ умѣстнымъ ознакомить нашихъ читателей съ личностью Управляющаго Епархіею Преосвященнѣйшаго Михея. Въ мірѣ Владыка именовался Михайль Алексѣевъ,—родомъ изъ дворянъ С.-Петербургской губерніи, 52 лѣтъ. Воспитывался въ классической гимназіи, а потомъ въ военномъ морскомъ училищѣ, куда поступилъ въ 1869 году. Въ 1872 году по экзамену произведенъ въ гардемарина и назначенъ въ 3-й флотскій экипажъ. Въ слѣдующемъ году произведенъ въ мичманы и перемѣщенъ во 2-й флотскій Ея Величества Королевы Эллиновъ экипажъ. Въ 1877 году утверженъ командующимъ 2-ю ротою команды клипера „Алмазь.“ Въ 1880 году назначенъ командиромъ 5-й роты команды монитора „Единорогъ“, а въ 1883 году—командиромъ 3-й роты той же команды. Затѣмъ онъ проходилъ должности командира на парходѣ—фрегатѣ „Рюрикъ“ и корветѣ „Аскольдъ.“ Въ 1889 году произведенъ въ капитаны 2 ранга и въ томъ же году назначенъ старшимъ офицеромъ монитора „Лантикъ“, а потомъ помощникомъ командира 7 флотскаго экипажа. Въ 1890 году, овдовѣвъ, оставилъ военно-морскую службу и былъ уволенъ въ отставку съ чиномъ капитана 1-го ранга.

Съ 1890 по 1892 г., по совѣту Кронштадскаго пастыря о. Іоанна, онъ прожилъ въ Оптиной пустыни, пользуясь отеческими наставленіями и руководствомъ въ иноческой жизни отъ достойнаго старца Амвросія. Въ 1892 году, по совѣту того же о. Іоанна, поступилъ въ число вольнослушателей Московской Духовной Академіи и въ томъ же году былъ постриженъ въ монашество въ академической церкви съ нареченіемъ имени Михей въ честь Преподобнаго Михея; ученика Преподобнаго Сергія,

въ слѣдующемъ году рукоположенъ въ іеромонаха. Въ 1896 году, по окончаніи курса ученія въ Академіи со степенью кандидата богословія, былъ назначенъ смотрителемъ Жировицкаго Духовнаго Училища и въ томъ же году былъ перемѣщенъ въ Москву на должность Синодальнаго Ризничаго и Настоятеля церкви 12 апостоловъ въ Кремлѣ. Въ слѣдующемъ году былъ назначенъ предсѣдателемъ комиссіи по разборкѣ древнихъ антиминсовъ, доставляемыхъ въ синодальную ризницу изъ разныхъ епархій. Въ 1897 году возведенъ въ санъ игумена и назначенъ директоромъ Сергіево-Посадскаго отдѣленія попечительнаго о тюрьмахъ общества. Въ томъ же году получилъ назначеніе на должность настоятеля Волоколамскаго Іосифова монастыря и въ слѣдующемъ году былъ возведенъ въ санъ архимандрита. Въ 1900 году архимандритъ Михей вызванъ былъ Святѣйшимъ Синодомъ въ С.-Петербургъ для исполненія чреды священнослуженія и проповѣди слова Божія и въ томъ же году, вслѣдствіе заявленія состоящей подъ предсѣдательствомъ Ея Императорскаго Высочества, принцессы Евгеніи Максимилиановны Ольденбургской, комиссіи Россійскаго Общества Краснаго Креста по оказанію помощи больнымъ и раненымъ воинамъ на дальнемъ Востокѣ, былъ назначенъ въ санитарный отрядъ Краснаго Креста на пароходъ, имѣвшій цѣлю совершать рейсы между Таку и Владивостокомъ для сопровожденія больныхъ и раненыхъ воиновъ. Въ 1901 году архимандритъ Михей былъ перемѣщенъ на должность настоятеля въ Херсонисскій Св. Владиміра первоклассный общежительный монастырь Таврической епархіи. 5 Апрѣля 1902 года Государь Императоръ Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о возведеніи настоятеля Херсонисскаго святаго Владиміра монастыря архимандрита Михея, въ г. Вяткѣ, въ санъ епископа Сарапульскаго, съ присвоеніемъ ему именованія второго викарія Вятской епархіи. Нареченіе его во епископа состоялось 18, а хиротонія 19 Мая. Въ хиротоніи принимали участіе Преосвященные: Алексій Вологодскій и Тотемскій, Никонъ, Вятскій и Слободской, Іоаннъ Пермскій и Соликамскій, Варсанофій Глазовскій и Несторъ Балахнинскій ¹⁾).

¹⁾ Вят. Епарх. Вѣд. 1902 г., № 11-й.

26 апрѣля, въ субботу, Преосвященнѣйшій Михей въ 6 часовъ вечера совершилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ всенощное бдѣніе. Во время богослуженія Владыка стоялъ не въ алтарѣ, а за правымъ клиросомъ на особо устроенномъ, по его указанію, возвышеніи. Съ этого возвышенія Онъ исходилъ, при закрытыхъ царскихъ вратахъ, на литію, а потомъ и на поліелей, причемъ самъ помазывалъ всѣхъ богомольцевъ. Богослуженіе, совершенное чинно и съ уставностію, окончилось въ половинѣ 10-го часа вечера.

На другой день, въ воскресенье, Владыка въ томъ же Соборѣ совершилъ Божественную литургію, за которою былъ рукоположенъ во діакона иподіаконъ Каѳедральнаго Собора Викторъ Кушкинъ. Послѣ „Буди имя Господне“ Архипастырь сказалъ слово (импорвизацію) о важномъ значеніи Божественной литургіи, при чемъ выяснилъ значеніе нѣкоторыхъ литургійныхъ возгласовъ и священныхъ дѣйствій. И въ субботу послѣ всенощной, и въ воскресенье послѣ литургіи Владыка долго благословлялъ богомольцевъ.

Въ ночь на 28 апрѣля Преосвященный Михей съ поѣздомъ желѣзной дороги отбылъ въ Кушву, откуда прослѣдовалъ на лошадахъ въ Верхотурье для обозрѣнія Верхотурскаго монастыря и поклоненія нетлѣннымъ мощамъ св. прав. Свмеона, Верхотурскаго Чудотворца. 30 апрѣля, въ Преполовеніе Пятидесятницы, Владыка предполагалъ совершить въ монастырѣ служеніе. Возвращеніе Архипастыря изъ поѣздки ожидается въ Екатеринбургѣ утромъ 3 мая.

30 Марта, въ 7 часовъ вечера, въ архіерейскихъ покояхъ, подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, состоялось общее годовичное собраніе членовъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества по Екатеринбургскому Отдѣлу. Вниманію Собранія былъ предложенъ отчетъ о дѣятельности Отдѣла за истекшій годъ (1 Марта 1902 г.—1 Марта 1903 г.), восьмой существованія Отдѣла. Число членовъ Отдѣла въ отчетномъ простиралось до 268; въ томъ числѣ было: почетныхъ членовъ—2, дѣйствительныхъ членовъ пожизненныхъ—5 и съ ежегоднымъ взносомъ—18, членовъ-сотрудниковъ пожизненныхъ—17

и съ ежегоднымъ взносомъ—226. Главное вниманіе Отдѣла въ отчетномъ году было направлено на возможно широкое распространеніе свѣдѣній о св. Землѣ, дѣятельности и цѣляхъ Палестинскаго Общества. Съ этою цѣлію, кромѣ заботъ о возможно лучшей постановкѣ чтеній въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ они производились въ прежнее время, Отдѣлъ организовалъ чтенія еще въ новыхъ пунктахъ Епархіи; чтенія производились всего въ 100 пунктахъ. Вторымъ дѣломъ Отдѣла былъ сборъ пожертвованій на нужды Общества. Общая сумма всѣхъ поступленій въ кассу Отдѣла равнялась 2783 р. 37 коп. Отчетъ Собраніемъ былъ признанъ составленнымъ правильно и единогласно утвержденъ. Затѣмъ были произведены выборы членовъ Ревизіонной Комиссіи; избраны священники Ѳ. Баженовъ и Н. Васнецовъ и кузнецъ Корольковъ. Всѣмъ лицамъ, потрудившимся по устройству чтеній о св. Землѣ, постановлено выразить благодарность.

30 марта въ 8 часовъ вечера въ архіерейскихъ покояхъ, подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, состоялось общее годовичное собраніе членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Екатеринбургскому Комитету. Вниманію собранія былъ предложенъ отчетъ о дѣятельности Комитета за истекшій годъ.

Изъ отчета видно, что въ отчетномъ году было всѣхъ членовъ Комитета 293, въ томъ числѣ пожизненныхъ 22 и дѣйствительныхъ 271. Дѣятельность Комитета была прежде всего направлена на поддержаніе существующихъ въ Епархіи миссіонерскихъ учреждений — вогульскихъ школъ на сѣверѣ Епархіи и миссіонерскаго противомусульманскаго стана въ южной ея части. Всѣхъ вогульскихъ школъ, поддерживаемыхъ Комитетомъ, было четыре — въ деревняхъ Лачѣ, Петро-Павловскаго прихода, Митяевой, того же прихода, Петровой, Ивановскаго прихода, и Лопаевой, Коптяковскаго прихода. Въ первой изъ нихъ обучалось 8 мальчиковъ и 8 дѣвочекъ, во второй — 4 мальчика и 4 дѣвочки, въ третьей — 15 мальчиковъ и 2 дѣвочки, въ четвертой — 28 мальчиковъ и 6 дѣвочекъ. Въ учебномъ отношеніи школы сїи состоятъ въ вѣдѣніи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и его Верхотурскаго Уѣзднаго Отдѣленія. Миссіонерскій Комитетъ полагаетъ имъ лишь матеріально. По отношенію къ противомусуль-

манской миссіи въ отчетномъ году Комитетомъ было предпринято слѣдующее: замѣщена должность помощника миссіонера противу-мусульманскаго стана, возстановленъ временно прикрытый пріютъ для башкирскихъ мальчиковъ и произведенъ ремонтъ помѣщенія пріюта. Комитетъ въ отчетномъ году, какъ и въ предъидущіе, снабжалъ средствами священниковъ походной церкви и села Никито-Ивдельскаго на совершеніе пастырскихъ поѣздокъ къ кочующимъ вогуламъ, проживающимъ по притокамъ рѣки Лозьвы — Тошемкѣ и Вижаю. Новою стороною дѣятельности Комитета въ отношеніи просвѣщенія вогуль было предпринятое по инициативѣ и при личномъ дѣятельномъ участіи самого Архипастыря составленіе вогульской азбуки и вогульскаго русскаго словаря, а также приняты были мѣры къ скорѣйшему окончанію предпринятой Комитетомъ постройки часовни для кочующихъ вогуль. Дѣятельность Комитета затѣмъ была направлена на собраніе средствъ на нужды Общества и мѣстнаго Комитета. Общая сумма всѣхъ поступленій въ кассу Комитета выразилась въ цифрѣ 6500 р. 60 к.

Отчетъ былъ единогласно утвержденъ, причемъ дѣлопроизводителю Комитета С. Г. Павловскому собраніемъ была выражена благодарность за обстоятельность отчета. Затѣмъ былъ заслушанъ докладъ ревизіонной комиссіи о результатахъ повѣрки отчета Комитета въ финансовомъ отношеніи, причемъ была выражена благодарность за труды комиссіи и о. Казначею Комитета Протоіерею В. С. Луканину. Послѣ того была рассмотрѣна и утверждена смѣта расходовъ по содержанію Комитета и существующихъ въ Епархіи миссіонерскихъ учрежденій въ суммѣ 3970 р. 28 к., въ каковую между прочимъ внесены: увеличеніе жалованья на 60 р. учительницѣ Петровской школы и расходы по отпечатанію азбуки для пріуральскихъ вогуль и вогульско-русскаго словаря въ количествѣ 300 р. 28 к. и ассигнованіе пособія на постройку причтовыхъ домовъ въ д. Лачѣ 300 р. Въ заключеніе были произведены выборы должностныхъ лицъ Комитета на двухлѣтіе (1903 и 1904 г.) и членовъ ревизіонной комиссіи на 1903 г. Должностныя лица избраны прежнія, а въ члены ревизіонной комиссіи вошли священники: Евгеній Дюковъ, Николай Дягилевъ, Василій Топорковъ и Іоаннъ Уфимцевъ.

По благословенію Преосвященнѣйшаго Никанора 26 марта состоялось освященіе вновь сооруженнаго храма въ деревнѣ Шутихѣ Петропавловскаго прихода Шадринскаго уѣзда.

Наканунѣ соборомъ священнослужителей, во главѣ съ о. Благочиннымъ, было совершено торжественное всенощное бдѣніе при стройномъ пѣніи хора Верхъ-Теченскаго женскаго монастыря и въ присутствіи множества богомольцевъ. Въ самый день освященія храма стеченіе народа было еще больше, такъ что просторный храмъ далеко не могъ вмѣстить всѣхъ: многіе стояли снаружи у открытыхъ западныхъ, сѣверныхъ и южныхъ дверей.

Послѣ окончанія чино освященія храма, были провозглашены многолѣтія Царствующему Дому, Св. Синоду, Преосвященнѣйшему Никанору съ его паствою, строителямъ, благотворителямъ св. храма и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Послѣ многолѣтія о. Благочиннымъ, по поводу освященія храма, сказано было приличное поученіе о возможно частомъ, во всѣ праздничные и воскресные дни, посѣщеніи храма Божія. Въ концѣ литургіи, послѣ пѣнія „Буди имя Господне“ однимъ изъ священниковъ сказано было второе поученіе о томъ, что нужно благоговѣно относиться къ св. храму, не допускать около него никакихъ увеселительныхъ собраній, не проходить съ пѣснями, не играть вблизи его на гармоніи. *)

Изъ церковно-школьной жизни.

Нѣсколько словъ по адресу органа Пермскаго земства.—Предположенія объ устройствѣ въ г. Екатеринбургѣ педагогическихъ курсовъ для учащихся въ церковныхъ школахъ.—

Въ Сборникѣ Пермскаго земства за 1902 годъ № 4, въ статьѣ: „Къ статистикѣ ходатайствъ Пермскаго земства предъ правительствомъ“ мы встрѣтили тенденціозную мысль, будто духовное вѣдомство желало и доселѣ желаетъ взять подъ свое исключительное вѣдѣніе начальное народное образованіе. Въ статьѣ дѣлается указаніе на ходатайство Пермскаго губернскаго собранія 1883 года, въ которомъ оно просило г. Министра народнаго просвѣщенія опровергнуть тревожив-

*) Извлечено изъ сообщенія въ Редакцію діакона К. Смирнова.

шіе общество слухи о передачѣ школъ въ вѣдѣніе духовенства. Эти тревожные слухи, какъ узнаемъ мы изъ статьи: „Знаменательное двадцатилѣтіе“ (Народ. Образование 1903 г. Январь), породила созванная въ то время при Св. Синодѣ особая комиссія для обсужденія вопроса объ обезпеченіи за православныхъ духовенствомъ надлежащаго участія въ дѣлѣ народнаго образованія и объ изысканіи на этотъ предметъ денежныхъ средствъ. Работа означенной комиссіи показала земству подозрительной: послѣднее увидѣло въ духовенствѣ открытаго противника и соперника въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія.—Такъ появился антагонизмъ между земствомъ и духовенствомъ въ такомъ дѣлѣ, въ какомъ оба дѣятеля должны были бы идти дружно и единомушно.

Но тревожные слухи, имѣвшіе двадцать лѣтъ тому назадъ хотя нѣкоторое основаніе, въ настоящее время не имѣютъ за собой ровно ничего реального. Вотъ почему намъ кажутся положительно странными и ничѣмъ не оправдываемыми слѣдующія слова органа Пермскаго земства: „хотя слухи эти и были опровергнуты, но, какъ извѣстно, тревожить общество они продолжаютъ и до сихъ поръ“.—Повинно ли духовенство хоть сколько нибудь въ этихъ тревогахъ? Можетъ быть, оно дѣйствительно всѣми легальными и нелегальными путями стремится взять въ свои руки завѣдываніе земско-министерскими школами? Ничуть не бывало. Духовенство болѣе другихъ учреждений вполне сознаетъ, что въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія русскаго народа *жатва многа, а дѣлателей мало* и потому оно не желаетъ соперничать, а тѣмъ болѣе вытѣснять другихъ дѣятелей съ нивы народной, а посильно старается засѣвать сѣменами вѣры и любви къ Церкви Православной, Царю и Отечеству еще не тронутые другими дѣятелями на томъ-же поприщѣ темные уголки русскаго народнаго сознанія. И въ этомъ ему, къ сожалѣнію, большой просторъ: вѣдь каждому ревнителю народнаго просвѣщенія извѣстно, что только 2½% русскаго населенія получаетъ образованіе вслѣдствіе недостатка школъ, учителей и денежныхъ средствъ. Вообще заявленіе органа Пермскаго земства о какихъ-то притязаніяхъ духовенства

на передачу ему земско-министерскихъ школъ является плодомъ чрезмѣрно болѣзненнаго воображенія земскаго дѣятеля.

Въ настоящее время раздувать антагонизмъ между земствомъ и духовенствомъ по вопросу объ участіи того и другаго въ дѣлѣ народнаго образованія—по меньшей мѣрѣ не умѣстно для органа Пермскаго земства: по волѣ Его Императорскаго Величества, Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія всѣхъ приглашаетъ къ совмѣстной и дружной работѣ на нивѣ народнаго просвѣщенія. Поэтому мы надѣемся, что и Пермское губернское земство выступитъ на плодотворную работу совмѣстно съ духовенствомъ и всякимъ разногласіямъ между тѣмъ и другимъ будетъ положенъ конецъ.

Лѣтомъ текущаго года, съ 15 Іюня по 20 Іюля, Епархіальный Училищный Совѣтъ предполагаетъ устроить въ г. Екатеринбургѣ педагогическіе курсы для учащихся въ церковныхъ школахъ Епархіи. Таковыхъ курсовъ, за ненахожденіемъ помѣщеній, не было въ теченіи двухъ послѣднихъ лѣтъ. Устройство курсовъ является неотложною необходимостью: въ числѣ учащихся церковныхъ школъ большинство мало знакомо съ правильными приѣмами преподаванія, ведутъ учебное дѣло неувѣренно, ощупью, въ потьмахъ. Побывать на курсахъ для такихъ учащихся полезно, — здѣсь они поучатся относиться къ дѣлу разумнѣе, сознательнѣе. На курсы предположено вызвать 80 человекъ: 20 изъ Екатеринбургскаго и по 15 человекъ изъ прочихъ четырехъ уѣздовъ Епархіи. На устройство и содержаніе курсовъ потребуется по смѣтѣ 2100 рублей, объ отпускѣ которыхъ Епархіальный Училищный Совѣтъ и вошелъ съ ходатайствомъ въ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ, вполне надѣясь, что ходатайство это будетъ уважено, особенно въ виду того, что назначенный для нашей Епархіи кредитъ на устройство курсовъ въ теченіе двухъ послѣднихъ лѣтъ былъ неиспользованъ, вслѣдствіе нѣкоторыхъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ.

Свяци. II. Ч—овъ.

Распоряженіе Тобольскаго митрополита Павла о покупкѣ церковнаго вина и храненіи его.

Указомъ Правительствующаго Сената, послѣдовавшимъ 26 Ноября 1742 года, повѣлено, чтобы „церковнаго вина, смѣшаннаго съ водою, или кислаго и къ службѣ Божіей негоднаго, покупающимъ къ церквамъ святымъ не продавать, а покупать и продавать такъ, какъ высочайшіе указы 191 (т. е. 1683) и 1701 (1700 ?) годовъ повѣлеваютъ непремѣнно“.

Тюменскаго Свято - Троицкаго монастыря, архимандритъ Софроній, заказчикъ Духовнаго Правленія, въ Августѣ 1764 г., „въ Спасской церкви Пышминскаго села, усмотрѣлъ купленное церковнымъ старостою въ Ирбитской ярмаркѣ вино церковное весьма искислое и въ дѣйствіе при Божественной литургіи употреблять не годное“. О такомъ обстоятельстве архимандритъ Софроній донесъ Тобольскому митрополиту Павлу. Въ концѣ своего „доношенія“ заказчикъ написалъ: „... не безъуповѣтельно, что и къ другимъ церквамъ святымъ такое же вино церковными старостами, за незнаніемъ ихъ въ томъ искусства, покупается, что весьма правиламъ святымъ и указамъ противно“.

Это „доношеніе“ преосвященнымъ Павломъ было передано въ Консисторію. Здѣсь 18 Января 1765 года состоялось слѣдующее, утвержденное митрополитомъ Павломъ опредѣленіе: „послать во всѣ Духовныя Правленія указы и велѣть отъ каждой церкви старостамъ церковнымъ, или кому поручено будетъ, покупать вино церковное во время случающейся Ирбитской ярманги свѣдома и апробации нарочно опредѣленной по всягодно на ту ярмангу отъ дому его преосвященства духовной персоны, которая для того на оной Ирбитской ярмангѣ имѣеть быть всегда находиться. А буде въ которомъ заказѣ къ церквамъ святымъ то церковное вино во время ярманги за чѣмъ-либо, или за дальностію куплено не будетъ, то для принятія онаго, сколько къ какой церкви потребно, требовать въ Тобольскѣ въ домѣ его преосвященства, которое вино и отпущено быть имѣеть безъ удержанія, а самимъ собою тѣмъ церковнымъ старостамъ и другимъ кто затѣмъ отправленъ будетъ, того вина церковнаго, кромѣ опредѣленной духовной персоны, покупать накрѣпко съ подписками запретить, дабы впредь уже

такихъ винъ съ примѣсомъ какимъ и кислыхъ болѣе къ церквамъ покупано не было. И по покупке то церковное вино велѣтъ содержать въ имѣющихся при церквахъ погребахъ, а гдѣ ихъ нѣтъ, то въ другихъ какихъ удобнѣйшихъ и пристойныхъ на то мѣстахъ, гдѣ плѣсневѣтъ и мерзнуть не можетъ, и не въ другихъ какихъ сосудахъ, яко то оловянныхъ, мѣдныхъ, чего-бъ отнюдь не было, ибо отъ того вино повреждается, но ко охраненію его въ стеклянныхъ, или въ чистыхъ ¹⁾ деревянныхъ (въ коихъ-бы прежде какъ масла, такъ и вина горячаго держано не было) сосудахъ, и засыпать пескомъ, чего какъ самимъ заказчикамъ, такъ и всѣмъ священно-и-церковно-служителямъ при каждой церкви на крѣпко смотрѣть и наблюдать. А если то для церковнаго служенія вино въ Ирбитской ярмангѣ кѣмъ и у кого, помимо той духовной персоны, куплено окажется, да еще и не годное, и священники на немъ отправлять будутъ Божественную литургію, и въ томъ доказано будетъ, то

¹⁾ Въ журналѣ „Вѣстникъ винодѣлія“, 1903 года, № 3-й, стр. 180-я, напечатано слѣдующее: „Обезвреживаніе винныхъ бочекъ имѣетъ чрезвычайно важное значеніе, ибо, какъ показалъ опытъ, порожнія деревянныя бочки, пропитавшіяся виномъ, становятся, особенно въ жаркое время, очагомъ заразы. Остающіеся на днѣ ихъ остатки вина способствуютъ размноженію въ нихъ зародышей инфекціоннаго характера, подвергающихъ порчѣ вливаемое въ бочки свѣжее вино. Промывка бочекъ обыкновенною водою не достигаетъ своей цѣли, даже очистка ихъ паромъ оказывается недостаточною, вслѣдствіе чего одинъ англійскій ученый задался мыслью найти такое средство, которое совершенно обезвреживало-бы бочки. Произведенныя имъ въ этихъ видахъ изслѣдованія убѣдили его въ томъ, что въ новыхъ бочкахъ микробы проникаютъ въ глубь дерева безъ малаго на 6 миллиметровъ, а въ старыхъ бочкахъ онъ находилъ микроорганизмы на глубинѣ 12 миллиметровъ. Не говоря уже о томъ, что обыкновенною водою микробы не могутъ быть удалены (!?), даже сильный паръ, бьющій струею въ продолженіе болѣе часа, не проникаетъ въ глубь дерева настолько, чтобы убивать въ немъ микроорганизмы, да и, кромѣ того, температура пара, проникающаго до середины толщины стѣнокъ бочки, не превышала 50° по Цельсію, что недостаточно для умерщвленія бацилл. Англійскій ученый не придумалъ еще такого средства, которое уничтожало бы микроорганизмы, поэтому до-поры-до-времени французскій винодѣль Бріанъ совѣтуетъ для обезвреживанія бочекъ опшаривать ихъ, по прежнему, кипяткомъ, дѣйствующимъ гораздо лучше пара.“—Выписанное нами изъ „Вѣстника“ знать нашимъ священникамъ *рѣшительно необходимо.*

за то неотмѣнно всѣ, кто покупалъ и въ дѣйствиѣ къ служенію употреблялъ, имѣють быть безъ всякаго упущенія по указамъ штрафованы, для чего, во увѣреніе того, что завѣдомомъ той духовной персоны покупка оному учинена, получать церковнымъ старостамъ и другимъ повѣреннымъ письменные билеты, которые и объявлять въ заказахъ и священно-церковно-служителямъ той церкви, при которой они находятся“.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ВОДОЛЕЧЕБНИЦА

съ свѣто-лечебными и электро-массажными отдѣлами
открыта и функционируетъ въ г. Екатеринбургѣ.

Имѣются простыя ванны, лекарственныя, гидро-электрическія (монополярныя, диномерныя, фарадическія, гальваническія, синусоидальныя и по Гертнеру), паровыя, суховоздушныя (Римско-Ирландскія), всевозможныя души (душъ Шарко), электро-свѣтовая ванна. Электрическій кабинетъ обставленъ согласно послѣднему слову науки отъ своей динамо-машины. Массажы обыкновенный и вибраторный (отъ мотора).

Больные принимаются съ разными хроническими болѣзнями, преимущественно же леченіе означенными физическими методами рекомендуется при ревматизмахъ, разныхъ разстройствахъ питанія, (малокровіе, ожирѣніе), золотухѣ, рахитизмѣ, сифилисѣ при нервныхъ заболѣваніяхъ, при разныхъ экссудативныхъ припуханіяхъ, при желудочно-кишечныхъ, почечныхъ, мочеполовыхъ (половое безсиліе) страданіяхъ, головныхъ боляхъ, безсонницѣ и др. хроническихъ болѣзняхъ.

Директоръ и владѣлецъ заведенія *В. Доброхотовъ.*

МАГАЗИНЪ и МАСТЕРСКАЯ

церковной утвари, чеканныхъ ювелирныхъ золотыхъ и серебряныхъ издѣлій мастера

Г. К. ХАРИТОНОВА

г. Пермь, Гостиный дворъ №№ 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27.

Всегда полный и разнообразный выборъ церковной утвари изъ бронзы и серебра 84‰.

Парча, позументъ и готовая ризница. Кресты и главы изъ красной мѣди, золоченные гальванопластическимъ способомъ. Кресты паяные, пустотѣльные изъ цинка, золоченные листовымъ золотомъ. Юбилярные образа въ серебряныхъ 84‰ ризахъ художественной работы съ эмалью и съ уральскими самоцвѣтными драгоценными камнями. Наперсные юбилярные кресты и всевозможныя ювелирныя издѣлія, Принимается въ починку и передѣлку церковная утварь. золоченіе, серебряніе и живописныя работы.

Заказы и товары по требованію высылаются съ наложеннымъ платежемъ во всѣ города Россійской Имперіи безъ замедленія. Смѣты высылаются по требованію.

Прейсъ-Куранты бесплатно.

Для церквей, съ ограниченными средствами, допускается разсрочка платежа на 6 мѣсяцевъ.

Съ почтеніемъ мастеръ Григорій Косминъ *Харитоновъ*.

Адресъ: Пермь, Харитонову.

МУЗЫКАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ

Ф. М. КЕТТЕРЕРЪ и К^о

Вознесенскій просп., противъ театра.

ПОЛУЧЕНЪ БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ

Н О Т Ъ

ДУХОВНАГО и БОГОСЛУЖЕБНАГО ПѢНІЯ.

3—3.

ОПТИКЪ А. ЛИПШИЦЪ.

СПЕЦИАЛЬНО

ОЧКИ и ПЕНСНЭ

изготавливаются по рецептамъ
г.г. врачей лично мной и тщательно
провѣряются.

ЕКАТЕРИНБУРГЪ, Главный проспектъ, д. Жирякова,
рядомъ съ магазиномъ **Жирардовскихъ Мануфактуръ**
Гилле и Дитрихъ въ помѣщ. **Преемн. Пахомова.**

Принимаются въ починку: бинокли, барометры, волшебные фонари (употребляемые для народныхъ чтеній) микроскопы и проч. оптическія и физическія вещи.

Иногороднимъ высылаются почтой немедленно.

Вышелъ № 4 (апрѣль) журнала для семьи и школы

„РОДНИКЪ“

СОДЕРЖАНИЕ: I. Орлиное гнѣздо. Оч. *С. Арсеньевой*. (съ 2 рисунк. Н. Жаба).—II. Тигра. Разсказъ *Θ. Θ. Тютчева*.—III. Лишній. Разсказъ *Н. А. Соловьева-Несмѣлова*. Окончаніе. (Съ 3 рис. К. Свищевского).—IV. Геннадка-Мореходъ. Разсказъ *Г. Т. Сьверцева*. Окончаніе.—V. Создатель русской оперы, *М. И. Глинка*. Біогр. повѣсть *В. Авенариуса*. Гл. V—VII. (Съ 1 рис. и 3 портр.).—VI. О календарѣ. Ст. *Θ. Агањева*. Окончаніе.—VII. Александръ Ивановъ. Очеркъ *С. Орловскаго*. (Съ 1 портр. и 4 рис.).—VIII. Бесѣда по гигиенѣ и тѣлесному воспитанію. Д-ра мед. *А. Виреиуса*. Бесѣда IV. О почвѣ и климатѣ.—IX. Софія Палеологъ. Очеркъ *Н. Черепнина*.—X. Физика въ опытахъ. Перев. *А. Галъева*. (Съ 6 рис.).—XI. Соединенные судьбою. Повѣсть Монгомерри. Перев. съ англ. *А. Рггминой*. Продолженіе.—XII. Отдѣльная картинка.



При семъ *А-ръ* подписываемъ изъ Екатеринбургской Епархіи разсылается объявленіе отъ представителя колокольно-литейнаго дома *Гилева*.

Редакторъ Каѳедраальный Протоіерей *Николай Кибардинъ*.

ОГЛАВЛЕНІЕ: Слово въ Великій Пятокъ, сказанное Епископомъ Никаноромъ, 4 Апрѣля.—Присоединеніе старообрядческаго начетчика *П. В. Мягкова* и его краткая автобіографія.—Матеріалы для истории православнаго старообрядчества (единовѣрія) въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ.—Изъ епархіальной жизни.—Изъ церковно-школьной жизни.—Распоряженіе Тобольскаго митрополита *Павла* о покупкѣ церковнаго вина и храненіи его.—Объявленія.

Печатать дозволяется. Цензоръ Протоіерей *І. Знаменскій*.

Екатеринбургъ. Типографія *Хомутова*.

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць—
1 и 16 чис. Цѣна съ доставкою и
пересылкою 6 руб. За объявленія
взимается 10 коп. со строки.

Подписка принимается въ ре-
дакціи: по Усольцевской улицѣ въ
домѣ Кафедральнаго собора, № 37.

Годъ изданія восемнадцатый.

№ 10.

1903 г.

16 Мая.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшія награды.

I.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ въ 6 день текущаго Мая, на имя Капитула Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ, Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену Святаго Владимира третьей степени:—второй викарій Вятской епархіи, епископъ Сарапульскій *Михей*, нынѣ временно Управляющій Екатеринбургской Епархіею.

II.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ по всеподаннѣйшему докладу Кавалерской Думы Ордена Святой Анны въ 3-й день Февраля 1903 года Всемилостивѣйше соизволилъ, согласно удостоенію Святѣйшаго Синода, пожаловать орденами Св. Анны 3 степени за 25-лѣтніе труды по народному образованію священниковъ: церкви Салдинскаго села, Верхотурскаго уѣзда, *Константина Карамышева*; церкви села Дерябинскаго, того же уѣзда, *Александра Тимофеева*; Алексіевской церкви Алапаевскаго завода, Верхотурскаго уѣзда, *Михаила Попова*; Введенской церкви Нижне-