

# ТУЛЬСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Мая

№ 9.

1897 года.

---

### ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

---

#### Высочайшія награды.

Всемиловѣйше пожалованы къ 13 числу Апрѣля текущаго года, ко дню Святой Пасхи, за заслуги по духовному вѣдомству по ходатайству Тульского Епарх. Начальства: 1) кавалеромъ **ордена Св. Владиміра 3 ст.** прихожанинъ с. Сомова, Одоевскаго уѣзда, отставной генералъ-маіоръ *Димитрій Андреевскій*; 2) **медалями** съ надписью „за усердіе“ золотыми для ношенія на шеѣ: а) на Владимірской лентѣ потомственный почетный гражданинъ *Николай Мусатовъ*; б) на Аннинской лентѣ церковные старосты: села Троицкаго Бачурина, Чернскаго уѣзда, временный купецъ *Евѣимій Кузнецовъ*, с. Люблина, Каширскаго уѣзда, Каширскій 2-й гильдіи купецъ *Иванъ Карякинъ*, Успенскаго г. Алексина Собора Алексинскій 2-й гильдіи купецъ *Василій Азимовъ*; в) на Станиславской лентѣ: села Тургенева, Чернскаго уѣзда, Чернскій 2-й гильдіи купецъ *Онисимъ Чадаевъ*, Спасо-преображенской г. Тулы церкви, Тульскій 2-й гильдіи купецъ *Павелъ Бьлоусовъ*, Николаевской г. Ефремова церкви, Ефремовскій 1-й гильдіи купецъ *Георгій Нечаевъ*, и с. Липиць, Каширскаго уѣзда, крестьянинъ *Николай Игумновъ*, и попечитель школъ церковно-приходскихъ и грамоты въ с. Глубокомъ, Веневскаго уѣзда, Веневскій купеческій сынъ *Александръ Миленинъ*, и

г) серебряною на Станиславской лентѣ церковные старосты: с. Монаенокъ, Бѣлевскаго уѣзда, Бѣлевскій 2-й гильдіи купецъ *Стефанъ Романовъ* и Введенской г. Каширы церкви, Каширскій 2-й гильдіи купецъ *Николай Чиликинъ*.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

### I.

Въ виду допускаемыхъ нѣкоторыми священнослужителями отступленій отъ дѣйствующихъ законоположеній **касательно проводовъ покойниковъ** до мѣста послѣдняго упокоенія, Консисторія на основаніи указа Св. Синода, отъ 1-го Мая 1747 года, и чина послѣдованія погребенія умершихъ постановила, и Его Преосвященство 24 Апрѣля утвердить изволилъ: подтвердить (и симъ подтверждается) церковнымъ причтамъ подъ опасеніемъ строгой отвѣтственности ни подъ какимъ предлогомъ не уклоняться отъ проводовъ покойниковъ и запретить діаконамъ замѣнять собою отсутствующихъ старшихъ членовъ причта и единолично безъ священника провожать умершихъ до кладбища.

### II.

Въ Тульской Духовной Консисторіи по выслушаніи: а) слѣдующаго отношенія Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 20 Марта сего года за № 1915, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Питирима, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго:

„Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырѣ.

Государь Императоръ Высочайше повелѣтъ соизволилъ: не устраниая вѣками освященнаго обычая поднесенія Ихъ Императорскимъ Величествамъ, въ извѣстныхъ случаяхъ, св. иконъ и хлѣба-соли, на будущее время не допускать особенной цѣнности въ поднесеніяхъ этого рода; всеподданнѣйшія же поднесенія какъ обществами и учрежденіями, такъ и частными лицами вся-

кихъ другихъ предметовъ, отклонять, съ допущеніемъ, въ видѣ единственной формы матеріальнаго подношенія къ подножію престола лишь пожертвованій отъ своего достатка на благотворительныя и всякія другія общепользныя учрежденія и при томъ главнымъ образомъ мѣстныхъ.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ сообщая о семъ, при-совокупляетъ, что имъ предложено всѣмъ начальникамъ губерній и областей принять зависящія мѣры къ точному выполнению приведенной Высочайшей воли.

Увѣдомляя о вышеизложенномъ, долгомъ поставляю покорнѣйше просить Ваше Преосвященство сдѣлать распоряженіе къ надлежащему исполненію упомянутаго Высочайшаго повелѣнія“

и б) Резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей на семъ отношеніи, коею велѣно: „Въ Консисторію для соотвѣтствующихъ распоряженій“, *Приказали:* напечатать объ изложенномъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія и надлежащаго исполненія духовенства Тульской епархіи.

---

## П о ж е р т в о в а н і я .

1) Въ 25 градскихъ Тульскихъ церквей извѣстнымъ благотворителемъ, пожелавшимъ скрыть свое имя, пожертвовано 12.500 рублей. 2) Въ церковь с. Люблина, Каширскаго уѣзда, пожертвовано Каширскими купеческими сыновьями полное священническое и діаконское облаченіе стоимостію 500 р. и 3) Въ Новосильскій Святодуховъ монастырь пожертвованъ дворянкою *Наталією Шеиною* съ дѣтьми вышитый коверъ стоимостію 150 руб.

---

## Разныя извѣстія по епархіи.

Утверждены законоучители: а) священникъ с. Архангельскаго, Новосильскаго уѣзда, *Іоаннь Боженовъ* въ мѣстномъ начальномъ училищѣ и б) священникъ с. Прудовъ, того же уѣзда, *Николай Ивановскій* въ мѣстномъ начальномъ училищѣ.

— Присоединены къ Православію священникомъ Единовѣрческой г. Тулы церкви Дометіемъ Холоповымъ чрезъ св. муропомазаніе изъ раскола поморской секты крестьянинъ сельца Ильинки, Алексинскаго уѣзда *Максимъ Ивановъ Николаевъ* 34 л. и жена его *Алафія Тимофеева* 26 л.

## Перемѣны по службѣ.

**Перемѣщены священники** 1) села Рыхотки, Епифанскаго уѣзда, *Василій Покровскій* въ село Спась-Дѣтчино, Каширскаго уѣзда, по прошенію, 8 Апрѣля, и 2) с. Сухочева, Бѣлевскаго уѣзда, *Николай Никольскій* въ с. Заразы, Каширскаго уѣзда, по прошенію, 22 Апрѣля.

—**Предоставлены псаломщицкія** мѣста: 1) въ селѣ Супрутахъ, Одоевского уѣзда, мѣстному заштатному псаломщику *Александру Пестову*, по прошенію, 3 Апрѣля и 2) въ Тимирево-Гамовскомъ приходѣ, Тульскаго уѣзда, уволенному изъ 4 класса Семинаріи *Леониду Торховскому*, по прошенію, 4 Апрѣля.

—**Допущены** къ исправленію должности **псаломщика** 1) въ селѣ Георгіевскомъ на Роскѣ, Чернскаго уѣзда, бывшій ученикъ 1 кл. Семинаріи *Григорій Селезневъ*, по прошенію, 3 Апрѣля 1897 г. и 2) въ с. Берникахъ, Алексинскаго уѣзда, сынъ псаломщика *Николай Маккавьевъ*, по прошенію, 22 Апрѣля 1897 года.

**Умерли:** 1) монахъ Бѣлевской Введенской Макаріевской Пустыни *Антоній* 29 Марта; и 2) пенсіонерка вдова протоіерея Соборной Троицкой церкви въ г. Богородицкѣ *Елизавета Глаголева* 6 Марта.

## ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

а) **Священническія** вакантны тѣ же мѣста, которые были объявлены такими въ №№ 6—7 и 8 Епарх. Вѣдом., кромѣ замѣщенныхъ въ селахъ: Исаковѣ, Веневского уѣзда, Спась-Дѣтчинѣ и Заразахъ, Каширскаго уѣзда. Сверхъ того вакантны священническія мѣста при церквахъ:

4) Села *Березова*, Веневского уѣзда, съ 24-го Марта—2 Апрѣля 1897 г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 328. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причту будетъ назначено жалованье въ размѣрѣ 400 руб. и выстроено помѣщеніе. Причтъ получаетъ 9 р. 80 к. %.

5) Села *Петрова*, Веневского уѣзда, съ 31-го Августа 1896 г. Земли церковной 34 дес. Прихожанъ м. п. 489. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ % съ 50 руб.

6) Села *Сухочева*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 22-го Апрѣля 1897 года. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 139. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ 400 руб. въ годъ жалован. Имѣется помѣщеніе для священника.

7) Села *Картова*, Венескаго уѣзда, съ 20—27 Февраля 1897 г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 416. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 21 руб. 80 коп. Причту назначено будетъ жалованье въ размѣрѣ 400 руб.

б) **Діаконскія** вакантны мѣста тѣ же, которыя были объявлены такими въ № 8 Епарх. Вѣдом. 1897 г.

в) **Псаломщицкія** при церквахъ:

1) Села *Любени*, Одоевскаго уѣзда, съ 16—19 Апрѣля 1896 г. Земли церковной 64 дес. 533 к. с. Прихожанъ м. п. 467. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

2) Села *Грибодова*, Веневского уѣзда, съ 31-го Марта 1896 г. Земли церковной 34 дес. Прихожанъ м. п. 784. Причта положено быть священнику и псаломщику.

3) Села *Успенскаго-Луженъ*, Чернскаго уѣзда, съ 30-го Апрѣля 1896 г. Земли церковной 34 дес. 1020 кв. с. Прихожанъ м. п. 830. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ вмѣстѣ съ церковью получаетъ % съ 1000 р.

4) Села *Себина*, Епифанскаго уѣзда, съ 15-го Апрѣля 1896 г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1225. Причта положено быть: священнику и псаломщику, на лицо же два псаломщика.

5) Села *Трошцаго-Орловки*, Епифанскаго уѣзда, съ 30 Мая 1896 г. Земли церковной 40 дес. 554 кв. с. Прихожанъ м. п. 920. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

6) Села *Зайцева*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 1 Іюня 1896 г. Земли церковной 42 дес. Прихожанъ м. п. 1339. Причта положено быть: священнику и псаломщику; на лицо два псаломщика; причтъ получаетъ % съ 100 р.

7) Села *Черноусова*, Чернскаго уѣзда, съ 4 Юля 1896 года. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 896. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

8) Села *Троицкаго-Шилова*, Веневского уѣзда, съ 17-го Юля 1896 г. Земли церковной 43½ дес. Прихожанъ м. п. 603. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ 11 р. 40 к. %.

9) Села *Гремячскаго селенія*, Стрѣлецкой Слободы, Веневского у., съ 27 Мая 1896 г. Земли церковной 39 дес. Прихожанъ м. п. 687. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

10) Села *Хотаовкъ*, Каширскаго уѣзда, съ 31-го Юля 1896 г. Земли церковной 41 дес. 173 кв. с. Прихожанъ м. п. 318. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ 83 р. 99 к. пособія отъ казны.

11) Села *Карашина*, Каширскаго уѣзда, съ 17 Августа 1896 г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 527. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 820 р.

12) Села *Покровскаго на Плавъ*, Чернскаго уѣзда, съ 30 Октября 1896 г. Земли церковной 54 дес. 200 к. с. Прихожанъ м. п. 1497. Причта положено быть: священнику, диакону и двумъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ 454 руб.

13) Села *Щетинина-Жиморина*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 12 Ноября 1896 г. Земли церковной 125 дес. 2306 кв. с. Прихожанъ м. п. 1094. Причта положено быть: священнику и двумъ псаломщикамъ.

14) Села *Бороздина*, Веневского уѣзда, съ 8-го Декабря 1896 г. Земли церковной 34 дес. Прихожанъ м. п. 683. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 100 р.

15) Села *Есипова*, Веневского уѣзда, съ 23-го Декабря 1896 г. Земли церковной 36 дес. 1600 кв. с. Прихожанъ м. п. 340. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ жалованья 400 р.

16) Села *Незнани*, Каширскаго уѣзда, съ 5-го Декабря 1896 г. Земли церковной 66 дес. Прихожанъ м. п. 521. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ 14 р. 86 к. %.

17) Села *Подосинокъ* Веневского уѣзда, съ 5-го Декабря 1896 г. Земли церковной 29 дес. Прихожанъ м. п. 894. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

18) Села *Ламовки*, Богородицкаго уѣзда, съ 14-го Декабря 1896 г. Земли церковной 40 дес. Прихожанъ м. п. 2433. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ 100 р.

19) Села *Богоявленскаго на Зарытомъ верху*, Чернскаго уѣзда, съ 3 Января 1897 г. Земли церковной 45 дес. Прихожанъ м. п. 796. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 1040 р.

20) Села *Баршова*, Веневскаго уѣзда, 17 Января 1897 г. Земли церковной 45 дес. 2160 кв. с. Прихожанъ м. п. 403. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 150 р.

21) Села *Страхова-Кошкина*, Алексинскаго уѣзда, съ 23 Января 1897 г. Земли церковной 72 дес. Прихожанъ м. п. 510. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

22) Села *Першина*, Алексинскаго уѣзда. съ 22 Января 1897 г. Земли церковной 34 дес. 1459 к. с. Прихожанъ м. п. 1012. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

23) Села *Пронина*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 12-го Февраля 1897 г. Земли церковной 144 дес. 2083 к. саж. Прихожанъ м. п. 522. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; имѣется помѣщеніе для причта; причтъ получаетъ % съ 506 руб. и 5 р. %.

24) Села *Монаенокъ*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 18 Февраля 1897 г. Земли церковной 48 дес. Прихожанъ м. п. 1584. Причта положено быть: 2-мъ священникамъ, діакону и 2-мъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ 17 р. 50 к. %.

25) Села *Кузовки*, Богородицкаго уѣзда, съ 26 Февраля 1897 г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1961. Причта положено быть: 2-мъ священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ 400 р.

26) Села *Грецова-Пышкова*, Тульскаго уѣзда, съ 4 Марта 1897 г. Земли церковной 41 дес. 190 к. с. Прихожанъ м. п. 539. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ 41 р. 60 к. %.

27) Села *Нового*, Тульскаго уѣзда, съ 18 Февраля 97 г. Земли церковной 30 дес. Прихожанъ м. п. 557. Причта положено быть: священнику, и псаломщику; причтъ съ церковью получаетъ % съ 180 руб.

28) Села *Хмѣлсваго*, Ефремовскаго уѣзда, съ 3 Марта 1897 г. Земли церковной 65 дес. Прихожанъ м. п. 1660. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ, причтъ получаетъ % съ 950 руб.

29) Села *Спаскаго на Журавнѣ* Каширскаго уѣзда, съ 13 Марта 1897 г. Земли церковной 48 дес. 2147 к. с. Прихожанъ м. п. 580. Причта положено быть: священнику, и псаломщику; причтъ получаетъ % 1564 р. 68 к.

30) Села *Скороднаго* Чернскаго уѣзда, съ 11 Марта 97 г. Земли церковной 77 дес. 640 к. с. Прихожанъ м. п. 1629. Причта положено быть: 2-мъ священникамъ, діакону и 2-мъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ % 12 руб. 96 к.

31) Села *Осанова*, Веневскаго уѣзда, съ 25 Марта 1897 года. Земли церковной 36 д. Прихожанъ м. п. 862. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

32) Села *Рождествена-Акульшина*, Тульскаго уѣзда, съ 14 Марта 1897 г. Земли церковной 49 дес. 1208 кв. с. Прихожанъ м. п. 355. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ 400 р. жалованья и % съ 75 руб.

33) Села *Ивановскаго-Богословскаго*, Епифанскаго уѣзда, съ 19 Марта 1897 г. Земли церковной 33 дес. Прихожанъ м. п. 239. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ имѣеть помѣщеніе церковное; причтъ получаетъ 400 р. жалованья.

34) Села *Нашией*, Епифанскаго уѣзда, съ 24—28 Марта 1897 г. Земли церковной 36 дес. 192 к. саж. Прихожанъ м. п. 2785. Причта положено быть: 2-мъ священникамъ, діакону и 2-мъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ 5 р. 72 к. %.

35) Села *Поповки*, Каширскаго уѣзда, съ 29-го Марта 1897 г. Земли церковной 183 дес. Прихожанъ м. п. 771; Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ арендной платы 140 р.

36) Села *Березова*, Веневскаго уѣзда, съ 24-го Марта—2 Апрелья 1897 г. (См. въ праздн. свящ. мѣст.).

37) Села *Картова*, Веневскаго уѣзда, съ 20—27 Февраля 1897 года. (См. въ праздн. священ. мѣст.).

---

## Отъ Тульскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Обще- ства.

Тульскій Отдѣлъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества извѣщаетъ, что въ оный поступило членскихъ взносовъ: 1) отъ состоявшихъ въ минувшемъ 1896 году: а) Дѣйствительными членами Палестинскаго



Общества: Товарища Предсѣдателя Отдѣла Вице-Губернатора Ивана Михайловича Леонтьева 25 руб. Ефремовскаго уѣзднаго Исправника Ивана Григорьевича Знаменскаго 25 руб. и б) Членами сотрудиниками: Епифанскаго Городскаго Головы купеческаго сына Ксенофонта Петровича Оводова 10 руб., священника села Головенекъ Крапивенскаго уѣзда Павла Григорьевича Знаменскаго 10 р. и 2) отъ лицъ, пожелавшихъ съ этого года вступить въ число членовъ Общества: а) Дѣйствительныхъ: Тульскаго купца Николая Ивановича Бабаева 25 р., Ефремовскаго купца Василия Александровича Вавилова 25 р. и б) Членами-сотрудиниками съ единовременнымъ взносомъ Тульскаго купца Ивана Никитича Кузнецова 200 р., крестьянина сельца Кривцова, Крапивенскаго уѣзда Василия Николаевича Виноградова 10 р., настоятельница монастырей Тульскаго Успенскаго Игуменіи Агніи 10 р., Каширскаго Никитскаго Игуменіи Тихоны 10 р. и Бѣлевскаго Крестовоздвиженскаго Игуменіи Магдалины 10 р.

---

## Государственныя

### Сберегательныя Кассы

*(По новому закону).*

1-го іюня 1895 г. Государь Императоръ Высочайше соизволилъ утвердить новый законъ о Сберегательныхъ Кассахъ. Этимъ новымъ закономъ вводится много важныхъ измѣненій въ дѣйствующихъ правилахъ о Сберегательныхъ Кассахъ, для пользы и удобства вкладчиковъ.

Новый законъ присвоиваетъ Сберегательнымъ Кассамъ наименованіе „Государственныхъ“, такъ какъ Государственная казна отвѣчала и отвѣчаетъ за цѣлость денегъ, положенныхъ въ Кассы. Главное назначеніе Государственныхъ Сберегательныхъ Кассъ состоитъ въ томъ, чтобы облегчить накопленіе сбереженій, особенно небогатымъ людямъ. Какъ ни мало остается у нихъ отъ расходовъ на текущія

надобности, но и изъ мелкихъ суммъ, если аккуратно беречь ихъ, съ теченіемъ времени можетъ накопиться порядочный капиталъ, по пословицѣ: „копѣйка рубль бережетъ“. Въ Сберегательныхъ Кассахъ удобнѣе и выгоднѣе хранить эти мелкіе остатки отъ текущихъ расходовъ. Деньги, положенныя въ Кассу, цѣлѣй; тамъ онѣ безопасны отъ всего, что можетъ угрожать, когда онѣ хранятся дома, какъ-то: отъ пожара, покражи, потери и т. п. При этомъ деньги, положенныя въ Кассу, приносятъ еще доходъ (процентъ). По Высочайшему повелѣнію 22 Іюля 1894 г. размѣръ этого дохода назначенъ по 3 р. 60 к. въ годъ со ста рублей, такъ что сто рублей, пролежавши годъ въ Кассѣ, вырастаютъ въ 103 р. 60 к.; а на слѣдующій годъ доходъ будетъ идти на всю эту сумму и составитъ уже 3 р. 73 к., такъ что къ концу втораго года изъ ста рублей составитъ 107 руб. 33 коп.; такимъ путемъ, если сто рублей пролежатъ въ Кассѣ 10 лѣтъ, то отъ нарощенія процентами капитала и прилагаемыхъ къ нему процентовъ они обратятся въ 142 руб., т. е. возрастутъ почти въ полтора раза, безъ всякихъ за это время новыхъ взносов со стороны вкладчика.

Для отдѣльныхъ лицъ, вносящихъ деньги въ кассу, проценты въ сказанномъ размѣрѣ начисляются на суммы отъ 1 р. до 1000 р. Обществамъ же и учрежденіямъ, каковы напр., церковь, церковный причтъ, приходъ, волость, сельское общество, артель, богадѣльня, больница, школа, попечительство и тому подобное, новый законъ разрѣшаетъ вносить въ сберегательныя кассы для приращенія изъ процентовъ и большія суммы—до 3000 р. на каждое такое общество или учрежденіе. Но когда вклады обществъ и учреждений превышаютъ 1000 руб., то по этимъ вкладамъ процентъ уменьшается на одну треть, а именно до 2 р. 40 к. съ сотни рублей.

Многіе избѣгаютъ вносить деньги въ кассу, опасаясь, что другіе узнаютъ черезъ кассу, сколько у кого сберегается денегъ. Но это совсѣмъ напрасное опасеніе. Законъ установилъ, что касса должна соблюдать въ тайнѣ всѣ свѣдѣнія о томъ, кто и сколько имѣетъ денегъ въ кассѣ. Чиновники кассы подвергаются строгой отвѣтственности, если они нарушаютъ эту тайну.

Главные правила о сберегательныхъ кассахъ постановленныя въ упомянутомъ новомъ законѣ, заключаются въ слѣдующемъ: Вносить въ кассу свои деньги могутъ всякаго званія мужчины и женщины, а также дѣти, т. е. несовершеннолѣтніе и малолѣтніе. Кромѣ того, какъ сказано, въ

кассу дозволяется принимать вклады отъ обществъ и учреждений. Каждый можетъ вносить деньги какъ на свое имя, такъ и на всякое другое лицо или общество и учрежденіе. Въ кассѣ вкладъ записывается всегда на имя того лица или учрежденія, или общества, на имя котораго онъ внесенъ, и которое считается *вкладчикомъ* кассы; на это же лицо или общество, или учрежденіе выдается кассой сберегательная книжка вмѣсто росписки въ пріемъ денегъ, а не на имя вносящаго деньги, который поэтому не можетъ и распоряжаться деньгами, положенными имъ въ кассу на другое лицо или учрежденіе. Изъ этого правила допускается только то исключеніе, что если родителями дѣлается вкладъ на имя собственныхъ несовершеннолѣтнихъ дѣтей, то книжка хотя составляется кассой на имя дѣтей, но до ихъ совершеннолѣтія отецъ или мать, внесшіе вкладъ могутъ сами распоряжаться положенными на имя дѣтей деньгами. Вносящій деньги на имя другого лица или учрежденія, если пожелаетъ, можетъ остаться неизвѣстнымъ. Тогда онъ сообщаетъ кассѣ всѣ свѣдѣнія о томъ лицѣ или учрежденіи, на имя котораго дѣлается взносъ, а также мѣстожителство этого лица или мѣстонахожденіе учрежденія, въ пользу котораго сдѣланъ взносъ, и уже касса сама доставитъ сберегательную книжку вкладчику по назначенію вносителя. Если же вноситель, желающій остаться неизвѣстнымъ, потребуетъ, чтобы касса доставила ему росписку вкладчика, на имя котораго имъ внесены деньги, въ полученіи сберегательной книжки, и для этого сообщить кассѣ свое имя и мѣстожителство, то касса сохраняетъ въ строжайшей тайнѣ эти свѣдѣнія о вносителѣ, желающемъ остаться неизвѣстнымъ, и ни въ какомъ случаѣ не сообщаетъ ихъ никому постороннему, не исключая того лица или учрежденія, на чье имя положены деньги вносителемъ.

Дѣти и подростки, т. е. малолѣтніе и несовершеннолѣтніе, могутъ сами вносить въ кассу деньги на свое имя и эти деньги сами же могутъ получить обратно,—наравнѣ съ взрослыми.

Деньги можно вносить въ кассу или самому, или черезъ кого нибудь другого и даже посылать по почтѣ. При этомъ, если вкладчикъ уже имѣетъ сберегательную книжку, т. е. если онъ вноситъ деньги не въ первый разъ, надо представлять въ кассу сберегательную книжку, чтобы касса могла записать въ ней новый взносъ. Если же нужно вынуть деньги изъ кассы, то всего удобнѣе, чтобы вкладчикъ самъ являлся за этимъ въ кассу, потому что при выдачѣ денегъ касса

обязана точно удостовѣриться, что деньги требуютъ то самое лицо, которому онѣ принадлежать, а удостовѣриться въ этомъ проще, когда за деньгами приходитъ въ кассу самъ вкладчикъ. Однако, въ такихъ случаяхъ, когда вкладчику самому почему нибудь не удобно являться въ кассу за получениемъ денегъ, онъ можетъ довѣрить это кому нибудь изъ своихъ родныхъ или знакомыхъ; въ этомъ случаѣ довѣренному лицу должно быть дано вкладчикомъ вѣрительное письмо или обыкновенная довѣренность на получение изъ кассы денегъ и непременно вмѣстѣ съ сберегательной книжкой. Точно также можно вытребовать изъ кассы деньги и по почтѣ, для чего вкладчикъ посылаетъ въ кассу заявленіе съ приложениемъ сберегательной книжки. Вообще, когда вкладчику приходится обращаться въ кассу для какого нибудь распоряженія на счетъ своего вклада, непременно нужно имѣть при себѣ сберегательную книжку, безъ которой касса не можетъ исполнить никакого распоряженія по вкладу. Этотъ порядокъ установленъ для того, чтобы никто другой, кромѣ самого вкладчика, не могъ распоряжаться положенными имъ въ кассу деньгами. Но еслибы сберегательную книжку вкладчика кто нибудь даже укралъ, или если-бы кто нибудь нашелъ потерянную вкладчикомъ книжку, то ни воръ, ни нашедшій чужую книжку, не можетъ получить по ней въ кассѣ деньги, потому что не можетъ доказать, что онъ есть то самое лицо, на имя котораго выдана кассой эта книжка. Такимъ образомъ, книжка не дѣйствительна въ чужихъ рукахъ, а самому вкладчику достаточно заявить кассѣ о пропажѣ книжки, и касса выдастъ ему новую на принадлежащей ему вкладъ, пропавшая же книжка считается уничтоженной и недѣйствительной, хотя бы и нашлась современемъ.

По прежнему закону о сберегательныхъ кассахъ вклады принимались только до востребованія ихъ вкладчикомъ, а послѣ смерти вкладчика—его наслѣдниками. Только родителямъ дозволялось вносить вклады на имя своихъ несовершеннолѣтнихъ дѣтей до наступленія совершеннолѣтія этихъ дѣтей, да еще можно было вносить вклады на свои похороны. По новому закону о кассахъ эти правила сохраняются въ силѣ, но сверхъ того разрѣшено дѣлать вклады съ разными оговорками, такъ называемые условные вклады. Такъ наприм., можно положить въ кассу сумму съ тѣмъ, чтобы годовые проценты съ этой суммы выдавались церкви на поминъ души того или другаго близкаго вносителю лица, или же на содержаніе неугасимой лампы передъ чтимой иконой, или какому нибудь благотворительному учреж-

деню (богадѣльнѣ, рабочему дому и т. п.) на раздачу бѣднымъ, призрѣваемымъ въ томъ учрежденіи, или тюрьмѣ—на подаваніе въ праздникъ Пасхи содержимымъ въ ней, или школѣ—на выдачу наградъ лучшимъ ученикамъ и т. п.; или, наприм., можно положить въ кассу опредѣленную сумму на имя учащагося (мальчика или дѣвочки) съ тѣмъ, чтобы проценты съ этой суммы уплачивались за его учење, а по окончаніи ученья былъ бы выданъ ему и самый капиталъ.

Затѣмъ новый законъ о кассахъ разрѣшаетъ еще вносить вклады на какуюнибудь особую надобность, къ опредѣленному сроку. Напримѣръ, если-бы кто хотѣлъ понемногу составить порядочную сумму въ приданое дочери, сестрѣ, крестницѣ и т. п., пока она подростаетъ, то для этого можно вносить въ кассу деньги на имя той самой дѣвушки, объяснивъ при первомъ же взносѣ денегъ, что вкладъ долженъ быть выданъ вкладчицѣ (т. е. дѣвушкѣ, на имя которой вносится) ко времени выхода ея замужъ или когда ей исполнится 16 лѣтъ. Касса выдаетъ сберегательную книжку на имя указанной вносителемъ дѣвушки и по этой книжкѣ будетъ принимать отъ того же вносителя новые взносы, но деньги по книжкѣ можетъ выдать не раньше замужества вкладчицы или достиженія ею 16 лѣтняго возраста смотря по тому, какъ назначено вносителемъ, и только самой вкладчицѣ (или довѣреннымъ отъ нея лицамъ). Небольшими взносами можно такимъ способомъ составить ко времени замужества порядочное приданое; такъ, наприм., если со дня рожденія дѣвочки на ея имя каждую недѣлю вносить въ кассу по одному рублю, или по 52 р. въ годъ, то къ 16 лѣтнему возрасту дѣвочки эти взносы, нарастая изъ процентовъ, составятъ капиталъ болѣе 1100 р. причемъ собственно процентовъ на вносимыя деньги наростетъ за это время болѣе 280 рублей. Такимъ же порядкомъ можно класть въ кассу деньги, чтобы скопить нѣкоторую сумму для мальчика ко времени призыва его на военную службу или ко времени выхода его изъ ученья, когда человѣку приходится устраиваться своимъ хозяйствомъ и т. п.

Всѣ такіе вклады, условные и съ особымъ назначеніемъ, не препятствуютъ тому же вкладчику имѣть въ кассѣ и обыкновенные вклады, вносимые безъ назначенія срока—до востребованія. Законъ требуетъ только, чтобы если на имя одного и того же лица положены въ кассѣ вклады обыкновенные (безсрочные) и условные или съ особымъ назначе-

ніемъ, то сумма тѣхъ и другихъ вкладовъ не превышала бы 1000 руб., а если вклады вносятся на имя какого нибудь общества или учрежденія (артель, школа и т. п.)—3000 р. На церковь могутъ быть вносимы и большія суммы.

Прежній законъ о кассахъ позволялъ вносить сразу не болѣе 60 р. По новому закону это ограниченіе отмѣнено и дозволяется класть въ кассу всякія суммы отъ самыхъ малыхъ, наприм., отъ 25 коп. и до 1000 руб., если вкладъ дѣлается на имя отдѣльнаго лица, или до 3000 руб.—на имя обществъ и учрежденій; это не значитъ, однако, что свыше этихъ суммъ касса не будетъ уже и взносов принимать; нѣтъ, вносить деньги можно, но только касса не станетъ больше начислять процентовъ. Каждому надо позаботиться какъ нибудь иначе помѣстить свои деньги. Онъ можетъ взять ихъ обратно или поручить кассѣ купить для него правительственныя процентныя бумаги.

Какъ только сбереженныя деньги достигнутъ указанныхъ предѣловъ, такъ касса обязана извѣстить о томъ вкладчика и если вкладчикъ въ теченіе мѣсяца послѣ отсылки ему извѣщенія никакого распоряженія не сдѣлаетъ, то касса сама покупаетъ для него государственныхъ процентныхъ бумагъ, по собственному выбору, на такую сумму, чтобы во вкладѣ осталось меньше 1000 р. (а въ другомъ случаѣ—меньше 3000 р.).

Такъ или иначе, но какъ только вкладъ убавится до законнаго размѣра, проценты опять начинаютъ начисляться.

Покупка черезъ кассу государственныхъ процентныхъ бумагъ дозволяется вкладчикамъ и помимо указаннаго случая, если у вкладчика денегъ въ кассѣ хранится достаточно для того. Касса исполняетъ порученія вкладчиковъ относительно покупки процентныхъ бумагъ бесплатно и потомъ бесплатно же хранить эти бумаги, отрѣзываетъ купоны, которыми вышелъ срокъ, размѣниваетъ ихъ и слѣдующія за нихъ деньги прибавляетъ къ остающимся въ кассѣ деньгамъ вкладчика; а если бумага выйдетъ въ тиражъ, то касса покупаетъ взамѣнъ ея новую бумагу.

Важное нововведеніе сдѣлано также относительно перевода вкладовъ изъ одной кассы въ другую. Вклады разрѣшается переводить не только на имя самого вкладчика, но и на всякое другое лицо по указанію вкладчика, причемъ можно перевести какъ весь вкладъ, такъ и любую изъ него сумму, начиная съ 1 р., за что берется очень маленькая плата—по одной копѣйкѣ съ каждыхъ десяти рублей пере-

водимой суммы \*). Такимъ образомъ если вкладчику нужно послать деньги, напримѣръ, въ другой городъ, чтобы уплатить долгъ или помочь кому нибудь изъ родныхъ, или чтобы внести какіе нибудь сборы и платежи и т. п.,—то ему это очень легко и выгодно сдѣлать черезъ кассу; для этого нужно лишь сообщить кассѣ, гдѣ, кому и сколько выдать денегъ. Новыми правилами о переводѣ можно пользоваться и на тотъ случай, чтобы при поѣздкѣ въ другой городъ, напримѣръ, по дѣламъ—не брать съ собою всю нужную сумму, во избѣжаніе случайной потери дорогой, кражи и т. п. вмѣсто наличныхъ денегъ вкладчикъ можетъ взять изъ кассы, гдѣ лежитъ его вкладъ, приказъ о выдачѣ пужной ему суммы кассою того города, куда онъ отправляется, и получить деньги изъ послѣдней кассы по прибытіи въ тотъ городъ. Если деньги нужно послать очень сибѣшно, по какой нибудь экстренной надобности, то переводъ дѣлается по телеграфу, но въ этомъ случаѣ обойдется немного дороже, потому что сношенія по телеграфу съ кассой, изъ которой должны быть выданы деньги, оплачиваются на счетъ вкладчика. За то въ нѣкоторыхъ случаяхъ эта возможность перевести деньги по телеграфу представляетъ очень важное удобство. За тысячу верстъ отъ кассы, гдѣ находится вкладъ, деньги могутъ быть выданы по назначенію вкладчика въ тотъ же или на другой день. Если, напримѣръ самъ вкладчикъ, пріѣхавши въ чужой городъ, захватить съ собою недостаточно денегъ, а между тѣмъ ему представится надобность въ деньгахъ для какого нибудь полезнаго оборота, и въ чужомъ мѣстѣ трудно достать ихъ, то ему стоитъ придти съ своей сберегательной книжкой въ кассу того города, и эта касса, снесясь по телеграфу съ кассой, гдѣ положены деньги вкладчика, выдастъ ему, сколько нужно. Слѣдуетъ только всегда имѣть при себѣ сберегательную книжку.

Наконецъ, еще одно важное нововведеніе касается выдачи вкладовъ послѣ смерти вкладчика. По прежнему закону о кассахъ, послѣ смерти вкладчика деньги его выдавались наслѣдникамъ на основаніи судебного опредѣленія объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства. Поэтому для получения вклада изъ кассы наслѣдники должны были хлопотать

---

\*) Такъ напримѣръ, за переводъ 22—25 или 30 руб. пришлось бы заплатить 3 коп.; за 95 или 100 руб. 10 коп., что, конечно, гораздо дешевле, чѣмъ пересылка денегъ по почтѣ.

тать сперва въ судѣ объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства, что связано съ расходами и потерей времени. По новому закону о кассахъ вкладчикъ можетъ указать кассѣ, кому долженъ быть выданъ вкладъ послѣ его смерти. Указать можно не только тѣхъ лицъ, которыя по общему закону имѣютъ право получить наслѣдство послѣ вкладчика, но и всякое другое лицо, хотя бы оно такихъ правъ не имѣло или же какое нибудь учрежденіе (церковь, богоугодное заведеніе, школа и т. п.). Если бы вкладчикъ пожелалъ передать вкладъ послѣ своей смерти не своему прямому наслѣднику, а другому лицу, или изъ числа нѣсколькихъ законныхъ наслѣдниковъ выбралъ бы одного, къ которому онъ больше расположенъ (жену, сына, дочь, родственника, пріемыша, воспитанника и т. п.), то указанное вкладчикомъ лицо становится единственнымъ владѣльцемъ вклада послѣ смерти такого вкладчика, причемъ уже не требуется утвержденія судомъ правъ этого лица на полученіе изъ кассы вклада, а достаточно представить свидѣтельство о смерти вкладчика и удостовѣреніе полиціи или другаго начальства, за казенною печатью, что это лицо и есть то самое, которое указано умершимъ вкладчикомъ. Правило это особенно важно для тѣхъ семей, которыя приписаны къ одному дому, но живутъ врозь, какъ двѣ отдѣльныя семьи; такъ, въ крестьянскомъ быту нераздѣльные братья или дядя съ племянникомъ нерѣдко, будучи приписаны къ одному дому, живутъ каждый съ своей семьей особо—одинъ въ своей деревнѣ, а другой—на сторонѣ, на примѣръ, для заработковъ въ городѣ или на фабрикѣ и т. п. Въ этомъ случаѣ живущій на сторонѣ неотдѣльный братъ или племянникъ не всегда можетъ быть увѣренъ, что въ случаѣ его смерти скопленные имъ деньги достанутся его женѣ и дѣтямъ; а если онъ, внося деньги въ кассу, укажетъ, что послѣ его смерти вкладъ долженъ быть выданъ его женѣ или дѣтямъ, то это и будетъ исполнено. Самъ же вкладчикъ, пока онъ остается въ живыхъ, можетъ свободно распоряжаться такимъ вкладомъ и даже взять весь вкладъ изъ кассы. Само собою разумѣется, что если вкладчикъ не сдѣлаетъ никакого указанія, то вкладъ будетъ выданъ его наслѣдникамъ, на общемъ основаніи, по представленіи удостовѣренія о своихъ правахъ установленнымъ порядкомъ.

При переходѣ вклада, послѣ смерти вкладчика, къ лицу или учрежденію, имъ указанному, пошлина, которая взывается съ получающихъ наслѣдство, не берется, если вкладъ въ деньгахъ вмѣстѣ съ процентными бумагами будетъ не больше 1,000 рублей.



Всѣ другія свѣдѣнія о сберегательныхъ кассахъ можно получить въ каждой такой кассѣ.

На взносы въ кассу и на полученіе оттуда денегъ требуется очень немного времени, причемъ неграмотному также легко вносить или вынимать деньги, какъ и грамотному.

Фабрики, заводы, артели, волости могутъ вносить чрезъ выборнаго на многихъ вкладчиковъ по одной общей книжкѣ или же по особеннымъ книжкамъ на каждого. Этотъ же выборный можетъ получать деньги обратно, если доставить свидѣтельство на то отъ фабрики, завода, артели или волости.

Вносить деньги надо непременно въ комнатахъ кассы самому кассиру въ дни и часы, которые означены на вывѣскѣ кассы и на книжкѣ, причемъ вносящій деньги, не выходя изъ кассы, долженъ убѣдиться, правильно ли записанъ въ книжку его взносъ, а если вкладчикъ неграмотный, то онъ можетъ попросить кого нибудь другого прочесть записъ въ его книжкѣ, сдѣланную чиновникомъ.

Въ настоящее время сберегательныя кассы открыты во всѣхъ городахъ, гдѣ есть отдѣленія Государственнаго Банка, уѣздныя казначейства и таможни. Кромѣ того, открыты Сберегательныя кассы при многихъ Почтово-телеграфныхъ станціяхъ, изъ которыхъ большинство находится въ селахъ и, стало быть, всего доступнѣе сельскимъ жителямъ. Почтово-телеграфныя сберегательныя кассы дѣйствуютъ такъ же за отвѣтственностью казны и на тѣхъ же главныхъ основаніяхъ, съ тою лишь разницею, что въ этихъ кассахъ не принимаются вклады на имя обществъ и учреждений, а также вклады условныя и съ особымъ назначеніемъ, и не принимаются на храненіе бумаги, покупаемыя для вкладчиковъ. За симъ особенностью Почтово-телеграфныхъ кассъ состоитъ въ томъ, что онѣ при востребованіи денегъ выдаютъ ихъ не тотчасъ, а списываются сперва съ ближайшимъ казначействомъ или учрежденіемъ Банка, откуда и высылаются деньги для выдачи вкладчику. Но вкладчикъ, положившій деньги въ почтовую кассу, можетъ съ своей книжкой прямо обратиться за полученіемъ денегъ въ ту городскую кассу при казначействѣ или при отдѣленіи Государственнаго Банка, къ которой приписана почтовая касса (объ этомъ можно узнать въ почтовой кассѣ), и изъ городской кассы получить деньги немедленно. Почти на всѣхъ почтовыхъ станціяхъ, на которыхъ принимаются и выдаются денежные письма, въ настоящее время уже открыты сберегательныя кассы. На сберегательныхъ книжкахъ, выдаваемыхъ изъ почтовыхъ кассъ, приемъ денегъ обозначается наклеиваніемъ

такъ называемыхъ сберегательныхъ марокъ, которыя въ маленькомъ видѣ напоминаютъ кредитные билеты, равной цѣны. Напримѣръ, рублевая марка, т. е. для означенія, что внесень одинъ рубль, похожа на рублевый кредитный билетъ какъ цвѣтомъ, такъ и рисункомъ; пятирублевая марка похожа на пятирублевый билетъ, десятирублевая—на десятирублевый и т. д. Поэтому даже неграмотный вкладчикъ легко сосчитаетъ, вѣрно ли почтовый чиновникъ, принявшій деньги, отмѣтилъ взносъ въ сберегательную книжку, то есть, составится ли изъ наклеенныхъ марокъ та самая сумма, которая внесена. Для записи въ сберегательную книжку взносовъ меньше рубля тоже употребляются марки—въ 25 копѣекъ, но эти 25 копѣечныя марки легко отличить по вѣшнему виду, потому что на кредитные билеты онѣ не походятъ ни цвѣтомъ, ни рисункомъ.

Для удобства рабочихъ людей, живущихъ при фабрикахъ и заводахъ, разрѣшается устраивать тамъ отдѣленія сберегательной кассы, въ которыхъ пріемъ и выдача денегъ производится уполномоченнымъ отъ фабрики или завода. Эти фабрично-заводскія отдѣленія кассы открываются владѣльцами фабрикъ и заводовъ съ разрѣшенія правительства, которое принимаетъ на себя отвѣтственность передъ вкладчиками за деньги, внесенныя въ такія отдѣленія кассы. Министръ Финансовъ можетъ разрѣшить открытіе отдѣленій сберегательной кассы и частнымъ благонадежнымъ лицамъ, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ по близости нѣтъ сберегательной кассы при какомъ нибудь правительственномъ учрежденіи, если бы нашлись частныя лица, напримѣръ, изъ числа землевладѣльцевъ, живущихъ въ своихъ имѣніяхъ, желающіе для пользы и удобства окрестнаго сельскаго населенія открыть отдѣленіе сберегательной кассы. По вкладамъ въ такія кассы передъ вкладчиками отвѣчаетъ Казна. Лица, которыя пожелали бы попробовать открыть у себя отдѣленія сберегательной кассы, всѣ необходимыя свѣдѣнія по этому дѣлу могутъ получить изъ Управленія Государственныхъ Сберегательныхъ Кассъ (С.-Петербургъ, Михайловская площ., д. 4—6), переписка съ которымъ по дѣламъ кассъ гербовому сбору не подлежитъ.

---

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Высочайшія награды.—Распоряженіе Епархіального Начальства.—Пожертвованія.—Разныя извѣстія по епархіи.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отъ Тульского Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.—Государ. Сберегател. Кассы.

---

Р е д а к т о р ь О ф ф и ц і а л ь н о й ч а с т и **Н. Лузгинъ.**

# ТУЛЬСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Мая

№ 9.

1897 года.

---

### ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

---

## КНИГА ПРОРОКА ИСАИИ. (\*)

9. *Молитва Езекии царя Иудейска, егда болѣ, и воста отъ недуга своею.*

Сія молитва Езекии составлена и написана имъ самимъ въ видѣ записи на особомъ свиткѣ, и внесена въ книгу пр. Исаи, какъ дополняющая его сказаніе о величайшемъ событіи изъ жизни этого благочестиваго царя. Она выражаетъ его чувства, и тѣ, которыя онъ испытывалъ во время болѣзни, и тѣ, которыя переживалъ по исцѣленіи.

10—11. *Азъ рекохъ въ высотъ дней моихъ, пойду во врата адова, оставляю мѣта прочая. Рекохъ, кому не узрю спасенія Божія на земли живыхъ, кому не узрю спасенія Израилева на земли, кому не узрю человека со живущими.*

Благочестивый Езекия, достигнувъ „высоты“ или преполовенія своихъ дней, утѣшенный и возвеличенный величайшимъ дѣломъ милости Божіей—чудесной побѣдой надъ сильнѣйшимъ врагомъ—Сеннахиримомъ, на-

---

(\*) Продолженіе.—См. № 8.

дѣлся мирно и богоугодно жить; но вдругъ поражается смертельною болѣзнью; онъ даже не надѣется теперь выходить къ воротамъ Иерусалима и рѣшатъ дѣла въ торжественныхъ собраніяхъ народа, нѣтъ, онъ долженъ неминуемо идти во врата ада... и оставить „лѣта прочія“, т. е. лѣта остальной половины жизни, ибо изъ воротъ ада нѣтъ возврата къ прежней жизни. Сознавая, что Богъ его наказалъ и отвергъ,—онъ уже не надѣется видѣть спасеніе свое отъ Господа, не смѣетъ ожидать его на землѣ живыхъ, гдѣ только оно возможно въ средѣ благословеннаго и Богомъ хранимаго Израиля, гдѣ преимущественно обитаетъ Господь, не надѣется „видѣть и человѣка со живущими“, ибо во адѣ нѣтъ живыхъ, тамъ—только тѣни. Такъ думалъ царь Израиля, ибо пророкъ Исаія рѣшительно объявилъ ему волю Божию— „ты умрешь и не будешь живъ“... (ст. 1). Мрачная настроенность Езекии была совершенно въ духѣ своего времени; представляя себя рабомъ грознаго Бога и жертвой смерти, сила и значеніе которой еще не были упразднены Искупителемъ, и царь—праведникъ естественно смотрѣлъ безотрадно на переходъ въ иное бытіе. Пророки освѣщали этотъ мрачный путь, но—только откровеніемъ будущаго, а настоящее состояніе отдѣльнаго лица, при его смерти, въ особенности при слышаніи грозной вѣсти отъ лица Божія, было безотрадно.

12. *Остахъ отъ сродства моего, оставихъ прочее живота моего, изыде и отъиде отъ мене аки разрушайя кущу поткнувый. Аки платно духъ мой во мнѣ бысть, ткагельницѣ приближающейя отрѣзати.*

Скорбь о себѣ при разлукѣ съ жизнью Езекиа переноситъ и на свое родство: онъ долженъ теперь разстаться и со своимъ домомъ, и со своимъ семействомъ; онъ долженъ былъ сдѣлать это, ибо долженъ былъ оставить прочее время своей жизни; ибо пр. Исаія рѣшительно объявилъ ему— „сдѣлай распоряженіе о домѣ твоёмъ, ибо ты умрешь“... Живо представляя близость своей кончины, Езекиа говоритъ: „выходить и отходить мой духъ изъ моего тѣла, какъ путникъ не надолго прию-

тившійся въ патрѣ, наскоро построенномъ, выходя изъ котораго онъ уже не возвращается въ него опять, такъ что его не прочное жилище скоро разрушается; или: мое дыханіе—основа моей жизни—уже готово скоро прекратиться, подобно тому, какъ обрываются нити основы ткацельницей на ткацкомъ станкѣ, когда приближается время отрѣзать полотно подлежащей мѣры по встрѣтившейся надобности“.

13. *Въ той день преданъ быхъ до завтра аки льву, тако сокруши кости моя: отъ дне бо до ноци преданъ быхъ.*

Изображая постоянную и сильную болѣзнь, которой Богъ предалъ Езекию, онъ сравниваетъ ее со львомъ: болѣзнь, сильная и страшная, какъ левъ, постоянно терзала его тѣло—съ вечера до утра и съ наступленіемъ дня опять до вечера, при чемъ въ костяхъ его чувствовалась такая сильная ломота, какъ будто они находились въ пасти льва.

14—15. *Яко ластовица, тако возопію, и яко голубь, тако поучуся: исчезостъ бо очи мои, еже взирати на высоту небесную ко Господу, иже избави мя и отъяз болѣзнь души моя: и той сотвори путеводство во вся лѣта моя.*

Какъ ласточка и голубь нѣжно и кротко воркуютъ и тѣмъ трогательнѣе выражаютъ свою тоску; такъ въ тихихъ рыданіяхъ выражалъ свою скорбь и царь Езекиа. Онъ обращалъ свои очи со слезами на высоту неба и вмѣстѣ молитвенно всей душой обращался къ Богу,—съ надеждой, что Онъ избавитъ его отъ болѣзни. И Господь дѣйствительно избавилъ его отъ лютой болѣзни, какъ бы изъ устъ льва: и чрезъ это Господь, даровавъ ему лѣта жизни, вмѣстѣ явился и руководителемъ его въ жизни.

16—17. *Господи. о той бо възвѣстися тебѣ, и воздвиглъ еси дыханіе мое, и утѣшився ожихъ.*

*Избавилъ бо еси душу мою, да не пошибнетъ, и заверилъ еси за мя вся грѣхи моя.*

Получивъ остатокъ лѣтъ, какъ даръ отъ Бога, Езекиа сердечно исповѣдуетъ предъ Нимъ эту милость и свою радость: Господь „воздвигъ его дыханіе“, т. е. возстановилъ его, когда оно совершенно ослабѣло, какъ бы упало въ его устахъ и безвозвратно прекратилось. Вмѣстѣ съ дыханіемъ возвратилась и радость жизни, ибо — сама жизнь дарована за слезное покаяніе, которымъ омыты грѣхи. Какъ тяжелое и изнурительное бремя съ радостію сбрасывается рабомъ на мѣстѣ отдыха, и онъ, не видя уже своей ноши предъ собою, покоится съ полнымъ довольствомъ; такъ освобождается и грѣшникъ отъ тягостнаго сознанія своей виновности предъ Богомъ и блаженствуетъ, избавившись отъ несеннаго имъ наказанія.

*18—20. Не похвалятъ бо тебе, иже во адѣ, ни умершии возблагодарятъ тя, и не надѣются, иже во адѣ, милости твоя: живии же возблагодарятъ тя, якоже и азъ: отъ днесь бо дѣти сотворю, яже возвѣстятъ правду твою, Господи спасенія моего, и не престану благословя тя съ пѣснію вся дни живота моего, прямо дому Божію.*

Езекиа вѣренъ былъ завѣту съ Богомъ, хранилъ обѣтованія, данныя его благословеннымъ праотцамъ, вѣровалъ въ будущую жизнь и въ обѣтованнаго Искупителя; но, какъ человѣкъ ветхаго завѣта, находившійся подъ тяжестію проклятія за первородный грѣхъ, онъ исповѣдывалъ, что мертвые еще не благословляютъ Бога и находящіеся во адѣ, какъ лишенные лицезрѣнія Божія, не дерзаютъ ожидать милости отъ Бога. Такъ убѣжденъ былъ и Давидъ при всей его непоколебимой вѣрѣ, твердой вѣрности обѣтованіямъ и при постоянныхъ милостяхъ отъ Бога. Но, какъ Давидъ при жизни постоянно славословилъ Господа, такъ и Езекиа, получивъ продленіе своихъ лѣтъ, какъ даръ отъ Бога, рѣшилъ посвятить ихъ во славу Божію: и самъ онъ, и

дѣти его постоянно будутъ прославлять Господа во псалмахъ во храмѣ Его.

21—22. *И рече Исаія ко Езекии: возми отъ смоквий, и сотри, и приложи пластырь на язву, и здравъ будеши. И рече Езекиа: сіе знаменіе, яко възыду въ домъ Божій.*

Страшная болѣзнь царя требовала немедленно помощи: и если бы возможна была эта помощь, то она была бы подана царю; если бы пластырь изъ смоквъ былъ естественнымъ извѣстнымъ средствомъ отъ настоящей болѣзни, то или самъ царь воспользовался бы имъ, или пророкъ Исаія предложилъ бы ему тоже еще ранѣе. Между тѣмъ и пророкъ предрекалъ ему вѣрную смерть, и царь вполнѣ вѣрилъ этому (ст. 1—3). Посему только теперь, послѣ наказанія, Езекиа принимаетъ предлагаемое средство исцѣленія, какъ знаменіе,—вѣруетъ не въ силу смоквъ, а въ силу знаменія: смоквы служатъ только видимымъ знакомъ милости Божіей, и самое наложеніе пластыря на рану имѣло цѣлю то, чтобы болящій ощущалъ самое мгновеніе, съ котораго наступило благодатное исцѣленіе. Теперь онъ рѣшительно увѣренъ, что встанетъ со смертнаго одра и пойдетъ въ храмъ Божій, какъ обѣщался, и „будетъ непрестанно благословлять Бога въ пѣсняхъ во всѣ дни жизни своей“ (ст. 20).

---

## О Т В Ѣ Т Ъ

„ни во что не вѣрующему“.

Нѣтъ ничего естественнѣе, какъ отстаивать свои убѣжденія, такъ или иначе привившіяся и потомъ вкоренившіяся въ душѣ. Убѣжденія эти, не смотря на все ихъ разнообразіе у разныхъ лицъ, для каждаго становятся непреложною, исключительною истиною. Почти каждый не только отстаиваетъ свои убѣжденія, но даже старается пропагандировать ихъ, миссіонерствовать въ об-

ласти чужихъ убѣжденій. Бываютъ, впрочемъ и такія лица, которыя, повидимому, остаются вполнѣ равнодушными къ чужимъ убѣжденіямъ и вообще индифферентны къ какому бы то ни было убѣжденіямъ, какъ будто не имѣютъ никакихъ даже своихъ собственныхъ. Но индифферентизмъ этотъ, не рѣдко только прикрываетъ горячія до фанатизма убѣжденія. „Я ни во что не вѣрую, для меня все равно“. А попробуйте, посерьезнѣе разобрать основы этого ни во что невѣрія, вамъ грозятъ кинжаломъ (это фактъ). Кричатъ эти ни во что не вѣрующіе о свободѣ мнѣній, о свободѣ слова, говорятъ: зачѣмъ намъ закрываютъ ротъ, видно—боятся быть побѣжденными; такъ говорятъ, а сами держатъ своихъ послѣдователей въ страхѣ, чтобы не смѣли измѣнить своихъ отрицательныхъ убѣжденій. Значитъ, съ одной стороны требованіе свободы слова, съ другой—терроръ.

Несомнѣнно, что „ни во что невѣріе“ есть своего рода убѣжденіе. Его особенность въ томъ заключается, что у него нѣтъ своего самостоятельнаго содержанія, нѣтъ ничего положительнаго, одно только отрицательное. Оно и возникаетъ путемъ отрицанія положительныхъ христіанскихъ убѣжденій, почти всегда является въ видѣ ренегатства, отреченія отъ христіанства. Оно овладѣваетъ душою бывшаго христіанина, который, случайно поддавшись вліянію проповѣди отрицанія, является сразу отрицателемъ и даже врагомъ христіанства. Переходъ къ невѣрію впрочемъ не рѣдко ознаменовывается внутреннею, хотя и слабою, но все-же борьбою „старыхъ“ и „новыхъ“ убѣжденій. Неизвѣстно, скоро ли достигается полное внутреннее умиротвореніе, т. е. полная побѣда новыхъ убѣжденій надъ старыми, даже трудно сказать—достигается ли когда нибудь такое умиротвореніе. Казалось бы, что человѣкъ, воспитанный въ христіанскихъ убѣжденіяхъ и потомъ подпавшій подъ власть духа отрицанія, не долженъ сразу и навсегда покончить съ своими прежними убѣжденіями. По временамъ онъ долженъ задавать себѣ вопросы: гдѣ истина? На ея ли сторонѣ мои убѣжденія? Честно ли я поступаю (при переѣнѣ убѣжденій нужна строгая честность), отрицая одно и переходя на сторону другого,



не имѣя къ тому положительныхъ основаній? Рѣдко однако же случается слышать такіе „честные“ вопросы. Если ренегатъ христіанства говоритъ: „мнѣ хочется быть честнымъ и вполне увѣреннымъ, что я отдался истинѣ“, если онъ съ этою цѣлью излагаетъ свои возраженія противъ христіанства и даже называетъ ихъ своими „сомнѣніями“, то очевидно съ такимъ человѣкомъ можно говорить и даже должно, слѣдуя наставленію Апостола Іакова (гл. 5, ст. 19—20). Сейчасъ у меня въ рукахъ письмо подобнаго ренегата, адресованное впрочемъ не на мое имя. Но мнѣ хочется отвѣчать на это письмо именно потому, что ему „хочется быть честнымъ и вполне увѣреннымъ, что онъ отдался истинѣ“, а еще болѣе потому, что есть и другіе, которые, подобно ему, еще не вполне увѣрены, что они „отдались истинѣ“. Сознаюсь, что не легкую задачу беру на себя. Труднѣе всего найти ту почву, на которой можно было бы сойтись съ своимъ противникомъ. О себѣ онъ говоритъ, что держится „крайнихъ мнѣній“, а въ своихъ возраженіяхъ прямо и откровенно выдаетъ себя за человѣка ни во что не вѣрующаго. Изъ наукъ, повидимому, онъ вѣруетъ только въ естественныя науки. Философію онъ называетъ наукою устарѣлою, не прочною. Въмѣсто нея онъ ставитъ какую-то „нынѣшнюю раціональную науку“, за которою онъ будто бы слѣдитъ. Конечно, это—та же философія или одна изъ философскихъ системъ, по его словамъ, „старѣющихъ, непрочныхъ“, основывающая свои выводы на смѣлыхъ гипотезахъ, произвольныхъ обобщеніяхъ, на заключеніяхъ отъ части къ цѣлому, отъ момента къ вѣчности, отъ сдѣпленія причинъ и дѣйствій къ безконечности этой цѣпи. Вотъ на какой зыбкой почвѣ онъ приглашаетъ съ нимъ бороться или его убѣждать. Попробуемъ. Прежде всего попытаемся отвѣтить на его нѣсколько возраженій, отрывочно набросанныхъ въ письмѣ.

1) „Нынѣшняя раціональная наука опредѣленно говоритъ, что міръ стоитъ не 8 тысячъ лѣтъ, что смерть уничтожаетъ окончательно и проч.“ Какаѣ же именно наука? Вѣроятно, астрономія, которая старается опредѣлить возрастъ и старость нѣкоторыхъ планетъ и свѣ-

тиль небесныхъ, геологія, которая считаетъ десятки тысячелѣтій въ слояхъ земной коры, фізіологія съ біологіей, которая не знаетъ и не хочетъ знать никакой жизни внѣ органической. Остановимся пока на геологіи. Существованіе слоевъ коры земной, требовавшихъ для своего охлажденія многихъ десятковъ тысячелѣтій, еще не доказываетъ, что эти слои дѣйствительно охлаждались въ теченіе громаднаго періода времени, а не созданы Всемогущимъ Творцомъ въ такомъ именно видѣ, въ какомъ застала ихъ эта еще очень молодая наука. Ужъ если требуете на все положительныхъ доказательствъ, такъ и вы давайте ихъ намъ, и пусть дастъ ихъ положительная, а не предположительная „наука“, пусть доказано будетъ, что Всемогущій Творецъ не могъ создать землю и всѣ планеты и свѣтила въ томъ видѣ и въ томъ „возрастѣ“, въ какомъ застала ихъ молодая геологія и старая семитысячелѣтная всемірная исторія.

2) Авторъ письма голословно утверждаетъ, что люди, не понимая законовъ природы, сначала олицетворяли и обоготворяли ихъ во множествѣ боговъ, потомъ, уразумѣвши единство этихъ законовъ, олицетворили ихъ въ единомъ Богѣ. Но древнѣйшая изъ всѣхъ исторій, библейская, утверждаетъ рѣшительно, что единобожіе древнѣе многобожія. Откуда же взялъ авторъ свою гипотезу о томъ, что многобожіе было прежде единобожія. Очевидно, что въ основаніи его разсужденія лежитъ софизмъ: идея о богахъ возникла у людей вслѣдствіе олицетворенія различныхъ силъ природы, и такъ какъ до пониманія единства этихъ силъ человекъ могъ дойти гораздо позднѣе, то идея о единомъ Богѣ должна возникнуть въ умѣ человека позднѣе установившагося почитанія многихъ боговъ. Чтобы сложить съ себя отвѣтственность за фальшивость этого софизма, авторъ прибавляетъ: „такъ насъ учатъ въ школахъ и бібліотекахъ“. Вотъ откуда идетъ все зло. Желательно было бы знать, въ какихъ школахъ у насъ преподается эта софистическая философія? Вы спросите: гдѣ же тутъ софизмъ? Прежде, чѣмъ отвѣтить на этотъ вопросъ, считаю нужнымъ объяснить—что такое софизмъ? Софизмъ есть силлогизмъ, въ которомъ одна изъ посылокъ заклю-

часть въ себѣ или прямо ложную мысль, или такую, которая не имѣетъ для себя основаній. Мысль о происхожденіи идеи о Богѣ изъ олицетворенія силъ природы ничѣмъ фактически не можетъ быть доказана, напротивъ даже, ввиду несомнѣнныхъ свидѣтельствъ древнѣйшей и достовѣрнѣйшей исторіи, является прямо ложною. Изъ ложной посылки и выводъ можетъ быть только ложный.

3) Авторъ, не безъ лукавства, допускаетъ тотъ фактъ, что Апостолы и ихъ непосредственные преемники проповѣдывали Евангеліе съ помощію Св. Духа и въ силу обѣтованія Спасителя: именемъ Моимъ бѣсы ижденуть, языки возглаголютъ новы, змія возмуть и проч. Почему же, спрашиваетъ, нынѣ миссіонеры не пользуются этими чрезвычайными пособіями? „Куда дѣлось обѣщаніе Спасителя?“ Изъ обѣщаній Спасителя только одно: *языки возглаголютъ новы*, не исполняется въ наше время, потому что чрезвычайный даръ языковъ теперь уже ненуженъ такъ, какъ онъ былъ необходимъ въ самыя первыя времена Апостольскія. Уже Апостольскій Павелъ въ свое время считалъ этотъ даръ малополезнымъ (1 Корин. гл. 14). Отсутствие этого дара въ новѣйшее время вовсе не свидѣтельствуемъ объ упадкѣ достоинства Христіанской Церкви нашего времени, какъ думаетъ авторъ письма. Въ Апостольскія времена недостатокъ богословскаго образованія замѣнялся обиліемъ чудесныхъ даровъ; въ наше время при обиліи средствъ богословскаго образованія уже нѣтъ нужды въ прежнемъ обиліи этихъ даровъ. Но все-же нельзя не видѣть чудесной помощи Божіей и нашимъ современнымъ миссіонерамъ. Николай Японскій и Стефанъ Пермскій не тѣмъ побѣдили языческое лжевѣріе и имѣли такой громаднй успѣхъ, проповѣдуя Евангеліе, что одинъ хорошо изучилъ Японскій языкъ, а другой — Зырянскій, а силою божественной благодати проповѣдуемаго ими Евангелія.

4) Письмо состоитъ изъ отрывочныхъ возраженій, изложенныхъ въ видѣ тезисовъ, ничѣмъ, повидимому, между собою несвязныхъ. Эти тезисы излагаются здѣсь почти буквально и въ томъ порядкѣ, въ которомъ они

стоятъ въ письмѣ. Изъ этого изложенія уже видно, какъ мало въ нихъ порядка и связи. Четвертый тезисъ изложенъ сравнительно подробнѣе, чѣмъ всѣ другіе и едва ли не составляетъ главную тему письма. Тезисъ этотъ касается нетлѣнія святыхъ мощей и прославленія Святителя Θεодосія; событіе это послужило поводомъ къ написанію и самаго письма. Авторъ не понимаетъ, какимъ образомъ Богъ правосудный и всевѣдущій допустилъ, что люди двѣсти лѣтъ совершали заупокойныя молитвы за свят. Θεодосія, когда эти молитвы оказались наконецъ напраснымъ трудомъ. Авторъ тотчасъ же разрѣшаетъ это свое (мнимое) недоумѣніе: „по нашимъ представленіямъ Бога нѣтъ въ природѣ“, вотъ и все. Ввиду такого заявленія едва ли слѣдуетъ отвѣчать на вопросъ о значеніи молитвъ за умершихъ, но отвѣтъ нуженъ не для возражающаго, ни вочто невѣрующаго, а для людей вѣрующихъ, чтобы не соблазнился ктонибудь его возраженіемъ. Церковь молится за всѣхъ усопшихъ православныхъ христіанъ, даже за тѣхъ, которыхъ жизнь была несомнѣнно жизнью святаго чело-вѣка Божія, и будетъ молиться до скончанія вѣка или же до того времени, когда самъ Господь знаменіями и чудесами укажетъ Церкви измѣненіе молитвъ. До этого времени молитвы за святаго не были „напраснымъ трудомъ молившихся“, какъ утверждаетъ авторъ. Для святаго въ его загробной жизни есть болѣе или менѣе продолжительный періодъ времени, когда онъ для достиженія высшаго совершенства предъ Богомъ нуждается въ помощи молитвъ земной Христовой Церкви.

Но возраженіе этимъ не оканчивается. Открытіе мощей свят. Θεодосія сопровождалось множествомъ чудесъ, для изъясненія которыхъ авторъ „не беретъ подобрать научныя указанія, а обвинять въ обманѣ не рѣшается“. Что же ему остается дѣлать? Прежде всего онъ становится и насъ, разумѣется, приглашаетъ стать на свою почву. Онъ прямо говоритъ, что „Бога въ природѣ нѣтъ“; слѣдов. чудесное объясненіе этихъ исцѣленій и нетлѣнія мощей должно признать „фантастическимъ и во всякомъ случаѣ нельзя назвать строгимъ служеніемъ истинѣ“. По его мнѣнію, эти и подобныя явленія до

нѣкотораго времени будутъ оставаться непостижимыми, вообще принадлежащими къ той безпредѣльной области неизвѣстнаго, въ которую мы вторгаемся мало по малу съ своими научными знаніями. Наши внуки изъ этой области узнаютъ больше насъ и поблагодарятъ насъ за то, чѣмъ мы послужили имъ и вѣчной правдѣ. Короче и проще: мы не можемъ на основаніи научныхъ знаній объяснить современныя намъ чудеса; но рано или поздно, не мы, такъ наши внуки все это объяснятъ такъ, какъ мы теперь желаемъ. Почему же вы знаете, что ваши внуки или правнуки прійдутъ именно къ желаемому вами объясненію? Можетъ быть, Богъ дастъ, они будутъ умнѣе своихъ дѣдовъ: зная лучше, чѣмъ дѣды, законы природы, усвоятъ себѣ идею о Богѣ, не какъ олицетвореніе этихъ законовъ, а какъ непреложную истину, представляемую умомъ, чувствуемую сердцемъ, влекущую къ себѣ всю душу, и не будутъ изгонять изъ природы разумную творческую и вседержительную силу Божію. Если вамъ хочется быть честными, то вы не имѣете основанія, а слѣдов. и права сразу утверждать, что Бога нѣтъ, называть фантастическимъ объясненіе непостижимыхъ явленій Божіимъ чудомъ и предполагать почти навѣрное, что ваши внуки добьются полнаго объясненія того, что теперь для васъ пока остается непостижимымъ. Мы говоримъ: „можетъ быть, Богъ дастъ“, это во всякомъ случаѣ болѣе честно, нежели съ увѣренностію ожидать, что ваши внуки „помянутъ васъ добромъ“.

5) Не одинъ разъ въ письмѣ выражается жалоба, что имъ (сторонникамъ автора) не даютъ свободы слова, что „христіанскіе богословы не гнушаются совсѣмъ нехристіанскими средствами: не даютъ говорить свободно никому другому, точно боятся пораженія, не имѣютъ на столько чести и авторитета, чтобы одолѣть насъ чѣмънибудь кромѣ насилія“. О свободѣ слова много въ настоящее время пишется и говорится и pro и contra; даже въ той странѣ, гдѣ оно пущено на волю совсѣмъ безъ узды, заговорили и сильно заговорили contra. Я только скажу, что никакое благоразумное общество не позволитъ толкаться въ его средѣ прокаженному; никакой

порядочный пастухъ не пуститъ паршивую овцу въ свое здоровое стадо; никакой любящей свою семью отецъ не приметъ въ свой домъ челоуѣка развращеннаго нравственно, или умственно, и во всякомъ случаѣ не дозволитъ ему при дѣтяхъ проповѣдывать и объяснять символъ своего невѣрія или заповѣди своей развратной жизни. Я встрѣчалъ такихъ даже людей, которые сами глубоко заражены невѣріемъ, но чтобы позволить кому нибудь проповѣдывать невѣріе въ домѣ ихъ при дѣтяхъ, ни—ни. Слова невѣрія и разврата всегда отличаются большою дерзостью и наглостію; съ ними въ этомъ отношеніи состязаніе невозможно, и потому дѣйствительно приходится бояться „пораженія“. Насмѣшка, издѣвательство, иронія, кощунственныя шутки, пошлое остроуміе, это—такія средства, которыми скромные проповѣдники истины, вѣры и святаго закона, очевидно, не могутъ пользоваться. А между тѣмъ довольно бываетъ однихъ этихъ средствъ, чтобы охладить и поколебать вѣру и нравственныя убѣжденія особенно въ обществѣ молодыхъ людей. Вольтеръ очень хорошо понималъ силу этого оружія и очень успѣшно имъ дѣйствовалъ въ свое время. А если еще дать полную свободу проповѣдывать и живую рѣчь и въ литературѣ, догматы невѣрія, сыпать цитаты изъ разныхъ естественныхъ не для всѣхъ доступныхъ наукъ, выдавая ихъ за послѣднее слово науки, популяризировать гипотезы и произвольные выводы матеріалистической философіи, то можно предсказать навѣрное, что молодые люди, лишенные солиднаго научнаго образованія, а таковы почти всѣ такъ называемые люди образованные, легко и скоро поддадутся развращающему вліянію этой проповѣди. Что тутъ могутъ сдѣлать христіанскіе богословы? Кто изъ прозелитовъ невѣрія и гдѣ ихъ услышитъ. Легкая и либеральная литература, дайте ей только волю, всегда найдетъ себѣ несравненно больше читателей, нежели серьезная богословская. Очевидно, что богословы неизбѣжно должны потерпѣть „пораженіе“, если только это вы назовете поражениемъ. Безобразные крикуны сельскаго схода заглушили дѣльную рѣчь людей благоразумныхъ, значитъ послѣдніе потерпѣли пораженіе, по вашему? Разрѣшите

свободу литературной порнографіи, вы увидите, что найдется безчисленное множество и талантливыхъ литераторовъ и художниковъ и роскошныхъ изданій къ услугамъ этого рода литературы. Я увѣренъ, что вы такой свободы слова не желаете. Но въ тоже время я увѣренъ, что ни одинъ вѣрующій и благоразумный человекъ не пожелаетъ, чтобы подобные вамъ умники толкались въ здоровомъ обществѣ и свободно заражали всякаго встрѣчнаго своей умственной проказой. Но къ сожалѣнію жалобы ваши оказываются напрасными. Свобода либеральной и нигилистической проповѣди у насъ едвали на столько стѣснена, чтобы юношество не могло заражаться и умственно и нравственно, и притомъ заражаться довольно рано и въ школахъ и библіотекахъ, какъ сообщаете вы въ своемъ письмѣ. Въ руки учащихся юношей безпрепятственно попадаютъ и газеты и журналы и разныя книжки, пропитанные нигилизмомъ и либерализмомъ.

Отвѣчая на всѣ эти пункты письма, я старался держаться на той почвѣ, на которой стоитъ авторъ. По желанію автора, я даже становлюсь съ нимъ рядомъ на почвѣ чести. Честь или, все равно, честность требуетъ ни въ какомъ случаѣ не отступать отъ правды, но непремѣнно стать на ея сторонѣ. Если я сказалъ правду, переходи ко мнѣ; если—неправду, докажи. Но ужъ если ставить вопросъ такъ рѣшительно, что называется „ребромъ“, то, думаю, не достаточно будетъ ограничиться одними отвѣтами на отдѣльныя возраженія; нужно рѣшить вопросы, принципиально затронутые въ возраженіяхъ, тѣ основные вопросы, которые авторъ напрасно считаетъ уже безповоротно рѣшенными. Этихъ принципиальныхъ вопросовъ намѣтимъ здѣсь четыре; не болѣе того намѣчено ихъ и у автора письма. 1-й вопросъ о бытіи Божіемъ, 2-й—о безсмертіи души, 3-й—о мірозданіи и 4-й—о чудесахъ.

## 1. Бытіе Божіе.

Убѣжденіе въ бытіи Божіемъ есть необходимая принадлежность каждому человека, на какой бы ни стоялъ онъ степени дикости или напротивъ высокаго образованія. Откуда это убѣжденіе? Для людей, получившихъ откровеніе

Божіе, источникомъ убѣжденія въ бытіи Божіемъ служитъ самое это откровеніе; для язычниковъ, къ которымъ не приходили никакіе провозвѣстники откровенія Божія, никакіе миссіонеры, источникомъ этимъ служитъ природа, въ которой, какъ въ книгѣ, Самъ Творецъ вписалъ Свое имя. Смотри на вселенную со всѣми ея разнообразными, а главное—цѣлесообразными, явленіями, умный язычникъ не можетъ не удивляться ея красотѣ и строгому разумному порядку, не можетъ не задаваться вопросомъ: кто все это сотворилъ и такъ устроилъ? Вопросъ этотъ неизбѣженъ не только для язычника, но и для размышляющаго христіанина, даже для ученаго астронома, вооруженнаго огромнымъ телескопомъ. Разсказываютъ о Ньютонѣ, что онъ среди своихъ астрономическихъ наблюденій съ благоговѣніемъ обнажалъ свою голову предъ величіемъ Создателя вселенной. Но разсказываютъ также о другомъ извѣстномъ астрономѣ, что онъ, осмотрѣвши въ свой телескопъ все небо и изучивши небесную механику, сказалъ: „я нигдѣ не нашелъ тамъ Бога“. Если вѣрно, что онъ это сказалъ (вѣрнѣе, что онъ этого не говорилъ), то въ словахъ его есть и правда и неправда. Онъ правъ, потому что Бога нельзя же въ самомъ дѣлѣ видѣть тѣлесными глазами, хотя бы и вооруженными телескопомъ. Но онъ не правъ, потому что все же не нашелъ онъ тамъ на небѣ и нигдѣ первой причины движенія въ этой міровой механикѣ. Слѣдовало бы сказать: „я осмотрѣлъ все небо и нигдѣ не нашелъ первой причины міроваго движенія. Не Творцу ли вселенной принадлежитъ эта первая причина?“—Всего больше вызываетъ на размышленіе разумный порядокъ вселенной. Состоитъ она изъ неразумныхъ частей. Но въ цѣломъ, во взаимномъ отношеніи частей, въ ихъ стройномъ, хотя и очень сложномъ, движеніи столько разумности, что невольно спрашивается: кому же принадлежитъ эта всеобъемлющая разумность, когда ея нѣтъ ни въ одной части вселенной, кто этотъ механикъ, который устроилъ и пустилъ въ ходъ всю эту громадную машину? Смотри на прекрасную, художественно исполненную, картину, мы, не зная, кто написалъ ее, но понимая искусство, рѣшаемъ, что картина написана высоко-талантливымъ или даже геніальнымъ художникомъ. Точно также, смотря на величіе, красоту, разумный порядокъ и на необъятность вселенной, мы не спрашиваемъ только: кто все это создалъ? но уже и рѣшаемъ, что все это создано Творцомъ всемогущимъ, безпредѣльнымъ, всесовершеннымъ. Замѣчательно, что не только у болѣе раз-



вѣтъхъ язычниковъ и языческихъ философовъ существуетъ убѣжденіе въ бытіи верховнаго Существа и единаго Бога, но и у дикарей полинезіи, по свидѣтельству путешественниковъ (Дюмонъ Дервиль), существуетъ вѣра въ верховнаго великаго духа. Въ виду этого, предлагаемое авторомъ письма объясненіе происхожденія идеи о Богѣ изъ олицетворенія силъ природы является уже не состоятельнымъ.

Это первое доказательство бытія Божія, заимствованное изъ разсматриванія природы, какъ созданія Божія, есть самое древнее, самое общедоступное и ясное изъ всѣхъ доказательствъ. Но еще яснѣе формулируетъ его философія. Извѣстно, что философія, или вообще наука („раціональная“, по автору письма), изучая природу, старается отыскивать причины всѣхъ явленій. Отъ чего это? почему это?—самые обыкновенные вопросы философа. Нашедши причину одного явленія, философствующій умъ спрашиваетъ: а эта причина отъ чего? и такъ далѣе и далѣе. Философствующій умъ не хочетъ остановиться въ своемъ непрерывномъ исканіи причинъ, онъ знаетъ, что безъ причины ничего не бываетъ. Куда же приведетъ это непрерывное исканіе? Исходъ можетъ быть двоякій: или нужно предположить безконечный рядъ или цѣпь явленій и причинъ и на этомъ предположеніи остановиться, но это значитъ повѣсить цѣпь на воздухъ; или же предположить высшую безусловную причину всего, причину всѣхъ причинъ и обратиться къ мысли о Верховномъ существѣ. Философствующій умъ можетъ удовлетвориться только послѣднимъ рѣшеніемъ вопроса: есть Верховная причина міра и всѣхъ его явленій, есть Богъ Творецъ вселенной.

Найдемъ еще и другія доказательства бытія Божія, если изъ міра внѣшняго перейдемъ въ нашъ внутренній міръ, въ нашъ умъ, въ нашу душу.

Въ умѣ нашемъ есть врожденное стремленіе въ безконечность, есть даже идея безконечнаго, къ которому умъ нашъ стремится. Откуда эта идея? Выдумать ее самъ человѣчскій умъ не могъ, потому что безконечное далеко не въ мѣру уму конечному. Взять изъ міра идею безконечнаго нельзя, потому что хотя мы и не знаемъ, „есть ли гдѣ конецъ свѣту?“, но все же не представляемъ вещественнаго міра безконечнымъ. И такъ откуда же въ умѣ нашемъ понятіе о безконечномъ? Остается одно предположить: оно вложено въ нашъ умъ самимъ Безконечнымъ Существомъ, самимъ Творцомъ нашимъ. И такъ самый фактъ существованія въ умѣ нашемъ понятія о безконечномъ есть уже

доказательство бытія Существа безконечнаго, бытія Божія. Доказательство это не столь общедоступно, какъ то, которое изложено выше. Но зато оно пользуется особеннымъ уваженіемъ у философовъ. Замѣчательнѣе всею то, что это доказательство дало возможность одному средневѣковому философу построить доказательство бытія Божія въ формѣ очень близкой къ математически ясному доказательству. Ансельмъ кентерберійскій, философъ XII в., задался мыслью доказать бытіе Божіе такъ же ясно и неопровержимо, какъ доказываются математическія положенія. Онъ долго размышлялъ о выполненіи столь трудной задачи, усердно молилъ Бога о содѣйствіи ему къ удовлетворительному ея рѣшенію и наконецъ, какъ бы просвѣтленный благодатію Божіею, обрадованъ былъ слѣдующимъ замѣчательнымъ рѣшеніемъ задачи. Исходя изъ той мысли, что въ умѣ нашемъ есть понятія о Существовѣ безконечномъ, обладающемъ полнотою всѣхъ совершенствъ, Ансельмъ даже не задается вопросомъ: откуда взялось это понятіе?—допускаетъ предположеніе отрицающихъ бытіе Божіе, что это понятіе выдуманно людьми. Наконецъ онъ готовъ принять за исходную точку своего доказательства даже мысль безумнаго атеиста, что нѣтъ Бога, *рече безумень въ сердцѣ своемъ: нпсть Богъ* (Псал. 13, 1), и начинаетъ разбирать эту мысль. Чѣе бытіе отвергаетъ атеистъ? спрашиваетъ Ансельмъ. Бытіе Бога, существа безконечнаго, всесовершеннаго. Останавливаясь на понятіи о Существовѣ всесовершенномъ, бытіе котораго отрицаетъ атеистъ, Ансельмъ поясняетъ, что Существо это, согласно даже съ понятіемъ атеиста, отрицающаго бытіе такого Существа, должно обладать полнотою всѣхъ совершенствъ, а въ числѣ такихъ совершенствъ должно быть бытіе необходимое, не случайное. Если бы Богъ былъ существомъ случайнымъ, т. е. такимъ, которое одинаково можетъ или быть или не быть; то Онъ не былъ бы существомъ всесовершеннымъ, не былъ бы тѣмъ Богомъ, бытіе котораго отрицаетъ атеистъ. И такъ Богъ, бытіе котораго отрицаетъ атеистъ, есть Существо, которое не можетъ не быть. Что же такое говоритъ этотъ безумецъ, отрицающій бытіе Божіе? Онъ говоритъ: нѣтъ Бога, нѣтъ того, который не можетъ не быть. Да, дѣйствительно, только безумный можетъ сказать, что нѣтъ Бога (Ансельмъ—*contra insipientem*).

Кромѣ ума въ нашемъ внутреннемъ мірѣ есть еще нравственное чувство. И оно также носитъ въ себѣ одно изъ самыхъ убѣдительныхъ доказательствъ бытія Божія. Въ

нашемъ нравственномъ чувствѣ есть законъ, по которому мы живемъ, съ которымъ стараемся болѣе или менѣе сообразовать наши дѣйствія. Законъ этотъ внутри насъ является иногда на столько самостоятельнымъ, независимымъ отъ насъ самихъ, что мы невольно прислушиваемся къ его голосу, слышимъ иногда, съ какою строгостью этотъ голосъ противится нашимъ собственнымъ желаніямъ и влеченіямъ, слышимъ его порицанія за дѣйствія, несогласныя съ его требованіями, чувствуемъ такъ называемыя угрызения, стыдъ не наружный только отъ людей, а внутренній—за дѣйствія, даже совѣмъ не извѣстныя людямъ. Нужно ли пояснить, что рѣчь идетъ о нашей совѣсти. Что это за законъ, исполненіе котораго такъ строго охраняется нашей совѣстью? Кто вложилъ его въ нашу душу? Кто съ такимъ неоспоримымъ авторитетомъ, съ такою властью подчинилъ нашу душу этому закону? Ясно, что этотъ внутренній законъ не нами созданъ. Если бы мы сами были законодателями своего внутренняго закона, то намъ ничего не стоило бы измѣнить его, какъ намъ угодно. Но мы чувствуемъ, что этого мы не въ силахъ сдѣлать. Мы можемъ нарушить законъ, но не отмѣнить его. Мы можемъ на нѣкоторое время заглушить голосъ нашей совѣсти, но заставить ее совершенно замолчать мы не въ силахъ. Кто же, опять спросимъ, законодатель этого закона? Правители народовъ и государствъ? Но дѣйствіе государственныхъ законовъ было бы ничтожно, если бы въ основѣ ихъ не лежалъ тотъ же внутренній законъ, властвующій надъ человѣческими душами помимо всякаго государственнаго законодательства. Кто же этотъ всевластный законодатель, которому подчиненъ весь нравственный міръ, отъ котораго заимствуютъ свой авторитетъ и государственные законодатели? Не тотъ же ли законодательный голосъ слышится въ нашей душѣ, который нѣкогда гремѣлъ надъ Синаемъ? Да, это—голосъ Бога, владычествующаго надъ нравственнымъ міромъ такъ же, какъ и надъ всей вселенной. Замѣчательно, въ какой тѣсной связи находятся дѣйствія нашей совѣсти съ такъ называемымъ страхомъ Божиимъ и въ особенности съ страхомъ суда Божія. Иногда бываетъ трудно разобрать, что насъ удерживаетъ отъ нарушенія нравственнаго закона; охранительная ли сила совѣсти, или мысль о Богѣ, Который видитъ самыя глубокія тайны нашего сердца, предъ Которымъ, какъ предъ верховнымъ судьей, мы должны дать отчетъ въ нашихъ дѣйствіяхъ. Вѣрнѣ всего—то и другое вмѣстѣ. Неразрывную связь нашей совѣсти съ мыслью о Богѣ хорошо

понимають нѣкоторые атеисты. Здѣсь кстати замѣтимъ, что атеизмъ практическій должно отличать отъ атеизма теоретическаго. Атеистъ-философъ старается доказать, что нѣтъ Бога. Нравственный (практическій) атеистъ старается позабыть о томъ, что есть Богъ. Для того, чтобы вѣрнѣе заглушить голосъ совѣсти, нерѣдко возбуждаемый мыслью о Богѣ и въ особенности страхомъ суда Божія, нравственный безбожникъ старается убѣдить себя, что нѣтъ Бога, что страхъ Божій есть только суевѣрный страхъ, а чтобы еще вѣрнѣе достигнуть своей цѣли, старается просто забыть о Богѣ. О такомъ именно безбожникѣ говорилъ въ своемъ псалмѣ Давидъ: рече безуменъ въ сердцѣ своемъ: нѣсть Богъ. Желая сбросить съ себя иго нравственнаго закона, онъ прежде всего считаетъ нужнымъ отдѣлаться отъ докучливой для его сердца мысли о Богѣ, старается убѣдить свое сердце, что нѣтъ Бога. Это безсильное стараніе еще больше убѣждаетъ насъ въ томъ, что нашъ внутренний законъ, такъ тѣсно соединенный съ неотразимою мыслью о Богѣ, есть одно изъ лучшихъ, самыхъ убѣдительныхъ, дѣйствующихъ прямо на сердце, доказательствъ бытія Божія.

## 2. Безсмертіе души.

„Рациональная наука опредѣленно говоритъ, что смерть уничтожаетъ окончательно“. Такой тезисъ авторъ ставитъ почти во главѣ своего письма и, повидимому, считаетъ его не требующимъ ни доказательствъ, ни какихъ либо дальнѣйшихъ разъясненій. „Рациональная наука опредѣленно говоритъ“: для автора этого и довольно. Но говоритъ ли и опредѣленно ли говоритъ объ этомъ наука, сознающая свое достоинство. Имѣя дѣло съ веществомъ, хотя бы и одушевленнымъ, возьметъ ли она на себя рѣшать вопросы о томъ, что одушевляетъ это вещество, и что можетъ существовать независимо отъ вещества? Даже такъ называемая психофизика, если только хочетъ сохранить названіе „рациональной“, т. е. разумной науки, никогда не пойдетъ дальше смерти организма и не станетъ утверждать положительно („опредѣленно“), что смерть уничтожаетъ окончательно не только организмъ, но и то, что оживляло этотъ организмъ или проявляло себя въ немъ (\*). Послѣ этого

---

(\*) Авторъ въ своемъ письмѣ очень часто не договариваетъ своей мысли. „Смерть уничтожаетъ окончательно“: что уничтожаетъ, — организмъ

краткаго замѣчанія въ защиту „раціональной науки“, къ которой авторъ письма относится слишкомъ безцеремонно, перейдемъ ко второму изъ поставленныхъ нами принципиальныхъ вопросовъ, къ вопросу о безсмертіи души, который долженъ имѣть громадный интересъ для всѣхъ и каждаго изъ насъ. Гдѣ цѣль нашей жизни, идетъ ли эта цѣль дальше за предѣлы *здѣшней* жизни, будетъ ли для насъ что нибудь по ту сторону гроба, будетъ ли жить душа послѣ разрушенія тѣла, или прекратится ея существованіе съ прекращеніемъ тѣлесной жизни?—все это—такіе вопросы, которыхъ, конечно, никто не отнесетъ къ вопросамъ празднаго любопытства, нельзя же считать для себя безразличнымъ такое или иное рѣшеніе вопроса: будетъ ли не будетъ безсмертіе нашей души послѣ смерти тѣла?—Но вопросъ этотъ, кромѣ нашего, такъ сказать, личнаго интереса, имѣетъ еще и другой болѣе общій интересъ. Отъ него зависитъ рѣшеніе вопроса; быть или не быть религіи. Если душа человѣка не безсмертна, если ей не суждено пережить свое тѣло, если она даже ничтожнѣе своего тѣла, отъ котораго и по смерти все-же останется что-нибудь; то не можетъ быть и рѣчи ни о какой религіи, ни о какомъ союзѣ съ Богомъ, или какъ говоритъ ап. Павелъ: „тщетна тогда и проповѣдь наша, тщетна и вѣра ваша“ (1 Кор. 15. 14).

Доказать безсмертіе души—задача трудная; не станемъ этого говорить. Доказывать нужно не для вѣры, а для философствующаго, все изслѣдующаго, разума. Доказывать нужно не то, что есть, а что будетъ: нужно искать въ душѣ, въ ея настоящемъ состояніи признаки ея загробнаго безсмертія. А что сказать еще о той трудности, что сама душа для изслѣдователя пред-

---

или душу человѣка? Души онъ, конечно, и не предполагаетъ въ человѣкѣ, слѣдов. смерть уничтожаетъ организмъ. Но и это неправда: вещество организма остается, по крайней мѣрѣ не все уничтожается или улетучивается; даже органическая жизнь совсѣмъ не уничтожается, а только переходитъ въ другія формы и другіе организмы. Но несомнѣнно, что авторъ подразумѣваетъ не существующую, по его мнѣнію, душу, и хочетъ сказать, что если и было что-нибудь въ живомъ организмѣ такое, что называютъ душою разумною, то съ смертью организма все это уничтожается.

ставляетъ не выясненную область. И однако же, не смотря на всѣ трудности, мы должны для себя выяснить неизмѣримо важный для насъ вопросъ о безсмертіи души. Въ виду постоянно усиливающегося напора со стороны невѣрія, даже вѣрующему стало необходимо умѣть при случаѣ доказать другимъ то, во что онъ вѣруетъ (1 Петр. 3, 15).

Чѣмъ же, въ самомъ дѣлѣ, доказывается безсмертіе души?

(Окончаніе въ слѣд. №.)

---

## П о у ч е н і е

въ день тезоименитства Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Александры Θεодоровны.

*Обучай себе ко благочестію... Благочестіе на все полезно есть, обѣтованіе имуще живота нынѣшняго и грядущаго* (1 Тимое. 4, 7—8).

Апостоль Павель заповѣдуетъ намъ творити молитвы за царя и за всѣхъ, иже во власти суть: да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ (1 Тим. 2, 2). И для христіанина нѣтъ болѣе высшаго житейскаго блага и счастья, какъ жизнь тихая и безмятежная, а въ основу такой жизни Апостоль полагаетъ благочестіе и нравственную чистоту. Только благочестіе можетъ дать намъ то, что мы называемъ наивышимъ житейскимъ благомъ или счастіемъ, почему св. Апостоль и называетъ благочестіе великимъ для человѣка пріобрѣтеніемъ: *есть же стяжаніе велие благочестіе съ довольствомъ* (1 Тим. 6, 6); онъ и объясняетъ намъ, почему онъ придаетъ такое высокое значеніе благочестію въ дѣлѣ благоустроенія жизни и такую силу къ созиданію житейскаго счастья христіанина. *Благочестіе, говоритъ онъ, на все полезно есть, обѣтованіе имуще живота нынѣшняго и грядущаго.* Вотъ какая всеобъемлющая польза получается отъ благочестія.

На немъ основывается все наше житейское счастье и благоденствіе; оно имѣетъ обѣтованіе живота не только нынѣшняго, но и грядущаго, готова и тамъ для насъ жизнь наилучшую и блаженнѣйшую. Что же такое благочестіе, что оно имѣетъ такую жизненную силу и такъ важно въ жизни христіанина?

Исканіе житейскаго счастья, его основъ и способовъ къ достиженію его есть исканіе древнее и при томъ непрерывное. Человѣчество отъ самой отдаленной древности и до нашихъ дней томительно доискивается рѣшенія этого вопроса: въ чемъ состоитъ человѣческое благо или счастье и чѣмъ или какими способами оно достигается? Но расходясь въ самомъ понятіи о благѣ или счастья и въ мнѣніяхъ о способахъ къ достиженію его, люди всегда были согласны въ томъ, что въ основу счастья ставили мудрость и полагали, что только мудрость человѣческая, развитіе и усовершенствованіе наукъ, увеличеніе знаній и просвѣщеніе могутъ дать людямъ истинное счастье и указать пути къ достиженію его. Отъ мудрости человѣческой, такимъ образомъ, приобрѣтаемой чрезъ изученіе наукъ и усвоеніе познаній, они ожидали и теперь ожидаютъ рѣшенія этого важнаго вопроса. Когда же Апостоль, указывая на всеобъемлющую пользу благочестія и полагая его въ основу житейскаго счастья христіанина, заповѣдуетъ каждому изъ насъ *обучать себе ко благочестію*, то и благочестіе въ этомъ отношеніи, какъ плодъ обученія, есть прежде всего мудрость. Но это не та книжная мудрость, которою хвалятся люди ученые и мудрые вѣка сего, и почерпается она не изъ тѣхъ наукъ, изученіемъ которыхъ они хвалятся, но наивысшая мудрость христіанская, которую другой Апостоль, въ отличіе отъ оной мудрости земной, называетъ мудростію сходящею свыше и небесною и которая почерпается только изъ божественнаго откровенія. Если мудростію въ житейскомъ отношеніи мы называемъ не только приобрѣтеніе знаній, но и умѣнье, искусство располагать свою жизнь сообразно съ приобрѣтенными познаніями и прилагать эти познанія къ самой жизни и дѣятельности, то и мудрость христіанская есть точно также примѣненіе высшаго христіан-

скаго вѣдѣнія къ жизни и дѣятельности. Мудрость христіанская есть стараніе и умѣніе располагать жизнь свою и дѣятельность по духу вѣры, которая и есть это высшее христіанское вѣдѣніе, и по требованію ея спасительныхъ истинъ; благочестіе является такимъ образомъ живымъ выраженіемъ высшей христіанской мудрости. Мужъ благочестивый, какъ наивышій мудрецъ въ христіанскомъ обществѣ и церкви Христовой, есть тотъ, кто живетъ по христіански, осуществляетъ ученіе и заповѣди Христовы въ своей жизни и дѣятельности, почему Апостоль и указываетъ именно на этотъ главный признакъ христіанскаго мудреца: *кто премудръ и худъ въ васъ, да покажетъ отъ добраго житія дѣла своя въ кротости и премудрости* (Іак. 8, 13). Но чтобы пріобрѣсти расположеніе и навыкъ къ жизни, согласной съ ученіемъ и заповѣдями святой вѣры и являть истины вѣры въ своей жизни и дѣятельности, для этого недостаточно одного знанія этихъ истинъ и храненія ихъ въ памяти; для этого требуется еще нѣчто другое, что давало бы жизнь этимъ истинамъ въ нашей душѣ и сердцѣ и воплощало бы ихъ въ дѣятельность. Это нѣчто есть глубокая убѣжденность и проникновеніе души и сердца истинами вѣры. Христіанскія истины и заповѣди святой вѣры жизненны и плодovitы въ насъ бываютъ тогда, когда мы всецѣло проникаемся ими, и воспитывая въ себѣ высокую любовь къ нимъ, дѣлаемъ ихъ достояніемъ не памяти только, но и сердца. Тогда только они пускаютъ въ нашемъ сердцѣ глубокіе корни, изъ которыхъ, какъ ростки и стебли, сами собой являются, растутъ и плодятся дѣла благочестія. Потому-то благочестіе, обнимая собою и возбуждая къ дѣятельности всѣ наилучшія свойства нашего духа, совмѣщаетъ въ себѣ всѣ добродѣтели. Будучи наивысшею мудростію, оно есть и наивысшая праведность, дѣлающая человѣка честнымъ и неповиннымъ предъ Богомъ и людьми. Въ немъ заключается и любовь, въ немъ и правосудіе, въ немъ и милость, долготерпѣніе, снисходительность, кротость, въ немъ и всякое добро, ибо благочестіе есть мудрость сходящая свыше, а такая мудрость, по изображенію Апостола, *первое убо чиста есть, потомъ же мирна, крот-*



*ка, благопокорлива, исполнь милости и плодовъ благихъ, несумнѣнна и нелицемѣрна (Іак. 3, 13).*

Такая-то мудрость христіанская, или благочестіе, положенное въ основу нашей жизни, устрояетъ эту жизнь наилучшимъ образомъ и служитъ источникомъ какъ нашего собственнаго житейскаго счастья, такъ и всѣхъ соприкасающихся съ нами въ жизни, какъ здѣсь доставляетъ намъ миръ и благоденствіе, такъ готовитъ намъ жизнь наилучшую и въ вѣкъ будущемъ. Оно благоустраиваетъ прежде всего нашу частную жизнь,—будетъ ли то жизнь одинокая, или супружеская и семейная,—ибо открываетъ намъ истинную цѣль и смыслъ нашей жизни и указываетъ средства къ ея осуществленію при всевозможныхъ житейскихъ обстоятельствахъ. Просвѣщенный христіанскою мудростію и проникнутый благочестіемъ христіанинъ смотритъ на свою жизнь не какъ на средство къ достиженію однихъ узкихъ цѣлей земныхъ, радостей и наслажденій одной здѣшней жизни земной, но вмѣстѣ и какъ на средство къ достиженію радостей небесныхъ. И эту цѣль онъ одинаково преслѣдуетъ и имѣетъ въ виду какъ въ жизни одинокой, такъ и супружеской и семейной. Для него и супружество есть не цѣль жизни вѣнчающаяся одними радостями и наслажденіями земнаго бытія, а только средство къ болѣе удобному совмѣстному достиженію благъ вѣчныхъ и радостей небесныхъ по пути земнаго шествія.— Почему нынѣ такъ слабы и постоянно колеблются узы супружескія и семейныя? Не потому ли, что мудрость человѣческая, старалась поколебать самыя основы этихъ узъ, извратила христіанскій взглядъ на ихъ цѣль и назначеніе, сведя эту цѣль исключительно къ однимъ радостямъ земнымъ и удовольствіямъ низменнымъ. Для современнаго мудреца міра сего все, чего можно ожидать и требовать отъ жизни, находится здѣсь на землѣ и ничего нѣтъ на небѣ, а потому онъ такъ и требователенъ отъ жизни и такъ не терпѣливъ даже въ жизни супружеской и семейной, что коль скоро полнота счастья и наслажденія земнаго узами этими не достигается, то и самыя узы имъ расторгаются. Напротивъ христіанинъ, проникнутый благочестіемъ, зная, что для него не вся

цѣль жизни здѣсь на землѣ, и эта жизнь есть только путь къ достиженію наилучшей жизни небесной, и на своихъ семейныхъ смотритъ какъ на спутниковъ къ достиженію именно этихъ цѣлей небесныхъ. Въ своей супружѣ онъ видитъ нераздѣльную половину своего существа, сообщницу и пособницу всѣхъ своихъ благихъ начинаній и дѣлъ, которыя предназначено ему Промысломъ осуществить въ своей жизни для блага ближнихъ и достиженія благъ небесныхъ. Такіе благочестивые супруги постоянно имѣютъ въ виду и помнятъ, что они связали себя брачными узами не для однихъ наслажденій и радостей земныхъ,—съ каковою цѣлю заключенныя узы всегда легко и разрываются, коль скоро цѣли эти не достигаются,—но для совместнаго достиженія совокупными усиліями радостей и благъ небесныхъ, чтобы другъ друга поддерживать, другъ другу помогать и другъ друга восполнять на всемъ скользкомъ и разнообразномъ пути земного шествія. Имѣя въ виду эту высшую цѣль, они для достиженія ея жертвуютъ всѣми радостями земными, лишь бы только достигнуть имъ при взаимномъ содѣйствіи благъ небесныхъ. Они дѣлятъ другъ съ другомъ радости и горе, раздѣляютъ вмѣстѣ труды и опасности, лишенія и недостатки, терпѣливо снисходятъ къ недостаткамъ одинъ другаго, крѣтко исправляя ихъ и старательно поддерживая другъ въ другѣ наилучшія качества и свойства духа, въ той увѣренности, что преодолевая совокупными усиліями всѣ эти трудности житейскаго пути, они достигаютъ наилучшей жизни въ блаженной вѣчности. У такихъ супруговъ и ихъ собственная жизнь и жизнь семьи устроится въ жизнь тихую и безмятежную, чрезъ что и достигается ими возможное на землѣ счастье. Но вѣдь на жизни частной и семейной строится главнымъ образомъ и вся наша жизнь общественная. Чѣмъ болѣе проникнуты люди духомъ благочестія въ своей частной жизни, тѣмъ болѣе полезными и плодовитыми дѣятелями они являются и на поприщѣ служенія общественнаго. Ибо тотъ же духъ христіанской мудрости и благочестія они вносятъ и въ эту свою дѣятельность общественную, располагая ее на началахъ вѣры христіанской

и распространяя свѣтъ этой вѣры, любви и правды и на всѣ свои отношенія къ другимъ людямъ. А гдѣ свѣтъ вѣры, гдѣ жизнь людей устроится на началахъ вѣры и ученія Христова, тамъ и всякое добро. Гдѣ благочестіе, тамъ тишина и безмятежіе, миръ и благоденствіе, довольство и счастіе, тамъ и расцвѣтъ всякихъ добродѣтелей, ведущихъ насъ и сопровождающихъ въ жизнь вѣчную грядущую.

Братія! Мы видѣли уже это благо тихаго и безмятежнаго житія, достигаемое христіанскою мудростію или благочестіемъ, во все благоплодовитое предыдущее царствованіе въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III и наслаждались имъ; видимъ его и теперь, при нынѣ царствующемъ Государѣ Императорѣ. Усугубимъ свои молитвы, да дастъ Благочестивѣйшему Государю нашему Императору Николаю Александровичу и Супругѣ Его Благочестивѣйшей Государынѣ Императрицѣ Александрѣ Феодоровнѣ благоденственное и мирное царствованіе, дабы и намъ подѣ сѣнію ихъ управленія проводить тихое и безмолвное житіе во всякомъ благочестіи и чистотѣ.

Священникъ **Феодоръ Тихвинскій.**

---

### Изъ Епархіальной хроники.

19 Апрѣля, въ субботу пасхальной недѣли Преосвященнѣйшій Питиримъ служилъ божественную литургію и всенощное бдѣніе, а также и 20 Апрѣля божественную литургію въ Крестовой церкви.

— 23 Апрѣля, въ среду на Фоминой недѣлѣ, Преосвященнѣйшій Владыка служилъ божественную литургію въ Богоявленскомъ Каѳедральномъ Соборѣ, по случаю тезоименитства Ея Величества Государыни Императрицы Александры Феодоровны.

— 27.—Въ день рожденія Государя Наслѣдника Георгія Александровича Его Преосвященство служилъ въ томъ же Соборѣ.

Вечеромъ въ томъ же Соборѣ, послѣ торжественной вечерни, состоялась бесѣда противъ глаголемыхъ старообрядцевъ, незаконно и гибельно для самихъ себя отдѣляющихся отъ святой Православной Церкви. Бесѣда начата была пѣніемъ семинарскаго хора тропаря „Христосъ воскресъ“. Краткое вступительное слово произнесъ Кааедральный протоіерей о томъ, что какъ настоящая, такъ и послѣдующія подобныя бесѣды имѣютъ единственную цѣль спасеніе слушающихъ, указаніе пути ко спасенію заблуждающимъ братіямъ нашимъ, имнующимъ себя старообрядцами, и возвращеніе ихъ къ Матери нашей Православной Церкви, и что въ этихъ бесѣдахъ не будутъ подробно разбираться тѣ разности въ обрядахъ, изъ-за которыхъ глаголемые старообрядцы отдѣляются отъ св. Православной Церкви, такъ какъ этотъ поводъ къ отдѣленію въ настоящее время уже не существуетъ, когда Церковь дозволила отдѣлившимся отъ нея старообрядцамъ воссоединиться съ нею съ сохраненіемъ излюбленныхъ ими старыхъ обрядовъ и книгъ на условіи единовѣрія.

Послѣ вступительнаго слова самую бесѣду велъ преподаватель духовной семинаріи А. П. Бриллиантовъ, исполняющій обязанности енархіальнаго Миссіонера. Предметомъ бесѣды, какъ ранѣе было объявлено (Тул. Еп. Вѣд. № 8, стр. 156), былъ вопросъ: *справедливо ли отдѣляются глаголемые старообрядцы отъ Православной Греко-Россійской церкви, обвиняя ее въ мнимыхъ ересьяхъ?* Развивая эту тему, бесѣдующій подробно объяснилъ и доказалъ, что обрядъ не есть догматъ вѣры и что измѣненіе обряда, если не соединяется съ измѣненіемъ выражаемаго ими догмата, не можетъ быть почитаемо за ересь, что измѣненіе обрядовъ практиковалось въ Православной Церкви съ самыхъ древнихъ ея временъ, никогда не считалось ересью и не подавало повода къ раздѣленію церквей, что наконецъ исправленіе книгъ производилось и постоянно признавалось необходимымъ за долго до Патріарха Никона. Праведены были слова древнихъ историковъ православной церкви (Сократа и Созомена), что во вселенской церкви не найдется двухъ частныхъ церквей, у которыхъ бы всѣ обряды были оди-

наковы и высказано было рѣшительное сужденіе, что глаголемые старообрядцы не имѣютъ никакого основанія и права отдѣляться изъ-за обрядовъ отъ Православной Церкви и обвинять ее въ ереси, и что этимъ они великій грѣхъ себѣ приѣмлютъ. Упомянувъ, что Православная Церковь, ни во что вмѣнивши различіе обрядовъ, благоснисходительно разрѣшила глаголемымъ старообрядцамъ соединиться съ нею подъ условіемъ сохраненія ихъ обрядовъ, какъ непротивныхъ православному ученію вѣры, но и съ сохраненіемъ сего ученія, подчиненія богоустановленному священноначалію и общенія въ молитвахъ и таинствахъ. Коснувшись такимъ образомъ основныхъ истинъ православнаго единовѣрія, бесѣдующій уступилъ свое мѣсто за аналогіемъ единовѣрческому священнику о. Дометію, который подробно объяснилъ слушающимъ, что неправильно понимаютъ единовѣріе тѣ, которые между имъ и православіемъ полагаютъ большое различіе. Онъ ясно доказалъ, что единовѣріе и православіе существенно одно и то же, что показываетъ и самое слово „единовѣріе“ (единая вѣра съ православіемъ). Объяснилъ онъ также, что Св. Синодъ имѣетъ право разрѣшать употребленіе обрядовъ, мало различающихся отъ обрядовъ Православной Церкви, указавъ на примѣръ Апостола Павла, который позволялъ себѣ изъ снисхожденія къ немощнымъ въ вѣрѣ примѣняться къ ихъ немощамъ и дозволилъ ученику своему Тимоѳею принять обрѣзаніе въ угоду обрѣзаннымъ, когда обрѣзаніе было уже отмѣнено Апостольскимъ Соборомъ. О. Дометій указалъ еще и на то, что Константинопольскій вселенскій Патріархъ разрѣшилъ нашимъ единовѣрцамъ, живущимъ въ предѣлахъ его патріархіи, совершать богослуженіе по своимъ единовѣрческимъ книгамъ.

Въ заключеніе бесѣды Каѳедральный протоіерей сказалъ нѣсколько словъ о томъ, что желательно было бы, чтобы настоящая и предстоящая бесѣды убѣдили отдѣляющихся старообрядцевъ къ соединенію съ Православною Церковію. Къ этому въ настоящее время должно побуждать ихъ то обстоятельство, что Православную Церковь отовсюду окружаетъ и какъ бы осаждаеть распространяющееся невѣріе, которое совращаемыхъ имъ

хочетъ сдѣлать язычниками, даже худшими язычниковъ, которые все-же вѣруютъ въ Бога. Намъ нужно соединиться во единую Церковь, чтобы составить изъ себя силу, могущую легко сопротивляться напору губительнаго невѣрія. Раздѣленіе и внутренняя междуособная вражда въ Церкви ослабляетъ ея силу. Будемъ надѣяться, что воссоединеніе отпадшихъ старообрядцевъ братій нашихъ рано или поздно послѣдуетъ; ибо сказано: врата адава не одолѣютъ Церкви.

Бесѣда окончена была пѣніемъ: „Свѣтися, свѣтися, новый Іерусалиме“.

Во время бесѣды и г. Бриллиантовъ и о. Дометій обращались къ старообрядцамъ, которыхъ впрочемъ было очень немного, не можетъ ли ктонибудь изъ нихъ отвѣтить на поставляемые имъ вопросы или заявить по поводу бесѣды какія либо свои недоумѣнія. Но никто изъ слушающихъ не вызвался что либо возразить или заявить. Видимо было, что здѣсь не было ни одного начетчика или хорошо знающаго старообрядческое ученіе и его основанія. Объявлено было, что чрезъ двѣ недѣли (11-го Мая) будетъ здѣсь въ Соборѣ дальнѣйшая бесѣда по вопросамъ раскольническаго старообрядства.

---

### Библиографическая Замѣтка.

Только что вышло въ свѣтъ второе (стереотипное) изданіе составленнаго Дг. М. Н. Глубоковскимъ **стѣннаго указателя погоды**, дающаго возможность, безовсякихъ инструментовъ кромѣ одного ртутнаго барометра, отсутствіе котораго отчасти замѣняется наблюденіемъ надъ силой вѣтра и вычисленій предсказывать погоду за нѣсколько дней впередъ. На 2-мъ изданіи значится, что первое за 5 лѣтъ разошлось въ количествѣ 25,000 экзempl., и уже одна эта цифра свидѣтельствуетъ о пользѣ и практичности этого изобрѣтенія. По словамъ составителя, множество сельскихъ хозяевъ прислали ему благодарности за то, что, благодаря *указателю*, имъ удалось во время убрать сѣно и хлѣбъ тогда какъ сосѣди сгноили и сѣно, и хлѣбъ.

*Указатель погоды* высылается за три 7-коп. почт. марки изъ конторы журнала *Дѣло* (адресъ: Москва. Журналъ *Дѣло*: Дг. М. Глубоковскому). Можно покупать *Указатель* и въ Тульскомъ Епархіальномъ книжномъ складѣ—безъ пересылки за 20 коп.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

1) Ежемѣсячный литературно-политическій и научный журналъ

### „Русское Обозрѣніе“.

(Безъ предварительной цензуры).

Вышла книга IV (Апрѣль) 1897 г. (годъ VIII).

Содержаніе: Переписка Аксаковыхъ съ Н. С. Соханской (Кохановской) 1861 г. Сообщ. О. Г. Аксакова—Весеннія пѣсни. Стихотв. М. А. Лохвицкой.—Н. П. Гиляровъ-Платоновъ объ „Исторіи Русской Церкви“ преосв. Макарія. Князя Н. В. Шаховскаго.—Вырожденіе. Романъ (посмертный). В. П. Желиховской.—Отъ Кіева до Брендизи. Путевые очерки. Е. Л. Маркова.—Омутъ. Разказъ пріятели. П. А. Кулиша.—Путешествіе Антіохійскаго патріарха Макарія въ Россію въ половинѣ XVII в., описанное его сыномъ, архидиакономъ Павломъ Алеппскимъ. На берегу Чернаго моря. Романъ. Н. А. Крыжановскаго.—Письма къ Воронежскому купцу А. С. Страхову (1800—1804) митрополита Евгенія (Болховитинова). Стихотвореніе. Григорія Арищенко.—Отрывокъ. (Изъ Петербургскихъ видѣній). В. В. Розанова.—Изъ далекаго прошлаго.—„Безпочвенники“. Въ дальней Сибири. П. П. Суворова.—Нѣмцы и штундобаптизмъ. По поводу найденнаго протокола одной изъ конференцій штундистовъ М. А. Кальнева.—Забвеніе. Разказъ. С. Жеромскаго. (Переводъ съ польскаго).—Московское студенчество. 1889—1895. (Изъ записной книжки). А. Ф. Филиппова.—Стихотвореніе. Бориса Каховскаго.—Лѣтопись печати: 1) Что такое Россія? 2) Обзоръ повременной печати. Л. А. Тихомирова.—Библиографія: 1) Философія. 2) Исторія. 3) Путешествія. 4) Право. 5) Поэзія. 6) Справочники.—Внутреннее обозрѣніе.—Расширеніе полномочій главнокомандующаго гражданскою частію на Кавказѣ.—Государственная народная школа и ея противники.—Дѣло

поддержанія помѣстнаго дворянства и возвращеніи ему прежняго государственнаго значенія. А. И. Елишева.—Областной отдѣлъ: 1) Дворянство и земство. С. В. 2) Изъ Юрьева. О причинахъ уменьшенія числа студентовъ въ Юрьевскомъ университетѣ. Л.—Иностранное Обзорніе. Война на Волгѣ. Приложение: Крестоносцы. Историческій романъ. Генрика Сенкевича. (Переводъ съ польскаго).

Продолжается подписка на 1897 годъ.

Подписная цѣна (въ предѣлахъ Имперіи) съ пересылкой и доставкой: на годъ—15 руб., на полгода—7 руб. 50 к., на 3 мѣс.—3 руб. 75 коп., на 1 мѣс.—1 руб. 25 коп.

Для лицъ духовнаго званія, для гг. преподавателей высшихъ, среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, для лицъ военнаго сословія и для учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ подписная цѣна на 1 годъ—12 р., на 6 мѣс.—6 р., на 3 мѣс.—3 р., на 1 мѣс. 1 р.

Правительственныя и общественныя учрежденія всѣхъ вѣдомствъ, полковыя библіотеки, военныя собранія, а равно и лица, состоящія въ оныхъ на службѣ, могутъ получать журналъ въ кредитъ, заявивъ о семъ конторѣ журнала чрезъ свои канцеляріи.

Съ пересылкой за границу—18 руб.

НВ. Годовые подписчики *Русскаго Обзорнія*, подписавшіеся одновременно и на газету *Русское Слово* (изданія годъ III), могутъ воспользоваться значительною уступкой, уплативъ за оба изданія (ежемѣсячный журналъ и ежедневную газету) всего только 16 р. въ годъ (безъ различія званій и положеній).

Въ такомъ случаѣ слѣдуетъ обращаться (лично или письменно) исключительно въ нашу контору:

Адресъ: Москва, *Русское Обзорніе*, Тверской бульваръ, домъ Яголковскаго.

Редакторъ-Издатель *Анатолій Александровъ*.

---

2) Вышелъ XXII-й выпускъ

„Троицкихъ Листковъ“ (№№ 841—880).

Съ XXI-го выпуска Редакція, увеличивъ форматъ листковъ, начала печатаніе полнаго толкованія на свитое Евангеліе отъ Матвея, по плану, одобренному въ Бозѣ почившимъ святителемъ Теофаномъ затворникомъ. Редакція



желала бы дать въ этихъ листкахъ по Евангелію хотя въ нѣкоей мѣрѣ раскрытіе того, чего просить, чего жаждетъ, что вѣруетъ обрѣсти всякая христіанская душа въ словѣ Божіемъ; она составляетъ свои толкованія преимущественно на основаніи богомудрыхъ писаній святыхъ Отцовъ и учителей нашей Православной Церкви. Соединяя общедоступность изложенія съ назидательностью, Редакція озаботилась и о томъ, чтобы въ сихъ листкахъ были рисунки въ древнемъ иконописномъ стилѣ. Въ первомъ выпускѣ, заключающемъ въ себѣ толкованіе 17 первыхъ зачалъ Евангелія отъ Матѳея, (главы 1—6, 21), помѣщено всего 12 рисунковъ, во 2-мъ выпускѣ, заключающемъ въ себѣ толкованіе 29 зачалъ Евангелія отъ Матѳея, (главы 6, 22—12, 30), помѣщено всего 16 рисунковъ, взятыхъ изъ рукописнаго Евангелія 1470 года, изъ Троицкой Псалтири Симона Азарыина 1634 года и со стѣнъ Успенскаго собора лавры.

Цѣна cadaго выпуска 40 коп., съ пересылкой 50 коп.

Адресъ: *Серіевъ посадь*, Московской губ., въ редакцію „Троицкихъ Листковъ“.

---

Тамъ-же можно получать новую книгу:

*Троицкіе цвѣты съ „Лука духовнаго“ томъ первый.*

Книга эта заключаетъ въ себѣ 15 рассказовъ слѣдующаго содержания:

Труженикъ Іерихонскаго пути.—Звѣрь — послушникъ.— Люди забудутъ.— Богъ не забудетъ.— Побѣда бѣдности надъ золотомъ въ тюрьмѣ.— Грѣхъ страшнѣе смерти. Тайственный ходатай.— Наказаніе изъ милосердія.— Царь отшельниковъ.— Огненное слово.— Берегите могилки.— Неугасающая свѣча.— Пасха въ Кедрбатахъ.— Предсмертный взглядъ дитяги.— Щедрый должникъ.— Страшное средство.

Глубокіе нравственные уроки, заключающіеся въ рассказахъ блаженнаго Іоанна Мосха, являются предъ читателемъ не въ видѣ теоретическаго разсужденія, но—въ живой дѣйствительности и глубоко запечатлѣваются въ памяти. Да привлекутъ наши читатели, „для пользы души своей“, весь благовонный медъ, заключающійся въ „Цвѣтахъ съ Лука Духовнаго!“

Книгу эту Редакція рекомендуетъ особенно для чтенія въ христіанской семьѣ; каждый рассказъ производитъ живое неотразимое художественное и вмѣстѣ высоко-нравственное впечатлѣніе.

Цѣна на простой бумагѣ 60 к., съ перес. 80 к.; на веле-невой: 1 р., съ перес. 1 р. 25 к., въ панкѣ-корешкѣ 1 р.

30 коп.; съ перес. 1 р. 50 коц., въ коленкорѣ съ золотымъ тисненіемъ 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 80 к.

3) Брошюра Священника-миссіонера о *Михаила Тифлова*

**„Памятная книжка противосектантскаго миссіонера“**

пособіе для бесѣдъ съ сектантами, раціоналистами и мистиками,

Продается въ конторѣ типографіи „Астраханскаго Листка“.

Цѣна съ пересылкою 60 к. Выписывающимъ 50 экз. и болѣе дѣлается скидка 20 проц.

4) Объявленіе о „травѣ Кузьмича“ отъ конторы Шерстникова разсылается при настоящемъ №--рѣ.

5) Отъ редакціи Тул. Епархіал. Вѣдомостей.

№ 8-й Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей сданъ на почту для разсылки 21-го Апрѣля.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Книга Пророка Исаи.— Отвѣтъ „ни во что не вѣрующему“.—Поученіе въ день тезоименитства Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Александры Теодоровны.— Изъ Епархіальной хроники.— Библиографическая замѣтка.— Объявленія.

Р е д а к т о р ъ   п р о т о і е р е й   А .   И в а н о в ъ .

Тула. Печатать дозволяется. 1897 г. Апрѣля 29-го.

Цензоръ Протоіерей *Георгій Пановъ*.

Типографія И. Д. Фортунатова, въ Туль.