



КУРСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫА ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ СЕДЬМОЙ.

8—14 марта № 10. 1907 года.

Часть Официальная.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссійскаго изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода

на имя Его Преосвященства Епископа Курскаго и
Обоянскаго.

*По вопросу объ обезпеченіи церковныхъ причтовъ отводомъ
казенной земли.*

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22 января 1907 года за № 1921, по вопросу объ обезпеченіи церковныхъ причтовъ отводомъ казенной земли. *Приказали:* Согласно именному Высочайшему указу, данному Правительствующему Сенату 27 августа 1906 года, свободныя казенныя земли въ предѣлахъ Европейской Россіи предназначаются къ продажѣ нуждающимся въ землѣ крестьянамъ для земельного ихъ обезпеченія, причемъ, однако, изъ состава угодій, подлежащихъ продажѣ крестьянамъ, исключаются участки, отведенные или необходимые для отвода церквамъ, школамъ, сельскохозяйственнымъ училищамъ и другимъ общепользнымъ учрежденіямъ. Такъ какъ церковныя земли обыкновенно состоятъ въ пользованіи церковныхъ причтовъ и служатъ однимъ изъ средствъ обезпеченія послѣднихъ, то подѣ

необходимыми для отвода церквамъ участками, очевидно, слѣдуетъ разумѣть земельные участки для обезпеченія причтовъ. Такимъ образомъ, упомянутый Высочайшій указъ даетъ возможность озаботиться обезпеченіемъ церковныхъ причтовъ посредствомъ достаточнаго, гдѣ можно, надѣленія ихъ землею. Въ виду этого Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ было сдѣлано по сему предмету сношеніе съ Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, отъ 19 ноября 1906 г. за № 26592, причемъ Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ просилъ Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ сдѣлать распоряженіе, чтобы при продажѣ крестьянамъ казенныхъ земель были принимаемы во вниманіе земельныя нужды церквей, расположенныхъ въ районѣ продаваемыхъ имѣній, именно, чтобы изъ сихъ имѣній отводились земельные участки церквамъ для обезпеченія причтовъ, имѣя при этомъ въ виду дѣйствительное обезпеченіе причтовъ землею безотносительно къ установленной минимальной нормѣ, т. е. чтобы дополнительные надѣлы, гдѣ только возможно, отводились и церквамъ, при которыхъ имѣется 33 и болѣе дес.; гдѣ же, по количеству назначенныхъ къ продажѣ участковъ и другимъ мѣстнымъ условіямъ, можно ожидать образованіе новаго поселенія, а внослѣдствіи и церковнаго прихода, тамъ чтобы оставался свободный участокъ земли, который могъ бы быть въ свое время обращенъ въ надѣлъ церкви безъ обремененія крестьянъ землевладѣльцевъ. Товарищъ Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, отъ 2 сего января за № 8, сообщилъ, что въ наказѣ 19 сентября 1906 г. Землеустроительнымъ Комиссіямъ даны подробныя указанія относительно примѣненія Высочайшаго указа отъ 27 августа 1906 года, и между прочимъ, означеннымъ Комиссіямъ вмѣнено въ обязанность (ст. 38 и 42 Наказа) при разсмотрѣннн ходатайствъ крестьянъ о продажѣ казенныхъ земель выдѣлать, въ подлежащихъ случаяхъ, и тѣ участки, которые могутъ понадобиться для церквей. Поэтому, при открытіи Землеустроительной Комиссіи въ томъ или иномъ уѣздѣ, отъ мѣстныхъ духовныхъ установленій и лицъ зависить своевременно заявить Комиссіи о томъ, какое количество земли и гдѣ именно необходимо выдѣлать для церковныхъ надѣловъ. При такомъ положеніи дѣла Главное Управление Землеустройства и Земледѣлія полагаетъ, что интересы церквей, нуждающихся въ надѣленіи казенною землею, поскольку

такое надѣленіе, въ зависимости отъ наличности запаса казенной земли въ данной мѣстности, представляется возможнымъ, должны считаться вполне обеспеченными. О семъ Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ Святейшему Синоду.

Выслушавъ изложенное и, принимая во вниманіе, что, согласно указанію Товарища Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, отъ мѣстныхъ духовныхъ установленій и лицъ данной епархіи зависитъ своевременно заявить Землеустроительной Комиссіи о томъ, какое количество земли и гдѣ именно необходимо выдѣлить для церковныхъ надѣловъ, Святейшій Синодъ, согласно настоящему предложенію, опредѣляетъ: предписать всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ озаботиться, чтобы въ Епархіяхъ, въ которыхъ уже открыты или будутъ открыты Землеустроительныя Комиссіи, Епархіальныя Начальства входили въ обсужденіе и сообщали означеннымъ Комиссіямъ, въ какихъ изъ предназначенныхъ къ продажѣ крестьянамъ казенныхъ участковъ и какое именно количество земли необходимо выдѣлить какъ для обезпеченія достаточными земельными надѣлами существующихъ причтовъ, независимо отъ установленнаго минимальнаго размѣра причтовыхъ надѣловъ, такъ и для надѣленія землею причтовъ новыхъ приходоу, гдѣ по мѣстнымъ условіямъ можно ожидать открытія таковыхъ. О чемъ увѣдомить Епархіальныхъ Преосвященныхъ циркулярными указами. Января 30 дня 1907 года. Оберъ Секретарь *П. Мудролюбозъ*. Секретарь *А. Ростовскій*.

Списокъ іереевъ, получившихъ въ 1906 г. епархіальныя награды (набедренникъ и скуфью).

I. Награждены скуфьею.

Священники:

- 1) г. Курска, Мѣшковскій Алексѣй, 7 февраля.
- 2) с. Глѣбова, Курскаго у., благочинный, Богословскій Теодоръ, 13 февраля.
- 3) с. Кунья, Старо-Оскольскаго у., Дагаевъ Петръ, 14 февраля.
- 4) Тихвинской ц. г. Вѣлгорода, Курдюмовъ Петръ, 27 апрѣля.
- 5) с. Казачьей Локни, Суджанскаго у., Синицинь Іоаннь, 27 апрѣля.

- 6) с. Погожаго, Тимскаго у., Сергѣевъ Θεолоръ, 26 мая.
- 7) с. Лебяжья, Курскаго у., Булгаковъ Василій, 6 іюня.
- 8) Соборной п. города Льгова, Никитинъ Павелъ, 12 іюля.
- 9) с. Селина, Дмитр. уѣзда, Оболенскій Николай, 20 іюня.
- 10) с. Ревякина, Путивльскаго у., Плетеневъ Ілія, 20 іюня.
- 11) с. Бѣгоща, Путивльскаго у., Никитинъ Владиміръ, 20 іюня.
- 12) с. Череповки, Путивльскаго у., Ососковъ Іоаннъ, 20 іюня.
- 13) с. Мануховки, Путивльскаго у., Букасовъ Θεодоръ, 20 іюня.
- 14) с. Присынокъ, Ст.-Оскольскаго у., Богословскій Алексѣй, 20 іюня.
- 15) с. Покровскаго, Курскаго у., Полянскій Георгій, 16 сентября.
- 16) с. Куркина, Курскаго у., Діаконовъ Павелъ, " "
- 17) с. Терещина, Грайворонскаго у., Софроновъ Іоаннъ " "
- 18) с. Кромскихъ Быковъ, Льговскаго у., Николаевскій
Іоаннъ " "
- 19) с. Макаровка, Льговскаго у., Дмитріевскій Романъ, " "
- 20) с. Шароповки, Ново-Оскольскаго у., Воскресен-
скій Іоаннъ, " "
- 21) слб. Вѣлико-Михайловки, Н.-Оск. у., Васильчи-
ковъ Александръ, " "
- 22) с. Волотова, Ново-Оскольскаго у., Пономаревъ
Николай, " "
- 23) слб. Слоновки, Н.-Оскольскаго у., Егоровъ Іоаннъ, " "
- 24) Покровской п. г. Рыльска, Гавриловъ Петръ, " "
- 25) с. Ломакина, Рыльскаго у., Виноградскій Дмитрій, " "
- 26) с. Лебедей, Старо-Оскольскаго уѣзда, Колмаковъ
Михаилъ, " "
- 27) с. Бродка, Старо-Оскольск. у., Ойрсовъ Александръ, " "
- 28) слб. Ракитной, Грайворонск. у., Ершовъ Капитонъ, " "
- 29) слб. Замостья, Суджанскаго уѣзда, Солодовниковъ
Александръ, " "
- 30) с. Сулы, Суджанскаго у., Колмаковъ Владиміръ, " "
- 31) с. Малаго Солдатскаго, Суджанскаго у., Хоро-
шиловъ Василій, " "
- 32) с. Rogozievъ, Тимскаго у., Краснитскій Іаковъ " "

- 33) с. Бупела, Тимскаго у., Романовъ Илія, 16 сентября.
- 34) Соборной п. г. Фатежа, Халанскій Александръ, 2 сентября.
- 35) с. Короина, Фатежскаго у., Пятницкій Дмитрій, 16 сентября.
- 36) с. Михайловскаго, Бѣлгородскаго уѣзда, Антоновъ Дмитрій,
31 іюля.
- 37) Преображенской п. г. Бѣлгорода, Нездоймишевъ Алексѣй, 31 іюля.
- 38) слб. Томаровки, Бѣлгородскаго уѣзда, Четвериковъ Іоасафъ, „ „
- 39) с. Дальне-Игумновой, Бѣлгородскаго уѣзда, Гороховъ Виталій, „ „
- 40) с. Шеина, Бѣлгородскаго у., Гавриловъ Митрофанъ „ „
- 41) с. Шляхова, Бѣлгород. у., Солнцева Александръ „ „
- 42) с. Напраснаго, Бѣлгородскаго уѣзда, Ильинскій
Михаилъ, „ „
- 43) с. Устинки, Бѣлгородскаго у., Поповъ Нилъ „ „
- 44) с. Александровскаго, Корочанскаго у., Ивановъ
Константинъ, „ „
- 45) Соборной цер. г. Корочи, Пузановъ Петръ, 16 октября.
- 46) Казанско-Николаевской п. г. Н.-Оскола, Трухмановъ Дмитрій,
7 ноября.
- 47) Вознесенской п. г. Курска, Коротевскій Поликарпъ, 18 сентября.
- 48) с. Веселаго, Рыльскаго у., Чефрановъ Павелъ, „ „
- 49) с. Гаполова, Рыльскаго у., Блючаревъ Іоаннъ, „ „
- 50) с. Обуховки, Рыльскаго у., Маршалкинъ Николай, „ „
- 51) д. Сапоговой, Курск. у., Кремпольскій Феодоръ, 15 сентября.

II. Награждены набедренникомъ.

Священники и іеромонахи.

- 1) с. Старкова, Курскаго у., Волобуевъ Василій, 13 февраля.
- 2) с. Валокъ, Курскаго у., Новиковъ Іоаннъ, „ „
- 3) с. Панковъ, Ст.-Оскольск. у., Мѣшковскій Александръ, 14 февр.
- 4) Глинской пустыни, Аристоклій, 7 апрѣля.
- 5) слб. Ивановки, Старо-Оскольскаго у., благочинный, Васильевъ
Николай, 27 апрѣля.

- 6) Бѣлгородск. дух. уч., Ляморовъ Владиміръ, 27 апрѣля.
- 7) слб. Боровковой, Ново-Оскольскаго уѣзда, Курдю-
мовъ Николай, " "
- 8) Коренной пустыни, Виссаріонъ, " "
- 9) Бѣлгородскаго монастыря, Неофитъ, " "
- 10) Того же монастыря, Иннокентій, " "
- 11) Того же монастыря, Геннадій, " "
- 12) противосектантскій миссіонеръ, Ильинъ Василій, 7 мая.
- 13) с. Шмарнаго, Старо-Оскольскаго уѣзда, Дмитріевскій Іосифъ,
27 апрѣля.
- 14) с. Большой-Неплюевой, Путивльскаго уѣзда, Кошлаковъ Ва-
силій, 27 апрѣля.
- 15) с. Бочечекъ, Путивльскаго у., Поповъ Михаилъ, 27 апрѣля.
- 16) с. Малой-Неплюевой, Путивльскаго уѣзда, Кадуринъ Іаковъ,
27 апрѣля.
- 17) Покровской единовѣрческой церкви гор. Рыльска, Андріановъ
Трофимъ, 6 іюня.
- 18) Николаевской единовѣрческой ц. с. Пушкарнаго, Рыльскаго у.,
Маслюковъ Θεодоръ, 6 іюня.
- 19) с. Троице-Каменева, Курскаго у., Ефременко Николай, 20 іюня.
- 20) с. Кузнецовки, Дмитріевскаго у., Пыхтинъ Григорій, ,, ,,
- 21) с. Яцина, Путивльскаго у., Поповъ Исаакъ, ,, ,,
- 22) с. Князева, Путивльскаго у., Аванасьевъ Александръ, ,, ,,
- 23) с. Кобцева, Старо-Оскольск. у., Коноваловъ Александръ, ,, ,,
- 24) с. Красникова, что на Котовцѣ, Курскаго уѣзда, Булгаковъ
Николай, 16 сентября.
- 25) с. Байцурова, Грайворонск. у., Косминскій Владиміръ, 16 сент.
- 26) с. Введенскаго, Грайворонскаго у., Булгаковъ Петръ, ,, ,,
- 27) с. Ірефиловки, Грайворонскаго у., Булгаковъ Іоаннъ, ,, ,,
- 28) с. Автоновки, Грайворонскаго у., Романовъ Николай, ,, ,,
- 29) с. Космодамианскаго, Корочан. у., Терновскій Михаилъ, ,, ,,
- 30) с. Нижегородска, Корочанскаго у., Петровскій Николай, ,, ,,
- 31) с. Затолокина, Льговскаго у., Столяревскій Дмитрій, ,, ,,
- 32) с. Булановки, Ново-Оскольскаго у., Титовъ Іоаннъ, ,, ,,

- 33) слб. Казачка, Старо-Оскольского у., Мягкій Архипъ, 16 сент.
- 34) с. Никольскаго, Тимскаго уѣзда., Поповъ Александръ, „ „
- 35) с. Крестища, Тимскаго у., Якимовъ Андрей, „ „
- 36) с. Рѣпча, Тимскаго у., Діаконовъ Михаилъ, „ „
- 37) с. Останина, Тимскаго у., Соколовъ Павелъ, „ „
- 38) с. Екатериновки, Тимскаго у., Моисеевъ Іоаннъ, „ „
- 39) с. Рѣпецкой Платы, Тимскаго у., Безпяткинъ Θεодоръ, „ „
- 40) с. Сараевки, Тимскаго у., Рождественскій Дмитрій, „ „
- 41) с. Алисова, Фатежскаго у., Данковскій Дмитрій, „ „
- 42) Богоявленской церкви г. Фатежа, Пузановъ Петръ, „ „
- 43) Кладбищенской церкви г. Щигровъ, Дьяковъ Михаилъ, „ „
- 44) с. Ближно-Игумновой, Бѣлгородскаго уѣзда., Хлѣбняковъ Митрофанъ, 31 іюля.
- 45) Покровской ц. г. Бѣлгорода, Солнцевъ Іоаннъ, 31 іюля.
- 46) с. Болховца, Бѣлгородскаго у., Гондаровскій Николай, „ „
- 47) с. Болховца, Бѣлгородскаго у., Протопоповъ Павелъ, „ „
- 48) с. Болховца, Бѣлгородскаго у., Яковлевъ Іоаннъ, „ „
- 49) с. Масловой Пристани, Бѣл. у., Вулгаковъ Θεодоръ, „ „
- 50) Обоянскаго монастыря, Иларій, 16 іюля.
- 51) слб. Ямской гор. Курска, Войновъ Михаилъ, 16 іюля.
- 52) с. Бѣлаго-Колодезя, Корочанскаго у., Лавриновъ Константинъ, 7 октября.
- 53) с. Касинова, Курскаго у., Афанасьевъ Николай, 7 ноября.
- 54) с. Клевени, Дмитріевскаго у., Кулиничъ Николай, 4 октября.
- 55) законоучит. Рождественскаго уч. Новиковъ Ілія, „ „
- 56) законоучит. Жерновскаго училища, Морійскій Георгій „ „
- 57) с. Артишкова, Рыльскаго у., Кононовъ Іосифъ, 18 сентября.
- 58) с. Кульбакъ, Рыльскаго у., Титовъ Алексѣй, „ „
- 59) с. Теткина, Рыльскаго у., Емельяновъ Евгений, „ „
- 60) с. Дроновки, Рыльскаго уѣзда., Дагасвъ Гавриль, 6 іюля.
- 61) Ильинской ц. города Рыльска, Курдюмовъ Вячеславъ, „ „
- 62) с. Черемошекъ, Льговскаго у., Цоновъ Александръ, 18 ноября.
- 63) с. Скрылевки, Льговскаго у., Антоновъ Василій, „ „
- 64) с. Сафоновки, Льговскаго у., Бѣлявскій Андрей, „ „

- 65) с. Левшинки, Льговскаго у., Мясоѣдовъ Осодоръ, 18 ноября.
 66) с. Кочетна, Льговскаго уѣзда, Потаповъ Лука, 16 сентября.
 67) с. Пойменова, Курскаго у., Косминскій Сергій, 2 августа.
 68) Благовѣщенской ц. г. Путивля Каменицкій Петръ, 12 августа.
 69) Глянскои пустыни Иринархъ, 26 августа.
 70) Той же пустыни Аристархъ, „ „
 71) Той же пустыни Климентъ, „ „
 72) Молченскои Сафроніевой пустыни Гурій, 31 августа.
 73) Той же пустыни Мартиніанъ, „ „
 74) Той же пустыни Дометій, „ „
 75) Бѣлогорскои пустыни Мелитонъ, „ „
 76) Молченскои Сафроніевой пустыни, Евстафій „ „
 77) Той же пустыни Митрофанъ, „ „

Вакантныя мѣста

Священническія:

- 1) при Преображенскои ц. слободы Головчиной, *Грайворонскаго уѣзда*, съ 24 мая; 2) при Благовѣщенскои ц. села Боева, *Курскаго у.*, съ 11 сентября; 3) при Покровскои единовѣрческои церкви села Дерлова, *Фатежскаго уѣзда*, съ 3 февраля; 4) при Богоявленскои ц. с. Пселецкаго, *Обоян. у.*, съ 7 февраля; 5) при Покровскои ц. села Амони, *Рыльскаго у.*, съ 12 февраля; 6) при Дмитр. ц. села Мальцева, *Суджан. у.*, съ 15 февраля; 7) при Аванасьевскои ц. села Бабина, *Обоянскаго у.*, съ 15 февраля; 8) при Космо-Дам. ц. села Терноваго, *Корочанскаго уѣзда*, съ 20 февраля; 9) при Воскресенскои ц. села Полянскаго, *Курскаго у.*, съ 21 февраля; 10) при Срѣтенскои ц. села Куриловки, *Судж. у.*, съ 21 февраля; 11) при Успенскои цер. села Кулиги, *Обоянскаго у.*, съ 24 февраля; 12) при Арханг. ц. села Нижне-Ольховатки, *Щигровскаго у.*, съ 26 февраля.

Діаконскія:

- 1) при Знаменскои ц. села Охочевки, *Щигровскаго у.* съ 17 марта, 2) при Зачатіевскои церкви села Веселаго, *Рыльскаго у.*, съ 17 апрѣля; 3) при Николаевскои ц. села Ржавы

Суджанскаго уѣзда, съ 15 юня; 4) при Николаевской церкви села Никольскаго, *Хлоповка тожь, Бѣлгородскаго у.*, съ 3 юля; 5) при Трехсвятительской ц. с. Петровскаго, Макарова тожь, *Дмитріевскаго у.*, съ 31 юля; 6) при Рождество-Богородицкой ц. подгородней сл. Выгорной, *Тимскаго у.*, съ 2 августа; 7) при Владимірской ц. села Ольшанки, *Старо-Оскольскаго у.*, съ 4 сентября; 8) при Иоакимовской ц. села Капустина, *Рыльскаго у.*, съ 12 сентября; 9) при Архангельской ц. села Проточнаго, *Ново-Оскольскаго у.*, съ 15 сентября; 10) при Покровской ц. села Долбина, *Бѣлгородскаго у.*, съ 16 сентября; 11) при Архангельской ц. села Козыревни, *Суджанскаго у.*, съ 9 октября; 12) при Архангельской ц. села Новой-Слободы, *Корочанскаго у.* съ 25 октября; 13) при Успенской ц. сл. Борисовки, *Грайворонскаго у.*, съ 31 октября; 14) при Воскресенской ц. села Угонъ, *Льговскаго у.*, съ 1 ноября; 15) при Владимірской ц. села Гущина, *Тимскаго у.*, съ 8 ноября; 16) при Николаевской ц. села Грузскаго, *Путивльскаго у.*, съ 17 января; 17) при Знаменской ц. села Б. Яблонова, *Корочанскаго у.*, съ 19 января; 18) при Николаевской ц. сл. Борисовки, *Грайворонскаго у.*, съ 26 января; 19) при Троицкой ц. сл. Бѣлой, *Суджанскаго у.*, съ 1 февраля; 20) при Троицкой ц. г. Суджи, съ 5 февраля; 21) при Троицкой ц. с. Троицкаго, *Обоянскаго у.*, съ 6 февраля; 22) при Соборной Успенской ц. г. Грайворона, съ 6 февраля; 23) при Покровской ц. села Шопина, *Бѣл. у.*, съ 10 февр.; 24) при Николаевской ц. села Волкова, *Дмитр. у.*, съ 12 февраля; 25) при Казанской ц. с. Наумовки, *Бѣлгородскаго у.*, съ 16 февраля; 26) при Покровской ц. с. Старкова, *Курскаго у.*, съ 3 августа; 27) при Ахтырской ц. с. Обуховки, *Гыльск. у.*, съ 6 февраля; 28) при Введенской ц. села Сухой Солотины, *Обоянск. у.*, съ 20 февраля; 29) при Христорожественской ц. села Молотычей, *Фатежскаго у.*, съ 21 февраля; 30) при Покровской ц. села Кладоваго, *Старо-Оскольскаго у.*, съ 21 февраля; 31) при Троицкой ц. села Троицкаго, *Тимскаго у.*, съ 24 февраля; 32) при Вознесенской ц. гор. Щигровъ, съ

22 февраля; 33) при Владимирской ц. с. Костровы, *Рыльск.-у.*, съ 22 февраля; 34) при Петропаловской ц. села Туранскаго, *Рыльского уѣзда*, съ 2 марта; 35) при Архангельской ц. слободы Пушкарной, *Бѣлгородскаго уѣзда*, съ 2 марта; 36) при Богородицкой ц. с. Гоптаровки, *Суджанскаго уѣзда*, съ 6 марта; 37) при Троицкой ц. с. Новоселидебнаго, *Щиrowsкаго у.*, съ 6 марта; 38) при Покровской ц. с. Б. Халани, *Ново-Оскольскаго уѣзда*, съ 8 марта.

ВОЗЗВАНІЕ.

Братство во имя Царицы Небесной зываетъ къ вамъ, православные, о помощи.

Цѣль Братства—призрѣвать несчастныхъ дѣтей. Дѣти калѣки, слабоумные и припадочные обременяють собою бѣдныя семьи и осуждены на постоянную муку.

Братство приголубило уже до 390 такихъ дѣтей. Но остаются еще тысячи, нуждающіяся въ помощи.

„Кто приметъ ребенка во имя Мое, тотъ Меня принимаетъ“: (Матѳея, 18).

Знайте: за этими тысячами невинныхъ страдальцевъ стоитъ Самъ Христось, протягивая къ вамъ руки, за васъ прободенныя на крестѣ.

Онъ приметъ отъ васъ, какъ подаяніе Себѣ, всякій грошъ.

Откликнитесь, помогите! Во имя Его подайте на дѣло, созданное милосердіемъ Его Пресвятой Матери.

Вотъ, Онъ стоитъ, протягивая къ намъ руки. Вложимъ же въ эти пречистыя руки усердную и щедрую лепту.

Содержаніе: Указъ Св. Синода, отъ 30 янв. 1907 г. за № 4, по вопросу объ обезпеченіи церковн. причтовъ отводомъ казенной земли. Списокъ священниковъ и іеромонаховъ, получившихъ епархіальныя награды въ 1906 г. Вакантныя мѣста. Воззваніе.

КУРСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫА ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ СЕДЬМОЙ.

8—14 марта. № 10. 1907 года.

Часть неофициальная.

* *
* *

*Ей Господи Царю! Даруй ми
зрѣти моя прегрѣшенія.*

Неужели столь легкія и удобныя, по видимому, добродѣтели— какъ «зрѣти своя прегрѣшенія и не осуждати брата своего»— такъ трудны на самомъ дѣлѣ?— Такъ во всемъ добромъ и полезномъ безусловно необходима намъ благодатная помощь Господня: ибо сами отъ себя мы и помыслить что либо доброе не въ силахъ, какъ свидѣтельствуешь о томъ св. Ап. Павель (2 Коринѣ. 3. 5). Да и Господь нашъ Иисусъ Христось, утверждая ту же истину, говорилъ ученикамъ своимъ: «Какъ вѣтвь не можетъ приносить плода сама собою, если не будетъ на лозѣ, такъ и вы если не будете во Мнѣ. Кто не пребудеть во Мнѣ извергнется вонъ, какъ вѣтвь, и засохнетъ. Безъ Мене не можете творити ничесоже» (Іоан. 15. 4. 6).

Отъ чего же зависитъ трудность разумѣнія и сознанія нами своихъ прегрѣшеній?

Во первыхъ, отъ обычной намъ разсѣянности, отъ заботъ и увлеченій, и всякой житейской суеты. Намъ некогда прійти въ себя. У домашняго очага, гдѣ долженъ бы быть миръ, покой, и радость наша, насъ одолѣваетъ скука отъ неумѣнья разумно и радостно трудиться въ день работы и свѣтло праздновать свои дни отдыха. — Спасаясь отъ скуки, бѣжимъ мы изъ дома своего къ міру, къ людямъ, къ новостямъ дня, ко всему, что можетъ интересоваться нашъ бѣдный умъ и развлечь наше грустное сердце. «Царство Божіе внутрь васъ есть», (Лук. 17 21.), говоритъ Господь Спаситель нашъ. Къ сожалѣнію, многія величайшія истины, возвѣщенные Христомъ міру, не поняты, не приняты, не усвоены міромъ. Не внѣшнія развлечения, а внутреннее довольство даютъ дѣйствительное счастье. Суета міра не собираетъ, а расхищаетъ духовныя сокровища нашей вѣры и надежды, и не утоляетъ обычной скуки, а только горше раздражаетъ ее. «Піяй отъ воды сея вжаждется паки»; піяй же отъ воды Господней — т. е. внимающій Его Божественному ученію, посвящающій досугъ свой Богомыслию или молитвѣ Отцу Небесному втайнѣ, — въ клѣти своей, затворивъ двери, таковой не вжаждется во-вѣки». (Мат. 6. 6, Иоан. 4. 13, 14).

Вторымъ, еще болѣе сильнымъ, препятствіемъ «зрѣти намъ наши прегрѣшенія» — служитъ внутреннее наше самолюбіе, по которому сердце наше всякій собственный грѣхъ обставляетъ или словесами лукавствія нещевати вины о грѣсѣ, или же заботами на другихъ свалить тяжесть отвѣта за него. Согреѣшившій Адамъ вмѣсто простого исповѣданія вины своей предъ Богомъ, отвѣчалъ Ему: «жена которую Ты мнѣ далъ, она дала мнѣ отъ древа, и я ѣлъ» (Быт. 3. 12). Такъ было въ началѣ міра, такъ бываетъ и нынѣ. Грѣхъ есть беззаконіе, т. е. нарушеніе основныхъ условій бытія, жизни и счастья. И слѣдствіемъ грѣха всегда бываетъ омраченіе смысла и извращеніе чувства. Со-

грѣшающій ходить во — тьмѣ, препятствующей ему зрѣти себя самого, свою виновность, свою скверность, свою бѣдственность. Совѣсть, стражъ и будильникъ нашей нравственной жизни, возмущается противъ всякаго дѣянiя преступнаго. Но мы всеми средствами стараемся усыпить или заглушить ея благодатный голосъ, Для этой отчасти цѣли, изъ виновныхъ и подсудимыхъ, нерѣдко мы являемся непризванными судьями другихъ, окружающихъ насъ людей. Здѣсь, замѣтивъ сучецъ въ глазу брата своего, мы перестаемъ ощущать бревно въ глазѣ собственномъ, (Матѣ. 7. 3.) И если не рѣшаемся въ слухъ другихъ говорить о себѣ: «нѣсмы якоже прочiи челоувѣцы» (Лук. 18. 11),—то про себя безъ зазрѣнiя совѣсти позволяемъ думать: а чѣмъ же хуже мы другихъ людей?—И дремлетъ такимъ образомъ грѣшникъ, осужденiями ближняго убаюкивая свою совѣсть; „косящему же жениху, воздремаху вси и спаху“ (Матѣ. 25,5).

Но, „душе моя, душе моя! возстани, что спиши?“ Просвѣти очи твои свѣтомъ Евангелiя Христова; отвори ихъ, еже ни видѣти суеты; осѣни себя побѣднымъ знаменiемъ Креста Господня и возопiй ко Господу: «даруй ми, Господи Царю, зрѣти моя прегрѣшенiя и не осуждати брата моего!» Неосужденiе нами ближнихъ спасаетъ насъ отъ суда и осужденiя Господня.—Въ одной изъ обителей святыхъ умиралъ инокъ, безъ особыхъ подвиговъ проведеншiй жизнь свою. Братiя, окружая одръ больного, усердно молились о немъ, смущенно ждали кончины его. Но самъ умирающiй съ свѣтлымъ лицомъ и радостною надеждою встрѣчалъ смертный часъ свой. Когда же спросили его: что облегчаетъ, что услаждаетъ ему трудность разлуки съ жизнiю? Господь Спаситель мой — упованiе и утѣшенiе мое — „отвѣтилъ инокъ. Онъ далъ намъ заповѣдь“: не судите, да не судимы будете. Въ жизни своей я не позволялъ себѣ осуждать другихъ, надѣюсь потому и самъ не быть осужденнымъ отъ Господа.

Заповѣдь Господня: «не судите, да не судимы будете» дана всѣмъ людямъ и для всѣхъ обязательна. Никому нѣтъ права судить частную жизнь постороннихъ людей: „Кто ты, осуждающій чужого раба? предъ своимъ Господомъ стоитъ онъ, или падаетъ. И будетъ возставлень, ибо силенъ Богъ возставить его. (Римл. 14 4).

Но иное дѣло, когда судить ближняго дано намъ отъ Господа, когда это составляетъ нашъ долгъ и священную обязанность. Тогда мы должны судить, какъ Богъ, законъ и совѣсть повелѣвають; въ противномъ случаѣ сами осуждены будемъ за бездѣйствіе и безсудность—тамъ, гдѣ надо было власть и судъ употребить. Господь, давая людямъ обще-обязательную заповѣдь: «чти отца твоего и матерь твою, да благо ти будетъ и да долготѣнъ будеши на земли», тѣмъ самымъ первымъ юридическимъ кругомъ взаимныхъ человѣческихъ отношеній ставитъ семью. Въ ней родителямъ принадлежитъ право суда и управленія, дѣтямъ—долгъ почтительности и послушанія. Дѣтская душа, какъ чистая вода, способна отражать въ себѣ лучи неба; но въ ней же могутъ возникать тернія земли: зависть, капризь, своеволие. И благо любящей матери, если разумнымъ судомъ и воспитаніемъ не даетъ она стихійнымъ грѣховнымъ порывамъ дѣтской души обратиться въ привычку и служить потомъ причиной семейныхъ сценъ и горькихъ слезъ. Наибольшею силою, а потому и наибольшею отвѣтственностію предъ Богомъ въ строеніи семьи облечена власть отца—главы дома. Его суду, по Божественнымъ установленіямъ, подлежатъ всѣ лица, образующія нераздѣленную семью. И конечно, какъ въ пчелиномъ ульѣ не можетъ быть ни роя, ни меда, безъ правящей матки, такъ въ семьѣ безъ родительской власти не можетъ быть ни порядка ни достатка. Въ церкви ветхозавѣтной былъ первосвященникъ Илій—человѣкъ добрый и безупречный. Но сыновья

его, выросли, оказались людьми недобрыми и развращенными. Через пророка Самуила Господь обращалъ вниманіе — Илія на зазорное поведеніе дѣтей его и требовалъ суда надъ ними для исправленія ихъ. Но слабохарактерный Илій отвѣтилъ: «Онъ—Господь: что Ему угодно, то да сотворить. (Царст. 3 18, 23). А сыновья его между тѣмъ продолжали ходить беззаконнымъ путемъ своимъ. И погибла такъ, отъ бессудности и отсутствія строгой дисциплины, лучшая семья въ древнемъ избранномъ на родѣ Божіемъ.

Родительское право власти и суда, при размноженіи семей и строеніи общественной жизни, усвоается, тѣми же Божественными установленіями, начальнику надъ подчиненными, наставнику надъ учащимися, пастырю надъ пасомыми, игумену надъ братією, государю надъ всѣмъ народомъ земли его.

Каждый человѣкъ, какъ личность, какъ существо разумное и Богоподобное, есть малый Божій міръ. Каждый отдѣльная семья есть такъ же Божій міръ. Наконецъ и цѣлый народъ, съ своими мѣстными обычаями, съ своими понятіями, стремленіями и съ своей національной исторіей есть тоже какъ особый человѣкъ и только большій по ви́шнему виду и объему Божій міръ, а внутреннія основы и условія всѣхъ сихъ міровъ одинаковы: это—стройность и единство разнообразныхъ силъ и дарованій, образующихъ:—личность-ли, семью, или цѣлый народъ. Гармоническимъ сочетаніемъ разума и чувства живетъ и вырастаетъ лучший типъ личности—человѣка; согласіемъ мужа и жены создается и хранится лучший домъ и счастье семьи; единомысліемъ Верховной власти и народа пріобрѣтается благословенный бытъ страны. Но всяка душа, малаго ли большаго ли міра, Святымъ Духомъ живится и чистотою возвышается, свѣтлѣется Троическимъ единствомъ священно тайнѣ. Служеніемъ единому Тріипостасному Богу всѣми

силами души — разумомъ, чувствомъ и волею, чрезъ соблюденіе главнѣйшихъ добродѣтелей — вѣры, надежды и любви, приближаемся мы къ той высотѣ, тому совершенству жизни, къ которому всѣхъ и каждого призываетъ Господь Спаситель нашъ, заповѣдуя: «будите совершенны, якоже Отецъ вашъ небесный совершенъ есть» (Матѳ. 5. 48).

Прот. *А. Васильевъ*.



Пастырскія собранія *).

Современныя реформы, выбившія общественную жизнь нашего Отечества изъ привычныхъ рамокъ, даютъ и пастырскимъ собраніямъ новый, необычный предметъ сужденій. Избирательное право, предоставившее каждому причту голосъ мелкаго землевладѣльца, налагаетъ новыя обязанности на духовенство и ведетъ, повидимому, къ нежелаемымъ компромиссамъ. Помѣщая здѣсь журналъ пастырскаго собранія 4 Дмитріевскаго округа съ незначительными опущеніями, предоставляемъ самимъ читателямъ судить о содержаніи его.

«О, предсѣдатель въ краткой рѣчи выразилъ, что хотя прямая цѣль и задача пастырскихъ собраній относится къ пастырскому дѣланію, но принимая во вниманіе, что настоящая жизнь государственная и приходская съ своей стороны выдвигаетъ вопросы, съ которыми нельзя не считаться и пастырямъ, онъ предложилъ собравшимся обсудить, какъ отнестись духовенству къ назначеннымъ на 21 число сего января выборамъ въ Государственную Думу выборщиковъ отъ мелкихъ землевладѣльцевъ и священноцерковно-служителей. 21 число приходится въ воскресенье. Избирательное собраніе назначено въ уѣздномъ городѣ Дмитріевѣ, отстоящемъ отъ многихъ сель на 20, 30 и болѣе

*) См. № 7 Епарх. Вѣд. за 1907 годъ.

верстѣ. Начало собранія (провѣрка списковъ) въ 9 часовъ утра. Чтобы успѣть на собраніе 21 числа, всѣ священники уѣзда должны будутъ оставить воскресную службу. Возникаетъ вопросъ: являться или не являться на выборы священникамъ“?

Несомнѣнно, что у многихъ священниковъ явится мысль отложить поѣздку на выборы и предпочесть исполнить свой прямой пастырскій долгъ — отправить воскресное богослуженіе.

Но въ виду важности выборовъ и ихъ значенія въ государственной жизни; въ виду того, что высшая церковная власть и нашъ досточтимый архипастырь не только разрѣшили священникамъ участвовать въ выборахъ, но даже призываютъ ихъ исполнить при выборахъ въ Думу свой гражданскій долгъ, о. предсѣдатель предлагалъ всѣмъ священникамъ въ случаѣ надобности оставить 21 числа богослуженіе и безотлагательно явиться на выборы въ г. Дмитріевъ.

Собраніе признало доводы о. предсѣдателя вполне основательными и съ своей стороны, послѣ обмѣна мнѣній, пришло къ заключенію, что если сельскіе священники всего уѣзда будутъ участвовать въ выборахъ, то они, какъ пастыри, — знающіе своихъ пасомыхъ, несомнѣнно окажутъ свое благотворное вліяніе на выборы — и тѣмъ, что укажутъ достойныхъ избранія и предостерегутъ отъ избранія недостойныхъ, и тѣмъ, съ другой стороны, что при такомъ (всеобщемъ) участливомъ ихъ отношеніи къ выборамъ, нѣкоторые изъ священниковъ несомнѣнно попадутъ въ число избранныхъ, а тогда еще болѣе шансовъ для благотворнаго пастырскаго христіанскаго вліянія.

Постановили: явиться на выборы всѣмъ священникамъ округа безотлагательно, передать объ этомъ отсутствующимъ.

На собраніи присутствовало только семь священниковъ, но о. предсѣдатель — Благодѣтельный заявилъ, что объ-

ѣзжая округъ съ годовой отчетностью, онъ говорилъ всѣмъ священникамъ о необходимости явиться на выборы и всѣ общали.

Собраніе, выразивъ надежду, что это будетъ исполнено священниками округа, сомнѣвалось относительно священниковъ другихъ округовъ, которые, быть можетъ, еще и не всѣ извѣщены о предстоящихъ выборахъ. А между тѣмъ только при участіи въ выборахъ всѣхъ священниковъ уѣзда они могли-бы имѣть сильное вліяніе и значеніе. Если же явятся на выборы священники только 4-го округа, а изъ прочихъ — нѣтъ, то тогда и явившіеся не будутъ имѣть значительнаго на выборы вліянія. Во избѣжаніе такой нежелательной случайности, собраніе рѣшило немедленно послать нарочныхъ къ сосѣднимъ о.о. благочиннымъ (въ 1 и 5 окр.) съ просьбой, чтобы они немедленно-же извѣстили священниковъ своихъ округовъ о принятомъ рѣшеніи — всѣмъ безотлагательно явиться на выборы въ гор. Дмитріевъ, и передать имъ нашу братскую просьбу о томъ-же. Мѣстомъ для предварительнаго собранія въ г. Дмитріевъ, гдѣ-бы священники могли объединиться, назначили городскую Дмитріевскую цер.-прих. школу, о чемъ постановили просить разрѣшеніе у. о. завѣдующаго ею — городского соборнаго протоіерея.

Принять участіе въ выборахъ рѣшили всѣ священники единогласно, но всѣмъ было тяжело оставить воскресное богослуженіе. Прискорбно было всѣмъ, что начальство (б. м. принадлежащее къ чадамъ православной Церкви), вѣдающее и назначающее выборы въ Государственную Думу, призывая православныхъ прихожанъ явиться на выборы въ праздничный день, тѣмъ самымъ выразило, что оно не желаетъ считаться съ уставомъ Православной Церкви. О такой скорби пастырей по поводу назначенія выборовъ въ день воскресный собраніе постановило довести до свѣдѣнія Преосвященнаго архипастыря, и просить его

взять на себя ходатайствовать предъ кѣмъ слѣдуетъ, чтобы на будущее время начальство (и тѣмъ болѣе православное) не препятствовало православнымъ христіанамъ въ исполненіи ими христіанскаго долга и тѣмъ не оскорбляло бы ихъ религіознаго чувства.

О. предсѣдателемъ было прочитано разъясненіе Консисторіи, что все духовенство, какъ состоящее на службѣ государственно-общественной (Кур. Еп. Вѣд. № 49, 1906 г.) имѣетъ право участвовать въ городскихъ выборахъ въ Государственную Думу. Дабы не случилось, чтобы кто-либо, оставшись въ невѣденіи о своихъ правахъ могъ не воспользоваться ими и не принять участія въ выборахъ, собраніе рѣшило, чтобы каждый изъ присутствующихъ напомнилъ объ этомъ священникамъ, которые явятся на выборы 21 числа, съ тѣмъ, чтобы тѣ, въ свою очередь, передали объ этомъ остальнымъ членамъ причтовъ, — и что городскіе выборы назначены на 25 число сего января». ¹⁾

Таково постановленіе пастырей объ отношеніи духовенства къ выборамъ въ Государственную Думу.

Такъ какъ предметъ означеннаго пастырскаго постановленія не исчерпывается настоящимъ временемъ, то, не входя въ сужденіе о правильности рѣшенія пастырей, мы представимъ слѣдующее соображеніе.

Допустимъ, что всѣ священники сельскіе поставятъ себѣ долгомъ лично использовать избирательное право; слѣдовательно добровольно оставятъ на произволь судьбы приходы всего уѣзда не меньше, какъ на два дня. Не требуется особой дальновидности, чтобы утвердительно сказать, что такой поступокъ не встрѣтитъ сочувствія въ населеніи и среди тѣхъ избирателей, вліяніе на которыхъ выставляется главнѣйшимъ стимуломъ общей явки пастырей.

Совершенно непонятно, какая безвыходность принуди-

¹⁾ Тутъ, очевидно, недоразумѣніе; разъясненіе Консисторіи содержатъ указаніе о правахъ священниковъ городскихъ.

ла священниковъ единодушно согласиться на такое обсужденіе православныхъ всего уѣзда на безпоповство въ продолженіи хотя бы двухъ дней. Вѣдь извѣстно, что священникъ обладаетъ избирательнымъ правомъ, какъ представитель причта и, въ случаѣ невозможности самому воспользоваться имъ, можетъ передать діакону или псаломщику. И представляется необходимымъ, чтобы пастыри на своихъ предвыборныхъ собраніяхъ сами признали цѣлесообразность довѣренности въ средѣ причтовъ въ некоторыхъ сель, хотя-бы казалось возможнымъ самимъ быть въ числѣ избирателей. Тогда голоса всѣхъ избирателей будутъ использованы и для удовлетворенія религиозныхъ нуждъ населенія останутся въ нѣсколькихъ селахъ священники.

Въ приведенномъ журналѣ пастырскаго собранія обращаетъ вниманіе одна оговорка. Предварительно изложенія предмета сужденій говорится слѣдующее: „по предложенію о. председателя благочиннаго Тимонова— собраніе единогласно постановило: допустить къ участию въ собраніи съ одинаковымъ *рѣшающимъ голосомъ*: иноокружнаго священника... и всѣхъ (присутствующихъ) псаломщиковъ и о. діакона“... Если это постановленіе не имѣетъ случайнаго характера только по отношенію къ одному данному собранію, то въ основѣ его лежитъ ошибочное понятіе о голосованіи вопросовъ, подлежащихъ сужденію и рѣшенію пастырскихъ собраній. Дѣло представляется такъ. Извѣстный вопросъ по обсужденію ставится на голосованіе, если не послѣдовало единогласнаго рѣшенія. Возьмемъ постановленіе пастырей этого округа бороться съ пропагандой вредныхъ идей. Если бы оно было принято большинствомъ рѣшающихъ голосовъ, а не единогласно, то можно-ли рассчитывать на равно сознательное и энергичное выполненіе его и меньшинствомъ, которое по своимъ соображеніямъ и взглядамъ не признавало способъ борьбы цѣлесообразнымъ?

Думается, что въ рѣшеніи вопросовъ пастырской прак-

тики на собраніяхъ пастырей не приложимъ способъ голосованія или баллотировки, а потому не можетъ быть и рѣчи о рѣшающемъ или совѣщательномъ правѣ голоса. Сила коллективнаго рѣшенія вопроса религіозно-нравственнаго или просвѣтительнаго заключается въ ясно сознаваемой всѣми участниками собранія пригодности средства и готовности провести его въ жизнь энергично. Дѣятельность въ области религіи и нравственности плодотворна, когда единодушна: приемъ рѣшеній вопросовъ финансовыхъ или дисциплинарныхъ тутъ не примѣнимъ.

Хотя ни въ одномъ журналѣ пастырскихъ собраній вѣтъ упоминанія о томъ, что постановлено что либо большинствомъ голосовъ или баллотировкой, но возможность таковыхъ случаевъ не исключается этимъ. Въ высшей степени желательно, чтобы рѣшенія пастырскихъ собраній и постановленія съ ходатайствами по вопросамъ приходской жизни и пастырской практики вырабатывались даже безъ намека о подсчетѣ рѣшающихъ голосовъ. Само дѣло требуетъ единодушія.



Приходское населеніе въ одномъ изъ благочинническихъ округовъ нашей епархіи.

Журналы пастырскихъ собраній даютъ не мало весьма цѣнныхъ свѣдѣній о состояніи паствы въ умственномъ и религіозно-нравственномъ отношеніи, а также о семейномъ и общественномъ укладѣ ея. О полномъ отсутствіи среди населенія интереса къ церковно-общественнымъ вопросамъ въ одномъ округѣ и о крайне минимальномъ въ другомъ приходилось уже говорить. А вотъ положительное, безусловное утвержденіе о совершенной разшатанности тѣхъ общечеловѣческихъ устоевъ, которые служатъ опорой и крѣпостью всякаго государства. Мы разумѣемъ семью, какъ

первичную кѣтку цѣлости и устойчивости общества. Единогласно констатируя указанный фактъ, пастыри одного округа находятъ и причину его. „Приходское населеніе— почти исключительно—крестьянское; по причинѣ низкаго качества надѣльной земли, а также и незначительнаго количества ея,—оно очень бѣдное; не помогаютъ этой бѣдности и отхожіе промыслы, весьма развитые въ большинствѣ приходо-въ; это по той причинѣ, что всякій почти крестьянинъ (въ особенноти одинокій), занимающійся этимъ промысломъ, принужденъ бросать самостоятельное веденіе своего сельскаго хозяйства, и расходовать все зарабатываемое исключительно на пропитаніе своей семьи. Это съ одной стороны. Съ другой—*добрая половина* уходящихъ въ заработки,—на чужихъ мѣстахъ, среди чужихъ людей,—легко поддается развращающему вліянію худшихъ элементовъ населенія тѣхъ мѣстъ, *забываетъ свою семью*, свои обязанности кормильца ея и—чаще всего—все зарабатываемое преступно проводитъ тамъ-же на мѣстѣ; когда таковой—черезъ нѣсколько, иногда долгихъ лѣтъ, возвращается домой,—онъ ярмомъ ложится на родную семью и только въ рѣдкихъ случаяхъ исправляется,—все же чаще изъ такихъ уже никогда не выходитъ добрый хозяинъ и кормилецъ семьи своей“.

Также единоголасно утверждается пастырями такое состояніе прихожанъ, которое отнимаетъ всякую надежду на осуществленіе чаяній, возлагаемыхъ нѣкоторыми оптимистами на прихожанъ и настоятельно поддерживаемыхъ по вопросу о содержаніи духовенства. „Какъ сказано выше, большая часть мужскаго приходскаго населенія округа, вслѣдствіе крайней бѣдности своей и не получая отъ земли всего того, въ чемъ оно нуждается,—принуждена заниматься отхожими промыслами; обычнымъ мѣстомъ ихъ заработковъ съ давнихъ лѣтъ служатъ исключительно южныя губерніи, населеніе коихъ, какъ извѣстно, въ послѣдніе 20—25 лѣтъ все болѣе и болѣе заражается вѣяніями штунды, толстов-

ства и т. п.; въ теченіе долгихъ мѣсяцевъ, проводимыхъ на работѣ, постоянно имѣя общеніе съ мѣстнымъ населеніемъ, крестьяне нашихъ мѣстъ если и не поддаются вовсе этимъ вѣяніямъ (что въ рѣдкихъ хотя случаяхъ, но бываетъ), то воспринимаютъ отъ нихъ многое, — какъ-то: отрицательное отношеніе къ внѣшней, обрядовой сторонѣ религіи, грубо-дерзкое отношеніе къ православному духовенству и, въ особенности, тенденцію — матеріально тѣснить его. — И безъ того крайне незавидное положеніе духовенства, вслѣдствіе этого, еще болѣе ухудшилось. Но оно сдѣлалось почти невыносимымъ въ послѣдніе два года, когда весь почти районъ нашихъ приходовъ охваченъ былъ революціонной войной; все почти крестьянское населеніе мѣстныхъ приходовъ заволновалось; явились агитаторы — и изъ присныхъ крестьянству и пришедшіе „отъ инудѣ“, — легко принятые населеніемъ за близкихъ ему, такъ какъ говорили (и тѣ и другіе) о тяжести крестьянской жизни, о необходимости измѣнить существующій строй жизни, обуславливающей эту тяжесть; власть бездѣйствовала, а по селамъ отсутствовала; осталось одно лишь духовенство, призывавшее населеніе къ успокоенію, показывавшее всю невозможность и — главное — безрезультатность для улучшенія жизни крестьянъ поднятаго движенія; — естественно, что послѣ этого всѣ захлестнутые революціонной волной, въ особенности руководители движенія стали трактовать о духовенствѣ, какъ о сословіи, которому далеки интересы крестьянства, — которое (духовенство) живетъ и дѣйствуетъ въ угоду лишь высшихъ классовъ общества и правительства; — отсюда же всѣ мѣры къ тому, чтобы выместить на духовенствѣ злобу за его отрезвляющій голосъ; почти повсемѣстно составляются общественные приговоры съ указаніемъ въ нихъ самой минимальной, до смѣшного доходящей, таксы за требоисправленія, не говоря уже о другихъ, болѣе оскорбительныхъ выраженіяхъ этой злобы.

Видимъ изъ приведеннаго свидѣтельства пастырей, что приходское населеніе всего округа прогрессивно идетъ по пути отрицанія основъ семейнаго, общественнаго и религіознаго состояній. И если противъ пропаганды политической и противообщественной пастыри нашли возможнымъ и необходимымъ бороться путемъ распространенія и бесплатной раздачи листовъ и брошюръ, то неужели основы семейнаго уклада могутъ рушиться безпрепятственно? Кажется защита послѣдняго требуется если не съ большей, то съ равной энергіей и интенсивностью. Начало всякаго общества, государства—семья, говорить социологія.

И здѣсь, какъ и во всемъ касающемся прихожанъ, пастыри могутъ и должны опереться на приходской совѣтъ. Члены совѣта, какъ избранные изъ наиболѣе «преданныхъ церкви прихожанъ» (опр. Св. Син.), безъ сомнѣнія, окажутъ все возможное съ ихъ стороны вліяніе увѣщаніемъ и примѣромъ семейной жизни своей.

Такова неутѣшительная картина жизни приходскаго населенія цѣлаго округа, — и представляется вѣроятнымъ, что она не единственная.

Л. К.



Ошибочный расчетъ.

На первыхъ дняхъ текущаго 190⁶/₇ учебнаго года встрѣтился мнѣ одинъ батюшка, привезшій для опредѣленія въ епархіальное училище свою дочь и подѣлился со мною пріятной для него новостью: а мы то, т. е. родители *настояли на своемъ*, — при первомъ классѣ училища открыто параллельное отдѣленіе и приняты всѣ дѣти, прибывшія для поступленія въ училище. На мое возраженіе: какъ же эго, когда не дальше, какъ въ прошломъ мѣсяцѣ, на съѣздѣ духовенства училищный врачъ съ аргументаціей, не допускающей возраженія, доказывалъ, что въ настоящее училищное помѣщеніе не только нельзя прибавлять учащихся, но на-

противъ, необходимо выселить чуть не половину—получилъ разъясненіе, что все это имѣлось въ виду, но приняты мѣры къ устраненію затрудненій. Интернатъ разрѣшенъ на 100 человекъ, для чего заняты подъ общежитіе домъ женскаго *пріюта*, *квартира* инспектора и домъ Вестфаленъ; пріютъ перенесенъ въ навятый домъ на Херсонскую улицу, инспектору ассигнована на наемъ квартиры сумма въ 500 руб. Кромѣ того, въ училищѣ устроено электрическое освѣщеніе, чѣмъ удалено и еще одно существенное неудобство—непроизводительное поглощеніе кислорода при керосиновомъ освѣщеніи. А главное указанной мѣрой выведены изъ затруднительнаго положенія родители, доставившіе дѣтей для поступленія въ училище. Противъ указанныхъ доводовъ трудно было возражать, потому что доводы казались вполне основательными и вполне отвѣчали потребности сердца выразить сочувствіе родителямъ и ихъ дѣтямъ.

Суровая дѣйствительность доказала послѣ, что поддаваться влеченіямъ сердца не всегда разумно. Въ теченіе первой трети учебнаго года изъ училища были взяты 5 воспитанницъ, вслѣдствіе разившагося *малокровія*; послѣ рождественскихъ вакацій не прибыло 4 ученицы; послѣднія можетъ быть страдали и не отъ малокровія, но извѣстно, что болѣзни чаще обнаруживаются у ослабленнаго организма. Въ послѣдніе дни обнаружилось обстоятельство еще болѣе подтвердившее неосновательность переполненія училищныхъ зданій. Съ возвращеніемъ послѣ рождественскихъ вакацій ученицъ, оказалось, завезена *эпидемія кори*, и ко дню заготовленія этой статьи было уже *до 15 заболѣваній*. Не неожиданно было заболѣваніе и распространеніе эпидеміи, а поразительно то, что училищная администрація сразу оказалась въ безвыходномъ положеніи: съ одной стороны угрожающая своимъ быстрымъ распространеніемъ эпидемія, и съ другой—полная беспомощность пріискать зимою помѣщеніе для выселенія незаразно-больныхъ изъ зданія

больницы и для предоставленія больницы только для эпидемическихъ.

Чтобы найти помѣщеніе для незаразныхъ больныхъ освободили интернатъ въ домѣ Вестфаленъ, воспитанницъ перевели часть въ главный корпусъ, въ *спальни*, на мѣста выбывшихъ по малокровію, часть въ комнату, отведенную для занятій *призрѣваемыхъ*, а часть въ помѣщеніе пріюта въ *столовую*; а *столовую* въ свою очередь *перемѣстили въ верхній корридоръ пріюта*. Такіе пріемы въ экстренныхъ случаяхъ, пожалуй, допустимы еще въ семьѣ, но никакъ не въ учебномъ заведеніи, и при томъ такомъ, гдѣ эпидемія не рѣдкій гость. Все это имѣетъ основаніе въ нашей чувствительности къ горю родителей, не могущихъ втиснуть своихъ малютокъ въ завѣтное епархіальное училище, а это, стремленіе помѣстить дѣтей въ свою очередь, имѣетъ основаніе въ желаніи соблюсти экономію. Результаты оказываются противоположныя. Сорокъ принятыхъ лишнихъ соблюдаютъ экономію на платѣ за правоученія и добавкѣ по 40 руб. изъ завода; а 10 въ тоже время выбываютъ изъ училища по малокровію и теряютъ цѣлый учебный годъ или и совсѣмъ уходятъ изъ училища. Чтобы втиснуть сверхъ комплекта учащихся устраивается электрическое освѣщеніе, которое, кромѣ свыше тысячи руб. на устройство, поглощаетъ по 300 руб. въ мѣсяць за электрическую энергію; нанимаютъ для пріюта на Херсонской улицѣ домъ за 1000 руб., чрезъ что въ свою очередь увеличивается расходъ по содержанію пріюта до 500 руб. А этого капзала, если бы выдать по сотнѣ рублей въ пособіе, достало бы на 55 человекъ. Затѣмъ, для увеличенія помѣщенія подъ интернатъ лишаютъ квартиры инспектора и тѣмъ вынуждаютъ его поселиться за полверсты отъ училища, (извѣстно что на Дворянской и Бѣлевцевской улиц. приличную квартиру трудно найти), каковое обстоятельство въ свою очередь мѣшаетъ исполненію инспекторомъ прямыхъ обязанностей—замѣчать

недостатки въ надзорѣ за воспитанницами въ классахъ или во время приготовленія уроковъ (при современномъ настроеніи населенія, да еще въ такомъ укромномъ уголкѣ, какъ Дворянская улица, не всякій рискнетъ на ежедневныя посѣщенія вечернихъ занятій).

Не проще ли и полезнѣе было-бы конкуренный экзаменъ для поступленія въ епархіальное училище произвести до каникулъ; сиротъ выдержавшихъ пріемный экзаменъ принять всѣхъ, а имѣющихъ родителей только до комплекта одного класса; не поступившимъ въ училище выдать пособіе въ размѣрѣ, напр. 60 руб. въ годъ на воспитанницу,—впредь пока, не будетъ или устроено новое зданіе училища, или—предпринята другая мѣра для разрѣженія комплекта учащихся.

Священникъ *Владиміръ Одинцовъ*.



Памяти заштатнаго священника о. Николая Андреевича Гевлича.

7-го февраля сего года скончался въ селѣ Введенской Бѣлицѣ Суджанскаго уѣзда; заштатный священникъ о. Николай Андреевичъ Гевличъ. Почившій былъ однимъ изъ старѣйшихъ священниковъ Суджанскаго уѣзда: ему было 76 лѣтъ. Онъ былъ уроженецъ заштатнаго города Мирополья, гдѣ предки его нѣсколько поколѣній служили православною церквю. Фамилія о. Николая—польская, вѣроятно унаслѣдованная имъ отъ далекихъ предковъ, пришедшихъ изъ польской Украины, гдѣ малоруссы часто мѣняли свои фамиліи на польскія въ угоду полякамъ, которые были тамъ господами положенія.

Покойный о. Николай обучался сначала въ Суджанскомъ духовномъ училищѣ, а затѣмъ въ духовной семинаріи въ г. Бѣлгородѣ. Въ то время воспитанники семинаріи

не занимались политиканствомъ, были религіозны и любили свое отечество. Такое доброе направленіе, разъ сложившись, оставалось у нихъ господствующимъ въ теченіе всей жизни; таково оно было и у о. Николая. Знавшіе его близко помнятъ, какъ глубоко возмущали его нестроенія, происходящія въ послѣднее время во внутренней жизни Россіи. Онъ не могъ безъ скорби читать газетныя сообщенія о нашей внутренней смутѣ, видимо страдалъ душою и часто бывало, когда въ его присутствіи заводили разговоръ объ этомъ, то онъ въ волненіи просилъ дать бесѣдѣ другое направленіе. Въ 1850 году покойный о. Николай вышелъ изъ средняго (философскаго) отдѣленія семинаріи по причинамъ матеріальнаго свойства и поступилъ народнымъ учителемъ въ село Благодатное, Рыльскаго уѣзда. Въ 1857 году покойный о. Николай былъ опредѣленъ діакономъ къ Архангельской церкви гор. Мирополья; въ 1859 году былъ перемѣщенъ въ село Верхосемье; а въ 1861 году опредѣленъ въ штатъ Курскаго кафедральнаго собора и вмѣстѣ съ тѣмъ—иподіакономъ къ Преосвященнѣйшему Сергію (впослѣдствіи Митрополиту Московскому). Вѣроятно, представительная наружность и необыкновенно сильный голосъ—теноръ о. Николая понравились Преосвященному Сергію. На мѣстѣ иподіакона о. Николай, при врожденной живости, подвижности и усердіи къ службѣ скоро сталъ замѣтенъ, несмотря на невысокое положеніе, и пріобрѣлъ особенное расположеніе Преосвященнаго, исполняя разнообразныя порученія Владыки какъ по хозяйственной такъ и по административной части. О. Николай жилъ съ семействомъ во дворѣ Знаменскаго монастыря и, вслѣдствіе такой близости къ Преосвященному, постоянно былъ занятъ исполненіемъ то того, то другого порученія владыки: нужно ли было сдѣлать приготовленія къ служенію Преосвященнаго въ той или другой церкви Курска или другого города,—это дѣлалъ о. Николай; нужно ли

было навести справки относительно приготовленія къ освященію какого либо храма, и о. Гевличъ командировался туда и, возвратясь, рапортовалъ Преосвященному объ исполненіи даннаго порученія. Вообще, это былъ дорогой человѣкъ для Преосвященнаго Сергія и не даромъ Владыка предлагалъ о. Николаю ѣхать съ нимъ въ Казань, уже въ санѣ высшемъ. Цѣлыя 13 лѣтъ служилъ покойный о. Николай иподіакономъ у владыки Сергія и нужно отдать ему честь, что при близости къ владыкѣ Сергію и большомъ довѣріи, какимъ заслуженно пользовался, онъ никогда не позволялъ себѣ злоупотребленій: у него не были въ обычаѣ часто практикующіяся ходатайства за родственниковъ,—это возмущало его честную натуру. Положительно можно утверждать, что никому изъ родныхъ онъ ничего не добылъ по части милостей, да и себѣ — тоже. Самъ за себя говоритъ тотъ фактъ, что мужа его сестеръ—одинъ священникъ, другой діаконъ—получили санъ по своему образованію; братъ Іоаннъ, нынѣ здравствующій протоіерей, поступя священникомъ въ самый заурядный приходъ (село Ширково, Льговскаго уѣзда), такъ и остался всю жизнь на одномъ мѣстѣ. Въ 1874 году о. Николай оставилъ службу иподіакона и, получивъ санъ священника, былъ опредѣленъ къ Введенской церкви села Введенской Вѣлицы и считалъ, что получилъ за труды вполне достаточное вознагражденіе. Впослѣдствіи, когда заходила рѣчь о его *succiculum vitae*, о представлявшейся ему возможности повышеній, по милости Митрополита Сергія,—то на это о. Николай говорилъ, что получилъ достаточно и что дай Богъ выполнить ту обязанность, которую онъ взялъ на себя съ саномъ священника. Помню, когда однажды я, тогда новопоставленный іерей, посѣтилъ о. Николая, своего крестнаго отца, и высказалъ удивленіе, какъ это о. Николай не увлекся предложеніемъ Преосвященнаго Сергія—сопутствовать ему въ Казань, а тамъ

и въ — Москву. О. Николай остановилъ меня, говоря: «слушай, слушай; дай Богъ исполнить лишь то, что беремъ на себя»; при этомъ онъ подвелъ меня къ окну и, указывая на стоявшій на улицѣ по случаю праздничнаго дня народъ, добавилъ внушительно: «смотри, сколько народа, — а вѣдь мнѣ за всѣхъ надо отвѣтить на томъ свѣтѣ, я пойду впереди, а они за мною: великая обязанность; какъ то Богъ дастъ исполнить ее; а если взять большую, то больше и отвѣтственности»... Вотъ простой, краткій, но въ высшей степени поучительный урокъ для пастыря, который забываетъ «последняя своя» и ищетъ житейскихъ выгодъ при выборѣ мѣста служенія. Подумаешь, какъ не похожъ былъ о. Николай Гевличъ на нѣкоторыхъ изъ современныхъ о.о. диаконовъ, которые стараются забирать все выше и выше, часто не имѣя на то реальнаго права, а только фиктивное.

Поступивъ въ с. Введенскую Бѣлицу священникомъ о. Николай нашель приходскій храмъ въ крайне плачевномъ положеніи: маленькій, донельзя убогій, онъ производилъ впечатлѣніе не храма, а часовни. Первымъ дѣломъ, о. Николай привелъ его въ возможно приличный видъ, подновилъ убогую ризницу пожертвованіями, полученными при поѣздкѣ въ Курскъ отъ тамошнихъ знакомыхъ. Въ с. Введенской Бѣлицѣ никогда до того не было никакой школы потому, что не было инициатора этого дѣла. Земство же при открытіи своихъ школъ обошло с. Введенскую Бѣлицу, — село не глухое, расположенное на большой дорогѣ — кажется, по проискамъ мѣстныхъ раскольниковъ. О. Николай перестроилъ церковную караулку, приспособилъ ее подъ школу, каковую и открылъ. Стали учиться дѣти, заплѣли въ школѣ подъ руководствомъ о. Николая, заплѣли и въ церкви — и оживилась приходская жизнь въ Введенской Бѣлицѣ. Долго послѣ спустя, у о. Николая были на всѣ окрестные приходы лучшіе церковные чтецы и пѣвцы. Нѣсколько лѣтъ

спустя, въ приходѣ о. Николая былъ устроенъ общественный кирпичный заводъ и затѣмъ появилась новая каменная школа, которая и по помѣщенію, и по веденію учебно-воспитательнаго дѣла была въ то время одною изъ лучшихъ въ уѣздѣ. Далѣе, въ виду ветхости и тѣсноты стараго приходскаго храма, о. Николай началъ хлопотать о постройкѣ новаго каменнаго храма; много было ему хлопотъ, затрудненій, всевозможныхъ препятствій,—главнымъ образомъ, со стороны мѣстныхъ раскольниковъ-поморцевъ. Всѣ эти затрудненія, при помощи Божіей, о. Николай преодолѣлъ и папослѣдокъ, на закатѣ дней своихъ, имѣлъ утѣшеніе созерцать совершенно готовый совсѣмъ новый каменный храмъ, немного не доживъ до его освященія. Около новаго храма достойнѣйшій о. Николай обрѣлъ себѣ мѣсто вѣчнаго упокоенія. Такова была жизнь и дѣятельность почившаго о. Николая Андревича Гевлича. За труды по народному образованію и за отчѣнно усердную пастырскую службу и дѣятельность, о. Николай былъ награжденъ набедренникомъ, скуфіею и камилавкою.

Мы ничего не сказали еще о почившемъ о. Николаѣ, какъ семьянинѣ и человѣкѣ. Въ этомъ отношеніи онъ былъ примѣрный человѣкъ,—такова же была и спутница его жизни, почившая шестью годами ранѣе его, Дарія Евѣимовна. Это было мирное, доброе христіанское семейство, заслуженно пользовавшееся общимъ уваженіемъ. Изъ многихъ дѣтей супруговъ Гевличей остались въ живыхъ двѣ дочери; при одной изъ которыхъ, состоящей въ замужествѣ за священникомъ о. Нектаріемъ Горловымъ, покойный о. Николай и доживалъ свои старческіе годы, пользуясь ея истинно дѣтскимъ попеченіемъ и уходомъ. Года за четыре до смерти почившій сильно страдалъ одышкою, не позволявшею ему свободно двигаться. Этотъ недугъ былъ причиною того, что о. Николай вынужденъ былъ оставить службу, уступивъ мѣсто зятю.

Страдая одышкою, о. Николай не могъ свободно двигаться, такъ какъ движенія причиняли ему сильныя страданія,—такъ что онъ падалъ. Это обстоятельство не позволяло ему служить въ церкви; а въ послѣднiе годы онъ не могъ даже и бывать въ церкви въ качествѣ молящагося. Можно представить себѣ, какъ прискорбно было это для о. Николая этого усерднаго и примѣрнаго служителя св. алтаря. Ужасно жалко и тяжело было смотрѣть, какъ во время мѣстно чтимыхъ праздниковъ—Введенія во храмъ Пресв. Богородицы и св. пророка Иліи, когда весь приходъ собирался въ храмъ,—онъ, сидя у окна въ виду храма, задумчиво и грустно смотрѣлъ на богомольцевъ. Мы, посѣщавшіе его сосѣди, понимали его духовное состояніе,—понимали какъ этотъ примѣрный служитель алтаря скорбѣлъ, что не можетъ быть вмѣстѣ съ нами въ храмъ,—понимали и молчали изъ состраданія къ его скорби. По приходѣ гостей изъ храма, о. Николай весело и радушно встрѣчалъ всѣхъ, сидя на одномъ мѣстѣ въ стулѣ.

Упокой, Господи, душу почившаго?

Села Камышнаго священникъ *Іоаннъ Харлаковъ*.



Объ изданіи новой справочной книги по Кур- ской епархіи.

Я писалъ уже по этому вопросу (Епарх. Вѣд. № 18 — 1906 г. стр. 521—525) и моя замѣтка дала нѣкоторымъ лицамъ поводъ сдѣлать мнѣ нѣсколько указаній и выразить сомнѣніе въ необходимости и полезности самой книги. Послѣ этого я получилъ нѣсколько постановленій благоч. собраній, изъ коихъ видно, что одни (2 окр. г. Курска), признаютъ весьма желательнымъ и необходимымъ изданіе подобной книги, другіе (4 окр. Грайворонскаго уѣзда, 3-го окр. Тимскаго уѣзда) признаютъ желательнымъ изданіе

книги, но не согласны признать ея обязательности для всѣхъ церквей; нѣкоторые не высказываясь опредѣленно, сдаютъ на рѣшеніе Епарх. Съѣзда; многіе соглашаются съ необходимостью изданія, но подъ условіемъ исправленія программы книги по ихъ указаніямъ; есть лица и вообще отрицающія необходимость ея, а въ нѣкоторыхъ округахъ никакого опредѣленнаго постановленія по этому вопросу не сдѣлано. За изданіе книги говоритъ существованіе подобныхъ книгъ въ другихъ (Кіевская, Херсонск. и проч.) епархіяхъ, а равно и то, что бывшая въ нашей епархіи „Справочная тетрадь“, не смотря на всѣ ея недостатки и сравнительную дороговизну, вся распродана. Противъ изданія пока никто не высказалъ достаточныхъ основаній, и изданіе книги, повидимому, признается полезнымъ. Каково-же должно быть содержаніе ея? Въ этомъ отношеніи нѣкоторые лица слишкомъ критически отнеслись къ программѣ моей книжки. Говорятъ, что вся первая часть моей книжки совершенно не нужна, какъ представляющая собой сухой перечень «всѣмъ извѣстныхъ» не только по именамъ, фамиліямъ, но и по характеру дѣятельности лицъ. Ни одинъ, самый плохой календарь не издается безъ перечня «всѣмъ извѣстнаго» Царствующаго Дома, министровъ, главноуправляющихъ и т. д. Мнѣ кажется, что, помѣщая въ справочной книгѣ свѣдѣнія о духовенствѣ, было-бы страннымъ умалчивать о тѣхъ, съ кѣмъ приходится сталкиваться духовенству. Вотъ почему, думаю, что первая часть проектируемой книги существенно необходима для всего духовенства епархіи; по крайней мѣрѣ такіа свѣдѣнія имѣются во всѣхъ подобныхъ изданіяхъ. Помѣщеніе ихъ не представитъ особаго труда для автора книги, а двѣ—три страницы не слишкомъ ужъ удорожатъ изданіе.

Теперь о *цѣнѣ* книги и о расходахъ по изданію ея.

Одинъ изъ противниковъ дорогого изданія книжки вы-

сказывалъ мысль объ изданіи ее на гектографѣ. Такое заявленіе свидѣтельствуетъ о томъ, что авторъ его совершенно не знакомъ съ работой на гектографѣ. Сотня экземпляровъ гектографированной книги обойдется гораздо дороже тысячи печатныхъ экземпляровъ; кромѣ того гектографированная книжка весьма неудобна для пользованія, во первыхъ, потому, что чтеніе гектографированной рукописи, часто весьма блѣдной и потому не разборчивой, слишкомъ утомляетъ зрѣніе, а во вторыхъ и главнымъ образомъ, потому, что достаточно такую книжку оставить на нѣсколько часовъ раскрытой и она будетъ представлять собой чистую тетрадку, такъ какъ подъ дѣйствіемъ солнечныхъ лучей гектографическія чернила улетучатся. Я сейчасъ не могу точно установить стоимости того и другого изданія, но полагаю, что 1 рубль—75 коп. не такія большія деньги, что-бы этотъ расходъ легъ тяжелымъ бременемъ на церкви.

Къ тому же я никогда не настаивалъ на томъ, чтобы книжка эта покупалась именно на церковныя деньги; я говорилъ лишь *объ обязательности* ее для причта каждой церкви; покупка книги за церковный счетъ, по моему, лишь болѣе удобна, такъ—какъ въ такомъ случаѣ книжка, являясь собственностью церковной бібліотеки, будетъ въ равной мѣрѣ доступна всемъ членамъ клира.

Возвращаюсь къ программѣ.

Вторая часть книжки не встрѣтила особо вѣскихъ возраженій со стороны ея критиковъ, если не считать весьма дѣльнаго заявленія нѣкоторыхъ лицъ о необходимости показать свѣдѣнія о ближайшей желѣзнодорожной станціи.

Что касается третьей части книги, т. е. алфавитныхъ списковъ всехъ членовъ клира, то нѣкоторые полагаютъ, что такіе списки нужны только лишь для должностныхъ лицъ, духовенству-же *in corpore* они совершенно излишни. Мнѣ какъ-то пришлось быть очевидцемъ слѣдующаго: въ приѣм-

ной консисторіи сидѣли два священника, повидимому совершенно не знакомые; оба они зашли по своимъ дѣламъ; въ томительномъ ожиданіи нужныхъ свѣдѣній они завели разговоръ на общія темы и познакомились; оказывается это была случайная встрѣча двухъ старыхъ друзей, сидѣвшихъ на одной скамейкѣ весь семинарскій курсъ; жизнь ихъ разъединила и во многомъ измѣвила; они нѣсколько десятковъ лѣтъ не знали о взаимномъ существованіи и встрѣтились совершенно чужими; въ довершеніе всего оказалось, что и живутъ то они другъ отъ друга въ какихъ нибудь 25—30 верстахъ...

Невольно пришлось пожалѣть, что въ епархіи нѣтъ списка духовенства. Несомнѣнно такой списокъ способствовалъ-бы единенію духовенства и поддержанію добрыхъ отношеній, устанавливающихся на скамьѣ и прекращающихся часто съ выходомъ изъ семинарскихъ стѣнъ.

Одинъ клирикъ по прошенію былъ перемѣщенъ въ другой лучшій приходъ. Черезъ нѣсколько дней онъ пріѣзжаетъ убитый горемъ, и проситъ вернуть его въ прежній худшій приходъ; оказывается въ новомъ приходѣ одинъ изъ членовъ причта съ давнихъ временъ враждебно настроенъ прогивъ этого клирика, такъ, что совмѣстная служба ихъ не мыслима безъ непріятностей, а знай этотъ проситель, съ кѣмъ ему придется служить, онъ не просился бы въ этотъ приходъ. Необходимо бываетъ знать и то, съ кѣмъ придется работать въ приходѣ...

Нѣкоторые еще находятъ необходимымъ внести свѣдѣнія и о пенсіонерахъ, что конечно, не представитъ особаго труда. Въ заключеніе нѣсколько словъ по поводу высказываемыхъ нѣкоторыми предположеній о причинахъ, побуждавшихъ меня приняться за этотъ трудъ.

Мысль объ этомъ изданіи возникла у меня съ первыхъ лѣтъ моей службы въ консисторіи. Принявшись за работу на новомъ мѣстѣ службы, я задался мыслию принести по-

сильную пользу той средѣ, въ которой мнѣ пришлось работать. Опытъ этотъ показалъ, на сколько это не благодарное занятіе... Напились лица, которыя склонны были видѣть въ этомъ исключительно матеріальные интересы.

Я не знаю еще, какъ отнеслось къ этому вопросу большинство духовенства епархіи, но если-бы онъ былъ отвергнутъ епархіальнымъ съѣздомъ, то и тогда я нисколько не пожалѣю о затраченномъ времени и трудѣ и съ спокойной совѣстью говорю: quod potui, feci, faciant meliora potentes.

Х. Говядовскій.

Содержаніе:—Ей, Господи Царю! даруй ми зрѣти моя прегрѣшенія.—Пастырскія собранія.—Приходское населеніе въ одномъ изъ благоч. округовъ-вашей епархіи.—Ошибочный расчетъ.—Объ изданіи справочной книги. Памяти свящ. Николая Гевлича.—Приложеніе:—Историческій очеркъ г. Рыльска въ политическомъ и церковно-административномъ отношеніяхъ. (Продолженіе).

Редакторъ неофициальной части, протоіерей **Іаковъ Новицкій.**

Печатать дозволяется 16 марта 1907 года. Цензоръ, Законоучитель Курской учительской семинаріи, священникъ *Іоаннъ Чекановъ.*

вѣка видное мѣсто занялъ Новгородъ-Сѣверскій. По любецкому договору (1097 г.) этотъ городъ съ своею областью выдѣлился въ отдѣльное Новгородъ-Сѣверское княжество, къ которому тянулъ Курскъ со всѣмъ Посемьемъ. Черниговское княжество, въ собственномъ смыслѣ, досталось въ удѣлъ Давиду, а Новгородъ-Сѣверское Олегу-Святославичемъ ¹⁾.

Служа переходною ступенью къ старшему княжескому столу въ Черниговѣ, Новгородъ Сѣверскій неоднократно обнаруживалъ стремленіе съ тянувшими къ нему городами — Подосенья и Посемья (Трубчевскъ, Путивль, Рыльскъ, Курскъ...) выдѣлиться изъ широкаго района Черниговскихъ владѣній и образовать отдѣльное, собственно Сѣверское княжество.

Принадлежность Курска къ Новгородъ-Сѣверскому княжеству выясняется несомнѣнными лѣтописными данными. Такъ, когда Изяслазъ Мстиславичъ овладѣлъ великокняжескимъ столомъ въ Кіевѣ, то Новгородъ-Сѣверскій князь Святославъ поспѣшилъ сначала въ Черниговъ а затѣмъ, по выраженію лѣтописи, „ѣха Курьску уставливать людей и оттуда Новугороду приде“ ²⁾ Тотъ же Святославъ въ надеждѣ расположить къ союзу ³⁾ съ собою суздальскаго князя Юрія Долгорузскаго, подарилъ сыну его Ивану Юрьевичу Курскъ съ Посемьемъ ⁴⁾. Въ составѣ Новгородъ Сѣверскаго княжества, вмѣстѣ съ Курскомъ, какъ центромъ Посемья, находились также Посеймскіе города Путивль и Рыльскъ. Общеизвѣстно, что въ Путивлѣ находился богатый княжскій дворецъ Святослава Ольговича, князя Новгородъ Сѣверскаго. ⁵⁾ О принадлежности къ этому княжеству города Рыльска нами упомянуто выше. Мы уже знаемъ, что Свято-

¹⁾ „И приде Святоша (Святославъ Давидовичъ, въ иночествѣ Никола Святоша) изъ города и приде къ отцу своему Чернигову“. Ипат. лѣт. стр. 179 и 263.

²⁾ Ипат. лѣт. стр. 233.

³⁾ Въ борьбѣ съ Изяславомъ Мстиславичемъ.

⁴⁾ Ипат. лѣт., стр. 266.

⁵⁾ Ibid., стр. 237 Лавр. лѣт. стр. 355.

славъ Ольговичъ и Юрій Владиміровичъ, князь суздальскій, послѣ неудачныхъ дѣйствій подѣ Черниговомъ пошли къ Новгороду Сѣверску, а оттуда къ Рыльску ¹⁾. Хотя для Юрія, намѣревавашагося возвратиться въ Суздаль, былъ короче путь на Сѣверскъ, но онъ, направляясь въ Рыльскъ, имѣлъ въ виду поддержать своего союзника въ его же владѣніяхъ и, вѣроятно, надѣялся соединиться въ немъ съ Половцами, какъ окраинномъ русскомъ городѣ, пограничномъ со степями.

Въ скоромъ времени Рыльскъ получаетъ болѣе широкую извѣстность, потому что выдѣляется изъ Новгородъ Сѣверскихъ волостей въ особое удѣльное княжество. Историческій моментъ образованія Рыльского удѣла хронологически точно лѣтописью не отмѣченъ. Но несомнѣнно, что учрежденіе его, какъ и другихъ Сѣверскихъ удѣловъ, вызвано было размноженіемъ рода Святослава. Въ 1185 году въ Рыльскѣ уже княжилъ Святославъ Ольговичъ, племянникъ Новгородъ-Сѣверскаго князя Игоря Святославича и участникъ его злосчастнаго похода на Половецкѣ, вмѣстѣ съ Всеволодомъ Курскимъ и Владиміромъ Путивльскимъ ²⁾. На указанное распределеніе удѣловъ между поименованными Сѣверскими князьями повліяла смерть князя Олега Святославича, умершаго въ Новгородъ-Сѣверскѣ 16 Января 1178 (9) года ³⁾.

Въ силу установившагося при занятіи княжескихъ столовъ права старшинства, братъ его Игорьъ Святославичъ, оставшійся главою младшей линіи Ольговичей, занялъ теперь Новгородъ Сѣверскій столъ ⁴⁾, а за нимъ въ преемственномъ порядкѣ наслѣдованія удѣловъ размѣстились: Всеволодъ Святославичъ (братъ Игоря) въ Курскѣ и Трубчевскѣ, сынъ Игоря Владиміръ въ Путивлѣ и племянникъ Святославъ Оль-

¹⁾ Ипат., лѣт., стр. 316.

²⁾ Ипат. лѣт., стр. 430. «Слово о полку Игоревѣ». Исторія Русской словесности Порфирьева, часть I, стр. 421—422.

³⁾ Ипат. лѣт., стр. 415.

⁴⁾ Ibid., стр. 415.

говичъ въ Рыльскѣ. Послѣдній, какъ младшій, долженъ былъ занять выдѣлившееся изъ Курскаго Рыльское княжество, а Курскъ уступить дядѣ Всеволоду. ¹⁾ Итакъ, есть достаточно твердыя основанія пріурочивать образованіе Рыльского княжества къ концу семидесятихъ годовъ двѣнадцатаго столѣтія.

Къ сожалѣнію, Рыльскіе князья мало извѣстны исторіи по своей жизни и дѣятельности. Не всѣ они извѣстны даже по своимъ именамъ. Первый изъ нихъ со времени своего управленія, Святославъ Ольговичъ былъ воинственнымъ храбрымъ и осторожнымъ во всѣхъ дѣйствіяхъ княземъ. Участвуя въ Игоревомъ походѣ, онъ далеко преслѣдовалъ въ степяхъ бѣжавшихъ половцевъ, о чемъ самъ говорилъ соратникамъ князьямъ: „я далеко гонялся за Половцами и утомилъ лошадей; если теперь опять поѣду, то останусь на дорогѣ“ ²⁾... Послѣ пораженія русскихъ войскъ, Святославъ Ольговичъ достался въ плѣнъ половецкому хану Елдечюку „въ Вобурчевичехъ“ ³⁾. По возвращеніи въ 1187 году изъ плѣна, онъ вѣроятно, княжилъ въ Рыльскѣ до 1196 года, когда, за смертію дяди Всеволода Святославича, ⁴⁾ представилась ему возможность передвинуться на старшій княжескій столъ въ Курскѣ. Въ страдную пору нашествія на Русскую землю Татаръ упомянуты лѣтописцемъ Рыльскіе князья: Олегъ, храбро поборовшій противъ нихъ въ битвѣ при Балкѣ (1224 г.) ⁵⁾, и Мстиславъ Глѣбовичъ, двоюродный братъ св. князя Михаила Всеволодовича, мужественный защитникъ Чернигова, убитый Татарами въ 1240 году ⁶⁾.

Монгольское иго, принесшее тягостныя бѣдствія всей Ру-

1) Курск. Епарх. Вѣдом. 1893 г. № 2, стр. 41.

2) Ипат. лѣт. стр. 432.

3) Ibid стр. 434.

4) Ibid стр. 467.

5) Ibid стр. 497.

си, неминовало и Рыльского княжества. И сюда оно внесло повсюдное разореніе, опустошеніе и запустѣніе, позорное рабство и варварскій деспотизмъ. Объ экономическомъ и общественномъ состояніи въ татарскую эпоху Рыльского и Курскаго края интересныя свѣдѣнія сообщаетъ „Повѣсть о градѣ Курскѣ и о Знаменской иконѣ Божіей Матери“.. „Въ то же время, читаемъ, тамъ и сему граду Курску плѣненуи до основанія разорѣнія сущу бывшу и оттолѣ многіе годы пребывая пустѣя и отъ многихъ лѣтъ запустѣнія положеніе того града Курска и уѣздъ веліимъ древесемъ поростоша и многимъ звѣремъ обиталище быша. И отъ отстоящихъ близь того положенія града Курска изъ градовъ изъ Рыльска и иныхъ въ тѣхъ мѣстахъ идѣ же бѣ положеніе и уѣздъ творяху людіе хожденіе прибытка ради своего звѣрей и меда“¹⁾. Грубые Татары, по словамъ безпристрастнаго лѣтописца, «насиліе и обиду творяху многу въ Курскомъ княженіи, и около Горгала (Воргола) и около Рыльска и около Липецка²⁾ все пусто сотвориша“³⁾. Запустѣніе и обезлюденіе Рыльского княжества было прямимъ послѣдствіемъ татарскаго погрома, страшнымъ ураганомъ пронесшагося по Рус-

1) Календарь и Памятная кн. Курской губ. на 1888 г. стр. 260-я.

2) По Кагамзину, Ворголь—село въ Орловской губерніи, въ Елецкомъ уѣздѣ, а Липецкъ—городъ на берегу Воронежа (т. IV примѣч. 166). Вѣроятноѣ мнѣніе Соловьева, который подѣ Ворголомъ разумѣеть Львовъ, болѣе близкій по мѣстонахожденію къ Рыльску, а подѣ Липецкомъ Ливны, Орловской губерніи, вмѣсто Липецка Тамбовскаго. Истор. Россіи т. 1-й стр. 899.

По нашему убѣжденію, мѣстонахожденіе лѣтописнаго Липецка можно указать въ Щигровскомъ уѣздѣ, во II округѣ котораго находятся села тождественныя съ нимъ по своимъ названіямъ: Липовское и Липовчикъ. Судя по картѣ Курской губ., они расположены близь границы Воронежской губ. Отсюда князю Святославу, находившемуся въ опасности отъ Татаръ, близко было искать убѣжища отъ нихъ въ Воронежскихъ лѣсахъ, что оны, по сказанію лѣтописца, и сдѣлалъ. Справоч. тетр. по Курской губ. стр. 172.

Догадку Барсова, опредѣляющаго положеніе искомаго Липецка въ Фатежскомъ уѣздѣ, считаемъ фантастичной, потому что, вопреки его увѣреніямъ, въ этомъ уѣздѣ повсѣмѣтъ Липецка, а есть во 2 округѣ только село Ливецъ. Липецкъ же и Ливецъ, какъ очевидно всякому, названія различныя въ фоническомъ отношеніи и въ отношеніи выражаемыхъ имъ понятій, Ibid стр. 162. Очерки Русск. Ист. геогр. стр. 301.

3) П. С. Р. Л. т. VII, стр. 176—8. Ник. дѣл. III, 76—84.

ской землѣ при ея завоеваніи, и тѣхъ жестокихъ притѣсненій, какія причиняли Русскимъ ихъ поработители — азіаты, особенно сборщики податей или баскаки. Характерный эпизодъ въ этомъ отношеніи изъ жизни Рыльска передаетъ лѣтопись, пріурочивая его ко времени (1283 г.) управленія Олега, князя Рыльского и Воргольского.

У татарскихъ хановъ на руси система податей была откупная. Сами они и ихніе чиновники, не желая хлопотать, обыкновенно отдавали дань на откупъ баскакамъ, предпочитая тѣхъ изъ нихъ, кто обѣщаль доставить больше дани. Наобѣщавъ много ханамъ, баскаки собирали съ русскаго народа подати, выжимая изъ него послѣднее, употребляя при сборѣ хитрость и жестокость. Однимъ изъ таковыхъ былъ хивинецъ Ахмать, подданный Ногаю, откупившій дани съ Курской области. Для большей своей безопасности, онъ устроилъ въ названной области двѣ слободы въ отчинѣ Олега, князя Рыльского и Воргольского, и населилъ въ нихъ всевозможнѣйшаго сброда людей, сдѣлавшихся насильниками для окрестныхъ жителей. Не вынося ихъ гнета и всякаго рода насилій, жители Курска, Воргола и Рыльска разбѣжались, такъ что страна почти опустѣла ¹⁾.

Не имѣя возможности справиться съ „злехитрымъ бесерменникомъ» Ахматомъ, Олегъ съ жалобой на него отправился въ Орду, къ хану Телебугѣ, и подарками склонилъ его на свою сторону. Телебуга далъ Олегу отрядъ Татаръ, дозволилъ ему разорить Ахматовы слободы и вывести оттуда подвластныхъ ему людей. Олегъ такъ и поступилъ при содѣйствіи своего родственника, липовецкаго князя Святослава. Разгнѣванный Ахмать принесъ хану Ногаю жалобу на Олега

¹⁾ „Бѣже нѣкто тогда, читаемъ въ лѣтописи, князь Татарскій злехитръ, имя ему Ахмать Темировъ сынъ, держаша баскачество Курскаго княженія... Откупи Ахмать у Татаръ дани великіа въ Курскомъ княженіи, и тѣми даньми многу тягость творяше княземъ и чернымъ людямъ въ Курскомъ княженіи. Не сіе точію едино, но еще къ тому сотвори двѣ великіа слободы въ княженіи Олега князя Рыльскаго. Никонов. лѣт. III, стр. 282.

и оклеветалъ его, какъ разбойника и мятежника. Ногай повѣрилъ клеветнику и повелѣлъ ему схватить Олега, а землю его опустошить. Съ войсками Ногай, Ахматъ опустошилъ удѣлы обоихъ князей, перебилъ попавшихся въ плѣнъ бояръ, изуродовалъ ихъ и повѣсилъ трупы на деревьяхъ. Устрашенные войсками и звѣрствами Ахмата, князя бѣжали: Олегъ къ Телебугѣ въ Орду, а Святославъ въ Воронежскіе лѣса. Захваченнымъ одновременно съ боярами странникамъ, просившимъ милостыни, отданы были боярскія одежды съ грознымъ наказомъ: «ходяще по землямъ тако глаголете: кто иметь споръ держати со своимъ баскакомъ, сичева-же ему будетъ». Для охраны слободъ жестокой Ахматъ оставилъ двухъ свсихъ братьевъ, а самъ на обратномъ пути въ Орду еще много совершилъ грабежей, убійствъ и поруганій надъ беззащитнымъ населеніемъ: „бѣ-же видѣти стыдно, и велии страшно руганіе отъ оказанныхъ православному христіанству“. Въ слѣдующемъ (1284) году Святославъ, подстергши двухъ братьевъ Ахматовыхъ, напалъ на нихъ, и обратилъ ихъ въ бѣгство, при чемъ убилъ 25 человекъ Русскихъ изъ ихняго отряда. Въ ожиданіи страшной, въ духѣ азіатскомъ, экзекуціи, Олегъ уговаривалъ Святослава идти въ Орду къ хану и оправдаться предъ нимъ, но, получивъ отказъ, объявилъ ему войну. Поддерживаемый отрядомъ пришедшихъ съ Орды Татаръ, Олегъ убилъ Святослава, а братъ послѣдняго Александръ убилъ Олега съ двумя его сыновьями, на радость, какъ замѣчаетъ лѣтописецъ, «дьяволу и угоднику его бесерменину Ахмату» ¹⁾. Такъ трагически погибъ осторожный Олегъ, князь Рыльскій, старавшійся облегчить бѣдствія своего народа путемъ заискиванія предъ опаснымъ ханомъ и угодливостью ему.

Въ XIII вѣкѣ извѣстенъ еще Рыльскій князь Василій Шемяка, при которомъ въ 1295 году обрѣтена чудотворная икона Знаменія Пресвятыя Богородицы. Ояь,

¹⁾ Воскрес. лѣт. стр. 176—178.

какъ извѣстно, въ знакъ благодарности за исцѣленіе отъ слѣпоты, которой былъ пораженъ за свою холодность къ новообрѣтенной святынь, построилъ въ Рыльскѣ храмъ во имя Рождества Богородицы ¹⁾.

Въ XIV вѣкѣ изъ подъ власти Татаръ Рыльскъ перешелъ подъ власть Литвы. Перемѣна его политической зависимости была одновременной съ подчиненіемъ Литвѣ другихъ Сѣверскихъ городовъ. Воспользовавшись смутами, открывшимися въ Брянской волости, по смерти ея князя Василія, энергичный Ольгердъ Гедиминовичъ завладѣлъ (1355 г.) Брянскомъ, самымъ значительнымъ изъ Чернигово-Сѣверскихъ удѣловъ ²⁾. Затѣмъ онъ скоро овладѣлъ и другими болѣе мелкими Сѣверскими удѣлами. Весьма вѣроятно, что тогда слабосильные князья Сѣверщины, не будучи въ силахъ противостоять могущественному Ольгерду, добровольно подчинились его власти ³⁾. При Литовскомъ князѣ Витовтѣ (1392—1430) Рыльскіе князья, какъ зависимые отъ него дѣйствовали въ его войскахъ ⁴⁾. На правахъ верховнаго государя Сѣверщины, Литовско-польскій король Казиміръ IV (1440—1492) надѣлилъ Рыльскомъ Ивана Дмитріевича Шемяку, искавшаго себѣ безопасности въ Литвѣ (1454 г.) по лишеніи его отъда удѣла ⁵⁾. Во время усилившагося гоненія на православіе въ Литвѣ при королѣ Александрѣ (1492—1506 г.), Василій Ива-

¹⁾ Краткое сказаніе о чудѣ Знаменія Божіей Матери иконѣ, называемой Курскою стр. 6. Календарь и Памятн. кн. Курск. губ. на 1888 г. стр. 260—261. Истор. Русс. Церкви Арх. Макарія, т. IV, стр. 245.

Намъ не представляется невѣроятнымъ предположеніе о тождествѣ сего Шемяки съ послѣднимъ Рыльскимъ княземъ Васиціемъ Ивановичемъ Шемякою.

Основаніемъ для такого предположенія служатъ: молчаніе лѣтописныхъ извѣстій XIII вѣка о Рыльскомъ Шемякѣ и хронологически позднее (въ концѣ XVII в.) происхожденіе упоминающей о немъ „Повѣсти о градѣ Курскѣ“...., несомненной отъ историческихъ источниковъ. Сборникъ Орловскаго ц. арх. Комитета, т. I, стр. 440.

²⁾ Никон. лѣт. III, стр. 207.

³⁾ Иловайскій. Исторія Россіи, т. 2 стр. 73. Антоновичъ. Очерки Исторіи В. К. Литов. стр. 134.

⁴⁾ Никонов. лѣт. IV, 283. П. С. Л. VIII, 73.

⁵⁾ Акты, относящ. къ исторіи Зап. Росс. № 52,—139.

новичъ Шемяка съ Рыльскомъ и Новгородъ-Сѣверскомъ перешелъ на сторону Московскаго князя Іоанна III-го ¹⁾. Василій Шемяка, по отзыву князя Курбскаго, „былъ мужъ славный, зѣло храбрый, искусный въ богатырскихъ вещахъ и пагубѣ бусурмановъ“. — Присягнувъ на вѣрность Москвѣ (1500 г.), онъ участвовалъ въ войнѣ съ Литвою и былъ героемъ славнаго пораженія подъ Мстиславлемъ, нанесеннаго Литовцамъ Московскими войсками. По договорной грамотѣ, устанавливавшей шестилѣтнее перемиріе (25 Марта 1503 г.—25 Марта 1509 г.) между воюющими сторонами, Рыльскъ уступленъ Литвою Москвѣ въ числѣ другихъ 19 городовъ, 70 волостей, 22 городищъ и 13 селъ ²⁾. Въ единеніи съ Москвою Рыльскъ, до нѣкоторой степени былъ политически автономенъ. По крайней мѣрѣ въ перечнѣ городовъ, отнятыхъ отъ Литвы и переданныхъ по завѣщанію Іоанна III его преемнику Василю III (1505—1533 г.), Рыльскъ не значится, конечно потому что князь его, какъ свободно поддавшійся Московскому Государю, по замѣчанію Карамзина, удержалъ за собою право «Владѣтельнаго» ³⁾. Не погрѣшимъ, впрочемъ, противъ дѣйствительности, признавъ Рыльскаго Шемячича болѣе титулярнымъ, нежели правомочнымъ княземъ. Въ Челобитной просьбѣ о разрѣшеніи ему лично явиться въ Москву для оправданія отъ злостныхъ навѣтовъ его политическихъ враговъ онъ назвалъ себя „холопомъ“ великаго князя Василя Ивановича. Тогда-же въ опасной грамотѣ для пропуска въ столицу, Московскій Государь назвалъ его своимъ „слугою“ ⁴⁾. Этотъ-же Шемячичъ, Василій Ивановичъ, какъ подчиненный князь доносилъ Московскому Государю (1518 г.) о своихъ успѣшныхъ дѣйствіяхъ въ борьбѣ съ Крымскими Татарами, воевавшими его вотчину «Пугавльскіе мѣста» ⁵⁾. Вос-

1) Экземплярскій Великіе и удѣльные князья Сѣверной Руси, стр. 278.

2) Соловьевъ. Ист. Рос. т. V, 1476.

3) Исторія Госуд. Россійск. т. VI, стр. 202—203.

4) Соловьевъ, т. V, 1648—1649.

5) П. С. Р. Л. т. VIII, стр. 263-я.