

годъ III.

1888 г.

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО ВЪ СУББОТУ.

Подписка принимается въ редакціи, дождь кладб. церкви, на углу Покровск. проспекта к Новоинской улицы.

№ 20.

Цѣна годовому изданію, съ дсставною и пересылкою, 5 рублей. Объявленія помѣщаются за плат., 10 коп. со строни.

28 Мая 1888 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫИ.

Отношеніе Предсѣдателя Совѣта состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріинскаго Попечительства для призрѣнія слѣпыхъ къ Его Преосвященству Кириллу, Епископу Екатеринбургскому и Ирбитскому.

Ваше Преосвященство, Милостивый Архипастырь.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, Совѣтъ Маріинскаго Попечительства для призрѣнія слѣпыхъ предполагаетъ воспользоваться вновь въ текущемъ году полученнымъ отъ Святѣйшаго Синода, какъ извѣстно Вашему Преосвященству, еще въ 1881 году разрѣшеніемъ на ежегодное производство сбора пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ теченіе недѣли о слѣпомъ (недѣли 5-я по Пасхѣ), во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ, и возложить руководство и всѣ распоряженія по производству означеннаго сбора въ предстоящую недѣлю о слѣпомъ, съ 29-го Мая по 5-е Юня, во вѣренной Вашему Преосвященству епархія на Уполномоченнаго своего Управляющаго акцизными сборами по Пермской губерніи Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Николая Михайловича Васильева предоставивъ ему власть выборъ лицъ, заведывающихъ сборомъ въ городахъ, и сборщи-

ковъ въ каждомъ отдѣльномъ храмѣ, такъ и вообще установленіе всѣхъ ближайшихъ подробностей сего дѣла.

Сообщая о семъ Вашему Преосвященству, я позволяю себѣ, отъ имени Совѣта Маріинскаго Попечительства, обратиться къ Вамъ съ покорнѣйшей просьбой, не отказать въ Вашемъ милостивомъ и просвѣщенномъ содѣйствіи къ успѣшному осуществленію предполагаемаго церковно-кружечнаго сбора.

Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія и поручая себя святымъ молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Преосвященства покорнѣйшій слуга *К. Гротъ*.

РУКОВОДСТВО

для

ПЕРВОНАЧАЛЬНАГО ВОСПИТАНІЯ СЛѢПЫХЪ ДѢТЕЙ.

Составилъ лишенный зрѣнія Г. Морисъ де-ла Сизеранъ, редакторъ двухъ французскихъ журналовъ для слѣпыхъ („Валентинъ Гаюи“ и „Луи Брайль“).
учредитель и директоръ бібліотеки для слѣпыхъ въ Парижѣ.

РАЗДАЕТСЯ БЕЗПЛАТНО

Въ Канцеляріи Маріинскаго Попечительства для призрѣнія слѣпыхъ *) С.-Петербургъ, Казанская ул. д. № 5.

Не существуетъ ни одного слѣпцаго ребенка, ни богатаго, ни бѣднаго, для котораго совѣты, излагаемые въ настоящемъ руководствѣ, не могли бы быть примѣнены. Дѣйствительно, всѣ слѣпцы дѣти, которымъ давно счастье имѣть преданныхъ и *разумныхъ* родителей, воспитываются на основаніи этихъ началъ.

*) Это руководство составлено для родителей слѣпыхъ дѣтей, проживающихъ во Франціи, но оно настолько примѣнимо къ слѣпымъ дѣтямъ всѣхъ странъ, что Совѣтъ Маріинскаго Попечительства призналъ возможнымъ перевести его на русскій языкъ безъ всякихъ перемѣнъ, прибавивъ только въ концѣ свѣдѣнія о находящихся въ Россіи специальныхъ училищахъ для слѣпыхъ дѣтей.

Г. Морисъ де-ла Сизеранъ проживаетъ въ Парижѣ и посвящаетъ все свое время и состояніе на улучшеніе быта своихъ слѣпыхъ соотечественниковъ.

Послѣдуйте же, родители, примѣру многихъ другихъ: если вы это сдѣлаете, то дитя будетъ вамъ обязано своимъ счастьемъ; какъ доказано опытомъ, оно впоследствии достигнетъ возможности содержать себя честнымъ трудомъ. Если же вы этого не сдѣлаете, то вамъ это не простится, ваше дитя станетъ для всѣхъ тяжелымъ бременемъ, будетъ чувствовать себя несчастнымъ и ни къ чему не годнымъ, и наконецъ, когда оно узнаетъ, что многіе другіе слѣпые содержатъ себя собственнымъ трудомъ и находятъ въ работѣ пользу и утѣшеніе, ваше дитя будетъ васъ упрекать въ томъ, что вы недостаточно заботились объ его первоначальномъ воспитаніи, и такимъ образомъ стали прямыми виновниками его несчастной жизни.

1) Приучайте слѣпаго ребенка ходить самостоятельно въ томъ же возрастѣ, въ которомъ обучаютъ зрячихъ дѣтей ходить безъ помощи.

2) Не заставляйте слѣпаго ребенка сидѣть на одномъ мѣстѣ, а приучайте его, напротивъ, ходить сперва по комнатѣ, затѣмъ по всему дому, и наконецъ вокругъ дома и даже дальше.

3) При первой возможности учите слѣпаго ребенка одѣваться и раздѣваться безъ посторонней помощи, умывать руки и лицо, сморкаться и т. п. Все это слѣпой ребенокъ можетъ исполнять въ томъ же возрастѣ какъ зрячій, необходимо только указать ему, какъ онъ долженъ все это дѣлать.

4) Равнымъ образомъ приучайте слѣпаго ребенка кушать безъ помощи и указывайте ему, какъ онъ долженъ пользоваться ложкою, вилкою, а впоследствии и ножомъ. При этомъ необходимо объяснять ему, подробно, какъ все это дѣлается, потому что слѣпой, конечно, не можетъ, подобно зрячимъ дѣтямъ, подражать движеніямъ другихъ дѣтей.

5) Слѣдите особымъ вниманіемъ за тѣмъ, какъ держитъ себя слѣпой ребенокъ, который, не видя какъ держатся другіе, легко принимаетъ дурныя привычки, и неловкія уродливыя и даже смѣшныя движенія, отъ которыхъ впоследствии отучать его весьма трудно. Однимъ словомъ, требуйте, чтобы слѣпой ребенокъ держалъ себя совершенно такъ же какъ благовоспитанный зрячій ребенокъ. Слѣдите, на примѣръ, за тѣмъ, чтобы онъ

не заносить пальцы въ глаза, не качать головою, чтобы у него не болтались руки и ноги,, чтобы онъ не дѣлалъ странныхъ движеній и гримасъ, и чтобы, стоя или сидя, никогда не держалъ себя скорченнымъ или сгорбленнымъ.

6) Игра необходима для слѣпаго ребенка, но большею частью онъ будетъ вунужденъ играть одинъ, или съ однимъ только товарищемъ, такъ какъ можетъ участвовать лишь въ немногихъ играхъ своихъ зрячихъ сверстниковъ. Поэтому необходимо приучать его къ играмъ, главнымъ образомъ къ такимъ, которыя требуютъ упражненія слуха и осязанія. Прятки и жмурки вполне годны для слѣпаго, когда есть одно или два лица, которыя могутъ играть съ нимъ.

7) Такъ какъ слѣпой ребенокъ не можетъ двигаться на чистомъ воздухѣ также легко, какъ зрячія дѣти, то заставляйте его по крайней мѣрѣ гулять какъ можно чаще. Притомъ, въ виду того, что недугъ заставляетъ его поневолѣ быть неподвижнымъ или двигаться медленно, всякаго рода упражненія на чистомъ воздухѣ, какъ зимою, такъ и лѣтомъ полезны для слѣпаго ребенка.

8) Ребенокъ долженъ съ равняго дѣтства стараться быть полезнымъ въ домѣ, и исполнять посильныя ему работы, напримеръ чистить мебель, мыть окна, шелушить горохъ, чистить картофель и морковь, наматывать нитки, чистить орѣхи и миндаль, трепать конопель и даже носить воду. Въ дальнѣйшемъ возрастѣ слѣпой можетъ сгирать бѣлье, чистить платья, мести полы, мыть посуду, бить масло, мѣсить тѣсто, вертѣть точило, доить коровъ, кормить животныхъ, стлать постели, служить за столомъ и исполнять многія другія домашнія работы.

9) Заставляйте слѣпаго ребенка заниматься легкими ручными работами, въ родѣ вязанія, плетенія, пряденія и т. п. Даже еслибы его издѣлія въ началѣ оказались и не годными къ употребленію, то такія простыя работы все-таки принесутъ большую пользу ребенку, развивая гибкость его рукъ и пальцевъ.

10) Однимъ словомъ, имѣйте при воспитаніи слѣпаго ребенка въ виду, что ему придется жить среди зрячихъ, отъ кото-

рыхъ онъ долженъ по возможности менѣе отличаться своими движеніями, привычками и занятіями.

11) Бесѣдуйте чаще со слѣпымъ ребенкомъ, который, не имѣя возможности видѣть на лицѣ своихъ родителей выраженіе ихъ нѣжной любви къ нему, чувствуетъ болѣе другихъ дѣтей потребность часто слышать ихъ голосъ. Какъ только слѣпой ребенокъ достигаетъ того возраста, въ которомъ начинаетъ говорить, разспрашивайте его чаще о томъ, что онъ слышитъ, что ощущаетъ вокругъ себя; дайте ему возможность обращаться къ вамъ съ вопросами во всякое время, и отвѣчайте всегда охотно и подробно на его дѣтскіе разспросы.

12) Если необходимо быть осторожнымъ во всякомъ разговорѣ, который ведется вообще въ присутствіи дѣтей, то эту осторожность слѣдуетъ углубить по отношенію къ слѣпымъ дѣтямъ. Имъ доступны только немногія впечатлѣнія, на которыхъ они сосредоточиваютъ свои мысли, и поэтому они всегда слушаютъ очень внимательно. У нихъ и воспоминанія не такъ скоро изглаживаются какъ у зрячаго ребенка, принимающаго нерѣдко въ одно и то же время самыя разнообразныя впечатлѣнія. Поэтому, во многихъ случаяхъ слѣпой ребенокъ замѣчаетъ и припоминаетъ такія слова, которыя зрячій ребенокъ пропускаетъ безъ вниманія. Разговаривая со слѣпымъ ребенкомъ, не забывайте никогда, что онъ слѣдитъ за вашими словами не только со вниманіемъ, но даже съ жадностью, что онъ ничего не упускаетъ, и старается все понимать, и что всякій неосторожный разговоръ, вѣденный вами въ его присутствіи, сдѣлается предметомъ его размышленій на нѣсколько часовъ, а иногда и на нѣсколько дней.

13) Нравственное и религіозное образованіе слѣпаго ребенка можетъ быть начато въ томъ же возрастѣ, какъ у зрячихъ дѣтей. у послѣднихъ оно нерѣдко начинается ранѣе обученія ихъ грамотѣ, такъ что въ это время они находятся въ одинаковыхъ почти условіяхъ со слѣпыми.

14) Для слѣпаго ребенка еще болѣе важно, нежели для зрячаго, быть всегда занятымъ, будь-то игрою, или работою.

15) Не выражайте никогда передъ слѣпымъ ребенкомъ чувства жалости, ощущаемаго вами при видѣ его слѣпоты. Ваше сожалѣніе, не принося ему никакой пользы, можетъ только привести его въ уныніе. Онъ, большею частью, и не подумалъ бы жаловаться на свою судьбу, пока вы его не наведете на эту мысль. Поощряйте его, напротивъ того, къ труду и къ самостоятельности, и такимъ образомъ вы приготовите его къ жизни твердой, полезной, а не рѣдко даже пріятной для него самого.

16) Необходимо постоянно развивать у слѣпago ребенка память, которая должна со временемъ оказать ему важныя услуги. Слепой чрезвычайно любить рассказы. Заставляйте его выучивать наизусть и рассказывать лучшіе общеизвѣстные историческіе и нравственные рассказы. Пользуйтесь всякимъ случаемъ для прочтенія ему доступныхъ его пониманію книгъ.

17) Слепой ребенокъ распознаетъ вѣтшіе предметы исключительно при помощи слуха и осязанія. Поэтому, для ознакомленія его съ какимъ-либо предметомъ, необходимо, что бы онъ его ощущивалъ со всѣхъ сторонъ, а также и измѣрялъ его, если идетъ дѣло о пространствахъ и величинахъ. Давайте ему въ руки тѣ предметы, съ которыми вы желаете его ознакомить. Приучайте его различать осязаніемъ разныя монеты, матеріи, растенія и фрукты.

18) По достиженіи слѣпымъ ребенкомъ возраста, въ которомъ зрячія дѣти начинаютъ посѣщать обыкновенную школу, старайтесь помѣстить слѣпago вашего ребенка въ такую же школу, учитель которой въ нѣсколько часовъ могъ бы усвоить себѣ систему чтенія и писанія для слѣпыхъ, и просите учителя, чтобы онъ занимался вашимъ ребенкомъ по крайней мѣрѣ столько же, сколько онъ посвящаетъ времени на зрячихъ его товарищей. Если помѣщеніе слѣпago ребенка въ обыкновенную школу окажется не возможнымъ, то слѣдуетъ начать обученіе дома, въ семьѣ, до тѣхъ поръ пока можетъ быть принятъ въ спеціальное училище слѣпыхъ. Въ такія училища слѣпые дѣти поступаютъ большею частью съ десятилѣтняго возраста, нѣкоторые же училища принимаютъ ихъ и ранѣе, даже съ пяти-

лѣтнаго возраста *). Въ училищахъ слѣпыхъ родители всегда могутъ ознакомиться съ наиболѣе необходимыми учебными пособиями для слѣпыхъ, и завѣдывающія этими училищами лица, безъ сомнѣнія, съ полною готовностью во всякое время будутъ давать родителямъ необходимыя указанія относительно воспитанія и обученія слѣпыхъ дѣтей и пріобрѣтенія для нихъ учебныхъ пособій.

Въ настоящее время въ Россіи существуютъ слѣдующія училища для слѣпыхъ дѣтей:

I. Вѣдомства *Маріинскаго Попечительства для призрѣнія слѣпыхъ*:

1) въ С. Петербургѣ на 55 дѣтей обоего пола (Спасская ул. 25) 2) въ Кіевѣ, на 40 дѣтей обоего пола; 3) въ Казани, на 20 дѣтей обоего пола; 4) въ Костромѣ на 30 дѣвочекъ; 5) въ Воронежѣ на 15 дѣтей; 6) въ Одесѣ на 10 мальчиковъ; 7) въ Харьковѣ на 15 мальчиковъ; 8) въ Ревелѣ, на 15 дѣтей обоего пола.

II. Вѣдомства Императорскаго *Человѣколюбиваго Общества*:

9) институтъ слѣпыхъ мальчиковъ въ С.-Петербургѣ (Мясная ул., 19); 10) Маріинскій институтъ слѣпыхъ дѣвицъ въ С.-Петербургѣ (Мясная ул. 19).

III. Вѣдомства *Министерства Наробнаго Просвѣщенія*:

11) институтъ слѣпыхъ въ Варшавѣ.

IV. *Частныя учрежденія*:

12) учебно-воспитательное заведеніе для слѣпыхъ дѣтей въ Москвѣ; 13) пріютъ Привца Ольденбургскаго для слѣпыхъ дѣтей въ Москвѣ; 14) институтъ слѣпыхъ въ Ригѣ; 15) училище слѣпыхъ въ Гельсингфорсѣ; 19) училище слѣпыхъ въ Куопіо (въ Финляндіи).

Правила для пріема дѣтей въ училища слѣпыхъ вѣдомства Маріинскаго Попечительства.

Поступающіе въ училища для слѣпыхъ дѣтей мальчики и дѣвочки должны удовлетворять слѣдующимъ условіямъ:

1. Неизлѣчимая слѣпота на оба глаза.

2. Возрастъ отъ 7 до 11 лѣтъ включительно.

3. Способность къ образованію и обученію.

4. Отсутствие другихъ, кромѣ слѣпоты, тѣлесныхъ недуговъ и физическихъ недостатковъ.

5. Сообразно этому, при прошеніи на простой бумажѣ о пріемѣ ребенка въ училище, представляются слѣдующіе документы: свидѣтельства: а) метрическое, б) о привитіи оспы и в)

*) Въ Россіи въ училища слѣпыхъ, вѣдомства Маріинскаго Попечительства, дѣти прінимаются съ семилѣтнаго возраста.

медицинское, объ условіяхъ, обозначенныхъ въ пунктахъ 1-мъ и 4-мъ.

6. Окончательному приему ребенка предшествуетъ періодъ испытанія (отъ 1 до 2 мѣсяцевъ). Если въ этотъ промежутокъ времени пребываніе его въ училищѣ окажется по какимъ нибудь обстоятельствамъ невозможнымъ, то онъ возвращается роднымъ или опекунамъ.

7. Родители или опекуны при поступленіи ребенка выдаютъ обязательство взять его изъ училища по окончаніи имъ курса, или, по требованію Попечительства, и ранѣе этого срока.

8. Попечительство имѣетъ право удалить изъ училища ребенка, пребываніе котораго окажется бесполезнымъ для его собственнаго развитія, или же вреднымъ для другихъ воспитанниковъ и воспитанницъ.

9. Годовая плата за каждаго интерна составляетъ 300 р., но Маріинское Попечительство (или мѣстное его Отдѣленіе) можетъ уменьшать оную, соображаясь съ имущественнымъ положеніемъ родителей или опекуемыхъ.

Вѣдѣйшія дѣти принимаются бесплатно.

Заявленія о принятіи слѣпыхъ дѣтей въ училище могутъ быть подаваемы въ С.-Петербургѣ Предѣдателю Совѣта Маріинскаго Попечительства Статсъ-Секретарю Гроту (Большая Конюшенная, д. № 1) или въ Канцелярію Маріинскаго Попечительства для призрѣнія слѣпыхъ (Казанская ул., домъ Опекунскаго Совѣта, въ помѣщеніи Собств. Е. И. В. Канцеляріи по учрежденіямъ Императрицы Маріи.) а въ губерніяхъ—въ мѣстные Отдѣленія и Комитеты Попечительства или къ его Уполномоченнымъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

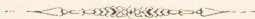
ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

П. О. Коженикова.

(Наслѣдницы.)

Предлагаетъ къ дню празднованія 900 —лѣтіи—Крещенія Руси, готовыми образа „Святаго Князя Владимира“ разныхъ цѣнъ и величинъ.

Екатеринбургъ Златоустовская улица домъ № 15.



ОГЛАВЛЕНІЕ: Отношеніе Предѣдателя Совѣта для призрѣнія слѣпыхъ. Объявленіе.

Отдѣлъ неофициальный.

Изъ воспоминаній и наблюденій приходскаго Священника.

III. *)

Сосѣдь мой по первому мѣсту моего служенія, (достопочтенный о. Г. П., вѣроятно, здравствующій и досель), на первыхъ порахъ—менторъ мой въ новомъ для меня служеніи, часто, при свиданіяхъ съ нимъ, на мои идеальныя взгляды на пастырство отвѣчалъ вопросомъ: „крестился-ли я огненнымъ крещеніемъ“? — Не понималъ я тогда этого технического выраженія стариковъ отцевъ іереевъ и на мое недоумѣніе получалъ отвѣтъ: когда окрестился, тогда поймешь и самъ скажешь намъ.“

Вотъ объ этомъ то т. наз. огненномъ крещеніи іереевъ я и хочу теперь повести рѣчь. Знаю, что тема эта стара и крайне избита, но она именно „огненна“ по существу своему и потому всегда будетъ и есть близка интересамъ священниковъ—пастырей и, можетъ быть, приведетъ къ новымъ, необычнымъ выводамъ.

Изъ воспоминаній моихъ я буду выбирать только особенно выдающіеся по „огненности“ факты и описывать ихъ, неувеличивая ни на іоту, и большинство фактовъ можно съ удобствомъ повѣрить и въ настоящее время.

Не скоро узналъ я сулимое мнѣ огненное крещеніе. Поступилъ я на пастырское мѣсто, какъ уже ранѣе сказано, въ Іюнь мѣсяцѣ 1863 года и только 9-го Ноября того же года испыталъ его. Число это—день моего тезоименитства. По характеру своему, взглядамъ на вещи и окружающей меня обстановкѣ, я съ особеннымъ интересомъ ждалъ этого дня и готовился къ нему, чтобы съ честію поддержать, а если можно, и увеличить свое вліяніе на приходъ, чтобы хлѣбомъ—солью крѣпче связать себя съ вѣренными мнѣ духовными дѣтьми.

Но не судилъ Господь мнѣ надлежаще отпраздновать день своего тезоименитства въ первый годъ моего пастырскаго слу-

*) Екатеринбург. Епарх. Вѣдомости, за 1887 годъ, №№ 35 и 36.

женія. Выхожу изъ церкви въ тотъ день часовъ въ 11-ть утра и вижу у воротъ стоитъ лошадка съ разваленками, и возница при ней—мальчикъ годовъ 16—17-ти. Спрашивая—куда? „Въ деревню, батюшко, въ верхнюю Ч-му (выселокъ въ два дома, въ 25 верст. отъ церкви); мамка хвораеть, тятка послалъ за тобой“.—Можно предетавить, каково показалось мнѣ это требованіе, при сказанномъ обстоятельстве! Но мнѣ и на мысль не пришло сочестъ эту неприятность *огненнымъ крещеніемъ*; вѣдь я на то и поступилъ въ Священники. На-скоро собравшись и нераспросивъ ни очемъ мальчика: пріѣхали, такъ стало быть надо Священника (я и теперь никогда не спрашиваю посланныхъ за мною: пріѣхали—поѣзжай, а неразглагольствууй безплодно); отправился въ неблизкій и нелегкій путь.

Закрывшись въ разваленкахъ рогожкой отъ густовалящаго большими хлопьями снѣга, я всю долгую дорогу предавался мыслямъ и мечтамъ. Думалъ: вотъ, вѣдь, какіе искушенія случются въ жизни Священника: и предлогъ-то благовидный по медитъ ѣздой, а между тѣмъ тутъ-то и гибель твоя за душу небрежнаго тебѣ христіанина. Дать себѣ зарокъ никогда, ни при какихъ искушеніяхъ не медитъ исполненіемъ своей великой обязанности.

Не скоро пріѣхали мы къ мѣсту цѣли: уже давненько стемнѣлось, когда явзошелъ въ домъ болящей. Заходя въ избу я увидѣлъ въ ней двухъ женщинъ, годовъ около 40 возрастомъ, сидящихъ при свѣтѣ за работой: одна прядла, а другая что-то чинила. Съ недоумѣніемъ обѣ посмотрѣли на меня при входѣ: видно было, что онѣ поражены не ожиданнымъ явленіемъ моимъ. Помолвившись Богу и поздоровавшись съ ними, я спрашиваю о болящей, но получаю отвѣтъ, что у нихъ ни кто, въ томъ и другомъ домѣ, не хвораеть.—„Кто-же тебя привезъ?“ спрашиваютъ. „Да, вотъ Андрей“ отвѣчаю, который въ это время и самъ вошелъ въ избу. Одна изъ женщинъ, оказавшаяся матерію моего возницы—Андрея, стала спрашивать его, за чѣмъ онъ привезъ меня. Что-же оказалось? Отець Андрея, мужъ мнимо-болящей женщины, работаетъ на своихъ лошадахъ

въ заводѣ К—вѣ, въ 100 верстахъ отъ мѣста своего жительства; не стало у него овса, вотъ онъ и посылаетъ своего сына домой за овсомъ и заказываетъ ему по пути непременно привести Попа, для Исповѣди и Причащенія его матери,—что Андрей и исполнилъ въ точности.

Теперь-то вотъ я повялъ, что значить „огненное крещеніе“. Понятно всякому—какое оружіе ощутилъ я въ сердцѣ своемъ! Къ совершенію всего привелось не себя самого успокоивать, а мнѣ уговаривать расходившееся сердце мнимо-болящей. Хорошо еще и то, что не привелось мнѣ тутъ ночевать; добрая мнимо-болящая женщина запрегла другую лошадь и уже въ кашевую и сама отвезла меня домой, куда и прибылъ часовъ въ 11-ть ночи. Вотъ тебѣ и именина! За то познакомился съ тѣмъ, чего не испытать еще и тѣмъ отставать отъ другихъ Переевъ.

Загѣмъ, въ теченіи моего 10-ти лѣтняго служенія на этомъ мѣстѣ, не мало мнѣ приводилось испытать этого огненного крещенія и даже—сугубаго. Сколько, бывало, разъ я чуть не лилъ слезъ отъ верховой бѣды, по болотистому, бездорожному, лѣсному, 25-ти веретному растоянію! Однажды еще съ Псаломщикомъ чуть совѣзмъ не погибли въ лѣсу, заплутавшись; бросили лошадей, а сами кое-какъ вышли на рѣку и уже берегомъ, пѣшкомъ едва, едва дошли до деревни.

А весной, когда и верховой путь пресѣкается въ верхніе деревни, тутъ другая бѣда. Приводилось сплывать или на баркахъ, или на лодкѣ внизъ по рѣкѣ К—вѣ до впаденія ея въ Ч—вую, верстъ 30, а тамъ подниматься въ лодкѣ вверхъ по Ч—вой, верстъ 40—50, а можетъ и болѣе: кто правильно мѣрять крайне извилистое теченіе рѣки Ч—вой? Бывало, сядешь въ лодку, въ нее стануть двѣ дѣвки, какъ болѣе свободныя отъ работъ, одна на носу, другая на кормѣ, съ большими окованными на концахъ, шестами, которыми онѣ весьма искусно и подталкиваютъ лодку впередъ. Когда же вода слишкомъ велика и на шестахъ идти становится труднымъ, тогда тѣ же дѣвки ведутъ лодку къ верху „белевой“ т. е. одна дѣвушка бѣжить по берегу рѣки съ длинной бичевкой (тонкая веревка), за другой

конецъ которой привязанъ носъ лодки, а другая дѣвушка стоитъ на кормѣ, помогая шестомъ первой и направляя лодку. Горе наше было при этомъ оплывать знаменитые бойцы-камни, грозы каравана. Большая быстрая вода сируживается этими камнями, поднимается высоко противъ уровня ниже-бѣгущей воды, образуется водоворотъ. Горе тутъ не опытнымъ и оплошавшимъ пловцамъ! Бывало, душа выходитъ отъ страха, когда перебираешься руками, ногтями за отвѣсную стѣну камня-бойца, смотрящаго своею вершиною въ небо. Господь хранить насъ: во время успѣемъ вскочить съ бичевкой въ рукахъ на „заплавни“. *) Въ приходѣ тамъ находятся особенно знаменитые бойцы-камни, напр.: Разбойникъ, Омгатышь, Молоково, Четыре брата, Ковришка и др., извѣстные по грозѣ для барокъ всѣмъ сплавщикамъ ихъ. Много эти камни унесли жизней и капитала. Приплывемъ, бывало, въ одну изъ пяти деревень съ иконами въ Пасху; веселые встрѣчаютъ насъ крестьяне: Слава Богу, говорятъ, до десятка (барокъ) убилося..... А въ другой разъ съ печалью отвѣчаютъ: „прогнѣвался Господь: всего три барки утонуло, или разбилось.“ Конечно, всѣ этѣ муки наши, если онѣ были не безцѣльны, легко переносились нами; но если весь этотъ трудъ и страхи вызывались только подобнымъ выше писанному сумасбродству, то, понятно, онѣ вызывали во мнѣ невообразимыя страданія. А таковые случаи бывали.

Упомяну еще объ одномъ характерномъ случаѣ отношенія прихожанъ къ Св. Таинству Причащенія въ первомъ мѣстѣ моего служенія.

Прибѣгаетъ ко мнѣ разъ, въ Маѣ мѣсяцѣ, въ понедѣльникъ, утромъ, часовъ въ 8, кухарка одного служащаго завода (штейгера) и проситъ какъ можно скорѣе поспѣшить наутствованіемъ ея хозяйку, съ которой что-то вдругъ случилось не ладное. Выслушавъ мою готовность ту же минуту идти, старушка убѣждала обратно обычнымъ путемъ чрезъ плотину; я же для скорости, отправился прямымъ путемъ, по импровизированнымъ переходамъ чрезъ рѣку, чѣмъ и выигралъ $\frac{1}{2}$ версты расстоянія и пришелъ къ дому болящей ранѣе посланной за мной. Подхо-

(* Родъ дореваднаго плота на стальныхъ яружинахъ, ставящагося къ камнямъ, для предохраненія барокъ.

дя къ дому, я вижу жену служащаго, имѣющую быть якобы „въ худыхъ душахъ“, вытряхивающей на паратномъ крыльцѣ одѣяло.—Что, думаю, за оказія такая?—Увидѣвъ меня, воображаемая больная не медленно скрылась въ домъ свой, куда, вслѣдъ за ней, вошелъ и я. Въ первой комнатѣ я замѣтилъ на столѣ остатки утренняго „фрыштика“, какъ обычно заводскіе служащіе называютъ веселую „скородумку“, когда отправляются на службу въ лѣсъ, или рудникъ, особенно *по понедѣльникамъ*. Въ другой комнатѣ увидѣлось чудо, или метаморфоза: вытряхивающая сію минуту одѣяло женщина, лежала на спальной кровати въ позѣ и видѣ истинно болящей—въ худыхъ душахъ. Оказія, да и только. Подхожу, спрашиваю; „что съ вами случилось?“— Ни гласа, ни послушанія: одни томные вздохи. Обращаюсь за разъясненіемъ къ явившейся стряпухѣ, но разъясненіе ея затемняетъ еще болѣе не ясное дѣло, возбуждаетъ мою подозрительность, вынуждаетъ съ моей стороны усиліе подѣйствовать на религиозное чувство мнимо болящей представленіемъ величайшей важности Таинства Причащенія и не объятнаго наказанія въ осужденіе и судъ себѣ пріемлющимъ Его. Эле, эле добился сущности такой мистификаціи. Дѣло въ томъ, что молодые супруги, при отпавкѣ мужа того утра на рудникъ, такъ размолвились въ первый разъ ихъ супружеской жизни, что сердце молодой женщины не могло успокоиться безъ отмищенія и, по традиціи, прибѣгла къ обычному, въ этомъ случаѣ, способу: „Вотъ ты, не благодарный, до чего довелъ меня, что я вынуждена была позвать Попа и причаститься“,—такъ сказала бы она послѣ своему мужу. Таковые случаи, полагаю, не мною однимъ испытаны въ Священнической практикѣ.

На второмъ мѣстѣ моего служенія, въ теленіи седми лѣтъ, при прихожанахъ въ девять тысячъ душъ об. пола, ни разу не случилось напраснаго путешествія для на отсутствованія мнимо больныхъ. Тамъ, какъ вездѣ и всегда въ приходсахъ, зараженныхъ расколомъ и съ единовѣрческими церквами, обратное явленіе: метрики испещрены надписью: „Ненапутствованъ (а), по не приглашенію Священника“.—

За то вънастоящемъ, третьемъ мѣстѣ моего служенія Свя-

щенники постоянно были заняты ѣздой для нанутованій, по надобности, а болѣе и чаще—безъ малѣйшей надобности. Разгуляться же въ этомъ приходѣ есть гдѣ: въ немъ 8292 души обоего пола (въ томъ числѣ 4 души Единовѣрцевъ и ни одного раскольника) и восемь деревень: въ 1, 3, 5, 6, 7, 8, 12 и 14 верстахъ, съ населеніемъ въ нихъ болѣе 4-хъ тысячъ душъ. Расскажу для примѣра нѣсколько случаевъ.

Разъ ѣздилъ я, на 8-е Ноября, съ Инспекторомъ училищъ, для обзоренія одной деревенской школы (всѣхъ школъ въ приходѣ пять), въ 14 верстахъ, гдѣ я состою Попечителемъ. Была сильнѣйшая, обычная въ это время, гололедица: лошади скользили, а пѣшеходы часто—блины пекли. Поздненько мы возвратились изъ деревни. Часовъ около 9-ти вечера, вдругъ прибѣгаютъ ко мнѣ двѣ дѣвочки и запыхавшись, въ перебой одна другую, просятъ меня скорѣе идти къ нимъ, что у нихъ съ сестрой что-то сейчасъ сдѣлалось. Велѣвъ кучеру запречь лошадей и ѣхать въ такую то улицу, я съ дѣвочками побѣжалъ, необошлось, конечно, „безъ блиновъ“. Прибѣгаемъ. Въ домѣ семьи много и все едва удерживаются отъ смѣха. Спрашиваю, что у нихъ случилось и кто нуждается въ Причащеніи?—Да: вотъ, говорятъ, что: „Пришли мы съ работы, по ужинали, да и улеглись спать поранѣе, ради праздника. Александра, дочь наша, лѣтъ 20, легла на голбчикъ, а подъ нимъ дѣдушко съ двумя внуками улегся, подставивъ для удобства скамью еще. Вдругъ, мы еще не уснули, а забылись только,—что-то случилось: Александра вскрикнула, дѣдушко то векочилъ, кричитъ: ребята заревѣли. Освѣтились мы и смотримъ: Александра лежитъ на полу, не то плачетъ, не то хохочетъ: трясетъ ее. Мы думаемъ припадка какая съ ней случилась, ну, сей-часъ и послали за тобой, —вѣдь и дѣвки то, на босу ногу убѣжали!“ Такъ что же, спрашиваю, съ ней случилось? —„Да ничего не случилось: уснула, повернулась, да и пала на дѣдушка съ голбца-го (аршина 1¹/₂), а тотъ испугался, да и ребятъ-то испугать, ну, вотъ мы взбеленились, да и послали за тобой,—Вѣдь кто его знаетъ: „заволочатъ потомъ“.

Слово „заволочатъ“—характерное слово: имъ мотивируются все безразсудныя требованія причащенія мнимо и истинно

болящихъ. Горькая волокита по поводу мертвыхъ тѣхъ, участвованная изетари, хотя нынѣ неимѣетъ никакого смысла, тѣмъ не менѣе держится въ представленіи народа и заставляетъ его—якобы защищаться попомъ.

Прихожу разъ въ одинъ домъ, по просьбѣ, для напутствованія. Только что взошелъ и молюсь Богу, а женщина подходитъ кокровати, на которой, вфронтно, лежалъ больной и—слышу, говоритъ: „ну—ко стерво, гдѣ у тебя деньги—то?“ и вижу обыскиваетъ его. Пораженный словами ея, я спрашиваю о причинѣ такого нечеловѣческаго обращенія съ больнымъ. —„Да, что, батюшка, отвѣчаетъ женщина, вѣдь вотъ онъ, страмецъ —мужъ мой, сегодня именинникъ. Вѣдь у о бѣдни, къ обѣду собрались гости, ну и погостились какъ слѣдуетъ; но ему показалось мало, ушелъ въ кабакъ, да вотъ теперь едва и притащили его оттуда на рукахъ. Не хорошо такъ хранить и не маячить; вѣдь что случится, сохрани Богъ, заволочатъ послѣ. Что же, говорю, не просишь фелдшера—онъ, вонъ, противъ васъ живетъ?—„Да неойдетъ онъ, не въ первый разъ съ мужемъ это дѣлается, лекаръ знаетъ это—и неойдетъ“. Въ этомъ фактѣ сознательно фигурируетъ одно—„волокита“, отъ которой якобы спасетъ Попъ. Пріѣзжаетъ разъ, вечеромъ, мужичекъ изъ деревни и зоветъ исповѣдать и причастить его старуху (жену). —„дуже захворала“, говоритъ. Спрашиваю—давно-ли? —„Да седни. Я возилъ квартирные дрова въ заводъ, пріѣхалъ домой и сталъ ужинать, а съ ней и приключилось“..... Повѣхали. Женщина точно лежитъ. Спрашиваю, что случилось съ ней, что болить у нея?—„Да ничего, говоритъ, такъ-то не болить, а не ловко что-то“—Такъ вы бы, говорю, пригласили лекаря; вѣдь ихъ у насъ много въ заводѣ: есть земской докторъ, есть заводской, три фельдшера, двѣ больницы, двѣ аптеки.—вотъ они бы и узнали твою болѣзнь и помогли бы. А мы лечимъ только душу, жаждующую спасенія и очищенія отъ грѣховъ. Не сдѣлала ли ты грѣха какого?“—Покаялася мимо больная и объявила вотъ что: мужъ ея, за возку 4-хъ саж дровъ, долженъ привести домой 1 руб. 60 коп., а привезъ только 1 руб. 53 коп., на 7 коп. онъ завѣхалъ и вынулъ стаканчикъ. Жена его и урек-

вула за ужиномъ, а мужъ, оскорбившись, ударилъ ее по щекѣ. — „Вѣдь, вотъ“, жаловалась же : „20-ть лѣтъ живемъ съ нимъ, никогда этого небывало прежде, — ужъ такъ мнѣ обидно показалось это, что я и послала за тобой.“ — Спрашиваю мужа, зачѣмъ онѣ меня беспокоилъ? — „Да испугался самъ: кто знаетъ, что съ ней случится: *заволочатъ посылъ*.“

(Окончаніе слѣдуетъ).

Церковно-приходскія попечительства, какъ органы приходской попечительности и благотворительности.

(Продолженіе.)

II

Открытіе попечительствъ во многихъ епархіяхъ началось вслѣдъ за изданіемъ „Положенія“ о нихъ. Успѣшнѣе оно шло въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ имѣлась подготовка къ тому въ обычаяхъ или учрежденіяхъ сродныхъ новому учрежденію, какъ то: въ остаткахъ древнихъ Братствъ, въ Братствахъ вновь устроенныхъ, въ Церковныхъ Совѣтахъ, Попечительскихъ Совѣтахъ объединенныхъ, въ Приходо-училищныхъ Совѣтахъ и въ другихъ издавна развившихся проявленіяхъ болѣе вліятельнаго участія обществъ въ церковно-приходскихъ дѣлахъ. Съ другой стороны на успѣхъ открытія Попечительствъ вліялъ характеръ тѣхъ мѣръ и распоряженій, какія принимались для этого. Болѣе успѣха было тамъ, гдѣ дѣло не ограничивалось формальною стороною, хотя бы даже съ внушительною официальною обстановкою, а гдѣ въ дѣло внесена была руководящая и направляющая инициатива епархіальныхъ преосвященныхъ, которая выражалась: въ пастырско-учительныхъ воззваніяхъ архипастырей къ паствамъ съ призывомъ къ религіозно-общественному дѣлу и въ предварительныхъ мѣрахъ къ полному ознакомленію приходскихъ обществъ съ изданнымъ „положеніемъ“, а съ тѣмъ вмѣстѣ — съ цѣлію и характеромъ новаго учрежденія. Само собою понятно, что на успѣхъ открытія попечительствъ по отдѣльнымъ приходамъ въ епархіяхъ въ значительной степени вліяли характеръ

нравственныхъ отношеній приходскихъ священниковъ къ прихожанамъ и степень сочувствія къ религіознымъ интересамъ прихода въ болѣе развитыхъ и представительныхъ членахъ его. Съ 1864 и 5 годовъ попечительства постепенно стали открываться въ епархіяхъ: Полтавской, Подольской, Харьковской, Самарской, Саратовской, Киевской, Черниговской, Вологодской, Вятской, Нижегородской, Тверской, Смоленской, Калужской, Иркутской. Къ самому концу 60-хъ годовъ замѣчается новое оживленіе въ дѣлѣ открытія попечительствъ, такъ что въ 70-хъ годахъ попечительства были открыты, въ большемъ или меньшемъ числѣ, почти во всѣхъ епархіяхъ. Объ этомъ оживленіи и дальнѣйшемъ движеніи открытія попечительствъ можно судить на основаніи данныхъ, расположенныхъ въ слѣдующей таблицѣ.

Годы	Число Попеч. во всѣхъ епарх.	Ежегодное увеличеніе во всѣхъ епарх.
1868	5327	—
1869	6870	1543
1870	7502	632
1871	8244	742
1872	8854	610
1873	9257	403
1874	10152	895
1875	10755	603(*)
1876	10966	211
1877	11317	351
1878	11444	127
1879	11616	172
1880	11900	284 (**)
1881	11842	58
1882	12074	232 (***)

Изъ этой таблицы легко усмотрѣть, что въ первое 5-ти-лѣтіе, съ 1865 по 1870 годъ, открыто попечительствъ по всѣмъ епархіямъ 6870; во второе 5-ти-лѣтіе, съ 1870 г. по 1875 г.,

(*) Церк. Вѣст. 1877 г. № 9, 2 стр.

(**) Церк. Вѣст. 1883 г. № 41, 2 стр.

(***) Извѣ. изъ отч. Оберъ-Прокурора за 1882 г. въ приложеніи 118—120 стр.

3282, т. е., въ два раза менѣе; въ третье 5-ти-лѣтіе, съ 1875 г. по 1880 г., только 1464, т. е., въ два слишкомъ раза менѣе, чѣмъ во второе; наконецъ въ 3 хъ-лѣтіе, съ 1880 по 1882 г. включительно, только 516, т. е., почти въ три раза менѣе. Въ 1881 году число закрытыхъ попечительствъ превысило число открытыхъ на 58; тоже надобно думать и о 1882 г., потому что въ извлеченіи изъ всеподданнѣйшаго отчета г. Оберъ-Прокурора Св. Синода за послѣдніе годы даже не встрѣчается рубрики о движеніи открытія церковно-приходскихъ попечительствъ. Такимъ образомъ очевидно, оживленіе по открытію попечительствъ, начавшееся въ концѣ 60-хъ годовъ, съ половины 70-хъ начало ослабѣвать и наконецъ вовсе прекратилось. Въ частности въ 1882 г. изъ 56 епархій въ 8 епархіяхъ число попечительствъ не достигало 10, въ трехъ простиралось отъ 10—20, въ десяти отъ 20—100. Изъ сего слѣдуетъ, въ 20 епархіяхъ попечительства съ самаго изданія „положенія“ мало или вовсе не пользовались сочувствіемъ. Къ числу ихъ къ сожалѣнію принадлежитъ и наша епархія, въ которой по отчету г. Оберъ-Прокурора за 1882 г. значится попечительствъ всего 12.

Какія же бы могли быть причины упадка попечительствъ въ однѣхъ и совершеннаго несочувствія къ нимъ въ другихъ епархіяхъ?

Мнѣнія, высказанныя по этому вопросу за послѣдвіа 10 лѣтъ, сводятся къ тремъ главнымъ: одни видятъ причину несочувствія къ попечительствамъ въ нѣкоторыхъ правилахъ самого „положенія“ о нихъ, другіе—въ обществѣ, третьи—въ духовенствѣ. По мнѣнію первыхъ прежде всего „положеніе“ отличается большою неопредѣленностію въ указаніи самой цѣли приходскихъ попечительствъ. „Положеніе“ вырабатывалось тогда, когда одновременно были у насъ возбуждены вопросы объ улучшеніи быта духовенства, объ устройствѣ земскаго самоуправленія и о развитіи народнаго образованія. Въ приходскихъ попечительствахъ думали найти средства къ разрѣшенію за разъ всѣхъ этихъ запутаннѣйшихъ общественныхъ вопросовъ первостепенной важности. Приходскимъ попечительствамъ вмѣнено въ обязанность заботиться о благоустройствѣ и благосостояніи при-

ходскихъ церквей и причта въ хозяйственномъ отношеніи, объ устройствѣ первоначальнаго обученія дѣтей и о развитіи благотворительности въ предѣлахъ прихода (1 и 5 ст. „положенія“). Но такое смѣшеніе и разнообразіе цѣлей въ учрежденіяхъ, только-что призываемыхъ къ жизни и необезпеченныхъ никакими готовыми средствами, и должно было повредить ихъ развитію, а въ иныхъ мѣстахъ и самому возникновенію. Въ этомъ естественно долженъ былъ открыться источникъ пререканій и подозрѣній между приходскимъ духовенствомъ, церковными старостами и попечителями приходоѡ. У каждой изъ сторонъ могло возникнуть стремленіе дать средствамъ попечительства преимущественное направленіе въ пользу тѣхъ интересовъ, которые ей ближе;—или по крайней мѣрѣ у каждой могло явиться подозрѣніе относительно такихъ стремленій другъ противъ друга. Неопредѣленность отношеній между членами причта, церковными старостами и членами попечительства могла дать поводъ къ неумѣстнымъ вмѣшательствамъ однихъ въ дѣла другихъ, или къ бездѣльному сваливанію заботъ объ общемъ дѣлѣ одними на другихъ (Срав. Обзор. 1870 г. т. 2 687, 690 стр.). Нельзя не согласиться, что всякая дѣятельность бываетъ плодотворнѣе, если направляется къ *одной* опредѣленной цѣли, а не дробится между нѣсколькими. И дѣятельность попечительства была бы успѣшнѣе, еслибы ей указана была такая цѣль и—печеніе о храмѣ и бѣдныхъ было совершенно отдѣлено отъ заботы о школахъ и улучшеніи быта дуиенства. Однакожъ соединеніе этихъ заботъ въ одномъ учрежденіи, если и можетъ проливать нѣкоторый свѣтъ для объясненія вялой дѣятельности нѣкоторыхъ попечительствъ вслѣдствіе недостатка единства между дѣятелями, совсемъ не объясняетъ, почему въ нѣкоторыхъ епархіяхъ попечительства почти вовсе не открыты, а въ другихъ перестали открываться. Возможность пререканій между членами ничего не доказываетъ. Кроме того изъ отчета г. Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1882 г. видно, что старосты и прихожане—члены попечительства не такъ холодно относятся къ улучшенію быта духовенства, какъ это можетъ показаться на первый взглядъ. Въ рѣдкомъ попечительствѣ ничего не отдѣлено на содержаніе прич-

та, въ нѣкоторыхъ отдѣлены части равныя частямъ отдѣленнымъ на дѣла благотворительныя, а въ другихъ и больше, какъ напр. въ епархіяхъ: Самарской, Подольской, Тамбовской и друг. Общій итогъ пожертвованій на церковно-приходскія школы и благотворительныя учрежденія—217208 руб., а на содержаніе причтовъ—180277 руб., немного чѣмъ меньше.

Другой недостатокъ „положенія“, какъ причину тормозящую открытіе попечительства, усматриваютъ въ неопредѣленности организаціи ихъ, или собственно во 2 ст. „положенія“, по которой предѣдателемъ попечительства можетъ быть и священникъ приходскій и мірянинъ, смотря по избранію прихожанъ. Говорятъ, что при такомъ порядкѣ вещей дѣйствія приходской благотворительности отдѣляются отъ главнаго религіозно-нравственнаго центра приходской жизни—отъ церкви. Въ приходѣ, рядомъ со священникомъ, поставляется особенное оффиціальное лицо съ громкимъ званіемъ предѣдателя, на священника косвеннымъ образомъ бросается тѣнь не только относительно компетентности его въ завѣдываніи благотворительными дѣйствіями прихода, но и относительно самаго довѣрія прихожанъ къ нему; между священникомъ и завѣдывателемъ приходскаго попечительства открывается источникъ неправильныхъ отношеній, пререканій, столкновеній и т. д. (Прав. Обоз 1879 г. т. 2-й 692 стр.). На сіе прежде всего должно замѣтить, что въ начальной редакціи „положенія“ было внесено правило, что непремѣннымъ предѣдателемъ попечительства долженъ быть приходскій священникъ. Но это правило признано Государственнымъ Совѣтомъ неумѣстнымъ по тѣмъ соображеніямъ, что попечительства не будутъ касаться дѣлъ духовныхъ, что кругъ и свойство дѣлъ имъ довѣренныхъ допускаетъ предѣдательство и несвященника, что правиломъ о непремѣнномъ предѣдательствѣ священника устраняются отъ вліятельнаго и почетнаго, въ качествѣ предѣдателей, участія въ этихъ дѣлахъ почетные прихожане, каковы особенно въ сельскихъ приходахъ землевладѣльцы—помѣщики, изъ коихъ многіе устроили въ своихъ имѣніяхъ церкви, другіе поддерживали эти церкви и ихъ причты. Затѣмъ, если изъ среды приходскаго духовенства и слышались голоса за непремѣнное предѣдательство священника въ попечительствѣ, то изъ

среды же его были весьма почтенные голоса и въ пользу настоящей редакціи 2 ст. „положенія“, мотивированные еще другими соображеніями: во-первыхъ тѣмъ, что самое предсѣдательство не всегда удобно для священника, созидая затрудненіе для него, когда въ этомъ качествѣ онъ будетъ возбуждать или направлять совѣщанія попечительства объ обезпеченіи быта духовенства, при чемъ естественны подозрѣнія въ своекорыстномъ отношеніи его къ дѣлу, лично его касающемуся, — во-вторыхъ тѣмъ, что предоставленіе прихожанамъ права выбирать священника въ предсѣдатели попечительства откроетъ мѣсто особеннымъ проявленіямъ уваженія и довѣрія ихъ къ послѣднему, — въ-третьихъ даже тѣмъ, что правомъ выбирать священника въ предсѣдатели попечительства въ нѣкоторомъ отношеніи замѣняется древнее право христіанскаго общества участвовать въ избраніи своего пастыря (Гр. Кіев. дух. Ак. 1878 г. № 2, рѣчь Ив. Иг. Малышевскаго 38 и 39 стр.). Наконецъ для объясненія упадка дѣятельности церковно-приходскихъ попечительствъ мы не можемъ придавать особеннато значенія разсматриваемому мнѣнію еще вотъ по какимъ соображеніямъ: явленіе это повсемѣстное, а потому и причина, вызвавшая его, должна быть болѣе или менѣе общая, между тѣмъ извѣстно, что въ большинствѣ попечительствъ предсѣдатели—священники, а не міряне. Значитъ дѣло не въ томъ, кто—священникъ или мірянинъ—предсѣдательствуетъ въ попечительствѣ, а въ чемъ либо другомъ. Точно также по нашему мнѣнію и дѣйствія приходской благотворительности не отдѣляются отъ церкви при предсѣдателѣ изъ мірянъ, такъ какъ по той же статьѣ „положенія“ священно-служители суть непремѣнные члены попечительства. А что до пререканій и столкновеній между священникомъ и членами, то онѣ равно возможны, будетъ ли предсѣдателемъ священникъ или мірянинъ.

Болѣе основательнымъ кажется намъ то мнѣніе, которое причину, почему туго прививаются у насъ попечительства, видитъ въ самомъ обществѣ. Вотъ какъ разсуждаетъ объ этомъ одинъ изъ предсѣдателей приходскаго попечительства. Прежде всего замѣтимъ, что изданіе „положенія“ о приходскихъ попечительствахъ совпадаетъ съ введеніемъ въ нашу общественную

жизнь началъ самоуправленія, и учрежденіе попечительствъ есть одинъ изъ видовъ самоуправленія; онъ есть самостоятельное управленіе своихъ мѣстныхъ нуждъ или самопопеченіе. Возьмите теперь все сельское населеніе, всю эту многомилліонную массу, и пастырей и пасомыхъ, могло ли оно, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, имѣть какое либо понятіе о томъ, что есть самоуправленіе и что есть самопопеченіе? Было ли оно готово къ принятію этихъ новыхъ началъ жизни общественной? Давно ли сельскій обыватель позналъ и почувствовалъ, что онъ есть лицо самостоятельное и самодѣятельное? Согласитесь, что еще недавно, что еще не много прошло десятковъ лѣтъ со дней возрожденія сельскаго населенія къ жизни новой самостоятельной и самодѣятельной. Чего же вы хотите отъ людей нововозрожденныхъ? Какихъ подвиговъ общественныхъ, какихъ доблестей гражданскихъ? Возможно ли, чтобы народъ, только что вступившій на путь жизни новой самостоятельной и самодѣятельной, шелъ стною твердою, смѣлою,—небоязненно и непреткновенно? Конечно—такое желаніе было бы преждевременнымъ, если не болѣе. Потому-то мы и видимъ повседневно на опытѣ, что всякая мѣра и распоряженіе правительства, предоставляемая свободному принятію населенія, принимаются съ нерѣшительностію и колебаніемъ: „надо подождать приказа“. Такъ сельское населеніе относится и къ открытію у себя попечительствъ. „Прикажутъ—откроемъ“, такой отвѣтъ нерѣдко можно слышать и отъ священниковъ. Далѣе, обратите вниманіе на то, что неслѣпность, осторожность и осмотрительность есть особенная черта характера сельскаго обывателя. „Посиѣшишь, людей насмѣшишь“, подкалываетъ ему здравый смыслъ. „Не торопясь, а Богу помолись“, говоритъ народное присловіе. Эта черта особенно замѣтна въ дѣлахъ примѣненія новыхъ началъ, или, какъ въ народѣ говорится, новыхъ порядковъ въ жизни сельско-общественной. Сельскіе обыватели, прежде чѣмъ принять, усвоить и привить къ своей жизни какую либо, хотя и прекраснѣйшую, теорію и наиполезнѣйшую мѣру по улучшенію ихъ быта, прежде всего на *міру* разсудятъ, обще раскинутъ умомъ-разумомъ, подвергнуть строжайшей, неумолимой критикѣ своего русскаго смысла, за-

требуютъ непременно доказательствъ ясныхъ и фактовъ несомнѣнныхъ, подтверждающихъ ея полезность. При всякомъ случаѣ открытія попечительства въ томъ или другомъ приходѣ, кромѣ вразумительнаго и обстоятельнаго изложенія и изъясненія всей высокой важности и несомнѣнной полезности этого учрежденія, потребуются еще фактическія доказательства, указаніе примѣра. Но гдѣ же примѣръ, которымъ могъ бы священникъ фактически доказать своимъ прихожанамъ и уяснить имъ полезность этого учрежденія?—Да, не такъ легко толковать *съ міромъ*, какъ это кажется. И такъ, по нашему крайнему разумѣнію, а еще болѣе по личному опыту, причины, по которымъ туго прививаются приходскія попечительства, какъ новые элементы, къ жизни сельско общественной, заключаются: 1) въ неприготовленности и непривычкѣ сельскаго населенія къ жизни самостоятельной и самодѣятельной, 2) въ осторожности примѣненія новыхъ началъ или „новыхъ порядковъ“ къ жизни, и наконецъ 3) въ недостаткѣ примѣровъ и фактовъ, какъ наглядныхъ доказательствъ для прихожанъ дѣйствительной полезности приходскихъ попечительствъ (Церк. Вѣст. 1883 г. № 4, 6 стр.).

Какъ голосъ человѣка, близко стоящаго къ дѣлу, мнѣніе это заслуживаетъ полнаго вниманія и довѣрія. Намъ приходилось слышать тоже отъ нѣкоторыхъ настоятелей приходовъ. Тоже высказано было еще въ 1878 г. Ив. Иг. Малышевскимъ въ его прекрасной рѣчи о церковно-приходскихъ попечительствахъ (Гр. Кіев. Ак. 43—44 стр.). Но при этомъ обращаетъ на себя вниманіе слѣдующее обстоятельство, которое въ 70-хъ годахъ не могло быть еще слишкомъ замѣтно: въ первые годы по изданіи „положенія“, когда народъ нашъ дѣлалъ, такъ сказать, первые шаги на пути самостоятельной жизни, открытіе и дѣятельность попечительствъ шли гораздо оживленнѣе, чѣмъ въ послѣдующее время. (В. Е. В.)

(Продолженіе слѣдуетъ).

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

О В Ъ Я В Л Е Н І Е

• В Ъ Р Е Д А К Ц І И

Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей
ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

1) „Подлинность четвертаго Евангелія и отношеніе его къ тремъ первымъ Евангеліямъ“. Н. М-ва 1883 г. Цѣна 1 руб. 50 коп. съ пересылкой.

2) „Естественный гуманизмъ и христіанство въ ихъ сходныхъ, повидимому, нравственныхъ идеяхъ“ Н. М-ва. 1884 г. Цѣна 70 коп.

3) „Жизнеописаніе святителя Пятирима, епископа Тамбовскаго“ Н. М-ва. 1884 г. Цѣна 50 к.

4) „Церковно-приходская народная школа“. С. Прет-ва. 1886 г. Цѣна 75 коп. съ пересылкой.

5) „О Божественности христіанской религіи“—философскія размышленія. Огюста Николя. Переводъ съ франц. Двѣ большихъ части втораго тома (первый томъ весь распроданъ). Цѣна 3 руб. съ пересылкой.

6) „Столѣтній юбилей Тамбовской духовной семинаріи“. 1879 г. Цѣна 75 к.

7) Списки лицъ, окончившихъ курсъ въ Тамбов. духов. семинаріи“ (съ 1840 г.). Цѣна 50 коп.

8) „ Душа и Ангель—не тѣло, а духъ“. 1868 г. Цѣна на 1 рубль.

9) „Слова и рѣчи преосвященнаго Николая, бывшаго епископа Тамбовскаго и Шацкаго“. 1872 г. Цѣна 2 руб.

10) „Литература исторіи и обличенія рус. раскола и сектанства (систематич. указатель книгъ, брошюръ и статей о расколѣ и сектанствѣ находящихся въ духовныхъ и свѣтскихъ кперіодическихъ изданіяхъ.). Цѣна 80 коп. съ пересылкой 1 руб 1887 года.

Редакторъ Свящ. *А. Серебrenниковъ.*

ОГЛАВЛЕНІЕ: Изъ воспоминаній и наблюденій приходскаго Священника — Церковно-приходскія попечительства. — Объявленіе.

Дозволено цензурою. Екатеринбургъ. Типографія *И. К. Савицкаго.*