



КУРСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫА ВЪДОЖОСТИ

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ СЕДЬМОЙ.

15—21 сентября № 35. 1907 года.

Часть Официальная.

Къ свѣдѣнію лицъ, желающихъ получить іерейскій санъ въ Курской епархіи.

- 1) Лицо, желающее получить іерейскій санъ, представляетъ прошеніе Епархіальному Преосвященному.
- 2) Въ прошеніи должна быть точно обозначена церковь города или села, къ которой проситель желаетъ быть поставленнымъ во іерея.
- 3) Прошеніе должно быть написано собственноручно просителемъ и имъ подписано.
- 4) Въ прошеніи должно быть точно обозначено мѣсто жительства просителя.
- 5) Діаконы и псаломщики, скончившіе ученіе въ Духовной Семинаріи, при прошеніи представляютъ удостовѣреніе Благочинническаго Совѣта о поведеніи и степени благонадежности (Тим. 3, 2—7; Прав. Св. Апост. 17, 18, 25, 54; 1 Всел. Соб. 9 прав.; Василия Вел. 89; Григорія Нис. 6).
- 6) Діаконы, не получившіе полнаго богословскаго образованія, при прошеніи представляютъ: удостовѣреніе Благочинническаго Совѣта о поведеніи и степени благонадежности, свидѣтельство на званіе учителя и потомъ, по резолюціямъ Епархіальнаго Преосвящен-

паго, подвергаются испытанію, установленному для лицъ, просящихъ рукоположенія во іерея ¹⁾).

7) Діаконы и лица, успѣшно выдержавшія испытаніе, могутъ быть рукополагаемы въ іерейскій санъ только по достиженіи ими каноническаго возраста—30 лѣтъ (6 Всел. Соб. 14 пр.) ²⁾).

8) Испытанія лицамъ, просящимъ рукоположенія въ іерейскій санъ, производятся Преосвященными Викаріями или въ Консistorіи, по назначенію Епархіальнаго Преосвященнаго.

Къ свѣдѣнію священниковъ, просящихъ о перемѣщеніи въ другой приходъ.

9) Священники, просящіе о перемѣщеніи изъ одного прихода въ другой, прилагаютъ къ прошенію: 1) удостовѣреніе отъ Благочинническаго Совѣта, а тамъ, гдѣ дѣйствуютъ приходскіе Совѣты или Попечительства и отъ сихъ послѣднихъ, о безпрепятственности перемѣщенія, 2) собственноручную подписку въ томъ, что они впередъ не взяли ни причтовыхъ денегъ, ни арендной платы, а въ случаѣ удовлетворенія просьбы не будутъ проситься обратно въ прежній приходъ ³⁾).

10) Чтобы избѣжать излишнихъ отлучекъ изъ приходовъ (Прав. Св. Апост.) и непроизводительной траты времени и денегъ, священникамъ предлагается посылать свои прошенія по почтѣ.

¹⁾ Документы діаконовъ и псаломщиковъ находятся въ Консistorіи, потому они и не перечислены въ §§ 5 и 6.

²⁾ Въ § 7 выраженіе „и лица, успѣшно выдержавшія испытаніе“ относится къ тѣмъ, которые не состоятъ въ клирѣ, но признаются Епархіальнымъ Преосвященнымъ достойными рукоположенія во іерея.

³⁾ Просящіе о перемѣщеніи въ другой приходъ должны помнить, что „ставленники при допросѣ даютъ обѣщаніе не просить о переходѣ въ другой приходъ безъ уважительныхъ причинъ, по крайней мѣрѣ, въ теченіе пяти лѣтъ со дня посвященія“

Программа для испытанія лицъ, просящихъ рукоположенія въ іерейскій санъ.

1) По Священному Писанію Ветхаго Заѣта: свѣдѣнія о священныхъ книгахъ Ветхаго Заѣта, обстоятельное знакомство съ Псалтирю, мессіанскими мѣстами и паремійными чтеніями изъ ветхозавѣтныхъ книгъ.

2) По Священному Писанію Новаго Заѣта: свѣдѣнія о священныхъ книгахъ Новаго Заѣта, основательное знаніе Святаго Евангелія, Дѣяній Св. Апостоловъ и посланій апостольскихъ.

3) По общей Церковной Исторіи до раздѣленія церквей.

4) „ Русской Церковной Исторіи.

5) „ Литургикъ.

6) „ Практическому руководству для пастырей.

Въ предѣлахъ Семинарскаго обученія.

Примѣчаніе: обращается особливое вниманіе на знакомство съ „Книгою Правиль Святыхъ Апостоловъ, вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и святыхъ Отецъ“, „Учительнымъ Извѣстіемъ“, богослужебными книгами и церковнымъ годомъ.

7) По Гомилетикѣ: краткія свѣдѣнія о проповѣдникахъ Церкви Вселенской и Русской, знакомство съ составленіемъ и произношеніемъ проповѣдей.

Отъ Курскаго Епархіальнаго Училищаго Совѣта.

Протоіерей Соборной Покровской церкви города Дмитріева Θεодоръ Покровскій, при отношеніи своемъ, отъ 27 іюля сего года за № 28, препроводилъ въ Курскій Епархіальный Училищный Совѣтъ 9 свидѣтельствъ Государственной 4⁰/₁₀₀ ренты, всего на 1000 рублей, съ тѣмъ, чтобы проценты съ этого капитала расходовались на содержаніе церковно-приходской мужской школы при Соборной Покровской церкви г. Дмитріева.

По обсужденіи изложеннаго отношенія въ засѣданіи Совѣта постановлено: Обмѣнивъ полученныя отъ Протоіерея Θεодора Покровскаго 9 свидѣтельствъ Государственной 4⁰/₁₀₀ ренты на одно въ 1000 рублей, представить его въ Курское Отдѣленіе Государственнаго Банка для замѣны

на удостовѣреніе именной записи. Пожертвованную сумму записать на приходъ, а процентныя деньги съ нея употреблять согласно волѣ жертвователя. Почтительнѣйше просить Его Преосвященство преподать Архипастырское благословеніе Протоіерею Θεодору Покровскому за пожертвованіе имъ 1000 рублей въ пользу церковно-приходской школы, съ печатаніемъ о семъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

На семъ журналѣ послѣдовала революція Его Преосвященства, отъ 22 августа сего года за № 4600, такая: „*Утверждается*“.

Объ изложенномъ Епархіальный Училищный Совѣтъ считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія духовенства Курской епархіи.

Отъ Курскаго мѣстнаго Управленія Краснаго Креста.

I. А к т ъ.

1907 года, сентября 16 дня, Члены Ревизіонной Комиссіи Курскаго Отдѣла Краснаго Креста на основаніи документовъ, представленныхъ Дѣлопроизводителемъ П. А. Поповымъ, провѣряли приходъ и расходъ на выдачу пособій больнымъ, раненымъ воинамъ, а также и ихъ вдовамъ, опредѣленныхъ членами Управленія Курскаго Отдѣла Краснаго Креста по кассо-бухгалтерскимъ книгамъ, при чемъ оказалось, что Дѣлопроизводителемъ получено въ теченіе іюня, іюля и августа *девяносто девять рублей*, которые и выданы имъ увѣчнымъ воинамъ и ихъ вдовамъ, какъ единовременное пособие, согласно ихъ просьбамъ,—о чемъ имѣются ихъ росписки и удостовѣренія.

Члены Ревизіонной } *Протоіерей И. Пузановъ.*
Комиссіи: } *Ар. Абаза.*

II. Свѣдѣнія о поступленіи пожертвованій въ Курское мѣстное Управленіе Краснаго Креста за іюнь, іюль и августъ мѣсяцы с. г.

Іюнь. Членскіе взносы: отъ Н. Θ. Монтрезоръ 5 р., А. М. Абазы 5 р., А. А. Лавровой 5 р., Н. М. Козлинскаго 5 р., Епископа Бѣлгородскаго 10 р. Пожертвованія: отъ Курскаго Полиціеймейстера И. В.

Фриммермана 16 р. 20 к., М. М. Лаймингъ 3 р., Благоч. 3 округа Щигр. у. 5 р. 95 к., Благоч. 4 окр. Рыльск. у. 2 р. 47 к., церковнаго старосты Покровской церкви гор. Курска 11 р. 41 к., В. Раковского 5 р., игуменія Софіи 8 р., Правленія Курско Знаменск. монастыря 26 р. 24 к., Курск. Губ. Земск. Управы 39 р., Благ. 1 окр. Короч. у. 6 р. 18 к., Благ. 1 окр. Обоян. у. 11 р. 64 к., а всего 165 р. 09 к. Изъ нихъ израсходовано на пособія больнымъ и раненымъ воинамъ и ихъ вдовамъ и канцелярскіе расходы 67 р. 64 к.

Июль. Отъ Благоч. 1 окр. гор. Курска 11 р. 27 к., Благочин. О. Косминскаго 12 р. 27 к., Благоч. Мих. Чефранова 8 р. 56 к., Правленія Бѣлгородскаго мужск. монастыря 37 р. 3 к., Благоч. 3 окр. Обоянск. у. 5 р. 40 к. и членскій взносъ отъ г-на Вансовича 5 руб., а всего 79 р. 53 к. Изъ нихъ израсходовано 3 р.

Августъ. Отъ Благ. 3 окр. Щигр. у. 3 р. 20 к., Благ. 2 окр. Обоянск. у. 7 р. 70 к., Благ. 1 окр. Короч. у. 4 р. 30 к., Благ. Прот. Косминскаго 7 р. 78 к. и отъ Правленія Курско-Знаменскаго монастыря 7 р. 87 к., а всего 30 руб. 85 к. Израсходовано 625 р. 50 к.: изъ нихъ 500 р. на содержаніе Курско-Знам. Общины сестеръ милосердія, а остальные 125 р. 50 к. на пособіе больнымъ и раненымъ воинамъ, ихъ вдовамъ и канцелярскіе расходы.

Предсѣдательница Курскаго Управленія Краснаго Креста
вдова Генерала-отъ-Кавалеріи *Н. Монтрезоръ.*

Дѣлопроизводитель *Поповъ.*

Извѣстія по епархіи.

Назначена пенсія слѣдующимъ лицамъ (по указу Св. Синода отъ 4 сентября 1907 г. за № 10281): вдовѣ священника Николаевской церкви села Свища, Тимскаго у., Раисѣ Селивановой въ размѣръ 150 р. въ годъ; вдовѣ свящ. Троицкой ц. с. Бупела, Рыльскаго у., Маріи Поповой—150 р. въ годъ; вдовѣ діакона Владимірской ц. с. Костровы, Рыльскаго у., Параскевѣ Фатѣвой, съ дѣтьми—66 р. 66 к. въ годъ; вдовѣ псал. Воскресенской ц. с. Дурова-Бобрика, Львовскаго у., Маріи Калининой, съ дѣтьми—83 р. 33 к. въ годъ; вдовѣ псал. Покровской

п. села Покровскаго, Старо-Оскольскаго уѣзда, Татіанѣ Бѣлявской, съ сыномъ—66 р. 66 к.; вдовѣ заштатнаго псаломщика-пенсіонера Архангельской п. слоб. Томаровки, Бѣлгородскаго у., Аннѣ Истоминой—въ размѣрѣ 50 р. въ годъ.

Рукоположены: *Его Превосвященствомъ Питиримомъ, Епископомъ Курскимъ и Обоянскимъ*—въ санъ священника къ Покровской единобѣрческой церкви с. Дерлова, Фатежскаго у., псаломщикъ Успенской единобѣрческой церкви с. Русскаго Порѣчнаго, Суджанскаго у., Ѳеодоръ Студенковъ, 14 сентября; въ санъ діакона къ Знаменской церкви с. Знаменскаго, Старо-Оскольскаго у., учитель п.-приходской школы Петръ Смирновъ, 2 сентября; къ Предтеченской п. с. Карандакова, Щигровскаго у., псаломщикъ Николаевской п. с. Никольскаго, Тимскаго уѣзда, Георгій Поповъ, 22 августа; къ Курскому Кафедральному Богородичному Собору, учитель пѣнія Курскаго Епархіальнаго женскаго училища Георгій Подольскій, 8 сентября.

Опредѣлены на псаломщическія мѣста: къ Успенской церкви слободы Соколовки, Корочанскаго у., и. д.—сынъ псаломщика Иванъ Сергѣевъ, 20 сентября; къ Смоленской церкви с. Переволочнаго, Щигровскаго у., и. д.—сынъ псаломщика Николай Самохинъ, 25 сентября; къ Троицкой церкви с. Бупела, Рыльскаго у., и. д.—учитель школы грамоты Андрей Соболевъ, 25 сентября; къ Алексѣевской церкви села Бычковъ, Фатежскаго у., и. д.—окончившій курсъ Обоянскаго духовнаго училища Андрей Ельчуковъ, 25 сентября; къ Флоровской церкви села Хомутовки, Дмитріевскаго уѣзда, и. д.—крестянинъ Михаилъ Форовъ, 25 сентября; къ Христо-Рождественской церкви с. Молотычей, Фатежскаго у., и. д.—сынъ діакона Леонидъ Псаревъ, 25 сентября.

Перемѣщены на священническія мѣста: къ Рождество-Богородичной церкви с. Дмитріевскаго, Старый городъ тожь, Дмитріевскаго у., священникъ Николаевской церкви с. Лубошева, Дмитріевскаго уѣзда, Владиміръ Карпинскій, 13 сентября; къ Знаменской церкви с. Пузачей, Тимскаго у., священникъ Ильинской церкви с. Ново-Ильинскаго, Обоянскаго у., Косма Никольскій, 22 сентября; къ Дмитріевской п. села Михайловскаго, Щигровскаго у., священникъ Космо-Даміанской церкви с. Терноваго, Корочанскаго уѣзда, Александръ Антоновъ, 24 сентября.

Перемѣщенъ на діаконское мѣсто: къ Николаевской церкви, с. Никольскаго, Хлоповка тожъ, Бѣлгородскаго у., діаконъ Ильинской церкви с. Ново-Ильинскаго, Обоянскаго у., Василій Селивановъ, 22 сентября.

Перемѣщены на псаломщическія мѣста: къ Богоявленской ц. гор. Ново-Оскола псаломщикъ Успенской ц. сл. Соколовки, Корочанскаго у., Дмитрій Толмачевъ, 19 сентября; къ Покровской церкви села Ивановскаго, Львовскаго у., псаломщикъ Троицкой церкви с. Бупела, Рыльскаго у., Іаковъ Гриневъ, 25 сентября; къ Троицкой ц. сл. Запселя, Суджанскаго у., псаломщикъ Петро-Павловской церкви с. Забужевки, Суджанскаго у., Павелъ Калугинъ, 24 сентября; къ Григоріе-Богословской церкви с. Левшинки, Львовскаго у., псаломщикъ Флоровской церкви с. Хомутовки, Дмитріевскаго уѣзда, Іоаннъ Романовъ, 25 сентября.

Уволены за штатъ: псаломщикъ Богоявленской церкви г. Ново-Оскола Іаковъ Богоявленскій, 19 сентября; священникъ Знаменской церкви с. Пузачей, Тимскаго у., Константинъ Краснопольскій, 19 сентября.

Отчислены: псаломщикъ Соборно-Покровской церкви г. Дмитріева Константинъ Моисеевъ, 13 сентября; псаломщикъ с. Ивановскаго, Львовскаго у., Иванъ Яковлевскій, 17 сентября; псаломщикъ Троицкой церкви сл. Запселя, Суджанскаго у., Іоаннъ Мальцевъ, 24 сентября; псаломщикъ Ильинской церкви с. Ново-Ильинскаго, Обоянскаго у., Алексѣй Вирюковъ, 24 сентября.

Утверждены въ должности: и. д. псаломщиковъ — Троицкой ц. с. Троицкаго, что на Рати, Курскаго у., Аггей Леоновъ, 19 сентября; Николаевской церкви с. Деменина, Дмитріевскаго у., Макарій Алтуховъ, 21 сентября; Рождество-Богородицкой церкви с. Гуйвы, Суджанскаго у. Павелъ Терновцевъ, 21 сентября.

Умерли: діаконъ Аванасіевской церкви с. Дерзскаго, Львовскаго у., Александръ Амелинъ, 6 сентября; священникъ Іоакимовской церкви с. Долгаго, Курскаго у., Александръ Рождественскій, 29 іюля; псаломщикъ Смоленской церкви с. Переволочнаго, Щигровскаго у., Ипполитъ Поповъ, 25 іюля; діаконъ Предтеченской церкви с. Игнатовки, Старо-Оскольскаго у., Александръ Маляревскій, 15 сентября.

Вакантныя мѣста

Священническія:

- 1) при Богословской ц. с. Ноздрачева, *Курскаго у.*, съ 7 августа;
- 2) при Архангельской церкви слоб. Томаровки, *Бѣлгородскаго уѣзда*, съ 16 августа;
- 3) при Архангельской церкви с. Петровскаго, *Рыльскаго уѣзда*, съ 5 сентября;
- 4) при Покровской ц. с. Казацкаго, *Путивльскаго уѣзда*, съ 6 октября.

Діаконскія:

- 1) при Рождество-Богородицкой церкви подгородней слободы Выгорной, *Тимскаго уѣзда*, съ 2 августа, 1906 года;
- 2) при Николаевской церкви слободы Борисовки, *Грайворонскаго уѣзда*, съ 26 января, 1907 года;
- 3) при Покровской церкви с. Шопина, *Бѣлгородскаго у.*, съ 10 февраля;
- 4) при Петро-Павловской ц. с. Туранскаго, *Рыльскаго уѣзда*, съ 2 марта;
- 5) при Архангельской церкви слободы Пушкарной, *Бѣлгородскаго уѣзда*, съ 2 марта;
- 6) при Трехсвятительской церкви села Стригуновъ, *Грайворонскаго у.*, съ 15 марта;
- 7) при Ильинской церкви слободы Заолешанки, *Суджанскаго уѣзда*, съ 9 апрѣля;
- 8) при Тихвинской церкви села Баранова, *Старо-Оскольск. уѣзда*, съ 5 декабря, 1906 года;
- 9) при Архангельской церкви с. Шатохина, *Фатежск. у.*, съ 26 января, 1907 г.;
- 10) при Покровской церкви села Солдатскаго, *Фатежскаго уѣзда*, съ 1 сентября, 1906 г.;
- 11) при Предтеченской церкви с. Густомоя, *Львовск. уѣзда*, съ 4 марта, 1907 г.;
- 12) при Николаевской ц. с. Лихой-Поляны, *Корочанск. у.*, съ 10 мая;
- 13) при Николаевской ц. с. Болховца, *Бѣлгород. у.*, съ 22 мая;
- 14) при Николаевской ц. с. Рышково, что на Ключквѣ, *Курскаго у.*, съ 30 мая;
- 15) при Успенской ц. с. Верхочѣвня, *Обоянскаго у.*, съ 13 іюня;
- 16) при Троицкой церкви с. Краснаго, *Обоянскаго у.*, съ 13 іюня;
- 17) при Спасской церкви села Спасскаго, *Щировскаго у.*, съ 21 іюня;
- 18) при Николаевской ц. слободы Мокрушиной, *Грайвор. у.*, съ 8 ноября 1905 г.;
- 19) при

М.-Архангельской ц. с. Хмѣлеваго, *Фатеж. у.*, съ 5 декабря, 1906 г.; 20) при Васильевской ц. с. Пушкарнаго, *Суджанскаго у.*, съ 12 декабря, 1905 г.; 21) при Успенской ц. с. Романова, *Дмитріевскаго у.*, съ 8 мая, 1906 г.; 22) при Введенской ц. с. Введенскаго, *Грайворонскаго уѣзда*, съ 15 іюня 1906 г.; 23) при Троицкой церкви села Миленина, Низовцево тожъ, *Рыльск. у.*, съ 2 октября, 1906 г.; 24) при Знаменской ц. с. Охочевки, *Щировскаго у.*, съ 12 іюля, 1907 г.; 25) при Покровской церкви с. Малыхъ Брюковъ, *Обоянскаго уѣзда*, съ 1896 г.; 26) при Николаевской церкви сл. Грайворонки, *Грайворонскаго уѣзда*, съ 31 іюля, 1907 г.; 27) при Знаменской ц. с. Бѣгощи, *Путивльскаго у.*, съ 4 августа; 28) при Успенской ц. с. Влобуева, *Рыльскаго уѣзда*, съ 11 августа; 29) при Воскресенской ц. с. Тарасова, *Суджанскаго у.*, съ 18 августа; 30) при Троицкой церкви сл. Нѣмцевой, *Ново-Оскольскаго у.*, съ 1 сентября. 31) при Ильинской ц. с. Новоильинскаго, *Обоян. у.*, съ 22 сентября; 32) при Троицкой ц. с. Rogozцевъ, *Тимск. у.*, съ 22 сентября; 33) при Афнасьевской ц. с. Дерзскаго, *Львовск. у.*, съ 6 сентября; 34) при Антоніевской ц. с. Автоновки, *Грайворонскаго у.*, съ 24 сентября; 35) при Предтеченской ц. с. Игнатовки, *Старооск. у.*, съ 15 сент.; 36) при Рожд.-Богородицкой ц. с. Гоптаровки, *Суджанскаго у.*, съ 30 сентября.

 Содержаніе: Къ свѣдѣнію лицъ, желающихъ получить іерейскій санъ въ Курской епархіи, Отъ Курскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта, Отъ Курскаго м. Управленія Краснаго Креста. Извѣстія по епархіи. Вакантныя мѣста.

КУРСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫА БЪДЖОСТИ

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ СЕДЬМОЙ.

15—21 сентября № 35. 1907 года.

Часть неофициальная.

Къ 1500-лѣтію со дня кончины Святаго Іоанна Златоуста.

(† 14 сентября 407 года).

Похвала Святому Іоанну Златоусту.

«Въ тѣхъ да возвеличится Златоустъ» (Мин. мѣс., ноябрь 13 день).

«Всѣхъ Творцу преклоняю колѣна, превѣчному Слову руки простираю, слова аще дарованіе, да воспою преподобнаго, его же Самъ возвеличи... иже убо въ древнихъ Самуила возвысивый, прослави нынѣ іерарха: талантъ бо, емуже вверися, добръ купльствовавъ, Царю принесе, тѣмъ и превзо-вышши его Пресущественный: сею благодати прошу недостой-ный азъ, слово пріяти ми, да возмогу благочестно воспѣти тою: концевъ бо есть наставникъ, яко Божественная являя» (Икосъ).

*
**

Святой Іоаннъ Златоустъ—одинъ изъ величай-шихъ отцовъ церкви. Научное образованіе, самое луч-шее того времени, получилъ онъ въ школѣ Ливанія. Занятія его науками были настолько успѣшны, что

когда Ливанія спросили, кого онъ оставитъ преемникомъ въ своей школѣ, онъ отвѣчалъ: «оставилъ бы Іоанна, если бы не отняли его отъ насъ христіане!» Христіанское богословіе онъ изучалъ подъ руководствомъ св. Мелетія антиохійскаго, который и крестилъ его. Богословское свое образование онъ продолжалъ у лучшаго христіанскаго ученаго—Діодора, отъ котораго и усвоилъ чуждый аллегоріи методъ толкованія Св. Писанія. Пробывъ нѣкоторое время въ пустынѣ, онъ возвратился въ Антиохію, гдѣ сперва былъ пять лѣтъ діакономъ, а затѣмъ двѣнадцать лѣтъ пресвитеромъ, въ каковомъ санѣ проповѣдничество стяжало ему отъ благодарныхъ слушателей и читателей имя „Златоустъ“. Смиранный пресвитеръ, человекъ безъ всякихъ связей и знакомствъ въ столицѣ, былъ избранъ на постъ перваго савовника церкви—архіепископа Константинопольскаго.

*
*
*

Кіими похвальными вѣнцы увяземъ святителя? Кіими похвальными вѣнцы вѣнчаемъ Златослова? Кіими пѣсенными добротами вѣнчаемъ богоноснаго? Кіими похвальными глаголы похвалимъ проповѣдника? Кіими похвальными пѣснями ублажимъ чуднаго учителя? Кіими духовными пѣснями возвеличимъ тя, о Златоусте!—и что еще воскликнуть намъ безгласнымъ для похваленія огласившаго всю вселенную?

О, чудный святителю, Іоанне Златоусте, самъ приди къ намъ съ небесъ и научи твоими златыми устами, какъ хвалить тебя! Взгляни, какъ мы бѣдны и немощны...

*
*
*

«Златоварнаго и златословеснаго почтимъ Златоустаго Іоанна, вся позлатившаго златовидными сіяніи ученія, и мръ языкомъ просвѣтивша, злата свѣтлѣй-

шимъ и свѣта полнѣйшимъ, источающимъ благодать Божественную» (Пѣснь 4).

«Пѣсенно воспоймъ» «златокованную трубу, Богдохновенный органъ, догматовъ пучину неизчерпаемую, церкви утверждение, умъ небесный, премудрости глубину, чашу всезлатую, изливающую рѣки учений медоточныхъ».

«Земный Ангелъ и небесный человекъ, ластовица благоглаголивая и многогласная, добродѣтелей сокровище... равностоятель святыхъ ангелъ, апостоловъ единоправенъ, въ пѣсняхъ да возвеличится Златоустъ» (Стих.).

Благодати органъ, благознаменитую трубу проповѣданія, страшную и достослышанную, съ высоты шумящей громъ и славу Божию сказующий концемъ, великаго проповѣдника великия Троицы, достойно прославимъ.

Придите, людие, Иоанна воистину благодатно-именованаго восхвалимъ—земное свѣтило, церковное кормило, свѣтло-плодовитое древо, строителя благодати, Христова уста и Троицы проповѣдника.

Святителю Христовъ и отцевъ слово, радуйся! Радуйся, церковное свѣтило, столпе непоколебимый! Радуйся, уме небесный, архіерею превеличайший! «Радуйся, о Златоусте, всезлатый Иоанне, покаянія ясный проповѣдникъ» (Стих.).

*
**

Будучи пресвитеромъ, Иоаннъ Златоустъ говорилъ проповѣди по крайней мѣрѣ одинъ разъ въ недѣлю, нерѣдко и каждый день, то послѣ предварительнаго приготовленія, то послѣ нѣкотораго размышленія, а чаще всего—импровизируя. Обличенія и увѣщанія его часто вызывали у слушателей стоны и слезы. Скорописцы записывали каждую бесѣду Златоуста. Слова

его нерѣдко читались на рынкахъ и площадяхъ. Въ самой церкви его прерывали иногда громкими рукоплесканіями, на каковыя восторги онъ отвѣчалъ просьбой поощрять его трудъ исполненіемъ его наставленій. Не одни христіане, но даже язычники и іудеи толпились въ церкви, желая послушать необычайнаго оратора. Во время проповѣди въ церкви одна женщина воскликнула: «Учитель духовный Іоаннъ Златоустый, ты слишкомъ углубилъ кладязь святаго твоего ученія, а почерпала ума нашего коротки и не могутъ достать!» Съ того времени народъ сталъ звать св. Іоанна «Златоустымъ», и св. церковь сохранила за нимъ это названіе. Іоаннъ же съ тѣхъ поръ прилагалъ особенную заботу о томъ, чтобы рѣчь его была понятна всякому человѣку самому необразованному и чтобы всякій могъ получить пользу отъ бесѣды его.

* * *

Прослуживъ церкви Христовой всю жизнь, Златоустъ оставилъ ей богатое наслѣдство. Это—его дивныя творенія. Они, несмотря на то, что сохранились не въ собственномъ изложеніи, считаются образцами христіанскаго ораторскаго искусства. Его экзегезисъ, ясный и простой, лишь изрѣдка аллегоризирующий, признанъ классическимъ въ христіанской литературѣ. Главное значеніе Іоанна, какъ проповѣдника, — въ области практической морали и выясненія принциповъ христіанской соціологіи. Его разсужденіе объ устройствѣ взаимныхъ отношеній людей по христіанскимъ началамъ, о христіанской семьѣ, о воспитаніи дѣтей, о молитвѣ домашней и общественной, о значеніи приходскаго храма особенно для сельскаго населенія, о трудѣ, какъ основѣ общественнаго благосостоянія, объ обязанности заботиться о благѣ общемъ, о христіан-

ской взаимспомощи и благотворительности, объ уничтоженіи рабства, объ отмѣнѣ цирковыхъ кровавыхъ забавъ, о способахъ уничтоженія пролетариата въ большихъ городахъ—классическія страницы въ христіанской литературѣ. Его проповѣди—настоящая популярная энциклопедія христіанскаго нравоученія. Онѣ были предметомъ изученія для проповѣдниковъ всѣхъ временъ не только на Востокѣ, но и на Западѣ и—любимымъ предметомъ чтенія въ обществѣ и въ массахъ. Не лишены онѣ значенія и въ смыслѣ общеисторическомъ. Яркія картины частнаго и общественнаго быта и нравовъ его времени, разнообразныхъ коллизій между новыми, христіанскими началами жизни и наслѣдствомъ античныхъ вѣрованій и обычаевъ, даютъ цѣнный матеріаль для историка культуры. Высокому достоинству его проповѣдей много способствуетъ ихъ форма. Хотя у него не мало «словъ» на разные случаи, на дни памяти святыхъ etc., имѣющихъ единство предмета, но излюбленная форма его проповѣди даетъ просторъ свободной ассоціаціи идей. Описаніе природы и жизни, сравненія и противоположенія чередуются здѣсь съ обличеніями и увѣщаніями. Преп. Исидоръ Пелусіотъ говоритъ о сихъ чудныхъ твореніяхъ: «Не знать столь прекрасныхъ твореній тоже значить, что не видѣть солнца въ самый полдень».

* * *

Для большей наглядности представимъ нѣсколько «златыхъ струй отъ златыхъ устъ». Вотъ онѣ:

«Многіе осуждаютъ меня за то, что я нападаю на богачей; но зачѣмъ они несправедливы къ бѣднымъ? Обвиняю не богача, а хищника. Ты богатъ? Не мѣшаю тебѣ. Но ты грабитель? Осуждаю тебя. И богачи, и бѣдняки—равно мои дѣти». «Не только присвоятъ себѣ

чужое, но и не удѣлять части своего бѣднымъ есть грабительство».

«Достоинство человѣка не въ его происхожденіи... Богъ не создалъ рабство, но одарилъ человѣка свободою».

«И мы ведемъ войну, но наша война не живыхъ дѣлаетъ мертвыми, а мертвыхъ живыми. Не еретика преслѣдую, а ересь, не грѣшника, а грѣхъ. Сколько бы ты меня ни бранилъ, отъ чистаго сердца говорю тебѣ: миръ, ибо любовь отца во мнѣ. Тѣмъ болѣе буду любить васъ, чѣмъ менѣе любимъ буду вами».

«Если бы не стали обвинять меня въ честолюбіи: ты каждый день видѣлъ бы, какъ проливаю я потоки слезъ. Вы все для меня... Если бы сердце мое разорвавшись, могло открыться передъ вами: вы бы увидѣли, что вы все тамъ просторно помѣщены»...

* * *

Св. Церковь приняла отъ Златоуста сокращенную Василиеву Литургію и совершаетъ ее ежедневно. Для прославленія угодника Божія она посвятила три дня въ году и службу въ эти дни совершаетъ равную заслугамъ святителя. Она признала его не только святымъ, но и видитъ въ немъ идеалъ христіанскаго пастыря. Угодникъ всегда возносилъ умъ свой къ Богу: онъ цѣнилъ милости Господни и Его къ намъ благодѣянія. Чтобы воскликнуть: «ввидите вси въ радость Господа своего, первіи и вторіи мзду пріимите, богатіи и убозіи другъ ко другу ликуйте, воздержницы и лѣнiviи день почтите, постившіеся и непостившіеся днесь», — нужно достигнуть истинно-священнаго услажденія, нужно имѣть надлежащее познаніе о благодѣянїяхъ, доставленныхъ намъ воскресеніемъ Христовымъ; ибо можно ли побуждать къ такому священному веселію,

не чувствуя побужденій къ такой высокой радости?, Воистину это могъ говорить только Златоустъ.

Названіе «Златоустъ» утвердилось за нимъ навѣки, потому что краснорѣчіе его неопишимо. Одѣнить сравнительное достоинство проповѣдей Златоуста столь же трудно, сколь не легко изъ массы алмазовъ и брилліантовъ, ослѣпляющей глаза, выбрать самые лучшіе.

Жизнь, труды и проповѣдничество стяжали святителю славу, которою онъ достойно пользуетея отъ насъ недостойныхъ (вотъ уже ровно пятнадцать столѣтій). «Есть ли столь безчувственный человѣкъ, который не возблагодарилъ бы Провидѣніе, даровавшее міру столь блистательное свѣтило?» — говоритъ преп. Исидоръ Пелусіотъ.

* * *

Вся жизнь великаго Іоанна, для котораго самое названіе «великаго» мы считаемъ недостаточнымъ, была самоотверженіемъ ради Христа, съ которымъ наконецъ страдалецъ соединился, бодро пронесши «крестъ свой» во всю свою многострадальную жизнь. Но да умолкнутъ наши похвалы: все равно намъ не выразить словами величіе подвига жизни святого. Потщимся по силамъ подражать его терпѣнію, его любви къ ближнимъ, его всепрощенію враговъ, не значшихъ никогда границъ своей злобы.

Златоустъ жилъ 60 лѣтъ, епископомъ былъ 9^{1/2} лѣтъ, изъ коихъ 3 года и 3 мѣсяца провелъ въ странствіяхъ изгнанія. Умеръ онъ съ молитвой, послѣдними словами коей были знаменательныя слова: Δόξα τῷ Θεῷ πάντων ἕνεκα. Αμήν. (Слава Богу за все. Аминь).

Гером. Валентинъ (Ляхоуцкій).



Способъ баллотировки при избраніи должностныхъ лицъ и рѣшеніи вопросовъ на благоточиническихъ собраніяхъ.

Въ минувшемъ, 1906 году, епархіальнымъ начальствомъ, въ видѣ опыта, было допущено на благоточиническихъ собраніяхъ равноправное съ священниками голосованіе діаконовъ и псаломщиковъ. Сдѣлано это было „ради братолюбія“ и, конечно, въ надеждѣ на благоразумное пользованіе низшими членами причта предоставленнымъ имъ правомъ. Однако вскорѣ обнаружилось, что надежда была напрасна. Слѣдствіемъ именно поддержки діаконовъ и чтецовъ во многихъ округахъ депутатами на епархіальные съѣзды были избраны недостойные представители отъ духовенства. Произошло похожее на то, что наблюдалось при избраніи членовъ въ 1-ю и 2-ю Госуд. Думу. И тутъ, и тамъ главную силу имѣли посулы, обѣщанія. Кто не скупился на обѣщанія, тотъ и былъ въ выигрышѣ. Кадеты обѣщали всѣмъ все, что кому хотѣлось: крестьянамъ—помѣщичія земли, евреямъ—равноправіе, полякамъ—автономію, а всѣмъ вообще—четыре свободы и безмятежную, счастливую жизнь подъ кадетскимъ правленіемъ. И избиратели, прельщенные обѣщаніями, заботливо вписывали въ бюллетени имена политическихъ іезуитовъ. Подобное было и на благоточиническихъ собраніяхъ. Болѣе ловкіе и честолюбивые священники, преимущественно изъ молодыхъ, подавали также не мало обѣщаній: діаконамъ они сулили—право быть избираемыми въ члены благоточиническаго совѣта, въ члены конисторіи, псаломщикамъ—новое, болѣе благопріятное для нихъ, дѣленіе доходовъ, а ктиторамъ—уменьшеніе до половины сборовъ съ церковей, а то и совершенное освобожденіе отъ нихъ. Понравились низшимъ клирикамъ заманчивыя слова и посыпались въ урны бѣлые шарики въ пользу ихъ. Такимъ путемъ пробирались на епархіальные съѣзды прошлаго года такъ называемые отцы обновленцы. А появившись на съѣздѣ, они первымъ долгомъ старались захватить руководство съездомъ. Освободительное движеніе, захлеснувшее мутной волной и курско-епархіальное духовенство, помогло имъ въ этомъ.

Попытки ихъ увѣнчались полнымъ успѣхомъ. И они дѣйствительно заняли на сѣздахъ доминирующее положеніе. Но не къ доброй славы повели эти вожди епархіальные сѣзды. Не успокоеніе они внесли въ жизнь, а еще большее смятеніе. Въ тотъ несчастный годъ подѣ влияніемъ обще-возбужденнаго настроенія волновались и первничали и дѣти духовно-учебныхъ заведеній нашей епархіи. Необходимо было успокоить ихъ, вразумить и побудить къ работѣ. И это лучше всего могли сдѣлать отцы сѣзда. Того ожидали отъ нихъ и всѣ родители, болѣвшіе сердцемъ. Но ожиданіямъ не суждено было сбыться. Собрались о.о. депутаты... и вдругъ... вмѣсто спокойныхъ, разсудительныхъ словъ изъ устъ депутатовъ полились рѣвкія, обличительныя рѣчи по адресу какъ епархіальнаго, такъ и начальства мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній. Были, конечно, и здравыя рѣчи, призывавшія депутатовъ къ спокойной, разумной работѣ, но они скоро были заглушены крикливыми голосами строптивыхъ обновленцевъ. Эти отцы, вѣроятно начитавшись лживой освободительной литературы, *) увлеклись молодой—браковать все исходящее отъ начальства и усердно занялись несправедливой критикой училищныхъ порядковъ и вообще всего строя духовно-учебныхъ заведеній. Мало того. Слѣвами они не ограничились, а приступили и къ дѣлу. Для осмотра епархіальныхъ учреждений они избрали комиссіи, въ которыя вошли самые видные изъ о.о. освободителей. Горячо принялись за дѣло члены комиссій. Съ лихорадочной поспѣшностью они присвоили себѣ право контроля надъ учебными заведеніями и съ необыкновенною энергіей стали отыскивать язвы и недостатки въ училищахъ. Они проникали въ такія мѣста, куда, по многимъ соображеніямъ, и заглядывать бы имъ не слѣдовало; къ учащимъ относились высокомерно, даже грубо оскорбляли ихъ; учащихся же опрашивали при закрытыхъ дверяхъ; серьезно, съ строгими лицами выслушивали они небылицы, всякій вздоръ, и все это неспѣшно, какъ бы священнодѣйствуя, заносили на бумагу, а потомъ записанное предлагали вниманію депутатовъ сѣзда, выдавая все за

*) Пишущему эти строки хорошо извѣстно, что нѣкоторые отцы *исключительно* поучаются въ чтеніи „Вѣка“ и „Русскаго Слова“.

истую правду, при чемъ нѣкоторые изъ членовъ комиссій докладъ добавляли, развѣсняли и подкрѣпляли собственными измысленіями... Между тѣмъ, дѣти, соборенные первымъ успѣхомъ своихъ жалобъ, стали еще смѣлѣй. Многіе изъ нихъ при встрѣчѣ съ воспитателями не стали отдавать вѣшняго знака почтенія, а наоборотъ — „свое“ пренебреженіе къ нимъ выражали въ крикѣ, свистѣ и завываньѣ революціонныхъ пѣсенъ. Беспорядки въ духовныхъ школахъ усилились. Дисциплина въ нихъ пала до нуля. Такъ, вмѣсто бальзама на раны щедрой рукой былъ посыпанъ развѣдающей порошокъ. Вмѣсто полезной работы на благо школы *отцами създа* была произведена *разрушительная* работа, вызвавшая отъ Святѣйшаго Синода справедливое осужденіе и въ тоже время послужившая обильнымъ матеріаломъ для заполнения новыхъ страницъ Курской лѣтописи, страницъ не свѣтлыхъ, а мрачныхъ. Таково послѣдствіе перваго опыта примѣненія новой системы избранія депутатовъ на благочинческихъ сѣздахъ. Но предоставленіе низшимъ членамъ причта голоса равнаго священническимъ повлекло бы за собой и еще болѣе печальныя осложненія, если бы могъ продолжиться этотъ порядокъ выборовъ. Низшіе члены причта, сплотившись, всегда сдумѣли бы провести на должность или кого-либо изъ своей среды, или же изъ священниковъ, но непременно такого, который бы потомъ поступалъ согласно ихъ волѣ и желаніямъ. И стремленіе это довольно замѣтно проявилось уже въ прошломъ году. Въ Пензенской губерніи, напр., въ 3-мъ округѣ, Нижне-Ломовскаго уѣзда, низшіе члены причта, добившись равнаго съ священниками голоса, первымъ долгомъ посодѣйствовали избранію въ члены благочинческаго совѣта тѣхъ двухъ священниковъ, кои возбудили вопросъ о равноправіи всѣхъ участвующихъ въ собраніи, а потомъ уже на слѣдующемъ окружномъ сѣздѣ стали добиваться и для себя права быть избираемыми въ депутаты на сѣзды, на слѣдствія, и т. п. Низшіе же клирики Москвы пошли еще дальше. Они предъявили требованіе, чтобы и помощникъ благочиннаго былъ изъ ихъ среды, и депутатъ по гражданскимъ дѣламъ, и депутатъ на благочинническомъ собраніи, и депутатъ на епархіальномъ сѣздѣ. А что дѣйствительно

вышіе священно-церковно-служители многого могут достигнуть при равной расцѣнкѣ голосовъ всѣхъ членовъ причта—такъ въ этомъ не трудно убѣдиться изъ примѣровъ прошлогодней практики выборовъ по нашей епархіи на сѣзды. Укажу на особенно разительный случай. На *пастырское* собраніе одного изъ уѣздныхъ городовъ нашей епархіи съ согласія священниковъ предсѣдателемъ собранія былъ допущенъ одинъ *діаконъ*, безъ права голоса. Этотъ діаконъ на томъ же собраніи невѣжливо велъ себя по отношенію къ о. предсѣдателю, становился къ нему спиной, громко разговаривая въ это время, предлагалъ посылать на сѣзды не священниковъ, а діаконъ, при чемъ свое предложеніе онъ мотивировалъ такъ: „діаконы сьумѣютъ сказать качественно лучше священниковъ, а священники только будутъ молчать, да поддакивать“. На напоминаніе предсѣдателя объ условіи, на которомъ допущенъ діаконъ на собраніе, діаконъ дерзко сказалъ; „не смѣете запретить говорить, теперь свобода“. Само собой разумѣется, что священники не желали посылать депутатомъ на сѣзды этого сварливаго діакона. И однако онъ былъ посланъ и даже не на одинъ, а на два сѣзда—на епархіальный и уѣздный. Діаконы и чтецы съ излишкомъ покрыли голоса священниковъ и вопреки желанію послѣднихъ избирали депутатомъ его. Пользуясь своимъ численнымъ превосходствомъ предъ священниками, клирики эти видимо хотѣли совсѣмъ прибрать къ своимъ рукамъ церковное дѣло... Что же?—и это недурно...

Иерей Александръ.



Проводы священника.

16 августа прихожане слободы Томаровки, Бѣлгородскаго уѣзда провожали въ далекую Америку своего священника Іоанна Слюнина, назначеннаго настоятелемъ и благочиннымъ въ г. Чикаго. Назначеніемъ такимъ обязанъ онъ Архіепископу Сѣверо-Американскому Платону, своему старшему современнику по Бѣлгородскому духовному училищу и Курской семинаріи.

Проводы были весьма трогательные, показавшіе великую любовь къ уѣзжавшему далеко и надолго (5 лѣтъ обязательно безвыѣздной службы) пастырю.

Начались они поднесеніемъ ему 15 августа Св. иконъ и чтеніемъ адресовъ. Тѣми и другими прихожане послышно выразили о. Іоанну признательность за девятилѣтнюю службу. Девять лѣтъ онъ дѣлалъ дѣло Божіе.

Непреставно заботился онъ о Божіемъ храмѣ, весь приходъ и отдѣльныхъ лицъ располагая къ украшенію его. И, благодаря этому, Михайловская церковь—одна изъ благолѣпнѣйшихъ въ уѣздѣ.

Предметомъ не меньшихъ заботъ его были бѣдныя въ приходѣ. Открылъ онъ, между прочимъ, церковно-приходское попечительство, помощь бѣднымъ поставивъ одной изъ главнѣйшихъ его задачъ.

Лично онъ отличался полнымъ безкорыстіемъ.

Для прихожанъ уходъ о. Іоанна изъ Томаровки былъ неожиданностью. Его, Томаровскаго по рожденію, они такъ привыкли считать своимъ, что не допускали даже мысли о его перемѣненіи куда-бы то ни было, а тѣмъ болѣе въ далекую Америку. Цѣлый мѣсяць они готовились къ проводамъ его.

Такъ, даже въ наше смутное время переоцѣнки всякихъ цѣнностей и крушенія идеаловъ, сердцемъ простой и душой вѣрующей народъ умѣетъ чтить и цѣнить любимыхъ пастырей.

Послѣднее прощанье послѣ напутственнаго молебна, на станціи, гдѣ собралось до 2-хъ тысячъ народа, было истинно триумфальнымъ отшествіемъ о. Іоанна, вѣрой и правдой работавшаго на Божіей нивѣ...

Посадка, на рукахъ народа, въ вагонъ, прощальная, прерывавшаяся слезами, рѣчь съ площадки его, отвѣтныя слезы и возгласы вслнующагося моря народнаго, представляются прямо неопи-суемыми...

Вся десятиминутная стоянка поѣзда прошла, какъ одинъ восторженный мигъ. Въ особенности моментъ послѣдняго прощанья и благословенья старушкой матерью любимаго сына.

Да поможетъ Господь о. Іоанну и въ непривычныхъ условіяхъ службы въ Новомъ Свѣтѣ заслужить любовь и преданность новой своей паствы!

Свящ. *Іаковъ Тимофеевъ.*

Содержаніе: Къ 1500-лѣтію со дня кончины Св. Іоанна Златоуста. Способъ баллотировки при избраніи должностныхъ лицъ. Проводы священника. Приложение: Журналы Строительнаго Комитета (продолженіе).

Редакторъ неофициальной части, протоіерей **Іаковъ Новицкій.**

Печатать дозволяется 6 октября 1907 года. Цензоръ, Законоучитель Курской учительской семинаріи, священникъ *Іоаннъ Чекановъ.*

Курскъ. Электрич. Типографія быв. бр. Ваниныхъ.

Изъясненіе остальныхъ, участвовавшихъ въ собраніи лицъ, послѣ подробнаго разсмотрѣнія ими всѣхъ четырехъ проектовъ, склонилось къ выбору проекта „Курскимъ Духовенкамъ“, какъ болѣе удачно сконструированнаго, строго соблюдающаго во всемъ принципъ раздѣленія по возрастамъ и вполнѣ соответствующаго своему назначенію.

Постановили: запросить отъ авторовъ проекта „Курскимъ Духовенкамъ“ письменнаго объясненія:—возможно ли въ проектѣ сдѣлать желательныя измѣненія, указанныя Собраніемъ Совѣта Училища и Строительнаго Комитета совместно съ другими лицами и если возможно, то какимъ образомъ; а также высказаться по вопросу, возбужденному однимъ изъ Епархіальныхъ Архитекторовъ о превышеніи въ проектѣ кубатуры.

Заявленіе Строительному Комитету Епархіальнаго Архитектора Слесарева.

Имѣю честь увѣдомить Строительный Комитетъ на запросъ его отъ 28 мая с. г. за № 81, что я не нахожу возможнымъ «дать письменный отзывъ о четырехъ премированныхъ проектахъ, приобрѣтенныхъ для постройки зданія Курскаго Епархіальнаго женскаго училища» по слѣдующимъ соображеніямъ: во 1-хъ потому, что для меня непонятна та цѣль, ради которой требуется отъ меня письменный отзывъ о проектахъ, одобренныхъ и премированныхъ той „Комиссіей Судей“, составъ которой былъ объявленъ С.-Петербургскимъ Императорскимъ Обществомъ Архитекторовъ въ своемъ органѣ «Зодчій» № 47, 1906 г. какъ обязательное «общее условіе конкурса» и во главѣ которой были выставлены такіе корифеи архитектуры какъ профессора: Л. Н. Бенуа и Вас. А. Косяковъ, довѣріе къ которымъ, вѣдъ всякаго сомнѣнія, только и привлекло провинціальныхъ архитекторовъ (около 50⁰/о) къ работѣ на конкурсѣ и которые, къ сожалѣнію, не приняли участія въ оцѣнкѣ представленныхъ на конкурсѣ, проектовъ, какъ это видно изъ протокола «Комиссіи Судей» отъ 23 марта 1907 года, не подписаннаго имъ. Во 2-хъ потому отказываюсь отъ дачи отзыва о преми-

рованныхъ проектахъ, дабы не дать возможности заподозривать меня въ пристрастности, такъ какъ мой проектъ участвовалъ въ конкурсѣ.

Пользуясь случаемъ и вынужденный только что сказаннымъ я заявляю: мнѣ доподлинно извѣстно, что нѣкоторые члены изъ состава „Комиссии Судей“ приписываютъ мнѣ одинъ изъ проектовъ, бывшихъ на конкурсѣ, а именно подъ девизомъ „Сѣйте Разумное...“, который по непростительной неосторожности автора, былъ посланъ изъ Курска въ Петербургъ почтою. Проектъ этотъ не принадлежитъ мнѣ, но въ виду нелестныхъ о немъ отзывовъ, распространенныхъ среди духовенства гор. Курска, я нахожу нужнымъ сказать: проектъ этотъ я видѣлъ и по совѣсти могу заявить и утверждать, что проектъ „Сѣйте Разумное...“ не изобилуетъ тою архитектурною безграмотностью, которая такъ рельефно выдѣляется въ проектахъ подъ девизами: „Тоска“, „Пѣтухъ“ и „Лебедь“.

Курскій Епархіальный Архитекторъ *Слесаревъ.*

LIX и LX.

Юня 12 и 23 дня.

На засѣданіи присутствовали: предсѣдатель, священники: С. Смирновъ и Ѳ. Брюховецкій, діаконъ П. Амелинъ, П. Г. Чефрановъ и священникъ Илія Булгаковъ.

Слушала: 1) *Отзывъ о проектахъ инженеръ-механика А. А. Ишурнина слѣдующаго содержанія:* „Изъ четырехъ премированныхъ проектовъ зданія Курскаго Епархіальнаго училища строительнымъ комитетомъ принять къ исполненію проектъ подъ девизомъ „Курскимъ духовенкамъ“. Я лично не имѣлъ возможности ознакомиться и разсмотрѣть три проекта кромѣ принятаго къ исполненію и свое мнѣніе основываю на сообщеніи архитектора Н. М. Грушецкаго, который очень подробно на одномъ изъ засѣданій Строительнаго Комитета ознакомилъ насъ съ недостатками премированныхъ проектовъ. На основаніи этого сообщенія я присоединяюсь въ выборѣ проекта къ мнѣнію Строительнаго Комитета и нахожу, что проектъ подъ де-

визомъ „Курскимъ духовенкамъ“ наиболее удовлетворяютъ требованіямъ, какія можно предъявлять къ будущему зданію Епархіальнаго училища въ г. Курскѣ. При чемъ и въ этомъ проектѣ нахожу необходимымъ сдѣлать слѣдующія исправленія.

Въ полуподвалѣ классъ лѣнія малъ. Его можно увеличить за счетъ рядомъ съ нимъ по фасаду зданія находящейся комнаты, если уничтожить панель передъ фасадомъ, чѣмъ также представится возможность освѣтить и использовать все полуподвальное помѣщеніе по фасаду.

Устройствомъ желѣзно-бетонныхъ переборокъ въ музыкальныхъ классахъ возможно увеличить ширину этихъ классовъ.

Во второмъ этажѣ въ правой части зданія нужно устроить клозеты.

Въ третьемъ этажѣ желательнo спальни лѣвой стороны зданія съ сѣверной стороны перенести на южную, если это будетъ возможно. Затѣмъ, клозеты отдѣлить отъ спаленъ желѣзно-бетонными переборками.

Съ чердака сундучныя помѣщенія перенести въ подвалъ и, наконецъ, во флигелѣ для учительницъ устроить помѣщеніе для прислуги.

2. *Отзывъ Предсѣдателя Курской Губернской Земской Управы Н. Раевского слѣдующаго содержания:* „Согласно даннаго мною обѣщанія препровождаю свой отзывъ по проекту зданія училища — девизъ „Курскимъ Духовенкамъ“. Въ этомъ отзывѣ я касаюсь независимо отъ моего мнѣнія такъ же и отзывовъ Епархіальнаго Архитектора Грушецкаго, слышанныхъ мною въ засѣданіи комиссіи 24 мая сего года.

Подвальный этажъ.

Условія мѣстности требуютъ устройства подвального этажа. Уклонъ мѣстности значительный и поэтому по проекту представлено два этажа подвальныхъ. Въ нижнемъ подвальномъ цѣлесообразно использовано помѣщеніе для прислуги — въ лѣвомъ крылѣ зданія; въ центрѣ зданія помѣщается котельная, устройство которой ниже верхняго подвального этажа вызывается условіями устройства центрального отопленія. Въ верхнемъ подвальномъ этажѣ использована

только часть здания, что вызывается тоже условиями местности. В зависимости от уровня земли может быть возможно будет в неиспользованных помещениях устроить погреба и кладовые.

В подвальномъ этажѣ по моему мнѣнію слѣдуетъ устроить помещеніе, перенеся изъ чердачнаго помещенія, для собственныхъ вещей интернатоковъ; устроить его можно въ двухъ клѣткахъ, выходящихъ на главный фасадъ съ лѣвой стороны отъ помещенія для топлива. Помѣщеніе для класса пѣнія необходимо разширить и я думаю, что классъ пѣнія можно было бы помѣстить вмѣсто одной изъ раздѣвалень для интернатоковъ (въ той же части здания, гдѣ и музыкальные классы).

Кухня начальницы можетъ быть, если признать замѣчаніе инж. Грушецкаго правильнымъ (кухонный запахъ), перенесена въ уголъ здания отъ лѣстницы; комнату прислуги помѣстить ближе къ лѣстницѣ, отдѣливъ, такимъ образомъ, кухню отъ лѣстницы промежуточнымъ корридормъ.

Инж. Грушецкой находилъ нецѣлесообразнымъ устройство кухни, изъ которой пища подается на особыхъ подъемникахъ; я наоборотъ нахожу устройство кухни цѣлесообразнымъ. Кухня отъ лѣстницы изолирована, внутренняго сообщенія не имѣетъ; подъемники для пищи отличаются вообще простотой устройства и боязни ихъ порчи быть не можетъ.

Раздѣвальни для интернатоковъ, живущихъ въ старомъ здании, помещенныя въ подвальномъ этажѣ съ моей стороны не вызываютъ замѣчаній; инж. Грушецкій находитъ неудобнымъ размѣщеніе входовъ въ различныхъ этажахъ на тотъ случай что интернатки могутъ войти съ улицы въ другой подъездъ и далеко идти внутри здания одѣтыми до своей раздѣвальни; это замѣчаніе не существенно: въ учебномъ заведеніи всѣ должны ходить въ назначенные для нихъ входы, а случайности не могутъ приниматься въ расчетъ.

Инж. Грушецкой находилъ недостаточнымъ высоту подвального этажа въ $4\frac{1}{2}$ аршина, но это не имѣетъ значенія, такъ какъ по площади классъ рукодѣлія болѣе чѣмъ достаточенъ, тоже можно сказать, въ случаѣ переноса, и о классѣ пѣнія.

Классы для музыки, по моему мнѣнію, вопреки мнѣнію инж. Грушецкого, достаточной ширины; если же будетъ признано необходимымъ ихъ расширить, то можно вмѣсто кирпичныхъ стѣнъ поставить желѣзобетонныя толщиной $1\frac{1}{2}$ —2 вер., которыя даютъ полную изоляцію звука.

I-й этажъ.

Балконъ-площадку передъ зданіемъ дѣлать не слѣдуетъ. Для отвода воды отъ зданія можно сдѣлать небольшую отсыпь земляную и воду долевымъ лоткомъ спустить налѣво по уклону. При этомъ получится возможность освѣтить помѣщеніе подвального этажа, отводимое для вещей интернатовъ. У входа лѣваго можно сдѣлать или наружную лѣстничную площадку и лѣстницу или помѣстить часть лѣстницы внутри вестибюля; кромѣ того земляными работами (земля изъ котловановъ) можно нѣсколько повысить площадъ и этимъ уменьшить длину лѣстницы.

Инж. Грушецкій находитъ вестибюля темными; этого нельзя сказать: надъ дверьми имѣются стеклянныя круглыя фрамуги площадью до 4-хъ кв. арш.; фленки входныхъ дверей все стеклянныя—свѣту будетъ достаточно.

Столовые цѣлесообразно помѣщены въ этажахъ 1-мъ и 2-мъ гдѣ и классы и рекреации. Ученицы проводятъ въ спальняхъ только ночь; остальное время въ классахъ и рекреацияхъ, слѣдовательно бѣготни не будетъ.

На мѣстѣ раздѣвальной учебнаго персонала и пріемной въ правомъ углу зданія я помѣстилъ бы кабинетъ доктора, ожидальню (изъ 2-го этажа) и раздѣвальню для учебнаго персонала. Пріемную перенесъ бы рядомъ съ канцеляріей за счетъ комнаты Совѣта; если же эта послѣдняя будетъ мала, то можно уменьшить комнату для учительницъ: это необходимо сдѣлать, такъ какъ пріемная-кабинетъ должна находиться рядомъ съ канцеляріей для необходимыхъ справокъ.

II-й этажъ.

На мѣстѣ кабинета врача и ожидальной, переносимыхъ въ I-й этажъ слѣдуетъ устроить клозеты и расширить бібліотеку (клозеты всюду отдѣляются желѣзобетонными переборками отъ сосѣднихъ по-

мѣщеній, если нѣтъ капитальной стѣны, что даетъ полную изоляцію.) Въ библиотекѣ надо сдѣлать помѣщеніе отдѣленное барьеромъ, гдѣ ученицы дожидаются выдачи книгъ.

Замѣчанія инж. Грушецкаго о темнотѣ корридоровъ имѣютъ основанія, но это большой вопросъ проэктовъ школьныхъ помѣщеній разрѣшимъ только увеличеніемъ периметра зданій, что связывается съ удорожаніемъ постройки и эксплуатаціей отопленія; можно въ классахъ на извѣстной высотѣ сдѣлать стѣны изъ стекляннаго кирпича и корридоры будутъ нѣсколько освѣщены.

Входы въ классы естественный, физическій и противоположный послѣднему слѣдуетъ отодвинуть отъ лѣстницы, что вполне возможно.

III-й этажъ.

Общая вмѣстимость спаленъ 345 куб., слѣдовательно, по условіямъ заданія 1,5 куб. саж. на человѣка—на 230 учениць. По проекту высчитано на 213—226. Главный недостатокъ—узкі корридоры; прибавивъ ширину корридоровъ на одинъ аршинъ (всего 4 арш.) отнимаемъ отъ спаленъ около 15 куб. саж., число учениць уменьшается на 10 и спальни будутъ удовлетворительны на 220 воспитанницъ.

Затѣмъ необходимо спальни въ лѣвомъ крылѣ перенести окнами на южную сторону, а корридоръ расположить съ сѣверной стороны. Этого можно достигнуть слѣдующимъ образомъ, не нарушая общаго плана постройки.

Лѣстницу въ лѣвомъ крылѣ зданія оставить двухмаршевой изъ подвальнаго этажа въ первый и изъ перваго во второй; изъ второго въ третій сдѣлать ее трехмаршевой, тогда верхняя лѣсничная площадка будетъ съ сѣверной стороны вмѣсто южной и слѣдовательно, будетъ выходить въ сторону корридора. Технически это возможно, такъ какъ высота между параллельными маршами будетъ $3\frac{3}{4}$ арш. Четыре спальни находящіяся за лѣстницей передвигаются на южную сторону и корридоръ переносится на сѣверъ. Тоже дѣлается съ клозетомъ и находящейся рядомъ съ нимъ спальней. Спальню крайнюю ко второй лѣстницѣ, ближайшей къ главному фасаду (на проектѣ

разрѣзъ а) обратить въ уборную, а на мѣстѣ уборной помѣстить спальню; между новой уборной и рядомъ лежащей спальней сдѣлать проходъ изъ корридора, раздѣляющаго старую и новую уборныя, въ корридоръ, идущій вдоль спаленъ съ сѣверной стороны, за счетъ спальни, находящейся рядомъ съ клозетомъ и частью новой уборной. Кубическій объемъ спаленъ вслѣдствіе этого уменьшится на 6 куб. саж., слѣдовательно число коекъ уменьшается на 6 и общее число коекъ по нормальной вмѣстимости будетъ 214, что удовлетворяетъ условіямъ конкурса.

3) *Отзывъ гражданскаго инженера К. А. Борисоглѣбскаго* на замѣчанія, собранныя Комитетомъ о проектѣ Епархіальнаго училища подъ девизомъ „Курскимъ Духовенкамъ“ слѣдующаго содержанія:

№ 1-й.

Раздѣвальня въ 10,5 кв. саж. вѣроятно будетъ недостаточна для 200 воспитанницъ.

Въ программѣ опубликованной для конкурса, требуется раздѣвальня на 250—300 челов. Въ данномъ случаѣ спроектированы двѣ раздѣвальни по 224 чел. при чемъ проходы между вѣшалками назначены по $1\frac{1}{2}$ арш. Такимъ образомъ программныя требованія выполнены съ избыткомъ.

№ 2-й.

Въ спальняхъ корридоры узки (3 арш.).

Уменьшеніе ширины корридоровъ было допущено при разъясненіи программы „Зодчій“ № 50. Въ данномъ случаѣ эта ширина придана была корридорамъ, чтобы увеличить спальни съ расчетомъ на объемъ по полторы куб. саж. на одну койку, но можно ширину корридоровъ увеличить, примѣрно, на аршинъ, — увеличивъ соответственно и количество вентиляціи въ спальняхъ.

№ 3-й.

Умывальную помѣщать рядомъ съ классами неудобно.

То что въ данномъ случаѣ названо умывальной, не есть собственно умывальня какъ онѣ обычно понимаются, а есть комната, устраняющая непосредственное соединеніе корридора съ клозетомъ. Хотя въ этой комнатѣ и будетъ помѣщенъ умы-

вальникъ, но пользованіе имъ будетъ сравнительно весьма ограниченное. Если же между классомъ и умывальней призна-на будетъ необходимой лучшая изоляція, чѣмъ рубленая деревянная перегородка, то ее можно замѣнить бетонною, которая не пропускаетъ ни звука, ни воздуха, ни влаги.

№ 4-й.

Одинъ классъ на с.-з. будетъ недостаточно освѣщенъ.

Освѣщеніе означеннаго класса будетъ не менѣ одной шестой отношенія свѣтовой поверхности къ площади пола. Такое освѣщеніе для класса нельзя признать недостаточнымъ. Оно лишь не будетъ такимъ роскошнымъ, какъ въ другихъ классахъ.

№ 5-й.

Учительская слиш-комъ удалена отъ кан-целяріи, залы засѣданій и другихъ помѣщеній, которыми приходится постоянно пользоваться.

Это замѣчаніе для меня не вполне ясно и отзывъ на него прошу отложить до разъясненій нѣкоторыхъ подробностей означеннаго замѣчанія.

№ 6-й.

Классъ рукодѣлія по-мѣщенъ на сѣверъ—неудобно.

Классъ этотъ вполне хорошо освѣщенъ; каждая воспитанница проводитъ въ немъ не болѣе одного часа въ день.

№ 7-й.

Двѣ раздѣвальни въ 1-мъ этажѣ размѣромъ 10×10 арш. каждая на 224 челов. едва можно признать достаточными для дачнаго количества воспитанницъ, если предположить одновременное пользованіе этими помѣщеніями, что въ интер-натахъ учебныхъ заведе-ній бываетъ нерѣдко.

Объясненія о раздѣвальнѣ даны выше. Что-же касается размѣровъ ватеръ-клозетовъ, то они ни въ какомъ случаѣ не могутъ признаны недостаточными. Такъ какъ для классовъ, гдѣ ими пользуются только лишь во время перемѣнъ, считается достаточнымъ одно очко на 25 чел. Спальни же въ этомъ отношеніи находятся въ луч-шихъ условіяхъ и тѣмъ не менѣ при нихъ проектируются клозеты съ расчетомъ на одно очко менѣе 20 человекъ.