

ТАМБОВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ
1 и 15 числа.

№ 14.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ: безъ приложений 5 р., съ приложениями 5 р. 50 к.

15-го іюля

ГОДЪ XVIII.

1878 года.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

Указы Св. Правительствующаго Синода.

Отъ 28 го апрѣля—26-го мая 1878 г., за № 655. *О строженіи отъ оня зданій духовныхъ училищъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по случаю ходатайства одного изъ епархіальныхъ преосвященныхъ о выдачѣ, изъ суммъ Синода, въ ссуду духовенству подвѣдомственной ему епархіи 10,000 руб. на возобновленіе сгорѣвшаго училищнаго зданія, Приказали: Въ виду того, что содержаніе зданій духовныхъ училищъ возложено на обязанность духовенства училищныхъ округовъ, и что, въ случаѣ пожара, окружное училищное духовенство можетъ быть поставлено въ весьма затруднительное положеніе относительно изысканія мѣстныхъ средствъ на возобновленіе сгорѣвшихъ училищныхъ строеній, или на постройку оныхъ внозь; Святѣйшій Синодъ,

согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ преосвященнымъ предложить духовенству подвѣдомственнымъ имъ епархій страховать отъ огня собственно училищныя зданія въ учрежденныхъ на сей предметъ страховыхъ обществахъ; для чего и напечатать настоящее опредѣленіе въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“.

25-го января—14-го марта 1878 г., № 113. *Относительно посвященія въ санъ діакона лица, подлежавшаго отбытію воинской повинности, безъ вынута жребія.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: дѣло о посвященіи въ санъ діакона исправлявшаго должность псаломщика, подлежавшаго согласно постановленію уѣзднаго присутствія, за уклоненіе отъ воинской повинности, отдачѣ въ военную службу безъ жребія. Приказали: Разсмотрѣвъ обстоятельства сего дѣла, Святѣйшій Синодъ находитъ, что Дмитрій Вознесенскій, исправлявшій должность псаломщика и нигдѣ не обучавшійся, заявилъ 11-го декабря 1875 года мѣстному уѣздному по воинской повинности присутствію, для свѣдѣнія, что онъ рожденъ въ маѣ 1855 г. Между тѣмъ по собраннымъ свѣдѣніямъ оказалось, что Вознесенскій рожденъ 8-го мая 1854 г. и подлежалъ призыву въ 1875 г., почему, признавъ его виновнымъ въ уклоненіи отъ исполненія воинской повинности, присутствіе, лишило Вознесенскаго права на вынута жеребья и обязало явиться въ присутствіе во время дѣйствія онаго по призыву въ 3-мъ призывномъ участкѣ; о чемъ и объявлено было Вознесенскому 2-го декабря 1876 года, по окончаніи уже дѣйствій присутствія въ 3 участкѣ. Хотя Вознесенскій и былъ лишенъ возможности явиться въ уѣздное присутствіе, во время дѣйствій онаго, но могъ, по мнѣнію присутствія, явиться въ присутствіе во время дѣйствій по призыву въ 1-мъ участкѣ съ 4-го по 12-е декабря; чего однако онъ не сдѣлалъ, а прибывъ въ губерпскій городъ, въ

коемъ находилось и сказанное уѣздное присутствіе, 16-го декабря того же 1876 года, подалъ епархіальному преосвященному прошеніе, съ приложеніемъ приговора сельскаго общества, о рукоположеніи его въ санъ діакона. Получивъ это прошеніе, вопреки уставу о воинской повинности, по коему всѣ молодые люди, родившіеся съ 1-го января 1853 года обязаны приписаться для отбытія воинской повинности къ одному изъ призывныхъ участковъ и получить о томъ свидѣтельство, безъ каковаго по 95—100 ст. Уст. не могутъ быть опредѣлены на государственную или общественную службу, епархіальное начальство рук. положило Вознесенскаго, чрезъ три дня послѣ подачи прошенія, въ санъ діакона, — чѣмъ нарушило и требованія Высочайше утвержденного 16 го апрѣля 1869 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, относительно возраста и степени образованія лицъ, посвящаемыхъ въ священный санъ. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что г. министръ внутреннихъ дѣлъ просить сдѣлать распоряженіе о привлеченіи по сему дѣлу виновныхъ къ отвѣтственности, а также принять мѣры къ устраниенію подобныхъ случаевъ на будущіе время, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поставивъ епархіальному начальству на видъ распоряженіе его о рукоположеніи несоотвѣтствующаго по закону лица въ санъ діакона, съ предвареніемъ на будущее время не допускать подобныхъ незаконныхъ дѣйствій, поручить сему начальству немедленно войти въ разсмотрѣніе приведенныхъ поступковъ рукоположеннаго діакона и постановить законное опредѣленіе о томъ, можетъ ли онъ за симъ оставаться въ санѣ діакона, какъ получившій сей санъ посредствомъ намѣреннаго сокрытія, что онъ подлежалъ призыву въ 1875 году къ отбыванію воинской повинности. О чемъ для исполненія и послать преосвященному указъ, а въ предупрежденіе повторенія подобныхъ случаевъ въ другихъ епархіяхъ, объявить о вышеизложенномъ по духовному вѣдомству, для чего и напечатать выписку изъ настоящаго опредѣленія въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

Отъ 31-го мая—14-го іюня 1878 г., № 869. *О приѣмѣ въ 1877 году семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ акадѣміяхъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 27-го апрѣля сего года, журналъ Учебнаго Комитета, за № 96, о приѣмѣ въ 1877 году семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ. Приказали: Рассмотрѣвъ настоящій журналъ, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Учебнаго Комитета, опредѣлилъ: Изложенныя въ настоящемъ журналѣ извлеченія изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, произведеннаго въ августѣ прошедшаго 1877 года, сообщить циркулярно чрезъ журналъ „Церковный Вѣстникъ“ епархіальнымъ просвященнымъ, съ тѣмъ, что бы предложили оныя педагогическимъ собраніямъ подвѣдомственныхъ имъ семинарій для надлежащихъ соображеній относительно исправленія или устраненія указываемыхъ въ сихъ донесеніяхъ недостатковъ въ преподаваніи различныхъ предметовъ семинарскаго курса для чего и напечатать настоящее опредѣленіе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Отъ 12-го мая—10-го іюня 1878 года за № 768. *О приобрѣтеніи библіотеками духовныхъ семинарій изданій комиссіи печатанія государственныя грамоты и договоровъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 4321, въ которомъ изложено: директоръ Московскаго главнаго архива министерства иностранныхъ дѣлъ, баронъ Бюлеръ про-

силъ господина Оберъ-Прокурора о приобрѣтеніи для библіотекъ духовныхъ семинарій нѣсколькихъ комплектовъ книгъ, изданныхъ состоящею при означенномъ архивѣ, комиссією печатанія государственныхъ грамотъ и договоровъ. Цѣна такому комплекту, состоящему изъ указанныхъ, (въ приложенномъ спискѣ, книгъ подь №№ 1, 2, 5, 6, 8, 11 и 12, по заявленію барона Бюлера, 24 р. Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ, которому поручено было указать на тѣ изъ сихъ изданій, которыя были бы пригодны для семинарій, призналъ наиболѣе годнымъ для учебнаго курса духовныхъ семинарій указанный выше комплектъ книгъ, а именно: 1) собраніе государственныхъ грамотъ и договоровъ, въ 4 т. цѣною 12 р. 2) законы Великаго князя Іоанна III Васильевича и судебникъ Царя Іоанна IV Васильевича, цѣною 1 р.; 3) исторія Льва діакона Калоевйскаго, цѣною въ 1 р., 4) Софійскій Временникъ въ 2 т. цѣною 4 р., 5) Памятники Россійской словесности XII вѣка, цѣною 2 р., 6) Іоаннь, экзархъ болгарскій, ц. 3 р., и 7) Кирилль и Меѳодій, Добровскаго, цѣною 1 р. Изъ этихъ изданій книги подь №№ 2, 5, 6 и 7, по мнѣнію Комитета, могли бы быть приобрѣтены для каждой семинаріи въ большемъ, противъ прочихъ, количествѣ экземпляровъ, съ цѣлю ознакомленія учащихъ съ замѣчательными памятниками древней русской литературы и древняго отечественнаго законодательства, а равно и съ началомъ славянской письменности и ея древнѣйшими произведеніями. По полученіимъ же Хозяйственнымъ Управленіемъ отъ правленій 53 духовныхъ семинарій свѣдѣніямъ, оказалось: 1) что полный комплектъ этихъ изданій, въ одномъ экземплярѣ, имѣютъ въ своихъ библіотекахъ только три семинаріи: Донская, Литовская и Кіевская, изъ коихъ въ послѣдней нѣкоторыя изъ помянутыхъ изданій имѣются въ двухъ экземплярахъ; 2) что въ 30 семинарскихъ библіотекахъ находятся нѣкоторыя изъ названныхъ семи изданій и 3) что въ 20 семинаріяхъ (благовѣ-

щенской, Витебской, Вологодской, Волынской, Кавказской, Казанской, Калужской, Минской, Могилевской, Новгородской, Пензенской, Рязанской, Самарской Саратовской, Симбирской, Таврической, Тифлисской, Тобольской, Томской, и Тульской) означенныхъ изданій все не вѣтъ. Приказали: Усматривая изъ вышеизложеннаго, что въ 3-хъ семинаріяхъ имѣется полный комплектъ означенныхъ выше изданій, а въ 30-ти семинаріяхъ уже приобретены нѣкоторыя изъ тѣхъ изданій, и что только въ 20 семинаріяхъ таковыхъ вовсе не вѣтъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить енархіяльнымъ преосвященнымъ предложить правленіямъ тѣхъ изъ подвѣдомственныхъ имъ духовныхъ семинарій, въ коихъ или совсѣмъ не вѣтъ означеннаго комплекта изданій комисіи печатанія государственныхъ грамотъ и договоровъ или же имѣются только нѣкоторыя изъ названныхъ семи изданій, не признаютъ ли они возможнымъ, по состоянію своихъ денежныхъ средствъ, приобрести таквыя изданія въ фундаментальныя семинарскія бібліотеки на счетъ суммы, ассигнуемой по смѣтамъ на бібліотеки въ духовныхъ семинаріяхъ; для чего и напечатать настоящее опредѣленіе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Отъ 19-го мая--10 го іюня 1878 года, № 806. *По вопросу о порядкѣ собираніи и выдачи окружными судами и состоящими при нихъ старшими нотаріусами требуемыхъ консисторіями, на основаніи 984 ст. т. X, ч. 1, свѣдѣній.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенную Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ копию съ опредѣленія Общаго Собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, состоявшагося 19 сентября 1877 г., по вопросу о порядкѣ собиранія и выдачи Окружными судами и состоящими при нихъ старшими нотаріусами, требуемыхъ духовными консисторіями, на основаніи

984 ст. т. X, ч. 1 Сак. Гражд., свѣдѣній объ искахъ, спорахъ и запрещеніяхъ, числящихся на приобрѣтаемыхъ и отчуждаемыхъ духовными учрежденіями имуществахъ. И, по справкѣ, приказали: Для объявленія по духовному вѣдомству опредѣленія общаго собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, состоявшагося 19 го сентября 1877 года по вопросу о порядкѣ собиранія и выдачи окружными судами и состоящими при нихъ старшими нотариусами, требуемыхъ духовными консисторіями, на основаніи 984 ст. т. X, ч. I Зак. Гражд., свѣдѣній объ искахъ, спорахъ и запрещеніяхъ, числящихся на приобрѣтаемыхъ и отчуждаемыхъ духовными учрежденіями имуществахъ, къ должному руководству, сообщить оное въ редакцію журнала „Церковный Вѣстникъ“ по принятому порядку, поручивъ епархіальнымъ начальствамъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда встрѣтится надобность имѣть въ виду свѣдѣнія о томъ, нѣтъ-ли исковъ, споровъ и запрещеній на недвижимыхъ имуществахъ, принадлежащихъ учрежденіяхъ духовнаго вѣдомства, обращаться съ просьбою, черезъ повѣренныхъ установленнымъ въ законѣ порядкомъ, въ подлежащій судъ и къ старшему нотариусу о выдачѣ справки, съ изложеніемъ указанныхъ выше свѣдѣній.

Отъ 17-го мая—28-го іюня 1878 года за № 65. *О приобрѣтеніи для библиотекъ духовныхъ училищъ книги г. Шрамека въ качествѣ учебнаго пособия по латинскому языку, — съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ исправляющимъ должность синодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета за № 118, коимъ обработанная для русскихъ учебныхъ заведеній директоромъ 5-й С.-Петербургской гимназій И. Шрамекомъ книга, подъ названіемъ: „Lhomond. De viris illustribus Urbis

Romae a Romulo ad Augustum“ (С.-Петербургъ. 1877 г.),
допускается въ библиотеки духовныхъ училищъ, съ тѣмъ,
чтобы училищные преподаватели, при пользованіи примѣча-
ніями и словаремъ означенной книги, приняли во вниманіе
сдѣланныя Учебнымъ Комитетомъ замѣчанія. **П р и к а з а л и:**
Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, сообщивъ о семъ
правленіямъ духовныхъ училищъ чрезъ „Церковной Вѣст-
никъ“, съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

Отъ 26-го мая—8-го іюля 1878 года, за № 67. *О состав-
ленныхъ учителемъ херсонской прогимназіи Шиповымъ ат-
ласахъ и чертежахъ, — съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложен-
ный господиномъ исправляющимъ должность синодальнаго
Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, за № 126,
о составленныхъ учителемъ херсонской прогимназіи Нико-
лаемъ Шиповымъ: 1) Географическомъ атласѣ по упрощен-
ному способу черченія; 2) Географическомъ атласѣ Евро-
пейскихъ государствъ и 3) Чертежахъ полушарій и пяти
частей свѣта. На основаніи изложеннаго въ журналѣ отзы-
ва Ученаго Комитета министерства народнаго просвѣщенія
объ означенныхъ атласахъ и чертежахъ Учебный Комитетъ
полагалъ бы первый атласъ одобрить для употребленія въ
мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищахъ,
въ качествѣ пособія при изученіи географіи, а второй ат-
ласъ и чертежи допустить къ приобрѣтенію въ бібліотеки
означенныхъ учебныхъ заведеній. **П р и к а з а л и:** Заклю-
ченіе Учебнаго Комитета утвердить и сообщить о семъ прав-
леніямъ мужскихъ духовныхъ и совѣтамъ епархіальныхъ
женскихъ училищъ циркулярно чрезъ „Церковной Вѣстникъ“,
съ приложеніемъ копій съ журнала Учебнаго Комитета.

Объ утверждени въ должности ректора Харьковской духовной семинаріи.

Преподаватель Нижегородской духовной семинаріи, магистръ богословія, священникъ Михаилъ Разногорскій, утверждень согласно состоявшемуся избранію, въ должности ректора Харьковской духовной семинаріи, съ возведеніемъ его въ санъ протоіерея.

Экстраординарный профессоръ Московской духовной академіи Павелъ Горскій-Платоновъ утверждень, согласно состоявшемуся избранію, въ должности инспектора той же академіи, на четыре года, съ 28-го апрѣля сего года.

По вопросу о примѣненіи гербового устава въ случаяхъ требованій сословными и правительственными учрежденіями высылки метрическихъ свидѣтельствъ изъ духовныхъ консисторій.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушали: I. Рапортъ товарища министра финансовъ, отъ 9-го сентября 1877 года, за № 3,107, въ которомъ изложено, что особая коммиссія для разсмотрѣнія вопросовъ, возникающихъ при примѣненіи устава о гербовомъ сборѣ 17-го апрѣля 1874 года, по обсужденіи вопроса о примѣненіи помянутаго устава въ случаяхъ требованій сословными и правительственными учрежденіями высылки метрическихъ свидѣтельствъ изъ духовныхъ консисторій, нашла: 1) опредѣленіемъ Правительствующаго Сената отъ 4-го марта 1876 года (собр. узак. за 1876 г., № 42) согласно съ заключеніемъ коммиссіи, пояснено, что по смыслу 6 ст. п. 1, 2 и 3 и ст. 7 герб. уст., оплатѣ гербовымъ сборомъ не подлежатъ: а) прошенія, заявленія и соотвѣтствующія имъ бу-

маги, подаваемая отъ имени городскихъ, земскихъ и сословныхъ учреждений въ правительственныя установленія и должностнымъ лицамъ извѣщенія и объявленія, выдаваемая или посылаемая въ отвѣтъ на таковыя прошенія и вообще всѣ письменныя сношенія городскихъ, земскихъ и сословныхъ учреждений съ правительственными установленіями и должностными лицами, и б) подаваемая частными лицами въ городскія, земскія и сословныя учреждения прошенія и заявленія, выдаваемая и посылаемая въ отвѣтъ на оныя извѣщенія и объявленія, а равно и всякія удостовѣренія и свидѣтельства, выдаваемая городскими, земскими и сословными учреждениями частнымъ лицамъ, за исключеніемъ лишь тѣхъ изъ сихъ удостовѣреній и свидѣтельствъ, которыя выдаются по просьбамъ частныхъ лицъ для представленія въ правительственныя установленія, и которыя, потому, на основаніи пун. 3 ст. 6 гербоваго устава, подлежатъ 40 коп. съ каждаго листа гербовому сбору. Согласно вышеизложенному разъясненію Правительствующаго Сената, гербовому сбору, не должны бы также подлежать ни подаваемая частными лицами въ городскія, земскія и сословныя учреждения прошенія объ истребованіи метрическихъ свидѣтельствъ изъ духовныхъ консисторій или отъ церковныхъ причтовъ, ни отношенія помянутыхъ учреждений въ консисторію или къ причту, ни отвѣты на означенныя отношенія. 2) Если частное лицо, вмѣсто подачи прошенія о выдачѣ метрическаго свидѣтельства по принадлежности въ духовную консисторію, обратится съ письменнымъ прошеніемъ въ какое либо правительственное установленіе, или къ должностному лицу объ истребованіи метрическаго свидѣтельства изъ консисторіи, то такое прошеніе и отвѣтъ на оное должны, на основаніи ст. 73 гербоваго устава, быть оплачиваемы гербовымъ сборомъ предварительно какого либо по прошенію производства, и обязанность требовать таковой уплаты сбора дежитъ на томъ правительственномъ установленіи или должностномъ лицѣ, къ которому подано прошеніе объ истребова-

ні метрическаго свидѣтельства изъ духовной консисторіи. Затѣмъ, всѣ по такимъ отношеніямъ письменныя сношенія правительственныхъ установленій или должностныхъ лицъ съ духовными консисторіями о высылкѣ метрическихъ свидѣтельствъ, а равно и отвѣтные отзывы или извѣщенія самыхъ консисторій—какъ бумаги дѣлопроизводственныя—не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ. 3) Отношеніе какого либо правительственнаго установленія или должностнаго лица въ духовную консисторію о высылкѣ метрическаго свидѣтельства, для выдачи онаго частному лицу, безъ предварительной подачи о томъ письменнаго прошенія со стороны лица, не должно быть вовсе допускаемо, такъ какъ метрическое свидѣтельство требуется въ интересахъ частнаго лица, по частному его дѣлу и такъ какъ переписка правительственнаго установленія или должностнаго лица съ консисторіею о высылкѣ свидѣтельства, облегчая просителю самое полученіе свидѣтельства, не должна служить поводомъ къ уменьшенію дохода казны отъ гербоваго сбора, подлежащаго взысканію въ случаѣ обращенія частнаго лица, по общему порядку, съ прошеніемъ о выдачѣ метрическаго свидѣтельства по принадлежности въ духовную консисторію. 4) Такъ какъ при истребованіи отъ духовныхъ консисторій метрическихъ свидѣтельствъ для частныхъ лицъ чрезъ учрежденія городскія, земскія и сословныя, учрежденія эти не сами разрѣшаютъ ходатайства о высылкѣ свидѣтельства, а служатъ лишь посредствующею инстанціею между частнымъ лицомъ и консисторіею, въ которую прошенія о выдачѣ свидѣтельства должны быть представляемы оплаченными гербовымъ сборомъ, то въ этихъ случаяхъ упомянутыя учрежденія, предварительно сношенія съ духовною консисторіею, должны требовать взноса гербоваго сбора за прошеніе и отвѣтъ на оное. 5) Въ тѣхъ случаяхъ, когда какое либо правительственное установленіе или должностное лицо или учрежденіе городское, земское или сословное отнесется въ духовную консисторію о высылкѣ метрическаго свидѣтельства не для выдачи

опаго частному лицу, а для составленія онаго, какъ документа, необходимаго по какому либо дѣлу, производящемуся въ правительственномъ установленіи, у должностнаго лица, или въ городскомъ, земскомъ или сословномъ учрежденіи, — всѣ письменныя о высылкѣ метрическаго свидѣтельства сношенія помянутыхъ мѣстъ или лицъ съ консисторіею, отвѣты оной, а равно и самыя метрическія свидѣтельства, какъ составляющія бумаги дѣлопроизводственныя, не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ; но при этомъ въ самыхъ высылаемыхъ метрическихъ свидѣтельствахъ духовными консисторіями должно быть прописываемо, что они выдаются для препровожденія въ такое-то мѣсто или къ такому то должностному лицу по такому-то дѣлу. О такомъ разъясненіи сего вопроса комиссія, журналомъ, утвержденномъ 3-го сентября 1877 года министромъ финансовъ, положила представить Правительствующему Сенату; о чемъ, на основаніи 52 ст. осн. зак., товарищъ министра финансовъ и доноситъ Сенату. II. По введенной въ дѣлахъ Правительствующаго Сената справкѣ, оказывается, что въ рапортѣ отъ 24 го февраля 1876 года, за № 721, товарищъ министра финансовъ представлялъ Сенату о примѣненіи гербоваго устава 17-го апрѣля 1874 года въ земскихъ, городскихъ и сословныхъ учрежденіяхъ, по рассмотрѣніи рапорта 4-го марта 1876 г., Правительствующій Сенатъ утвердилъ разъясненіе министерства финансовъ о томъ, что городскія и сословныя учрежденія не подлежатъ платежу гербоваго сбора ни по всѣмъ письменнымъ сношеніямъ ихъ съ правительственными установленіями и должностными лицами, ни по подаваемымъ въ оныя прошеніямъ и по выдаваемымъ онымъ бумагамъ, за исключеніемъ удостовѣреній и свидѣтельствъ, выдаваемыхъ для представленія въ правительственныя установленія. Объ утвержденіи Сенатомъ изложеннаго разъясненія министерства министръ финансовъ увѣдомленъ указомъ 6-го мая 1876 года. Сообразивъ представленіе товарища министра финансовъ, изложеннаго въ рапортѣ его

отъ 9-го сентября, за № 3,107, какъ съ приведенными въ ономъ узаконеніи, такъ и съ изъясненнымъ въ справкѣ опредѣленіемъ Сената, Правительствующій Сенатъ нашелъ вполне правильнымъ состоявшееся въ министерствѣ финансовъ разъясненіе по вопросу о примѣненіи гербового устава 17-го апрѣля 1874 г. въ случаяхъ требованій сословными и правительственными учрежденіями высылки метрическихъ свидѣтельствъ изъ духовныхъ консисторій, а потому опредѣлили означенное разъясненіе утвердить. (Ц. В. №№ 23, 25, 26 и 27).

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Объ увольненіи отъ должности благочиннаго протоіерея Несмѣлова.

На прошеніи благочиннаго 1 Липецъ, округа протоіерея Іоанна Несмѣлова объ увольненіи его отъ должности благочиннаго, какъ уже прослужившаго на оной болѣе двадцати шести лѣтъ, — резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Палладія 21 іюня 1878 года послѣдовала такая: „Уволивъ протоіерея Несмѣлова отъ должности городскаго благочиннаго, оставитъ его благочиннымъ собственно собора, церквей его и причта съ предоставленіемъ ему распоряженій по Богослуженію во всѣхъ торжественныхъ и др. случаяхъ.“

Утверждены въ должностяхъ.

Священникъ села Семеновки, Семенъ Платоновъ членомъ благочинническаго совѣта въ 3 Липецъ. округѣ.

Священникъ села Мотызлей Михаилъ Соколовъ — депутатомъ въ 3 Темпикъ. округѣ.

Священникъ села Бурнака, Михаилъ Дубровскій — чле-

номъ *благочиннич. совѣта* въ 3 Борисоглѣб. округѣ
Священникъ села *Инокówki, Николай Оржевскій* — де-
путатомъ въ 1 Кирсанов. округѣ.

Открыты приходскія попечительства.

При церкви с. *Ислайма, Спасскаго уѣзда*, подъ пред-
сѣдательствомъ помѣщика *Феодора Духовецкаго* съ 4 чле-
нами.

При церкви села *Демшина, Усман. уѣзда*, подъ пред-
сѣдательствомъ поручика *Павла Казимирова* съ 2 членами.

При церкви села *Хоботца Васильевскаго*, подъ пред-
сѣдательствомъ священника *Константина Качемировскаго* съ
5 членами.

Уволены въ заштатъ.

Священникъ села *Большаго Ламовиса, Моршанскаго*
уѣзда, *Петръ Докторовъ*, какъ имѣющій уже 65 л. и под-
вергавшійся не трезвости,

Причетникъ села *Большаго Ламовиса, Морш. уѣзда*,
Кирилъ Крыловъ за нетрезвую жизнь.

Исправляющій должность псаломщика *Пушкарской Ник-
олаевской церкви г. Козлова* діаконъ *Григорій Каменскій*,
согласно его прошенію.

Перемѣщены съ одного мѣста на другое.

Псаломщикъ діаконъ села *Понзарей Тамбовскаго уѣзда*,
Петръ Щеголевъ къ *Пушкарской Никольской церкви г. Коз-
лова*.

Священникъ села *Ислайма, Спасскаго уѣзда*, *Петръ*
Троицкій къ церкви села *Малышева* того же уѣзда.

Закрѣты мѣста.

При церкви села *Большаго Ломовица*, Морш. уѣзда, за увольненіемъ въ заштатъ священника Петра Докторава.

При церкви села *Ислаима*, Спасс. уѣзда, за перемѣщеніемъ священника Петра Троицкаго въ другой приходъ.

При церкви села *Растошей*, Борис. уѣзда, за смертію сверхштатнаго исправ. должн. псаломщика Семена Трескина.

Опредѣлены на мѣста.

Наставникъ сельской протасовской школы, окончившій курсъ Тамбовской духов. семинаріи *Павелъ Глушкинъ*, на священническое мѣсто при церкви села Александровки, Моршанскаго уѣзда, съ званіемъ помощника настоятеля.

Студентъ Тамбовской духовной семинаріи окончившій курсъ въ 1876 году *Петръ Молчановъ* на мѣсто псаломщика при церкви села Понзарей, Тамб. уѣзда.

Псаломщикъ села Серповаго, Моршанскаго уѣзда, *Георгій Кастровъ* на священническое мѣсто при тюремной церкви г. Усмани.

Студентъ Тамбовской духовн. семинаріи, окончившій курсъ въ 1878 году, *Тимошей Делицынъ* на мѣсто псаломщика при церкви села Серповаго, Морш уѣзда.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

За смертію исключены изъ формулярнаго списка.

Священникъ тюремной церкви г. Усмани *Николай Даниловъ*, студентъ, съ 21 мая 1863 года священникомъ; съ 1868 по 1871 г. учителемъ сельскаго училища; съ 1873 г. безвозмездно занимался въ школѣ Усманскаго Тюремнаго

замка обученіемъ арестантовъ грамотѣ по курсу начальныхъ народныхъ училищъ; съ 1874 г. членомъ благочинническаго совѣта; имѣлъ набедренникъ; вдовъ; въ семействѣ оставилъ двухъ дѣтей.

Священникъ села Малышева Спасскаго уѣзда *Іоаннъ Анаевскій* 63 л., окончилъ курсъ семинаріи, по второму разряду; съ 1836 г. священникомъ; былъ наставникомъ сельскаго училища; съ 1856 по 1871 г. духовникомъ; имѣлъ набедренникъ и скуфью; вдовъ.

Сверхштатный исправ. должн. псаломщика *Семенъ Трескинъ* 51 г. изъ низшаго класса училища; съ 21 марта 1841 г. на должности; въ семействѣ оставилъ жену 45 л. и дѣтей 21, 20, 18 и 13 л.

Отъ духовной Консисторіи.

Для свѣдѣнія духовенства епархіи консисторія доводитъ слѣдующее распоряженіе епархіальнаго начальства: По журналу консисторій, состоявшемуся 12 іюля 1878 г. и утвержденному Его Преосвященствомъ 13 того же іюля, вмѣсто инженера Архитектора коллежскаго совѣтника Аркадія, Четверикова, уволеннаго, согласно его прошенію, отъ должности епархіальнаго Архитектора, опредѣленъ на означенную должность свободный Художникъ *Михаилъ Сингиревъ*.

Пожертваніе на приобрѣтеніе морскихъ судовъ добровольнаго флота.

1. По рапорту благочиннаго 4 Лебедянскаго округа священника *Гавріила Вышневаго*.

На основаніи указаго предписанія Тамбовской духовной консисторіи отъ 12 минушаго мая мѣсяца за № 3829,

въ теченіе іюня мѣсяца сборъ пожертвованій на пріобрѣтеніе морскихъ судовъ добровольнаго флота произведенъ въ слѣдующихъ селахъ и приходсахъ ввѣреннаго мнѣ округа, а именно въ іюнѣ мѣсяцѣ собрано:

а) Бывшаго города Добраго по приходу Тихвинской церкви пожертвовано 10 р. 78 к., въ семь числѣ отъ священника Вишневскаго 1 р., отъ кр. Герасима Чебоксарова 3 р., отъ кр. Ив. Бажаткова 50 к., чрезъ кр. Григорія Корякина отъ неизвѣстнаго 1 р. и мѣщан. Константина Ильинскаго 1 р.).

б) Тогоже с. Добраго по приходу Рождества Богородицкой церкви чрезъ приход. священника Алексѣя Зарина собрано 2 р. 57 к.

в) По приходу села Филатовки приходскимъ священникомъ Александромъ Троицкимъ собрано всего: 7 р. 53 к.

и г) По приходу села Владимірскаго приходскимъ священникомъ Алексѣемъ Пономаревымъ собрано 6 р. 60 к.

Всего въ четырехъ приходсахъ ввѣреннаго мнѣ округа въ іюнѣ мѣсяцѣ собрано пожертвованій: *27 рублей и 48 копѣекъ.*

Деньги эти отсылаются въ Санктпетербургъ на имя Государя Наслѣдника Цесаревича. Въ прочихъ селахъ и приходсахъ моего округа сборъ пожертвованій производится.

2. По рапорту благочиннаго 4 Борисоглѣбскаго округа, священника Іоанна Успенскаго.

На устройство, добровольнаго флота, ввѣреннаго мнѣ округа священниками: с. Кулешовки *Констант. Богоявленскимъ*, с. Новоспасскаго, на Кисельной, *Гаврииломъ Кольдюковскимъ* и с. Новоспасскаго, на Еланѣ, *Василіемъ Архангельскимъ* собраны и отосланы пожертвованія, а именно: Богоявленскимъ 60 р., Кольдюковскимъ—26 р., и Архангельскимъ 5 р. 30 к.

3. По рапорту благочиннаго 3-го Елатомскаго округа
Косьмы Чулунова

Священникомъ села Почкова Ефиміемъ Юрьевымъ на устройство добровольнаго флота отправлено тридцать два рубля, собранныхъ имъ съ прихожанъ своихъ.

4. По рапорту благочиннаго 3 Козловскаго округа, священника Семена Никольскаго.

По ввѣренному о. Никольскому округу собрано денегъ 40 рублей сереб.

Отъ правленія Шацкаго духовнаго училища.

О приѣмѣ дѣтей въ училище и на епархіальное содержаніе въ общежитіе съ 187⁸/₉ учебнаго года.

1) Приѣмъ дѣтей въ училище будетъ производиться только предъ началомъ учебнаго года и продолжаться не болѣе одной недѣли, именно съ 17 по 23 августа.

2) Дѣти, представленные по истеченіи указаннаго срока, не будутъ допущены до приѣмнаго испытанія и приняты въ училище, за исключеніемъ особо-уважительныхъ случаевъ, когда напр. мальчикъ не представленъ въ училище въ законенный срокъ по причинѣ болѣзни; въ такихъ случаяхъ приѣмъ въ училище возможенъ и по истеченіи законнаго срока, если окажутся свободныя вакансіи и представлено будетъ просителемъ формальное удостовѣреніе о существованіи уважительной причины, воспрепятствовавшей явиться во время на испытаніе.

3) Въ училище будутъ приниматься дѣти духовенства Шацкаго училищнаго округа; могутъ быть принимаемы дѣти православнаго исповѣданія и изъ другихъ сословій, если

ихъ родители дадутъ обязательство платить за обученіе по 10 руб. въ годъ.

4) Дѣти ино-окружнаго духовенства могутъ быть принимаемы въ училище только въ такомъ случаѣ, когда въ училищѣ окажутся свободныя вакансіи и когда родители такихъ дѣтей дадутъ обязательство, сверхъ своихъ обязанностей по училищному округу, къ которому они принадлежатъ, дѣлать въ пользу избраннаго училища одинаковыя съ мѣстнымъ духовенствомъ пожертванія.

5) Приемъ дѣтей будетъ производиться, какъ въ приготовительный классъ, такъ и въ послѣдующіе. Въ приготовительный классъ будутъ принимаемы дѣти въ возрастѣ отъ 9 до 11 лѣтъ, (въ крайнемъ случаѣ отъ 8¹/₂ до 11¹/₂ лѣтъ), съ знаніемъ первоначальныхъ молитвъ и съ умѣньемъ разбирать печатную книгу по русски. Въ послѣдующіе классы будутъ приниматься дѣти, имѣющіе соотвѣтственные классу познанія и возрастъ.

6) Въ томъ случаѣ, если число желающихъ поступить въ тотъ пли другой классъ училища окажется болѣе положенной уставомъ нормы, предпочтеніе будетъ отдаваться тѣмъ, которые обнаружатъ на испытаніи большія познанія; съ этою цѣлю до послѣдняго дня, назначеннаго для приемныхъ испытаній, не будетъ объявляемо рѣшеніе о принятіи или непринятіи.

7) Прошенія о приемѣ должны быть поданы на имя смотрителя училища; при ирошеніи должны быть представлены метрическое свидѣтельство пли, при неимѣніи его выписка изъ метрическихъ книгъ.

8) Дѣти, представленныя для поступленія въ училище, точно также какъ и обучающіеся въ ономъ, должны быть снабжены въ достаточномъ количествѣ приличнымъ бѣльемъ, платьемъ и обувью. Невыполненіе этого требованія можетъ воспрепятствовать поступленію въ училище.

9) Сироты мѣстнаго духовенства и дѣти бѣдныхъ свя-

щенно-церковно-служителей, вновь поступающіе въ училище, могутъ быть приняты на епархіальное содержаніе въ общежитіи; прошенія о принятіи должны быть поданы на имя правленія училища въ тотъ же недѣльный срокъ, какой назначенъ для пріемныхъ испытаній (т. е. отъ 17 по 23 августа), при прошеніи должны быть представлены отъ благотворительскихъ совѣтовъ подробныя свѣдѣнія о составѣ, средствахъ и нуждахъ сиротствующаго или бѣднаго семейства.

10) Въ томъ случаѣ, когда число просителей окажется болѣе количества свободныхъ вакансій, на епархіальное содержаніе будутъ приняты тѣ, которые на испытаніи окажутся болѣе подготовленными и семейства которыхъ терпятъ сравнительно большую нужду.

Именной списокъ нижнимъ чинамъ, убитымъ въ сраженіи противъ непріятели, умершимъ отъ ранъ и безъ вѣсти пропавшимъ въ 1877 году.

У б и т ы:

Въ январь 1878 года.

64-го пѣхотнаго Казанскаго полка, рядовой Данило Устиновъ Дубенскій, Кирсан у., Уметской волости д. Любичей.

Въ сентябрь 1877 года.

1-й батареи 1-й гренадерской его королевскаго высочества Принца Карла Прусскаго артиллерійской бригады, Канониръ Иванъ Игнатьевъ Ледовскій, Борисог. у., с. Чащина.

Въ октябрь.

Лейбъ-гвардіи Егерскаго полка, унтеръ-офицеры:
Степанъ Демянь, Шацкаго у., села Сохницкаго.

Василій Романовъ, Козлов. у., села Схопщина (?).

Алексѣй Сорокинъ, Шацкого у., села Сотницкаго.

Илья Зубрилинъ, Моршанскаго у., Раевской волости,
дер. Крупца.

Рядовые:

Григорій Бахаевъ, Лебедян. у., Хомутецкой волости,
села Лебяжья.

Прокопій Камарскій, Усманскаго у., д. Краснаго-Села.

Василій Алексѣевъ, Кирсановскаго у., Бордоловской
волости.

Григорій Фроловъ, Кирсанов. у., Богдановской волос-
ти, д. Родіоновки.

Александръ Нагорловъ, Борисог. у., Уваровской волости,
д. Авкинада.

Сергѣй Якимовъ, Липецкаго у., Саконовской волости,
д. Никольской.

Дементій Плаксинъ, Моршан. у., Сосновской волости.

Владиміръ Контюшевъ, Елатом. у., с. Петелина.

Безъ вѣсти пропали.

Унтеръ офицеры:

Павель Шмаковъ, Липецкаго у., Плащевской волости,
села Двурѣчекъ.

Данило Суторликъ, Кирсановскаго уѣзда.

Рядовые:

Иванъ Забабуринъ, Козлов. у., Покровской вол., де-
ревни Федоровки.

Федоръ Савельевъ, Борисог. у., Русановской вол., дер.
Шинкость.

Ефроеимъ Кузьминъ, Спасскаго у., Городовской волости,
села Гольговки.

Умерли отъ ранъ.

Въ мартъ 1878 года.

Лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка, рядовой Кузьма

Өоминъ Ильинъ, гор. Кирсанова.

Въ мартъ, въ военно-временномъ госпиталь.

121-го пѣхотнаго Пензенскаго генераль-адъютанта Милютина полка, рядовой Венедиктъ Пеньковъ, изъ крестьянъ Борисог. у., с. Красивки.

Въ Кавказскомъ военно-временномъ, № 6-мъ госпиталь, расположенномъ въ городъ Александрополь.

3-го гренадерскаго Перновскаго полка Василиій Будаевъ, Тамб. уѣзда.

1-го гренадерскаго Екатеринославскаго полка рядовой Степанъ Масѣевъ, Козлов. уѣзда.

15-го гренадерскаго Тифлискаго полка рядовой Василиій Сидоневъ, Липецк. уѣзда.

У б и т ы.

Въ октябрь.

Лейбъ-гвардіи Измайловскаго полка, рядовые:

Сергій Терентьевъ Шестаковъ, Усман. у., с. Березнеговки.

Яковъ Васильевъ Шуваевъ, Лебедянскаго у., села Липовки.

Умерли отъ ранъ.

Въ 47-мъ военно-временномъ госпиталь.

117-го Ярославскаго полка рядовой Дмитрій Ѳедоровъ, Тамбовской губерніи.

124-го Воронежскаго полка рядовой Иванъ Кичавинъ, Тамбовской губерніи.

2-го артиллерійскаго парка Иванъ Смирновъ, Тамбовской губерніи.

2 го резервнаго батальона рядовой Алексій Щеголевъ, Борисог. уѣзда. (Тамб. Губ. Вѣд. 1878 г.).

БАЛАНСЪ

ТАМБОВСКАГО ГОРОДСКАГО ОБЩЕСТВЕННАГО БАНКА

къ 1-му июля 1878 года.

Долженъ.

	РУБ.	КОП.
1. Основной капитал	474892	38 ³ / ₄
Запасный	12299	57
2. Вклады изъ процентовъ:		
а) Вѣчные	353074	92
б) Безсрочные	1916429	64
в) Срочные	1445297	—
3. Вклады на храненіе	725	82 ¹ / ₂
4. Проценты, принадлежащія вкладчикамъ по 1878 годъ	77789	46
5. Проценты вырученные:		
а) по учету векселей	78125	95
б) „ залогу ⁰ / ₀ бумагъ	1952	96
в) „ „ зданій	28143	17
г) „ „ земель	37876	41
д) „ „ вещей	30	37
6. Прибылей отъ ⁰ / ₀ бумагъ, принадлежащихъ банку	1251	65
7. Проценты разные	1167	92
8. Проценты на запасный капитал	327	50
9. Суммы случайныя, переходныя	725	17 ¹ / ₄
10. Пособія городскимъ доходамъ на 1878 годъ.	15285	89
Итого	4445395	79 ¹ / ₄

Имѣеть.

	РУБ.	КОП.
1. Касса	85218	25 ¹ / ₄

2. Текуцій % ₀ счетъ въ Тамбовскомъ отдѣленіи государственнаго банка	145600	—
3. Процентныя бумаги принадлежащія банку.	55166	26
4. Срочныя векселя	1971624	46 ¹ / ₂
5. Ссуды подъ залоги:		
а) Государственныхъ бумагъ	58822	—
б) Недвижимой собственности	2012892	36
в) Драгоценныхъ вещей	892	—
6. Проценты по вкладамъ выданные	88663	90
7. Расходы по операціямъ на счетъ вкладчиковъ и заемщиковъ	7398	9 ³ / ₄
8. Содержаніе членовъ правленія Банка	2499	96
9. Расходы по содержанію Банка	4083	70
10. Гильдейскихъ пошлинъ Банка	489	—
11. Содержаніе повѣреннаго Банка	300	—
12. Содержаніе Тамбовскаго ремесленнаго Училища и женской Гимназіи	4060	—
13. Счета долговъ сложенныхъ по безнадежности во взысканію	6245	80
14. Награды канцеляріи Банка за 1877 годъ.	1500	—
Итого.		4445395 79 ¹ / ₂

За Директора *М. Шиловъ.*

Бухгалтеръ *Е. Ивинскій.*



СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія правительственныя.—Объ утвержденіи въ должности ректора Семинаріи и Инспектора Академіи.—По вопросу о примѣненіи гербоваго устава —Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—Отъ духовной консисторіи.—Пожертвованіе на пріобрѣтеніе морскихъ судовъ добровольнаго флота.—Отъ правленія Шацкаго духовнаго училища.—Именной списокъ нижнимъ чинамъ —Балансъ Тамбовскаго Городскаго Общественнаго Банка.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ **Димитрій.**

Печатать позволяется. Тамбовъ, 14-го іюля 1878 года.

Цензоръ, Протоіерей **Іоаннъ Сладкопѣвцевъ.**

Губернская Земская типографія, на большой Астраханской улицѣ, д. Земства.

НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

ТАМБОВСКИХЪ

ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

15-го іюля

№ 14.

1878 года.

ВТОРОЕ ПОСЛАНІЕ АП. ПАВЛА КЪ КОРИНѢЯНАМЪ.

(Продолженіе).

Изложеніе содержанія 2 посланія Апостола Павла къ Коринѣянамъ въ послѣдовательномъ развитіи идеи его.

а) *Отношеніе Ап. Павла къ проповѣдуемому имъ Христу (по 5 гл. включит.).*

Послѣ обычнаго привѣтствія и благожеланія Коринѣянамъ (ср. 1 Кор. 1, 1 Ефес. I, 1), а также и обрисовки своего тягостнаго положенія, подъ гнетомъ котораго пишетъ настоящее посланіе 1) ¹⁾, Апостоль Павелъ непосредственно раскрываетъ предъ обществомъ внутреннія основы своей проповѣднической жизни и дѣятельности. Поелику враги Павла правоапостольства обосновывали на непосредственномъ обращеніи со Христомъ и Павелъ поэтому не могъ доказать этого личнаго знакомства со Христомъ на основаніи однихъ только видѣній (1 Кор. 9, 1), то онъ могъ его

¹⁾ См. въ концѣ объясненіе нѣкоторыхъ мѣстъ посланія.

приготовленіе къ служенію отнести только на непосредственное дѣйствіе божественной благодати, изъ которой онъ выясняетъ и всю свою дѣятельность. (2 Кор. 1, 12) 2) Такъ самъ Богъ помазалъ его на служеніе (1, 21—22) 3) т. е. чрезъ сообщеніе ему Св. Духа посвятилъ его къ проповѣданію евангелія и постоянно сохраняетъ его на этомъ пути, избавляя его отъ искушеній и чрезмѣрныхъ опасностей жизни (1, 4—10) По чему самая дѣятельность его представляетъ собою какъ бы рефлектъ дѣятельности проповѣдуемаго имъ Христа (1, 19). Отсюда не можетъ быть и рѣчи о непостоянствѣ проповѣднической дѣятельности Павла; такъ какъ основа его проповѣди—Христосъ есть положительное, всегда вѣрное само себѣ „да“ (1, 18). И если апостоль измѣнилъ планъ своего путешествія (15),—на что такъ налегали противники,—то только потому, что движимый духомъ Божиимъ и дѣйствуя какъ строитель, а не какъ разоритель, онъ изъ любви къ вѣрующимъ и изъ пощады ихъ не рѣшался снова притти къ нимъ съ печалію и огорченіемъ (1, 23; 2, 1—3) 5).

Апостоль Павелъ такимъ образомъ самую способность къ служенію Новаго Завѣта производить не отъ самаго себя, но отъ Бога (3, 5) 6) который далъ ему залогъ духа для этого служенія (1, 22), отъ благодати Божіей, которая ввѣрена ему на это служеніе. По чему онъ говоритъ искренно—отъ Бога, предъ лицомъ Бога во Христѣ (2, 17). Онъ не нуждается въ чужей сторонней рекомендаціи, но рекомендуетъ самъ себя каждой неспорченной человѣческой совѣсти, чрезъ открытое возвѣщеніе истины. (3, 1—4 и 4, 2), проповѣдуемой въ простотѣ и искренности, не по плотской мудрости, но по благодати Божіей (1, 12). Очевиднымъ залогомъ такой дѣятельности служить само общество, которое апостоль представляетъ, какъ рекомендательное письмо, написанное не чернилами, но духомъ Бога живаго (3, 3) 7) такъ какъ и самъ апостоль—служитель Новаго Завѣта, не

буквы, но духа (3, 6). Такое чисто духовное отношеніе къ дѣлу апостоль въводитъ изъ самой сущности ново-завѣтной христіанской религіи, которая есть чисто духовная, свободная въ противоположность религіи ветхо-завѣтной подзаконной и плотской. (3, 6--17) 8) Параллель, которую апостоль проводитъ между служеніемъ ветхозавѣтнымъ и ново-завѣтнымъ, ясно даетъ понять превосходство послѣдняго надъ первымъ. Съ одной стороны сущностію является буква, которая убиваетъ; съ другой духъ, который животворитъ (ст. 6); первое служеніе было соупотребляемо славою, которая ослѣпляла плотскіе глаза, но второе есть гораздо болѣе благотворное и величественное по причинѣ даровъ, которые Духъ Святой распространилъ въ душахъ вѣрующихъ (9—10). Слава одного измѣнчива, какъ тѣнь, которая переходитъ; слава другаго не подвижна и вѣчна, какъ истина, которая живетъ всегда, которой только отображеніемъ, тѣнью была слава преходящаго (11). Наконецъ съ одной стороны Моисей долженъ былъ покрывать лице свое, сіяющее лучами свѣта, которые онъ получилъ въ общеніи съ Богомъ (ст. 13) и оставилъ на глазахъ Іудеевъ плотское покрывало, препятствующее имъ видѣть лице І Христа, съ другой апостолы, чрезъ открытое проповѣданіе Христа, должны снять это покрывало, сами созерцая открытымъ лицомъ, чрезъ Духа Святаго, всю славу І. Христа и возвышаясь въ силу духовнаго общенія съ нимъ отъ славы къ славѣ до образа славы Господней (ст. 18).

При такомъ служеніи, основанномъ на чисто духовныхъ началахъ—внутренняго общенія съ распятымъ и непосредственнаго внутренняго облагодатствованія, апостоль Павелъ всю свою жизнь и дѣятельность разсматриваетъ, какъ вполне гармонирующую съ апостольскимъ призваніемъ и служеніемъ и соотвѣтствующую своему первоидеалу. Такъ вся его проповѣдническая дѣятельность, какъ не ложное возвѣщеніе Христа есть *Христὸς ἐβωδία* т. е. благоуханіе пристокающее

отъ Христа и благопріятное Богу (4, 5; 2, 15) 9) Даже печали и страданія, которымъ апостоль подвергался во время своего служенія, составляютъ, понему, необходимое условіе его апостольской дѣятельности служить явнымъ доказательствомъ того, что онъ (Павель)—вѣрное отображеніе своего первообраза,—распятаго Христа (4, 10). Онъ разсматриваетъ эти страданія, какъ такія, которыя потерпѣлъ по образу Христа и ради Христа. (4, 10 ср. 1, 4) 10) какъ страданія временныя, руководящія однакожь къ славѣ вѣчной. Онѣ являются по апостолу какъ бы горниломъ очищающимъ и приготовляющимъ его для вѣчной жизни и служатъ вѣрнымъ ручательствомъ за непосредственное присутствіе божественной благодати, которая дѣйствуетъ въ этихъ слабыхъ, бранныхъ элементахъ тѣла (4, 7—18) 11) и помогаетъ выдерживать всѣ напоры несчастій бурной жизни.—Но съ другой стороны такое особенное духовное одареніе дѣлаетъ апостола болѣе отвѣтственнымъ предъ Богомъ и этотъ взглядъ на будущее возмездіе, на будущій судъ, держитъ его заботливо бодрствующимъ относительно своихъ дѣлъ и поступковъ (5, 10). Въ сознаніи этого страшнаго суда, Апостоль Павель и старается вразумить вѣрующихъ отъ истинности и чистоты его общихъ дѣйствій,—убѣдить въ томъ, что онъ открытъ уже всезнающему и могущему видѣть глубину сердца—Богу и въ тоже время высказываетъ надежду, что его искренность открыта и каждой неиспорченной совѣсти (5, 11) Въмѣстѣ съ этимъ апостоль не могъ подставить свое собственное самосужденіе подъ точку зрѣнія своей саморекомендаціи, но могъ только читателямъ указать на это, какъ на матеріаль, чтобы они съ своей стороны хвалились Апостоломъ и защищали его противъ тѣхъ, которые хвалятся *eu prototou kai ou kardia* (5, 12) 12) Чтобы усилить этотъ поводъ еще болѣе и довести до послѣднихъ размѣровъ, апостоль раскрываетъ что даже и то, что противники его называютъ безуміемъ (5, 13) 13) есть результатъ того же соз-

нанія вѣрнной ему Христомъ благодати и силы: если онъ и выходитъ изъ себя, то для Христа, который принесъ себя въ жертву за грѣхи всего міра и своею смертію примирилъ міръ съ Богомъ. Посему онъ и проповѣдуетъ Христа безгрѣшнаго, сдѣлавшагося грѣховнымъ ради насъ (5, 14—21), Христа не въ границахъ его земной плотской жизни и натурально общечеловѣческихъ свойствъ, но въ значеніи его крестной смерти, снявшей съ насъ грѣховныя узы плоти и примирившей насъ съ Богомъ. (ст. 15 и 16) 14). Посему далѣе служеніе, которое Богъ, примиривъ съ собою міръ, возложилъ на Павла, есть *διακονία τῆς καταγγέλσεως* (5, 18—19) 15). Павелъ такимъ образомъ выступаетъ для Христа, что бы исполнить его дѣло какъ *посланнику*, какъ бы самъ Богъ выражаетъ чрезъ него требованіе вѣрующимъ примириться съ нимъ. (5, 20).

Изъ этого до 6 гл. трактата Павла относительно его апостольскаго достоинства выходитъ такимъ образомъ, что онъ не чрезъ плотское личное знакомство съ Христомъ, не чрезъ внѣшнее посредство достигъ къ тому, чтобы признавать свои апостольскія права, но чрезъ непосредственное божественное призваніе, чрезъ непосредственное облагодатствованіе, которое дѣлаетъ его чисто духовнымъ и способнымъ на вѣрнное ему служеніе,—что онъ, апостоль, считаетъ своею задачею—не возвѣщеніе земнаго, плотскаго Иисуса, но проповѣданіе распятаго и воскресшаго Христа, примирившаго своею смертію міръ съ Богомъ и давшаго служеніе примиренія апостолу, что наконецъ все обладаніе служеніемъ носить въ себѣ характеръ духовно-идеальный, соотвѣтствующій такому же отношенію ко Христу. Здѣсь такимъ образомъ апостоль Павелъ раскрываетъ свои отношенія къ проповѣдуемому имъ Христу и основные принципы своей дѣятельности. Какъ результатъ этихъ отношеній ко Христу, апостоль изъ основныхъ принциповъ своей дѣятельности выводитъ и отношенія свои къ обществу и выясняетъ ихъ въ слѣдующихъ 4 главахъ съ 6 по 9 включ.

в) *Отношеніе Апостола Павла къ обществу (съ 6 гл. по 9 включит.).*

Въ сознаніи того, что онъ органъ божественной благодати, органъ, назначенный привести всѣхъ къ примиренію съ Богомъ (5, 20), Апостоль и просить вѣрующихъ воспользоваться всѣми дарами благодати, сообщенной имъ (6, 1 и 2).

Послѣ живой и быстрой картины своихъ преслѣдованій, — картины гдѣ находятся страданія, нужды, тѣснота, раны, темницы, обольщенія, труды, бдѣнія, посты, терпѣніе, честь и безчестіе, слава и безславіе, печаль и радость, бѣдность и богатство, наконецъ смерть и жизнь — послѣ всего этого Апостоль Павелъ обращается къ дорогимъ Коринтянамъ, для которыхъ онъ потерпѣлъ всѣ эти страданія, съ словами: «О Коринтяне, уста наши отверсты къ вамъ, сердце наше расширено для васъ, вамъ не тѣсно въ насъ, но въ сердцахъ вашихъ тѣсно, — въ равное возмездіе распростравитесь и вы» (6 ст. 11—13) (16) почему и просить Коринтянъ остаться вѣрными своему призванію, удаляться всякаго общенія съ невѣрными и очистить себя отъ всякія скверны плоти и духа (гл. 7, 1): (17) такъ какъ чистое можетъ быть обнято только чистымъ; между тѣмъ какъ общество многими заляпало себя, соблазнялось и увлекаясь такими лжеучителями, которые обижаютъ ихъ и эксплуатируютъ ими (7, 2 ср. 11, 20); (18) но опасаясь вызвать такую иронію неудовольствіе въ обществѣ, онъ смягчаетъ эту иронію тѣмъ завѣреніемъ, что онъ вовсе не имѣлъ намѣренія осуждать Коринтянъ и что его слово — слово любвеобильнаго отца къ дѣтямъ, твердоувѣреннаго въ томъ, что порицаніе вызоветъ исправленіе (ст. 3 гл. 7); онъ всегда говоритъ къ нимъ свободно, какъ отецъ къ дѣтямъ, съ любовію, довѣренностію и уваженіемъ, ихъ послушаніе составляетъ ихъ славу, онъ вполне утѣшенъ и прензобилуетъ радостію, не смотря на всѣ скорби, которыя онъ терпитъ (4 и 5 ст.) (19). Основаніемъ такой довѣреннос-

ти и утѣшенія служить для него недавній фактъ,—(по поводу его прежняго посланія(—въ которомъ коринѳяне показали себя какъ истинные христіане. Почему Апостоль говоритъ объ извѣстіяхъ, принесенныхъ ему изъ Коринѳянъ притомъ о печали, которую Коринѳяне показали, о слезахъ, которыя они пролили при одной только мысли, что они опечалили сердце Павлово, о ревности загладить сдѣланный проступокъ (8, 12) и наконецъ о томъ, что они слишкомъ хорошо приняли Тита и тѣмъ самымъ оправдали свою рекомендацію (см. 13 и 14).—Выяснивши такимъ образомъ, что онъ дѣйствуетъ изъ любви и довѣренности къ обществу, а отнюдь не изъ корыстныхъ какихъ либо цѣлей, Апостоль теперь смѣло обращается къ Коринѳянамъ съ просьбою о милостынѣ въ пользу святыхъ въ Іерусалимѣ (гл. 8 и 9). Чтобы лучше достигнуть исполненія своей просьбы, онъ сначала представляетъ Коринѳянамъ примѣръ Македонянъ,—примѣръ особенно разительный для дѣйствія на ихъ сердца: такъ какъ Македоняне сими были очень бѣдны. (ст. 1 и 2 гл. 8) (20) но не смотря на свою бѣдность, они оказались слишкомъ щедры и доброхотны сверхъ чаянія, они не жалѣютъ для Господа и самихъ себя (3—5); тѣмъ болѣе это должны, по совѣту Павла, сдѣлать Коринѳяне, обилующіе другими дарами (ст. 7). Между тѣмъ Апостоль не хочетъ дать правила и ограничивается однимъ только приглашеніемъ къ приношенію, напоминая Коринѳянамъ чрезъ примѣръ Македонянъ, какъ натуральна должна быть съ ихъ стороны милостыня (ст. 8). Однакожь Апостоль не ограничивается этимъ примѣромъ Македонянъ, онъ даетъ Коринѳянамъ другой примѣръ болѣе поучительный, примѣръ самаго Іисуса Христа, который обладалъ всѣми сокровищами неба и земли, но который ради другихъ сдѣлался бѣднымъ (ст. 6). И здѣсь, гдѣ кажется, Апостоль имѣлъ полное право повелѣвать, онъ ограничивается однимъ только совѣтомъ—для ихъ же репутаціи исполнить обязательство, которое они еще съ прошлаго года паложали на себя

(10, 11) (21). Для того, чтобы дать этому мотиву непреодолимую, могущественную силу, онъ показываетъ вѣрующимъ Коринтянамъ сколь легко удовлетворить ихъ обязательствамъ послѣ того, какъ у нихъ просить только умеренныхъ вспоможеній, которыя однакожъ имѣютъ своимъ назначеніемъ облегчить крайнюю нужду бѣдныхъ братьевъ (13 и 14). Наконецъ, не оставляя ни какаго даже малѣйшаго повода Коринтянамъ къ отказу, Апостоль увѣряетъ, что ихъ пожертвованія будутъ въ точности и по принадлежности доставлены, что онъ отвѣчаетъ вѣрностію тѣхъ, которые посланы къ нимъ для сбора (18—24) (22). вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобы рядомъ этихъ побужденій не оскорбить Коринтянъ, и безъ того уже вызывавшихся на пожертвованія бѣднымъ братіямъ (1 Кор. 16, 1), Апостоль высказываетъ и то, почему онъ столько и такъ настоятельно говоритъ о подавни въ пользу святыхъ Іерусалима: онъ вполне увѣренъ въ ихъ готовности къ вспоможенію святымъ и исполненію этой готовности, даже прославляетъ эту готовность предъ Македонянами (9, 1—2) (23) и если онъ послалъ къ нимъ братьевъ для сбора и побуждаетъ ихъ снова, то не потому, чтобы сомнѣвался въ исполненіи, но единственно только изъ опасенія, чтобы замедленіе не омрачило ихъ репутаціи и чтобы они не подорвали похвалы, которую онъ расточалъ о нихъ предъ Македонянами (3 и 5). Но при этомъ, чтобы такое настоятельное напоминаніе о милостыни не было истолковано въ худую сторону, Апостоль отклоняетъ всякое требованіе и хочетъ, чтобы Коринтяне доброхотно дѣлали подаваніе, чтобы это было какъ благое даваніе, а не какъ поборъ. Поэтому каждый долженъ удѣлять по своему расположенію и усердію (6—7); а чтобы скупость, столь свойственная человѣческому сердцу, не омрачила ихъ щедрости, онъ выясняетъ имъ, что даваніе ихъ не останется безъ вознагражденія, что милостыня не обѣднитъ ихъ, что щедрость того, кто расточаетъ имѣніе бѣднымъ, никогда не оскудѣетъ (8—9), что Богъ умножитъ зерна ихъ сѣмени и

будутъ расти плоды ихъ щедрости (10) чрезъ благодарность вспомоществуемыхъ, которые прославлять о нихъ Бога и вознесутъ жаркія молитвы за нихъ къ Всевышнему (11—13).

Апостольскій заключаетъ этотъ трактатъ новымъ заявленіемъ полной увѣренности въ ихъ готовности къ пожертвованіямъ; онъ смотритъ на эти обѣщанныя милостыни, уже какъ на исполненныя и съ чувствомъ полною умиленія къ Богу взываетъ: Благодареніе Богу за неизрѣченный даръ его!... (9 15).

с) *Отношеніе ап. Павла къ своимъ противникамъ (съ 10 по 12 гл.).*

Вмѣстѣ съ этимъ радостно торжественнымъ чувствомъ предъ взоромъ Павла предносится жалкій образъ его противниковъ, ничтожныхъ по своимъ качествамъ въ сравненіи съ нимъ. Почему для полноты и окончательной апологіи своихъ апостольскихъ правъ онъ переходитъ на сравнительную характеристику своихъ враговъ. Съ гл. 10 Апостольскій переходитъ на спеціальное разсмотрѣніе отношеній своихъ къ противникамъ, изрѣдка и только стороною касаясь общества. При этомъ, ставши на твердую почву чисто духовныхъ началъ общенія съ распятымъ и выяснивши напередъ свои отношенія къ обществу, Апостольскій Павелъ съ полнымъ сознаніемъ своего апостольскаго права смѣло противопоставляетъ себя и свое служеніе дѣятельности противниковъ и живымъ сравненіемъ этихъ противоположностей, безъ всякаго пристрастнаго самохвальства, достигаетъ въ своей апологіи полного апогея своего апостольскаго величія, низводя между тѣмъ своихъ противниковъ на степень низкихъ эксплуататоровъ, хитрыхъ обманщиковъ и лукавыхъ дѣлателей (11—13). Такъ какъ онъ болѣе борець духа (1, 12), то и всѣ оружія его воинствованія не плотскія, но духовныя (10, 4), которыя въ состояніи сокрушить всѣ коварныя замыслы враговъ и всякое горделивое превозношеніе (5 и 6). Этимъ краткимъ замѣчаніемъ Апостольскій какъ бы хотѣлъ высказать главный принципъ, изъ

котораго онъ выходитъ въ настоящемъ случаѣ, при сопоставленіи съ противниками. Если противники хвалились чисто внѣшними преимуществами, стоимъ личнымъ обращеніемъ съ Христомъ, хвалились *εν προσώπῳ* и гордились этимъ обращеніемъ какъ единственнымъ условіемъ на право быть Христовыми (10, 7) (25), то Павелъ съ своей стороны дѣлаетъ замѣтнымъ то, что онъ еще болѣе имѣетъ шансовъ (ст. 8) на право быть Христовымъ и высказываетъ такія данныя оспариваемаго у него преимущества, которыхъ не имѣютъ и не могутъ найти въ себѣ противники его (9—12). Этими данными служить съ одной стороны то, что самъ Богъ назначилъ ему удѣлъ для проповѣди (ст. 13), съ другой, — что онъ и въ дѣйствительности уже занимаетъ обширный территоріумъ не только въ средѣ іудейства, но и язычества, тогда какъ противники только и могутъ хвалиться чужими трудами (14 и 15) и рекомендовать только самихъ себя.

Апостолъ слишкомъ рельефно и рѣзко показалъ въ настоящемъ случаѣ все превосходство своихъ правъ надъ правами своихъ противниковъ. Чтобы смягчить нѣсколько такой рѣзкій порывъ своей самоапологіи, переходящей по видимому границы благоразумія (11, 1), Апостолъ старается оправдаться, при этой смѣлой апологіи, тѣмъ мотивомъ, который побуждалъ его къ такой рѣзкой параллели, — что онъ ревнуетъ о вѣрующихъ ревностію Божіею (11, 2), какъ ходатай ихъ предъ Богомъ, и что онъ сражается за вѣрность своихъ сыновъ по вѣрѣ, какъ бы они не опытные не соблазнились обманчивымъ блескомъ проповѣди враговъ — лжеучителей, (3), въ существѣ ни чѣмъ не отличной отъ его слова (ст. 5). Выяснивши этотъ мотивъ своеѣ апологіи, Апостолъ смѣло продолжаетъ дальнѣйшую параллель своихъ дѣйствій и своихъ противниковъ. Почему онъ выдвигаетъ здѣсь свое собственное безкорыстіе по отношенію къ обществу, — что онъ никогда не бралъ съ общества субсидіи для своего содержанія (7—13), (26); противники же его, какъ лукавые дѣлатели, выступаю-

шіе подѣ видомъ Апостоловъ Христовыхъ (13 и 14) только поработаютъ и объѣдаютъ своихъ мнимыхъ питомцевъ (18—21). Итакъ что же противники Павла могли выставить въ оправданіе своихъ претевзій на апостольское право?—Остается одно только ихъ еврейское происхожденіе; происхожденіе отъ Авраама. Но Апостоль разбиваетъ и этотъ послѣдній возможный оплотъ его враговъ, когда говоритъ о своихъ противникахъ: они еврей?—и я, они израильтяне? и я; сѣмя Авраамово? и я (11, 22) (27). Въ сравненіи своихъ дѣйствій и дѣйствій своихъ противниковъ (до 23 ст.) Апостоль показываетъ такимъ образомъ, что у него нѣтъ недостатка ни въ чемъ противъ, такъ называемыхъ, высшихъ Апостоловъ (ὁπέρ λίαν ἀποστόλων), что напротивъ онъ еще болѣе вездѣ является достойнымъ быть Христовымъ, чѣмъ его противники. Но онъ не ограничивается однимъ только сравненіемъ и равенствомъ, онъ хочетъ показать всѣ привилегіи его предъ противниками, всѣ преимущества его проповѣди. Почему съ ст. 23 (11 гл.) онъ переходитъ на безпрерывно продолжающуюся цѣнь трудовъ и огорченій всякаго рода, которые проходятъ чрезъ всю его жизнь, посвященную совершенно проповѣданію распятаго и которыхъ не дастъ его прротивникамъ (93—30) (28). Эти труды и страданія служатъ для него лучшимъ доказательствомъ того, какъ безконечно много болѣе онъ имѣетъ права, чтобы называться служителемъ Христовымъ, чѣмъ его противники, которые исключительно довольствуются однимъ только именемъ—*χριστοῦ εἰς*,—не имѣя въ дѣйствительности ни какаго для сего основанія. Но верхъ его преимущества составляютъ его видѣнія и откровенія, которыя какъ бы въ крайнемъ только случаѣ Апостоль выставляетъ на видъ обществу (12, 1—5), чтобы показать все превосходное свое предъ противниками. (29) Почему тотчасъ, какъ бы спохватившись о такой рѣзкой выходкѣ, укоряетъ самъ себя въ этой недержанности и называетъ себя нѣкоторымъ образомъ неразумнымъ (11), но только оправдываетъ себя тѣмъ, что

само же общество вызвало его на это, дозволивши противникамъ унижать его (11—12), и не защищало его предъ лжеапостолами, а можетъ быть и соблазнилось даже ихъ рѣчами. Такое невниманіе его духовныхъ дѣтей снова побуждаетъ Апостола, чтобы сравнить себя съ настоятелями другихъ церквей, на которыхъ быть можетъ, въ крайнихъ случаяхъ, ссылались противники и въ этомъ сравненіи Павелъ не находить за собою ни какаго недостатка (ст. 12). И такъ какъ Коринѣяне не оцѣнили заслугъ Павла въ отношеніи его безкорыстія, то онъ и дѣлаетъ довольно полную иронию: Уже ли вамъ (Коринѣ.) еще не достааетъ предъ прочими церквями, чтобы я былъ вамъ въ тягость?» (13) Апостоль мѣтко направилъ эту иронию и противъ враговъ своихъ, которые заимствуя право субсидіи изъ другихъ церквей, злоупотребляли этимъ правомъ, объѣдая Коринѣянь и эксплуатируя ими (11, 20). Напротивъ онъ, Апостоль, ни чѣмъ не пользовался отъ Коринѣянь ни явно, ни тайно (ст. 16), ни чрезъ другихъ, ни самъ не посредственно. Въ доказательство этого какъ на фактъ ссылается на то, что онъ уже въ третій разъ идетъ къ нимъ, но какъ не отягощалъ ихъ прежде содержаніемъ, такъ не будетъ отягощать ихъ впредъ, такъ какъ цѣль его привести общество къ Богу, а не жить въ счетъ его. (14) Чтобы увѣрить еще болѣе въ этомъ Коринѣянь, онъ снова показываетъ имъ тѣсную связь родителей и дѣтей (ст. 14) и выходящій отсюда мотивъ самоаналогіи, чтобы устранить всякій поводъ къ распрямъ изъ за апостольскаго права и чтобы, по пришествіи не найти у нихъ зависти, раздоровъ и проч. (19—21).

Этотъ мотивъ онъ повторяетъ еще разъ въ 13 гл. 10 ст. и изъ него оправдываетъ нѣкоторымъ образомъ угрожающій тонъ своей заключительной рѣчи въ 13 гл.

Заключительная часть посланія.

Такъ какъ Апостоль доказалъ теперь свои права апостольства и прегмущества надъ противниками, разъяснилъ свои отношенія въ обществу, ревность свою по немъ и недостатки его, — то онъ съ правомъ угрожаетъ обществу строгостию (13, 1—2) и указываетъ на полную возможность осуществленія ея въ виду того, что въ немъ (Павлѣ) еще живетъ распятый Христосъ, сильный противъ всякой неправды (3—4). Почему совѣтуетъ Коринтянамъ наблюдать за собою (ст. 5) и не дѣлать зла, а совершать добро не для того конечно, чтобы показаться такими, но собственно ради добра, дѣлать добро для добра и истины (7). Ибо Апостоль, какъ и сотрудники его, ратуютъ собственно за истину (8) и желаютъ видѣть ее насажденною въ Коринѣ. общинѣ. Къ этой цѣли направляется вся дѣятельность ихъ къ созиданію именно, а не разоренію.

Въ заключеніе всего Апостоль Павелъ старается возбудить Коринтянъ къ радости и благодущію, поставляя впрочемъ и здѣсь миръ и любовь въ зависимость отъ ихъ взаимнаго единомыслія и любви (11). Почему и желаетъ имъ мирнаго лобзанія другъ друга и передаетъ радушное извѣстіе всѣхъ святыхъ извѣстныхъ имъ, а за тѣмъ изрекаетъ отъ себя всѣмъ благословеніе и благодать Господа нашего Иисуса Христа, любовь Бога и отца и общеніе святаго Духа.

Объясненіе нѣкоторыхъ мѣстъ посланія.

1) 2 Кор. 1 гл. 1 ст. Тягостное положеніе Павла составляютъ его страданія и печали. Между многими страданіями и скорбями апостоль указываетъ на одинъ спеціальнй фактъ, бывший съ нимъ въ Асіи (1 ст. 8) Осодорить а вслѣдъ за нимъ многіе изъ новѣйшихъ ученыхъ разумѣють здѣсь бунтъ Димитрія

Среброковача (Дѣян 19 23); но какъ не состоятеленъ такой взглядъ видно уже изъ того, что, при означенномъ возмущеніи, Павелъ не былъ въ личной опасности (Ср. Мейера толкованіе на ст. 8). Златоустъ и Теофилактъ разумѣютъ здѣсь борьбу Павла со звѣрями, о которой онъ упоминаетъ въ 1 Кор. 16, 9; но при этомъ не будетъ понятно, почему же апостоль снова говоритъ объ этомъ случаѣ, какъ совершенно не извѣстномъ для Коринтянъ. Еще менѣе можно разумѣть здѣсь болѣзнь Павла. (Ивановъ руковод. къ истолковат. чтен. новозав. книгъ выпускъ 2-й стр. 237) Такъ какъ здѣсь подъ скорбію разумѣется скорбь не одного только Павла, но и всѣхъ приверженцевъ его,—на что указываютъ слова ἡμῶν и ἡμᾶς, которыми очевидно вводится множественность лицъ, а не одна личность. Вѣроятно же всего апостоль здѣсь указываетъ на то трудное положеніе свое въ Асін, о которомъ говорится въ 20 гл. 19 ст. Дѣян. Апостольскихъ и которое было слѣдствіемъ постоянныхъ преслѣдованій его со стороны Иудеевъ.

2)—2 Кор. 1 гл. ст. 12. Похваленіе бо наше сіе есть.... Похвала (Καύχησις), о которой здѣсь упоминаетъ Павелъ, не есть матерія для прославленія (Противъ Руккерта. I. Rukkert d. Br. Paul an. d. kor. bearb. Leipzig); но сама похвала, состоящая въ томъ, какъ свидѣтельствуется совѣсть что мы въ простотѣ и т. д. Εὐ ἀπλότητι καὶ εὐκρίνεια θεῷ не означаетъ высшей степени богоугодной жизни, или жизнь пріятную Богу, какъ думаетъ Розенмюллеръ (Д. G. Rosml. Scholia in nov. testam. tom IV—epist Paul. ad. Cor.); но жизнь отъ Бога подъ вліяніемъ божественной благодати (Теодоритъ, Мейеръ де Ветте и Гофманъ Heilschrft. 1866 г. t. 3. s. 16), какъ это видно изъ второй половины стиха, гдѣ жизнь эта противопоставляется жизни подъ вліяніемъ σοφία σαρκινῆ — что означаетъ собственно человѣческую мудрость, которая не есть дѣйствіе божественной благодати, но результатъ дѣятельности естественныхъ

силъ человѣческой природы. *Соφία σαρκινῆ* въ этомъ случаѣ будетъ тождественна съ *σοφία κατὰ σαρκά* и будетъ выражать прямую противоположность дѣятельности — *κατὰ πνεῦμα*, но никакъ не искаженіе слова Божія въ собственномъ смыслѣ (Противъ Θεодорита.).

3) 1 гл. 21 ст. Извѣствуяй же насъ съ вами во Христѣ и помазавый насъ Богъ.

Здѣсь апостоль двояко говоритъ о себѣ и своихъ вѣрующихъ: во первыхъ — что Богъ ихъ утвердилъ въ отношеніи ко Христу (*βασιλειῶν*), во вторыхъ — что Богъ помазалъ (*χρίσας*). Первое выраженіе апостоль простираетъ и на читателей, между тѣмъ какъ второе ограничиваетъ однимъ только дополненіемъ *ἡμᾶς*, безъ прибавленія *σὺν ὑμῖν*. Апостоль, конечно не исключаетъ читателей и изъ послѣдняго выраженія, но только хочетъ ихъ имѣть какъ бы содержащимися въ первомъ *ἡμᾶς* (Такъ Гофманъ *Neil schritt. 3 Abt*, стр. 29) Нѣтъ сомнѣнія что божественное помазаніе, — подъ которымъ въ ветхомъ завѣтѣ, какъ и въ новомъ, разумѣлось посвященія для святой дѣятельности (ср. Дѣян. 10, 38) и вмѣстѣ съ симъ одареніе Св. Духомъ, — есть помазаніе всѣхъ христіанъ. (ср. 1 Иоан. 2, 20), а не только однихъ носителей божественнаго призванія; но сообщеніе благодати, въ силу предъизбранія, соразмѣряется съ тѣмъ служеніемъ и назначеніемъ, къ которому кто призванъ и слѣд. самая благодать дается каждому по мѣрѣ дарованій (Ср. Еф. 4, 7). Но такъ какъ въ настоящей связи рѣчи апостоль говоритъ о своемъ и сотрудииковъ своихъ призваніи для возвѣщенія Христа, то помазаніе, о которомъ онъ здѣсь говоритъ, есть то, которое дано въ удѣлъ только имъ — проповѣдникамъ Евангелія, — это есть особенное посвященіе и одареніе дарами для дѣла имъ только свойственнаго, какъ даетъ понятъ дальнѣйшее развитіе мысли апостола въ слѣдующемъ 22 стихѣ: иже и запечатле насъ и даде обрученіе... Выраженіемъ *καὶ σφραγισαμενος* обозначается общій характеръ хри

стианскаго посвященія для проповѣдническаго служенія (Ланге. Bibelw. Kor—Brg 2. s. 282). Запечатлѣніе есть актъ, чрезъ который нѣчто обозначается какъ собственность и выражаетъ въ настоящемъ случаѣ, какъ 1, 13; 4, 30 ст. посл. къ Еф, божественный залогъ усновленія чрезъ сообщеніе и внутреннее свидѣтельство Св. Духа. Залогъ духа является какъ бы результатомъ этого запечатлѣнія. Почему апостоль вслѣд. За *σφραγισμένοις* добавляетъ *καὶ δοῦς τοῦ ἀρραβῶνα τοῦ πνεῦμα*... Ибо въ этомъ именно сообщеніи духа и лежитъ сила запечатлѣнія *Ἀρραβῶν*... собственно значить задатокъ, напр. въ куплѣ, гдѣ иногда предварительно дается только часть покупной суммы, что бы послѣ отдать полную сумму—отсюда залогъ, ручательство. По сему и въ данномъ случаѣ *ἀρραβῶνα* для апостола выражаетъ какъ бы вѣрнее ручательство за полноту божественнаго одаренія, необходимаго ему для выполненія довѣреннаго порученія. Въ силу такого залога духа апостоль и дѣйствуетъ *κατὰ πνεῦμα*, дѣйствуетъ въ тѣсномъ общеніи со Христомъ и также положительно, какъ и послѣдній, который есть только одно „да“ (ст. 17).

4) 1 гл. 4—10 ст. Это особенно замѣтно въ его сужденіи о бывшей съ нимъ опасности жизни въ Асія (ст. 9); гдѣ высказывается полное содѣйствіе благодати въ перенесеніи случившейся скорби. *Αὐτοὶ ἐν ἐαυτοῖς* (ст. 9) выражаетъ здѣсь прямую противоположность съ *ἐπι τῷ θεῷ* чрезъ частицу *ἀλλ* т. е. выражаетъ человѣческую дѣятельность саму въ себѣ въ противоположность дѣйствию божественной благодати. Сами по себѣ, при однихъ только естественныхъ силахъ, апостоль и его сотрудники произнесли надъ собою смертный приговоръ и только одна божественная сила была въ состояніи спасти ихъ отъ такой опасности жизни, избавленіе отъ которой апостоль сравниваетъ съ воскресеніемъ изъ мертвыхъ.

5) *Ἐκρίθη δὲ ἐμαυτῶ, τοῦτο, το...* (2, 1). Новѣйшіе экзегеты

Мейеръ (коммент. стр. 29) и Ланге (Vib стр. 287) слово *παλι* относятъ къ *εν λοπη*, а не къ *ἐλθειν*. Златоустъ, Θεодоритъ, Бауръ (jahr 1830 Bd. 9. 2 стр. 148) связываютъ *παλι* съ *ἐλθειν*. Но послѣднее чтеніе грѣшитъ не только противъ чтенія въ лучшихъ переводахъ — сирскомъ, армянскомъ, вульгатѣ и *itala*, но и противъ даже простаго словоупотребленія: такъ какъ Павелъ въ противномъ случаѣ долженъ былъ написать только *ἐλθειν* или *αγγελθειν* безъ прибавленія не нужнаго *παλι*. Заблужденіе этихъ толковниковъ лежитъ въ ошибочномъ предположеніи, будто Павелъ до написанія нашего посланія былъ однажды только въ Коринѣ. Между тѣмъ какъ мы имѣемъ достаточное свидѣтельство относительно двукратнаго, къ этому времени, его пребыванія въ Коринѣ. Въ этомъ отношеніи прежде всего не представляетъ ни какаго сомнѣнія 2 Кор. 12, 14, гдѣ апостоль прямо говоритъ: Вотъ въ третій разъ я готовъ идти къ вамъ. Точно также и слѣдующее мѣсто 13, 1: — *τριτον τουτο ερχομαι προς υμᾶς* указываетъ уже на двукратное въ Коринѣ пребываніе Павла ко времени написанія нашего 2 посланія къ Коринѣской общинѣ. Напротивъ Гильгенфельдъ (*zeitshr* 1871 г. heft. erst стр. 101) вслѣдъ за Бауромъ старается доказать, что Павелъ этимъ выраженіемъ высказываетъ одно только намѣреніе, готовность, но не самое дѣйствіе, т. е. что апостоль только въ третій разъ намѣренъ притти въ Коринѣ, а на самомъ жедѣлѣ не былъ тамъ два раза. Такое объясненіе прямо будетъ въ разрѣзъ съ правильнымъ пониманіемъ ст. 14, гдѣ прежнія посѣщенія Коринѣа апостоль связываетъ съ извѣстными матеріальными издержками. Еще болѣе парализуетъ этотъ взглядъ Гильгенфельда безпристрастное чтеніе ст. 1 и 2, 13 гл. и правильное пониманіе ихъ. Въ прежній разъ, какъ бы такъ говорить апостоль, я былъ у васъ конечно съ пощадою и дѣйствовалъ кротко, ограничивался только увѣщаніями и угрозами (ср. 1 Кор. 4, 21); но теперь при настоящемъ третьемъ пребываніи я приведу въ дѣйствіе

эту угрожающую строгость и это также вѣрно, какъ всякое слово при двухъ или трехъ свидѣтеляхъ имѣеть силу вѣрности и истинности. Посему, кажется, справедливо и удачно разсматриваетъ 2 ст. 13 гл. Блекъ (А. стр. 618), когда замѣчаетъ, что это мѣсто можно конструировать какъ угодно, можно въ немъ спорное *γραφω* читать или нѣтъ — и однакожь оно даетъ одинъ только результатъ и именно тотъ, что Павелъ по основаніи христіанскаго общества въ Коринѣи и прежде чѣмъ онъ написалъ туда посланіе, былъ уже два раза въ Коринѣи; ибо если Павелъ говорить, что онъ не пощадитъ, когда придетъ еще разъ, то онъ говорить очевидно въ противоположность прежнему разу, когда онъ приходилъ съ пощадою, что ему противники вмѣняли какъ слабость. Но вѣроятно ли сколько нибудь, чтобы это посѣщеніе относилось на первое пребываніе апостола Павла въ Коринѣи, когда онъ впервые основалъ здѣсь общество? Понятное дѣло, что гараздо натуральнѣе отнести это къ позднѣйшему пребыванію, когда онъ опять посѣтилъ насажденное имъ общество, нашелъ въ немъ не все такъ какъ желалъ и ожидалъ (ср. 1 Кор. 3, 3; 2 Кор. 1, 15) и вынужденъ былъ съ угрозами и сердечнымъ страданіемъ порицать найденныя безпорядки. Весь вопросъ теперь въ томъ — къ какому времени именно должно отнести это второе пребываніе о которомъ такъ ясно говорить наше второе посланіе и совершенно умалчиваютъ акты апостольскіе? Шмидтъ (Einl s. 241) а за нимъ и Блекъ (Einl s. 405) предполагаютъ, что второе пребываніе Павла въ Коринѣи относится на заключеніе втораго проповѣдническаго путешествія апостола Павла, а именно: Павелъ во время тогдашняго пребыванія въ Коринѣи предпринималъ другое путешествіе по Ахаіи (ср. 2 Кор. 1, 1) и возвратился опять въ Коринѣи. Это пребываніе, по мнѣнію означенныхъ ученыхъ, должно быть кратко, какъ частію это можно заключать изъ того, что Лука обходитъ его молчаніемъ, частію, кажется, на это указываетъ вы-

раженіе 1 Кор. 16, 7; гдѣ Павелъ говоритъ Коринѳянамъ, что онъ не хочетъ видѣться съ ними мимоходомъ. Но уже то самое, что апостоль обозначаетъ это пребываніе мимоходнымъ, опровергаетъ взглядъ означенныхъ ученыхъ. Ибо первое пребываніе Павла въ Коринѳъ отнюдь не можетъ быть названо кратковременнымъ. По чему не безъ основанія вооружается въ послѣднее время противъ этого взгляда де Ветте (Einl. s. 206). По мнѣнію этого ученаго Павелъ отправлялся во второй разъ въ Коринѳъ изъ Ефеса, во время почти трехгодичнаго тамъ пребыванія. Но однакожь это предположеніе остается одною только остроумною догадкою найти достаточно времени для посѣщенія Павломъ Коринѳъ; но не имѣетъ никакого основанія ни въ посланіяхъ Павла къ Коринѳянамъ, ни въ дѣянїяхъ апостольскихъ. Еще болѣе оригинальнымъ и въ тоже время не соответствующимъ дѣйствительности является взглядъ Евальда (Jahrbuch der Bibl. Wiss. von H. Ewald 1849. г. s. 228) который второе пребываніе апостола въ Коринѳъ относитъ ко времени между нашими посланіями обоими къ Коринѳской общинѣ и представляетъ дѣло такимъ образомъ. Когда Павелъ узналъ о нестроенїяхъ Коринѳской общины, онъ отправилъ туда Тимоѳея и хотѣлъ ожидать его на пути (1 Кор. 4, 18; 16, 10). Онъ могъ тогда намѣренно медлить своимъ посѣщеніемъ, чтобы не войти лично въ столкновеніе съ тѣми злоупотребленїями, которыя началъ порицать пламенно.

Тимоѳей поэтому могъ самъ пригласить Апостола въ Коринѳъ на короткое время и устранить злоупотребленія (Кор. 2, 1; 12, 11; 13, 1). Послѣ того какъ вѣроятно Павелъ на короткое время посѣтилъ Коринѳъ моремъ, ему были принесены извѣстія, которыя тотчасъ побудили его написать третье потерянное для насъ посланіе, которое было отправлено съ Титомъ.

Евальдъ такимъ образомъ относитъ это второе посѣщеніе Коринѳа ко времени между нашими обоими посланіями

или точнѣе ко времени между мнимо потеряннымъ 2 посланіемъ Апостола къ Коринѳянамъ и нашимъ первымъ каноническимъ пос. къ Коринѳянамъ. Но это мнѣніе Евальда парализуется прямымъ смысломъ ст. 23 гл. 1, 2 Кор., гдѣ словомъ *ουκει* еще не (приходиль до селѣ) Апостоль указываетъ прямо на давнишнее пребываніе его въ Коринѳѣ, которое мы очевидно должны искать во времени еще до написанія нашего перваго посланія (Ср. 1 Кор. 4 гл. 18).

Дѣянія апостольскія—19, 2 совершенно въ сторонѣ оставляють, какія страны должно разумѣть подъ *αυτοτεριχα μερη*, которыя прошелъ Павелъ, пока не пришелъ въ Ефесъ. Между тѣмъ, если сопоставить это сказаніе Акт. апостольскихъ съ свидѣтельствомъ посланій Ап. Павла къ Коринѳянамъ, то можно предположить, что къ этому времени относится второе пребываніе Апостола Павла въ Коринѳѣ. И такъ какъ къ этому времени Апостоль уже былъ въ Коринѳѣ, то вѣроятнымъ становится, что здѣсь начиналось уже дѣленіе на партіи. Этотъ недостатокъ на первыхъ порахъ конечно не былъ особенно замѣтенъ для глазъ Павла,—онъ только вызывалъ безпокойство въ душѣ чадолюбиваго Апостола; но на ряду съ этимъ чувствомъ должно было возбуждаться въ душѣ Павла другое, болѣе глубокое, скорбное чувство, смѣшанное съ негодованіемъ на привязанность Коринѳянъ къ прежнему языческому образу жизни, особенно выразившемуся на первыхъ порахъ въ свойственномъ Коринѳянамъ пороку любодѣянія. Почему Павелъ въ первомъ, потерянномъ для насъ посланіи, о которомъ онъ упоминаетъ въ 5, 9 ст. и говоритъ противъ этого первичнаго недостатка Коринѳскаго общества, болѣе всего быть можетъ возмутившаго любвеобильную душу Павла. Это тѣмъ вѣроятнѣе становится для насъ, чѣмъ проще и ближе мы будемъ повимать собственныя слова Апостола 12 г. 21 ст. 2 Кор., гдѣ Апостоль прямо намекаетъ на прежнее свое пребываніе, которое очевидно должно имѣть мѣсто прежде написанія 1 посланія къ Коринѳянамъ (прот. де Wette

Handbuch zum. n. Test B an. d. Korinth. s. 289) и относиться ко второму пребыванію его въ Коринѣ (Такъ Мейеръ Komment. s. 257.); такъ какъ въ первое пребываніе Апостоль не могъ бы говорить о прежде согрѣшившихъ и не покаившихся. Согрѣшеніе же это состояло въ нечистомъ любодѣяннн и непотребствѣ, что оправдываетъ предположеніе о дѣйствительномъ первомъ, потерянномъ для насъ, посланнн къ Коринѣянамъ, въ которомъ Павелъ по преимуществу долженъ былъ раскрыть правильное отношеніе мужскаго и женскаго поювъ. И если таково было дѣйствительно второе пребываніе Апостола Павла въ Коринѣ, то намъ совершенно становится понятнымъ выраженіе ст. 2 гл. 2 что онъ разсудилъ самъ въ себѣ не приходитъ къ нимъ опять (*παλι*) съ огорченіемъ и не будетъ ни какой надобности хлопотать изъ мѣстоположенія *παλι*, которое какъ бы его не поставляли, будетъ всегда выражать повтореніе и возобновленіе прежняго.

6. Οὐχ ὅτι ἱκανοὶ ἐσμεν ἀφ' ἑαυτῶν λογισασθαί... Апостоль отклоняя упрекъ противниковъ, укорявшихъ его въ захватѣ апостольскаго права, показываетъ, что его дѣятельность—подъ вліяніемъ дѣйствія благодати (2, 14), при посредствѣ которой ему дана и самая способность къ служенію и увѣренность въ правотѣ и духовности этого служенія. Это онъ дѣлаетъ особенно замѣтнымъ, когда говоритъ, что и самую увѣренность въ духовности своей проповѣди онъ имѣетъ чрезъ Христа къ Богу (*διὰ τοῦ Χριστοῦ πρὸς τὸν Θεόν*). Выраженіемъ *διὰ τοῦ Χριστοῦ* Апостоль высказываетъ то, что ему чрезъ Христа свойственна такая увѣренность, какъ она явится въ силу отношенія его ко Христу, а *πρὸς τὸν Θεόν* выражаетъ то, что онъ эту увѣренность имѣетъ въ направленн къ Богу, какъ источнику этой увѣренности. (Такъ Озіандеръ, Мейеръ, Ланге и Гофманъ *Heil Schrift* 1866 г. 3. S. 66) Если же увѣренность въ истинности его проповѣди свойственна ему чрезъ Христа, то онъ поступаетъ не самъ по себѣ; такъ какъ не способенъ что либо и помыслить отъ

себя, какъ бы отъ себя. $\Omega\varsigma \epsilon\tilde{\iota} \epsilon\alpha\upsilon\tau\omega\upsilon\upsilon$ не раздѣляется здѣсь отъ $\alpha\tilde{\rho} \epsilon\alpha\upsilon\tau\omega\upsilon\upsilon$ (противъ Гофмана Heil. Schrift 1866 г. 3. S. 67), но составляетъ ближайшее его опредѣленіе (какъ Мейеръ, де Ветте и Озіандеръ) и выражаетъ прямую противоположность съ $\epsilon\kappa \tau\omicron\upsilon\theta \Theta\epsilon\omicron\upsilon$, т. е. мысль человѣческую саму въ себѣ въ противоположность богодухновенной мысли божественной, сообщенной ему благодатию отъ Бога. (2 Кор. 3. 3).

7) 2 Кор. 3 гл. 3 ст. Неправильно понимаютъ настоящее мѣсто, когда эту противоположность переносятъ на противоположность закона и Евангелія (какъ Златоустъ, Феофилактъ, Клѣмперъ (Unters. ub. zwei. Brr. P. an. d. Kor. S. 41). Еще менѣе справедливо раздѣляютъ $\omicron\upsilon \mu\epsilon\lambda\alpha\upsilon\iota$ отъ $\epsilon\nu \pi\lambda\alpha\tilde{\xi}\iota \lambda\iota\theta\iota\nu\alpha\iota\varsigma$ (какъ это дѣлаютъ Озіандеръ и Ланге Bibelw. Kor. Brr. 2 S. 248) и видѣтъ въ этомъ послѣднемъ представленіе Синайскаго законодательства. Такое пониманіе должно порвать связь настоящаго мѣста ст. 3 съ 1 и 2, для которыхъ разсматриваемый стихъ составляетъ только поясненіе. Если противники Павла хвалились рекомендательными письмами, принесенными ими изъ Іерусалима и написанными чернилами и на твердыхъ трудно сокрушимыхъ тѣлахъ (какъ камень), то Павелъ съ своей стороны не нуждается въ подобныхъ письмахъ, такъ какъ письмо для него само общество, письмо слишкомъ замѣтное для всѣхъ. Чтобы выяснитъ это еще болѣе, Апостоль, въ противоположность противникамъ, указываетъ самыя условія происхожденія настоящаго письма, именно показываетъ матеріалъ того, на чемъ написано это письмо. И въ виду этого $\epsilon\nu \pi\lambda\alpha\tilde{\xi}\iota \lambda\iota\theta\iota\nu\alpha\iota\varsigma$ противопоставляетъ $\epsilon\nu \pi\lambda\alpha\tilde{\xi}\iota \kappa\alpha\rho\delta\iota\alpha\varsigma$, — $\mu\epsilon\lambda\alpha\upsilon\iota$ же противопоставляетъ $\pi\nu\epsilon\upsilon\mu\alpha\tau\iota \theta\epsilon\omicron\upsilon$. $\mu\epsilon\lambda\alpha\upsilon\iota$ и $\lambda\iota\theta\iota\nu\alpha\iota$ $\pi\lambda\alpha\tilde{\xi}\iota\varsigma$ такимъ образомъ не два рода письма (Озіандеръ), а выраженіе только двухъ матеріаловъ одного и того же письма, два совокупныхъ условія одного и того же дѣйствія (Hofmann. Heil. Schrift. 1876 г. 3. S. 63).

8) Гл. 3 ст. 6. Иже и удовли насъ служители быти нову завѣту, не писмене, но духу: писма бо убиваетъ, а духъ

животворить. Настоящее мѣсто разумѣютъ какъ прямой намекъ на Иудейскихъ лжеучителей (такъ Θεодоритъ, Мейеръ, Бауръ. *Das Chris. und. die Chr. Kirch. dr. er st. jarhund. Baug.* 1860 г. Tubing S. 60—62. Ланге и Klöpffer. *Untez Zw. ub. Br. P. an. d. kor. S. 42*) съ ихъ приверженностію къ закону, обрѣзанію и ветхо—завѣтному служенію. Не отвергая этой приверженности лжеучителей, всегда склонныхъ къ національно легальнымъ тенденціямъ, мы однакожь въ настоящемъ мѣстѣ не видимъ указанія на нихъ. Напротивъ положеніе настоящаго мѣста въ цѣлой идеи посланія даетъ ясно понять, что различіе служенія буквы и духа *διακονία γραμματος ἀλλ̄ πνεύματος* — является какъ необходимый поступать основнаго принципа апологіи Павла — выяснить идею отношенія своего ко Христу изъ чисто духовныхъ началъ и показать всю славу своего служенія, зиждущагося на этихъ началахъ. Эти начала своего служенія Апостоль и выясняетъ изъ самаго содержанія своего служенія, служенія чисто духовнаго, котораго сущность въ свою очередь выясняется лучше всего изъ той основной формы, изъ которой развивалась эта религія духа, и для которой она служитъ завершеніемъ и послѣднею цѣлью. Почему Апостоль содержаніе своего служенія разсматриваетъ не въ абстрактной формѣ безъ относительнаго величія, а въ сравнительной параллели древняго и новаго, совершавшагося и совершающагося, и себя самаго называетъ служителемъ не буквы, но духа. Все совершенство такого служенія Апостоль и выводитъ изъ троякаго условнаго отношенія ветхо—завѣтнаго и ново—завѣтнаго служенія (7, 8, 11), въ каковомъ отношеніи служеніе буквамъ или закону, какъ служеніе въ своемъ родѣ славное, является условною градаціею славы и превосходста новозавѣтнаго духовнаго служенія. Слава (*δοξα*) перваго, какъ слава смерти, осужденія и преходящая, символически изображены Апостоломъ въ сіяшіи лица Моисея (идущаго отъ Іеговы), блескъ котораго не могли выносить дѣти Израиля и пребываніе котораго граничило съ жизнію

того, на комъ отразился это сіяніе. Слава второго, какъ слава духа, оправданія и постоянная, отражается въ лицѣ Христа, который, какъ чистый духъ, обладаетъ неистощимъ источникомъ жизни и все болѣе возвышающейся славы, которая освящаетъ собою славу подъ покрываломъ на лицѣ Моисея и дѣлаетъ ее сносною для нравственнаго глаза народа. Слава преходящаго такимъ образомъ является какъ бы тѣнью славы пребывающаго новозавѣтнаго и эта отображенная тѣнь славы преходящаго дѣлается ясною только въ виду отражающей ее славы настоящей, которая, какъ прототипъ, обладаетъ полнотою формъ и несравненно большею отчетливостію чертъ. И если въ ветхомъ завѣтѣ этою только тѣнью славы налагалось *κάλωμα* какъ въ объективномъ такъ и въ субъективномъ отношеніи т. е. какъ на самый законъ, который долженъ былъ скрывать преходящее назначеніе ветхозавѣтнаго служенія, такъ и на самыя сердца, такъ что они не въ состояніи были познать всей преходящности и опредѣленнаго значенія Моисеева служенія; то въ новомъ завѣтѣ, въ полной раскрывшейся формѣ—это *κάλωμα* должно быть снято вмѣстѣ съ обращеніемъ ко Христу, съ созерцаніемъ этой полной духовной свободной жизни, формы полной и законченной. Если Христосъ, какъ духъ, есть явленіе полной непомянутой божественной славы, то и познаніе его — познаніе полной идеи, во всей широтѣ (14, 4, и 4, 2). Поэтому всѣ вѣрующіе съ открытымъ лицомъ созерцаютъ истинную славу (*δοξην*) Господа, какъ въ зеркалѣ, и при этомъ въ разсматриваемомъ образѣ божественно прославленнаго Христа даже восходятъ всегда къ высшей славѣ, какъ это иначе и не можетъ быть, такъ какъ глорифицирующая метаморфоза исходитъ отъ Господа, которому приличествуетъ свойство духа, неограниченнаго въ извѣстныхъ предѣлахъ совершенства (ст. 18) Сущность этой глорификаціи состоитъ во внутреннемъ духовномъ общеніи съ распятымъ и духовномъ воздѣйствіи на внутреннюю жизнь чловѣки. Здѣсь, слѣдов., разумѣется не

послѣдняя метаморфоза въ пришествіи Христовѣ, постоянно продолжающееся уподобленіе Христу въ настоящей жизни (2 Петр. 1, 4).

(Продолженіе будетъ).

Некрологъ.

5-го ноября 1877 г. скончался настоятель Новгородъ-Сѣверскаго монастыря, Черниговской епархіи, *Архимандритъ Фотій* (Щиревскій). Покойный уроженецъ Орловской епархіи, окончилъ курсъ въ числѣ первыхъ магистровъ въ Кіевской духовной академіи и тамъ же оставленъ былъ въ качествѣ бакалавра по кафедрѣ священнаго писанія. Затѣмъ онъ постепенно служилъ: въ *Казани*—инспекторомъ и ординарнымъ профессоромъ духовной академіи; въ *Смоленскъ*, *Тифлисъ* и *Полтаву*—ректоромъ семинаріи; въ *Петербургу*—членомъ духовно-цензурнаго комитета; въ *Задонскъ*—въ числѣ братіи мѣстнаго монастыря и, наконецъ, въ Новгородъ-Сѣверскѣ въ званіи настоятеля монастыря. О. Фотій—былъ человѣкъ замѣчательнаго ума, съ громаднымъ запасомъ свѣдѣній и съ необыкновенно добрымъ сердцемъ. Но ему *крайне не везло по службѣ...* многіе изъ учениковъ его далеко опередили его и давно уже занимаютъ высшія іерархическія мѣста. Покойный, какъ человѣкъ, конечно, не могъ равнодушно относиться къ этому, тѣмъ болѣе, что онъ, къ несчастью своему, слишкомъ хорошо зналъ себѣ цѣну и потому неудивительно, если въ томительной борьбѣ съ самимъ собою нравственная побѣда не всегда оставалась за нимъ.

Самымъ блестящимъ временемъ его службы было ректорство въ смоленской духовной семинаріи. Объ этой службѣ онъ всегда вспоминалъ съ восхищеніемъ. И неудивительно. Въ провинціи ректоръ семинаріи, умѣющій себя держать на высотѣ своего положенія, считается обыкновенно первымъ почетнымъ духовнымъ лицомъ послѣ архіерея, О. Фо-

тій служилъ въ Смоленскѣ въ 50-хъ годахъ, когда тамъ на епископской кафедрѣ былъ престарѣлый Преосвященный Тимошей, не отличавшійся особенною ученостію. А потому вездѣ—въ частныхъ собраніяхъ, на экзаменахъ, на публичныхъ актахъ, голосъ о. ректора Фотія всегда и для всѣхъ (даже и для архіереевъ) былъ *рѣшающимъ* голосомъ.

(Соврем. № 125).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Во всѣхъ книжныхъ магазинахъ С.-Петербурга и у Протоіерея Казанскаго Собора А. Булгакова продаются сочиненія Преосвященнаго МАКАРІЯ, архіепископа Литовскаго и Виленскаго:

Введеніе въ Православное Богословіе. Изданіе четвертое. С.п.б. 1871 г. Цѣна 2 р., на пересылку прилагается за 2 фунта.

Исторія Русской Церкви. Томъ VI. С.п.б. 1870 г. Цѣна 2 руб. сер., на пересылку прилагается за 2 фунта.

Исторія Русской Церкви. Томы I, II и III. Второе исправленное изданіе. С.п.б. 1868 г. Цѣна за три тома 4 р. 50 к., на пересылку прилагается за 5 фунтовъ.

Исторія Русской Церкви. Томы IV и V. С.п.б. 1866 г. Цѣна 4 р. сер., на пересылку прилагается за 3 фунта.

Исторія Христіанства въ Россіи до равноапостольнаго князя Владиміра. Второе исправленное изданіе. С.п.б. 1868 г. Цѣна 1 р. 50 к., на пересылку прилагается за два фунта.

Православно-Догматическое Богословіе. Два тома. Изданіе третье. С.п.б. 1868 г. Цѣна за оба тома 6 р., на пересылку прилагается за 5 фунтовъ.

Собраніе словъ и рѣчей. Новое изданіе, значительно дополненное. Съ портретомъ автора. С.п.б. 1869 г. Цѣна 3 р. сер., на пересылку прилагается за 3 фюнта.

Портреты автора продаются и отдѣльно по 50 к. сер. за портретъ, а съ пересылкою по 1 р. серебр.

ПЕЧАТАЕТСЯ

и въ непродолжительномъ времени поступить въ продажу книга:

„МЕТОДИКА

элементарнаго обученія отечественному языку, руководство для учительскихъ семинарій, учителей начальныхъ училищъ и приготовительныхъ классовъ и временныхъ педагогическихъ курсовъ“, составленная инспекторомъ-руководителемъ Ленчицкой Учительской Семинаріи *Е. Тарасовымъ*.

Содержаніе этой методики слѣдующее: „Предварительныя замѣчанія. Стороны предмета. *Былость чтенія. Вѣрность чтенія. Сознательность чтенія (Объяснительное чтеніе).* Вещественный разборъ. Смысловой разборъ: Исчерпываніе и усвоеніе содержанія читаемаго. Раскрытіе и разъясненіе читаемыхъ мыслей въ связи съ изученіемъ изобразительности языка. Чтеніе пословицъ и загадокъ. Планъ статьи. *Пересказъ прочитаннаго. Выразительность чтенія. Самостоятельное чтеніе. Приобрѣтеніе знаній посредствомъ чтенія:* 1-й годъ. 2-й годъ. 3-й годъ. *Изустныя упражненія:* 1-й годъ. 2-й годъ. 3-й годъ. *Письменныя упражненія:* 1-й годъ. 2-й годъ. 3-й годъ. Раскрытіе способностей учениковъ при обученіи языку.

Книга эта будетъ заключать въ себѣ около 100 страницъ. Продаваться она будетъ по 40 коп. за экземпляръ. При покупкѣ 50—100 экземпляр. будетъ сдѣлана уступка

20⁰/₀, 100—200 экз.—25⁰/₀, 200—300 экз.—30⁰/₀ и болѣе
300 экз.—35⁰/₀.

Книгопродавцамъ уступка обыкновенная.

Требованія адресовать въ гор. *Ленчиму* (Калишской губерніи), **Е. Тарасову**.

ВЫПЕЛЪ ИЗЪ ПЕЧАТИ 3-мъ ИЗДАНІЕМЪ

КУРСЪ ЗАКОНА ВОЗЖІЯ.

Свящ. *А. Свирьлина* М. 1878 г. Ц. 30 коп.

Книга эта Святѣйшимъ Синодомъ введена учебникомъ въ приготовительныхъ классахъ Духовныхъ училищъ и продается для нихъ по 25 к. въ Москвѣ у книгопродавца Салаева.

Каменскій, Янъ Амосъ. Великая дидактика. Спб. 1875—1877. Ц. 1 р. 75 к. Роскошное изд. Ц. 3 р.

Мирнопольскій, С. Инспекція народныхъ школъ и ея задачи. (По поводу инструкціи инспекторамъ народныхъ училищъ.) Спб. 1877.

Орловъ, М. А. Курсъ Исторіи Русской Литературы. Сост. по программѣ духовныхъ семинарій. Вып. I. Изд. III. Одобр. Ученымъ Ком. при Св. Синодѣ. Спб. Ц. 1 р. 20 к.

СОДЕРЖАНІЕ: Второе посланіе Ап. Павла къ Коринѳянамъ—Ал. Спискаго.—Некрологъ.—Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ **Димитрій**.

Печатать позволяется. Тамбовъ, 14-го іюля 1878 года.

Цензоръ, Протоіерей **Іоаннъ Сладкопѣвцевъ**.

Губернская Земская Типографія, на большой Астраханской улицѣ, д. Земства.