

Г О Д Ъ

РЯЗАНСКІЯ

XLVII.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

издаваемые при Братствѣ Св. Василя Рязанскаго.

№ 9.

1-го М А Я
1912 года.

Выходятъ два
раза въ мѣсяць,
1 и 15 чисель.
Цѣна годовому
изданію съ пе-
ресылкой и до-
ставкой 6 р., безъ
пересылки и до-
ставки 5 р. 50 к.

Подписка при-
нимается при
Братствѣ св. Ва-
силя, Епископа
Рязанскаго, и у
мѣстныхъ благо-
чинныхъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Святѣйшаго Синода.

Указъ Святѣйшаго Синода на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго.

Отъ 30 марта 1912 года за № 4497.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18 марта 1912 года за № 3332, о томъ, что Государь Императоръ, въ 15-й день марта 1912 года, Высочайше соизволилъ на принятіе Благовѣщенскою церковью въ гор. Рязани завѣщаннаго коллежскимъ секре-

таремъ Владиміромъ Тацитовымъ усадебнаго мѣста съ домомъ, находящагося въ гор. Рязани, Астраханской части, на Старобазарной площади, мѣрою 12 саж. въ длину и 17 саж. въ ширину, или сколько въ дѣйствительности окажется, съ тѣмъ, чтобы означеннымъ имуществомъ, согласно волѣ завѣщателя, пожизненно пользовалась крестьянка с. Смыкова, Сапожковскаго уѣзда, Анна Павлова Червова; если же домъ сгоритъ во время нахождения его въ пожизненномъ владѣніи Червовай, то страховая премія поступаетъ въ собственность Червовай, а усадьба въ распоряженіе Благовѣщенской церкви. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи увѣдомить, для должнаго исполненія, Ваше Преосвященство указомъ, съ возвращеніемъ представленныхъ документовъ.

По указу Святѣйшаго Синода отъ 7 Апрѣля 1912 года за № 4797 уволенъ отъ должности настоятеля Пронской Спасской пустыни Игуменъ *Памва*, съ оставленіемъ на покоѣ въ той же Спасской пустыни.

Отношеніе Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго при Св. Синодѣ Особаго Совѣщанія по удовлетворенію религіозныхъ нуждъ переселенцевъ въ Зауральскихъ епархіяхъ, Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 11 апрѣля 1912 года за № 13557.

*Ваше Преосвященство,
Милостивый Архипастырь.*

Въ заботахъ о громаднхъ церковностроительныхъ нуждахъ Сибирскихъ епархій, въ особенности въ новооткрываемыхъ переселенческихъ приходахъ, Святѣйшій Синодъ назначилъ сборъ пожертвованій *въ теченіе пяти лѣтъ*, во всѣхъ церквахъ Имперіи, *въ день Св. Троицы* о чемъ посланы указы отъ 23 марта 1910 г. № 7.

Этотъ сборъ предназначается въ распоряженіе Особаго Совѣщанія при Святѣйшемъ Синодѣ по удовлетворенію духовныхъ нуждъ переселенческихъ приходоѡ на постройку церквей, устройство молитвенныхъ домовъ, временныхъ и походныхъ церквей, на пріобрѣтеніе церковной утвари и на постройку церковныхъ школъ. *Въ день Св. Троицы* приходящійся въ настоящемъ 1912 году *13 мая* сборъ будетъ произведенъ въ третій разъ и желательно устроить и обставить его такимъ образомъ, чтобы онъ могъ дать результаты, соотвѣтствующіе широтѣ задачъ, предстоящихъ Святѣйшему Синоду по обезпеченію духовныхъ нуждъ переселенцевъ. Для этого очень важно установить, въ какое время, какимъ порядкомъ и къмъ этотъ сборъ будетъ производиться.

1) Желательно, чтобы сборъ былъ произведенъ особо отъ остальныхъ церковныхъ сборовъ этого дня и при томъ *не только въ день праздника Св. Троицы во время литургии, но и наканунѣ во время вечерняго Богослуженія.*

2) Желательно, чтобы молящимся, непосредственно предъ сборомъ, было обьяснено его назначеніе и выяснено, какое великое благодѣяніе милости духовной можетъ быть оказано этимъ сборомъ десяткамъ тысячъ Православныхъ людей, которые на мѣстахъ ихъ новыхъ Сибирскихъ поселеній пока, по неимѣнію церквей, лишены отрады церковнаго Богослуженія. Для этого желательно, чтобы священнослужители произнесли предъ началомъ сбора поученія, посвященныя разъясненію назначенія сбора. Для облегченія тѣхъ священнослужителей, которые не успѣютъ или не будутъ имѣть возможности сами составить поученія, въ ближайшемъ № Церковныхъ Вѣдомостей будутъ помѣщены примѣрные поученія.

3) Опытъ наиболѣе заботливо и тщательно обставленныхъ церковныхъ сборовъ, а именно сбора въ пользу слѣпыхъ, ежегодно устраиваемаго Попечительствомъ Императрицы Маріи Александровны, и сбора на помощь увѣчнымъ и раненымъ воинамъ, устраивавшагося Россійскимъ Обществомъ Краснаго Креста въ 1904 и 1905 годахъ, показаль, что наилучшихъ резуль-

татовъ сборы достигаютъ въ томъ случаѣ, если они поручаются на мѣстахъ особымъ, уполномоченнымъ для этихъ сборовъ, лицамъ. Поэтому представлялось бы весьма желательнымъ, чтобы при предстоящемъ третьемъ сборѣ на нужды Сибирскихъ переселенческихъ приходовъ въ возможно большемъ количествѣ церковей сборъ былъ произведенъ лицами, приглашенными для этого изъ мѣстныхъ должностныхъ лицъ или прихожанъ, которые согласились бы принять на себя этотъ трудъ. Несомнѣнно, что по Архипастырскимъ указаніямъ Вашего Преосвященства установленіе такого порядка не встрѣтитъ затрудненій во всѣхъ церквяхъ губернскаго и уѣздныхъ городовъ епархіи, и можно думать, что представится возможность распространить его на многія сельскія мѣстности, хотя бы въ большихъ селахъ, если на это дѣло будетъ обращено любезное вниманіе мѣстнаго гражданскаго начальства. Дѣло обезпеченія духовныхъ нуждъ Сибирскихъ переселенцевъ, являясь важнымъ предметомъ заботъ Святѣйшаго Синода, вмѣстѣ съ тѣмъ имѣетъ и первостепенное государственное значеніе, и Министерство Внутреннихъ Дѣлъ и Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія принимаютъ близкое участіе въ трудахъ учрежденнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Особаго Совѣщанія. Въ виду этого я имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство не отказать, посредствомъ личныхъ соглашеній съ Начальникомъ губерніи, а также Управляющимъ Земледѣліемъ и Государственными Имуществами и переселенческими чиновниками, установить планъ совмѣстныхъ дѣйствій съ такою цѣлью, чтобы, по возможности, въ каждой церкви было особо уполномоченное лицо, снабженное нужными удостовѣреніями для производства сбора. По примѣру уполномоченныхъ Попечительства о слѣпыхъ и Общества Краснаго Креста, сборщики на дѣло обезпеченія духовныхъ нуждъ переселенческихъ приходовъ должны быть снабжены актами для засвидѣтельствованія ими и причтами о количествѣ собранныхъ денегъ; одна половина этого акта остается при церкви, въ которой произведенъ сборъ, а другая, вмѣстѣ съ собранными деньгами, самимъ уполномоченнымъ или причтомъ, по ихъ соглашенію, представ-

ляется Благочинному, а симъ послѣднимъ—въ Духовную Консисторію, которая имѣетъ весь сборъ по епархіи со всѣми актами направить въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ. Препровождаемые при семъ въ количествѣ 10 экземпляровъ таковыя акты будутъ разосланы для каждой отдѣльной церкви при Церковныхъ Вѣдомостяхъ.

Представляя все вышеизложенное на милостивое усмотрѣніе Ваше, я вмѣстѣ съ симъ довожу объ этомъ до свѣдѣнія Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ и Г. Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ.

Испрашивая Архипастырскаго благословенія Вашего, съ искреннимъ уваженіемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть Вашего Преосвященства покорнѣйшій слуга

П. Даманскій.

Отношеніе Предсѣдателя Комитета по возстановленію Терапонтова Бѣлозерскаго Монастыря на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 4 апрѣля 1912 г.

Ваше Высокопреосвященство,

Милостивый Архипастырь.

Постановленіемъ Св. Синода, отъ 31 Янв.—6 Февр. 1912 года № 983, Комитету по возстановленію Терапонтова Бѣлозерскаго Монастыря разрѣшенъ всероссійскій тарелочный сборъ на возстановленіе древняго Собора Монастыря, въ коемъ почиваютъ мощи преподобнаго Мартиніана. Сборъ назначенъ на 27 Мая сего года въ день памяти Преподобнаго Терапонта.

Храмы монастыря и особенно Соборъ (15 вѣка) являются выдающимися памятниками какъ въ архитектурномъ отношеніи, такъ и по росписи, сохранившейся отъ времени Великаго Князя Московскаго Іоанна III освободителя Руси отъ татаръ. Роспись исполнена иконникомъ Діонисіемъ съ сыновьями и являет-

ся единственной во всей Россіи, такъ какъ другія росписи, сдѣланныя въ нѣкоторыхъ монастыряхъ Московскихъ и въ Московскомъ Успенскомъ Соборѣ, до насъ не дошли.

Монастырь, между прочимъ, былъ мѣстомъ заточенія, въ теченіе 10 лѣтъ, святѣйшаго патріарха Никона.

Въ настоящее время Монастырь не имѣетъ ни средствъ, ни угодій, ни доходовъ. Храмы его находятся на краю разрушенія, дали трещины, полы провалились, роспись пропадаетъ.

Столь замѣчательный памятникъ не можетъ и не долженъ погибнуть на Руси.

Общество сохраненія въ Россіи памятниковъ искусства и старины, признавая исключительное значеніе за Терапонтовымъ Монастыремъ, испросило всероссійскій сборъ на его возстановленіе и въ лицѣ моемъ прибѣгаетъ къ Вашему Высокопреосвященству, покорнѣйше прося Васъ не отказать въ Вашемъ Архипастырскомъ содѣйствіи и распоряженіи о напечатаніи воззванія о пожертвованіи въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Ваше Высокопреосвященство приказаніемъ исполнить это ходатайство несказанно меня обяжете.

Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія, имѣю честь быть Вашего Высокопреосвященства покорнѣйшій слуга

Кн. А. Оболенскій.

Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.

Къ свѣдѣнію духовенства Рязанской епархіи.

На рапортъ Рязанскаго Епархіальнаго Миссіонера И. П. Строева, отъ 2-го апрѣля с. г. за № 141-мъ, о назначеніи уѣздныхъ миссіонеровъ членами уѣздныхъ отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта церковно-приходскихъ школъ, поданномъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Димитрію, Епископу Рязанскому и Зарайскому, отъ 2-го апр. 1912 года за

№ 158, послѣдовала резолюція Его Преосвященства такого содержанія: „*Всѣ уѣздные миссіонеры назначаются членами своихъ уѣздныхъ отдѣленій, а если гдѣ нѣтъ свободныхъ штатныхъ вакансій, то сверхштатными*“. *Еп. Дмитрій*.

Объявляется благодарность Рязанскаго Епархіальнаго Начальства прихожанамъ церкви села Новопокровскаго, Егорьевскаго уѣзда, Семену *Перлову* и Александру *Комарову* за ихъ щедрыя пожертвованія въ пользу своего приходскаго храма, и Скопинскому купцу Ивану Тимоѣевичу *Власову* за пожертвованіе въ Дмитріевскую церковь гор. Данкова серебрянаго на-престольнаго креста, стоимостью въ 100 рублей.

Рукоположены: 1) въ санъ священника къ соборной города Егорьевска церкви бывшій преподаватель Зарайскаго духовнаго училища, кандидатъ богословія *Георгій Звѣревъ* съ возложеніемъ на него набедренника: 2) въ санъ іеромонаха іеродіаконъ Рязанскаго Троицкаго монастыря *Іосифъ*; 3) въ санъ діакона: къ церкви села Иняка, Спасскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ села Бѣльскаго, того же уѣзда, *Владиміръ Морозовъ*; къ церкви села Перкина, Спасскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ села Кисьвы, Пронскаго уѣзда, *Иванъ Кивотовъ* и къ церкви Сушкинскаго женскаго монастыря бывшій псаломщикъ соборной города Егорьевска церкви *Теодоръ Шегловъ*.

Выражена Архипастырская Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Амвросія, Епископа Михайловскаго, Викарія Рязанской епархіи, благодарность псаломщику села Солотчи, Рязанскаго уѣзда, *Ивану Новикову* за 52-лѣтнюю усердную и честную службу Церкви Божіей съ призваніемъ на него благословенія Божія.

Посвященъ въ стихарь псаломщикъ села Жерновковъ, Скопинскаго уѣзда, *Василій Покровскій*.

Опредѣлены: 1) на священническое мѣсто къ церкви села Вослѣбы, Скопинскаго уѣзда, учитель Вакинской земской школы,

окончившій полный курсъ семинарскихъ наукъ *Алексій Березняковскій*; 2) на діаконское мѣсто къ церкви села Новоселокъ, Рязанскаго уѣзда, псаломщикъ села Коровина, Михайловскаго уѣзда, *Иванъ Смирновъ*; 3) на псаломщическія мѣста: къ Покровской города Ряжска церкви бывшій воспитанникъ Рязанской Духовной Семинаріи *Михаилъ Нарциссовъ*; къ церкви села Старокленскаго, Раненбургскаго уѣзда, низведенный въ причетника бывшій діаконъ села Путятина, того же уѣзда, *Василій Амарантовъ*; къ церкви, села Танинскаго, Протасьева тожъ, Раненбургскаго уѣзда, крестьянинъ села Делехова, Скопинскаго уѣзда, *Стефанъ Мирошкинъ*; къ церкви села Солотчи, Рязанскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Викуловки, Касимовскаго уѣзда, *Иванъ Волковъ*; къ церкви села Еропкина, Данковскаго уѣзда, изъ крестьянъ учитель Еропкинской церковно-приходской школы *Алексій Дымовъ*; къ церкви села Чембора, Сапожковскаго уѣзда, учитель церковно-приходской школы села Спасскихъ Выселокъ, Михайловскаго уѣзда, *Василій Масловъ* и назначенъ временно исправляющимъ должность псаломщика при церкви села Жерновищъ, Спасскаго уѣзда, *Василій Богословскій*.

Перемѣщены: священникъ села Братовки, Раненбургскаго уѣзда, *Алексій Чуцукинъ* на священническое мѣсто къ церкви села Протасова, Зарайскаго уѣзда; священникъ села Соколки, Бугульминскаго уѣзда, Самарской епархіи, *Михаилъ Корстаевъ* на священническое мѣсто къ церкви села Ерандучъ, Рязанскаго уѣзда; священникъ села Чулкова, Пронскаго уѣзда, *Михаилъ Абрамовъ* на священническое мѣсто къ церкви села Мостья, Ряжскаго уѣзда; священникъ села Дурнаго, Пронскаго уѣзда, *Іаковъ Пехлецкій* на священническое мѣсто къ церкви села Чулкова, того же уѣзда; священникъ села Новопаникъ, Данковскаго уѣзда, *Василій Добромысловъ* на священническое мѣсто къ Николаевской церкви села Ижевскаго, Спасскаго уѣзда; діаконъ села Липяговъ, Скопинскаго уѣзда, *Константинъ Гіацинтовъ* на діаконское мѣсто къ церкви села Загорья, Болшнева тожъ, Рязанскаго уѣзда; псаломщикъ села Танинскаго, Протасьева тожъ, Раненбургскаго уѣзда, *Гавріилъ Воршевъ* на псаломщическое мѣсто къ церкви

села Бѣльскаго, Спасскаго уѣзда; псаломщикъ Ильинской города Рязани церкви *Алексѣй Блюквинъ* на псаломщическое мѣсто къ соборной города Егорьевска церкви; псаломщикъ села Еропкина, Данковскаго уѣзда, *Димитрій Крыловъ* на псаломщическое мѣсто къ церкви села Березова, Пронскаго уѣзда; псаломщикъ села Ѳедотьева, Спасскаго уѣзда, *Иванъ Сахаровъ* на псаломщическое мѣсто къ церкви села Кисьвы, Пронскаго уѣзда и псаломщикъ села Чембора, Сапожковскаго уѣзда, *Димитрій Великановъ* на псаломщическое мѣсто къ церкви села Никольскаго, того же уѣзда.

Назначенъ исправляющимъ должность благочиннаго по четвертому Пронскому благочинническому округу священникъ села Столбцевъ *Ѳеодоръ Загорскій*.

Уволенъ за штатъ: протоіерей Николаевской церкви села Ижевскаго, Спасскаго уѣзда, *Поликарпъ Добромысловъ* и псаломщикъ села Солотчи, Рязанскаго уѣзда, *Иванъ Новиковъ*.

Утверждены: 1) въ должности законоучителя двухкласснаго и однокласснаго министерскихъ желѣзнодорожныхъ училищъ при станціи Ряжскъ 1-й священникъ Николаевской церкви той же станціи *Николай Красновъ*; 2) въ должностяхъ членовъ благочинническаго совѣта по четвертому Скопинскому благочинническому округу священники: села Побѣднаго *Петръ Филоновъ* и села Питомши *Димитрій Прытковъ*; 3) въ псаломщическихъ должностяхъ: исправляющій должность псаломщика при Николаевской города Ряжска церкви *Василій Благотствовъ*; исправляющій должность псаломщика при церкви села Спасскихъ Выселокъ, Михайловскаго уѣзда, *Василій Гордановъ*; исправляющій должность псаломщика при церкви села Макѣева, Сапожковскаго уѣзда, *Иванъ Никитинъ*; 4) въ должностяхъ церковныхъ старостъ: по Зарайскому уѣзду: при церкви села Кукова крестьянинъ *Егоръ Кирьяновъ*; при церкви села Авдѣева крестьянинъ *Степанъ Тихоновъ*; при церкви села Зименокъ Жаровыхъ крестьянинъ *Ѳеодоръ Юшкинъ*; по Сапожковскому уѣзду: при церкви села Кривеля крестьянинъ *Михаилъ Усковъ*; при церкви села Макѣева крестьянинъ *Семень Никулинъ*; по Спасскому уѣзду: при

церкви села Кутукова крестьянинъ *Димитрій Чернецовъ*; при церкви села Орѣхова крестьянинъ *Теодоръ Рыжковъ*; при Казанской церкви села Ижевскаго крестьянинъ *Василій Алфатовъ*; по Касимовскому уѣзду: при церкви села Шостыи крестьянинъ *Иванъ Роцинъ*; при церкви деревни Мимишкиной крестьянинъ *Михаилъ Сидоровъ*; при церкви села Малахова крестьянинъ *Емельянъ Юдаковъ*; по Егорьевскому уѣзду при церкви села Макшеева крестьянинъ *Василій Карасевъ*; по Скопинскому уѣзду: при церкви села Никольскаго крестьянинъ *Василій Ефремовъ* и при церкви Сторожевой города Данкова слободы крестьянинъ *Григорій Тумаковъ*.

Извѣстія Епархіальнаго Начальства.

За смертію исключаются изъ списковъ: священникъ села Жокина, Михайловскаго уѣзда, *Павель Добромысловъ*; пенсіонеръ, заштатный священникъ села Вѣщура, Касимовскаго уѣзда, *Павель Филатовъ*; псаломщикъ села Березова, Пронскаго уѣзда, *Петръ Крыловъ*; псаломщикъ села Старокленскаго, Раненбургскаго уѣзда, *Николай Митродоровъ*; псаломщикъ села Жерновищъ, Спасскаго уѣзда, *Василій Вишневскій* и монахиня Рязанскаго Казанскаго женскаго монастыря *Рахиль*.

Состоятъ праздными мѣста: 1) священническія: въ деревнѣ *Поповкѣ*, Егорьевскаго уѣзда, при церкви школѣ; при церкви села *Юрьева*, Егорьевскаго уѣзда; при церкви села *Мордвинова*, Рязанскаго уѣзда; при церкви села *Старой Рязани*, Спасскаго уѣзда; при церкви села *Дурнаго*, Пронскаго уѣзда; при церкви села *Братовки*, Раненбургскаго уѣзда; при церкви села *Жокина*, Михайловскаго уѣзда; при церкви села *Новопаникѣ* Данковскаго уѣзда; 2) діаконскія: при церкви села *Дегтярки*, Скопинскаго уѣзда; при церкви села *Абакумова*, Пронскаго уѣзда; при церкви *Геосиманской женской общины*; при церкви села *Лучинска*, Пронскаго уѣзда; при церкви *Погоста Кобыльскаго*, Зарайскаго уѣзда; при церкви села *Колѣнецъ*, Пронскаго

уѣзда; при церкви села *Стъркина*, Михайловскаго уѣзда; при церкви села *Новопаникъ*, Данковскаго уѣзда; при церкви села *Дервягина*, Сапожковскаго уѣзда; при церкви села *Гиблицъ*, Касимовскаго уѣзда; при церкви села *Новаго*, Скопинскаго уѣзда; при церкви села *Зезюлина*, того же уѣзда; при церкви села *Юсова*, Раненбургскаго уѣзда; при церкви села *Безстужева*, Пронскаго уѣзда; при церкви села *Климова*, Раненбургскаго уѣзда; при церкви села *Алеканова*, Рязанскаго уѣзда; при церкви села *Большихъ Кочуръ*, Данковскаго уѣзда; при церкви погоста *Преображенскаго*, Егорьевскаго уѣзда; при церкви села *Михалей*, Спасскаго уѣзда; при церкви села *Клинска*, Михайловскаго уѣзда; при церкви села *Долгаго*, Данковскаго уѣзда; при церкви села *Липяговъ*, Скопинскаго уѣзда; **3) псаломщическія**: при соборной города *Скопина* церкви; при соборной города *Пронска* церкви; при церкви села *Зименокъ Жаровыхъ*, Зарайскаго уѣзда; при Ильинской города *Рязани* церкви; при церкви села *Коровина*, Михайловскаго уѣзда; при церкви села *Федотьева*, Спасскаго уѣзда; **4) профорническія**: при Богословской церкви села *Насилова*, Пронскаго уѣзда; при церквахъ сель Егорьевскаго уѣзда: *Ланина*, *Острова*, *Вышелъса*, *Петровскаго*; при церквахъ сель Касимовскаго уѣзда: *Копонова*, *Мышцы*, *Гусевскаго Погоста*; при церквахъ сель Сапожковскаго уѣзда: *Черной Слободы*, *Чембора*, *Льтниковъ*, *Березовки*; при церквахъ сель Спасскаго уѣзда, *Ярустова*, *Краснаго Холма*, *Борка*; при церквахъ сель Скопинскаго уѣзда: *Зезюлина*, *Знаменскаго*, *Дегтярки*, *Троицкаго*, *Побѣднаго*, *Чулкова*, *Бурбатова*, *Рудинки*; при церкви села *Тресвятскаго*, Рязскаго уѣзда; при церквахъ сель Раненбургскаго уѣзда: *Малаго Снѣжетка*, *Зміевки*, *Большого Снѣжетка*, *Соловыхъ*, *Комаровки*, *Дубоваго*; при Архангельской церкви села *Круглаго*, Данковскаго уѣзда; при церквахъ сель Рязанскаго уѣзда: *Константинова*, *Спасъ-Клепиковъ*; при церквахъ сель Михайловскаго уѣзда: *Гладкихъ Выселокъ*, *Николаевки*, *Хавертова*, *Добрыхъ Пчелъ*, *Липокъ*, *Подлъснаго*, *Высокаго*, *Колесни*, *Захаровки*, *Поподына* и *Спасскихъ Выселокъ*.

Присоединенія къ православію.—Священникъ церкви села Новопокровскаго, Егорьевскаго уѣзда, Іоаннъ Архангельскій, 18 марта с. г., присоединилъ къ православію старообрядца австрійскаго священства, крест. дер. Панориной, Дорховской волости, Богородскаго уѣзда, Московской губ., Марка Кодратова *Толченова*, 41 года.—Священникомъ села Острова, того же уѣзда, Іоанномъ Сѣверовымъ присоединенъ къ православію, 18 декабря 1911 г., старообрядецъ австрійскаго согласія, крест. дер. Новаго-Ворова, того же уѣзда, Михаилъ Агаѳоновъ *Пименовъ*, 19 лѣтъ.—Протоіерей соборной церкви гор. Раненбурга Михаилъ Дядьковъ присоединилъ къ православію, 30 марта с. г., горцевъ магометанъ: *Азыбека-Пура* и *Мирзу-Бека*, съ нареченіемъ именъ—первому „Іоаннъ“, а второму „Іосифъ“.—Причтомъ церкви села Окамова, Рязанскаго уѣзда, присоединенъ къ православію Прусскій подданный Александръ Рихардовичъ *Зимонъ*, 24 лѣтъ, лютеранскаго вѣроисповѣданія.—Священникъ церкви села Семенска, Пронскаго уѣзда, Петръ Сухановъ присоединилъ къ православію изъ раскола безпоповщинской Ѳеодосѣевской секты крестьянскую дѣвицу того же села Александру Васильеву *Лазуткину*, 18 лѣтъ.

Пожертвованія въ церкви.—Въ Воскресенскую церковь села Дѣдинова, Зарайскаго уѣзда, пожертвовано: 1) крестьяниномъ того же села Сергѣемъ Ильинымъ *Балашовымъ* 700 руб. свидѣтельствами государственной 4⁰/₁₀₀ ренты для пользованія причта процентами за поминаненіе Параскевы съ сродниками и полныя облаченія для трехъ священниковъ и двухъ діаконовъ, стоящія болѣе 500 руб.;—2) вдовою Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Татіаной Петровной *Константиновской*—200 руб. свидѣтельствами государственной 4⁰/₁₀₀ ренты для пользованія причта процентами за поминаненіе ея и умершихъ: Александра, Петра и іерея Іоанна, и—3) вдовою псаломщика Александрой *Быстрой*—билетъ Государственной Коммиссіи Погашенія долговъ на 100 руб. для пользованія причта процентами за поминаненіе умершихъ: Автонины, іерея Бориса и чтеца Михаила, съ сродниками.—Въ Предтеченскую церковь села Тарасова, Пронскаго

уѣзда, пожертвовано *неизвѣстнымъ* лицомъ 10 руб. на нужды церкви.

Духовное завѣщаніе.—Аграфена Григорьевна *Яковлева* завѣщала Крестовоздвиженскому женскому монастырю (общинѣ), Сапожковского уѣзда, всѣ свои иконы и 50 руб. за поминовеніе.

Церковныя постройки и возобновленія.—Разрѣшено причтамъ и старостамъ церквей: села *Нагайскаго*, Рязскаго уѣзда, окрасить крышу и наружныя стѣны церкви и позолотить кресты на церковныхъ главахъ, на средства прихожанъ, съ добавленіемъ 160 руб. изъ церковныхъ суммъ;—села *Осова*, Михайловскаго уѣзда, приобрѣсти для церкви новый праздничный колоколь, вѣсомъ до 150 пуд., на средства прихожанина Василя Васильевича *Чистякова*, жертвующаго на это 3000 руб.;—села *Димитриевскаго Боровка*, Раненбургскаго уѣзда, исправить фундаментъ церкви, покрыть новымъ желѣзомъ церковный куполь, устроить въ церкви (новый потолокъ и поставить печи, съ употребленіемъ на это 2000 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ, хранящихся въ кредитномъ учрежденіи;—села *Напольнаго*, Сапожковского уѣзда, окрасить наружныя стѣны церкви, съ употребленіемъ на это до 200 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;—села *Измайлова*, Скопинскаго уѣзда, исправить церковный фундаментъ и устроить въ церкви двойной полъ и три печи, съ употребленіемъ на это до 900 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ.—

Просительныя книги.—Выданы изъ Консисторіи, съ 1-го по 15-е Апрѣля с. г., просительныя книги на сборъ пожертвованій въ предѣлахъ Рязанской епархіи на построеніе церквей: въ дер. *Хрущевкѣ*, Данковскаго уѣзда, на имя сборщика—крест. той же деревни Алексѣя Θεодорова Ерохина;—въ селѣ *Кремлевѣ*, Скопинскаго уѣзда, на имя сборщика—крест. того же села Θεодота Захарова Трушина;—въ селѣ *Стафурловѣ*, Рязанскаго уѣзда, на имя сборщика изъ прихожанъ—крест. Павла Ильина Стрыгина;—въ селѣ *Поподынкѣ*, Михайловскаго уѣзда, на имя сборщика—крест. того же села Григорія Иванова Жарикова.

Кражи изъ церквей.— Въ ночь на 1-е апрѣля с. г. изъ церкви села *Новаго Кельца*, Скопинскаго уѣзда, похищено около 35 руб. неизвѣстными злоумышленниками, къ розыску которыхъ приняты надлежащія мѣры.— Изъ церкви села *Полянъ*, того же уѣзда, днемъ—23 марта с. г. похищено около 60 руб. церковнымъ сторожемъ, крест. Ѳаддеемъ Никифоровымъ *Подковыровымъ*, который, вмѣстѣ съ другими, оговоренными имъ въ соучастіи лицами, арестованъ, а денегъ при немъ найдено только 43 коп.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Попечительства при Покровской церкви Рязанскаго Епархіальнаго Женскаго Училища за 1911 годъ.

Составъ Попечительства.

Ближайшимъ Начальникомъ, почетнымъ членомъ и покровителемъ Попечительства до Августа мѣсяца былъ Преосвященный Никодимъ, Епископъ, бывшій Рязанскій, а нынѣ Витебскій, а съ Августа мѣсяца Его Преосвященство, Преосвященный Димитрій, Епископъ Рязанскій и Зарайскій, который въ силу § 6 Устава Попечительства состоитъ и пожизненнымъ членомъ Попечительства.

Такимъ образомъ почетнымъ членомъ Попечительства, кромѣ мѣстнаго Епархіальнаго Преосвященнаго, состоялъ—бывшій начальникъ Рязанской губерніи, сенаторъ, шталмейстеръ Двора Его Величества, т. с. Н. С. Брянчаниновъ, а пожизненными членами: Его Преосвященство, Преосвященный Димитрій, Епископъ Рязанскій и Зарайскій, и дочь протоіерея Е. Я. Головина.

Дѣйствительными членами были лица обоюга пола, внесшія не менѣе 3-хъ рублей единовременно, а внесшія менѣе 3-хъ рублей—членами, сотрудниками.

Правленіе Попечительства.

Согласно § 21 Устава Попечительства, Правленіе должно состоять изъ 5 непремѣнныхъ членовъ и 9, избираемыхъ на каждое трехлѣтіе.

Непремѣнными членами должны быть:

Предсѣдатель Совѣта Училища, Начальница и Инспекторъ классовъ училища, Ктиторъ Училищной церкви и Почетный Блюститель Училища; но такъ какъ послѣдняя должность вакантна, — непремѣнными членами были 4 лица. Членами по избранію на текущее трехлѣтіе (1908—1911 г.) состояли: Протоіерей П. П. Казанскій; воспитательницы Училища: М. И. Александрова, М. С. Симфоница, Е. М. Филиппова, О. И. Кроткова; преподаватели Училища: В. Д. Маковскій, И. Н. Соколовъ, Н. А. Процеровъ и А. П. Павловъ, а кандидатомъ къ членамъ былъ — преподаватель П. Ф. Исаевъ.

Дѣлопроизводителемъ Правленія, по журнальному опредѣленію Правленія отъ 18 Марта 1892 г. и 1 Марта 1904 года, состоялъ Инспекторъ классовъ — Протоіерей А. Лучинскій, коему за труды по дѣлопроизводству, по журнальному опредѣленію отъ 1 Марта 1904 года, выдается ежегодное вознагражденіе въ размѣрѣ 60 рублей; онъ же состоитъ согласно § 21 Устава Попечительства и казначеемъ Попечительства.

Правленіе Попечительства въ своихъ дѣйствіяхъ руководилось указаніями § 26 Устава Попечительства и въ отчетномъ году въ Собраніи своихъ членовъ оно разсмотрѣло всѣ поступившія въ Попечительство заявленія и удовлетворило, насколько возможно, всѣ нужды, подлежащія удовлетворенію изъ средствъ Попечительства.

Средства Попечительства, какъ и во всѣ прежніе годы, составлялись: а) изъ $\frac{0}{100}$ съ Попечительскаго капитала, б) взносовъ черезъ о.о. Благочинныхъ, в) сборовъ въ церковную кружку и д) членскихъ взносов.

Въ вѣдѣніи Правленія находится капиталъ Попечительства, который къ концу отчетнаго года значился по приходу-расход.

нымъ книгамъ Попечительства въ суммѣ: — бил. 11600 рублей и нал. 489 р. 09 к., а всего 12098 р. 09 к., изъ каковой суммы 11 тысячъ рублей составляютъ неприкосновенный капиталъ, а 1098 р. 09 к. — капиталъ расходный. Въ суммѣ (11 тысячъ рублей) неприкосновеннаго капитала — 2800 руб. составляютъ стипендіатскій капиталъ имени священника Ѳ. Орлова; этой стипендіей, по журнальному опредѣленію Правленія отъ 5-го Ноября 1910 года пользуется воспитанница VI класса Анна Ряская, дочь священника с. Вакина, Зарайскаго уѣзда.

По журнальному опредѣленію Правленія отъ 9-го Марта 1911 года, выдано пособіе слѣдующимъ воспитанницамъ и въ такомъ размѣрѣ:

II кл. Соколовой Еленѣ	10 р.
III кл. Власовой Антонинѣ	10 р.
V и II кл. Фортинскимъ Вѣрѣ и Надеждѣ	10 р.
III кл. Соловьевой Людмилѣ	6 р.
IV и II кл. Дмитревскимъ Антонинѣ и Ангелинѣ	20 р.
VI кл. Любимовой Валентинѣ	30 р.
VI кл. Яблоневої Аннѣ	10 р.
V и IV кл. Климентовскимъ Александрѣ и Елизаветѣ	20 р.
III и I кл. Околковскимъ Александрѣ и Антонинѣ	20 р.
VI кл. Городцовой Маріи	15 р.
VI и III кл. Дегтянскимъ Вѣрѣ и Маріи	20 р.
VI и II кл. Русановымъ Евгеніи и Екатеринѣ	30 р.
III и II кл. Рязановымъ Маріи и Антонинѣ	25 р.
VI и IV кл. Иванковымъ Евгеніи и Александрѣ	25 р.
VI и III кл. Константиновскимъ Александрѣ и Аннѣ	25 р.
VI, IV и II кл. Лаговымъ Клавдіи, Екатеринѣ и Нинѣ	30 р.
VI, V, III и II кл. Орловымъ Маріи, Аннѣ, Нинѣ, и Ираидѣ	40 р.
VI кл. Евергетовой Татьянѣ	15 р.
V кл. Процеровой Маріи	15 р.
V кл. Клюквиной Софіи	10 р.
V кл. Бѣляевой Александрѣ	15 р.

III и I кл. Боголюбовымъ Антонинъ и Вѣрѣ . . .	25 р.
V и III кл. Лебедевымъ Клавдіи и Зинаидѣ . . .	40 р.
V и II кл. Прокимновымъ Елизаветѣ и Надеждѣ . . .	25 р.
V, II и I кл. Амановымъ Лидіи, Нинѣ и Клавдіи . . .	30 р.
IV кл. Девишовой Клавдіи	10 р.
IV кл. Константиновской Антонинѣ	10 р.
IV и II кл. Миловзоровымъ Аннѣ и Татьянѣ	15 р.
III кл. Хитровой Еленѣ	10 р.
V кл. Славянскимъ Надеждѣ и Нинѣ	32 р.
III кл. Страховой Параскевѣ	10 р.
III кл. Гречищевой Маріи	20 р.
II кл. Успенской Аннѣ	15 р.
III и I кл. Обновленскимъ Елизаветѣ и Маріи	25 р.
III кл. Рыжовой Клавдіи	10 р.
IV и III кл. Успенскимъ Надеждѣ и Ольгѣ	15 р.
II кл. Петровской Лидіи	15 р.
II кл. Виноградовой Надеждѣ	25 р.
VI и II кл. Лаговымъ Аннѣ и Елизаветѣ	25 р.
IV и I кл. Молчановымъ Серафимѣ и Антонинѣ	20 р.
II кл. Рождественской Любви	10 р.
IV кл. Живетиной Екатеринѣ	10 р.
II кл. Старыниной Екатеринѣ	10 р.
VI, III и I кл. Миловзоровымъ Зинаидѣ, Евгении и Аннѣ	35 р.
II кл. Вишневецкой Ольгѣ	10 р.
IV и III кл. Рождественскимъ Аннѣ и Лидіи	25 р.
	878 р.

Прошенія же псаломщика с. Воейкова Д. Дмитрева, діакона с. Журавинки А. Волинскаго, священника с. Спасъ-Клепиковъ А. Тацинскаго, священника с. Гришина Д. Полянскаго, діакона с. Увеза І. Черкасова, псаломщика с. Токарева Или Субботина, псаломщика с. Реткина А. Полотебнова, псаломщика Соборной церкви г. Рязска діакона В. Веселова—оставить безъ удовлетворенія; что же касается прошеній:—вдовы діакона Евдокии Со-

коловой, вдовы священника Екатерины Высотской, вдовы священника Евдокии Мрежиной, вдовы священника Софии Воршевой, вдовы преподавателя Александры Орлиной—въ виду того, что воспитанницы, коимъ испрашивается въ этихъ прошеніяхъ пособія, сироты, имѣющія право на церковно-коштное содержаніе—передать на разсмотрѣніе Совѣта Училища.

11 Декабря отчетнаго года было Общее Собраніе членовъ Попечительства. Собраніе происходило подъ почетнымъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, при участіи Его Преосвященства, Преосвященнаго Амвросія, Епископа Михайловскаго, членовъ Правленія и другихъ членовъ Попечительства обоого пола.

Въ Собраніи семь членомъ—дѣлопроизводителемъ Правленія доложенъ былъ отчетъ о состояніи Попечительства за 1910 годъ, каковой и былъ принятъ къ свѣдѣнію. Затѣмъ назначенная Его Преосвященствомъ коммиссія, состоявшая изъ священника П. Н. Добромыслова, г. Секретаря духовной Консисторіи Н. И. Троицкаго и Преподавателя духовной Семинаріи Н. И. Остроумова, произвела провѣрку денежныхъ суммъ Попечительства, въ чемъ и составленъ былъ соотвѣтствующій актъ, приложенный къ журналу сего Общаго Собранія; затѣмъ въ виду окончанія трехлѣтняго срока (1908—1911 г.) службы выборныхъ членовъ Правленія, произведены были выборы новыхъ членовъ Правленія. на основаніи § 31 Устава Попечительства на новое трехлѣтіе (1911—1914 г.), при чемъ, по большинству голосовъ черезъ подачу записокъ, избранными членами Правленія на наступившее трехлѣтіе оказались слѣдующія лица: 1) Преподаватель Училища П. Ф. Исаевъ, 2) Преподаватель В. М. Маковский, 3) Преподаватель И. Н. Соколовъ, 4) Воспитательница Училища Е. М. Филиппова, 5) Преподаватель А. П. Павловъ, 6) Воспитательница Училища В. М. Арбекова, 7) Преподавательница Училища О. В. Борисова, 8) Преподаватель Н. А. Процеровъ и 9) Преподаватель училища священникъ В. Н. Левитовъ; а кандидатами къ симъ членамъ оказались избранными:

1) Преподаватель П. И. Житовъ, 2) Преподаватель Н. Θ. Θεодотьевъ и 3) Учительница Образцовой при училищѣ церковно-приходской школы Н. Ф. Хватова.

Журналъ Общаго Собранія былъ утвержденъ резолюціей Его Преосвященства отъ 13 декабря 1911 года за № 1361.

Движеніе суммъ Попечительства за 1911 годъ.

Отъ 1910 года оставалось:	бил. 11.600 р. — к.
	нал. 498 р. 09 к.
	<hr/>
	12098 р. 09 к.
Въ 1911 г. записано на приходъ:	бил. 150 р. — к.
	нал. 1029 р. 86 к.
	<hr/>
	1179 р. 86 к.
Въ 1911 г. записано въ расходъ наличными	1189 р. 86 к.
Такимъ образомъ къ 1912 году осталось:	бил. 11750 р. — к.
	нал. 338 р. 09 к.
	<hr/>
	12088 р. 09 к.

Приходъ 1911 года образовался изъ слѣдующихъ статей:

а) 0/0/0 съ капитала	452 р. 20 к.
б) изъ церковной кружки	66 р. — к.
в) черезъ о.о. Благочинныхъ	312 р. 66 к.
г) членскихъ взносовъ	199 р. — к.
е) купли 0/0/0 бумагъ на	150 р. — к.
	<hr/>
	1179 р. 86 к.

Расходъ 1911 года падаетъ на слѣдующія статьи:

а) внесено въ Совѣтъ Училища на пособія воспитанницамъ	852 р. — к.
б) выдана въ пособіе на руки воспитанницамъ	26 р. — к.
в) внесено на содержаніе стипендіатокъ	94 р. — к.
г) вознагражденіе дѣлопроизводителя	60 р. — к.
е) въ отд. Государств. Банка за храненіе 0/0/0 бумагъ	5 р. 36 к.

f) канцелярскихъ расходовъ	1 р. 50 к.
g) на покупку 0/00-бумагъ	151 р. — к.
	<hr/>
	1189 р. 86 к.

Въ общей суммѣ (12098 р. 09 к.) заключается: а) неприкосновенный капиталъ въ суммѣ 11.000 рублей и б) капиталъ расходный въ суммѣ 1098 р. 09 к.; въ общей суммѣ неприкосновеннаго капитала (11.000 р.) заключается и стипендіатскій капиталъ (2800 р.) на стипендію имени священника Θ . А. Орлова.

Вѣдомость поступленій черезъ о.о. Благочинныхъ за 1911 годъ.

Рязанскій уѣздъ.	1 округъ	24 р. 20 к.
”	2 ”	7 р. — к.
”	3 ”	7 р. 87 к.
”	4 ”	13 р. 05 к.
”	5 ”	9 р. — к.
		<hr/>
		61 р. 12 к.
Зарайскій уѣздъ.	1 округъ	
”	2 ”	2 р. 80 к.
”	3 ”	2 р. 85 к.
”	4 ”	8 р. — к.
		<hr/>
		13 р. 65 к.
Егорьевскій уѣздъ.	1 округъ	13 р. 85 к.
”	2 ”	15 р. 80 к.
”	3 ”	8 р. 65 к.
		<hr/>
		38 р. 30 к.
Раненбургск. уѣздъ.	1 округъ	16 р. 25 к.
”	2 ”	10 р. 65 к.
”	3 ”	5 р. 70 к.
”	4 ”	
		<hr/>
		32 р. 60 к.
Скопинскій уѣздъ.	1 округъ	
”	2 ”	8 р. 90 к.

Скопинскій уѣздъ.	3 округъ.	2 р. 47 к.
”	4 ”	
			<hr/>
			11 р. 37 к.
Михайловскій уѣздъ—	Городъ	3 р. 40 к.
”	1 округъ	3 р. 95 к.
”	2 ”	3 р. 50 к.
”	3 ”	16 р. 65 к.
”	4 ”	
			<hr/>
			27 р. 50 к.
Касимовскій уѣздъ.	1 округъ	5 р. 35 к.
”	2 ”	
”	3 ”	4 р. 85 к.
”	4 ”	
			<hr/>
			10 р. 20 к.
Спасскій уѣздъ.	1 округъ	
”	2 ”	4 р. 95 к.
”	3 ”	12 р. 10 к.
”	4 ”	3 р. 48 к.
			<hr/>
			20 р. 53 к.
Пронскій уѣздъ.	1 округъ	3 р. 60 к.
”	2 ”	1 р. 85 к.
”	3 ”	
”	4 ”	3 р. 82 к.
			<hr/>
			9 р. 27 к.
Сапожковскій уѣздъ.	1 округъ	8 р. 20 к.
”	2 ”	12 р. — к.
”	3 ”	13 р. 15 к.
”	4 ”	19 р. — к.
			<hr/>
			52 р. 35 к.
Ряжскій уѣздъ.—	Городъ	2 р. 85 к.
”	1 округъ	3 р. 28 к.
”	2 ”	8 р. 31 к.
”	3 ”	2 р. 45 к.

Рязскій уѣздъ.	4 округъ	11 р. —
		<hr/>
Данковскій уѣздъ.	1 округъ	3 р. 65
" "	2 "	2 р. 10
" "	3 "	3 р. 13
		<hr/>
		8 р. 88

Вѣдомость членскихъ взносов въ Попечительство.

Его Преосвященство, Преосвященный Димитрій, Епископъ Рязанскій и Зарайскій	100 р.
Его Преосвященство, Преосвященный Амвросій, Епископъ Михайловскій	10 р.
А. Н. Кожина	3 р.
Н. Д. Рейссыгъ	3 р.
В. М. Хупотская	3 р.
Е. Я. Головина	3 р.
А. Н. Сабчаковъ	3 р.
Свящ. П. О. Климовъ	3 р.
Свящ. А. І. Миловзоровъ	3 р.
Свящ. Г. І. Васильевъ	3 р.
Свящ. Н. М. Урусовъ	3 р.
Прот. М. І. Лебедевъ	3 р.
Свящ. П. Н. Добромысловъ	3 р.
Н. И. Троицкій	3 р.
Н. И. Остроумовъ	3 р.
Н. Θ. Θедотьевъ	3 р.
Н. Ф. Хватова	3 р.
Н. А. Процеровъ	3 р.
К. П. Акимовичъ	3 р.
О. В. Борисова	3 р.
В. Д. Маковскій	3 р.
Свящ. В. Н. Левитовъ	3 р.
И. Н. Соколовъ	3 р.
А. Θ. Васильевъ	3 р.

К.	А. П. Павловъ	3 р.
К.	Д. П. Прокимновъ	3 р.
К.	В. Я. Робожевъ	3 р.
К.	П. И. Житовъ	3 р.
К.	В. Я. Постниковъ	5 р.
К.	П. Ф. Исаевъ	3 р.
К.	Прот. А. И. Лучинскій	3 р.

Итого 199 рублей.

Изъ журнала

Общаго Собранія членовъ Общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Зарайскаго Духовнаго Училища 1912 года 6-го марта.

І. Секретарь Правленія А. Д. Запольскій доложилъ Общему Собранію отчетъ о суммахъ Общества и дѣятельности Правленія Общества за 1911 годъ. Изъ отчета видно, что Общество на приходѣ, вмѣстѣ съ остаточными отъ 1910 года, имѣло наличными 246 р. 96 к. и билетами 800 руб., изъ сихъ суммъ израсходовано 228 р. 56 коп., именно: на покупку одного билета 4% Госуд. ренты 100 руб. достоинства 91 р. 86 к., на канцелярскіе расходы 4 р. 95 к., а вся остальная сумма въ размѣрѣ 131 р. 75 к.—на оказаніе помощи нуждающимся ученикамъ. Осталось къ 1 января 1912 года наличными деньгами 18 р. 40 к. и билетами 800 руб.

Въ отчетномъ году Общество лишилось своего покровителя Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, перемѣщеннаго минувшимъ лѣтомъ на Полоцкую кафедру.

Постановлено: а) Отчетъ о суммахъ Общества признать правильнымъ и утвердить.

в) Поручить Правленію просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ имени членовъ Общаго Собранія, принять Общество подъ свое покровительство.

II. Имѣли сужденіе по вопросу объ увеличеніи пожертвованій со стороны духовенства уѣздныхъ благочинническихъ округовъ, не проявившаго доселѣ особой отзывчивости къ дѣятельности Общества.

Постановлено: Обратиться къ о.о. благочиннымъ съ просьбою разъяснить подвѣдомственному имъ духовенству цѣли и задачи Общества и располагать его къ вступленію въ члены Общества, а также не отказать въ помощи Обществу своими собственными пожертвованіями.

III. Заслушана смѣта по приходу и расходу суммъ Общества на 1912-й годъ.

Постановлено: а) Смѣту, опредѣляющую приходъ 1) отъ членскихъ взносов въ 95 руб., 2) отъ пожертвованій духовенства черезъ о.о. благочинныхъ въ 25 руб. и 3) отъ $\%$ съ капиталовъ Общества въ 30 руб. 40 коп., а всего въ 150 руб. 40 к., и исчисляющую расходъ 1) на выдачу пособія нуждающимся ученикамъ въ 120 руб., 2) на типографскіе расходы и расходы по канцеляріи въ 10 р., а всего въ 130 руб., принять; б) въ случаѣ превышенія смѣтныхъ предположеній приходными поступлениями излишекъ ихъ въ размѣрѣ 8% израсходовать на выдачу пособія ученикамъ; в) ассигновать въ личное распоряженіе Предсѣдателя Правленія на оказаніе пособія нуждающимся ученикамъ въ теченіи 1912 года 20 руб.; д) остатокъ отъ 1911 года въ суммѣ 18 руб. 40 коп. отчислить въ запасной капиталъ Общества.

IV. Заслушано заявленіе секретаря Правленія А. Д. Запольскаго объ освобожденіи должности казначея Общества за перемѣщеніемъ изъ училища исправлявшаго эту должность Помощника Смотрителя іеромонаха Бориса.

Постановлено: Обязанности казначея Общества возложить на Помощника Смотрителя В. С. Хондру.

V. Заслушано заявленіе секретаря Правленія А. Запольскаго объ освобожденіи его отъ занимаемой имъ должности.

Постановлено: Обязанности секретаря Правленія возложить на преподавателя С. Ратьковскаго.

VI. Заслушано заявленіе Предсѣдателя Правленія о томъ, что, согласно § 20 Устава Общества, выбываютъ по жребію изъ членовъ Правленія два выборныхъ члена, взаменъ коихъ надлежитъ избрать двухъ членовъ Правленія на одинъ годъ.

Выбывшими по жребію членами Правленія оказались священникъ Соловьевъ и преподаватель Семень Ратьковскій.

Постановлено: Приступить къ избранію новыхъ членовъ Правленія, а такъ какъ большее число голосовъ получили священникъ А. Соловьевъ и преподаватель С. Ратьковскій, то считать этихъ лицъ избранными въ члены Правленія на 1912 годъ.

О Т Ч Е Т Ъ

Общества вспомошествованія недостаточнымъ ученикамъ Зарайскаго духовнаго училища за 1911-й годъ.

Отчетный 1911-й годъ—четвертый со времени открытія Общества. Въ полной тиши, съ скромными ресурсами, но вполнѣ увѣренной и доброй поступью шло Общество за все пережитое время, оказывая посильную помощь нуждающимся ученикамъ Зарайскаго духовнаго училища и, въ то же время, заботясь, по мѣрѣ возможности, объ увеличеніи своего запаснаго капитала.

Въ данномъ случаѣ 1911-й годъ не представляетъ собою исключенія, по сравненію съ предыдущими тремя годами. Годовой бюджетъ его былъ слѣдующій: А) Отъ 1910 года оставалось: наличными деньгами—126 руб. 88 к. и билетами—700 руб. Въ теченіе 1911 года поступило: а) членскихъ взносов—92 руб. 50 к.; б) $\frac{1}{2}$ по Сберегательной книжкѣ № 11741—3 руб. 80 к., в) отъ о.о. благочинныхъ—23 руб. 78 к.; всего наличными—120 руб. 8 коп. и г) одинъ билетъ 4 $\frac{1}{2}$ % государственной ренты 100 руб. достоинства. А всего на приходѣ, вмѣстѣ съ остаточными отъ 1910 года, наличными—246 руб. 96 к. и 800 руб. билетами. ¹⁾

¹⁾ Къ этой наличной суммѣ слѣдуетъ еще добавить $\frac{1}{2}$ за 1911-й годъ по купонамъ двухъ свидѣтельствъ госуд. 4 $\frac{1}{2}$ % ренты въ 100 руб. и въ 500 руб., всего 22 руб. 80 коп.,

Б) Изъ сихъ суммъ израсходовано: а) на покупку одного билета 4% госуд. ренты 100—руб. достоинства—91 руб. 86 к.; б) на отпечатаніе отчета Общества за 1910-й годъ и протокола Общаго Собранія—4 руб. 95 коп.; в) на взносъ за содержаніе ученика II кл. Петра Успенскаго въ училищномъ общежитіи—10 руб.; г) на шитье 14 паръ казенныхъ куртокъ съ брюками ученикамъ: II класса—Успенскому, Виноградову, Рейнову Арк., Яблоневу Мих., Лебедеву Конст.; III класса—Пахомову, Старынину Ник. (2 пары), Любавскому Ал., IV класса—Полетаеву Ник., Смирнову Ал—ру, Архангелову Николаю, Кривавдину Ал—ру, Лебедеву Петру, по 3 руб. 50 к. за пару,—49 руб.; д) на выдачу 11 паръ новыхъ сапогъ ученикамъ: II кл.—Виноградову Ник., Дмитревскому Вас., Колиvinу Влад.; III кл.—Меліоранскому С., Пахомову I., Степанову Ив., Любавскому Ал.; IV кл.—Смирнову Ал—ру (2 пары), Любавскому Ив., Кривавдину Ал—ру, по 4 руб. 50 коп. за пару,—49 руб. 50 к.; е) на выдачу суконныхъ брюкъ ученику IV класса Павлу Жигульскому—4 руб., на починку сапогъ ученику Н. Старынину—1 руб. и на сапоги ему же—3 руб. 50 коп.; ж) на шитье новой одежды и исправленіе обуви нѣкоторымъ ученикамъ, ѣздившимъ въ экскурсію по окончаніи экзаменовъ,—14 руб. 75 коп. А всего расходу—228 руб. 56 коп.

В) Осталось къ 1 Января 1912 года наличными деньгами—18 руб. 40 к. и билетами—800 р. б.

Разсуждая безотносительно, нельзя не согласиться, что бюджетъ Общества за 1911 годъ (какъ и за прежніе годы) долженъ быть признанъ очень скромнымъ. Но что же дѣлать, если свѣтское общество очень глухо отзывается на нужды духовныхъ воспитанниковъ; жертвуютъ лишь тѣ, кто имѣетъ отношеніе къ училищу по поставкѣ товаровъ, да и изъ этихъ лицъ не всѣ отзывчивы. Очень неотзывчиво и окружное духовенство: случается, что съ округа,

каковые проценты не были получены въ 1911 году, почему и не занесены по этому году на приходъ.

имѣющаго 22 церкви, о. Благочинный въ общей сложности представляетъ 20 коп. съ причта *). Чѣмъ это объяснить: недостаточно ли энергичностью нѣкоторыхъ о.о. Благочинныхъ или же холодностью самого духовенства, — трудно сказать, но фактъ безучастности къ учрежденію, стремящемуся принести пользу дѣтямъ того же окружного духовенства, на лицо. И Правленію по необходимости приходится ограничиваться привлеченіемъ къ пожертвованіямъ лишь училищной корпораціи, городского духовенства да нѣкоторыхъ изъ бывшихъ питомцевъ училища. А много ли такимъ путемъ соберешь? Конечно, немного. Но и при скромномъ своемъ бюджетѣ Общество все же оказало посильную помощь тѣмъ бѣднымъ ученикамъ, которые не пользовались казеннымъ содержаніемъ или пособіемъ. Къ счастью, еще нужды и матеріальные запросы питомцевъ низшей духовной школы пока очень скромны; поэтому и съ скромнымъ бюджетомъ Общество успѣваетъ дѣлать многое. Въ отчетномъ году Общество понесло тяжелую утрату въ лицѣ Капитолины Алексѣевны Добрыниной, скончавшейся въ ноябрѣ мѣсяцѣ. Покойная пожертвовала Обществу, при его основаніи, 500 р. и состояла почетнымъ членомъ. Училище отслужило при гробѣ ея панихиду, съ участіемъ своего хора пѣвчихъ; кромѣ того Смотритель училища и нѣкоторые члены корпораціи присутствовали на заупокойной литургіи и при самомъ погребеніи. Въ отчетномъ же году Общество лишилось и своего Покровителя—Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, перемѣщеннаго минувшимъ лѣтомъ на Полоцкую кафедру. За исключеніемъ помянутыхъ лицъ, въ составъ Общества входило 23 дѣйствительныхъ члена и 2 члена соребнователя.

Согласно §§ 20—22 Устава, Правленіе Общества состояло: изъ Предсѣдателя—Смотрителя училища П. Н. Скабовскаго, товарища предсѣдателя—Соборнаго Протоіерея А. К. Ястребова,

*) Примѣч. Здѣсь разумѣется благочинный 4-го Михайловскаго округа, священникъ Васильевъ, представившій отъ 22 причтовъ своего округа 4 р. 8 к. А между тѣмъ ученики—*Михайловцы* больше всѣхъ, кажется, обращаются въ Общество за помощію; на это слѣдовало бы обратить вниманіе причтамъ Михайловскаго уѣзда, чтобы быть поощренными въ своихъ жертвахъ Обществу.

Помощника Смотрителя В. С. Хондру (а въ первомъ полугодіи— Иеромонаха Бориса, перемѣщеннаго на должность Смотрителя въ г. Арзамасъ), свящ. Спасской г. Зарайска церкви І. И. Колосова, свящ. Казанской богадѣленной церкви А. І. Соловьева и преподавателей училища—А. Д. Запольскаго и С. А. Ратьковскаго. Кандидатомъ состоялъ преподаватель С. П. Палицынъ. Обязанности казначея исполнялъ, до своего перемѣщенія къ новому мѣсту служенія, Помощникъ Смотрителя Иеромонахъ Борисъ, а послѣ того секретарь Правленія—преподаватель училища А. Д. Запольскій.

Въ составъ Ревизіонной Комиссіи входили: свящ. Спасской г. Зарайска церкви А. І. Твердовъ, свящ. Ильинской церкви С. А. Головинъ и учитель пѣнія И. И. Амановъ.

Дѣятельность Правленія выражалась въ изысканіи средствъ и расходованіи ихъ согласно Уставу и постановленіямъ Общихъ Собраній Общества.

Алфавитный списокъ.

членовъ Общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Зарайскаго духовнаго училища, составленный на основаніи устава Общества.

1) Амановъ, Илья Ивановичъ—учитель пѣнія и надзиратель при училищѣ	3 р. — к.
Антоновъ, Иванъ Алексѣевичъ—купецъ	3 р. — к.
Волковъ, Іоаннъ Васильевичъ, Протоіерей Богоявленской г. Зарайска церкви	3 р. — к.
Гіацинтовъ, Николай Васильевичъ, бывшій преподаватель училища	5 р. — к.
Головинъ, Сергій Алексѣевичъ—Священникъ Ильинской г. Зарайска церкви	3 р. — к.
Запольскій, Алексѣй Дмитріевичъ, преподаватель училища	5 р. — к.
Колосовъ, Іаковъ Ильичъ—Священникъ Спас-	

ской г. Зарайска церкви	3 р. — к.
Лебедевъ, Іоаннъ Θεодоровичъ, Священникъ с. Поповичъ, Зарайскаго уѣзда	3 р. — к.
Іеромонахъ Борисъ—бывшій помощникъ Смотрителя Зарайскаго училища	5 р. — к.
Орловъ, Алексѣй Ивановичъ, преподаватель Тамбовской духовной семинаріи	5 р. — к.
Палицынъ, Семень Ивановичъ, преподаватель училища	5 р. — к.
Ратьковскій, Семень Алексѣевичъ преподаватель училища	5 р. — к.
Скабовскій, Петръ Николаевичъ, Смотритель училища	5 р. — к.
Михайловъ, Ів. Ильичъ, купецъ	5 р. — к.
Сагановичъ, Анна Давыдовна	3 р. — к.
Свѣтловъ, Павелъ Яковлевичъ,—протоіерей и профессоръ Кіевскаго университета	5 р. — к.
Соляцевъ, Александръ Александровичъ, податной инспекторъ	3 р. — к.
Соловьевъ, Андрей Іоанновичъ—Священникъ Казанской богадѣленной церкви	3 р. — к.
Соловьевъ, Павелъ Егоровичъ—діаконъ Богоявленской церкви	3 р. — к.
Стефановичъ, Михаилъ Васильевичъ, училищный врачъ	3 р. — к.
Твердовъ, Алексѣй Іоанновичъ—Священникъ Спасской города Зарайска церкви	3 р. — к.
Хондру, Василій Степановичъ, помощникъ Смотрителя	3 р. — к.
Ястребовъ, Андрей Капитоновичъ, Соборный Протоіерей	3 р. — к.
Членъ соревнователь—Зарайскій купецъ Николай Васильевичъ Масленниковъ	2 р. — к.
Членъ—соревнователь Дмитрій Петровичъ Васильевъ—Зарайскій мѣщанинъ	3 р. 50 к.

Отъ о. о. Благочинныхъ поступили слѣдующія пожертво-
ванія:

1-го Зарайскаго округа—протоіерея Н. В. Зимина	17 р. 20 к.
4-го Зарайскаго округа—протоіерея И. И. Смирнова	8 р. — к.
1-го Михайловскаго округа священника В. М. Лебедева	2 р. 50 к.
4-го Мих. округа—священника І. Васильева	4 р. 8 к.
3-го Егорьевскаго округа—протоіерея Степа- на Сперанскаго	2 р. 10 к.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

I.

Отъ Подготовительной къ Епархіальному Съѣз- ду Коммиссіи.

Къ свѣдѣнію о.о. Благочинныхъ Епархіи.

Во исполненіе 9 ст. постановленія Епархіальнаго Съѣзда
1911 г., по нижепомѣщенной формѣ вѣдомости слѣдуетъ пред-
ставить данныя *не позднее 1-го іюля с.-г.*

Предсѣдатель. Подготовительной Коммиссіи, Священникъ
Василій Ансеровъ.

II.

Отъ Правленія Рязанскаго духовнаго училища.

Правленіе Рязанскаго Духовнаго Училища доводитъ до свѣдѣнія, что пріемные экзамены для поступленія въ первый классъ училища будутъ производиться 30^{го} Мая 1912 г. съ 9 часовъ утра.

Смотритель училища *Статскій Советникъ Н. Соколовъ.*

III.

Отъ Правленія Касимовскаго духовнаго училища.

Правленіе Касимовскаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что пріемные экзамены для поступающихъ I-й классъ Училища назначаются на 6-е число Іюня мѣсяца сего 1912 года.

Смотритель Училища *Ф. Авессаломовъ.*

СОДЕРЖАНІЕ.—Распоряженія Святѣйшаго Синода.—Отношеніе Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Особаго Совѣщанія по удовлетворенію религіозныхъ нуждъ переселенцевъ въ Зауральскихъ епархіяхъ, Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго.—Отношеніе Предсѣдателя Комитета по возстановленію Ферапонтова Бѣлозерскаго монастыря на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго.—Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія Епархіальнаго Начальства.—Отчетъ о состояніи Попечительства при Покровской церкви Рязанскаго Епархіальнаго Жѣнскаго Училища за 1911 годъ.—Изъ журнала Общаго Собранія членовъ Общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Зарайскаго духовнаго училища 1912 г. 6 марта.—Отчетъ Общества вспомошествованія недостаточнымъ ученикамъ Зарайскаго духовнаго училища за 1911 годъ.—Объявленія.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *Николай Трошкѣй.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей А. Боголюбовъ.

№ 302. Рязань. Тип. Братства св. Василія. 1912.



1-го Мая

№ 9-й.

1912 года.

Редакция просит духовенство и учителей присылать статьи по всем вопросам программы, в особенности же по отдѣлу „епархiальныя извѣстiя“. Мелкія рукописи, неудобныя къ напечатанію, не возвращаются авторамъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

День Св. Пятидесятницы.

День Св. Пятидесятницы или день сошествiя Св. Духа на апостоловъ — важнѣйшее и величайшее событіе въ дѣлѣ спасенiя человѣка: имъ завершилось все домостроительство Божіе о спасенiи міра. Это событіе имѣло, прежде всего, великое значеніе для апостоловъ, а чрезъ нихъ для всей Цер-

кви и для всего міра. По обѣтованію Спасителя Духъ Свя-
тый долженъ былъ просвѣтитъ умъ апостоловъ для понима-
нія Его ученія, утвердить ихъ въ этомъ ученіи и сдѣлать
могущественными и дерзновенными въ распространеніи этого
ученія. „Утѣшитель Духъ Святыи, Котораго пошлетъ (вамъ)
Отець во имя Мое, научить васъ всему и напомнить все,
что Я говорилъ вамъ“ (Іоан. 14, 26), говорилъ Спаситель.
„Вы примете силу, когда сойдетъ на васъ Духъ Святыи, и
будете Мнѣ свидѣтелями въ Іерусалимѣ и во всей Іудеѣ и
Самаріи и даже до края земли“ (Дѣян. 1, 8). Такъ дѣй-
ствительно и было. Апостолы, просвѣщенные и облеченные
силою свыше, возвѣстили истину ученія Христова всему
міру: „во всю землю изыде вѣщаніе и въ концы вселенныя
глаголы ихъ“. Но мало того, — чрезъ апостоловъ обильною
струею потекли многоразличные дары Духа Святаго во всей
Церкви Христовой. Сами получивъ Святаго Духа, апостолы
раздавали Его всѣмъ вѣрующимъ, а чрезъ рукоположеніе
епископовъ и пресвитеровъ передали имъ свою власть и
право передавать дарованнаго имъ Духа всѣмъ вѣрующимъ
во всѣ времена земной жизни Св. Церкви. Мы не имѣли бы
Святаго Духа, если бы не дали намъ Его въ таинствахъ
пастыри наши, получившіе Его преемственно отъ апосто-
ловъ чрезъ рукоположеніе. Теперь же мы и возраждаемся
въ духовную жизнь и укрѣпляемся въ ней благодатію Свя-
таго Духа. Каждый членъ Церкви Христовой запечатлѣнъ
Духомъ Святымъ и со всесильною Его помощью совершаетъ
свое спасеніе. Все это плоды сошествія Св. Духа на апосто-
ловъ въ день Пятидесятницы. Поэтому по справедливости
день Пятидесятницы считается однимъ изъ величайшихъ
праздниковъ христіанскихъ. Св. Церковь установила его въ
глубочайшей древности и посвящаетъ цѣлые два дня тор-
жественному воспоминанію нисшествія Духа Утѣшителя на
землю. Въ первый день она воспоминаетъ самое это сошест-
віе Св. Духа, а въ другой день чтитъ и прославляетъ Са-
маго Виновника происшедшаго событія. Первый день назы-

вается днемъ Пятидесятницы или Троицынымъ днемъ; первое названіе происходитъ отъ того, что этотъ день пятидесятый по воскресеніи Христовомъ; Троицынымъ же днемъ онъ называется потому, что въ событіи сошествія Св. Духа на апостоловъ участвовали всѣ три Лица Святой Троицы: Отецъ, Сынъ и Св. Духъ. Богъ Отецъ послалъ въ міръ Духа Святаго, — Сынъ Божій, вознесшійся на небо, исходитайствовалъ Его у Отца людямъ, а Самъ Духъ Святой сошелъ на учениковъ Христовыхъ. Второй день праздника называется Духовымъ днемъ, т. е. днемъ, посвященнымъ исключительно Духу Святому, Его прославленію.

Торжественнымъ празднованіемъ дня сошествія Св. Духа на апостоловъ св. Церковь имѣетъ въ виду съ одной стороны напечатлѣть въ памяти вѣрующихъ самое событіе, а съ другой — молитвами и пѣснопѣніями расположить и очистить вѣрующихъ къ принятію благодати Св. Духа, потребной для ихъ духовной жизни. Для этого она поставляетъ насъ въ ту же обстановку, въ какой находились ученики Христовы, когда они приняли Св. Духа. По примѣру св. апостоловъ, пребывавшихъ въ день сошествія Св. Духа въ единодушной усиленной молитвѣ, св. Церковь въ этотъ день совершаетъ продолжительное богослуженіе. Къ литургіи нынѣ прибавляется великая вечерня съ особенными пѣснопѣніями въ честь празднумаго событія и съ особыми молитвами къ Духу Святому. Она начинается молитвою Св. Духу: „Царю небесный...“, въ которой испрашивается, чтобы Онъ пришелъ, вселился въ насъ и очистилъ отъ всякой скверны. Продолжая моленія о Св. Духѣ въ ектеніи и стихирахъ, Церковь усиленно наконецъ призываетъ сошествіе Св. Духа въ особыхъ трехъ молитвахъ, составленныхъ св. Василиемъ Великимъ. При этомъ всѣ присутствующіе въ храмѣ повергаются на землю съ чувствомъ сердечнаго сокрушенія. Священникъ тоже становится на колѣна во вратахъ св. алтаря, обратившись лицомъ къ народу и такимъ образомъ составивъ съ нимъ какъ бы одну благочестивую

семью, подобную пребывавшей некогда въ сїонской горницѣ, и читаетъ первую молитву. Это молитва къ Богу Отцу—объ очищенїи грѣховъ нашихъ. „Не помяни грѣховъ нашей юности и невѣдѣнія и отъ тайныхъ грѣховъ очисти насъ“,—взываетъ онъ отъ лица всѣхъ молящихся,—„измѣрь беззаконїя наша милостїю Твоею, множеству грѣховъ нашихъ противопоставь бездну милости Твоей“. Во второй молитвѣ, обращенной къ сыну Божїю, источнику мудрости и благодати, колѣнопреклоненные вѣрующіе устами своего пастыря молятся о томъ, чтобы Господь Иисусъ Христосъ, по силѣ и ходатайству Коего произошло и первое сошествїе Св. Духа, ниспослалъ на нихъ благодатные дары: Духъ премудрости даруй мыслямъ моимъ, духъ разумѣнія подай неразумїю моему, духомъ страха Твоего осѣни мои дѣла, и духъ правый обнови во внутренности моей, и духомъ владычественнымъ укрѣпи колебаніе мыслей моихъ, чтобы я, каждый день будучи направляемъ благимъ духомъ Твоимъ къ полезному, удостоился исполнять Твои заповѣди и постоянно помнить о славномъ Твоемъ пришествїи, когда произойдетъ разсмотрѣніе всего, что сдѣлано нами“... Въ третьей молитвѣ, читаемой священникомъ также съ колѣнопреклоненїемъ, вѣрующіе умоляютъ Господа, Владыку жизни и смерти, даровать благодатное утѣшеніе нашимъ отцамъ и братїямъ, почившимъ въ вѣрѣ, простить согрѣшенїя ихъ, упокоить души ихъ въ мѣстѣ свѣтломъ, мѣстѣ прохлады, гдѣ нѣтъ ни болѣзней, ни печали, ни воздыханїя, въ раю сладости, въ сообществѣ св. ангеловъ. Такъ сердца христіанскїя, соединившіяся для едиnodушной молитвы, обнимаютъ любовь своею всѣхъ нуждающихся въ благодатной помощи собратїй своихъ всѣхъ мѣсть и время.

Другою особенностью праздника, переносящею мысль нашу въ сїонскую горницу, служитъ украшеніе храма и домовъ нашихъ зеленью и цвѣтами. Это древній еврейскїй обычай. У древнихъ евреевъ въ Ветхомъ Завѣтѣ былъ праздникъ пятидесятницы, установленный въ память пятидесятаго дня

послѣ исхода ихъ изъ Египта, когда при горѣ Синаѣ дарованъ имъ былъ отъ Бога законъ. Въ этотъ праздникъ у евреевъ былъ обычай приносить въ храмъ для посвященія Богу начатки плодовъ, которые къ тому времени поспѣвали. Кромѣ того, они проводили его внѣ домовъ, въ палаткахъ, украшенныхъ зеленью и цвѣтами, какъ это было на горѣ Синаѣ. Обычай тотъ сохранился до времени апостоловъ и несомнѣнно, что Іерусалимская горница, гдѣ Духъ Святой сошелъ на св. апостоловъ въ день Пятидесятницы, была по ветхозавѣтному обычаю украшена древесными вѣтвями и цвѣтами. Отъ апостоловъ и христіанъ іерусалимскихъ этотъ обычай перешелъ и къ намъ. Но зелень и цвѣты, которыми мы окружаемъ себя въ день Пятидесятницы, для насъ теперь имѣютъ значеніе не одного только простаго напоминанія о древнемъ обычаѣ, а имѣютъ и высшій символическій смыслъ. Держа въ рукахъ свѣжіе цвѣты и листья, украшая ими храмы, мы тѣмъ прославляемъ и вспоминаемъ животворящую силу Духа Святаго и благотворныя Его дѣйствія, какъ въ природѣ видимой, такъ и въ невидимой, — въ душахъ нашихъ. Праздникъ св. Духу приходится у насъ весною, когда послѣ долгой зимы оживаетъ вся природа. Но кто оживляетъ ее? Господь Духъ святой. Какъ при началѣ устройства міра Духъ Божій носился надъ землею и сообщалъ ей животворную силу, такъ и теперь Онъ ежегодно обновляетъ землю, согрѣвая ее свѣтомъ и теплотою солнца, даетъ ей красоту, радость всякой твари, дыханіе всякому живому существу. „Послещи Духа Твоего Святаго и созиждутся, и обновиши лице земли“ (Пс. 103, 30), говоритъ св. пророкъ Давидъ о зиждительной силѣ Духа Божія въ видимой природѣ. Безъ животворящаго Духа не могло бы быть ни свѣта, ни тепла, ни весны, ни лѣта, а была бы вѣчная зима на землѣ. Тогда погибло бы всякое растеніе, всякая тварь, всякая жизнь. Но живъ Господь — животворящій Духъ; жива и природа, живы и всѣ твари земныя. Какъ жертву благодарности зиждительному Святому Духу, какъ начатки плодовъ земли, произра-

стающей ихъ по дѣйствию Его, мы и приносимъ сегодня въ храмъ свѣжіе цвѣты и зелень. Но есть еще духовные плоды и цвѣты, приносимые не землею, а душою человѣка, въ которыхъ еще болѣе проявляется творческая сила Духа Святаго,—это добродѣтели, добрыя дѣла. По ученію слова Божія, безъ благодатной помощи Духа Святаго мы не можемъ ни вѣровать въ Бога, ни дѣлать истинно-добрыхъ дѣлъ: Духъ Святой наставляетъ насъ на всякую истину и ведетъ по пути добродѣтели. Съ явленіемъ благодати Божіей на землю Церковь процвѣла, какъ кринь. Тысячи тысячъ насчитываетъ она въ нѣдрахъ своихъ прославленныхъ за добродѣтели великихъ мужей—апостоловъ, мучениковъ, святителей, исповѣдниковъ и проч. Всѣ они составили украшеніе Церкви своими добрыми дѣлами и подвигами, и всѣ эти дѣла и подвиги не что иное, какъ плоды того же животворящаго Духа Святаго. Символомъ этой благодати Божіей, дѣйствующей въ душахъ вѣрующихъ, благоухающей въ нихъ многоразличными дарами духовными и дѣлами благочестія, и служатъ еще приносимые нами цвѣты и зелень. Каждый изъ насъ старается принести лучшіе цвѣты и зелень. Похвальное усердіе и желаніе! Но это желаніе наше будетъ искренно, а усердіе цѣнно въ глазахъ Божіихъ тогда только, когда мы приложимъ еще попеченіе о красотѣ и чистотѣ души нашей, символомъ которыхъ служатъ цвѣты. Молясь нынѣ Духу Святому и призывая Его къ очищенію сердца нашего, постараемся и сами приложить усердіе къ искорененію въ себѣ сквернъ сердечныхъ; тогда только Духъ Святой придетъ и вселится въ насъ, очиститъ отъ сквернъ грѣховныхъ и спасетъ души наши.

П. К.

О верховной власти вообще и о преимуществах самодержавія въ особенности. ¹⁾

2) Другое преимущество самодержавнаго строя предъ конституціоннымъ и республиканскимъ состоитъ въ томъ, что самодержецъ всегда имѣетъ возможность сдѣлать неизмѣримо больше добра для своего народа и уничтожить больше зла, чѣмъ самый благонамѣренный и доброжелательный конституціонный государь или президентъ республики съ своимъ парламентомъ. А почему это такъ? Да просто потому, что самодержецъ во всѣхъ своихъ трудахъ, предпринимаемыхъ имъ на пользу своего народа и государства, никому и ничѣмъ здѣсь на землѣ не можетъ быть ограниченъ, ибо онъ отвѣчаетъ за свою власть и свои дѣла и поступки предъ однимъ только Богомъ. Самодержавные государи, конечно, могутъ заводить около себя и народно-представительныя учрежденія, какъ, на примѣръ, сдѣлалъ нашъ нынѣ благополучно царствующій Государь Императоръ Николай Александровичъ, открывъ Государственную Думу и преобразовавъ Государственный Совѣтъ, однако эти учрежденія сами по себѣ не должны еще ограничивать царскаго самодержавія. Исторія русскаго государства намъ повѣствуетъ, что и въ древности русскіе цари допускали у себя народное представительство, но оно нисколько не ограничивало ихъ власти, ибо было органомъ совѣщательнымъ. Таковы, на примѣръ, были земскіе соборы, созываемые Московскими Государями, на которые народъ, по требованію послѣднихъ, посылалъ отъ себя выборныхъ людей для обсужденія предложенныхъ имъ государственныхъ вопросовъ и дѣлъ. Однако же совѣты и рѣшенія, подаваемые выборными людьми на земскихъ соборахъ, нисколько не ограничивали царской власти и царь всегда былъ воленъ ихъ не принять и поставить свое самостоятельное рѣшеніе по любому государ-

¹⁾ Продолженіе. См. № 8.

ственному вопросу, каковое и дѣлалось послѣ того обязательнымъ закономъ для всѣхъ подчиненныхъ. Такимъ образомъ, по выраженію нашихъ мудрыхъ предковъ, въ древней Руси принадлежали „землѣ совѣтъ, а Царю рѣшеніе“. Точно такъ же и въ настоящее время нашъ Государь Императоръ Николай Александровичъ учредилъ Государственную Думу, въ которую на установленный срокъ посылаются выбранные отъ всего населенія Русскаго царства члены,—а также преобразовалъ Государственный Совѣтъ такъ, что и въ немъ половину членовъ составляютъ избранники народные. Однако ни Государственная Дума, ни Государственный Совѣтъ нисколько не ограничиваютъ Его самодержавной власти. Государственнымъ Думѣ и Совѣту дано право обсуждать и составлять законопроекты, слѣдить за закономѣрностію дѣйствій поставленныхъ отъ Царя властей, т. е. за тѣмъ, какъ они исполняютъ свои обязанности и насколько оправдываютъ довѣріе къ нимъ Царя,— дано право слѣдить за государственнымъ хозяйствомъ и расходованіемъ казенныхъ средствъ. При этомъ выборные отъ народа члены Думы и Совѣта, имѣя такъ называемое право запросовъ, должны доводить до свѣдѣнія Царя о всѣхъ замѣченныхъ ими злоупотребленіяхъ, допущенныхъ поставленными Царемъ министрами и прочими начальниками. Но какъ нужно поступить по поводу всѣхъ подобныхъ докладовъ и постановленій Думы и Совѣта, это зависитъ единственно отъ воли Государевы. Царь всегда можетъ утвердить и не утвердить думскіе и совѣтскіе доклады и постановленія. Будь наши государственные Дума и Совѣтъ надѣлены парламентскими правами, ограничивающими волю и власть Монарха, тогда послѣдній многого бы не могъ сдѣлать въ благо своего народа. Теперь же нашъ Царь любой несовершенный, или даже оказавшійся непригоднымъ законъ можетъ исправить или совсѣмъ отмѣнить, замѣнивъ его новымъ. Напримѣръ, нынѣшній нашъ Государь Императоръ, открывая Государственную Думу, издалъ для нея избирательный законъ,

а когда таковой на дѣлѣ оказался съ крупными недостатками, то онъ, какъ Самодержавный Монархъ, исправилъ его манифестомъ 3-го іюня 1907 года. А если и этотъ исправленный законъ окажется непригоднымъ, то нашъ Государь можетъ еще и еще вновь его исправить Своею властію и даже совсѣмъ отмѣнить и даровать новый избирательный законъ. Мало того, самодержавный Царь можетъ даже совсѣмъ закрыть и упразднить Государственную Думу съ Совѣтомъ, если признаетъ ихъ непригодными для государственной жизни. Нагляднымъ доказательствомъ того, что нашъ Государь и по открытіи народнаго представительства въ лицѣ Государственныхъ Думы и Совѣта остался по прежнему Самодержцемъ, служить хотя бы совершенное Имъ утвержденіе новаго устава духовныхъ академій въ 1910 году, каковой уставъ былъ представленъ ему Святѣйшимъ Синодомъ на Высочайшее благоусмотрѣніе помимо Думы и Совѣта. Конституціонные же монархи не могутъ дѣлать подобныхъ исправленій въ законахъ и тѣмъ болѣе утверждать единолично и самостоятельно новые законы безъ согласія своихъ парламентовъ, а потому они поневолѣ остаются иногда только безпомощными зрителями многихъ золъ въ народѣ и государствѣ, происходящихъ отъ несовершенства законовъ.

Противники самодержавія могутъ намъ возразить, что неограниченный самодержецъ вѣдь тоже человѣкъ, а потому легко можетъ ошибаться, погрѣшати и, такимъ образомъ, дѣлать зло. Мало того, онъ, будучи никѣмъ и ничѣмъ не ограниченъ, можетъ даже нарочно злоупотреблять своею великою властію. Все это, конечно, справедливо. Мы скажемъ даже больше: могутъ на царскомъ престолѣ оказаться и прямо-таки злые самодержцы, которые по своей испорченной и направленной ко злу волѣ будутъ злоупотреблять данною имъ неограниченною властію и, забывъ Бога и совѣсть, сдѣлаются для своего народа несносными деспотами. Мы и не считаемъ самодержавія такой формой государственнаго

строю, которая будто бы чужда рѣшительно всѣхъ недостатковъ и которая имѣетъ будто бы одни только достоинства. Такъ какъ самодержавный строй государственной жизни есть дѣло человѣческое и такъ какъ въ мірѣ нѣтъ и не можетъ быть рѣшительно ни одного человѣка, который бы не погрѣшалъ, то, конечно, и самодержавіе не чуждо своего рода недостатковъ. Оно не имѣло бы послѣднихъ только тогда, когда всѣ люди были бы безгрѣшны, или когда въ самодержавіи назначались бы ангелы или угодники Божіи съ неба, которые по своей святости никакъ не могутъ согрѣшать, злоупотреблять неограниченною властію и даже просто ошибаться. А такъ какъ самодержавцами бываютъ обыкновенные люди со своими немощами и слабостями, то неудивительно, если среди нихъ могутъ оказаться и недобрые люди. Но какъ бы ни велико было зло, причиненное дурными монархами народу и государству, оно все-таки можетъ быть при благоприятныхъ обстоятельствахъ исправлено или самими виновниками онаго, или ихъ преемниками, лишь бы только за послѣдними была сохранена неограниченная власть. Ограниченный въ своей власти государь, не имѣя возможности сдѣлать своему народу столько добра, сколько можетъ его оказать самодержецъ, зла же можетъ надѣлать не менѣе любого деспота, но исправить послѣднее бываетъ не въ его власти по причинѣ органиченія народнымъ представительствомъ. Такимъ образомъ, добрый и благочестивый самодержецъ, боящійся Бога, можетъ явиться истиннымъ отцомъ и благодѣтелемъ для своего народа, въ чемъ, главнымъ образомъ, и заключается великое преимущество самодержавія предъ прочими видами верховной власти. Итакъ, съ практической, житейской стороны самодержавіе оказывается самою лучшею и совершеннѣйшею формою государственнаго строя. Но такъ какъ никакой видъ верховной власти, не исключая и самодержавія, не чуждъ недостатковъ, являющихся естественнымъ послѣдствіемъ грѣховности человѣка, то Слово Божіе и не рѣшаетъ вопроса о томъ, какая именно форма верховной

власти должна быть предпочитаема народами, ибо для людей, живущихъ свято, всякая форма ея хороша, а развращенные люди и добро обращаютъ во зло.

3) Далѣе, есть еще одно очень важное преимущество самодержавія предъ конституціей и республикой. Оно состоитъ въ томъ, что самодержавный строй государства освобождаетъ гражданъ отъ необходимости вмѣшиваться въ политическую жизнь, тратить свои духовныя и тѣлесныя силы исключительно только на политику, оставляя въ забвеніи всѣ другія потребности общественной и частной жизни человѣка. Дѣло въ томъ, что въ государствахъ съ конституціоннымъ и республиканскимъ управленіемъ къ политической жизни почти насильно привлекаются всѣ безъ исключенія граждане, каковая дѣятельность отнимаетъ у нихъ весьма много времени, отвлекая отъ другихъ занятій, на примѣръ, наукою, искусствами, земледѣліемъ, хозяйствомъ и т. п. Объ исполненіи же религіозныхъ обязанностей гражданами такихъ государствъ и говорить нечего: имъ на это весьма мало остается времени и благочестію тамъ въ лучшемъ случаѣ отводится лишь опредѣленный уголокъ въ жизни, какъ всего народа, такъ и отдѣльнаго лица. Совершенно иное наблюдается въ государствахъ, гдѣ еще сохранился самодержавный строй. Тамъ всѣ политическія обязанности, всѣ заботы о государствѣ, о его цѣлости, благоустройствѣ и процвѣтаніи возлагаются на одного монарха и на тѣхъ, кого онъ самъ призоветъ къ власти въ качествѣ своихъ помощниковъ и сотрудниковъ. А граждане въ такомъ случаѣ свободны отъ обязательнаго участія въ политической жизни и могутъ употребить свои способности, дарованія и силы на другія дѣла, къ которымъ имѣютъ влеченіе и склонность. Въ частности, православные христіане въ самодержавныхъ государствахъ имѣютъ полную возможность всецѣло посвятить всю свою жизнь на служеніе Богу, Св. Церкви и ближнимъ. Теперь для насъ будетъ понятно, почему наши благочестивые предки—русскіе люди, создавшіе у себя самодержавный государственный строй, такъ сильно

дорожили имъ и такъ твердо стояли за него. Въ началѣ XVII вѣка (300 лѣтъ тому назадъ) по прекращеніи царственнаго дома Рюрикова со смертію благочестиваго царя Θεодора Іоанновича у русскихъ не стало царей и они могли установить у себя, какой угодно, государственнѣй строй: и конституціонный, и республиканскій. Но что же мы видимъ? Наши предки не пожелали заводить новаго государственнаго строя и возстановили у себя самодержавіе, избравъ на царство Михаила Θεодоровича и вручивъ ему и въ лицѣ его всему царскому роду на вѣчныя времена неограниченную власть надъ собою и государствомъ. Такимъ образомъ, древніе русскіе люди возложили все бремя правленія и государственныхъ заботъ на избраннаго ими царя, а за собою оставили свободу отъ всякой политической дѣятельности. И вотъ мы видимъ, что подъ покровительствомъ благочестивыхъ самодержцевъ по св. Руси процвѣтаетъ вѣра православная, тогда какъ въ странахъ съ конституціоннымъ и республиканскимъ управленіемъ наблюдается глубокаго упадокъ вѣры и нравственности, ибо тамъ граждане, будучи привлечены къ политической жизни и дѣятельности, поневолѣ раздѣляются на разныя партіи, которыя враждуютъ между собою, стараясь каждая захватить въ свои руки верховную власть въ странѣ, отчего и происходятъ различныя беспорядки, причиняющіе государству вредъ и ведущіе его къ гибели. Въ странѣ съ парламентскимъ строемъ жизни народъ, втянутый въ политическую дѣятельность, легко привыкаетъ ко всевозможнымъ интригамъ и оттого весьма быстро развращается. Яркій примѣръ полнаго разложенія народныхъ нравовъ представляетъ намъ современная Франція, обладающая республиканскимъ строемъ государственной жизни. Какихъ только тамъ злоупотребленій не допускаютъ власть имущіе, которые преслѣдуютъ христіанство и грабятъ народъ на цѣлыя миллиарды! А какъ нынѣ глубоко пали французскіе нравы, это всякій знаетъ. Послѣдствіемъ такого низкаго паденія французскихъ народныхъ нравовъ является вырожденіе кореннаго населенія въ странѣ

по той причинѣ, что ежегодно рождается людей менѣе, чѣмъ умираеть. Очевидно, праведный гнѣвъ Божій изливается на французовъ за ихъ невѣріе и нечестіе. Таковы гибельныя послѣдствія парламентаризма для вѣры, нравственности и благополучія народнаго.

Напротивъ, мы наблюдаемъ, что не только въ тѣхъ счастливыхъ странахъ, гдѣ царствуютъ православныя самодержцы, но и тамъ, гдѣ управляютъ деспоты, не принадлежащіе къ Св. Христовой Церкви (напримѣръ, въ Турціи) и гдѣ поэтому Св. вѣра Христова большею частію подвергается гоненіямъ, православныя народы оказываются болѣе благочестивыми и религіозными, нежели въ христіанскихъ государствахъ съ конституціоннымъ или республиканскимъ управленіемъ. Въ настоящее время мы замѣчаемъ, что въ конституціонныхъ государствахъ и республикахъ христіанство быстро падаетъ и народныя нравы ухудшаются съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе. Напримѣръ, въ славянскихъ государствахъ Сербіи и Болгаріи православная вѣра больше процвѣтала тогда, когда они были подъ турецкимъ гнетомъ, нежели теперь, когда они имѣютъ у себя конституцію. Турецко-подданные греки гораздо религіознѣе, чѣмъ ихъ единоплеменники греки королевства. Это объясняется тѣмъ, что первые свободны отъ занятія политикою, а вторые, имѣя конституціонное государство, уже втянулись въ политическую жизнь со всеми ея интригами и борьбою за власть, оставивъ дѣла вѣры и благочестія въ сторонѣ. Представленные нами примѣры изъ жизни славянскихъ народовъ и грековъ весьма наглядно доказываютъ преимущества самодержавія предъ конституціей и республикой.

4) Наконецъ, остается еще одно великое преимущество самодержавія предъ всеми другими формами государственнаго управленія; оно состоитъ въ томъ, что самодержавная власть объединяетъ крѣпко подъ своимъ скипетромъ многочисленное населеніе государства. Особенно это преимущество цѣнно въ такомъ великомъ государствѣ, какъ наша Россія,

раскинутая на огромномъ пространствѣ, имѣющая не менѣе 150 милліоновъ населенія, въ составъ котораго входитъ множество различныхъ племенъ, говорящихъ чуть ли не на 140 языкахъ. Республиканскій строй приносилъ пользу только тогда, когда народные нравы были строги, и только такимъ государствамъ, которыя были невелики по пространству и не многолюдны по населенію, причемъ послѣднее было однородно. Таковы, на примѣръ, были древнія греческія и римская республики. Послѣдняя однако была замѣнена монархіею, когда римское государство распространилось на огромное пространство, приняло въ свой составъ множество различныхъ племенъ и народовъ, говорившихъ каждый на своемъ языкѣ, и особенно когда стали сильно падать народные нравы и когда, такимъ образомъ, потребовалась сильная единоличная верховная власть. То же самое нужно сказать и о современной Россіи: ей необходимо самодержавіе. Представьте себѣ, что станетъ съ Русскою землею, если въ ней не будетъ крѣпкой объединяющей самодержавной власти? Она, несомнѣнно, распадется на множество частей, ибо отъ нея отдѣлятся всѣ ея окраины съ инородческимъ населеніемъ, которыя будутъ стремиться къ образованію своихъ самостоятельныхъ государствъ. А по словамъ Спасителя „всякое царство, раздѣльшееся на ся, запустѣетъ“ (Мѡ. XII, 25). И не мудрено, если мы наблюдаемъ, что всѣ инородцы, враждебно относящіеся къ Россіи, стремятся отдѣлиться отъ нея и составить свои государства. Но вѣдь это будетъ губительно и для Россіи, и для самихъ инородцевъ, входящихъ въ составъ послѣдней, ибо они теперь благоденствуютъ подъ скипетромъ русскихъ самодержцевъ, а по отдѣленіи своемъ изъ состава Россійской Имперіи, конечно, будутъ поглощены иностранными государствами и тамъ утратятъ свою національную самобытность, которой ихъ не лишаетъ великій православный русскій народъ. Кромѣ того, когда наши инородцы лишатся крѣпкой сдерживающей ихъ руки русскихъ самодержцевъ, тогда они и сами себя будутъ истреблять въ междоусобной

борьбѣ другъ съ другомъ. И, прежде всего, такая междоусобица вспыхнетъ неминуемо на нашемъ „погибельномъ“ Кавказѣ, доказательствомъ чего и служить печальной памяти 1905 годъ. Къ прискорбію нельзя не признаться, что въ наше время народные и общественные нравы очень низко упали, а это обстоятельство, какъ было и въ древнемъ Римѣ, требуетъ сильной сдерживающей власти, какою и является только самодержавіе. По словамъ Московскаго Митрополита Филарета, „если... не твердо правительство, не твердо... и государство. Такое государство подобно городу, построенному на огнедыщущей горѣ; что значать его твердыни, когда подъ ними кроется сила, которая можетъ каждую минуту все превратить въ развалины?“¹⁾ Все это отлично понимаютъ жидаы и масоны,—враги русскаго народа, желающіе, во что бы то ни стало, погубить Россію. Они-то и возбуждаютъ инородцевъ и иновѣрцевъ противъ Россіи, научая ихъ требовать себѣ различныхъ автономій на окраинахъ, которыя неминуемо приведутъ могущественную нашу имперію къ распаденію и гибели. Они-то и научаютъ измѣнниковъ русскаго Царя и народа требовать конституціи и даже республики, дабы съ ослабленіемъ верховной власти имъ было легче достигнуть полнаго разложенія и упадка народныхъ нравовъ, послѣ чего естественно послѣдуетъ неминуемая гибель великаго православнаго русскаго народа, мѣсто котораго въ мірѣ и хотятъ занять эти всемірные враги рода человѣческаго—жидаы и масоны. Но всѣ ихъ подобныя усилія погубить на Св. Руси св. православную вѣру, царское самодержавіе и русскій народъ возлагаютъ на насъ, вѣрныхъ сыновъ своей родины, обязанность стать на стражѣ нашего великаго отечества и своею грудью защищать тѣ великія начала, на которыхъ утверждается Св. Русь, а именно: Православіе, Самодержавіе и русскую народность. По словамъ при-

¹⁾ Слова и рѣчи Филарета, Митр. Московскаго, т. II, стр. 10, М. 1874 г.

снопамятнаго Филарета, Митрополита Московскаго, только „крѣпкая благочестіемъ и самодержавіемъ Россія стоитъ твердо и спокойно, подобно каменной горѣ, у подножія которой *сокрушаются волны моря*“¹⁾. Она только тогда спокойна, когда „державная рука Помазанника Божія держитъ ея миръ: и сугубо спокойна, потому что это миръ не дремлющій, но бодрствующій съ оружіемъ противъ ненавидящихъ мира“.²⁾

„Въ наши дни“, говоритъ въ одной изъ своихъ проповѣдей тотъ же великій поборникъ Православія и Самодержавія, Святитель Московскій Филаретъ, „есть особенная надобность указывать на столь очевидную обязанность служенія Богу и Его Царствію. *Се тьма покрываетъ землю и мракъ на языки* (Исаія LX, 2). Народы христіанскіе, или, — чтобы говорить опредѣленнѣе, — люди, которымъ попущено быть языкомъ сихъ народовъ, представителями и провозгласителями ихъ мудрванія, направителями ихъ дѣятельности, большею частію не то, что не знаютъ, но, что гораздо хуже, — не хотятъ знать христіанства: царства земныя не ищутъ, не призываютъ царствія Божія и менѣе обращаютъ вниманія на оное, нежели на царство послѣдняго изъ сосѣдей. Дѣлаютъ для себя новыя постановленія, не основанныя на постановленіяхъ Божественныхъ, съ такою прочностію, какая свойственна зданіямъ безъ основанія: построенія ихъ рушатся въ ихъ глазахъ; однако они не примѣчаютъ, въ чемъ ихъ недостатокъ, и воздвигаютъ другія, не болѣе надежныя. Сіи строители новаго Вавилона трудятся для того, чтобы все привести въ смѣшеніе, чтобы, опровергнувъ принятыя общественныя понятія, утвержденныя на самой истинѣ вещей, или упроченныя обычаемъ и древностію, кончить тѣмъ, чтобы не понимать другъ друга. Они хотятъ царей, не освященныхъ Царемъ царствующихъ; — правителей, поработченныхъ своимъ

¹⁾ См. Слова и рѣчи Филарета, Митроп. Московскаго, т. IV, стр. 554, М. 1882 г.

²⁾ Смотр. тамъ же.

подданнымъ; напротивъ того, приписываютъ царскую и самодержавную власть народу, то-есть, рукамъ или ногамъ предоставляютъ должность головы, и сія должность у нихъ исполняется такъ правильно, какъ правильно сіе распоряженіе; народъ у нихъ царствуетъ мятежами, крамолами, разбоями, грабежами, сожигательствами; и достойный сего мнимаго самодержавія народнаго плодъ есть отсутствіе общественной и частной безопасности. Такъ *шаталются языцы*, потому что *поучаются тщетнымъ*; потому что въ своихъ неблагословенныхъ соборищахъ *собираются на Господа и на Христа Его*. Но за то и Господь уже *мятеть ихъ яростію Своею; яко сосуды скудельниччи, сокрушаетъ ихъ* (Псал. II) и не престанетъ сокрушать, *дондеже възвѣдутъ оставшіися чловѣцы* (Амос. IX, 12) Его и Его царствія.¹⁾ Такъ безпощадно строго осуждаетъ Святитель Филаретъ конституціонный и республиканскій строй правленія въ современной западной Европѣ. И нельзя не согласиться съ этими его вѣщими словами, сказанными еще въ 1830 году, когда во Франціи разыгралась страшная революція, извѣстная въ исторіи подъ названіемъ „Іюльской“. Поистинѣ эти слова приснопамятнаго святителя оказались пророческими по отношенію къ современной Россіи и явились грознымъ обличеніемъ и предостереженіемъ для тѣхъ нынѣшнихъ русскихъ людей, которые пренебрегаютъ православіемъ и самодержавіемъ и не цѣнятъ даровъ, подаваемыхъ русскому народу этими послѣдними. А вотъ и еще отзывъ того же святителя Московскаго о западно-европейскомъ конституціонномъ и республиканскомъ государственномъ строѣ, который онъ далъ въ другой своей проповѣди, сказанной имъ уже въ 1848 г., когда во Франціи вновь вспыхнула страшная революція, извѣстная въ исторіи подъ именемъ „Февральской“, которая сильно угрожала миру и благополучію всей Европы: „Когда темнѣетъ на дворѣ, уси-

¹⁾ См. слова и рѣчи Филарета, Митроп. Московскаго, т. III, стр. 461—462, М. 1877 г.

ливають свѣтъ въ домѣ. Береги, Россія, и возжигай сильнѣе твоей домашній свѣтъ: потому что за предѣлами твоими, по слову пророческому, *тьма покрываетъ землю, и мракъ на языки* (Исаи LX. 2). *Шаташася языцы и людіе поучишася тщетнымъ* (Пс. II, 1). Переставъ утверждать государственныя постановленія на словѣ и власти Того, *Кѣмъ царіе царствуютъ*, они уже не умѣли ни чтить, ни хранить царей. Престолы стали тамъ не тверды; народы объюродѣли. Не то, чтобы уже совсѣмъ не стало разумѣвающихъ: но дерзновенное безуміе взяло верхъ и попираетъ малодушную мудрость, не укрѣпившую себя премудростію Божіею. Изъ мысли о народѣ выработали идолъ: и не хотятъ понять даже той очевидности, что для столь огромнаго идола не достанетъ никакихъ жертвъ. Мечтаютъ позать миръ, когда сѣютъ мятежъ. Не возлюбивъ свободно повиноваться законной и плодотворной власти царя, принуждены раболѣпствовать предъ дикою силою своевольныхъ скопищъ. Такъ твердая земля превращается тамъ въ волнуемое море народовъ, которое частію поглощаетъ уже, частію грозитъ поглотить учрежденія, законы, порядокъ, общественное довѣріе, довольство, безопасность.¹⁾

(Окончаніе слѣдуетъ).

Уходящіе отъ жизни ¹⁾.

(О самоубійствѣ).

VIII.

Итакъ, какой же намъ взглядъ установить на самоубійство? Всякій, конечно, согласится, что оно есть ужасное явленіе. Послѣ же раскрытія обычныхъ причинъ самоубійства

¹⁾ См. слова и рѣчи Филарета, Митроп. Московскаго, т. IV, стр. 553—554, М. 1882 г.

²⁾ Продолженіе. См. № 8.

еще болѣе становится яснымъ, какое это болѣзненное, страшное, преступное явленіе.

Очень распространено мнѣніе, что самоубійство есть слѣдствіе психическаго разстройства. Инстинктъ самосохраненія такъ силенъ, что, какъ думаютъ многіе, убить себя можно только въ состояніи умопомѣшательства. Но такъ ли это на самомъ дѣлѣ? Сошлемся на слова проф. Карѣева, который говоритъ слѣдующее: „мысль, будто каждый самоубійца есть непременно душевно больной, кажется, давно сдана наукою въ архивъ“. ¹⁾ Изслѣдованія привели къ заключенію, что приблизительно только одна четвертая часть самоубійць поражаетъ себя въ состояніи душевнаго разстройства. Обратите вниманіе на записки самоубійць. Развѣ это—произведенія людей ненормальныхъ? Человѣкъ часто изъясняетъ въ запискѣ причину самоубійства, дѣлаетъ завѣщаніе и распоряженія. Любопытно, что у людей помѣшанныхъ замѣчается ослабленіе привязанности къ роднымъ и близкимъ. „Любовь—цвѣтъ развитія человѣческой личности—погасаетъ прежде всего“. ²⁾ Сумасшедшій не хочетъ видѣть родныхъ, не узнаетъ ихъ, остается равнодушнымъ при свиданіи съ ними. Если остаются отъ умалишенныхъ предсмертныя записки, то въ нихъ обыкновенно не упоминается о родныхъ и близкихъ. Не то у самоубійць. Въ запискахъ они прощаются съ людьми, которыхъ любили, просятъ часто у нихъ прощенія.

Ясность сознанія и нормальность душевныхъ силъ у нѣкоторыхъ самоубійць передъ самымъ актомъ самоубійства бываютъ изумительныя. Одинъ офицеръ послѣ неудачной попытки повѣситься, предъ повтореніемъ ея задумалъ записать свои ощущенія. Вотъ, что онъ написалъ. „Странная судьба! Я повѣсился и потерялъ сознаніе, но веревка оборвалась, и я упалъ на лѣвую руку... Я окончилъ новыя приготовления и тотчасъ приступлю къ дѣлу, но мнѣ хочется

¹⁾ „Самоубійство“, стр. 134.

²⁾ Проф. И. Поповъ. О самоубійствѣ. Богосл. В. 1898 г., мартъ, стр. 376).

выкурить еще одну, послѣднюю папироску. Надѣюсь, что это будетъ послѣдняя! Я не испыталъ страданій въ первый разъ. Все шло отлично. Надѣюсь, что во второй будетъ то же самое. Я такъ же спокоенъ, какъ если бы принялъ капель. Это странно, я сознаюсь, но тѣмъ не менѣе это такъ. Я спокойно хочу умереть и во второй разъ“. Одинъ господинъ, рѣшившійся задушить себя угаромъ, въ теченіе часа записывалъ всѣ свои ощущенія. „7 ч. 45 м. Все готово. Пульсъ 60—61 въ минуту. Я зажигаю свѣчу и лампу, чтобы видѣть, какая изъ нихъ скорѣе погаснетъ. Прошу снисхожденія у ученыхъ, если я буду употреблять неподходящіе термины. Жду восьми часовъ, чтобы зажечь огонь“. И вотъ, далѣе идетъ подробная запись черезъ каждыя 3—5 минутъ: сколько дѣлаетъ ударовъ пульсъ, каковы ощущенія въ головѣ, въ глазахъ, въ носу, какъ погасла свѣча, а лампа еще горѣла... Въ 9 ч. 1 м. записано: „Я чувствую себя лучше. Выпилъ воды. Свѣтъ лампы слабѣетъ. Меня охватываетъ бредъ“. Въ 9 ч. 5 м.: „Я...“ ¹⁾. Какой еще нужно ясности и нормальности души?! ²⁾.

Что говоритъ статистика? Она не устанавливаетъ прямой и неразрывной связи между количествомъ душевныхъ заболѣваній и числомъ самоубійствъ. А вѣдь, если бы самоубійства стояли въ причинной связи съ помѣшательствомъ, то увеличеніе психическихъ заболѣваній должно бы сказаться увеличеніемъ случаевъ самоубійствъ. Во всѣхъ странахъ Европы душевнымъ заболѣваніямъ подвержены болѣе женщины, чѣмъ мужчины. Можно бы ожидать, что среди женщинъ окажется больше случаевъ самоубійствъ, чѣмъ среди

¹⁾ Б. Вѣстн. 1898 г., мартъ, стр. 384—385.

²⁾ Съ подобной обстановкой совершилось въ октябрѣ 1911 г. въ Москвѣ, въ „Славянскихъ номерахъ“ самоубійство артистки Бернгеймъ. Уже принявши ядъ, она сѣла писать подругѣ и исписала 12 листовъ бумаги. Записаны, между прочимъ, предсмертныя ощущенія. „Вотъ, кольнуло въ сердце... сильно, сильно, какъ бы какимъ-нибудь колючимъ предметомъ. Значить, начинается! Что-то ударило въ голову. Отошло... Опять какъ будто легче. Стой, начались боли въ суставахъ... Особенно въ рукахъ. Знаешь, такія, какъ отъ ревматизма! Еще... еще. Нина, кажется, кон...“

мужчинъ, или, по крайней мѣрѣ, будетъ одинаковое количество у обоихъ половъ. Однако, самоубійствъ среди женщинъ въ 4 раза меньше, чѣмъ среди мужчинъ. Евреи больше всѣхъ народовъ страдаютъ душевными разстройствами, а самоубійства среди нихъ встрѣчаются рѣже, чѣмъ у другихъ народовъ.

Итакъ, убить себя, конечно, — ненормально и неестественно. Но это не значитъ, что всякій, кончающій жизнь самовольно, есть непременно психически больной человекъ.

Свящ. С. Соколовъ.

Очерки изъ исторіи Рязанской іерархіи.

IX.

Еп. Василій 1-й.

Непосредственнымъ преемникомъ еп. Іосифа на Рязанской кафедрѣ былъ, какъ нужно думать съ увѣренностію, Василій I-й, рукоположенный въ санъ епископа, несомнѣнно, митрополитомъ Максимомъ (управл. русскою церковію съ 1283 г. по 1305 г.), по мнѣнію однихъ, въ 1285 г. ¹⁾, по мнѣнію другихъ, — въ 1286 г. ²⁾, а на самомъ дѣлѣ неизвѣстно, когда именно, и, очень можетъ быть, позднѣе указанныхъ годовъ, такъ какъ рѣшительно нѣтъ никакихъ основаній утверждать, что еп. Іосифъ, занимавшій Рязанскую кафедру (и какъ говорятъ, посвященный въ санъ епископа) въ 1284 году, умеръ въ томъ же году или же въ слѣдующемъ 1285.

Изъ жизни и дѣятельности еп. Василя I, управлявшаго Рязанскою епархіей, можетъ быть, и недолгое время, ничего неизвѣстно.

¹⁾ Сборн. церковно-истор. свѣд. о Ряз. епархіи, арх. Макарія, 104 стр.; Ряз. Еп. Вѣд. 1895 г. № 11. Истор.-ст. опис. ц. и мон. Ряз. еп. Добролюбова I.

²⁾ Іерархія всерос. церкви. Н. Д. I, 69 стр.

Кончина этого святителя, по свидетельству Лаврентьевской летописи, последовала в 1295 году ¹⁾.

Василий I обыкновенно считается тем святым епископом, который чудесно, на мантии приплыл в Рязань из Мурома, откуда был изгнан гражданами. Такое мнение однако нельзя признать верным, так как оно не подтверждается и даже опровергается тем источником, из которого и почерпаются сведения о св. Василии Рязанском, — „сказанием“ или „повѣстію“ об этом святителе ²⁾.

В Рязани было два епископа Василия: Василий I, упомянутый выше, скончавшийся в 1295 г., и Василий II, занимавший Рязанскую кафедру в начале второй половины XIV вѣка.

„Сказаніе“ о св. Василии Рязанском не называет его ни первым, ни вторым, не сообщает никаких хронологических дат, но в своем рассказе дает ясные исторические указания на время жизни этого св. епископа. Свят. Василий, по сказанию о нем, был современником князей — Муромскаго Юрія (Георгія), обновившаго свой, издавна запустѣвшій, стольный городъ, и Рязанскаго Олега. Оба эти князя жили в половинѣ XIV вѣка и современником ихъ действительно былъ еп. Василий, но, конечно, не Василий I, скончавшийся в 1295 г., а Василий II, который, на основании сказанія, и долженъ считаться святымъ. Этою современностію св. Василия кн. Юрію, возобновителю Мурома, и кн. Олегу, говорит преосв. Филаретъ Черниговскій, *поставляется вѣтъ всякаго сомнѣнія* то, что св. Василий епископъ жилъ и почилъ в срединѣ XIV вѣка“ ³⁾.

Тѣмъ не менѣе, историки Рязанской іерархіи настойчиво

¹⁾ Лавр. лѣт. 460 стр. Но в некоторыхъ летописяхъ кончина Рязанскаго еп. Василия относится къ 1294 году. (См. Карамз. IV, 206 прим.).

²⁾ „Сказаніе“ о св. Василии напечатано в Ряз. Е. Вѣд. 1877 г., № 22—24, в Ряз. Достоп. § 52, в „Истор. обозр. Ряз. іерархіи“, Воздвиженскаго, 15—18 стр.

³⁾ Жит. Свят. Апрель (12 ч.), 87 стр.

утверждаютъ, что святымъ нужно признавать Василия I ¹⁾. Тѣ указанія „сказанія“, которыя даютъ возможность опредѣлить время жизни свят. Василия, эти историки очевидно считаютъ ошибочными ²⁾, не заслуживающими довѣрія, исправляютъ ихъ по своимъ соображеніямъ и такимъ образомъ сами же умаляютъ значеніе того источника, на которомъ единственно и основываются въ повѣствованіи о св. Василии, уничтожаютъ значеніе „сказанія“, какъ историческаго свидѣтельства, превращая его просто въ легенду ³⁾.

Такъ, желая непременно отнести повѣствованіе „сказанія“ къ еп. Василию I, историки Рязанской іерархіи допускаютъ, вопреки несомнѣннымъ историческимъ даннымъ, обновленіе Муромъ въ концѣ XIII вѣка, а кн. Юрія, упоминаемаго въ „сказаніи“, считаютъ „сыномъ того Ярослава, князя Муромскаго, о которомъ говорятъ лѣтописи подъ 1246 г., какъ о тестѣ Бориса Вас. Ростовскаго“ ⁴⁾. Между тѣмъ неизвѣстно, былъ ли у Муромскаго кн. Ярослава, упоминаемаго въ лѣтописяхъ подъ 1248 г. (а не подъ 1246 г.) ⁵⁾ сынъ

¹⁾ Такое мнѣніе раздѣляютъ: архим. Іеронимъ (Ряз. Достоп. § 52; Ряз. Губ. Вѣд. 1890 г. № 62—отд. неоф.), Сладкопѣвцевъ (Сбор. истор. свѣд. о Ряз. еп. 104 стр.), Любомудровъ (Ряз. Еп. Вѣд. 187³/₄ г. № 9), Добролюбовъ (Истор.—ст. опис. церкв. и монаст. Ряз. еп. I т. 11 стр.), еп. Іустинъ (Ряз. Еп. Вѣд. 1895 г. №№ 11 и 12), прот. Діевъ (Чтен. въ Общ. любит. дух. просв. 1891 г. I т., Отд. III), отчасти Воздвиженскій (Истор. обзор. Ряз. іерархіи 5—6 стр. и 286; но ср. 4, 25 и 286 стр.) и друг. Рязанскимъ историкамъ слѣдуетъ пр. Макарій (V, 120 стр.). Пр. Филаретъ Черниговскій въ „Исторіи р. цер.“ считаетъ святымъ то Василия I, то Василия II (II-й пер. 270 и 282 стр.), но въ „Жит. Свят.“ признаетъ второе мнѣніе „въ всякаго сомнѣнія“. Проф. Голубинскій уклончиво говоритъ, что „до сихъ поръ остается нерѣшеннымъ между учеными вопросъ: который изъ двухъ (Василіевъ, еп. Рязанскихъ) есть святой (Истор. канон. свят. 122 стр.). По мнѣнію Иловайскаго святымъ нужно считать Василия II (Истор. Ряз. княж. 149 стр.).

²⁾ См. Дополн. о Ряз. еп. свѣд. Ряз. Губ. Вѣд. 1890 г. № 62 (отд. неоф.).—Чтен. въ Общ. любит. дух. просвѣщ. 1891 г. I, отд. III, 4 стр.

³⁾ Сказаніе о св. Василии Рязанскомъ, по мнѣнію проф. Ключевскаго, и есть „поэтическая легенда“ (Древнерус. жит. свят., какъ истор. памят. 287 стр.).

⁴⁾ Ряз. Еп. Вѣд. 1895 г. № 11.

⁵⁾ Лаврент. лѣт. 448 стр. и 496 стр. (Лѣтоп. по Академ. сп.).

Юрій и уже несомнѣнно не въ концѣ XIII в., а въ половинѣ XIV в. совершилось обновленіе Муромъ. А такъ какъ именно это событіе, по словамъ „сказанія“ о св. Василии, было для кн. Юрія важнѣйшимъ основаніемъ и побужденіемъ къ восстановленію въ Муромѣ епископіи, будто бы существовавшей тамъ раньше, при крестителѣ Муромъ кн. Константинѣ ¹⁾, то очень ясно, что такое указаніе „сказанія“ рѣшительно не можетъ относиться ко времени еп. Василия I.

По мнѣнію другихъ, Муромскимъ княземъ, современнымъ св. Василию Рязанскому, былъ даже и не Юрій Ярославичъ, какъ называетъ его „сказаніе“, а Ярославъ Юрьевичъ ²⁾, хотя обновленіе Муромъ, съ каковымъ событіемъ, по „сказанію“, связано „устроеніе“ въ этомъ городѣ еп. Василия, несомнѣнно случилось, какъ свидѣтельствуя лѣтописи ³⁾, при кн. Юріѣ Ярославичѣ. Да Муромскій кн. Ярославъ Юрьевичъ едва ли и можетъ считаться современникомъ еп. Рязанскаго Василия I. ⁴⁾

Съ тѣмъ указаніемъ „сказанія“, что св. Василий былъ современникомъ Рязанскаго кн. Олега, которымъ былъ принятъ по изгнаніи изъ Муромъ, историки, признающіе святымъ Василия I, поступаютъ такъ: или совсѣмъ не называютъ князя Рязанскаго, при которомъ св. еп. Василий чудесно приплылъ изъ Муромъ въ Рязань ⁵⁾, какъ будто и въ „сказаніи“ нѣтъ имени этого князя, или же по своему усмотрѣнію замѣняютъ имя кн. Олега ⁶⁾ именами другихъ князей:

1) См. объ этомъ въ очеркѣ III.

2) Труды Ряз. Арх. Ком. V т., № 6, 99 стр.

3) Типогр. лѣт. 92 стр. Карамз. IV, 370 прим.

4) Муромскій кн. Ярославъ, сынъ Юрія Давыдовича, вѣроятно погибшаго при нашествіи Батя (Илов., Ист. Ряз. княж. 146 стр.), случайно упоминается въ лѣтописяхъ подъ 1248 г., въ которомъ его дочь вышла замужъ за кн. Бориса Ростовскаго. Крайне трудно допустить, чтобы Ярославъ, имѣвшій въ 1248 г. уже взрослыхъ дѣтей, княжилъ еще до времени Василия I, еп. Рязанскаго, т. е. около 40 лѣтъ, до конца XIII столѣтія.

5) Ряз. Еп. Вѣд. 1895 г. № 11.

6) Подъ кн. Олегомъ „сказанія“ о св. Василии Рязанскомъ можно разумѣть только вел. кн. Олега Ивановича (1350—1402 г.). Въ XIII в. въ Рязани княжилъ Олегъ Ингваревичъ, но онъ скончался въ 1258 г. (Лавр. лѣт. 451 стр.).

то Ярослава и Θεодора ¹⁾, то Θεодора и Константина ²⁾, сыновей мученика князя Романа.

Такъ историки Рязанской іерархіи отвергають историческія указанія „сказанія“ о св. еп. Василии, которыя, какъ не противорѣчащія исторической правдѣ, могутъ служить ручательствомъ за вѣрность записаннаго въ „сказаніи“ преданія и отрицаніе которыхъ можетъ приводить къ мысли, что и все содержаніе сказанія несогласно съ истиною. Въ дѣйствительности же нѣтъ и не можетъ быть ни нужды, ни побужденій отвергать или перетолковывать историческія показанія „сказанія“. Въ самомъ дѣлѣ, нельзя же утверждать и доказывать, что святостію жизни могъ отличаться именно еп. Василій I, а не Василій II-й. Событія половины XIV вѣка, какъ увидимъ послѣ, помогаютъ намъ понять странный поступокъ Муромцевъ съ еп. Василиемъ, тогда какъ въ событіяхъ конца XIII в. мы не знаемъ ничего, что могло бы проливать свѣтъ на такое дѣйствіе жителей Мурома, какъ изгнаніе святителя, а объяснять это событіе только кознями врага рода человѣческаго — діавола, который почему-то желалъ удаленія св. Василия изъ Мурома, было бы, пожалуй, очень наивно...

Василій I считается не только тѣмъ святымъ епископомъ, который чудесно приплылъ изъ Мурома въ Рязань, но и первымъ „настоящимъ“ епископомъ, „первосвятителемъ“ Рязанскимъ. Такое мнѣніе вообще принято историками Рязанской іерархіи, которые рядъ епископовъ Рязанскихъ и начинаютъ св. Василиемъ, скончавшимся въ 1295 г. Это мнѣ-

¹⁾ Труд. Ряз. Арх. Ком. V т., № 6, 99 стр. Ряз. Еп. Вѣд. 1895 г. № 22.

²⁾ Сборн. церк.—истор. свѣд. о Ряз. епар. 195 прим. къ отд. III. Ряз. Еп. Вѣд. 1879 г. № 7. Будто бы такъ и сказано въ повѣсти о св. еп. Василии, что совершенно несправедливо. Замѣтимъ, что на памятникѣ, поставленномъ на мѣстѣ погребенія свят. Василия и украшенномъ изображеніями изъ жизни этого святого, встрѣчаетъ его, какъ сказано въ надписи, „великій князь Рязанскій“ (а не князья), который въ надписи на ризѣ Муромской иконы Божіей Матери названъ Олегомъ (Сборн. Арх. Макара. 216 и 166 стр.).

ніе, безъ сомнѣнія, основано на „сказаніи“ о св. Василии, которое относительно достовѣрности сообщаемыхъ въ немъ историческихъ извѣстій сильно заподозрѣно, какъ сказано выше, самими же историками, хотя они основываются на немъ. „Сказаніе“ передаетъ, что св. Василій былъ „устроенъ“ епископомъ въ Муромѣ, но изгнанный оттуда гражданами, удалился въ Рязань, послѣ чего епископы въ Муромѣ не возвращались; отсюда и выводятъ заключеніе, что до свят. Василія епископы имѣли свою кафедру въ Муромѣ, а св. Василій, какъ переселившійся на жительство въ Рязань, долженъ считаться первымъ епископомъ Рязанскимъ.

Такъ создалось мнѣніе о св. Василии, какъ первомъ епископѣ Рязанскомъ, и о существованіи „цѣлаго Муромо-Рязанскаго періода Рязанской церкви“, когда Рязанская кафедра была, по мнѣнію однихъ, въ Муромѣ ¹⁾, по мнѣнію другихъ, то въ Муромѣ, то въ Рязани, такъ что епископы не имѣли будто бы опредѣленнаго ни мѣстопробыванія, ни титула ²⁾.

Изъ указаннаго (ошибочнаго) предположенія, будто св. Василій, по „сказанію“ о немъ, долженъ считаться первымъ епископомъ Рязанскимъ, и возникло, какъ нужно думать съ увѣренностію, другое (тоже ошибочное) предположеніе, что святымъ нужно признавать Василія I, а не Василія II, такъ какъ начинать собственно Рязанскую іерархію съ половины XIV вѣка (т. е. съ Василія II) представлялось уже слишкомъ позднимъ ³⁾.

¹⁾ Ряз. Еп. Вѣд. 1898 г. № 23.

²⁾ См. Илов. Ист. Ряз. княж. II, 150 стр. Воздвиж. Истор. обоз. Ряз. іер. 5 стр. Сборн. истор. свѣд. о Ряз. еп., арх. Макарія 93 стр. Очень оригинально разсуждаютъ иногда по указанному поводу рязанскіе историки. Сладкопѣвцевъ, напр., говоритъ, что епископы Арсеній, Евфросинъ, Іосифъ жили и дѣйствовали въ Рязани, называетъ св. Василія четвертымъ епископомъ Рязанскимъ; но въ то же время успивается доказать, что Рязанская кафедра первоначально была въ Муромѣ. (См. Сборн. церковно-истор. свѣд. о Ряз. еп. Макарія 93 и слѣд. стран.).

³⁾ Митр. Платонъ. (Крат. церк. ист. I, 185 стр.) и за нимъ Воздвиженскій (Истор. обозр. Ряз. іерарх. 3 и 4 стр.) и полагали начало Рязанской іерархіи съ Василія II, поставленнаго митр. Алексѣемъ. (Впрочемъ, у Воздвиженскаго и Василій I тоже считается первымъ „настоящимъ“ епископомъ Рязанскимъ).

Между тѣмъ мнѣніе о св. Василии, какъ первомъ епископѣ Рязанскомъ, рѣшительно не заслуживаетъ никакой вѣры. Оно противорѣчитъ несомнѣннымъ историческимъ даннымъ, которыя удостовѣряютъ, что и раньше св. Василия (пусть это—Василій I) въ Рязани были епископы, изъ которыхъ одинъ, именно Іосифъ, говоритъ о себѣ и о своихъ предшественникахъ, какъ объ епископахъ Рязанскихъ, такъ опредѣленно и точно, что отвергать его свидѣтельство уже невозможно и перетолковывать не рѣшаются даже самые ревностные защитники существованія Рязанской епископіи въ Муромѣ ¹⁾.

Указанное мнѣніе не подтверждается даже и тѣмъ источникомъ, которому и обязано своимъ происхожденіемъ, т. е. „сказаніемъ о св. Василии. Сказаніе ясно указываетъ, что непосредственные предшественники св. Василия были епископами Рязанскими и жили въ Рязани и что только кн. Юрій, обновитель Мурома, пожелалъ возстановить епископію въ этомъ городѣ и „устроилъ“ въ немъ еп. Василия „по прежнему“, какъ было когда-то раньше (будто бы при св. кн. Константинѣ, хотя тогда никакой Муромской епископіи не существовало), такъ какъ вслѣдствіе запустѣнія Мурома епископская кафедра была перенесена отсюда въ Рязань. Такимъ образомъ автору „сказанія“ было извѣстно, что въ Рязани были епископы прежде св. Василия; но историки Рязанской іерархіи отрицаютъ это, хотя сами не только знаютъ Рязанскихъ епископовъ, предшественниковъ св. Василия, но даже и признаютъ ихъ и такимъ образомъ противорѣчатъ себѣ, ясно доказывая несостоятельность своего мнѣнія. А если и „сказаніе“ о св. Василии, этотъ единственный источникъ

¹⁾ См. Ряз. Еп. Вѣд. 1898 г. № 23; 1912 г. № 1, 22—23 стр. Впрочемъ, въ явное противорѣчіе себѣ историки Рязанской іерархіи считаютъ первымъ епископомъ Рязанскимъ и Арсенія (См. Сборн. арх. Макар. 85 стр. Ряз. Еп. Вѣд. 1895 г. 667 стр.). Древніе и краткіе каталоги епископовъ перечисляютъ Рязанскихъ іерарховъ въ такомъ порядкѣ: Арсеній, Василій, Григорій, Василій и т. дал. (Никон. лѣт. I, приб. 4 стр. Опись Рум. муз. № 461, 784 стр.).

свѣдѣній объ этомъ епископѣ, говорить не въ пользу указаннаго мнѣнія, то оно является совершенно ни на чемъ не основаннымъ и, какъ противорѣчащее несомнѣннымъ историческимъ даннымъ, должно быть безусловно отвергнуто.

Не имѣя возможности доказать свое мнѣніе о св. Василии историческими свидѣтельствами ¹⁾, историки Рязанской іерархіи въ подтвержденіе этого мнѣнія любятъ ссылаться на „древнее преданіе церкви и общее вѣрованіе Рязанцевъ“, которыя будто бы считаютъ святымъ именно еп. Василия, скончавшагося въ 1295 году, и признаютъ его первымъ епископомъ Рязанскимъ ²⁾. Нужно согласиться, что указанный источникъ не только трудно, но и прямо невозможно провѣрять и за преданіе нерѣдко выдаются, какъ увидимъ, просто догадки и предположенія самихъ историковъ. Говорятъ: „преданіе церкви“, но какой? Безъ сомнѣнія—церкви Рязанской? А въ такомъ случаѣ чѣмъ же отличается такое преданіе отъ „общаго вѣрованія Рязанцевъ“? Можно ли допустить и повѣрить, что преданіе вело счетъ годамъ, сохранило и передавало, да еще безошибочно, хронологическія данныя? Конечно, нѣтъ. Доказательствомъ можетъ служить извѣстное „сказаніе“ о св. Василии Рязанскомъ, написанное, безъ со-

¹⁾ Впрочемъ, у нѣкоторыхъ Рязанскихъ историковъ есть попытка оправдать свое мнѣніе о св. Василии, какъ первомъ епископѣ Рязанскомъ, указаніемъ на то, что въ Рязанскомъ архіерейскомъ домѣ, по свидѣтельству Воздвиженскаго (Истор. обзор. Ряз. іерар. 3 стр.), хранились записки о Рязанскихъ архіереяхъ и первымъ изъ нихъ значился еп. Василій. (См. Ряз. Еп. Вѣд. 1898 г. № 23). Но доказательство это крайне ненадежно. Во-первыхъ, неизвѣстно, что это за записки, насколько онѣ заслуживаютъ довѣрія и дѣйствительно ли въ нихъ первымъ Рязанскимъ епископомъ указанъ св. Василій (сомнѣніе въ этомъ было высказано еще въ сборникѣ арх. Макарія, см. 60 прим. на 81 стр.). Во-вторыхъ, Воздвиженскій, ссылающійся на эти записки, наговорилъ немало несогласнаго о началѣ Рязанской епископіи, такъ что полагаться на его свидѣтельство не вполне надежно. Самъ онъ склонялся больше къ той мысли, что Рязанская епископія получила начало въ XIV в. при митр. Алексѣѣ, слѣд., первымъ епископомъ Рязанскимъ былъ Василій II.

²⁾ Ряз. Еп. Вѣд. 1898 г. № 23. Чтен. въ Общ. люб. дух. просв. 1891 г. I, 4 стр. 3-го отд.

миѣнія, на основаніи преданія: оно, какъ уже мы знаемъ, не называетъ св. еп. Василя ни первымъ, ни вторымъ и не даетъ никакихъ хронологическихъ датъ, даже самыхъ общихъ (въ родѣ указанія на столѣтіе). А преданіе церкви Рязанской о св. Василии передаетъ только то, что сообщаетъ „сказаніе“.

Но допустимъ, что „преданіе церкви и вѣрованіе Рязанцевъ“ признаютъ святымъ именно св. Василя, скончавшагося въ 1295 году, и считаютъ его первымъ епископомъ Рязанскимъ. Справедливо ли основываться на такомъ источникѣ, отдавать предпочтеніе именно ему, когда существуютъ несомнѣнныя историческія свидѣтельства, удостоверяющія совершенно не то, и не значить ли это исказать исторію и извращать факты вопреки исторической правдѣ?... Какъ на ручательство за вѣрность преданія, указываютъ на его древность, которая однако, какъ увидимъ нѣсколько ниже, можетъ вызывать немалыя сомнѣнія. Но согласимся, что преданіе о св. Василии жило среди Рязанцевъ со времени кончины этого святителя; кто же можетъ поручиться, что, переходя изъ устъ въ уста, изъ поколѣнія въ поколѣніе въ теченіе не десятилѣтій, а столѣтій, это преданіе осталось въ первоначальномъ видѣ, не подверглось измѣненіямъ и искаженіямъ, какъ кажется, неизбѣжнымъ?

Нельзя не обратить вниманія и на слѣдующее: историки Рязанской іерархіи, говоря о св. еп. Василии, называютъ его то первымъ епископомъ Рязанскимъ, то первымъ епископомъ нынѣшней Рязани (т. е. Переяславля Рязанскаго) ¹⁾. Эти выраженія употребляются, повидимому, совершенно безразлично, тогда какъ между ними, несомнѣнно, очень большая разница. Св. Василий не былъ первымъ епископомъ Рязанскимъ, такъ какъ несомнѣнно извѣстны его предшественники на Рязанской каѳедрѣ; но онъ справедливо можетъ считаться первымъ епископомъ нынѣшней Рязани, какъ первый, имѣв-

¹⁾ См. Ряз. Епарх. Вѣд. 1895 г. № 11 и 12. Сборн. церковно-истор. свѣд. о Ряз. еп. Макарія 95 и 104; 126 и др. стр.

шій здѣсь свое мѣстопробываніе, чѣмъ, конечно, вовсе не исключается существованіе епископовъ, жившихъ въ собственной или „старой“ Рязани. Но уже указанная неувѣренность во мнѣніи о св. Василии, встрѣчающаяся у Рязанскихъ историковъ, не указываетъ ли на то, что попытка ихъ основываться только на преданіи слишкомъ ненадежна?.. Опираясь именно на преданіе, историки Рязанской іерархіи внесли въ житіе св. Василия (а святымъ они считаютъ Василия I) столько несогласнаго и противорѣчиваго, что сами же неизбежно подорвали довѣріе къ своему главному и единственному источнику ¹⁾.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Къ выборамъ въ IV-ю Государственную Думу.

Члены Государственной Думы, священники Тверской епархіи, обращаются къ духовенству съ воззваніемъ слѣдующаго содержанія *).

„Не ради личныхъ интересовъ, а въ интересахъ Государства и дорогого пастырю русскаго православнаго народа мы, священноцерковнослужители, въ предстоящихъ выборахъ должны принять дѣятельное участіе, такъ какъ представителямъ Церкви не безразлично, кто и что дѣлаетъ для нашихъ духовныхъ чадъ, и, сверхъ сего, на очереди пред-

1) Г. Проходцевъ въ подтвержденіе мнѣнія о св. Василии, какъ первомъ епископѣ Рязанскомъ, ссылается еще на авторитетъ А. Титова и прот. Діева, считая ихъ послѣдними (?) изслѣдователями Рязанской іерархіи (Ряз. Еп. Вѣд. 1898 г. № 23). Но если уже дѣло доходитъ до такихъ доказательствъ, то, скажу откровенно, авторитету Титова и Діева я предпочитаю авторитетъ такихъ ученыхъ, какъ преосв. Макарій и проф. Голубинскій, которые не признаютъ существованія Муромской епископіи и первымъ Рязанскимъ епископомъ считаютъ Арсенія. Да и къ чему сводятся эти ссылки на авторитеты? Г. Проходцевъ ссылается на прот. Діева, Діевъ ссылается на Диттеля (см. Чтен. въ Общ. люб. дух. просв. 1891 г. I, III отд., 4 стр.), а Диттель на общее вѣрованіе рязанцевъ (Чтен. въ Общ. истор. и древн. Росс. 1859 г.).

*) Тверск. Еп. Вѣд. № 11.

стоять крупные вопросы, касающіеся православнаго духовенства, а именно: о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній, консисторій, прихода, объ увеличеніи жалованья и пенсіи духовенству и проч. То или иное рѣшеніе означенныхъ вопросовъ для церкви и духовенства имѣетъ большое значеніе. Посему, чѣмъ сильнѣе въ Думѣ группа духовенства, тѣмъ больше надеждъ на полезное рѣшеніе многихъ важныхъ вопросовъ, особенно касающихся интересовъ церкви и ея служителей. Усилить группу духовенства въ Государственной Думѣ мы можемъ, для чего слѣдуетъ только использовать предоставленное намъ закономъ право выбора уполномоченныхъ на нашихъ собраніяхъ. Наши уполномоченные, несомнѣнно, измѣнятъ соотношеніе силъ на уѣздныхъ выборахъ въ пользу духовенства. Весь успѣхъ будетъ зависѣть отъ того, какъ мы сумѣемъ сѣорганизоваться. *Въ организаціи, въ суровой дисциплинѣ (нравственная обязанность) и заключается, по нашему мнѣнію, вся суть и весь успѣхъ предстоящихъ выборовъ.*

Для болѣе успѣшнаго выступленія православнаго духовенства на предстоящихъ выборахъ въ 4-ю Государственную Думу, по нашему мнѣнію, крайне необходимо:

1) Избрать (съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства) уѣздный избирательный Комитетъ въ составѣ нѣсколькихъ представителей духовенства, избранныхъ по одному или по два отъ каждаго благочинія. Означенный Комитетъ обязанъ провѣрить списки лицъ, имѣющихъ тотъ или иной цензъ (всѣ ли внесены въ списокъ и правильно ли значится имя, отчество и фамилія лица), и на обязанности Комитета лежитъ устройство предвыборныхъ собраній, на которыхъ должны быть опредѣленно намѣчены кандидаты какъ въ уполномоченные въ уѣздное собраніе (вмѣстѣ съ крупными землевладѣльцами), такъ и кандидаты въ выборщики въ Губернское собраніе по 2-й городской куріи, а, если есть, и по первой. Выборы происходятъ подъ предсѣдательствомъ лица, избраннаго на томъ же собраніи. Намѣченные пред-

выборнымъ собраніемъ кандидаты сообщаются председателемъ къ свѣдѣнію духовенства (раздаются списки), причемъ какъ о.о. настоятели церквей, такъ и остальные церковно-служители съ учителями церковно-приходскихъ школъ, которые, кстати сказать, должны быть приглашены на предвыборное собраніе, приглашаются подчиниться большинству собранія и, слѣдуя дисциплинѣ, *обязаны на соответствующихъ собраніяхъ голосовать всѣ, какъ одинъ человекъ, за намѣченныхъ кандидатовъ.* При этомъ и только при этомъ условіи духовенство можетъ надѣяться на успѣхъ, какъ по земельному цензу, такъ и по куріямъ, и тогда съ нами, какъ съ силой дисциплинированной, и будутъ считаться наши противники. Само собою разумѣется, что кандидаты въ уполномоченные въ уѣздное собраніе и кандидаты въ выборщики въ Губернское собраніе (городскіе выборы по 2-й куріи) намѣчаются на предвыборныхъ собраніяхъ отдѣльно, такъ какъ каждое изъ этихъ собраній по закону должно стоять только изъ лицъ, внесенныхъ въ тотъ или иной списокъ т. е. списокъ избирателей даннаго съѣзда по земельному цензу и списокъ городского избирательнаго участка.

2) Выборы уполномоченныхъ отъ духовенства на нашихъ собраніяхъ, а равно и избраніе выборщиковъ на Губернское собраніе (городскіе выборы по 2-й куріи) должны быть назначены въ день удобный для священноцерковнослужителей и ни въ какомъ случаѣ не въ праздникъ. Правда, назначеніе дня выборовъ зависитъ не отъ духовенства, но духовенство можетъ объ этомъ ходатайствовать предъ кѣмъ должно. Въ случаѣ-же, если выборы будутъ происходить въ праздничные или воскресные дни, просить Епархіальное Начальство разрѣшить отслужить раннія литургіи, а нѣкоторымъ, по случаю дальняго разстоянія, оставить и службу.

3) На собраніе для выбора уполномоченныхъ отъ духовенства обязательно должны явиться всѣ о.о. настоятели церквей, имѣющихъ землю, а если кто не можетъ по болѣзни или по другой какой причинѣ, тотъ долженъ дать довѣрен-

ность мѣстному о. діакону. Равнымъ образомъ избранные уполномоченные всѣ обязательно должны принять участіе въ уѣздномъ собраніи для избранія выборщиковъ въ Губернское собраніе.

4) На обязанности старшаго по возрасту изъ уполномоченныхъ отъ духовенства лежитъ созывъ уполномоченныхъ и избраніе изъ своей среды одного или двухъ, смотря по соглашенію съ извѣстной группой лицъ, выборщиковъ въ Губернское собраніе.

5) Уполномоченные отъ духовенства (старшій изъ нихъ, или кому поручать уполномоченные) вступаютъ въ союзъ или блокъ съ извѣстной группой и, давая свои голоса за кандидатовъ сей группы, настаиваютъ на проведеніи въ качествѣ выборщиковъ отъ уѣзда своихъ кандидатовъ.

При такой организаціи можно надѣяться, что нѣкоторые изъ нашихъ уполномоченныхъ будутъ выборщиками и что нѣкоторые изъ выборщиковъ будутъ желательными по своимъ взглядамъ духовенству и, въ случаѣ выбора ихъ депутатами въ Государственную Думу, будутъ поддерживать интересы церкви.

Что касается Губернскихъ выборовъ, то о нихъ мы говорить не будемъ, ибо знаемъ, что тамъ будутъ лица, которыя возьмутъ выборы въ свои руки, и нашимъ выборщикамъ придется идти съ кѣмъ-нибудь рука объ руку. Такимъ образомъ, на выборахъ послѣднихъ двухъ стадій духовенству необходимо съ кѣмъ-нибудь вступить съ блокъ. Но съ кѣмъ? Съ какой политической партіей? Идти съ какой-либо одной партіей едва ли придется, такъ какъ каждая партія въ отдѣльности малочисленна, и, сверхъ сего, нѣкоторые изъ нихъ повели агитацію противъ Думы. При такомъ положеніи и настроеніи нѣкоторой части общества нельзя не видѣть, что предстоящіе выборы въ Государственную Думу будутъ протекать при затруднительныхъ обстоятельствахъ. Задача всѣхъ благонамѣренныхъ и умѣренныхъ лицъ общества сплотиться воедино и дать отпоръ партіямъ револю-

ціоннымъ. Для этой цѣли существуетъ такъ называемый объединяющій Комитетъ, задача котораго завязать блокъ націоналистовъ съ октябристами и нѣкоторыми правыми организаціями. Къ этому блоку, по нашему мнѣнію, слѣдуетъ всецѣло присоединиться и православному духовенству. Мы по опыту смѣло утверждаемъ, что въ предвыборной кампаніи одному духовенству, безъ поддержки какой-либо партіи, провести своихъ кандидатовъ не удастся*).

Справка къ выборамъ въ Государственную Думу.

Количество земли, дающее право на участіе въ съѣздѣ землевладѣльцевъ (крупныхъ), установлено для уѣздовъ Рязанской губерніи слѣдующее.

Рязанскій у.	{ Часть уѣзда по правой сто-	
	{ ронѣ рѣки Оки	125 дес.
	{ Остальная часть уѣзда	175 дес.
Данковскій у.		150 дес.
Егорьевскій у.		200 дес.
Зарайскій у.		200 дес.
Касимовскій у.		200 дес.
Михайловскій у.		150 дес.
Пронскій у.		175 дес.
Раненбургскій у.		150 дес.
Ряжскій у.		175 дес.
Сапожковскій у.		175 дес.
Скопинскій у.		150 дес.
Спасскій у.	{ Часть уѣзда, расположенная	
	{ между рѣками Окою и Парою	175 дес.
	{ Остальная часть уѣзда	200 дес.

*) Правила о выборахъ въ Государственную Думу см. въ № 23 за 1907 г. Церковныхъ Вѣдомостей.

Число выборщиковъ въ Рязанскомъ губернскомъ собраніи съ раздѣ-
леніемъ по уѣздамъ и категоріямъ.

У ѣ з д ы.	Число выбор- щиковъ.	Въ томъ числѣ.				
		Отъ съѣзда уполномочен- ныхъ отъ воло- стей.	Отъ съѣзда зем- левладельцевъ.	Отъ 1-го съѣз- да городскихъ избирателей.	Отъ 2-го съѣз- да городскихъ избирателей.	Отъ губерн. съѣзда уполномо- ченныхъ отъ рабочихъ.
Рязанскій	12	2	6	2	2	—
Данковскій	8	2	4	1	1	—
Егорьевскій.	6	1	2	2	1	—
Зарайскій	7	2	3	1	1	—
Касимовскій	9	2	5	1	1	—
Михайловскій	9	3	4	1	1	—
Пронскій	7	2	3	1	1	—
Раненбургскій.	9	2	5	1	1	—
Ряжскій	9	2	5	1	1	—
Сапожковскій	10	2	6	1	1	—
Скопинскій.	8	2	4	1	1	—
Спасскій	9	2	5	1	1	—
	104	24	52	14	13	1

Изъ записной книжки сельскаго іерея.

6-е Апрѣля. Утромъ иду въ поле указывать работнику, гдѣ—сѣять овесъ. Встрѣчается по дорогѣ съ возомъ соломы Антонъ изъ дер. Березовца. Бѣдный, забитый мужичекъ,—второй Антонъ Горемыка. Мѣсяца два тому назадъ я ѣздилъ къ нему на домъ,—причащать его дѣвочку лѣтъ четырнадцати. Эта дѣвочка—худенькая, слабенькая физически, заболѣла, какъ я тогда полагалъ, нервнымъ разстройствомъ,—и по какому же странному случаю!.. Откуда-то прошелъ слухъ, что на Страстной недѣлѣ или на Пасху будетъ морозъ въ 120 градусовъ. И вотъ эта дѣвочка, какъ рассказывали мнѣ ея родители, услышала про этотъ морозъ, испугалась и повѣдала свой испугъ сначала бабушкѣ, съ которою на печкѣ онѣ рѣшили, видно придется замерзать... Кто же можетъ перенести такой холодъ! Какая изба и какая печь можетъ защитить отъ него! Приходить въ избу „батя“, она и ему открыла свое горе—боязнь ожидаемаго страшнаго мороза. И заплакала Катюша въ присутствіи отца. Не выдержало ея сердце приступа горя отъ сознанія скорой страшной общей кончины. На утро—у ней боль въ головѣ, ничего не ѣсть. Къ вечеру—это уже другого дня,—съ ней еще хуже; жалуется на боль въ груди. Послали за батюшкою—причастить. И вотъ я приѣхалъ, приобщилъ ее Св. Христов. Таинъ; насколько возможно успокоилъ. Теперь встрѣчаясь съ Антономъ, сидящимъ на возу соломы, я спросилъ: какъ здоровье твоей дѣвочки, Антонъ?—„Ничего, батюшка, поправилась. Дошла до того, что руки у себя грызла, а какъ привезъ Б—ва, все, какъ рукой сняло“.—Какъ, съ удивленіемъ спрашиваю я, да развѣ ты Б—ва привозилъ?—„Привозилъ, батюшка“, говоритъ Антонъ,—„всю ночь онъ былъ у насъ, простоялъ на колѣняхъ, всѣхъ святыхъ поминалъ, воду начитывалъ,—и вотъ теперь, послѣ него, совсѣмъ поправилась“. Опустивши голову,—со скорбію пошелъ я далѣе; благодарность получилъ не я,—служитель церкви, носитель благодати Божіей, а Б—въ—

рѣдко трезвый, послѣдній въ обществѣ мужичекъ. И завиденъ мнѣ показался этотъ Б—въ своимъ стараніемъ, усердіемъ, любовію къ своему собрату въ нуждѣ... Встрѣтился Андрей изъ Хлопотовки и своимъ разговоромъ относительно поминокъ матери прервалъ мои мысли о дѣятельности Б—ва. На возвратномъ пути съ поля мнѣ опять вспомнился Б—въ и еще другой, товарищъ ему по профессіи лѣченія болѣзней душевныхъ и тѣлесныхъ въ средѣ простого народа путемъ молитвъ, начитыванія на воду и умыванія—это нѣкто Л—ня изъ Березовца, а Б—въ изъ Зарясыя. Видно Б—въ пользуется большею популярностію, нежели Л—ня, если Антонъ пригласилъ къ своей больной дѣвчкѣ не своего Л—ню, а Б—ва—изъ другой деревни. Съ грустію и съ большимъ недоумѣніемъ всматриваешься въ эту темноту народную, что проходитъ иногда своимъ вниманіемъ мимо чистаго хорошаго хлѣба, подаваемого въ Христовой Церкви въ видѣ молитвъ, спасительныхъ церковныхъ таинствъ, а останавливается на этихъ крохахъ подобія хлѣба, какія предлагаютъ Б—въ, Л—ня и имъ подобные... Гдѣ причина этому? Объ этомъ намъ, пастырямъ церкви, слѣдуетъ подумать поосновательнѣе...

Архіерейскія служенія.

25-го марта, въ день Св. Пасхи и Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, утреню и Божественную литургію въ Рождественскомъ Соборѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Димитрій, въ сослуженіи соборнаго духовенства, священника Димитрія Прокимнова и іеромонаховъ—Троицкаго монастыря Евсевія и Крестовской церкви—Іоанникія. Владыка прибылъ въ соборъ въ началѣ 12-го часа ночи. Послѣ встрѣчи, Владыка прослѣдовалъ въ алтарь и начата была полунощница. Ровно въ 12 часовъ, при пѣніи въ 3-й разъ стихиры: „Воскресеніе Твое, Христе Спасе...“, отворены были царскія вра-

та и совершенъ былъ обычный крестный ходъ вокругъ собора. Ирмосы „Воскресенія день“... пѣлись всѣ служащими въ алтарѣ. Кажденіе на 1-й пѣсни совершалъ Владыка, на 3-й Каѳедральный протоіерей и Ключарь, на 4-й священники: Георгій Стрекаловъ и Димитрій Прокимновъ, на 5-й—іеромонахи: Іоанникій и Евсевій; на 6-й каѳедральный протоіерей и ключарь, на 7-й—Владыка, на 8-й—два діакона со свѣчами, а на 9-й—протодіаконъ. По 6-й пѣсни прочитано было Евангеліе Благовѣщенію. Съ священнослужителями Владыка христосовался въ алтарѣ, а съ остальными членами причта и исполатчиками—на солеѣ, предъ царскими вратами. Затѣмъ Владыка христосовался съ губернаторомъ и прочими представителями высшаго общества. Послѣ христосованья Владыка читалъ слово св. Іоанна Златоуста: „Аще кто благочестивъ...“ По окончаніи слова пѣвчіе пропѣли тропарь: „Усть твоихъ...“ по-гречески. На литургіи пасхальное евангеліе читали на три статьи: Владыка читалъ по гречески, каѳедральный протоіерей, ключарь и священникъ Георгій Стрекаловъ—на латинскомъ языкѣ, священникъ Димитрій Прокимновъ и іеромонахи—на русскомъ, а протодіаконъ и діаконъ—на церковно-славянскомъ. Евангеліе Благовѣщенію читалъ одинъ протодіаконъ. Литургія окончилась около 4-хъ часовъ утра.

Въ тотъ же день вечерню (въ 3 часа дня) въ Рождественскомъ соборѣ служилъ Преосвященнѣйшій Димитрій, въ сослуженіи соборнаго духовенства, Ректора Семинаріи, прот. Павла Казанскаго, свящ. Д. Прокимнова и іеромонаха Іоанникія. По прочтеніи въ царскихъ вратахъ Евангелія Владыка произнесъ слово о радости Воскресенія Христова по причинѣ побѣды Іисуса Христа надъ смертью и адомъ.

Въ тотъ же день утреню, литургію и вечерню въ Спасскомъ монастырѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Амвросій, Епископъ Михайловскій, съ монастырскою братіею.

26-го марта, въ понедѣльникъ свѣтлой седмицы, Божественную литургію (въ 8 часовъ утра) въ Рождественскомъ

Соборъ совершалъ Преосвященнѣйшій Димитрій, въ сослуженіи Преосвященнѣйшаго Амвросія, соборнаго духовенства и іеромонаха Іоанникія. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе о праздничномъ времяпрепровожденіи. Начавъ со временъ апостольскихъ и древнихъ христіанъ, когда праздничные дни проводились почти исключительно въ богослуженіяхъ и благочестивыхъ собраніяхъ, Владыка отмѣтилъ, что въ наше развращенное время праздничные дни проводятся не въ молитвѣ и добрыхъ дѣлахъ, а въ объяденіи, пьянствѣ и всевозможныхъ развлеченіяхъ. Мало этого, — въ настоящее время вошло въ моду кощунство, осмѣяніе всего святого, поруганіе и непочтеніе святыни. Въ доказательство Владыка, между прочимъ, указалъ на фактъ куренія около собора. Владыка убѣждалъ молящихся не слѣдовать дурнымъ примѣрамъ и бросить пагубныя привычки, дабы не навлечь на себя гнѣва Божія...—По окончаніи литургіи былъ совершенъ вокругъ собора крестный ходъ съ артосомъ, при пѣніи пасхальнаго канона.

27-го марта, во вторникъ свѣтлой седмицы, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, Божественную литургію совершалъ въ Троицкомъ монастырѣ, въ сослуженіи соборнаго ключаря и монастырской братіи. Во время литургіи рукоположенъ во іеромонаха іеродіаконъ того же монастыря Іосифъ. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ слово о томъ, что Господь Іисусъ Христосъ Своими вольными страданіями, крестною смертію и славнымъ Воскресеніемъ побѣдилъ смерть тѣлесную и духовную, сошелъ во адъ и извелъ изъ него души умершихъ праведниковъ. Теперь адъ — жилище смерти, — предназначенъ для вѣчнаго пребыванія и мученія грѣшныхъ, а души праведныхъ, по смерти, идутъ въ рай, гдѣ жизнь вѣчная и блаженная... По окончаніи литургіи былъ совершенъ вокругъ церкви крестный ходъ съ артосомъ, при участіи Преосвященнѣйшаго Амвросія, Епископа Михайловскаго.

30-го марта, въ пятокъ Свѣтлыя седмицы, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, Божественную литургію совершалъ въ Крестовой Стефановской церкви Архіерейскаго Дома, въ сослуженіи Ключаря Собора, протоіерея Михаила Лебедева, священника Димитрія Эвергетова и крестовской братіи. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ слово о Живоносномъ Источникѣ, — когда и по какому поводу установленъ былъ въ древней Греческой церкви этотъ праздникъ.

31-го марта, въ субботу свѣтлыя седмицы, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, Божественную литургію совершалъ въ Рождественскомъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства и іеромонаха Іоанникія. По заамвонной молитвѣ Владыка, по троекратномъ окажденіи, прочиталъ молитву на раздробленіе артоса, а затѣмъ произнесъ слово о неоднократномъ явленіи Господа апостоламъ по Своемъ Воскресеніи. Перечисливъ случаи явленія Господа апостоламъ, Владыка остановился на вопросѣ, — почему Господь не явился воскресшимъ всему народу еврейскому, а только ученикамъ Своимъ? — Да потому, что это не было бы полезно народу. Ибо, какъ объясняетъ Св. Іоаннъ Златоустъ, народъ все равно не повѣрилъ бы Его воскресенію и тѣмъ взялъ бы еще большій грѣхъ на себя и заслужилъ бы еще большія адскія мученія... По окончаніи литургіи молящимся раздавался освященный Артосъ.

Въ тотъ же день утреню и Божественную литургію въ Спасскомъ монастырѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Амвросій, Епископъ Михайловскій, съ монастырской братіей.

Въ тотъ же день Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ въ Рождественскомъ Соборѣ всенощное бдѣніе, съ литією, величаніемъ и помазаніемъ молящихся освященнымъ елеемъ, въ сослуженіи соборнаго духовенства и эконома Архіерейскаго Дома Іеромонаха Прокла.

1-го апрѣля, въ недѣлю Ѳомины, Преосвященнѣйшій Димитрій Божественную литургію совершалъ въ Рождествен-

скомъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства и іеромонаха Прокла. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе о явленіи Воскресшаго Христа апостоламъ и о невѣрїи Ѳомы, на Евангелъскій текстъ: „аще не вижу на руку Его язвы гвоздинныя и вложу перста моего въ язвы гвоздинныя и вложу руку мою въ ребра Его, не иму вѣры“ (Іоанна, гл. XX, ст. 25).

Въ тотъ же день послѣ вечерни Преосвященнѣйшій Дмитрій служилъ молебенъ съ акаѳистомъ Спасителю въ Рождественскомъ соборѣ, а по окончаніи молебна предложилъ бесѣду о церковной іерархіи.

„Никакое благоустройство общества въ мірѣ не можетъ существовать безъ начальства и управленія“, говорилъ Владыка. „Посему и въ Церкви Христовой, какъ въ благоустроенномъ обществѣ вѣрующихъ, тоже есть поставленное отъ Господа начальство, которое называется „іерархія“ или священноначаліе. Слово Божіе ясно свидѣтельствуєтъ, что іерархія установлена въ Церкви Господомъ Іисусомъ Христомъ и непрерывно ведетъ свое происхожденіе по преемству отъ самихъ апостоловъ“.

Богоучрежденность церковной іерархіи имѣетъ множество доказательствъ въ Священномъ Писаніи Новаго Завѣта и въ твореніяхъ Свв. Отцовъ и учителей Церкви. Нѣкоторые современные писатели, какъ, наприм., Дурново, стараются доказать, что настоящая церковная Іерархія незаконна, ибо она назначена начальствомъ, а не выбрана народомъ, а потому на предстоящемъ русскомъ Церковномъ Соборѣ совѣтуютъ служителямъ церкви сложить свои полномочія и передать ихъ лицамъ, которыя будутъ выбраны самими вѣрующими. Но, вѣдь, если всѣ епископы и пресвитеры сложатъ съ себя санъ, то кто же будетъ рукополагать въ священный санъ избранныхъ народомъ? Вѣдь народъ не имѣетъ права преподавать благодать св. Духа. Эту власть имѣютъ только епископы, а епископы получили эту благодать преемственно отъ апостоловъ. Да и самое избраніе народомъ священнослужи-

телей имѣть только одинъ прецедентъ въ церковной исторіи. Это избраніе семи діаконовъ. Правда, и у насъ въ Россіи прежде прихожане избирали себѣ пастыря и посылали его къ епископу для посвященія. Но тогда и требованія отъ пастыря были другія. Тогда достаточно было одной грамотности. Теперь требованія къ пастырю предъявляются гораздо большія. Онъ долженъ быть всесторонне образованъ и, главнымъ образомъ, получить возможно обширное богословское образованіе. Для приготовленія образованныхъ пастырей имѣются особыя Духовно-учебныя заведенія, которыя находятся подъ ближайшимъ надзоромъ епископа и подъ его непосредственнымъ руководствомъ. Такъ кому же лучше извѣстна подготовленность къ пастырскому служенію поставляемаго во священники—епископу, или прихожанамъ? Ясно, что епископу. И поставленный имъ священникъ есть законный пастырь, какъ поставленный законнымъ епископомъ, который, въ свою очередь, получилъ благодать отъ сонма законныхъ архипастырей. Слѣдовательно, упрекъ церковной іерархіи въ самозванствѣ не имѣетъ никакого основанія. Въ заключеніе Владыка увѣщавалъ слушателей воздавать должное почтеніе своимъ пастырямъ и повиноваться имъ, поминая слова св. апостола Павла: „повинуйтесь наставникамъ вашимъ и покаряйтесь: тѣи бо бдятъ о душахъ вашихъ, яко слово воздати хотяще: да съ радостію сіе творять, а не въздыхающе: нѣсть бо полезно вамъ сіе“ (Евр. XIII, 17). При выходѣ изъ храма молящимся раздавались бесплатно брошюры изъ бесѣдъ Преосвященнѣйшаго Димитрія о церкви Православной и о еретикахъ, подъ заглавіемъ: „Трехчинная іерархія необходима въ Церкви Христовой“.

Въ тотъ же день Божественную литургію, а наканунѣ всенощное бдѣніе въ Спасскомъ монастырѣ совершалъ Преосвященный Амвросій, съ монастырскою братіею.

Во вторникъ, 3-го Апрѣля, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, въ 2 часа дня служилъ въ залѣ Благороднаго Собранія панихиду по скончавшемся Губернскомъ

предводитель Дворянства, член Государственного Совета, Гофмейстеръ Владиміръ Александровичъ Драшусовъ. На панихидѣ присутствовали г. Начальникъ губерніи, Князь Оболенскій, вице-Губернаторъ г. Колобовъ, уѣздный предводитель Дворянства П. Н. Муромцевъ, г. Мартыновъ и много другихъ представителей вышшаго мѣстнаго общества.

Внутреннія извѣстія.

■ **Церковно-приходскія попечительства и совѣты.** „Московскія Вѣдомости“ приводятъ рядъ цифръ и фактовъ, рисующихъ положеніе и дѣятельность церковно-приходскихъ попечительствъ и совѣтовъ. Первые изъ нихъ дѣйствуютъ на основаніи особаго, Высочайше утвержденного отъ 2-го августа 1864 года положенія, а вторые вызваны къ жизни опредѣленіемъ Св. Синода отъ 18-го ноября 1905 г. Къ концу 1909 года во всѣхъ епархіяхъ было 20,059 попечительствъ. Отъ нихъ и чрезъ нихъ пожертвованій на церковныя и просвѣтительно-благотворительныя потребности приходовъ, а также вспомоствованій причтамъ въ 1909 году поступило 4,631,448 руб. Главнѣйшей заботой попечительствъ являлось устройство, украшеніе и поддержаніе храмовъ Божіихъ, благоустройство, учрежденіе и содержаніе такъ называемыхъ „летучихъ библиотекъ“, организація церковныхъ хоровъ и приведеніе въ благообразный видъ и порядокъ кладбищъ. Совѣты не отказывали въ матеріальной помощи нуждающимся прихожанамъ путемъ выдачи пособій на покупку хлѣба, лошадей и проч., а также на праздничные расходы бѣднѣйшимъ прихожанамъ и безроднымъ. Изъ учрежденныхъ при нѣкоторыхъ совѣтахъ аптечекъ получили бесплатно лѣкарство сотни приходящихъ больныхъ. Нѣкоторые совѣты приняли дѣятельное участіе въ открытіи товариществъ мелкаго кредита. Многие совѣты осуществляли особыя задачи, имѣвшія въ виду поднятіе религіозно-нравственнаго состоянія прихожанъ, принимали мѣры противъ увлеченія прихожанъ сектантскимъ лжеученіемъ, помогали священникамъ вести миссіонерскія бесѣды, наблюдали за поведеніемъ молодежи, помогали и въ дѣлѣ борьбы съ пьянствомъ (Церк. Вѣст.).

■ **О реформѣ прихода.** Газета „Россія“ по поводу извѣстій о выработанномъ въ Святѣйшемъ Синодѣ проектѣ приходской реформы, обращаетъ вниманіе на то состояніе, въ которомъ находится наша общественная жизнь деревни, и находитъ, что это состояніе жизни не

внушает надежды, чтобы приходская реформа принесла замѣтные результаты.

Общественной жизнью въ деревнѣ въ большинствѣ случаевъ правятъ не лучшія, а худшія силы: разные крикуны, кулаки-міроѣды, распропагандированный рабочій элементъ и тѣ, въ комъ побольше нахальства да безсовѣстности. Лучшіе, наиболѣе нравственно-цѣльные люди изъ среды крестьянства уклоняются отъ общественной жизни. На общественныя должности избираются или завѣдомые пройдохи, или люди безхарактерные и покладистые. И при такомъ положеніи дѣлать вьютъ эти темныя силы крестьянства, какъ говорится, веревки изъ крестьянства, дѣлаютъ съ нимъ, что хотятъ. А надъ всѣмъ этимъ царить еще безпросвѣтное народное невѣжество и какая-то забитая, косная тупость.

Сотрудникъ газеты приводитъ письмо сельскаго священника, наглядно представляющее косность и тупость сельскихъ прихожанъ. „Поступилъ на приходъ,—ограда около церкви развалилась, по кладбищу бродятъ коровы, собаки и свиньи; крыша на церкви течетъ, иконостасъ почернѣлъ. Стараюсь всѣми силами быть обходительнымъ съ крестьянами, желая расположить къ пожертвованіямъ. Ничего не выходитъ. Рѣшаюсь открыть приходское попечительство; на сельскомъ сходѣ читаю и разъясняю имъ, что такое попечительство, стараясь убѣдить въ его полезности. Сходъ кончается ничѣмъ. Крестьяне заявляютъ, что имъ не надо попечительства, они всѣмъ приходомъ будутъ заботиться о церкви“. И въ результатѣ, конечно, не было ни попечительства, ни стараній со стороны крестьянъ.

„Предлагаю расширить школу,—отвѣтъ коротокъ: „не нужно, нашимъ дѣтямъ не быть пономарями и дьячками“. Въ церкви нѣтъ ризъ, приходится служить почти въ лохмотьяхъ. Кое-какъ удалось уговорить прихожанъ собрать по 20 коп. съ cadaго домохозяина, но отдали деньги, несмотря на сельскій приговоръ, только половину. Предлагаю нанять сторожа для школы и ассигновать на освѣщеніе учительской квартиры 5 руб. въ годъ, и тутъ отказываются за неимѣніемъ денегъ, а между тѣмъ казенная винная лавка торгуетъ на 15,000 рублей въ годъ.“ Вотъ обычная картина и обычная жалоба.

Особенно тяжело говорить съ крестьянами о матеріальномъ обеспеченіи причта. Какъ бы плохо ни жилось священнику,—приходъ никакъ не убѣдишь въ томъ, что онъ нуждается. Некультурный и совершенно темный крестьянинъ нашъ никогда не пойметъ нужды людей, стоящихъ выше его. У народа выработалась своеобразная мѣрка для опредѣленія житейскаго благополучія,—мѣрка своей темной крестьянской жизни; ее-то онъ и прилагаетъ ко всѣмъ. „Попъ съ живого и мертваго деретъ“.

„Наилучше живется попу, да кату“. Вотъ обычные присказки, съ которыми приступаютъ къ рѣшенію вопроса о поповскомъ благополучіи. Въ такомъ положеніи находится крестьянская среда въ доброй половинѣ глухихъ сельскихъ приходоу. Что же, спрашивается, пользу или вредъ принесъ бы этимъ приходамъ приходскій уставъ на началахъ полной автономіи? Пошелъ бы послѣ этого въ своемъ развитіи приходъ впередъ, или застылъ бы на мертвой точкѣ? Вѣрнѣе всего случилось бы послѣднее. Вообще мысль газеты та, что духовенству надобно много поработать надъ приготовленіемъ прихода къ реформѣ его, чтобы она могла внести какое-либо улучшеніе въ приходскую жизнь“ (Странникъ).

■ **Кружокъ пастырей трезвенниковъ.** Въ настоящее время въ свѣтской печати принято отмѣчать только темныя стороны изъ жизни и дѣятельности духовенства. Всѣ же свѣтлыя явленія среди нашего клира или замалчиваются, или истолковываются превратно. А такихъ свѣтлыхъ примѣровъ, между тѣмъ, встрѣчается не мало. Они только не извѣстны, потому что о нихъ не кричатъ, не рекламируютъ ихъ. Такъ въ прошломъ году среди священниковъ Псковскаго благочинническаго округа образовался кружокъ трезвенниковъ, которые, въ видахъ нравственнаго перевоспитанія своей паствы, рѣшили вовсе не употреблять спиртныхъ напитковъ, не угощать ими своихъ прихожанъ и вообще бороться за отрезвленіе народа.

Было бы весьма желательнымъ, чтобы къ кружку присоединились и другіе священники и низшіе члены округа, а самая инициатива послужила бы примѣромъ и для другихъ епархій. Тогда, съ полнымъ воздержаніемъ духовенства отъ употребленія алкоголя и выступленіемъ его на дѣло насажденія трезвости и среди прихожанъ, у нашихъ враговъ было бы отнято главное орудіе къ нападкамъ на церковь и ея служителей, а вмѣстѣ съ этимъ, несомнѣнно, положенъ былъ бы предѣлъ распространенію сектантства, проповѣдники котораго часто успѣхъ своей пропаганды строятъ на настоящихъ слабыхъ сторонахъ жизни духовенства. (Кормчій).

■ **По вопросу о борьбѣ духовенства съ народнымъ пьянствомъ.** Въ Новгородской епархіи руководитъ духовенствомъ въ борьбѣ съ народнымъ недугомъ пьянства епархіальный миссіонерскій совѣтъ. Въ мартѣ Новгородскій епархіальный совѣтъ на страницахъ мѣстнаго епархіальнаго органа обратился съ „воззваніемъ“ къ духовенству, по поводу поступившихъ доселѣ донесеній отъ приходскихъ священниковъ епархіи о существующихъ и открывающихся братствахъ и об-

ществахъ трезвости при церквахъ. Приходскія церковныя общества трезвости въ Новгородской епархіи начали открываться съ 1890 года; къ 1912 г. въ епархіи было уже при церквахъ 194 общества трезвости, при чемъ въ прошломъ 1911 году открылось 41 общество. Общее число трезвенниковъ въ 1911 году было свыше 12,000 человекъ, подавляющее большинство мужчины.

На основаніи отчетовъ разныхъ приходскихъ обществъ трезвости, Новгородскій Епархіальный миссіонерскій совѣтъ предлагаетъ духовенству такія полезныя руководственныя указанія въ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ.

Для развитія и укрѣпленія дѣятельности приходскихъ трезвенныхъ братствъ и обществъ слѣдуетъ устраивать молебны и чинопріемы для обѣщающихся на трезвость предъ Св. Крестомъ и Евангеліемъ, по возможности при богомольцахъ; устраивать общетрезвенническіе праздники, богомоленія, крестохожденія и паломничества съ приглашеніемъ на нихъ и прочихъ прихожанъ, съ общенароднымъ пѣніемъ и съ проповѣдью и бесѣдами о трезвости и о другихъ духовныхъ предметахъ. Не органичиваясь этимъ, слѣдуетъ и съ церковнаго амвона, и во вѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ, которыя непременно нужно устраивать всюду, и при крестохожденіяхъ по приходу, и при требоисправленіяхъ, особенно когда и обстоятельства къ тому вызываютъ, призывать народъ къ трезвости, выясняя вредъ и гибельность для души и тѣла отъ пьянства. Гдѣ есть возможность, тамъ вводитъ членскіе денежные взносы съ трезвенниковъ, хотя бы самыя малые, по ихъ доброму желанію. слѣдуетъ располагать прихожанъ къ пожертвованіямъ на дѣло трезвости. При случаѣ умѣло указывать, чтобы общественныя деньги, идущія обыкновенно на пропой, жертвовали на храмъ или на развитіе дѣла трезвости. На собираемыя же такимъ путемъ средства и слѣдуетъ устраивать библіотеки, читальни, распространять полезныя печатныя изданія, картинки, пріобрѣтать волшебные фонари, покрывать расходы по паломничествамъ, на взаимопомощь и т. п. Безъ всего указаннаго дѣятельность обществъ сведется къ простой записи, которою и народъ не удовлетворяется. Нужно дать и соответствующую духовную пищу желающимъ отрезвиться, слѣдуетъ полезно занять и праздное время, чтобы отвлечь отъ искушенія. Необходимо считаться и съ слабой волей человѣческой вообще и алкоголиковъ въ частности: она требуетъ соответствующаго упражненія въ дѣлахъ и впечатлѣніяхъ, противоположныхъ тѣмъ, которыя вовлекали въ пьянство. Особенно въ этомъ отношеніи важное значеніе имѣютъ торжественныя, воодушевленныя, общественныя богомоленія съ общимъ пѣніемъ, всѣхъ объединяющія,

всѣхъ радующія, всѣхъ исполняющія святыхъ впечатлѣній, всѣхъ поставляющія предъ Богомъ и къ Нему подвигающія душу каждого возноситься. Когда увидитъ все это народъ, когда опытно войдетъ въ такое святое воодушевленіе, тогда готовъ онъ будетъ на всякій трудъ и на всякую жертву для святой трезвости. Но на ряду съ этимъ—святой долгъ пастырей и въ томъ, чтобы располагать прихожанъ удалять отъ себя искушеніе на пьянство въ видѣ винныхъ и пивныхъ лавокъ, шинковъ, пьянства на праздникахъ, на свадьбахъ, крестинахъ, на похоронахъ и т. п. Слѣдуетъ всякими разумными доводами и мѣрами располагать прихожанъ къ общественному преслѣдованію шинкарства, обезпечиваемому взаимной всѣхъ порукой, къ трезвому проведению деревенскихъ и семейныхъ праздниковъ. Конечно, въ этомъ дѣлѣ нужна мудрость и предусмотрительность; но это-то пастырь и долженъ проявить, чтобы не быть въ отвѣтъ за, попустительство на гибель своей паствы (Новгор. Еп. Вѣд.).

Съ пьянствомъ народнымъ ведетъ борьбу и духовенство Донской и Тульской епархій, какъ это видно изъ мѣстныхъ епархіальныхъ органовъ. Въ одномъ изъ отчетовъ о.о. благочинныхъ Донской епархій докладывается епархіальному начальству: „пастыри ведутъ усиленную борьбу съ пьянствомъ въ приходяхъ, главнымъ образомъ проповѣдью съ церковной кафедры, бесплатной раздачей соответствующей литературы и непосредственнымъ воздѣйствіемъ на пьяницъ словомъ вразумленія и увѣщанія, при чемъ весьма сильнымъ тормозомъ въ этой дѣятельности пастырей является тайная продажа казеннаго вина, распространяемая повсемѣстно въ очень широкихъ размѣрахъ“ (Донск. Е. В. № 8). Въ Тульской епархій вопросъ о борьбѣ съ пьянствомъ народнымъ серьезно обсуждался на сѣздѣ о.о. благочинныхъ, происходившемъ въ первой половинѣ октября мѣсяца прошлаго года. Постановленія этого сѣзда по вопросу о борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ, въ сущности, такія же, какія даны Новгородскимъ епарх. миссіонерскимъ совѣтомъ. (Кіевск. Еп. В.).

Иностранныя извѣстія.

— Программа празднованія 1600-лѣтія миланскаго эдикта. Въ „Osservatore Romano“ опубликована программа „юбилейнаго празднованія объявленія мира церкви“, выработанная назначеннымъ для этого папою главнымъ комитетомъ подъ предсѣдательствомъ князя Маріо Киджи. Предполагается а) построить около Мальвійскаго моста, гдѣ императоръ Константинъ одержалъ побѣду надъ Максенціемъ, церковь—

памятникъ, которая бы напоминала будущимъ поколѣніямъ объ этихъ славныхъ событіяхъ и вмѣстѣ удовлетворяла бы духовнымъ нуждамъ населенія этой части города; б) устроить въ Италіи и во всемъ христіанскомъ мірѣ благодарственныя службы Богу и спеціальныя торжества, а также издать научныя и популярныя сочиненія, которыя бы разъясняли всѣмъ религіозную и историческую важность факта. Къ католикамъ всего міра комитетъ обращается съ приглашеніемъ оказать содѣйствіе и достойно отпраздновать важный для всего христіанскаго міра юбилей. По поводу юбилея состоялось уже паломничество въ Римъ группы католиковъ изъ Ломбардіи. Принимая паломниковъ, папа Пій X призывалъ ихъ справить торжество „молитвами и прошеніями къ божественному милосердію о дарованіи свободы для церкви“. (Церк. Вѣстн.).

Библиографія.

■ **Голосъ Церкви.** Ежемѣсячный церковно-общественный журналъ. Въ стѣнахъ основаннаго св. митрополитомъ Алексіемъ Московскаго Чудова монастыря съ января текущаго года началъ издаваться духовный журналъ подъ названіемъ „Голосъ Церкви“.

Редакція его свою прямую задачу полагаетъ въ томъ, чтобы по всѣмъ вопросамъ современной церковной, государственной, общественной, семейной и личной жизни раздавался, съ Божіею помощію, со страницъ журнала подлинный голосъ церкви, чуждый даже тѣни какихъ-либо компромиссовъ съ любыми стихіями внѣцерковной чело-вѣческой мысли и жизни.

Судя по первымъ двумъ книжкамъ, онъ вполнѣ будетъ оправдывать свое высокое назначеніе, и какъ солидный по своему содержанию печатный органъ, несомнѣнно, займетъ въ нашей духовной журналистикѣ видное мѣсто.

Богословская и общественно-практическая его состоятельность обеспечена участіемъ въ немъ іерарховъ нашей церкви и значительнаго числа лицъ, извѣстныхъ своею литературною, или церковно-общественной и государственной дѣятельностью.

Подборъ статей въ журналѣ отличается богатствомъ и разнообразіемъ содержанія, научной ихъ обоснованностью и современностью темъ. Апологія христіанства, его міровое значеніе и, въ частности, значеніе православія для Россіи, вѣро и нраво-ученіе христіанское, церковное управленіе, соединеніе церквей (по поводу пріѣзда въ Россію англійскихъ делегатовъ и въ томъ числѣ четырехъ епископовъ),

воспитаніе юношества, жизнь и труды исторических дѣятелей, борьба съ сектантствомъ, отношеніе между государствомъ и церковью, выдающіяся явленія политической жизни—все это и многое другое нашло уже себѣ мѣсто, надлежащее освѣщеніе и серьезную оцѣнку на страницахъ январской и февральской книжекъ „Голоса Церкви.“

Можно быть увѣреннымъ, что „Голосъ Церкви,“ издаваемый по столь широко намѣченной программѣ, при участіи извѣстныхъ литературныхъ и ученыхъ силъ, получитъ быстрое и успѣшное распространеніе въ обществѣ. На изложенныхъ основаніяхъ, намъ представляется выписка его въ библіотеки духовно-учебныхъ заведеній и церковныя библіотеки—дѣломъ весьма желательнымъ и многопольнымъ. Тѣмъ болѣе, что и внѣшнимъ своимъ видомъ журналъ, печатаемый на отличной бумагѣ, четкимъ шрифтомъ, украшенный портретами и иллюстраціями, производитъ на читателя самое лучшее впечатлѣніе.

Подписная цѣна журнала въ годъ—четыре рубля. Адресъ редакціи: Москва. Кремль. Чудовъ монастырь.

СМѢСЬ.

— Духовный педагогическій институтъ. Св. Синодъ опредѣлилъ открыть въ Царскомъ Селѣ, взамѣнъ упраздняемаго училища духовн. вѣдомства, женскій педагогическій институтъ съ правами высшаго учебнаго заведенія. На содержаніе вновь открываемаго учрежденія назначаются средства, освобождающіяся отъ упраздненія царскосельскаго училища дух. вѣдомства, усадьба котораго переходитъ во владѣніе вновь открываемаго института.

Какъ видно изъ сообщеній, по мѣрѣ надобности и освобожденія средствъ будутъ открываться такіе же институты и въ другихъ городахъ, причемъ на содержаніе ихъ будутъ обращаться средства, освобождающіяся отъ упраздненія женскихъ училищъ духовн. вѣдомства.

Нельзя не привѣтствовать этого рѣшенія центральной духовной власти пойти навстрѣчу удовлетворенія той нужды, которая чувствовалась настоятельно всѣмъ, не говоримъ уже духовенствомъ, а всѣми благомыслящими людьми,—нужды въ существованіи такого высшаго женскаго учебнаго учрежденія, изъ котораго бы могли выходить христіански настроенныя женщины.

Въ новооткрываемый институтъ рѣшено принимать дѣвицъ, окончившихъ курсъ институтовъ, гимназій и восьми и семи-классныхъ епархіальныхъ училищъ.

Окончившія шестиклассныя епархіальныя училища, каковыхъ пока большинство въ Россіи, приниматься не будутъ.

Новый институтъ будетъ пользоваться всѣми правами высшихъ женскихъ учебныхъ заведеній.

■ **Наполеонъ о походѣ 1812 г.** Неудачу своего похода въ Россію Наполеонъ, приписывалъ, главнымъ образомъ, „преждевременному морозу и пожару Москвы“.

„Я находился въ нѣсколькихъ дневныхъ переходахъ позади арміи,“ рассказывалъ онъ, „сравнивалъ температуру за послѣднія пятьдесятъ лѣтъ; сильные морозы никогда не наступали раньше 20 декабря, на двадцать дней позже нежели они начались въ тотъ годъ. Когда я былъ въ Москвѣ, тамъ было нуль градуса мороза, и Французы переносили его легко, но во время похода термометръ упалъ до восемнадцати градусовъ; почти всѣ лошади погибли. Я потерялъ ихъ тридцать тысячъ въ одну ночь. Пришлось бросить почти всю артиллерію, состоявшую въ то время изъ пятисотъ орудій; не было возможности увезти ни аммуницію, ни провіантъ. За неимѣніемъ лошадей мы не могли произвести рекогносцировку, или выслать кавалерійскій развѣздъ, чтобы опознать дорогу. Солдаты теряли разумъ и гибли во время сумятицы. Ихъ пугало самое пустяшное обстоятельство. Четыре или пять человекъ могли нагнать панику на цѣлый батальонъ. вмѣсто того, чтобы держаться вмѣстѣ, они бродили поодиночкѣ, ища огня. Тѣ, коихъ посылали на развѣдки, спѣшили обогрѣться въ домахъ. Они разбѣгались и легко попадали въ руки непріятеля. Другіе ложились на землю и засыпали; у нихъ начинала сочиться изъ носа кровь, и они умирали во снѣ. Такимъ образомъ погибли тысячи. Особенно пострадала кавалерія: изъ сорока тысячъ человекъ спаслась едва одна тысяча. Не будь пожара, мой планъ увѣнчался бы успѣхомъ. Я провелъ бы въ Москвѣ зиму“.

Москва, когда я въ нее вступилъ, была прекраснымъ городомъ, въ которомъ всякихъ запасовъ имѣлось на два года.

„Дома мѣстныхъ жителей были снабжены всѣмъ необходимымъ; изъ нихъ большинство оставило своихъ слугъ, которые могли намъ служить. Многіе домовладѣльцы оставили записки, въ которыхъ просили французскихъ офицеровъ, если они поселятся въ ихъ домахъ, пощадить мебель и прочія ихъ вещи; они писали, что оставили все, что могло намъ понадобится, выражали надежду вернуться черезъ нѣсколько дней и говорили, что тогда они будутъ рады видѣть насъ. Изъ дамъ нѣкоторыя остались въ городѣ; онѣ знали, что въ Берлинѣ и Вѣнѣ жителямъ не было причинено оскорбленій. Онѣ надѣялись на

скорое заключеніе мира. Мы надѣялись отдохнуть на зимнихъ квартирахъ и одержать побѣду весною“. (Свѣтъ).

■ **Мѣра противъ засухи.** Сохраненіе влаги въ почвѣ при засушливой веснѣ и жаркомъ лѣтѣ имѣетъ колоссальное значеніе для урожая. Какъ мы указывали въ предыдущей статьѣ, для того, чтобы снять урожай въ 100 пудовъ зерна и 200 пудовъ соломы съ десятины, нужно, чтобы растенія за время произрастанія своего вытянули корнями изъ почвы 90 тыс. пудовъ воды. Мы предлагали держать верхній слой почвы въ мелко-комчатомъ состояніи, дабы изолировать этотъ слой отъ ниже-лежащаго и т. д., прекратить или ослабить притокъ воды къ самому верхнему слою почвы, чтобы изъ него вода бесполезно не испарялась въ воздухъ. Также необходимо безжалостно и безпрестанно истреблять сорныя травы, чтобы онѣ не расхищали изъ почвы влаги, нужной хлѣбнымъ злакамъ.

Чтобы осуществить съ большею легкостью предлагаемое,—необходимо прибѣгнуть къ ленточному посѣву; напр., полоска въ 8 вершковъ въ ширину засѣяна, рядомъ съ нею полоска въ 8 вершковъ не засѣяна и т. д. Тогда получится полосатое засѣянное поле, съ достаточнымъ притокомъ воздуха и свѣта къ растеніямъ и съ удобствомъ для пропахиванія по незасѣяннымъ междурядіямъ. Но, не имѣя рядовой сѣялки, такой ленточный посѣвъ можно произвести домашними средствами: бутылками. Въ бутылку насыпается зерно и въ ней въ горлышкѣ остается малое отверстіе. Дѣлается бороздникъ: грабли, съ набитыми полосками зубьями: 8 вершковъ безъ зубьевъ, а рядомъ 8 вершковъ съ зубьями, на разстояніи вершка другъ отъ друга. Послѣ распашки и заборонованія проходятъ съ бороздникомъ (маркеромъ) по полю. Намѣчаются бороздки, въ которыя и засыпается зерно, а сзади колодою задѣлываютъ зерна въ почву. Такимъ бутылочнымъ способомъ свящ. изъ курской епархіи А. М—скій засѣялъ десятину рожью. Крестьяне говорили, что у него ничего не выйдетъ; во всякомъ случаѣ урожая получится въ половину меньше, чѣмъ при разбросномъ посѣвѣ. Но священникъ зналъ, что дѣлалъ. Когда имъ было собрано съ этой десятины 280 пудовъ ржи, а у крестьянъ около 100 пудовъ, то крестьяне его села на слѣдующій годъ порѣшили всѣ перейти на ленточный посѣвъ...

Съ своей стороны мы рекомендовали бы произвести такой ленточный посѣвъ на паринѣ теперь же весною, ибо самое большее, чѣмъ рискуетъ производящій такой опытъ, это трата сѣмянъ... Но сомнѣній въ пользѣ ленточнаго посѣва не должно быть, такъ какъ такіе опыты производились уже во многихъ мѣстахъ съ прекрасными результата-

ми... Особенно при засушливыхъ веснѣ и лѣтѣ полезна ленточный посѣвъ, такъ какъ даетъ возможность легко поддерживать верхній слой почвы въ мелкокомковатомъ видѣ и истреблять сорныя травы...
(Колоколь).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Величайшій колокольный заводъ Поволжья

БР. ПРИВАЛОВЫХЪ

въ Н.-Новгородѣ, Канавино.

Всегда имѣются колокола для продажи отъ 300 пуд. и ниже, отличающіеся особой мелодичностью, красотой и силой звука.

Поставщикъ Епархіальныхъ заводовъ г. Симбирска и Самары. Гарантія за благозвучность и прочность колоколовъ. Разсрочка платежа.

Масса благодарственныхъ отзывовъ и высшихъ наградъ на выставкахъ.

Подробные прейсъ-курранты бесплатно.

Въ Голенчинской Колоніи находится на призрѣніи, задержанный за неимѣніемъ вида глухонѣмой, жившій, повидимому, въ монастырѣ монахомъ или звонаремъ; онъ небольшого роста, рыжаго цвѣта волосы, небольшая борода и усы; быть можетъ, кто-нибудь изъ духовныхъ лицъ по епархіи признаетъ въ немъ бывшего своего обитателя.

Адресъ для сообщенія: Рязань—Голенчино, Контора больницы душевно-больныхъ.

СОДЕРЖАНІЕ: День Св. Пятидесятницы.—О верховной власти вообще и о преимуществахъ самодержавія въ особенности.—Уходяшіе отъ жизни. Очерки изъ исторіи Рязанской іерархіи.—(Епископъ Василій I-й).—Къ выборамъ въ 4-ю Государственную Думу.—Справка къ выборамъ въ Государственную Думу.—Изъ записной книжки сельскаго іерея.—Архіерейскія служенія.—Внутреннія извѣстія.—Иностранныя извѣстія.—Библиографія.—Смѣсь.—Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Дух. Семинаріи, Прот. *П. Казанскій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ Протоіерей Александръ Боголюбовъ.