

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

Государственная
Библиотека
СССР
им. В. И. Ленина

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА
въ мѣсяцъ, **1** и **15** чиселъ
каждаго мѣсяца, въ объемѣ не
менѣе 2-хъ печатныхъ листовъ.

ГОДЪ
XV-й.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ Редакціи при Екатерино-
славской Семинаріи. Цѣна
изданію съ доставкою **5 р. 50**
коп. сер.

1-го Февраля № 3 1886 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

**О переименованіи Іосифовской женской общины въ обще-
жительный монастырь.**

Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ, отъ 18-го—26-го де-
кабря 1885 года, за № 2795, постановилъ: переименовать
Іосифовскую женскую общину, новосковского уѣзда, Ека-
теринославской епархіи, въ общежительный женскій мона-
стырь съ наименованіемъ его Іосифовскимъ женскимъ обще-
жительнымъ монастыремъ и съ такимъ числомъ монашеству-
ющихъ, какое обитель по своимъ средствамъ будетъ въ со-
стояніи содержать.

Отъ 4—27 октября 1885 года, за № 2,080, о точномъ исполненіи распубликованныхъ въ № 51 „Церк. Вѣстника“ за 1883 годъ мѣръ противъ незаконныхъ сборщиковъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенное г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 23-го мая сего года, № 2,429, посланіе іерусалимскаго патріарха Никодима о принятіи мѣръ къ прекращенію производства въ Россіи сборовъ пожертвованій на Гробъ Господень лицами, неуполномоченными на таковыя сборы. И по справкѣ, приказали: Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, напечатаннымъ къ должному исполненію въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, за 1883 годъ № 51, предложено было всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ поручить подвѣдомымъ имъ приходскимъ священнослужителямъ, дабы они предупреждали прихожанъ относительно сборщиковъ на святыя мѣста Палестины, не имѣющихъ на то ни уполномочія отъ іерусалимской патріархіи, ни разрѣшенія со стороны русскаго правительства, разъясняли прихожанамъ весь вредъ, наносимый ими и себѣ и святому Гробу Господню довѣрчивостію къ такимъ сборщикамъ, и если ими, священнослужителями, дознано будетъ, что по приходамъ ихъ странствуютъ подобныя сборщики, давали бы объ нихъ знать полицейскимъ властямъ. Не смотря на это распоряженіе, и въ настоящее время, какъ усматривается изъ полученнаго Святѣйшимъ Синодомъ посланія патріарха іерусалимскаго, нѣкоторые лица, ложно выдающія себя за уполномоченныхъ отъ іерусалимской патріархіи сборщиковъ на Гробъ Господень, производятъ въ Россіи сборъ пожертвованій въ свою пользу и для успѣшнѣйшаго достиженія своей преступной цѣли посылаютъ жертвователямъ подложныя отъ имени патріарха іерусалимскаго

извѣщенія о полученіи будто бы имъ собранныхъ пожертвованій съ поддѣльною на сихъ извѣщеніяхъ подписью и печатью патріарха. Въ виду сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: подтвердить чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ о точномъ исполненіи указанныхъ въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, республикованномъ въ № 51 „Церковнаго Вѣстника“ за 1883 годъ, мѣрь противъ незаконныхъ сборщиковъ.

Производство въ чинъ.

Канцелярскій служитель Екатеринославской Консисторіи Павелъ *Татарчевскій* указомъ Правительствующаго Сената по Департаменту герольдіи, отъ 4^{го} декабря 1885 года за № 123, произведёнъ за выслугу лѣтъ въ чинъ *Коллежскаго Регистратора* со старшинствомъ съ 1^{го} июня 1885 года.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

(Къ исполненію).

Екатеринославская Духовная Консисторія, выслушавъ донесеніе одного изъ благочинныхъ Екатеринославской епархіи о кражѣ со взломомъ церковныхъ денегъ и усматривая изъ донесенія, что о происшествіи этомъ благочинному стало извѣстно лишь по слухамъ, а мѣстный причтъ, извиняясь невѣдніемъ закона, вовсе не доносилъ ему объ этомъ происшествіи, *опредѣлили* и Его Преосвященство 3 декабря 1885 г. утвердилъ: „Дать знать духовенству епархіи, чрезъ припечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы оно о всякихъ происшествіяхъ, по добныхъ настоящему, а также случаяхъ, выдающихся въ жизни духовенства, немедленно доносило мѣстному своему благочинному, какъ ближайшему начальнику.

(Къ свѣдѣнію).

На прошеніи священника Николаевской церкви, села Алексѣевки, Бахмутскаго уѣзда, Павла Сидоренко о разрѣшеніи вести въ приходѣ вѣббогослужебныя церковныя собесѣдованія, резолюція Его Преосвященства отъ 22 декабря 1885 г. послѣдовала такая: „Разрѣшается“.

Съѣздъ духовенства Благочинія 1 округа Екатеринославскаго уѣзда, по выслушаніи предложеніе мѣстнаго благочиннаго: объ открытіи священниками воскресныхъ и праздничныхъ религіозно-нравственныхъ собесѣдованій, при всѣхъ 13-ти приходскихъ церквахъ округа, съ цѣлію просвѣщенія христіанскимъ ученіемъ ума и сердца прихожанъ и для ослабленія и искорененія развивающейся въ простонародіи склонности къ грѣховному разгулу по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, признавая при этомъ, съ своей стороны, возможнымъ вести воскресныя собесѣдованія съ народомъ только въ осеннее и зимнее время, такъ какъ лѣтомъ и весною весь сельскій рабочій людъ, по окончаніи служенія въ церкви, въ воскресные и праздничные дни, спѣшитъ выѣздомъ на рабочія поля, а потому и не имѣетъ досуга являться на собесѣдованія, которыя въ то время возможно вести только въ церкви, въ промежутокъ между утреннею и литургіею, если только позволить время священнику, постановили: Такъ какъ всѣ священники округа, принимая сочувственно предложеніе мѣстнаго благочиннаго, изъявляютъ свою готовность, то, по испрошеніи на сіе дѣло Архипастырскаго благословенія и разрѣшенія Его Преосвященства, открыть, въ семь-же годѣ, во всѣхъ приходсахъ, религіозно-нравственныя чтенія и собесѣдованія по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ—въ осень и зиму съ 4-хъ и до 6-ти часовъ послѣ обѣденнаго времени, а лѣтомъ и весною въ промежутокъ послѣ окончанія заутрени, признавая таковое время самымъ найудобнѣйшимъ для сего дѣла.

На протоколѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „25 января 1886 г. „Разрѣшается“.

Отношеніе г. Екатеринославскаго Губернатора на имя Епископа Екатеринославскаго.

Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода сообщилъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, что на происходившемъ въ сентябрѣ минувшаго года въ г. Кіевѣ, подъ предѣлательствомъ Кіевскаго Митрополита, совѣщаніи Епископовъ, сосѣднихъ съ Кіевомъ епархій, о мѣрахъ, какія можно предпринять къ ослабленію въ Юго-Западномъ краѣ иновѣрія вообще и штундизма въ особенности, а также къ развитію и укрѣпленію въ народѣ православія, между прочимъ, постановлено: просить о содѣйствіи свѣтской власти къ наблюденію за тѣмъ, чтобы иновѣрцы нигдѣ при свидѣтеляхъ, а тѣмъ болѣе публично, или въ многочисленныхъ собраніяхъ, не порицали Православной Вѣры и Церкви, а также не распространяли въ народѣ такихъ книгъ, брошюръ, картинъ и листовъ, въ которыхъ содержится что либо укорительное для православія, и вообще никакимъ образомъ не вредили тому (Улож. о наказ. тл. 1 ст. 176 и 183).

Получивъ объ этомъ увѣдомленіе Департамента Полиціи, я 25 минувшаго ноября поручилъ Уѣзднымъ Исправникамъ и Полиціи-мейстерамъ Екатеринославской губерніи принять мѣры къ наблюденію со стороны чиновъ полиціи за нарушеніемъ приведенныхъ статей Улож. о наказ., о чемъ долгомъ считаю увѣдомить Ваше Преосвященство.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Екатеринославскаго Епархіальнаго женскаго училища за 188⁴/₅ учебный годъ. 1)

Дополнительныя свѣдѣнія.

1) 3-го генваря 1885 года въ Совѣтѣ училища заслушанъ былъ Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 20 декабря 1884 года за № 4433 на имя Его Преосвященства слѣдующаго содержанія: „По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушала: предложенный П. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 17 минувшаго ноября за № 899 журналъ учебнаго Комитета № 414-й съ изложеніемъ общихъ свѣдѣній о

1) Окончаніе. См. № 2.

состояніи Екатеринославскаго Епархіальнаго женскаго училища, по отчету о ревизіи сего училища, произведенной въ текущемъ году Статскимъ Совѣтникомъ Григоревскимъ, Приказали: независимо отъ представленныхъ учебнымъ Комитетомъ на распоряженіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода мѣропріятій къ устраненію недостатковъ, замѣченныхъ при ревизіи Екатеринославскаго Епархіальнаго женскаго училища, Святѣйшій Синодъ, съ своей стороны, въ виду отмѣченныхъ ревизією неудобствъ, съ которыми сопряжено нынѣ посѣщеніе воспитанницами названнаго училища Соборнаго храма, особенно въ сырые и холодные дни, признаетъ необходимымъ поручить Вашему Преосвященству, для устраненія таковыхъ неудобствъ, сдѣлать распоряженіе объ отправленіи, впредь до устройства при училищѣ церкви, по крайней мѣрѣ всеобщаго бдѣнія въ училищномъ зданіи съ приглашеніемъ для сего священнослужителей по личному Вашему усмотрѣнію; о чемъ, для зависящихъ распоряженій Вашему Преосвященству послать указъ. На семъ указѣ 27 декабря 1884 года послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „уже сдѣлано распоряженіе объ устройствѣ церкви въ новомъ училищномъ корпусѣ. Предлагаю училищному Совѣту до устройства церкви, по прежнему, въ ненастную погоду, приглашать соборный причтъ для служенія, въ настоящемъ училищномъ залѣ, всеобщихъ бдѣній для воспитанницъ“.

2) Въ февраль мѣсяцѣ 1884 года, членомъ ревизоромъ учебнаго Комитета Статскимъ Совѣтникомъ Михаиломъ Харлампіевичемъ Григоревскимъ произведена была ревизія училища.

Означенною ревизією училище, какъ видно изъ конціи отчета учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 12 ноября 1884 года за № 413, заслушаннаго въ Совѣтъ училища 3 января 1885 года, найдено было въ состояніи вообще удовлетворительномъ. Одобрительные отзывы Г. ревизора объ училищѣ выражены были въ его отчетѣ въ такой формѣ: лучшимъ преподавателемъ въ училищѣ слѣдуетъ признать Григорія Маркѣвича; иныя воспитанницъ заслуживаетъ похвалы; ученическая бібліотека

достаточно снабжена книгами и ежегодно пополняется; надзоръ за воспитанницами весьма разумный и добросердечный; воспитанницы ведутъ себя хорошо; содержаніе ихъ пищею и одеждою вполне удовлетворительно; при училищѣ имѣется садъ, къ Богослуженію воспитанницы ходятъ въ Соборную церковь; прежняя тѣснота училищныхъ помѣщеній устранена расширеніемъ училищныхъ зданій. Замѣчанія Г. ревизора о нѣкоторыхъ недостаткахъ въ училищѣ касались: по учебной части преподававшія двухъ предметовъ, и по воспитательной части — неудобствъ, съ которыми сопряжено посѣщеніе воспитанницами училища Соборнаго храма, особенно въ сырые и холодные дни. Для устраненія означенныхъ недостатковъ, замѣченныхъ ревизіею, Совѣтомъ училища сдѣлано было распоряженіе: по учебной части, согласно опредѣленію учебнаго Комитета, изложенному въ журналѣ учебнаго Комитета при Святѣйшѣмъ Синодѣ отъ 12 ноября 1884 года за № 413 и по воспитательной части, согласно вышепрописанному указу Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 20 декабря 1884 года за № 4433 и послѣдовавшей на семь указѣ и резолюціи Его Преосвященства.

3) Въ виду отношенія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 10 сентября 1884 года за № 4341, на имя Его Преосвященства, Совѣтомъ училища 12 ноября 1884 года было постановлено: печатать на оборотной сторонѣ аттестатовъ, выдаваемыхъ окончившимъ курсъ воспитанницамъ правила и обязанности домашнихъ наставницъ и учительницъ. При выдачѣ въ отчетномъ году аттестатовъ по указанной формѣ Совѣтъ училища призналъ необходимымъ напечатать на оборотной сторонѣ аттестатовъ послѣ правилъ и обязанностей домашнихъ наставницъ и учительницъ такое примѣчаніе: „правила и обязанности домашнихъ наставницъ и учительницъ печатаются при аттестатѣ вслѣдствіе отношенія г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 10 сентября 1884 г. за № 4341 на имя Его Преосвященства, такъ какъ воспитанницы, окончившія полный курсъ въ Епархіальныхъ женскихъ училищахъ получаютъ право на званіе домашнихъ учительницъ“.

4) Въ январѣ мѣсяцѣ 1885 года Его Превосходительство Николай Семеновичъ Рындовскій прислалъ въ даръ для училищной бібліотеки 20 экземпляровъ разнаго названія книгъ на сумму 75 руб. 75 коп.

5) Скорбь и радость, неразлучныя спутники частной и общественной жизни, съ особенною силою отразились на училищѣ въ отчетномъ году.

Невыразимо прискорбнымъ событіемъ для училища была въ отчетномъ году внезапная смерть любимаго Архипастыря, Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Ѳеодосія, Епископа Екатеринославскаго и Таганрогскаго, благосклоннымъ вниманіемъ котораго училище пользовалось въ теченіи тринадцати слишкомъ лѣтъ. Смерть Архипастыря послѣдовала 5-го февраля 1885 года. Къ радостнымъ событіямъ для училища слѣдуетъ отнести окончаніе постройки новаго корпуса при училищѣ, устройство въ новомъ училищномъ корпусѣ церкви и благосклонное вниманіе къ училищу новаго Архипастыря, Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серапіона, Епископа Екатеринославскаго и Таганрогскаго.

Постройка при училищѣ новаго корпуса началась 22 апрѣля 1884 года и окончилась, вмѣстѣ съ устройствомъ въ ономъ корпусѣ церкви, въ концѣ августа мѣсяца 1885 года. Торжество освященія новаго корпуса и церкви училище праздновало 31 августа 1885 года. Освященіе училищной церкви во имя „Введенія во храмъ Пресвятой Богородицы“ совершено было Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Серапіономъ, Епископомъ Екатеринославскимъ и Таганрогскимъ, при участіи 4-хъ протоіереевъ и двухъ священниковъ. Торжество освященія храма, кромѣ лицъ, служащихъ при училищѣ, почтили своимъ присутствіемъ многія свѣтскія и духовныя лица г. Екатеринослава и всѣ депутаты Епархіальнаго съѣзда духовенства — послѣдніе принимали участіе въ крестномъ ходѣ при перенесеніи, во время освященія храма, мощей изъ Каѳедрального Собора въ училищную церковь. — На постройку новаго корпуса при училищѣ

щѣ и устройство въ ономъ корпусѣ церкви израсходовано болѣе 50,000 руб.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Серапіонъ, Епископъ Екатеринославскій и Таганрогскій изволилъ прибыть въ г. Екатеринославъ 25 апрѣля 1885 года. Не много оставалось дней современіи пріѣзда въ г. Екатеринославъ Его Преосвященства до конца отчетнаго года, но и этихъ немногихъ дней достаточно было для новаго Архипастыря, чтобы внести въ училище своею энергическою дѣятельностію радостную надежду на лучшую его будущность. Новому Архипастырю училище обязано: назначеніемъ на 25 августа экстреннаго Епархіальнаго съѣзда духовенства для устранинія нуждъ училища, помѣщеніемъ въ новомъ корпусѣ не спальныхъ комнатъ, а классовъ, производствомъ годичнаго акта въ одномъ изъ залъ Потемкинскаго дворца и проч.

Во время производства годичныхъ испытаній Его Преосвященство изволилъ присутствовать на многихъ экзаменахъ, при чемъ особенное вниманіе Его Преосвященства было обращено на письменныя упражненія воспитанницъ высшихъ классовъ училища.—20 іюня (на кануиъ акта) Его Преосвященство, въ присутствіи Начальницы училища и Инспектора классовъ, изволилъ раздать воспитанницамъ VI-го класса 33 книги: Новый Заветъ въ русскомъ переводѣ (каждой воспитанницѣ по одной книгѣ), и по раздачѣ книгъ, преподать всѣмъ воспитанницамъ VI класса свое Архипастырское наставленіе и благословеніе на новую жизнь.

На актѣ 21 іюня Его Преосвященство лично изволилъ раздать аттестаты всѣмъ воспитанницамъ, окончившихъ курсъ и награды (книгами и похвальными листами) ученицамъ за отличные успѣхи при отличномъ поведеніи.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Праздныя священническія мѣста: При Екатеринославскомъ Каѳедральномъ Спасо-Преображенскомъ соборѣ—ключарское; 2) Верхнеднѣпровскаго уѣзда, въ с. Марьяновкѣ и 3) въ г. Славяносербскѣ при соборной Стефановской церкви.

Псаломщицкія мѣста: 1) Екатеринославскаго уѣзда, въ селѣ Игнатѣевкѣ при Ильинской церкви; 2) въ г. Верхнеднѣпровскѣ при тюремной Николаевской церкви; 3) Павлоградскаго уѣзда, въ с. Вязовкѣ при Архангело-Михайловской церкви; 4) Бахмутскаго уѣзда, въ с. Привольномъ при Вознесенской церкви; 5) того-же уѣзда въ с. Камышевахъ при Георгіевской церкви; 6) Славяносербскаго уѣзда, въ с. Хорошемъ при Игнатіевской церкви, и 7) того-же уѣзда въ м. Ивановкѣ при Троицкой церкви.

Представлены Его Преосвященству Епархіальные отчеты за 1885 годъ благочинными—протоіереями:—Покровскимъ, Леонтьевымъ, Карелинымъ, Левандовскимъ и Ивановымъ и священниками: Русанѣвичемъ, Донцовымъ, Раевскимъ, Хмѣльницкимъ, Комаревскимъ, Запорожскимъ, Чевягою, Лошаковымъ, Рудневымъ, Бошняковымъ, Антоньевымъ, Александромъ Китаевымъ, Кретинымъ и Зеленскимъ.

Согласно ходатайству Епархіальнаго Начальства, указомъ Святѣйшаго Синода отъ 18 ноября 1885 г. за № 3990, открыты вакансіи третьяго священника и третьяго псаломщика въ причтѣ Покровской церкви мѣстечка Никополя, Екатеринославскаго уѣзда.

Священникомъ села Конскихъ-Раздоръ, Александровскаго уѣзда, Василиемъ *Курковскимъ*, въ виду сильнаго развитія

штундизма, съ 1-го сентября 1885 года въ селѣ Конскихъ-Раздорахъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ открыты въѣбогослуженія церковныя собесѣдованія, которыя, по указанію о. Курковскаго, устраиваются такимъ образомъ: въ половинѣ четвертаго часа дня, по звону колокола, народъ собирается въ церковь, гдѣ совершается вечерня, по окончаніи которой, по надлежащей домашней подготовкѣ, о. Курковскій ведетъ наизусть съ прихожанами бесѣды, касающіяся религиозно-нравственной жизни христіанъ. «Благодаря доступности и удобопонятности его бесѣдъ, прихожане очень усердно посѣщаютъ храмъ Божій и съ должнымъ вниманіемъ слушаютъ его поученія. Руководствомъ для веденія означенныхъ церковныхъ бесѣдъ служатъ книги: „Воскресный день, Сборникъ общедоступныхъ статей и разсказовъ религиозно-нравственнаго содержанія, составленный примѣнительно къ потребностямъ и задачамъ въѣбогослужебныхъ собесѣдованію В. И. Мавроцкаго“ и другія книги.

Рукоположены съ санъ священника: Студентъ Екатеринбургской Духовной Семинаріи Григорій *Могучій*, къ Петро-Павловской церкви с. Павловки, Павлоградскаго уѣзда; псаломщикъ Николаевской церкви села Гавриловки, Александровскаго уѣзда, Яковъ *Бензинъ*, къ Андрее-Первозвановской церкви села Андреевки, Мариупольскаго уѣзда; псаломщикъ Архангело-Михайловской церкви, с. Вязовки, Павлоградскаго уѣзда, Викторъ *Самборскій*, къ Васильевской церкви с. Богдановки, того-же уѣзда; — *во діакона*, псаломщикъ Петро-Павловской церкви г. Луганска Александръ *Ковалевскій*, на занимаемое имъ мѣсто.

Объявляется Архимастырское Его Преосвященства благословеніе: священнику Николаевской церкви с. Новой-Каракубы, Мариупольскаго уѣзда, Харлампію Дмитріеву, прихожанамъ сей церкви: Григорію и Киріаку Балжіеву и цер-

ковному старостѣ Михаилу Тохтамышу за устройство на собственные средства новой часовни на общественномъ кладбищѣ означеннаго села, стоимостью въ 650 руб.; старостѣ Александро-Невской церкви г. Ростова Петру Ивановичу *Илину* за пожертвованные имъ на постройку въ г. Ростовѣ новаго храма во имя Александра Невскаго, 12 тысячъ рублей; прихожанамъ Николаевской церкви, села Николаевки (Кушѣваха), Верхнеднѣпровскаго уѣзда, за усердіе ихъ къ своему храму; прихожанамъ Николаевской церкви, с. Николаевки, Павлоградскаго уѣзда, за пожертвованные ими 4500 руб. на ремонтровку означенной церкви; княгинѣ Наталіи Ивановнѣ *Черкасской* и прихожанамъ Покровской церкви, села Личкова, Новомосковскаго уѣзда, за ихъ усердіе къ благолѣпію храма Божія; церковному старостѣ *Тузикову*, отставному унтеръ офицеру Максиму *Раснянскому* и сельскому обывателю Емельяну *Стовбуру*, за сдѣланныя пожертвованія на ремонтровку Петропавловской церкви г. Луганска; церковному старостѣ Іоанну *Борисенку*, Таганрогскому мѣщанину Іоакиму *Мележку*, Архипу *Деятяреву*, Авилу *Патаролову*; крестьянамъ м. Шабельска: Іларіону Борисенку, Андрею Кухаренку, Евфиму Кухаренку, Никитѣ Шабанову, Теодору Шавранскому, Даніилу Ляху, Карпу Матвѣенку, Михаилу Матовскому, Симеону Бердожу, Іосифу Колмыкову, Симеону Побирашку, Константину Кирпаченку, Исидору Соскову, Леонтію Сименченку и Евстафію Кудряшеву, за пожертвованіе на позолоту крестовъ на церкви Всѣхъ Святыхъ, мѣстечка Шабельска, Ростовскаго уѣзда; прихожанамъ Іоанно-Богословской церкви села Терновки, Павлоградскаго уѣзда, за пожертвованіе въ церковь двухъ иконъ; прихожанамъ Рождество-Богородичной церкви села Рождественки, Александровскаго уѣзда, крестьянамъ дер. Воздвиженки, Теодору Запченку и Аннѣ Ткачевой за

пожертвованіе въ означенную церковь кіота съ иконою Божіей Матери, фелони, лампы, кадила и деревяннаго креста; прихожанамъ: Георгіевской церкви села Григорьевки, Александровскаго уѣзда, за пожертвованіе на обновленіе въ своей церкви горнаго мѣста и жертвенника; прихожанамъ Николаевской церкви, села Ясеноватаго, Бахмутскаго уѣзда, и членамъ приходскаго попечительства за ихъ пожертвованіе на благоукрашеніе приходскаго своего храма; прихожанамъ Свято-Духовской церкви мѣстечка Петриковки, Новомосковскаго уѣзда, за пожертвованіе на удлиненіе въ своей церкви солеи, окраску ея и пола въ олтарѣ и устройство по всю ширину церкви желѣзной рѣшетки съ окраскою, а приходскому священнику Александру Успенскому съ церковнымъ старостою крестьяниномъ Василюмъ Стативымъ за труды по прописаннымъ работамъ; потомственной дворянкѣ Варварѣ Ивановнѣ *Чуровской* за пожертвованіе въ Петро-Павловскую церковь г. Луганска иконы дванадесяти праздниковъ.

Перемѣщены: псаломщики: Свято-Владимірской церкви мѣстечка Анновки, Верхнедніпровскаго уѣзда, Гавріиль Удовицкій и Свято-Духовской церкви села Цареконстантиновки, Александровскаго уѣзда, Алексѣй Стрѣльцовъ, согласно ихъ прошенію, одинъ на мѣсто другаго; діаконъ, состоящій на псаломщицкой вакансіи при Преображенской церкви села Больше-Михайловки, Александровскаго уѣзда, Василій *Татарчевскій*, согласно его прошенію уволенъ заштатъ, а на мѣсто его перемѣщенъ сынъ его, псаломщикъ Рождество-Богородичной церкви, села Сулицко-Лиманскаго, Екатеринославскаго уѣзда; діаконъ, состоящій на псаломщицкой вакансіи при Кресто-Воздвиженской церкви села Вышетарасовки, Екатеринославскаго уѣзда, Аванасій Григорамъ, согласно его прошенію, къ Николаевской церкви села Гавриловки, Александровскаго уѣзда, на праздное псаломщицкое мѣсто.

Определены: 15 сентября, студентъ Екатеринославской Духовной Семинаріи Евгенийъ *Краснопольскій*, псаломщикомъ къ Введенской церкви Екатеринославскаго Епархіальнаго женскаго училища; священническій сынъ Владиміръ *Тимоновъ*, согласно его прошенію, къ Покровской церкви села Еленовскаго, Мариупольскаго уѣзда, на псаломщицкое мѣсто; окончившій курсъ въ Бахмутскомъ духовномъ училищѣ Илія *Терлецкій*, согласно его прошенію, на праздное псаломщицкое мѣсто къ Успенской церкви, села Новоуспеновки, Александровскаго уѣзда; діаконскій сынъ Павелъ *Степановъ*, опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства 28 ноября сего года, согласно его прошенію, принять на Государственную службу по вѣдомству православнаго исповѣданія и опредѣленъ въ число канцелярскихъ служителей Консисторіи по 3-му разряду; бывший народный учитель, сынъ священника, Александръ *Семовъ*, псаломщикомъ къ Кресто-Воздвиженской церкви с. Выше-Тарасовки, Екатеринославскаго уѣзда, на праздное мѣсто; псаломщикъ Алексѣй *Дмитріевъ* допущенъ къ временному исправленію должности псаломщика къ Петро-Павловской церкви с. Ново-Ивановки, Павлоградскаго уѣзда; личный почетный гражданинъ Василій *Пушкаревъ*, согласно его прошенію, вторымъ псаломщикомъ къ Андрее-Марѣинской церкви села Аванасѣвки, Новомосковскаго уѣзда; сынъ священника Стефанъ Юрѣвъ, согласно его прошенію, на праздное псаломщицкое мѣсто къ Покровской церкви с. Троицкаго, Верхнеднѣпровскаго уѣзда; безмѣстный священникъ Григорій *Чуриновъ*, согласно его прошенію, къ Николаевской церкви села Новая Русь, Павлоградскаго уѣзда, на праздное священническое мѣсто. — По приговору общества крестьянъ предмѣстья города Новомосковска-Вороновки, въ приходское попечительство къ Успенской церкви означеннаго предмѣстья на трехлѣтіе съ

1885 года по 1888 годъ избраны:—предсѣдателемъ священникъ Самсонъ Стукановскій, помощникомъ его крестьянинъ Елисѣй Лилицкій и членами крестьяне: Даніиль Харченко, Иванъ Сѣрикъ, Григорій Доля, мѣщанинъ Илія Черномо-рецъ на второе трехлѣтіе и крестьяне: Савва Рѣшетнякъ, Павелъ Савченко, Радіонъ Федьченко, Яковъ Сидорка, Алек-сандръ Кабаненко, Митрофанъ Зозуля, Иванъ Пронька, Сте-фанъ Черный и Леонтій Заецъ.—Въ церковно-приходское попечительство къ Покровской церкви села Еленовки, Ма-риупольскаго уѣзда, избраны: предсѣдателемъ крестьянинъ Косьма Бакунивскій и членами крестьяне: Николай Дацен-ко, Косьма Яценко, Алексѣй Корніецкій, Сергѣй Косенко и Василій Еремущка на слѣдующее съ 1885 года трехлѣ-тіе.—Къ Свято-Владимірской церкви м. Анновки, Верхне-днѣпровскаго уѣзда, избраны въ церковно-приходское попе-чительство предсѣдателемъ дворянинъ отставной—ротмистръ Семіонъ Савенко и членами: унтеръ-офицеръ Николай. Бѣ-лый, крестьяне: Лука Бабенко, Прокофій Рева, Іаковъ Са-венко, Григорій Пескунъ, Лонгинъ Тарасенко, Григорій Гай-дай, Радіонъ Кудря и Тимофей Дмитренко.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ,

(въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ
въ зданіи Св. Синода)

имѣются въ продажѣ слѣдующія книги:

<i>Книги, служащія къ изученію и обличенію раскола. Бе- сѣды къ малолетнему старообрядцу.</i> Москва 1856 года	въ кожѣ	— 48
	” кор.	— 38
	” бум.	— 28

Отдѣльныя статьи изъ сей книги, а именно, а) о по-клоняемомъ имени Іисусъ, б) о Символѣ вѣры, в) о чет-

вероконечномъ крестѣ; г) дополнительная бесѣда о имени Иисусѣ; д) о стоглавомъ соборѣ; е) о благодати архіерейства и священства; ж) о древнихъ рукописяхъ и о сборникѣ Святославовомъ; з) о второмъ сборникѣ Святославовомъ; и) о сложеніи перетовъ для крестнаго знаменія и для благословенія; і) о пяти просфоріи и седми-просфоріи, по	—	5
<i>О церкви и таинствахъ.</i> Москва 1854 г. въ кожѣ	—	55
	въ кор.	— 40
<i>О клятвѣ московскаго собора 1667 г. С.-Петербургъ, 1873 г., цер. печ., въ 12 д. л. въ бум.</i>	—	15
<i>О сущности и значеніи раскола въ Россіи, Спб., 1881 г., гр. печ. въ 12 д. л.</i>	—	15
<i>Наставленіе священнику въ отношеніи къ раскольникамъ.</i> Вспомогательныя свѣдѣнія; гр. печ. Спб. 1884 г. въ 12 д. л., въ ленточкѣ	—	2
<i>Наставленіе священнику относительно заблуждающихся отъ истины вѣры, въ 16 д. гр. печ., изд. 1884 года</i>		
	въ бум.	— 5
<i>Увѣтъ духовный, святѣйшаго Іоакима, патріарха московскаго.</i> Москва 1882 г. церк. печ. въ 12 д. л. въ кожѣ	1	20
	кор.	1 10
	бум.	1 —
<i>Увѣщаніе во утверженіи истины, цер. печ. Москва, 1882 г., въ кожѣ</i>	—	55
	кор.	— 45
	бум.	— 40
<i>Истинно древняя и истинно православная Христова церковь.</i> Тригорія, митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго, цер. печ. въ 8 д. л. въ 2 част. въ бум.	1	—
<i>Опытъ слѣженія церковныхъ чиновствованій по изложенію церковно-богослужебныхъ книгъ.</i> Иеромонаха Филарета цер. печ. въ бум.	—	15

Редакторъ *Ив. Ушагкій.*

СОДЕРЖАНІЕ: I. Опредѣленія св. Синода: о переименованіи общины и о мѣрахъ противъ незаконныхъ сборщиковъ.—II. Производство въ чинъ.—III. Распоряженія Епарх. Начальства.—IV. Отчетъ объ училищѣ.—V. Епархіальныя извѣстія.—VI. Объявленіе о книгахъ.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 1 февраля 1886 г. Цензоръ, протоіерей **Петръ Натрановъ.**

№ 2 Епарх. Вѣд. сданъ на почту 17-го января. Печ. въ Тип. Н. Я. Пардовскаго



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ

1-го Февраля № 3. 1886 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ

О Священномъ Писаніи и Священномъ Преданіи, какъ одномъ и томъ же словѣ Божіемъ.

Штундисты и другіе отступники отъ Св. Христовой Церкви, держащіеся „Нѣмецкой вѣры“, увѣряютъ себя и другихъ въ чистотѣ, неповрежденности своихъ вѣрованій особенно тѣмъ, что они ничего, кромѣ Священнаго Писанія, не признаютъ источникомъ, началомъ, правиломъ своихъ вѣрованій. А что Св. Церковь преподаетъ по устному, отъ Св. Апостоловъ принятому, Священному Преданію, это эти противники Церкви отвергаютъ, какъ нѣчто ненужное, безполезное и даже вредное для чистоты и святости вѣры. Слѣдуетъ ли вѣрить этимъ увѣреніямъ? Не слѣдуетъ, потому что онѣ ложны и пагубны. И держась только Священнаго Писанія, легко видѣть, что ни Лютеръ, ни послѣдователи его разныхъ видовъ, прямыя и косвенныя, ни наши штундисты, ни наши молокане и духоборцы, ни въ какомъ случаѣ не могутъ называться людьми евангельской вѣры, и какъ сами они себя называли и называютъ. Ибо что значить отвергать Священное Преданіе? Отвергать Священное Преданіе—значить отвергать какъ Святую Христову Церковь, благовѣстницу слова Божія, единую непогрѣшную,

такъ и самое Священное Писаніе. А затѣмъ дорога идетъ уже по склону прямо въ бездну невѣрія, нечестія и вѣчной гибели.

Св. Церковь Христова съ самаго начала своего существованія и до нынѣ руководилась Священнымъ Преданіемъ. Она то есть хранила и возвѣщала истины вѣры, преданныя отъ Самого Основателя ея Иисуса Христа чрезъ Св. Апостоловъ устно, и не записанныя въ богодухновенныхъ Апостольскихъ Писаніяхъ, Св. книгахъ Новаго Завѣта. Когда уже написаны были Св. Апостолами священныя книги, и тогда, еще при самихъ Св. Апостолахъ, Церковь научалась и поучалась устно преданнымъ апостольскимъ ученіемъ. Св. Апостоль и Евангелистъ Іоаннъ Богословъ, возлюбленный ученикъ Господа, даетъ намъ знать это во всѣхъ трехъ своихъ Посланіяхъ. Я пишу къ вамъ не потому, чтобы вы не знали истины, но потому, что вы знаете ее (Іоан. 2, 21). И потому вы знаете все, что имѣете помазаніе отъ Святаго (Духа) (20 ст.), и съ тѣмъ вмѣстѣ потому, что вы слышали слово истины (18 ст.), слышали отъ начала (24 ст.). И такъ, что вы слышали отъ начала, то и да пребываетъ въ васъ: если пребудетъ въ васъ то, что вы слышали отъ начала, то и вы пребудете въ Сынѣ и въ Отцѣ (24 ст.). Во второмъ своемъ Посланіи Св. Ап. Іоаннъ Богословъ ясно говоритъ, что распространеніе и истиннаго ученія и лжеученія въ его время совершалось обычно такъ, что желающій такъ или иначе учить самъ приходилъ въ домъ и очевидно, не письменно, но устно самъ сообщалъ свое ученіе домохозяевамъ и домочадцамъ. Посему вотъ такую заповѣдь Апостоль Старецъ даетъ избранной госпожѣ и дѣтямъ ея, ходящимъ въ истинѣ (1 ст. 5 ст.): кто приходитъ къ вамъ, и не приноситъ сего ученія, — ученія объ Иисусѣ Христѣ, воплотив-

шемся Сынѣ Божиѣмъ, того не принимайте въ домъ, и не привѣтствуйте его (10 ст. 7 ст.). Многие имѣль писать Св. Апостоль избранной госпожѣ и дѣтямъ ея, но не написаль, а оставиль до времени личного прибытія своего къ нимъ: не хочу, пишетъ Онъ, писать на бумагѣ чернилами, а надѣюсь прийти къ вамъ и говорить устами къ устами, чтобы радость ваша была полна (12 ст.). Тоже самое открывается и изъ третьяго Посланія Св. Ап. Іоанна Богослова. И здѣсь Апостоль говорить о проповѣданіи истины Христовой (8 ст.) устно преданіемъ, а не писаніемъ только. Какъ видно изъ этого Посланія, проповѣданіе Евангелія, это свидѣло Божіе, совершали братія и странники ии (5 ст.) между язычниками (7 ст.); для чего и ходили съ одного мѣста въ другое (7 ст.). И здѣсь и о себѣ самомъ, какъ благовѣстникѣ, Онъ также пишетъ, какъ и во второмъ своемъ Посланіи, слѣдующее: многое имѣль я писать (тебѣ), возлюбленному Гаію, котораго я люблю по истинѣ; но не хочу писать къ тебѣ чернилами и тростию, а надѣюсь скоро увидѣть тебя и поговорить устами къ устами (3 Іоан. 1 ст. и 13—14 ст.). О чемъ поговорить? Не о чемъ иномъ, какъ о дѣлѣ вѣры и о благоустроеніи Церкви (9 ст. 10 ст.). Вотъ свидѣтельство Друга Христова въ пользу Преданія! Болѣе чѣмъ другіе Св. Апостолы, написаль богодухновенныхъ книгъ Св. Апостоль Павелъ. Всѣ Посланія его скоро распространились и между христіанами изъ язычниковъ, и между христіанами изъ іудеевъ; даже невѣждамъ и неутвержденнымъ въ истинной вѣрѣ онѣ были извѣстны, какъ пишетъ Ап. Петръ (2 Петр. 3, 15. 16). Писаль Св. Ап. Павелъ и пѣлымъ Церквамъ, и частнымъ лицамъ. Что-же? Даетъ ли Св. Апостоль, хоть какой-либо поводъ думать, что своими посланіями, столь многочисленными, Онъ устранилъ важность и необходимость устнаго наученія, и бывшии

го или будущаго? Отнюдь нѣтъ! Такъ, самъ лично научивъ Коринтянь Св. Вѣрѣ (1 Кор. 15, 1. 2), Апостоль Павелъ похваляетъ ихъ уже въ Посланіи къ нимъ, что они все преданное имъ отъ него помнятъ, и держатъ преданія такъ, какъ онъ передалъ имъ (1 Кор. 11, 2). Св. Апостоль многому поучаетъ ихъ въ Посланіи и, однакожь, не ограничиваясь Посланіемъ, общается придти къ нимъ для благоустроенія ихъ Церкви: прочее, пишетъ Онъ, устрою, когда прийду (1 Кор. 11, 34). Что же именно благоустроилъ Св. Апостоль въ Коринтской Церкви, о томъ намъ не извѣстно по Писанію. Проповѣдуя слово Бога живаго и истиннаго и устно и письменно, Св. Ап. Павелъ поучалъ христіанъ твердо держаться всего, и тѣмъ, и другимъ способомъ, преподаваннаго имъ отъ него, и вотъ какъ Онъ написалъ Солунскимъ христіанамъ: братія, стойте и держите преданія, которымъ вы научены или словомъ, или посланіемъ нашимъ, т. е. и первымъ, и этимъ вторымъ, въ которомъ находятся эти слова (2 Солун. 2, 15). Изъ Посланій же Ап. Павла къ ученику епископу Тимоѳею видно ясно, что устное наученіе было преимущественнымъ и болѣе распространеннымъ способомъ проповѣданія слова Божія. Апостоль и внушаетъ Тимоѳею—хранить преданное ему (1 Тим. 6, 20), держаться образца здраваго ученія, которое Тимоѳей слышалъ отъ него (2 Тим. 1, 13), и заповѣдуетъ ему не посланія, не книги писать для наученія другихъ, особенно же тѣхъ, кои сами должны стать учителями другихъ, а просто устно получать по слуху, какъ и самъ онъ наученъ отъ Него по слуху устно: что слышалъ (ты, сынъ мой), отъ меня, при многихъ свидѣтеляхъ, пишетъ Ап. Павелъ Тимоѳею, то передай вѣрнымъ людямъ, которые были бы способны и другихъ научать (2 Тим. 2, 2). Отселѣ ясно, что Св. Апостолы не имѣли намѣренія излагать въ своихъ писаніяхъ все

откровение, все вѣроучение. Такъ еще при Св. Апостолахъ важно было въ Церкви не только Св. Писаніе, но и священное Преданіе! Значить, и для будущихъ временъ Церкви Христовой должно быть неизмѣнно свято Священное Преданіе вмѣстѣ съ Св. Писаніемъ. И извѣстно, что Св. Церковь принимала, хранила и хранить какъ истинное слово Божіе то, что предали и устно и Св. Апостолы, ученики ихъ, и ближайшіе ихъ преемники, Пастыри и учителя первыхъ вѣковъ христіанства. Священнымъ Преданіемъ Церковь Божія обличала, какъ и теперь обличаетъ, всякія лжеученія, говоря, что она не приняла отъ Св. Апостоловъ и отъ Св. Отцевъ Церкви такъ вѣровать и учить, какъ отъ своего смышленія вѣруютъ и учатъ лжеучители. Церковь не вводила новаго ученія, но только возвѣщала и изъясняла отъ Св. Апостоловъ преданное ученіе. Если же такъ вѣровала, учила и дѣйствовала во всѣ времена своего существованія Св. Церковь, которая есть Тѣло Христово, домъ Божій, словесное стадо Небеснаго Пастыреначальника—Иисуса Христа; то спрашивается: какъ назвать тѣхъ, кои, вопреки Церкви, вопреки Самому Трїединому Господу Богу, держатъ отметать Священное Преданіе Церкви, хотя и удерживаютъ Священныя книги, Священное Писаніе? Отвѣтъ на этотъ вопросъ мы имѣемъ въ Евангеліи. Самъ Господь называлъ таковыхъ язычниками и беззаконниками. Если и Церкви (братъ твой) не послушаетъ; то да будетъ онъ тебѣ какъ язычникъ и мытарь (Мѡ. 18, 17).

Церковь, какъ домъ Бога живаго, есть столпъ и утвержденіе истины (1 Тим. 3, 15). Она знаетъ, что угодно Святому Духу (Дѣян. 15, 28). Пребывающій съ нею вовѣкъ Духъ истины, ниспосланный отъ Отца во имя Христа, научаетъ ее всему и напоминаетъ ей все, что говорилъ Своимъ ученикамъ Господь Иисусъ Христъ (Іоан. 14, 16 .17.)

26). Посему Церковь и знаетъ, и не упускаетъ возвѣщать всю волю Божію, спасительную для всѣхъ вѣрующихъ и послушныхъ. (Дѣян. 20, 20, 27), единую и нераздѣльную. Проповѣдуетъ ли она по Преданію, читаетъ ли и изъясняетъ Св. Писаніе, она возвѣщаетъ принятое и хранимое ею одно и то же слово Трїединого Бога, святое и неизмѣнное какъ святы и неизмѣненъ Господь Богъ. Кто всецѣло покоренъ ей, тотъ прїемлетъ къ своему спасенію всю истину. Кто же не покаряется всему ея ученію и, удерживая Св. Писаніе, отвергаетъ ученіе ея по Преданію Апостольскому, тотъ прїемлетъ не всю истину, тотъ разсѣкаетъ, такъ сказать, ее и, очевидно, повреждаетъ святое Божіе ученіе. Такъ вотъ и поступаютъ всѣ противники Церкви, отвергающіе Св. Преданіе. Они сократили и сокращаютъ ученіе Вѣры. Сколько догматовъ, вѣковѣчно хранившихся въ Церкви, они отвергли, отметнувъ Св. Преданіе! Сколько правилъ благочестія, спасительныхъ, высокихъ, они отринули! Священства у нихъ не стало. Не стало и прочихъ таинствъ, кромѣ крещенія. Нѣтъ для нихъ единой св. соборной апостольской Церкви на землѣ, — они сами стали созидать церковь свою. Нѣтъ для нихъ и Небесной Церкви, живой, блаженной, дѣятельною любовію къ земной Церкви преисполненной, — ни съ кѣмъ изъ Святыхъ Божіихъ сущихъ на небѣ они не имѣютъ общенія молитвой вѣры и любви, и такимъ образомъ никто изъ нихъ Святымъ Угодникамъ Божіимъ, а наипаче Преподобной Матери Божіей, не воздастъ подобающаго почтенія прославленіемъ и призваніемъ въ молитвахъ. Оказалось излишнимъ у нихъ поминать усопшихъ при Св. Жертвѣ Христовой въ храмѣ и долинахъ. Не повѣрили они нетлѣннѣ тѣлѣ Св. Угодниковъ Божіихъ. Презрѣли они Св. Иконы, какъ древніе еретики — иконоборцы. Осудили они дѣвство, иночество, цвѣтъ, красоту

ту святни Церкви Христа, — всесвятого Богочеловѣка. По- ругались они надъ постами, какъ будто они не читали въ Евангелии о людяхъ, жившихъ въ времена Ноя и Новаго Лота (Лук. 16, 26, 27, 28). Если бы и на этомъ остановились штундисты и имъ подобные, работѣнные поклонники нѣмец- кой вѣры, то и того довольно для показанія погибельности отступленія отъ Церкви и отверженія Священнаго Преданія. Въдѣ это все — правила вѣры и жизни, данныя Церкви Самимъ Богомъ. Ихъ вѣковѣчно хранить Свѣ Церковь, домъ Бога живаго, столпъ и утверженіе истины. Не напрасно далъ ихъ Церкви Господь (Богъ). Не тщетно блюдетъ ихъ Церковь. Какъ же можно безъ вреда для себя отвергать ихъ и тѣмъ сокращать ученіе вѣры и истинности хри- стианской? Какъ страшно убавлять или прибавлять въ вѣро- ученіи и нравоученіи христіанскомъ; объ этомъ пишетъ Ап. Павелъ къ Галатамъ такъ: если бы даже мы или Ангелы съ неба стали благовѣствовать вамъ не то, что мы благо- вѣствовали вамъ, да будетъ анаѣма. Какъ прежде мы ска- зали, такъ и теперь еще говорю: кто благовѣствуетъ вамъ не то, что вы приняли, да будетъ анаѣма (Галат. 1, 8, 9).

Одущевляемая Святымъ Духомъ, и Духомъ истины, Цер- ковь только разумѣетъ и изъясняетъ истинный смыслъ Св. Писанія, гдѣ буквальный, прямой, гдѣ таинственный, высшій. А противники Церкви, искажая все вообще ученіе вѣры и жизни христіанской, преданное Церкви отъ Самого Бога, повреждаютъ и смыслъ Св. Писанія, хотя и не низъ нихъ и всѣ книги Св. Писанія принимаютъ и объясняютъ Писаніе Писаніемъ же. Истинно, что Священныя Писанія могутъ умудрить во спасеніе, что все писаніе Божественно и полезно для наученія, для обличенія, и для исправле- нія, для наставленія въ праведности, да будетъ совер- шень Божій человекъ ко всякому доброму дѣлу при-

готовлень (2 Тим. 4, 15. 16). Но и то по Писанію же неоспоримо, что никакого пророчества въ Писаніи нельзя разрѣшить самому собою; ибо никогда пророчество не было прожносимо по волѣ человѣческой, но изрекали его Святые Божіи человѣки, будучи движимы Духомъ Святымъ (2 Петр. 1, 20. 21). Неудобовразумительное находится и не въ однихъ только пророчествахъ. Какъ свидѣтельствуеть Св. Ап. Петръ, и въ посланіяхъ Ап. Павла есть нѣчто неудобовразумительное, что невѣжды и неутвержденные, къ собственной своей погибели, превращаютъ (2 Петр. 3, 16). Таковые люди превращали, какъ свидѣтельствуеть тотъ же Св. Апостоль, и прочія Писанія (16 ст.). Это было при самихъ Св. Апостолахъ. Это было и послѣ нихъ въ первые вѣка Церкви, когда возникали ереси и расколы; на примѣръ, еретики Аріане, не признававшіе Иисуса Христа истиннымъ Богомъ, доказывали свою ересь тоже Св. Писаніемъ ветхозавѣтнымъ и новозавѣтнымъ. Почему же подобнаго извращенія смысла Св. Писанія не могло быть въ 16-го столѣтія, когда Лютеръ возсталъ не только противъ ложныхъ преданій католической Церкви, но съ тѣмъ вмѣстѣ и противъ Священнаго Преданія вселенской Церкви, отъ Св. Апостоловъ и ближайшихъ ихъ преемниковъ ею принятаго? Да, это и на самомъ дѣлѣ было, и при томъ такъ, что учителя отступленія отъ Церкви сами противорѣчили одинъ другому. Одинъ напр. говоритъ, что въ Евхаристіи преподается тѣло Христово въ хлѣбѣ, подъ хлѣбомъ и съ хлѣбомъ, а другой, что хлѣбъ и вино суть только знаки, символы тѣла и крови Господа, опять иной, — что это — только внѣшніе знаки единенія между христіанами и т. д. Кого же слушать? Кто изъ нихъ говорить по чистому смыслу Св. Писанія? Никто! Каждый изъ нихъ говорить по своему смыслу, а этотъ свой личный смыслъ влагаетъ въ Писаніе, да и выдаетъ за ис-

тину Божію. Развѣ это отъ Святаго Духа? Развѣ Онъ, Духъ истины, можетъ говорить вопреки Себѣ?

Вразумляемая Св. Духомъ, Церковь знаетъ, какія Писанія Богодухновенны, какія подлинно написаны Св. Апостолами, какія дѣтъ. Отъ Церкви приняты Св. Писаніе и древніе, и новѣйшіе отступники отъ нея. Но отвергая Св. Преданіе, противники Церкви не только извращаютъ подлинный смыслъ Св. Писанія, а сверхъ того повреждаютъ и составъ книгъ Св. Писанія, не признаютъ богодухновенными то тѣ, то другія книги Св. Писанія, смотря по тому: больше или меньше они встрѣчаютъ въ Св. Книгахъ обличеній своимъ человѣческимъ измышленіямъ. Такъ Лютеръ не призналъ посланія Св. Ап. Іакова подлиннымъ и богодухновеннымъ. Такъ поступали и древніе еретики, о чемъ мы знаемъ по согласному свидѣтельству древнихъ учителей Церкви. Это понятно. Когда каждый станетъ внѣ руководства Св. Церкви, тогда остается только руководство человѣческаго разума, тогда человѣкъ слѣдуетъ своимъ личнымъ взглядамъ и вкусамъ, вообще погрѣшительнымъ, особенно же въ дѣлѣ разумнѣйшихъ тайнъ Божіихъ. И выходитъ тогда, что уже не человѣкъ становится предъ судомъ Св. Писанія, а, напротивъ, самъ является судіей для Св. Писанія, для слова Божія. Какая дерзость! Какое ослѣпленіе!

Не удивительно, послѣ этого, если отвергающіе Св. Преданіе станутъ отвергать и все Св. Писаніе, какъ это уже и на самомъ дѣлѣ было. И та книга Св. Писанія не подходитъ подъ личный взглядъ и вкусъ непокорнаго Св. Церкви, и другая тоже. Да и все Св. Писаніе есть такое правило для мысли и жизни, которое всегда себѣ требуетъ покорности души—ума, сердца и воли,—покорности всецѣлой. Посему и все Св. Писаніе отринетъ самомнительный и самочинный. У злаго человѣка изъ злаго сокровища сердца

его истекаетъ и злая мысль, и злая воля противъ Господа, противъ воли Его, противъ святаго слова Его. Но и независимо отъ всего этого, отверженіе Св. Преданія можетъ и должно вести рано или поздно и къ отверженію Св. Писанія, по естественному ходу человѣческой мысли. Являются тогда сами собою такіе нерѣшимые вопросы: откуда извѣстно, что Св. Книги, вошедшія въ составъ Библии, дѣйствительно написаны по внушенію Св. Духа? Откуда извѣстно, что столько, а не болѣе и не менѣе ихъ написано? Откуда извѣстно, что всѣ онѣ неповреждены и цѣлы?

Обыкновенно противникъ Церкви и Св. Преданія говорятъ, что и ученіе въ Св. книгахъ высоко и свято, и христіане имѣютъ внутреннее наученіе отъ Св. Духа, и что посему они удобно вѣруютъ въ Св. Писаніе. Но развѣ въ этомъ отвѣтѣ не поставляется личное человѣческое разумѣніе выше Св. Писанія? А отсель произойдетъ и происходитъ и несогласіе въ сужденіяхъ о Св. Писаніи: для однихъ оно—Божія истина, а для другихъ—чисто человѣческое писаніе. Если ссылаются на наученіе отъ Св. Духа при сужденіи о Св. Писаніи, то этимъ не избавляются отъ другихъ неудоборѣшимыхъ вопросовъ: кто и чѣмъ увѣряетъ ихъ, что въ нихъ говоритъ Св. Духъ? Зачѣмъ и чтеніе Св. Писанія, когда всему учитъ Св. Духъ? И такъ, когда же дойдетъ человѣкъ самъ до убѣжденія, что Библия—точно богодухновенное Св. Писаніе? Не тогда ли, когда приобрѣтетъ навыки мысли и жизни, противныя Св. Писанію? Не тогда ли, когда и вѣра утратится? Такъ это и было. Совершенное невѣріе во Христа и совершенное безбожіе и возникли, и распространились на западъ вслѣдъ за отдѣленіемъ Св. Писанія отъ Св. Преданія.

Совсѣмъ иное дѣло, если съ вѣрою во вселенскую Церковь Христову, какъ хранительницу и благовѣстницу ис-

тины Христовой, соединяють и вѣру въ Св. Преданіе. Церковь Вселенская, Церковь Святая учитъ по преданію апостольскому, что Св. Писаніе, дѣйствительно, есть произведеніе Св. Духа, что написано не болѣе и не менѣ священныя книгъ, сколько она прицѣля, что смыслъ въ нихъ—такой, а не иной. Свято слово Церкви Вселенской, какъ слово Самого Бога, живущаго и дѣйствующаго въ ней, учитъ ли она по устно-преданному апостольскому преданію, учитъ ли она по Писаніямъ апостольскимъ. Все это одно и тоже слово Трїединого Бога, премудрое, живоносное и спасительное для вѣрующихъ. При такой же вѣрѣ нѣтъ мѣста спорамъ и раздѣленіямъ, нѣтъ потери времени для прїобрѣтенія истинныхъ убѣжденій, нѣтъ опасности принять волка за пастыря и въ слѣпотѣ идти за слѣпцомъ, нѣтъ неизбѣжной опасности—подлежать отлученію отъ единой святой соборной и апостольской Церкви и вѣчному осужденію отъ Господа Бога, учредившаго Церковь для спасенія людей во вся дни до скончанія вѣка. При такой вѣрѣ познаются и усвояются всѣ тайны Царствія Божія, и все то, что говорилъ Иисусъ Христосъ ученикамъ Своимъ о Царствіи Божіемъ по воскресеніи Своемъ въ продолженіи сорока дней (Дѣян. 1, 3), и что не написано въ Св. Писаніи.

Противники Св. Преданія, имѣя въ виду ложныя преданія въ католической Церкви, какъ будто и правы, что не принимаютъ Св. Преданія. Но почему же они не помышляютъ о Вселенской Церкви и о вселенскомъ преданіи? Развѣ это не вѣрный признакъ истинности вселенскаго Преданія, что оно, и вездѣ въ Прав. Церкви принято, и имѣетъ свое начало въ первыхъ вѣкахъ Церкви? Да и развѣ оно само не записано въ Церкви? Оно записано: и въ древнѣйшихъ символахъ Вѣры, и въ писаніяхъ Св. Отцевъ и учителей первыхъ четырехъ или пяти вѣковъ, и въ правилахъ

Апостольскихъ, и въ опредѣленіяхъ помѣстныхъ и вселенскихъ соборовъ. Мало того, Апостольское Преданіе неизгладимо запечатлѣлось въ Церкви, въ обычаяхъ вѣковѣчныхъ, въ учрежденіяхъ священнѣйшихъ, на примѣръ въ совершеніи Литургіи, въ крещеніи младенцевъ, въ осѣненіи крестнымъ знаменіемъ. Любитель истины можетъ узнать это и изъ науки, называемой Церковной Исторіею. Наконецъ и то сказать должно, что нѣтъ въ Церкви ни одного преданія, которое было бы недостойно Церкви и которое бы противорѣчило Св. Писанію. Свято и спасительно, утѣшительно и плодотворно и Св. Преданіе, какъ свято и спасительно, утѣшительно и плодотворно Св. Писаніе.

И такъ, братія, стойте твердо въ святой православной вѣрѣ и держите Преданія, которымъ вы научены или словомъ или посланіемъ Св. Апостоловъ (2 Солун.), и которыя хранятся и проповѣдуются въ Св. Православной вселенской Церкви, названной у Ап. Павла, сосуда благодати (Дѣян. 9, 15), домомъ Божиимъ, столпомъ и утверженіемъ истины (1 Тим. 3, 15). А „ежели, чего не дай Богъ,—отважимся отвергать неписанные обычаи (Церкви), какъ будто не великую важность имѣющіе: то непримѣтно повредимъ Евангелію въ самомъ главномъ, или паче, отъ проповѣди Апостольской оставимъ пустое имя“ (Св. Василій Великій Прав. 97; о Св. Духѣ, гл. 27).

Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Михаилъ **Разногорскій**.

Къ исторіи комисаровскихъ штундистовъ въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ Екатеринославской губерніи.

Въ № 24 прошлаго 1885 года нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ статьѣ: „О штундистахъ въ селѣ Комисаровкѣ Верхнеднѣпровскаго уѣзда Екатеринославской губерніи“ мы

сказали, что нашимъ Владыкою съ цѣлю вразумленія названныхъ сектантовъ организованъ изъ священниковъ ближайшихъ къ нимъ селеній миссіонерскій комитетъ подъ предсѣдательствомъ благочиннаго свящ. Раевского, и что этотъ комитетъ уже заявилъ себя своимъ сочувственнымъ отношеніемъ къ дѣлу и энергіею въ исполненіи возложеннаго на него порученія. Но не тѣмъ только, что описано нами въ вышепоименованной статьѣ, ограничились занятія комитета. Онъ и послѣ того продолжалъ и продолжаетъ дѣло вразумленія сектантовъ, собираясь для этого въ мѣсто нахождения послѣднихъ и открывая тамъ собесѣдованія съ ними. Одно изъ таковыхъ собраній и будетъ на этотъ разъ предметомъ нашей замѣтки.

9-го декабря прошлаго 1885 года члены названнаго комитета, за исключеніемъ свящ. Д. Г...скаго, не явившагося въ засѣданіе по болѣзни, собрались въ приходѣ Успенской Комисаровской церкви и для собесѣдованія съ собою пригласили вожаковъ Комисаровскихъ штундистовъ: фельдфебеля Дмитрія Красовицкаго, крестьянина Меодія Доброгорскаго и крестьянку Кошиносову. Предметомъ бесѣды были причины отпаденія послѣднихъ отъ православной церкви и перехода ихъ въ штундизмъ, а цѣлю—возраженіе ихъ въ лоно православія. Со стороны достиженія указанной цѣли бесѣда эта не имѣла успѣха, и члены комитета не только не приобрѣли для Церкви отпадшихъ отъ нея, но и вынесли увѣренность, что дальнѣйшее собесѣдованіе съ помянутыми лицами, по крайней мѣрѣ на этотъ разъ, не принесетъ желаемыхъ результатовъ. Что же касается предмета бесѣды, то онъ исчерпанъ былъ въ достаточной степени и обслѣдованъ не безъ пользы для дѣла уясненія штундистскаго вѣроученія. Изъ разговора членовъ комитета съ сектантами выяснилось съ одной стороны отношеніе и при томъ

отрицательное послѣднихъ къ православной Церкви какъ хранительницѣ Богодарованныхъ для нашего спасенія средствъ, съ другой—ихъ взглядъ на вѣроученіе православной Церкви вообще.

На первыхъ порахъ члены комитета, вступивъ въ бесѣду съ сектантами, усмотрѣли въ нихъ людей, по видимому, расположенныхъ къ Церкви православной, или по крайней мѣрѣ не враждебно настроенныхъ противъ нея. Такъ на вопросъ: „что побудило ихъ уклониться въ штунду“—они особенной вражды къ Церкви православной и ея установленіямъ не обнаружили, а напротивъ заявили, что и прежде исповѣдуемая ими вѣра, т. е. православная, хороша, но что, если они перешли въ секту, то это потому, что въ послѣдней находятъ болѣе удобные пути ко спасенію. Частіе: когда они были въ православной вѣрѣ, то считали для себя неудобнымъ постоянно обращаться къ священнику для бесѣдъ о предметахъ вѣры; среди же прихожанъ не находили такихъ, которые бы могли удовлетворить ихъ религіознымъ потребностямъ, тогда какъ среди своихъ такъ называемыхъ „братевъ о Христѣ“ они находятъ людей, способныхъ указать имъ пути ко спасенію.—Что же это за пути ко спасенію, которыхъ ищутъ названные сектанты? По видимому, требованія, которыя бы они готовы были предъявить служителямъ Церкви православной, и желанія ихъ весьма скромны. Имъ хотѣлось бы, чтобы руководители на учили ихъ понимать читаемое и поемое въ Церкви и проводить праздники „по христіански“, т. е. не пьянствуя, не ссорясь между собою, помогая другъ другу и проч. Такія скромныя желанія собесѣдниковъ—штундистовъ навели членовъ комитета на мысль, что подобнымъ запросамъ и требованіямъ сектантовъ можетъ удовлетворить и церковь православная, посему они и предложили собесѣдникамъ возвра-

тяться въ лоно православія, говоря, что спастись можно только въ Церкви православной, пользуясь ея таинствами и подчиняясь Богоучрежденной ерархіи. Но вотъ тутъ-то и обнаружались штундисты упорными врагами Церкви православной и людьми по своимъ религиознымъ понятіямъ далеко уклонившимися отъ истины. Они заявили, что видимой Церкви они не признаютъ; что каждый изъ нихъ самъ по себѣ составляетъ Церковь Бога живаго; и что отсюда и видимая сторона таинствъ православной Церкви для нихъ не имѣетъ никакого значенія. Послѣ этого естественно бесѣда свелась къ вопросу: каковы вѣрованія сектантовъ въ Бога вообще. Тутъ членамъ комитета пришлось выслушать такія же еретическія воззрѣнія, которыми осквернился слухъ истыхъ христіанъ еще въ первые вѣка христіанства. Сектанты высказались, что они Бога признаютъ, но троичность понимаютъ своеобразно; именно: Сына Божія признаютъ не отдѣльною ипостасіею, а только словомъ, т. е. звукомъ, исходящимъ изъ устъ Бога Отца. Тайну воплощенія Сына Божія отвергаютъ, почитая Христа обыкновеннымъ человѣкомъ, получившимъ Духа Святаго при крещеніи отъ Іоанна, какъ получаетъ его и всякій вѣрующій. Богородицу тоже не признаютъ, насмѣшливо замѣчая, что у Бога не можетъ быть матери.

Послѣ такого открытаго свидѣтельствованія сектантами своихъ еретическихъ воззрѣній на вѣрованія православной Церкви, обнаружившаго въ сектантахъ не жертвъ увлеченія или простаго заблужденія, каковыя вообще податливы бываютъ на увѣщанія, но упорныхъ враговъ православія, членамъ комитета ничего больше не оставалось дѣлать, какъ прекратить бесѣду, по крайней мѣрѣ, до другаго болѣе удобнаго времени, что они и сдѣлали. — Но является вопросъ: полезно ли для дѣла въ подобныхъ указанному случаяхъ

прекращать бесѣду? и не лучше ли на будущій разъ членамъ комитета начинать дѣло съ того, что можно въ немъ считать корнемъ, а не съ того, что подобно вѣтвямъ и листьямъ? Вѣдь можно обципать дерево до-гола, но при нетронутымъ корнѣмъ въ немъ останется жизнь, тогда какъ при обратномъ дѣйствии дерево лишится корня а чрезъ то и жизни, при чемъ листья поспадаютъ сами собою. Смысль этой аллегоріи кажется понятенъ. Пусть члены комитета на будущій разъ раскроютъ своимъ заблудившимся пасомымъ основы ученія христіанскаго и тогда ихъ (сектантовъ) частныя заблужденія, составляющія ихъ отличительную особенность, падутъ сами собою. Въ видахъ же предостереженія отъ уклоненія въ секту другихъ чадъ церкви членамъ комитета и вообще пастырямъ Церкви необходимо въ воскресные и праздничные дни открыть въ своихъ Церквахъ вѣбогослужебныя собесѣдованія хотя по образцу тѣхъ, какія ведутся теперь въ г. Екатеринославѣ. Одни изъ пасомыхъ найдутъ въ этихъ собесѣдованіяхъ для себя укрѣпленіе въ вѣрѣ, а другіе—вразумленіе и обличеніе. А то и другое одинаково полезно въ цѣляхъ спасенія чловѣка, значить и обязательно для пастырей Церкви.

По поводу нуждъ церковно-приходской школы.

Въ Церковномъ Вѣстникѣ помѣщена въ извлеченіи статья Пензенскихъ Епарх. Вѣдомостей подъ заглавіемъ — *что нужно для успѣха церковно-приходскихъ школъ.* *) Въ ней намѣчены слѣдующія нужды: 1) во главѣ школы долженъ быть образованный руководитель, какимъ можетъ быть только священникъ, получившій полное семинарское образованіе

*) Неоффц. отдѣлъ № 47 1885 г.

и знакомый съ педагогикою и дидактикою, но не священникъ, который поставляетъ свои обязанности только въ совершеи требъ церковныхъ и богослуженія; 2) въ составѣ причта долженъ быть способный причетникъ, могущій съ успѣхомъ вести школьное дѣло; 3) трудъ завѣдующаго школою и учителя долженъ вознаграждаться; 4) необходимо принаровить церковную сторожку къ потребностямъ школы; 5) нужна точная и опредѣленная программа для церковно-приходской школы; 6) необходимо при каждой школѣ завести библіотечку, содержащую достаточное количество книгъ религіозно-нравственнаго содержанія для поддержания грамотности въ народѣ и, наконецъ 7) необходимо предоставить окончившимъ курсъ въ церковно-приходскихъ школахъ право на льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности.

Очевидно, предполагается, что если указанные нужды будутъ удовлетворены, то церковно-приходская школа въ недалекомъ будущемъ прійдетъ въ цвѣтущее состояніе, займетъ подобающее ей мѣсто въ дѣлѣ народнаго образованія и удовлетворитъ существенной потребности народа; она не только сравняется съ земскою школою, но и восполнитъ то, чего иногда не могла дать послѣдняя. Дѣйствительно, назначеніе церковно-приходской школы просвѣщать народъ не только въ тѣхъ селахъ и деревняхъ, гдѣ нѣтъ земскихъ школъ; но она можетъ и должна существовать и тамъ, гдѣ существуютъ и послѣднія. Вызванная къ бытію положеніемъ, Высочайше утвержденнымъ 1884 г. 13 іюня, церковно-приходская школа должна дать народу образованіе въ духѣ православной Церкви. И она выполнитъ свое назначеніе, если созданъ будетъ ея типъ по намѣченному въ положеніи направленію.

Существуя только одинъ годъ, церковно-приходская школа не умаляется, а растетъ и крѣпнетъ, не смотря на отсутствіе средствъ, какими въ изобиліи располагаетъ земская

школа, и правъ, какими пользуется послѣдняя. Въ первый годъ своего существованія она поддерживалась единственно энергіею духовенства и сочувствіемъ народа. Въ такой незначительный промежутокъ времени обнаружались дѣйствительныя нужды школы, которыхъ она безъ посторонней помощи не въ состояніи удовлетворить. Къ числу такихъ нуждъ мы относимъ ея полное уравненіе съ земскою школою.

Уравненіе церковно-приходской школы въ правахъ съ земскою началось, но еще не доведено до конца: учителямъ церковно-приходскихъ школъ предоставлены по воинской повинности одинаковыя права съ учителями земскихъ и министерскихъ школъ, но ученики ея не пользуются льготою IV разряда по отбыванію воинской повинности. Слѣдуетъ и ученикамъ церковно-приходскихъ школъ предоставить эту льготу не на общихъ основаніяхъ, а на основаніи экзаменныхъ данныхъ, провѣренныхъ комиссіею, по назначенію епархіальной власти. Годичный опытъ показалъ, что рѣдко кто изъ учениковъ церковно-приходской школы получилъ льготу, тогда какъ трудно встрѣтить земскую школу, гдѣ-бы ученики ея не выпущены были безъ этой льготы. Если нѣкоторымъ ученикамъ церковной школы удалось получить означенную льготу, то такое явленіе въ обзорѣнннхъ о церковно-приходскихъ школахъ отмѣчалось какъ особенное, исключительное. Между тѣмъ школъ открыта масса; и многія школы, существовавшія еще до обнародованія Положенія перешли въ вѣдѣніе епархіальной власти. Въ одной Екатеринославской епархіи 168 школъ: 110 вновь открыто, а 58 существуютъ уже нѣсколько лѣтъ. Въ числѣ этихъ школъ есть школы хорошо поставленныя какъ въ матеріальномъ, такъ учебномъ отношеніяхъ, а много ли учениковъ изъ этихъ школъ окончило курсъ съ льготнымъ правомъ? Всего на

всего 11 человекъ: 6 учениковъ Покровской и 5 учениковъ Казанской церковно-приходскихъ школъ въ г. Ростовѣ. Неужели ученики церковно-приходскихъ школъ такъ слабо подготовлены, что изъ 4536 мальчиковъ оказалось удостоенныхъ льготнаго права только 11 человекъ? Дѣйствительная причина кроется не въ слабой подготовкѣ учениковъ церковно-приходской школы, а въ ненормальномъ положеніи самой церковно-приходской школы. Въ одномъ Ростовскомъ уѣздѣ болѣ 100 учениковъ, основательно усвоившихъ полный курсъ, осталось безъ льготныхъ свидѣтельствъ единственно потому, что они ученики церковно-приходской школы. По окончаніи экзаменовъ Благочинный прислалъ въ Екатеринбургскій Епархіальный Училищный Совѣтъ протоколы экзаминаціонныхъ комиссій, производившихъ выпускной экзамень, и письменныя работы учениковъ. Совѣтъ посмотрѣлъ протоколы, одобрилъ письменныя работы учениковъ и все это отправилъ обратно къ благочинному съ прописаніемъ, что права на льготу по воинской повинности даются окончившимъ курсъ въ церковно-приходскихъ школахъ на общихъ основаніяхъ, т. е. ученики послѣднихъ школъ должны держать экзамень вмѣстѣ съ учениками земскихъ школъ, или въ комиссіи, производящей экзамень такимъ ученикамъ, долженъ участвовать членъ свѣтскаго училищнаго совѣта. Епархіальный Училищный Совѣтъ такимъ образомъ оказался безсильнымъ сдѣлать то, что въ правѣ сдѣлать каждый свѣтскій уѣздный училищный совѣтъ, каждый даже его членъ. Благочинный пригласилъ лицъ, имѣющихъ право выдавать достойнымъ ученикамъ льготныя свидѣтельства, произвести экзамень ученикамъ церковно-приходскихъ школъ, но на приглашеніе послѣдовалъ такой отвѣтъ: „дать льготныя свидѣтельства ученикамъ церковно-

приходскихъ школъ нельзя: во 1-хъ потому, что школы эти изъяты изъ вѣдѣнія свѣтскаго вѣдомства; во 2-хъ потому, что программы церковно-приходскихъ школъ не согласны съ программами школъ земскихъ и министерскихъ". Была ли попытка со стороны духовенства въ другихъ уѣздахъ предоставить своимъ ученикамъ льготныя свидѣтельства или нѣтъ, — мы не знаемъ; знаемъ только, что, кромѣ одиннадцати упомянутыхъ учениковъ, другихъ не выпущено въ Ека-тринославской епархіи съ льготнымъ правомъ.

Вопросъ о предоставленіи ученикамъ церковно-приходскихъ школъ льготы IV разряда по отбываніи воинской повинности составляетъ злобу дня; о немъ говорятъ не одни только Пензенскія Епарх. Вѣдомости, не мы только заявляемъ о немъ; говорится о немъ и въ духовной журналистикѣ. Будемъ надѣяться, что вопросъ въ скоромъ времени рѣшится благопріятно для церковной школы; иначе она потеряетъ значеніе въ глазахъ народа и учениковъ; ученики ея могутъ перейти въ земскую или министерскую школу, или сама она обратится въ земскую школу. Такое явленіе начинаетъ обнаруживаться тамъ, гдѣ достаточно земскихъ школъ съ лучшею обстановкой.

(Окончаніе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

РОСКОШНОЕ, ХУДОЖЕСТВЕННОЕ ИЗДАНІЕ
ИСТОРИЧЕСКІЙ АЛЬБОМЪ

ПАМЯТИ

ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II.

альбомъ будетъ заключать въ себѣ:

10 роскошныхъ, большихъ картинъ, исполненныхъ маслянными красками (акварель и олеографія). Всѣ картины наклеены на бристолевскую бумагу, въ изящно отпечатанныя золотыя рамки.