

и монастыряхъ епархіи, въ теченіе первой седмицы святой четьредесятницы, въ притворахъ церквей были выставлены воззванія съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ; 2) въ недѣлю православія во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ былъ произведенъ тарелочный сборъ на распространеніе христіанства между язычниками Имперіи, при чемъ къ блюдамъ должны быть прилагаемы надписи, каковыя надписи и томъ могутъ быть прилагаемы и къ существующимъ уже и обносимымъ въ церквахъ, по указу Св. Синода, отъ 28 августа 1865 г., кружкамъ для сбора пожертвованій на сей предметъ; 3) въ недѣлю православія были неопустительно произнесены священниками поученія о миссіонерскомъ дѣлѣ, одобренныя Св. Синодомъ и отпечатанныя въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ въ началѣ сего года, или же составленныя по ихъ образцу самими проповѣдниками; 4) собранныя пожертвованія причтами и старостами церквей были сосчитаны и отсланы мѣстнымъ благочиннымъ, а сими — въ мѣстную духовную консисторію для отсылки затѣмъ, въ теченіе великаго поста, въ совѣтъ православнаго миссіонерскаго общества, и 5) таковой же порядокъ былъ соблюдаемъ и на будущее время при сборѣ пожертвованій въ недѣлю Православія. Въмѣстѣ съ симъ, имѣя въ виду, что во всякое время года могутъ найдтись жертвователи на великое дѣло православнаго Россійскаго миссіонерства покорнѣе просить Его Высокопреосвященство снабдить для сей цѣли настоятелей церквей и монастырей епархіи подписными листами (коихъ и препровождено 831 экземпляръ) съ тѣмъ, чтобы по окончаніи года эти листы съ собранными пожертвованіями были представлены въ мѣстную консисторію для препровожденія въ совѣтъ миссіонерскаго общества. Въ послѣдовавшей на семъ отношеніи резолюціи Его Высокопреосвященства изображено: „Въ консисторію для незамедлительнаго и обстоятельнаго распоряженія по сему отношенію“ Приказали: Съ изложеніемъ содержанія сего отношенія и приложеніемъ воззваній, надписей для блюды и подписныхъ листовъ послать печатные циркулярные указы благочиннымъ, церквей, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и предписать сдѣлать немедленное распоряженіе о произ-

водствѣ въ недѣлю православія во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ епархіи тарелочнаго сбора на распространеніе христіанства между язычниками Имперіи, съ тѣмъ, чтобы при сборѣ поступлено было такъ, какъ указано въ отношеніи предсѣдателя православнаго миссіонерскаго общества и собранія въ кружки и по подписнымъ листамъ деньги въ пользу сего общества представлены были своевременно въ консисторію для отсылки ихъ по назначенію.

Отъ 9 февраля 1888 года.

Тулъская духовная консисторія (слушали: 1) докладъ благочиннаго прот. Василія Никольскаго слѣдующаго содержания: 48 ст. и метр. благоч. вмѣняется благочиннымъ въ обязанность наблюдать за обученіемъ дѣтей въ сельскихъ училищахъ. Сообразно съ этою статьею въ управленіяхъ для приходскихъ училищъ, напечатанныхъ въ № 22 Тул. Епарх. Вѣдмъ 1882 г. изложено: ст. 2, 4, Ближайшій начальственный надзоръ за училищами остается на обязанности мѣстныхъ благочинныхъ. Ст. 3, „Въ помощь благочиннымъ епархіальнымъ начальствомъ назначается по одному наблюдателю въ каждомъ благочиніи“. Ст. 4, „Наблюдатель обзрѣваетъ училища отдѣльно отъ благочиннаго или совместно съ благочиннымъ, когда они оба найдутъ это для себя удобнымъ; наблюдатели о послѣдствіяхъ своихъ наблюденій доносятъ два раза въ годъ“. Циркулярными указами консисторіи требуются отъ благочинныхъ ежегодныя донесенія епархіальному архіерею (форма отчета о состояніи округа ст. VII) о числѣ и состояніи училищъ при церквахъ, по степени успѣха въ училищахъ, объ особыхъ подвигахъ духовенства по сему предмету; а въ консисторію о числѣ пастырей и проч. Полученіе такихъ свѣдѣній безъ наблюденій училищами невозможно. Между тѣмъ членъ тульскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, инспекторъ народныхъ училищъ Щегловъ, заявилъ ему, благочинному,

стоять членами сихъ комиссій, по назначенію епархіальнаго училищнаго совѣта, согласно § 8 правилъ о производствѣ экзаменовъ на льготу IV разряда по воинской повинности. Приказали и Его Высокопреосвященство утвердить: соглашаясь совершенно съ мнѣніемъ тульскаго епархіальнаго училищнаго совѣта касательно отношеній благочинныхъ къ церковно-приходскимъ школамъ, епархіальное начальство опредѣляетъ: съвѣдомить благочинныхъ циркулярными указами о предлагаемыхъ имъ отъ помянутаго совѣта предѣлахъ ихъ отношеній къ церковно-приходскимъ школамъ.

И. И. З. В. Ъ. С. Т. Я.

а) Пожертвованія.

Благочинный в алексин. округа, свящ. Леонидъ Сахаровъ донесъ Его Высокопреосвященству, что 1) въ Знаменскую ц. с. Страхова прихожанномъ, крестьяниномъ того же с. Страхова *Филиппомъ Матвеевымъ* пожертвовано изображение распята съ предстоящими Матерію Господю и Іоанномъ Богословомъ, съ вышашевными вѣнцами, мѣрою въ вышину $4\frac{1}{2}$ аршинъ, безъ означенія суммы на приобрѣтеніе изображенія и 2) въ Николаевскую ц. с. Кошкина, приписанную къ Знаменской ц. с. Страхова, мѣстнымъ церковнымъ старостою, татарскимъ 2 гильдин купцомъ *Иваномъ Николаевымъ Надкинымъ* а) устроенъ березовый лакированный свѣчной коммодъ въ 40 р. и б) пожертвована мѣдная посребренная люстра, цѣною въ 50 р.; итого на 90 р. На рапортъ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Выконсistorію — къ свѣдѣнію. О жертвованіяхъ напечатать“. — Благочинный в венеж. округа, свящ. С. Яворскій рапортомъ своимъ на имя Его Высокопреосвященства донесъ, что по всему округу поступили жертвованія въ церкви: 1) Успенскую с. Бороздина отъ прихожанъ на позлащеніе иконъ съ 373 р. и 2) Николаевскую Дремачевскаго селенія Староказачьей слободы отъ пожелавшаго остался

неизвестнымъ на предполагаемую, со временемъ, постройку каменнаго храма, вмѣсто существующаго деревяннаго, 600 р. На рапортъ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Въ консисторію — къ свѣдѣнію. О пожертвованіяхъ напечатать въ отчету — Благочинный 2 тул. округа, свящ. І. Щелковъ рапортомъ своимъ на имя Его Высокопреосвященства до несть, что во Владимірскую ц. с. Кишкина прихожанкою, вдовою поручика *Анастасію Козрат. Пушкиною* пожертвованы, на вѣчное поминованіе родителей и сродниковъ ея, три государственныхъ 5% банковыхъ билета по 100 р. съ купонами, на три съ половиною года каждый, съ предоставленіемъ прага пользоваться процентами съ двухъ билетовъ причту, и съ одного церкви на свѣчи и масло. На рапортъ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Въ консисторію — къ свѣдѣнію. О пожертвованіи напечатать“

б) По духовнымъ завѣщаніямъ.

- 1) Крестянинъ Ермилъ Евдокимъ Чукановъ, въ духовномъ завѣщаніи своемъ, между прочимъ, изъ могущаго остаться, послѣ его смерти, денежнаго капитала, проситъ вкред. Акима Арсентію Буровцову внести 300 руб. въ тул. щегловн. муж. монастырь на вѣчное время для поминованія его души.
- 2) Отстав. штабсъ капитанъ Константинъ Григорі Вѣтскій, между прочимъ, завѣщаль въ церкви сельц. черн. д. Стегнаго — Скуратова и Георгіевскаго по 500 руб. въ каждую.
- 3) Вдова стат. совѣт. Надежда Яковл. Письменная, въ завѣщаніи своемъ, между прочимъ, прописала купить покровъ и передать въ Сытинскую ц. сельца Намѣрено кашир. у., на поминованіе ея и родныхъ ея, передать въ церковь кладбища Всѣхъ святыхъ, гдѣ она желаетъ быть похороненною 150 руб. и внести ихъ въ тул. приказъ, проценты съ которыхъ получать должны священноцерковнослужители. Въ Сытинскую же ц. сельца Намѣрено, на поминованіе, освященіе ц. и поникадилъ въ дни: Рождества Христова и свѣтлаго Хр. Воскресенія и 29 іюля 150 руб. положить эти деньги въ тул. приказъ, проценты должны получить священноцерковнослужители.

4) Вдова унтеръ-офицера Надежда Ильин. Ярова, въ завѣщаніи своемъ, между прочимъ прописала: находящаяся въ Богородиц. общ. банкѣ 300 р., по вкладному билету того банка, отъ 25 мая 1884 г., за № 1004, съ причитающимися процентами предоставляетъ право получить священнику соборной Троицкой г. Богородицна ц. Борису Виноградову, котораго просить деньги эти распределить такимъ образомъ— внести въ церкви г. Богородицна: Соборно-Троицкую 30 р., въ Покровскую 30 р. и священноцерковно-служителямъ той же ц. для поминовенія ея души 20 р., въ Успенскую 15 р. и священнику той же церкви для ея поминовенія 10 р.

5) Московская цеховая Марфа Григорьева, между прочимъ, завѣщала причту с. Кокина кашир. у. 100 р. и въ Никитскій въ г. Каширѣ монастырь 100 р.

6) Москов. цеховой Николай Евдоким. Смирновъ, въ своемъ завѣщаніи, между прочимъ, прописалъ: пун. 3-й затѣмъ остальной капиталъ его наличный въ $\frac{0}{100}$ бумагахъ въ долгахъ за разными лицами, товаръ, всякаго рода движимое имущество, заключающееся въ св. иконахъ, мебели, золотыхъ и серебряныхъ вещахъ, носимомъ платьѣ и домашнемъ обзаведеніи, завѣщалъ чтъ полную и единственную собственность супругѣ своей Елизаветѣ Никифоров. Смирновой, которую просить изъ капитала, вырученнаго за товаръ и полученнаго съ должниковъ его выдать въ теченіи года, со дня утвержденія сего его завѣщанія къ исполненію: въ церковь с. Старчкова одоев. у. 500 р., для пользованія $\frac{0}{100}$ съ оныхъ церкви и причту пополамъ за вѣчное поминовеніе его и жены его Елизаветы, послѣ ея смерти.

7) Вдова священника бѣлев. у. с. Савинкова Елизавета Петр. Крутицкая, между прочимъ завѣщала: во 1-хъ икону Владимірской Божіей Матери отдать въ Савинскую ц., поставить въ олтарь, предъ ней должна быть лампада для наливаія цер. масла и зажиганія каждую службу неотмѣнно; во 2-хъ послѣ похоронъ ея, немедленно заказать сорокоусть, на что продать нѣкоторые предметы своего хозяйства. За сорокодневную службу назначила отдать священнику съ причтомъ и на церковь вѣстѣ 50 р. Послѣ сорока дней продать домъ и всю постройку

около дома и вообще все, что окажется въ домѣ, продать и вырученные деньги сколько ихъ окажется положить въ государ. банкъ въ Тулѣ навѣчно на имя Савинской Трехсвятительской п. полученный билетъ отдать въ церковь, а проценты будутъ получать священноцерковнослужители означенной церкви и они непременно должны выдавать каждый годъ изъ процентныхъ денегъ старостѣ церковному 4 р. на деревянное масло и на поправку вышеозначенной иконы, а остальные деньги всѣ въ пользу священноцерковнослужителей. Поминать они обязаны на каждой общинѣ за упокой: іереевъ Петра, Василія, рабынь Александры, Елизаветы.

8) Титуляр. совѣт. Иванъ Матв. Соболевъ изъ всѣхъ оставшихся у него денегъ завѣщаль, между прочимъ, употребить на поминъ его души и его родныхъ, а именно: двѣ облигаціи москов. город. кредит. общества въ церковь его родины кашир. у. с. Спасъ на Журавнѣ, на вѣчныя времена, для поминовения: Іоанна діакона Матвѣя Анны іереевъ; Іоанна Іоанна, Параскевы и Марфы.

9) Отстав. полковникъ Александръ Иван. Березинъ, между прочимъ, завѣщаль: 1) въ церковь обновленія храма Христова Воскресенія, что при Заводѣ, на украшеніе престольнаго образа 300 р., въ церковь Рождества Христова, что на оружейной сторонѣ, на украшеніе престольнаго образа Николая Чудотворца 250 р., 2) кромѣ того въ церковь Славнаго Воскресенія 300 р., Рождества пресв. Богородицы 200 р., Рождества Христова, или Николая Чудотворца 200 р. Эти деньги должны быть отсланы при форменныхъ бумагахъ и навсегда принадлежать церквамъ, получаемые же на нихъ проценты поступаютъ въ пользу причта, за которые слѣдуетъ каждый годъ въ день его смерти и 30 августа, или другой день, совершать по немъ панихиды.

10) Крестьянинъ богород. у. Солдатовской волости сельца Гурьева, Никаноръ Петр. Самойловъ, въ предупрежденіе всякихъ недоразумѣній между своими родными, послѣ его смерти, слѣдаль духовное завѣщаніе въ нижеслѣдующемъ: все имѣніе его, доставшееся ему по наследству отъ отца его кр. сельца Гурьева Петра Давыдова Самойлова, заключающееся въ 73 дес. находящихся бо-

городца у. Сокодиловской волости, при сельцѣ Гурьевѣ, а также со всѣмъ къ нему пристройкамъ, всякій скотъ, словомъ все движимое и недвижимое, передастъ сыну его Максиму Никан. Самойлову съ полное его распоряженіе и пользованіе, но съ тѣмъ, чтобы онъ сынъ его — наследникъ Максимъ взнесъ въ приходскую д. с. Сокодилова 300 р. въ теченіи трехъ лѣтъ.

11) Вдова русско-подданнаго Наталія Петр. Альмишъ, завѣщала все свое имущество и деньги родному племяннику своему крестьянину сельца Настасьина Васильевской волости Константину Петрову въ неприкосновенную, личную и потомственную собственность; съ тѣмъ, чтобы въ теченіи шести недѣль вложилъ бы въ Васильевскій приход. храмъ, венев. у., на вѣчное поминованіе ея и мужа ея 50 р.

12) Священникъ венев. у. с. Спасскаго Іосифъ Михайл. Глаголевъ, между прочимъ завѣщала въ церковь своего села Спасскаго за поминованіе на эктеніяхъ: іерея Іосифа и рабы Маріи два билета на вѣчное время венев. город. банка одинъ на 300 р. и другой на 200 руб. На имя церкви с. Старогодскихъ ефрем. у. за поминованіе на эктеніяхъ: іерея Іосифа чтеца Михаила, рабынь Елены и Маріи приказалъ положить въ государ. банкъ на вѣчное время 300 р. $\frac{0}{100}$ получать должны священноцерковнослужители по поламъ съ церковію. Въ домѣ же его горница о 4-хъ комнатахъ и кухня о 3-хъ комнатахъ, крытыхъ дѣсомъ и стоящихъ на собственной его землѣ, перешедшей къ нему во владѣніе по полюбовному акту размежеванія съ покойною помѣщицею с. Спасскаго княгинею Александрою Иванов. Багратиономъ въ 1846 г. іюля 13 дня, завѣщала онъ Глаголевъ, наследникамъ и душеприказчикамъ немедленно, послѣ его смерти, устроить богадѣльню на 6-ть лицъ женскаго пола, немогущихъ себя пропитывать трудами, принимаемыхъ безъ различія сословій, по усмотрѣнію г.г. попечителей, со вкладомъ единовременно не менѣе 50 р. на ремонтірованіе самой богадѣльни; живущимъ же у него въ служеніи вдовѣ унтеръ-офицера Маріи Ивановѣ съ дочерію ея Евлокією Егоровою Дазинцевымъ завѣщала навсегда оставаться въ штатѣ 6-ти лицъ безъ вклада, потому что онѣ слу-

жили ему много лѣтъ не получая съ него платы и Марину Иванову, какъ хорошо извѣстную ему честностию и исполнительностию назначаетъ попечительницею богадѣльни, довѣряетъ ей получать проценты изъ банка и вести хозяйство по переданному ей порядку, проценты, получаемые изъ банка на содержаніе въ количествѣ 240 р. въ годъ должны храниться у старшей и расходоваться съ общаго согласія. Всѣ принадлежащія къ дому постройки, равно и всякій скотъ и проч. и если сверхъ всего означеннаго въ семь завѣщаніи окажется какой либо денежный капиталъ изъ 10%, или въ долгахъ, самую усадьбу съ фруктовымъ садомъ и всеми растущими на ней деревьями — на вѣчно предоставляетъ богадѣльнѣ; душеприкащики съ общаго согласія могутъ продать изъ имущества только то, что совершенно нужно для богадѣльни и вырученные деньги хранить въ государ. банкѣ на непредвидѣнный несчастный случай; хлѣбъ въ зернѣ и разнаго рода провизія должны оставаться въ распоряженіи попечительницы богадѣльни Марины Ивановны для прокормленія ея и дочери и присутіи впредь до укомплектованія богадѣльни; на содержаніе 6 ти лицъ богадѣлокъ 10% онъ положилъ на вѣчное время въ государ. банкѣ по двумъ вѣчнымъ билетамъ на собственное имя 5000 р. и 1000 р. Именоваться богадѣльнѣ завѣщатель „Богадѣльня священника Плаголева въ селѣ Опасскомъ“. Предъявить сіе духовное завѣщаніе въ окружномъ судѣ, послѣ его смерти и ходатайствовать о переименованіи вѣчныхъ билетовъ, выданныхъ на его имя, на имя богадѣльни онъ уполномочиваетъ душеприкащиковъ его Михаила Васил. Дьяконова и Максима Яковлев. Александрова.

13) Подполковникъ Василій Александр. Воронцовъ, между прочимъ, завѣщатель въ церковь с. Богучарова, александр. у., 1000 р. съ тѣмъ, чтобы проценты съ капитала 300 р. употреблялись на нужды церкви, а съ 700 р. шли въ пользу священноцерковнослужителей той церкви на поминовеніе за упокой бояръ Александра, Николая, Василія, отрока Сергія и боярыни Анны.

14) Вдова потомств. почет. гражданина Матрена Петр. Балашева, между прочимъ, завѣщала внести въ государ. банкѣ на имя Казанской, г. Тулы, ц. 1000 р. съ тѣмъ,

чтобы проценты съ этой суммы поступали священноцерковнослужителямъ той церкви на вѣчное поминовение ея съ ея мужемъ и такую же сумму внести въ тотъ же банкъ на имя церкви Живоноснаго Источника въ г. Туль (она же Старонивитская); съ тѣмъ, чтобы проценты съ этой суммы поступали священноцерковнослужителямъ той же церкви на вѣчное поминовение ея съ ея мужемъ. —

15) Ефремовъ купецъ Александръ Сергѣевичъ Жуликовъ, между прочимъ завѣщаль 1000 руб. въ церковь села Новопетровскаго ефрем. ул. изъ которыхъ 500 руб. бимедомъ государ. банка вѣчно вкладать въ пользу причта на поминовение, а остальныя наличными съ употребленіемъ на наружную отдачу церкви. —

в) Разныя извѣстія по епархіи.

Умерли: 1) священникъ с. Страхова, алекс. у., *Викторъ Шеловъ* и 2) псаломщикъ с. Дични, новос. у., *Николай Каменскій*. —

— Присоединены къ православію: 1) дочь мѣщанина виленской губ. дисненскаго у., мѣстечка Друи Израилъ Айзиковъ Гофе — Шейнина, дѣвица, *Башева Софя Гофе — Шейнина*, родившаяся 5-го іюня 1867 г. еврейскаго вѣроисповѣданія, чрезъ св. крещеніе, съ нареченіемъ ей имени „Софія“ священникомъ Успенской, г. Туль, что въ Павшинской слободѣ, церкви Александромъ Головинымъ; 2) австрійская подданная *Барбара Павотнова*, 35 л., католическаго вѣроисповѣданія, чрезъ св. муропомазаніе, съ нареченіемъ ей того же имени „Барбара“ священникомъ с. Михайловскаго, Богородиц. у., Алексѣемъ Ильинскимъ; 3) проживающая въ приходѣ Вознесенской д. с. Петрушина, епиф. у., въ дер. Измаиловкѣ, жена отстав. рядоваго Авдрея Ильина Максимова *Вероника Варооломьева*, 63 л., римско-католическаго вѣроисповѣданія, чрезъ св. муропомазаніе, съ нареченіемъ ей имени „Вѣра“, приходскимъ того села священникомъ Іоанномъ Бажановымъ; 4) отстав. бомбардиръ 5 й артиллерійской бригады *Францъ Яновъ Винтамберскій*, римско-католическаго вѣроисповѣданія, чрезъ св. муропомазаніе, съ нареченіемъ ему имени

Василій священникомъ Вознесенской, г. Тульц, церкви
Петромъ Виноградовымъ и б) российская подданная вдова
капитана Александра *Иванъ Антонова*, в 66 м. у. умерла
в 1861 г. в Брисловданія; уреть в св. миропомазаніе в с. на-
реченіемъ ей того же имени, Александра священникомъ
а. Тормасова, ефреми у. Иоанномъ Воздественскимъ

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства опредѣ-
лены на прѣдныя священническія мѣста: 1) въ с. Кру-
томѣ, крап. у. студентъ тул. дух. семинаріи *Николай*
Черныпинъ, 2) въ с. Частыхъ Колодеяхъ того же уѣзда,
псаломщикъ Троицкой, г. Тулы, церкви в студентъ тул.
дух. семинаріи *Михаиль Запьевъ*; 3) въ с. Петровскомъ,
новос. у., псаломщикъ с. Липова, крапив. у., воспитан-
никъ тул. дух. семинаріи *Николай Орловъ*; 4) въ с. Бу-
зуковѣ, алекс. у., псаломщикъ Богородице-Рождественской,
что на ржавцѣ, г. Тулы, церкви воспитанникъ тул. дух.
семинаріи *Николай Никольскій* и 5) въ с. Спасскомъ,
что на Соловѣ, крапив. у., воспитанникъ тул. дух. семи-
наріи *Иванъ Троицкій*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства священникъ
б. Жерновки, крапир. у., *Петръ Астровъ*, согласно соб-
ственному прошенію его, опредѣленъ на праздное второе
штатное священническое мѣсто въ с. Пречистенскомъ —
Юбелевѣ, крапив. у.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства воспитан-
никъ тул. дух. семинаріи *Алексій Виноградовъ* опредѣ-
ленъ на вновь открываемое діаконское мѣсто при Благо-
вѣщенской, г. Одова, церкви.

— По опредѣленію консистории, утвержденному Его
Высокопреосвященствомъ, псаломщикъ с. Богоявленскаго,
что на Зарыномъ верху, черн. у., *Иванъ Соколовъ* пере-
вѣщенъ на праздное псаломщицкое мѣсто въ с. Бѣдько-
вѣ, новос. у.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства благочин-
ный епифанскихъ градскихъ церквей священникъ собор-
ной Николаевской, г. Епифани, церкви *Василій Поженновъ*
утвержденъ цензоромъ проповѣдей по г. Епифани, на
мѣсто умершаго цензора протоіерея того же собора *Ди-
митрія Модестова*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства бывший
ученикъ тул. дух. училища *Викторъ Соколовъ* опредѣ-

лены на праздное псаломщицкое мѣсто въ с. Синицѣ, Алекс. у. и б) въ с. Богородице-Рождественской, Тульск. у.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства 1) священники, псаломщики, и сельскіе а) Монастыршныя *Иванъ Богоявленскій* и б) Знаменскаго *Петръ Сахаровъ* утверждены законоучителями первый — милославскаго, а второй — мошкеевскаго земскихъ училищъ и 2) священники, богородицкаго села Папортки *Евгеній Знаменскій* утверждены законоучителемъ папортскаго училища.

— По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ воспитанникъ тульскаго училища окончившій полный курсъ ученія *Петръ Гатевскій* опредѣленъ въ число канцелярскихъ служителей тульскаго консисторіи.

г) **Вакантныя мѣста.**

По резолюціямъ Его Высокопреосвященства объявляются вакантными штатныя *священническія* мѣста: а) въ с. Страховѣ, Алекс. у. и б) въ соединенномъ Хотавско-Жерновскомъ приходѣ, Кашир. у.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства объявляются вакантными штатныя *псаломщицкія* мѣста для псаломщиковъ, состоящихъ на сверхштатныхъ псаломщицкихъ мѣстахъ: а) при Троицкой, г. Тулы, церкви, б) при Богородице-Рождественской, что на Ржавцѣ въ г. Тулѣ, церкви, в) въ с. Липовѣ, Крапив. у. и г) въ с. Дични, Новос. у.

— По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, объявляется вакантнымъ штатное псаломщицкое мѣсто въ с. Богоявленскомъ, что на Зарытомъ верху, Черн. у.

д) **Назначеніе пенсій.**

По указу Св. Синода, отъ 31 января 1888 г., согласно представленію Его Высокопреосвященства, отъ 12 ноября 1887 г., назначены пенсіи за службу по епархіальному ведомству слѣдующимъ лицамъ:

1) Церкви с. Зарытова, тул. у., заштатному священнику *Василію Ильинскому*, по 130 р. въ годъ, съ 18 августа 1887 г., изъ тул. губерн. казначейства.

2) Церкви с. Ржавы, крапивин. уезд, заштат. священнику *Иоанну Смирнову*, по 130 руб. въ годъ, съ 30 сентября 1887 г., изъ крапивин. уездн. казначейства.

3) Церкви с. Гурова, алексин. у., заштат. священнику *Петру Златоверховникову*, по 130 руб. въ годъ, съ 13 августа 1887 г., изъ алексин. уездн. казначейства.

4) Церкви с. Прудичь, венев. у., заштат. диакону *Алексею Казанскому*, по 65 руб. въ годъ, съ 21 сентября 1887 г., изъ венев. уездн. казначейства.

5) Церкви с. Болотскаго, одоев. у., священника *Романа Попровскаго* вдовѣ *Вассѣ* съ несовершеннолѣтнимъ сыномъ *Николаемъ*, род. 2 мая 1873 г., по 90 руб. въ годъ до совершеннолѣтія или смерти сына; а потомъ по 65 руб. въ годъ, съ 28 іюня 1887 г., изъ одоев. уездн. казначейства.

6) Г. Тулы Успенской, что въ Павшинской слободѣ, церкви протоіерея *Василія Фаворскаго* вдовѣ *Маріи*, по 65 р. въ годъ, съ 12 декабря 1886 г., изъ тул. губ. казначейства.

7) Церкви с. Березова, одоев. у., священника *Петра Успенскаго* вдовѣ *Ольгѣ*, по 65 р. въ годъ, съ 29 іюня 1887 г., изъ тул. губ. казначейства.

и 8) Церкви с. Березовки, алексин. у., священника *Іакова Архангельскаго* вдовѣ *Маріи*, по 65 р. въ годъ, съ 11 іюля 1887 г., изъ алексин. уездн. казначейства.

III. СВѢДѢНІЯ О ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВАХЪ.

1) Утвержденіе членовъ въ прежде-открытое попечительство

при *Богословской ц. с. Богословскаго, ефремов. у.*

По резолюціи Его Высокопресвященства въ приходское попечительство при Богословской ц. с. Богословскаго, ефремов. у., на новое трехлѣтіе утверждены: председателемъ прихожанъ сельца Овечьихъ Водъ, помѣщикъ *Левъ Павл. Воейковъ*; непремѣнными членами: мѣстный

срященникъ Алексѣй Боголюбовъ, церковный староста, крест. Лаврентій Львовъ Денисовъ и старшина долготсковской волости Павелъ Петр. Деминъ; временными членами: помѣщиками: Павелъ Юсиф. Сомовъ, Арвадій Феодоръ Августиновичъ, Мисатій Викент. Андрушевевичъ, Юсифъ Феодот. Янъ Косинскій, владѣльцы: Павелъ Сергѣй Михайловскій, ефрем. куп. Николай Никол. Петровъ, и мѣщане: Симеонъ Евѡим. Красноцвѣтовъ, Афанасій Никол. Зенякинъ; прихожане, крестьяне: а) с. Богословскаго — сельск. староста Адрианъ Тимоф. Забельниковъ, Макаръ Феодуловъ, Павелъ Григорьевъ, Спиридонъ Платоновъ, Иванъ Гавриловъ, Сергѣй Васильевъ, Тона Феопемптовъ, Козьма Васильевъ, Титъ Зотовъ, Яковъ Моусеевъ, Протасій Тихоновъ, Алексѣй Максимовъ, Степанъ Вуколовъ, Александръ Дмитріевъ, унтеръ-офицеръ Савелій Ферапонтовъ; б) деревни Гнидлыхъ Озерокъ: Каменка тожъ: сельскій староста Никита Петр. Лосевъ, Андрей Петровъ, Николай Феодоровъ, Трофимъ Савватіевъ, Онисимъ Савватіевъ, Антонъ Ивановъ, Лазарь Афанасіевъ, Ермолай Давидовъ, унтеръ-офицеръ Антонъ Вукол. Степановъ, в) селца Овечьихъ Водъ: сел. староста Никита Иван. Полетаевъ, Илья Игнатовъ, Алексѣй Максимовъ, Петръ Изотовъ, Феофанъ Федосеевъ, Александръ Платоновъ, Федуль Алексеевъ, Доміанъ Ивановъ, Ксенофонъ Филипповъ, Лазарь Антиповъ, Григорій Сергеевъ, Владиміръ Тимофеевъ, Андрей Михайловъ, Симеонъ Агаповъ, Маркаръ Харитоновъ, Харитонъ Никифоровъ и Михаилъ Антоновъ. При семь отъ предсѣдателя попечительства и прочихъ членовъ поступило по подписному листу пожертвованій въ попечительство 118 р.

2) Отчетъ по церк.-прих. попечительству

при Николаевской ц. и. Ефремова за 1887 г.

П р и х о д ъ.

Оставалось отъ 1886 г.

1. Наличныхъ денегъ не оставалось.

2. По билету ефрем. город. общественнаго

банка

200 р. —

Въ 1887 г. поступило:

1. Пожертвовано непрѣмнымъ членомъ попечительства, ефремовскимъ купцомъ Георгіемъ Нецаевымъ на содержаніе приходскаго хора 1050 р.—

2. Собрано въ попечительскую кружку на бѣдныхъ прихожанъ и сиротствующаго причта 170—45

3. По означенному билету за прошедшіе годы получено процентовъ 103—75

Итого поступило въ приходъ 1324—20

А всего съ остаточными отъ 1886 г. 1524—20

Расходъ.

1. Выдано въ пособіе 157 бѣднымъ семействамъ изъ прихожанъ и изъ причта къ празднику св. Христова Воскресенія 83—20

2. Выдано въ пособіе 130 бѣднымъ семействамъ изъ прихожанъ и изъ причта къ празднику Успенія Божіей Матери 65—60

3. Выдано въ пособіе 131 бѣднымъ семействамъ изъ причта и прихожанъ къ празднику Рождества Христова 70—40

4. Израсходовано на содержаніе приходскаго хора 1050 р.—

Итого въ расходъ въ 1887 г. 1269—20

Въ остаткѣ къ 1888 году:

Наличными деньгами 55 р.—

Въ билетѣ 200—

Итого 255—

На рапортъ благочиннаго ефремовскихъ градскихъ церквей, свящ. М. Мерцалова, при коемъ рапортъ представленъ сей отчетъ, последовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Въ консисторію — къ свѣдѣнію и отчету. Попечительскій отчетъ напечатать“.

а д о х в о ц и

1888 г. 1. По означенному билету за прошедшіе годы получено процентовъ 103—75

3) Утвержденіе въ званіи приходскихъ попечителей.

Храмоустроитель Никитской ц. с. Пронина, бѣлев. у., землевладѣлецъ, губ. секр. Иванъ Григор. Пиражковъ въ поданномъ на имя Его Высокопреосвященства прошеніи ходатайствовалъ о возложеніи на него обязанности попечительства, съ предоставленіемъ ему правъ и званія приходскаго попечителя. Вслѣдствіе прошенія г. Пиражкова, послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Согласно собственному желанію г. Пиражкова и во вниманіи къ устроенію имъ приходской церкви села Пронина и священнослужительскихъ домовъ при ней на свой счетъ и надѣленію церковнаго причта весьма достаточнымъ количествомъ своей собственной земли, а также въ ожиданіи дальнѣйшихъ со стороны г. Пиражкова значительныхъ пожертвованій на пользу церкви и прихода—признаю вполне законнымъ и справедливымъ возложить обязанности попечительства единолично, на основаніи § 15 Положенія о попечительствахъ при православныхъ церквахъ, на землевладѣльца села Пронина, губернскаго секретаря Ивана Григорьев. Пиражкова, съ предоставленіемъ ему соотвѣтственныхъ тому правъ и званія приходскаго попечителя“.

—Благочинный алексинскихъ градскихъ церквей, прот. І. Лавровъ при рапортѣ своемъ, на имя Его Высокопреосвященства представилъ приговоръ прихожанъ Николаевской, г. Алексина, церкви, въ которомъ они просятъ утвердить вдову поручика Елисавету Иван. Бенардаки въ званіи попечительницы сей церкви, согласно желанію причта и ея самой, за ея прежнія и ожидаемыя впредь пожертвованія въ пользу церкви. Вслѣдствіе рапорта благочиннаго опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, постановлено: на основаніи § 15 Высочайше утвержденнаго во 2-й день августа 1864 г. Положенія о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ и, согласно приговору причта и прихожанъ Николаевской, г. Алексина, церкви, предоставить вдовѣ поручика Елисаветѣ Бенардаки право на званіе приходской попечительницы Николаевской церкви для по-

печенія о благоустройствѣ и благосостояніи той церкви, съ тѣмъ, чтобы она во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ по отношенію къ церкви соображалась съ положеніемъ о приходскихъ попечительствахъ и въ согласіи съ мѣстнымъ причтомъ и церковнымъ старостою.

Завѣдующій церковно-приходскою школою с. Левенскаго, одоев. у., свящ. Гавріиль Успенскій рапортомъ своимъ на имя Его Высокопреосвященства донесъ, что почетн. гражданинъ Николай Васил. Иконниковъ, имѣющій при с. Левенскомъ собственныя земельныя дачи, вмѣстѣ съ братомъ своимъ Максимиліаномъ Васил. Иконниковымъ, изъ перездѣльнаго ихъ капитала пожертвовалъ на устройство церковно-приходской школы въ семь селѣ Левенскомъ до 3000 р. и на окраску классныхъ столовъ, дверей и внутреннихъ стѣнъ школы 55 р., итого 3055 р.; кромѣ того съ 1884 г. по настоящее время доставляетъ отопленіе для школы на сумму 40 р. въ годъ. На донесеніи священника Успенскаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Утвердить потомственного почетнаго гражданина Николая Иконникова попечителемъ левенской церковно-приходской школы“.

Ш. ТАБЛИЦА

государственнаго 5% банка билетовъ 1-го вып. 1860 г.
3 десят., вышедшихъ въ 7 тиражъ 19 мая 1887 г. (*)

100 рублеваго достоинства.						
Нумера билетовъ.						
171932	съ	по	172025	172034	съ	172093
933	171964	172007	026	по	172078	094
934	по	съ	027	172063	по	095
съ	171993	172009	029	съ	172087	096
171936	999	по	030	172065	089	099
по	съ	172021	031	по	090	100
171962	172000	024	съ	172074	092	101

(*) Продолженіе. См. № 3.

172102	172209	съ	176206	по	по	178711
104	10210	176117	207	176389	176584	712
105	20211	по	208	390	съ	713
106	212	176126	210	391	176586	180015
107	224	он	211	съ	по	028
110	съ	008129	съ	176395	176590	188
111	172216	а	130	176214	по	592 225844
112	по	008131	по	176429	593	2845
113	172225	он	132	176219	съ	594 227705
114	227	100134	222	176433	595	229141
115	228	101136	223	по	он	съ
116	съ	110137	съ	176441	176598	230177
117	172230	111138	225	443	по	по
118	по	111139	по	444	176606	230185
119	172243	а	140	176233	445	178275
120	145	111142	он	237	449	он
121	172246	он	146	съ	450	он
122	147	111147	176240	454	На основании указа	
123	172262	съ	по	он	459	за правительствую-
124	172149	176149	176273	съ	общаго сената 31	
125	175172	по	118 275	176160	мая 1865 г., погра-	
126	172158	176170	277	по	дешень, объявленный	
127	172160	172172	278	176464	сгорѣвшимъ, билетъ	
128	172168	172173	279	съ	за № 46,277.	
129	172170	172174	съ	176466		
130	172177	172175	176281	по	Итого 9.382 би-	
131	176028	172177	по	176483	лета на сумму	
132	171	172178	176333	он	938,200 р.	
133	172172	172179	съ	172486		
134	173	172181	176336	он	487	150 р. дост.
135	176039	172182	по	176581	341	9369
136	177	172183	176350	176493	2523	съ
137	176106	172184	он	353	176570	539
138	172179	172185	176354	176557	9354	по
139	176108	172185	съ	355	176570	355
140	172197	176191	176358	176565	356	съ
141	176112	176191	по	176570	357	9381
142	172199	176200	176358	176571	360	по
143	176115	176203	176384	съ	367	9391
144	172206	176204	176388	176574	368	318

сб	9517	сб	9840	по	по	23017	сб	1
9394	518	9633	999	22740	22884	019	018	23153
по	сб	по	11666	749	сб	119	020	по
9405	9520	9642	20375	750	22886	919	сб	23172
сб	по	сб	21823	754	по	4	23022	сб
9408	9529	9644	сб	755	22890		по	23174
по	сб	по	22663	756	сб	3	23031	по
9422	9531	9663	по	757	22893		033	23191
сб	по	сб	22670	758	по	99	сб	сб
9424	9538	9667	672	761	22901	7	23043	23193
по	сб	по	675	762	913	99	по	по
9430	9540	9672	676	763	914		23055	23199
сб	по	674	678	764	915	08	сб	615
9437	9563	сб	679	сб	916		23060	26366
по	сб	9676	680	22768	сб	84	по	28802
9444	9565	по	681	по	22919		23077	803
451	по	9682	сб	22799	по	91	сб	29881
452	9571	сб	22683	806	22923		23079	882
453	сб	9684	по	808	сб	99	по	945
454	9573	по	22698	809	22926		23083	сб
456	по	9692	700	811	по	07	086	30609
сб	9587	сб	701	812	22941	99	087	по
9458	сб	9695	702	сб	сб	99	088	30618
по	9589	по	704	22831	22943	19	092	сб
9465	по	9739	705	по	по	99	093	30620
468	9597	сб	сб	22839	22961		094	по
469	600	9741	22707	сб	77	965	сб	30632
471	601	по	по	22841	87	969		23096
472	сб	9746	22712	по	07	972	по	30635
483	9608	сб	сб	22850	18	973		23109
485	по	9748	22715	сб	99	975	по	30662
сб	9616	по	по	22853	88	976	сб	сб
9487	618	9752	22719	по	48	сб	23113	30665
по	619	сб	20724	22857	22978		по	по
9496	622	9754	725	сб	по	23	130	30672
сб	623	по	20726	22859	23010		135	1674
9498	сб	9768	727	по	012		1142	677
по	9625	сб	20728	22869	00	013	1143	678
9509	по	9775	сб	сб	00	014	1144	683
516	9631	по	22731	22871	00	016	151	2685

30687	съ	30852	35011	35166	35249	35415	35547	35634
	съ		012	0167	253	по	548	по
	по	30854	013	170	254	35421	549	35648
30725	по	014	съ	256	съ	35551	650	
	съ	30920	015	35172	257	35446	552	съ
30738	съ	017	по	259	по	553	35652	
	по	30922	018	35178	260	35452	554	по
30763	по	019	съ	съ	съ	556	35671	
765	30943	023	35181	35263	35454	557	съ	
766	съ	024	по	по	по	558	35673	
	съ	30945	025	35190	35267	35462	559	по
30769	по	съ	192	270	464	563	35692	
	по	30958	35027	193	съ	465	564	694
30780	съ	по	194	35272	466	567	695	
782	30961	35042	198	по	467	573	696	
783	по	съ	201	35277	съ	574	697	
784	30969	35045	200	съ	35471	577	36517	
785	972	по	210	35279	по	съ	834	
787	съ	35070	211	по	35484	35579	835	
788	30974	073	съ	35287	486	по	38745	
789	по	074	35214	съ	487	35591	746	
790	30989	081	по	35348	488	594	747	
792	съ	087	35218	по	490	595	748	
793	30992	35083	220	35353	491	596	съ	
	съ	по	223	съ	492	597	39487	
30806	31009	35088	224	35355	съ	съ	по	
	по	съ	090	съ	по	35495	35600	39493
30815	31011	091	35227	35369	по	по	500	
817	по	106	по	371	35503	35609	501	
818	31070	133	35231	съ	съ	611	съ	
	съ	255	0137	233	35373	35506	612	41654
30820	256	138	234	по	по	613	по	
	по	257	141	съ	35378	35511	617	41661
30834	258	147	35236	380	513	618	съ	
	съ	32305	съ	по	389	514	619	41668
30836	33816	35152	35240	съ	съ	622	по	
	по	834	по	243	35392	35529	623	41709
30847	835	35158	244	по	по	624	712	
850	836	0160	247	35412	35537	626	713	
851	837	0165	248	съ	543	630	714	
					545	съ	715	

480 сь	11895	42126	45181	по	45472	45624	60555
41719	81894	129	184	45359	по	сь	78556
81896	01896	130	185	сь	45479	45638	01558
41729	16900	сь	186	45361	482	по	39559
738	26901	42144	193	по	483	45646	560
26739	86908	по	194	45372	сь	сь	88708
740	46 сь	42149	сь	377	45492	45648	60563
17749	41911	сь	45213	378	по	по	88708
750	76 по	42159	по	379	45499	45652	60572
87751	41917	по	45218	380	сь	сь	88757
752	8923	42165	сь	383	45503	45656	сь
90753	8924	169	45221	сь	по	по	60577
40751	40926	6170	по	45385	45527	45662	по
80 сь	70927	6171	45227	по	сь	сь	60581
41760	87 сь	7172	232	45392	45531	45664	сь
70 по	41929	178	233	397	по	по	60584
41771	77 по	1179	247	398	45536	45673	18 по
18 сь	41946	181	262	402	сь	675	60590
41773	07 сь	16188	271	сь	45538	676	78594
81 по	41950	42183	272	45404	по	677	88595
41783	10 сь	7 по	273	по	45543	сь	88597
71804	41959	42191	274	45419	сь	45680	00598
81808	60 сь	09193	сь	423	45546	по	00599
809	41961	194	45288	427	по	45710	807600
78812	70 по	9195	по	сь	45568	713	7602
814	41992	196	45294	45429	сь	52277	300603
80815	00 сь	6204	сь	по	45573	60277	0606
00816	41997	205	45298	45136	по	1502	21811
10817	00 по	8209	по	410	45594	сь	71612
830	42079	210	45302	441	сь	60521	81613
48 сь	21 сь	8211	сь	442	45599	по	7614
41835	42081	212	45337	сь	по	60538	005616
10 по	71 по	1 сь	по	45414	45601	7644	сь
41864	42096	45092	45343	по	7 сь	8546	60619
20 сь	01099	1 по	345	45460	45607	8547	по
41870	29100	45155	346	сь	по	сь	60644
00 по	89101	0158	347	45466	45619	60549	0614
41882	1 сь	1 сь	348	по	621	по	71647
81891	42107	45166	сь	45470	0622	60552	005653
41892	08 по	8 по	45351	сь	6623	7554	16654
217	40	616					

съ	60734	60835	съ	61025	61051	по
60657	съ	836	60903	026	052	61097
по	60737	837	по	029	054	099
60675	по	840	60945	030	055	130
677	60768	841	947	035	056	144
678	съ	843	948	036	057	съ
679	60770	844	съ	037	059	61146
съ	по	847	60950	038	068	по
60692	60780	851	по	съ	070	61151
по	съ	852	60959	61040	072	съ
60697	60785	853	964	по	077	61153
699	по	854	965	61044	078	по
съ	60796	857	966	046	079	61159
60702	съ	858	967	047	080	162
по	60799	859	съ	049	съ	163
60714	по	862	61001	050	61082	
съ	60814	865	по			
60716	816	871	61006			
по	817	872	011	На основании указа пра-		
60719	818	873	013	вительствующаго сена-		
721	819	съ	015	та 31 мая 1865 г. по-		
723	съ	60877	016	гашены объявленные		
724	60821	по	018	сгорѣвшими, билеты за		
725	по	60892	019	№№ 5174 и 5175.		
съ	60826	894	022	Итого 2,840 билет.		
60728	832	897	023	на сумму 426,000 р.		
по	834	899	024			

(Продолженіе въ слѣд. №.)

IV. Ж У Р Н А Л Ъ

тульского епархіальн. училищнаго совета

отъ 15 сентября 1887 г.

Епархіальный училищный советъ въ собраніи, отъ означеннаго числа, предметомъ своихъ обсужденій имѣлъ слѣдующее:

I. Прошеніе завѣдующаго Волчье-Дубровскою церковно-приходскою школою свящ. Дмитрія Цвѣткова слѣдующаго содержанія: за опредѣленіемъ воспитанника тул. дух. семинаріи Сергѣя Мерцалова на священническое мѣсто въ с. Рылево, одоевскаго уѣзда, должность помощника учителя въ Волчье-Дубровской церковно-приходской школѣ состоитъ вакантною; почему покорнѣйше прошу советъ утвердить въ сей должности приглашеннаго мною воспитанника тул. дух. семинаріи Григорія Гастева, окончившаго курсъ наукъ въ 1887 г.

Мнѣніе совета: воспитанника тул. дух. семинаріи Григорія Гастева, окончившаго курсъ наукъ въ 1887 учебномъ году, согласно прошенію завѣдующаго школою, опредѣлить помощникомъ учителя въ церковно-приходскую школу с. Волчьей Дубровы, вмѣнивъ ему въ обязанность представить свое свидѣтельство объ окончаніи курса семинарскихъ наукъ въ тульскій епархіальный училищный советъ.

II. Заявленіе попечителя Барятинской церковно-приходской школы коллежскаго ассесора Василя Алексѣевича Селивачева и завѣдующаго школою священника, села Барятина, Михаила Минорскаго о томъ, что за выbytіемъ учителя Барятинской ц.-приходской школы воспитанника тул. дух. семинаріи Павла Мещерскаго, должность учителя въ означенной школѣ состоитъ вакантною, почему они пригласили на это мѣсто воспитанника той же семинаріи, окончившаго курсъ наукъ въ 1886 г., Александра Соколова. Прилагая при заявленіи документы его, а именно: свидѣтельство Соколова объ окончаніи курса семи-

нарскихъ наукъ за № 218, и свидѣтельство о припискѣ его въ 1-му призывному участку, выданное богородицкимъ уѣзднымъ по воинской повинности присутствіемъ, ноябри 5-го 1886 г., за № 868, они просятъ опредѣлить его, Соколова, учителемъ въ означенную ц.-приходскую школу. Мнѣніе совѣта: воспитанника отул. дух. семинаріи Александра Соколова опредѣлить учителемъ въ школу села Борятина.

III. Представленіе завѣдующаго церковно-приходскою школою въ с. Павловскомъ, одоевскаго уѣзда священника Милитона Боговлянскаго слѣдующаго содержанія: „Епархіальный училищный совѣтъ, отклонивъ мое прошеніе объ утвержденіи въ званіи почетнаго попечителя церковно-приходской школы въ с. Павловскомъ, отставнаго поручика гвардіи Сергѣя Петровича Воейкова, вмѣстѣ съ симъ предлагаетъ мнѣ войти въ совѣтъ съ особеннымъ представленіемъ о предоставленіи г. Воейкову званія попечителя Павловской церковно-приходской школы. Почему, прописывая ниже о пожертвованіяхъ г. на Воейкова для означенной школы, покорнѣйше прошу оный совѣтъ ходатайствовать объ утвержденіи г. Воейкова въ званіи попечителя Павловской церковно-приходской школы. При чемъ имѣю честь объяснить совѣту, что г. Воейковъ еще при открытіи школы въ с. Павловскомъ пожертвовалъ 100 руб. на первоначальное устройство оной и нѣсколько лѣтъ доставлялъ дрова для отопленія печей въ школѣ, въ настоящее же время жертвуетъ для школы 880 квадр. саж. земли на время ея существованія и по примѣру прежнихъ лѣтъ жертвуетъ три сажени дровъ и общаетъ вообще съ своей стороны поддерживать школу въ ея матеріальномъ содержаніи, что въ общемъ составляетъ не малую пользу для означенной школы, такъ какъ прихожане села Павловскаго по малочисленности и бѣдности весьма мало удѣляютъ на содержаніе школы, и существованіе нашей школы почти исключительно поддерживается моими скудными средствами.“ Мнѣніе совѣта: принимаясь искреннею благодарностію выше перечисленныя пожертвованія отставнаго поручика гвардіи Сергѣя Петровича Воейкова на церковно-приходскую школу села Павловскаго и его живое участіе и же-

даніе поддержать матеріальными средствами означенную школу, советъ постановилъ ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утверженіи отставнаго поручика гвардіи Сергія Петровича Воейкова въ званіи попечителя церковно-приходской школы села Павловскаго. Противъ сей статьи резолюція въ Его Высокопреосвященства: *Утверждается.*

IV. Прошеніе воспитанника тул. дух. семинаріи, окончившаго курсъ наукъ въ 1887 г., Павла Троицкаго, въ которомъ онъ проситъ советъ опредѣлить его въ Берниковскую церковно-приходскую школу алексійскаго уѣзда, на должность учителя, такъ какъ с. Берники его родина, и должность учителя въ школѣ занималъ досель же братъ его воспитанникъ той же семинаріи Василій Троицкій, выбывшій въ настоящее время изъ школы во діакона въ г. Тулу. *Мнѣніе совѣта:* воспитанника тул. духов. семинаріи Павла Троицкаго опредѣлить учителемъ въ церковно-приходскую школу села Берники, въ видѣ обязанности доставить свое свидѣтельство объ окончаніи курса наукъ въ советъ, такъ какъ учительское мѣсто въ означенной школѣ вакантно и о занятіи его кѣмъ-либо, помимо Троицкаго, имѣтъ донесенія отъ завѣдующаго школою. *Мнѣніе совѣта:* Прошеніе окончившаго курсъ въ московской духовной академіи, кандидата богословія, Александра Казанскаго объ опредѣленіи его въ ожиданіи назначенія на службу по духовно-учебному вѣдомству, въ одну изъ церковно-приходскихъ школъ въ качествѣ учителя. *Мнѣніе совѣта:* за выбытіемъ учителя Благовѣщенскаго изъ церковно-приходской школы, существующей при Щегловскомъ Богородичномъ, г. Тулы, монастырѣ, учительское мѣсто остается вакантнымъ и хотя кандидатъ академіи Александръ Казанскій въ своемъ заявленіи нишесть, что имѣетъ желаніе занять учительское мѣсто собственно на духовно-учебной службѣ, слѣдовательно не можетъ быть прочнымъ для Щегловской церковно-приходской школы, но при необходимости въ настоящее время, въ виду другаго хорошаго учителя для сей школы, советъ полагаетъ опредѣлить въ Казанскаго на должность учителя въ Щегловскую школу.

VI. Заявление учителя церковно-приходской школы, чернского уезда, села Покровскаго на Илавѣ, села Ростиславскаго, въ которомъ онъ проситъ уволить его отъ должности учителя по слабости здоровья и свидѣтельство его о званіи учителя переслать инспектору народныхъ училищъ въ Шеглову.

Мнѣніе совѣта: учителя Ростиславскаго уволить отъ занимаемой имъ должности въ означенной школѣ, сообщивъ о семъ для свѣдѣнія завѣдующему школою священнику, свидѣтельство о его званіи препроводить инспектору народныхъ училищъ въ Шеглову.

VII. Прошеніе на имя Его Высокопреосвященства сына умѣрнаго священника Преображенской, г. Епифани, церкви Симеона Васильева Преображенскаго, въ которомъ онъ проситъ опредѣлить его въ какуюлибо церковно-приходскую школу учителемъ.

Мнѣніе совѣта: за не представленіемъ просителемъ документовъ о своемъ образованіи и о правѣ на занятіе должности учителя въ прошеніи отказать.

VIII. Присноімя на имя Его Высокопреосвященства председателя черныявскаго церковно-приходскаго попечительства, богородицкаго уезда, волостнаго старшины Сергія Леванева съ приговоромъ прихожанъ Михайло архангельской церкви въ селѣ Черныевкѣ, въ которомъ оныя, сообщая о желаніи прихожанъ открыть церковно-приходскую школу въ селѣ Черныевкѣ съ настоящаго учебнаго года на средства мѣстныхъ прихожанъ и пожертвованнныя имъ 50 рублей, въ проситъ утвердить означенный приговоръ прихожанъ и благословить начинаніе школы съ наступающаго учебнаго года. При чемъ въ приговорѣ прихожанъ Михайло архангельской села Черныевки, богородицкаго уезда, церкви постановлено: а) въ школу открыть съ настоящаго учебнаго года въ селѣ Черныевкѣ въ общественно-приходскомъ одноэтажномъ помѣщеніи, гдѣ и всегда помѣщалась школа грамотности для крестьянскихъ с. села Черныевки; дѣтей раздѣливъ помѣщеніе школы для учениковъ въ два отдѣленія, для младшаго и старшаго возраста; б) на содержаніе школы производить сборъ съ 1 го іюля сего 1887 г., въ размѣръ 3 к. съ каждой души мужескаго пола два раза въ годъ, съ 1019 душъ, что и придется

121 руб. 14 в. годового оклада; в) настоящее помѣщеніе предназначено для школы ремонтировать церковно-приходско-попечительскими суммами, коихъ имѣется въ настоящее время налицо 106 руб. 48 коп. Отопленіе, содержаніе сторожа школы отнести на счетъ тѣхъ же вышеозначенныхъ суммъ, т. е. на текущій окладъ и поименованную попечительскую сумму 106 р. 48 коп.; г) попечителемъ школы предложено быть мѣстному председателю попечительства, имѣющему званіе сельскаго учителя, волостному старшинѣ Сергѣю Архипову Левашеву. Дѣйствительность приговора удостовѣрена волостнымъ правленіемъ.

На предложеніе совѣта, отъ 29 Іюня, председателю Черныевскаго церковно-приходскаго попечительства волостному старшинѣ Сл. Левашеву о томъ, изъ какого источника и въ какомъ размѣрѣ предполагается удовлетворять жалобаньемъ обучающихся въ означенной школѣ и кто именно имѣется въ виду на должность законоучителя и учителя въ ней, Левашевъ отношеніемъ, отъ 16 Іюля 1887 г. оза № 1, сообщилъ, что жалобаньемъ удовлетворять обучающихся въ открываемой Черныевской церковно-приходской школѣ предполагается изъ произведеннаго оклада съ 1-го Іюля 3 к. съ души, всего 121 р. 14 в. каковую сумму предположено выдать за весь учебный годъ учителю. Выстъ съ симъ онъ сообщаетъ совѣту, что на должность законоучителя имѣется въ виду мѣстный священникъ села Черныевкиа Петръ Казаринъ, на должность учителя имѣется въ виду имѣющій быть въ с. Черныевкѣ діаконъ учитель Димитрій Матвѣевъ Богородицкій, о коихъ онъ, Левашевъ, и ходатайствуетъ объ опредѣленіи. При семъ присовокупляетъ, что школа въ настоящее время находится въ полной готовности. Мѣстный священникъ, Петръ Казаринъ, въ своемъ заявленіи сообщаетъ, что онъ, какъ законоучитель бывшей до селѣ школы грамотности въ селѣ Черныевкѣ, желаетъ продолжать преподаваніе закона Божія и въ преобразуемой нынѣ церковно-приходской школѣ села Черныевкиа за плату, которую будетъ найдено возможнымъ опредѣлить по соображенію наличныхъ средствъ села.

(Продолженіе будетъ).

ПРИДАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

15-го Февраля

№ 4.

1888 года.

КНИГА ЦВѢТНИКЪ

старообрядческое изложение о богопреданномъ таинствѣ св. крещенія и прочихъ благодати преданіяхъ и оцѣнка этого изложенія (*).

«Вотъ описаніе хулы на древнее благочестіе»¹ по мнѣнію составителя Цвѣтника:

а) Въ книгѣ Жезлы (на сл. 13) іерархи православной Церкви древнее благочестіе не отъ живаго источника жизни пояющее, но отъ горькихъ водъ мерры скажутъ и древняе благочестіе вратами адовыми нарицалотъ, низводящими въ геенну огненную². отот отѣма гно в видимой оци ви

Не въ первый разъ составитель Цвѣтника является здѣсь притязательнымъ къ писателямъ грекороссійской церкви въ усвояя имъ не существующія у нихъ мнѣнія. Мы уже видѣли, что онъ не умѣлъ воздать должной справедливости автору книгъ о блаженствахъ³ за то, что тотъ указалъ не правящееся старообрядцамъ различіе между догматомъ вѣры и обрядомъ, особенно за то, что въ нынѣшніе расколъ и распри вѣдѣли съ нами распри о вѣщахъ среднихъ, словомъ Божіимъ не опредѣленныхъ, какъ то о сложеніи треперстномъ и двдперстномъ, о четверкоза нечномъ и о осмикозечномъ крестѣ, о двойственной и тройственной аллилуія⁴ и т. п.; а не правялся имъ различіе между догматами и обрядами потому, что они обрядовые обычаи поставляютъ въ догматы вѣры, въ показаніи же о сложеніи перстовъ полагають въ догматы вѣры

(*). Продолженіе. — См. № 23. Т. Е. В. 1887 г.

не только исповѣдуемое перстосложеніемъ ученіе, но и самые персты, а въ образованіи того же догмата иными перстами полагаютъ уже измѣненіе догмата, между тѣмъ какъ сами „въ двуперстномъ сложеніи при образованіи тремя перстами (великимъ и двумя малыми) св. Троицы исповѣдуя Ипостась слова нагу отъ воплощенія“ проповѣдуютъ никогда не существовавшей въ церкви догматъ вѣры, вопреки ученію Іоанна Дамаскина (кн. 3 гл. 8). Такъ и здѣсь въ описаніи хулы на древнее благочестіе составитель Цвѣтника или обнаружилъ невниманіе къ содержанию ученія книги Жезль (стр. 13), или злонамѣренно приписалъ іерархамъ православной церкви хулу, которая принадлежитъ собственно Никитѣ пустосвяту, противъ хулы котораго на Бога и его церковь они и вышли съ мысленнымъ своимъ „Жезломъ“. Безпристрастный писатель самъ опровергъ бы эту мнимую хулу на древнее благочестіе, приведя въ опроверженіе ея ученіе церкви о преданіяхъ, изложенное, на примѣръ, въ „Камнѣ вѣры“ Стефаномъ Іворскимъ. Самъ составитель Цвѣтника нашелъ бы въ ней и православное ученіе о значеніи церковныхъ преданій вообще, и въ частности крестнаго знаменія, святыхъ иконъ, пѣнія аллилуія, принесенія просфоръ на проскомидіи, а онъ вмѣсто того указываетъ на хулу Никиты пустосвята въ книгѣ Жезль и приписываетъ ее пастырямъ православной церкви. Ясно, что въ первомъ указаніи хулы на древнее благочестіе составитель Цвѣтника не остановился и предъ клеветою на пастырей церкви.

По поводу столь не состоятельнаго обвиненія пастырей церкви въ хулѣ на древнее благочестіе, или обряды, нельзя не обратить вниманія на то, что и другіе апологеты раскола во всемъ православіи видятъ только хулы на старіе обряды. Что же собственно означаетъ это усиліе отыскать въ православіи хуленія на старіе обряды? То, что на осужденіи другихъ они хотятъ основать свое собственное оправданіе. Ихъ осуждаютъ за то, что они не покланяются православнымъ иконамъ, подобно иконоборцамъ, ненавидятъ четвероконечный крестъ и отвергаютъ церковную іерархію, подобно древнимъ догматистамъ. Въ столь справедливомъ осужденіи они видятъ для себя хулу, отыскивая у нашихъ православныхъ писателей хульные

выраженія, имъ отвѣчаютъ, что хульные выраженія принадлежатъ не церкви, а тѣмъ писателямъ. Апологеты православія обвиняютъ старообрядцевъ въ томъ, что они приписываютъ обрядовымъ мелочамъ чрезвычайную важность. Посмотрѣли бы вы на себя; возражаютъ не сознательные апологеты раскола; старообрядчество уважаетъ старые обряды, а вы сами де обращаете вниманіе больше на мелочи, чѣмъ надѣло. Такъ то они и отыскиваютъ въ насъ то, что мы находимъ въ нихъ. Но обратимся къ дальнѣйшему описанію хулы на древнее благочестіе.

На 177 страницѣ „Жезла“, на которую указываетъ Цвѣтникъ, говорится; напечатана отъ жидовскаго жесловія на Христа Бога нашего хула сія въ Скрижали на д. 766; тако да оимате смерть вашу, яко же и онъ, иже имать распинатися за нѣкое прегрѣшеніе. Носить крестъ на рамя своемъ и ходитъ трепеща и ожидая смерти: тако и вы да чаете: смерть вашу. Слова эти сказаны Петромъ Дамаскинскимъ вовсе не о Христѣ, но о татѣ, или разбойникѣ, или за иной какой грѣхъ осужденномъ на крестную смерть челоуѣкъ; такового грѣшника крестъ носача, о смерти своей непрестанно мысляща и трепещуща онъ приводитъ въ примѣръ покаянія, чтобы и мы всегда имѣли смерть нашу предъ собою, трепеща и воздыхая какъ и онъ, а Никита Пустосвятъ слова эти напечатанныя въ Скрижали, понявъ о Христѣ, приписалъ ихъ церкви и въ примѣненіи ко Христу назвалъ ихъ іудейскимъ лже словіемъ, составитель же Цвѣтника пошелъ еще далѣе, увидѣвъ въ нихъ хулу на древнее преданіе, о которомъ здѣсь, какъ и о вратахъ адавыхъ, низводящихъ въ геенну огненную нѣтъ ни слова. Хула эта просто выдумка составителя Цвѣтника. Затѣмъ онъ продолжалъ:

б) Стефанъ рязанскій (д. 711) древнее благочестіе именовалъ рожденіемъ ехидновымъ и вседержностию оглаголять адомъ аспидовымъ.

Жаль, что составитель Цвѣтника не указалъ книги Стефана рязанскаго, изъ которой выписалъ такую хулу. Если подъ такою книгою разумѣется книга: „Камень въ ррѣ“, то въ ней на д. 711 нѣтъ того, что ей приписывается.

Что сказать о томъ и другомъ извѣтѣ составителя Цвѣтника по поводу описанія имъ хулы, произнесенной будто бы

церковно на древнее благочестіе, или на древнее преданіе? То, что хулы обнѣ не доказалъ, а христьль вообще на нѣ бросить тѣмъ сомнѣнія на православныхъ пастырей церкви, и будто бы они въ 1669 г. измѣнили древнее преданіе. Противъ таково глѣвѣта слѣдуетъ выяснитъ, какія преданія подлежатъ измѣненію и какія не подлежатъ. Подъ претданіями разумѣются и догматы вѣры, преданные апостолами и утвержденыыя соборами; існѣ то преданія должны быть неизмѣнно соблюдаемы (посл. къ Тимотза ч. 289); и но есть и не догматическія преданія, служащія къ подддержанію благочестія и нравственности, которыя правильнѣе называть древними обычаями, или обрядовыми установленіями, которыя для общей пользы къ лучшему могутъ быть изложены только церковно; а наприм. апостольское обрядовое преданіе: подобаетъ епископу быти единымъ женимъ мужу (къ Тим. 1 зач. 283), вселенская церковь на соборѣ измѣняетъ, устанавливая, вмѣсто 5 прав. св. апостоловъ: 4 не отпустить жени епископу подвигомъ благочестія 6; 12 правилъ 6^т вселен. собора сказано: не отпустити 4^е Причащеніе тѣла и крови (подъ двумя видами) есть неизомѣнный догматъ вѣры, а т способъ, или обрядъ (принятію тѣла и крови) церковь по благословеннымъ причинамъ измѣнила и вмѣсто первоначальнаго обычая принимать ихъ изъ чаши установила преподавать лжицею, обавида таинства совокупленныя. Преданіе то почитанія св. иконъ есть неизомѣнный догматъ, но какимъ матеріаломъ изображать иконы, это не догматъ и каждый можетъ для сего избирать матеріалъ по усмотрѣнію. Преданіе творить крестнымъ знаменіемъ освященіе наше есть неизомѣнный догматъ вѣры. Но орудя, служащія къ исполненію преданія о то крестномъ знаменіи, (спина, окропленіе воды, дуновение, то переть), не самое преданіе, или догматъ. Такъ есть преданіе, хотя не писанное ни вселенскими соборами, ни утвержденное, чтобы каждый христіанинъ изображалъ на себѣ крестъ рукою т. е. перстами, слагая ихъ такъ, чтобы они были не только орудіемъ для крестнаго воображенія, но вмѣстѣ и орудіемъ къ изображенію вѣры на шей во св. Троицу и воплотившагося Сына Божія. Здѣсь, очевидно, самые персты не суть вѣры, или догматъ вѣры, но только орудіе къ изображенію креста и вѣры. Если быш

поставить въ догматъ, что только извѣстными перстами и извѣстнымъ образомъ соединенными можно изобразить крестъ, а другими нельзя; тогда персты будутъ уже не орудіемъ къ образованію догмата вѣры, но сами будутъ догматъ и должны будутъ почитаться совокупно съ изображаемымъ ими крестомъ и образуемымъ ими догматомъ. А это не будетъ ли служеніе и почитаніе твари? Отсюда можно понять, что есть преданія догматическія неизмѣняемыя; и есть обычаи обрядовые; преданія измѣняемыя, которыя церковь можетъ измѣнить по своему усмотрѣнію“ (Архим. Павелъ).

Великороссійская церковь, говорится въ Цвѣтникѣ, при крещеніи дозволяетъ еретикамъ быть воспріемниками, восточный же учитель Симеонъ ессаленитскій въ главѣ 66 своего сочиненія засвидѣтельствовалъ, что тако творящіи родители не просвѣщаютъ чада своя, но затмеваютъ и попы сиче творящіи являются причастниками чужде Божія“.

Утверждая, что церковь наша дозволяетъ еретикамъ быть воспріемниками при крещеніи, авторъ Цвѣтника обнаружилъ полнѣйшее незнакомство какъ съ законами нашей церкви, такъ и съ смысломъ приводимаго имъ свидѣтельства.

Въ опроверженіе его извѣта нѣтъ нужды далеко ходить за доказательствами. Въ смыслѣ недоумѣннаго вопроса въ области церковно-приходской практики юнкъ рѣшенъ въ Церковномъ Вѣстникѣ 1887 г. № 42. Вопросъ поставляется не такъ, можно ли еретикамъ дозволить быть воспріемниками при крещеніи, но могутъ ли быть воспріемниками лица другихъ вѣроисповѣданій при крещеніи младенца православныхъ родителей? И въ послѣднемъ видѣ поставленный вопросъ можетъ быть рѣшаемъ не иначе, какъ отрицательно, на основаніи самой идеи воспріемничества и по духу древней церковной практики. Воспріемники, при крещеніи младенцевъ, произносятъ за нихъ исповѣданіе вѣры; даютъ необходимыя обѣты и отвѣты и принимаютъ на себя нравственную обязанность научить ихъ истинамъ христіанской вѣры и нравственности, и родительски заботятся объ устройствѣ ихъ доброй жизни въ духѣ православія. Для выполненія столь важныхъ обязанностей, необходимо, чтобы самъ воспріемникъ имѣлъ

чистоту и твердость вѣры и понимаемъ сущность таинства и произносимыхъ имъ обѣтовъ. Вотъ почему древняя церковная практика, основанная на положительныхъ апостольскихъ и церковныхъ правилахъ, исключаящихъ всякое общеніе между еретиками и раскольниками, никогда не допускала неправославныхъ христіанъ, или еретиковъ (см. толков. проф. А. Павлова на 153 прав. Номоканона). Такой же практики держалась и наша церковь, какъ видно изъ 50 гл. Кормчей стр. 153 изда 1816 г. Исключеніе для иновѣрцевъ, по причинамъ политическимъ въ прибалтійскомъ краѣ, по указу Св. Синода, отъ 17 декабря 1884 г., никогда не было обрѣцаемо въ общемъ правиле нашею церковною властію; допущеніе даже иновѣрцевъ при вращеніи православныхъ дѣтей есть дѣло мѣстнаго обычая, не одобряемое церковною властію; по каноническимъ же и дѣйствующимъ постановленіямъ воспріемниками должны быть только православные (указы Св. Синода, отъ 25 мая 1863 г.).

Что касается до свидѣтельства Симеона солунскаго, то онъ имѣлъ въ виду только обычай Фессалонинской церкви, но не нашей. Приведемъ слова его по русскому переводу его книги (т. 2, гл. 30): „я обращаю вниманіе на то, чтобы воспріемниками дѣлаемы были люди благочестивые и способные быть въ нѣкоторой мѣрѣ наставниками въ вѣрѣ. Но нѣкоторые по расчетамъ человеческимъ приглашаютъ для воспріятія дѣтей, и страшно сказать, враговъ и поносителей вѣры безбожниковъ и еретиковъ. Такіе самое таинство отлучаютъ и дѣтей не просвѣщаютъ, а скорѣй омрачаютъ и священнодѣйствующаго перемѣняютъ сообщникомъ чуждыхъ Богу“.

„Россійская церковь,“ говорится въ Цвѣтникѣ, въ постановленіи о новы причащается переси жидовскія, симоніанскія и македоніанскія, понеже по правилу св. апостоль 29: аще кій епископъ, за сребренники и достоинства, своего пріятель есть, или пресвитерь, или диаконъ, да извержеться и той и рукоположивый и да отлучится общенія всячески, яжеже Симонъ волхвъ отъ мене Петра. О томъ же см. прав. св. ап. 30. 2 прав. 4 всел. соб., 22 и 89; 6 всел. соб., 5 и 19; 1 соб. и Кормч. гл. 36“.

Въ обвиненіяхъ Россійской церкви авторъ Цвѣтника не пошелъ далѣе другихъ сектантовъ, не остановился даже передъ клеветою на всю церковь, подобно своимъ первоучителямъ, которые оклеветали ее во всѣхъ ересяхъ, которые по свидѣтельству собора 1667 года, „нарицаху книги печатныя при патр. Никонѣ еретическими, растлѣнными и чины церковныя злословиша, имени хульными нарицаша ложно и весь архіерейскій чинъ и санъ уничижиша“ (Собор. дянн. гл. 1) Руководствуясь первыми расколуучителями, составитель Цвѣтника тоже отыскиваетъ въ церкви ереси, обнаруживающіяся при поставленіи іерархическихъ членовъ и указываетъ на ереси жидовскую, симоніанскую и македоніанскую. Онъ не объясняетъ, въ чемъ состояли эти ереси и чѣмъ именно церковь причащается имъ въ поставленіи чиновъ, но голословно, примѣняя къ ней правила св. апостоловъ, какъ бы даетъ знать, что онъ сказалъ все, что требовалось для его цѣли. Намъ же кажется, что онъ не сказалъ ничего основательнаго, для доказательства, что церковь будто бы заражена помянутыми ересями. Ересь жидовствующихъ, или іудействующихъ, въ первые вѣка христіанства состояла въ томъ, что почитала Христа простымъ человекомъ, который до своего рожденія не имѣлъ дѣйствительнаго бытія, а имѣлъ бытіе только въ предопредѣленіи Бога Отца. Противъ нихъ въ тѣ времена нужно было доказать божественность Сына Божія и она была доказана въ церкви. Что же? Россійская церковь развѣ когда либо возставала противъ божества І. Христа? Напротивъ, она всегда исповѣдывала его Господомъ и нисколько не обнаруживала сомнѣнія въ его божественности и при поставленіи іерархическихъ чиновъ. Другой родъ еретиковъ, бывшихъ въ первыя же времена церкви составляли разныя секты гностиковъ, къ которымъ относилась и симоніанская ересь, названная такъ по имени Симона волхва, который извѣстенъ святокупствомъ, между прочимъ, главное же заблужденіе ихъ состояло въ томъ, что они относили Сына Божія и Духа Св. къ разряду низшихъ боговъ; противъ такихъ еретиковъ доказано равенство лицъ Божественныхъ, котораго Россійская церковь тоже никогда не отрицала и въ поставленіи чиновъ симоніанскія ереси никогда не приобщалась. А что

въ ней нѣтъ ересей аріевой и македоніевой этого послѣ сказаннаго въ собраніи сочиненій архим. Павла (ч. 1, стр. 499, 500 и 501) и доказывать нечего.

в) О днѣ крещенія въ молитвѣ благоутробный въ древлепечатныхъ сказано: „и вообрази Христа твоего въ хотѣщемъ породитися святымъ крещеніемъ отъ моего недостойства; въ новопечатномъ: вообрази Христа твоего въ хотѣщемъ родитися моимъ окаянствомъ“.

Здѣсь составитель Пѣтника поднимаетъ вопросъ о преимуществѣ древлепечатнаго текста предъ новопечатнымъ, доказывая то разными выраженіями, несходными въ томъ и другомъ текстѣ. Это одинъ изъ вопросовъ, раздѣляющихъ расколъ отъ православія, которыхъ главнымъ образомъ три. На счетъ этихъ вопросовъ позволимъ себѣ привести здѣсь мнѣніе архимандрита Павла, высказанное имъ въ 1887 г. на сѣздѣ миссіонеротъ:

1) „Православные христіане вѣрують, говорить онъ, что народъ земли русской принявшій при св. Князѣ Владимірѣ православную христіанскую вѣру отъ грековъ съ того времени по днѣшъ соблюдаетъ чистоту ея православія непоколебимо и неизмѣнно. Раскольники же вѣрують, что церковь русская соблюдала непоколебимо православную вѣру только до лѣтъ патріарха Никона, а при Никонѣ и чрезъ исправленіе книгъ и нѣкоторыхъ обрядовъ отступила отъ православія.“

2) Православные полагають, что при долготѣнемъ порабощенія русской земли татарами и при другихъ печальныхъ обстоятельствахъ, но причинѣ оскудѣвшаго въ русской землѣ образованія, въ наши церковныя книги вкрались нѣкоторыя грамматическія опіски и иныя опібеи и неточности нѣкоторыхъ обрядовъ. Но исправленію такихъ опісокъ церковь русская всегда стремилась и до лѣтъ патр. Никона, а при немъ совершилось ихъ соборное исправленіе, касавшееся только грамматическихъ и обрядовыхъ неточностей. А раскольники утверждають, что книги въ русской церкви до п. Никона не имѣли въ себѣ никакихъ, даже грамматическихъ погрѣшностей, какихъ тѣ книги яко бы и не имѣли и потому при Никонѣ сдѣлано исправленіе аки бы не грамматическихъ погрѣшностей, но измѣненіе самыхъ догматовъ вѣры. Они

приписываютъ такимъ образомъ нѣкоторымъ обрядамъ и даже грамматическимъ погрѣшностямъ, подвергшимся исправленію, значеніе догматовъ вѣры т. е. сами сдѣлались вводителеми новыхъ догматовъ вѣры, а между тѣмъ обвинили православную церковь въ измѣненіи догматовъ и удаляются отъ ней, аки бы отъ новодогматствующей.

3) По мнѣнію православныхъ, соборъ 1667 г. одобрилъ исправленіе книжное, совершенное при патриархѣ Никонѣ и послѣ отшествия его въ Воскресенскій монастырь повелѣлъ ввести новоисправленныя книги во всеобщее употребленіе, а не отвергъ ихъ, какъ того хотѣли отлучившіеся отъ церкви раскольники, но безусловномъ отлученіи старописьменныхъ и старопечатныхъ книгъ т. е. о рѣшительномъ воспрещеніи употреблять ихъ не сдѣлалъ постановленія и въ соборномъ опредѣленіи того не обрѣтается. Проклятіе свое соборъ положилъ на тѣхъ, которые, отменяя и осуждая при патриархѣ Никонѣ соборные исправленныя книги, нарицая ихъ еретическими, изъ за употребленія оныхъ отдѣлились и доселѣ отдѣляются отъ общенія съ св. церковію. Раскольники же утверждаютъ, что соборъ 1667 г. своимъ опредѣленіемъ старопечатныя и старописьменныя книги безусловно изъялъ изъ употребленія и проклятіе положилъ не на тѣхъ только, которыя будутъ употреблять оныя книги послѣ изданнаго имъ опредѣленія, но даже на всѣхъ употреблявшихъ оныя же книги прежде того соборнаго опредѣленія въ какія бы то ни было времена, посему они утверждаютъ, что аки бы соборъ 1667 г. положилъ проклятіе и на бывшихъ до патриарха Никона московскихъ патриарховъ и святителей, что такимъ образомъ чрезъ поправленіе книгъ и обрядовъ и произнесеніе соборной клятвы, церковь русская, а съ нею и греческая, какъ участвовавшая въ ономъ исправленіи и соборномъ опредѣленіи, аки бы совсѣмъ изгубила чистоту православія. А обвинивши за это церковь въ еретичествѣ, расколъ и самъ остался безъ созданной Богомъ церкви, имѣющей полноту іерархіи и полноту даровъ Св. Духа на совершеніе всѣхъ семи таинствъ, значить остался только народнымъ скопищемъ, а не созданною Богомъ церковію и сталъ оправдывать еще такое свое положеніе“

Вотъ что можно сказать о главныхъ вопросахъ раздѣляющихъ расколъ отъ церкви. Но и расколъ не остается безъ отвѣтовъ на всѣ эти вопросы. Въ лицѣ своихъ апологетовъ онъ доселѣ доказываетъ, что

1) „Старообрядчество, взятое безъ тѣхъ крайностей, до которыхъ дошли нѣкоторые его толки, не уклонилось отъ исповѣданія православной вѣры, потому что у него, какъ и у единовѣрцевъ, при разности въ обрядѣ, вѣра одна. Но а) старообрядчества въ чистомъ его видѣ нигдѣ нѣтъ, и б) и вѣра у него не одна съ единовѣрцами; у него столько вѣръ, сколько лицъ мужскаго и женскаго пола; говорятъ, что „если старый обрядъ у единовѣрцевъ православенъ, то нѣтъ причины и различать его, единовѣрцы ли содержатъ, или не единовѣрцы, лишь бы обрядъ былъ православный; если же старый обрядъ православенъ, то нѣтъ причины называть не единовѣрцевъ раскольниками“. Напротивъ если расколъ, по понятію самихъ раскольниковъ, не отрицаніе отъ повиновенія области церковной, а раздѣленіе изъ однихъ обрядовъ, то сдѣлалъ ли расколъ со временъ 1667 г. хоть одну уступку православію, для сближенія съ православіемъ, кромѣ известнаго окружнаго посланія, то принимаемаго, то отвергаемаго? Православіе же для сближенія съ заблудшими чадами Христовой церкви устами Св. Синода отреклось отъ порицательныхъ названій двуперстія, возложило ответственность за нихъ на самихъ авторовъ тѣхъ порицаній. Очевидно, церковь не называла и прежде не называетъ двуперстія, аріанствомъ, аріевою пропастію, армянскимъ кукишемъ, армянскимъ предаціемъ, македонянствомъ, несторанствомъ, злобнымъ раздѣленіемъ, волшебнымъ занятіемъ, плеведами, демоновымъ сѣденіемъ, адовыми вратами; всѣ эти названія, вызванныя нѣкогда хулами на треперстіе, въ настоящее время имѣютъ лишь историческое значеніе и больше никакого.

2) Касательно книжнаго исправленія нынѣшнихъ раскольниковъ дѣйствительно думаютъ такъ, какъ представилъ о. П. вель. По ихъ мнѣнію „печатныя книги при первыхъ патріархахъ представляютъ окончательный результатъ исследованийъ и совокупное рѣшеніе этихъ вопросовъ, это свидѣлствуютъ тѣмъ, что противъ рѣшеній, выражен-

ныхъ семи книгами, аки бы не слышно было въ Россіи ни одного протеста до патріарха Никона^{а)}. На сколько поверхностно и не основательно такое заявленіе раскольниковъ, всякій, между прочимъ, можетъ видѣть и убедиться, прочитавши 56 книжку Истинны (1878 г.) по необходимости исправленія церковныхъ книгъ въ Россіи, гдѣ представлено а) сознание московскихъ старопечатныхъ книгъ въ неисправности свсей, б) обь исправленіи ихъ при препод. Максимѣ Грекѣ (см. у Озерскаго ч. 2). Не смотря на то, что все это давно извѣстно, раскольники и досихъ поръ остаются при своемъ мнѣніи.

3) Въ особенности они до сихъ поръ держатся мнѣнія, что клятвы собора 1667 г. положены на употребляющихъ старопечатныя книги, когда имѣютъ въ виду единовѣрцевъ и что церковь аки бы допустила противорѣчіе опредѣленіямъ собора 1667 г., разрѣшивши единовѣріе; во сами при этомъ, не замѣчая того, впадаютъ въ полнѣе противорѣчіе съ собою, когда утверждаютъ, что клятвы собора 1667 г. касаются не противниковъ церкви, не старыхъ обрядовъ, такого опредѣленія на соборѣ сдѣлано не было. Когда же въ соборномъ опредѣленіи того не находятъ, то для доказательства того, что соборъ будто бы проклялъ старые обряды обращаются къ правиламъ его. Они знаютъ, что соборъ отлучилъ отъ церкви и подвергнулъ проклятію непокоряющихся церкви, и дондеже вразумятся. Тѣмъ не менѣе доказываютъ, что онъ проклялъ самые обряды. Чѣмъ же доказываютъ? Въ опредѣленіяхъ собора такого доказательства не обрѣтается. Что же они дѣлаютъ? Забывая то, что отлученіе полагается только до вразумленія еретиковъ, они увѣряютъ, что въ опредѣленіяхъ собора 1667 г. нѣтъ будто бы ни одного слова въ пользу православныхъ апологетовъ, допускающихъ, что клятвы его касаются тѣхъ, которые держатся старыхъ обрядовъ съ претивленіемъ священной власти и съ преслушаніемъ св. церкви. Для примѣра и для опроверженія нашихъ апологетовъ, они берутъ выдержку изъ опредѣленій этого собора подъ правиломъ 22: „еще же и писаніе, еже есть сложено отъ нѣкотораго раскольника и скрытаго еретика арменскія ереси и печатася невѣжествомъ и неразумно въ книзѣ псалтырь со возслѣдованіемъ

и (по эти же самыя печальныя и невѣжествомъ мно по бла-
 гословенію Св. Синода печатаются въ московской едино-
 вѣрческой типографіи). Такъ; но церковь дозволяетъ пе-
 чатаніе сіе по происхожденію оцъ чадамъ своимъ и дву-
 перстнаго сложенія въ знаменіи креста (невозбрани и
 во лихъ) (сирѣчь, о охлаженіи перетовъ, яко знаменатися
 повелѣваетъ, по обычаю еже еретики армени знаменуются
 крестомъ), а да не приидите о сіе и никтоже отъ нынѣтсму
 писанію вѣруетъ; ниже да дерзаетъ, но искоренити и по-
 велѣваемъ отъ шаковыхъ и печатныхъ и писанныхъ книгъ
 (см. Дѣян. Моск. собор. 1666 г. и 1667 г. стр. 15 и 16).
 Изъ этого ясно само по себѣ, выводить а пологеть старо-
 обрядчества, что соборъ 1667 г. проклиналъ старыя об-
 ряды, какъ армянскія ереси и повелѣлъ искоренити ихъ.
 За этия же соборомъ слѣдовали и представители русской
 церкви, извергавшія такия же клятвы и анаемы на ста-
 рыя обряды, какъ то посланіе Игнатія тобольскаго и Цвѣтъ
 духовный, въ Розыскъ, Пращица и другіе. Но изъ 22
 правила собора 1667 г. не видно, чтобы правило это
 производило анаему вообще на обряды; въ немъ гово-
 рится лишь объ изорененіи одного обряда и двуперстія.
 О томъ же говорятъ и толкователи правила послѣдую-
 щихъ вѣковъ. Сокрменныя же намъ богословы, только
 недавно соединіе съ земнаго поприща, какъ напр. митро-
 политъ Филаретъ въ словѣ 8 сентября 1840 г. и 13 мая
 1856 г. и митроп. Пригорій въ отвѣтѣ единовѣрца (стр.
 25, 27 и т. д.) и нисколько не навязывая своего толкова-
 нія собору 1667 г., доказывали, что архипастырство рос-
 сійской церкви никогда не проклинуло и не запрещало
 въхъ обрядовъ, называемыхъ нынѣ старыми, хотя они
 и не старыя, и что клятвы эти положены не на двупер-
 стное сложеніе, и тому подобные обряды, а на держаніе
 ихъ съ противленіемъ церкви. Въ такомъ толкованіи
 лучшихъ знатоковъ русскаго раскола нѣтъ и малѣйшаго
 противорѣчія и 22 правилу собора. Противорѣчіе во всемъ
 видятъ одни старообрядцы, пытающіеся противорѣчіями.
 Вотъ на этихъ то точкахъ вѣрнія на три главные во-
 проса, раздѣляющіе православіе съ расколомъ, стоялъ и
 составитель Цвѣтника, когда, выставляя преимущество
 старопечатныхъ книгъ предъ новопечатными, отыскивалъ
 въ нихъ недостатки, какъ то говорилъ:

г) Въ молитвѣ велиіи еси Господи въ древлепечатномъ тебѣ поетъ солнце, тебѣ поетъ луна, тебѣ молятся звѣзды, еже рабское служеніе отъ твари ко творцу приносимое говніе (метафорически) являетъ. Въ новопечатныхъ смѣсто тебѣ молятся звѣзды напечатано; тебѣ присутствуютъ и звѣзды совѣтническое и приближеное звѣздѣкъ Богу съ мѣтлаголаніемъ показуется.

Предлагаемое здѣсь въ Цвѣтникѣ выраженіе противъ новопечатнаго текста не ново. Оно буквально взято изъ челобитныхъ Никиты пустосвята и попа Лазаря, изъ которыхъ первый писалъ тоже, что говорилъ послѣдній, и въ тѣхъ же, государь, новыхъ книгахъ въ крещенной молитвѣ напечатано: „звѣзды Богу собесѣдницы“. Составитель Цвѣтника повторилъ еще разъ то же возраженіе, игнорируя, что оно опровергнуто еще въ книгѣ „Жезлъ“, гдѣ показано, что греческое слово, съ котораго дѣлались переводы того и другаго, пререкаемаго текста, имѣеть разныя значенія, какъ то. молятся, собесѣдуютъ и присутствуютъ. Первыми двумя словами оно переведено въ прежнихъ изданіяхъ молитвы; послѣднее, какъ болѣе точное и близкое къ подлинному, принято въ новыхъ, но и второе нельзя считать неумѣстнымъ. Въ немъ идетъ рѣчь о собесѣдованіи съ Богомъ, а это все равно, что о молитвѣ, которая есть бесѣда съ Богомъ. Мысленныя звѣзды духовнаго неба, ангелы, населяющіе небо, бесѣдуютъ съ Богомъ, вѣчнымъ свѣтомъ, такъ, какъ могутъ, по своей организации, т. е. мысленнымъ образомъ, и невещественныя звѣзды, которыя по связи имъ разумѣются здѣсь, и не имѣя разумныхъ органовъ для бесѣды съ Богомъ, въ скорн всякихъ собесѣдованій, прославляютъ творца, и сполняя законы мірозданія, какъ сказано: небеса повѣдуютъ славу Божию (псалмъ 18), и всякое дышаніе хвалитъ Господа въ прославленіи творца и состоитъ назначеніе твари. Ничего не сообразнаго съ тварнымъ служеніемъ Богу здѣсь не видно. Все это давно и извѣстно и объяснено, и должно бытъ ясно и для составителя Цвѣтника. И есть же новыя апологеты раскола, которые за своими писателями не замѣчаютъ никакихъ недостатковъ, а объ апологетахъ ави бы, по ихъ выраженію официального обрядства пишутъ, что слѣдовало бы отнести къ своимъ писателямъ, именно, что не имѣя яснаго понятія о предметѣ, они по слышкѣ

повторяютъ то, что официально печаталось о немъ назадъ тому лѣтъ сто, или болѣе; они не подозрѣваютъ того, что дѣлаютъ противорѣчія между правдой и кривдой и не обращая ни малѣйшаго вниманія на внушенія совѣсти и здраваго смысла, самоувѣренно повторяютъ то же другое, старое и новое, ложь и истину, отъ чего выходитъ путаница и бессмыслица. Все это аподотеты раскола пишутъ по адресу защитниковъ Православія, не подозрѣвая даже, что все черты описанія аподотетовъ берутъ съ знаменитыхъ образовъ и переносятъ на незнакомыхъ имъ лицъ.

(Продолженіе будетъ).

П О У Ч Е Н І Е

въ день Благовѣщенія пресв. Богородицы.

И рече Маріамъ: се раба Господня; буди мнѣ по слову твоему (Лук. 1, 38).

Еще въ раю Господь Богъ далъ нашимъ прародителямъ обѣтованіе о пришествіи на землю Спасителя міра; въ то время шло, проходили вѣка за вѣками, тысячалѣтія за тысячалѣтіями, и городъ человѣческой не былъ еще готовъ къ принятію Спасителя міра. Не разъ въ этотъ долгій періодъ времени люди совсѣмъ забывали объ обѣтованіи Божіемъ; не разъ и Господь напоминалъ людямъ о своемъ обѣтованіи, постепенно отрывая имъ свою волю въ нововыхъ своихъ обѣтованіяхъ, въ пророчествахъ и прообразованіяхъ, и чѣмъ ближе было время пришествія Спасителя міра, тѣмъ яснѣе были откровенія Божія, такъ что наконецъ праведному Симеону возвѣщено было, что онъ собственными очами увидитъ Спасителя міра. Умолкли, на конецъ, и вѣщанія пророковъ, дожилъ до глубокой старости и праведный Симеонъ, получилъ и Захарія праведный и радостную вѣсть, что отъ него родится Предтеча Господня, а люди все еще должны были ждать, вѣрить и надеяться, что избавленіе ихъ близко, ибо Господу угодно

было теперь до времени скрыть тайну своего домостроительства отъ людей. Захарія пребывалъ нѣмъ и никому не могъ открыть вѣренной ему тайны до назначеннаго времени. А между тѣмъ въ мирѣ въ ту пору уже явилась та чистая, непорочная Дѣва, которой предназначено было сдѣлаться Матерію Господа. То была Пресв. Дѣва Марія, дочь праведныхъ Іоакима и Анны, посвященная ими на служеніе Богу при храмѣ іерусалимскомъ, давшая обѣтъ всегда пребывать дѣвою, но по особенной на то волѣ Божіей обрученная праведному старцу Іосифу и жившая теперь въ домѣ своего обручника въ городѣ галилейскомъ Назаретѣ. Не видна она была для міра: не славилась она ни богатствомъ, котораго вовсе не имѣла, ни знатностію своего царственнаго рода, который теперь былъ до того униженъ, что одинъ изъ славныхъ представителей этого рода, обручникъ Маріи, старецъ Іосифъ занимался плотничествомъ. Но Самъ Господь Богъ съ высоты небесъ призрѣлъ на Ея сердце, на Ея смиреніе и покорность Его волѣ, на ея вѣру въ обѣтованія Его, на Ея любовь къ чтенію сваш. Писанія и труды для храма Божія. И вотъ, въ шестой мѣсяцъ послѣ благовѣстія архангела Гавриила Захаріи тотъ же архангелъ является Ей, когда она читала пророчество Исаи о рожденіи Спасителя міра и размышляла о томъ, какъ блаженна будетъ та дѣва, отъ которой родится Спаситель, почитая себя счастливою, если бы Ей пришлось быть послѣднею служяющею у этой дѣвы. Архангелъ благовѣствуетъ Ей, что Она обрѣла благодать у Бога, что Она зачнетъ и родить Сына и наречетъ Ему имя Іисусъ, Который будетъ великъ и Сыномъ Вышняго наречется, что Духъ святой найдетъ на Нее и сила Вышняго осѣнитъ Ее, поэтому и раждаемое святое наречется Сыномъ Божиимъ, и что родственница Ея Елисавета зачала сына въ старости своей уже шестой мѣсяцъ, и это можетъ увѣрить Ее въ возможности исполненія его благовѣстія. Пресв. Дѣва съ вѣрою и смиреніемъ принимаетъ это благовѣстіе. „Се раба Господня, говоритъ она архангелу: буди мнѣ по глаголу твоему“. И никому она потомъ не открыла тайны бывшаго Ей благовѣстія, доколѣ пока не исполнилось сказанное Ей отъ Господа, и прославила Господа, призвѣвшаго на Ея смиреніе.

Братіе! Прошло цѣлыхъ 5507 лѣтъ отъ перваго об-
тovanja Божія о пришествіи на землю Спасителя міра до
благовѣстія архангела Пресв Дѣвы Маріи, и не являлось
въ мірѣ такой чистой дѣвы, которая бы была достойна
сдѣлаться Матерію Господа. Одна только: Марія была
достойна этой великой чести и счастья быть матерію Спа-
сителя міра. Чѣмъ же она обрѣла такую благодать у Бога?
Своею святѣйшею жизнью, великимъ смиреніемъ и покор-
ностію волѣ Божіей, своею вѣрою въ непреложность об-
тovanja Божіихъ и вѣщаній пророковъ, своею любовью къ
Богу и усердіемъ въ чтенію Слова Божія и украшенію
храма Господня. Не дивно ли въ самомъ дѣлѣ то, что
она первая изъ всѣхъ дѣвъ дала Господу обѣтъ навсегда
пребывать дѣвою и всецѣло посвятить себя на служеніе
Богу? Не достойны ли нашего удивленія и Ея усердное
занятіе чтеніемъ слова Божія и рукодѣліемъ для храма,
когда въ ея возрастѣ дѣвицы обыкновенно больше всего
занимаются украшеніемъ своего брвеннаго тѣла? А ея вѣра
въ непреложность вѣщаній пророковъ и Ея смиреніе, съ
какимъ она желала быть послѣднею служанкою у Матери
Господа и съ какимъ она потомъ приняла благовѣстіе
архангела? По истинѣ, братіе, эта Дѣва была святѣйшею
изъ дѣвъ, богоизбранною отроковицею, обрѣтшею благо-
дать у Бога! Своею святѣйшею жизнью она освятила и
самое естество женское и положила начало новой жизни
для женщины—христіанки. О, если бы дѣйствительно всѣ
дѣвы и жены христіанки подражали этой святѣйшей Дѣвѣ
въ своей жизни и покорности волѣ Божіей! Какая бы
благодать Божія изливалась чрезъ нихъ на все челове-
чество во всѣ времена христіанства! Отъ добраго дерева
и плоды бывають добрые, отъ хорошей матери и дѣти
рождаются хорошія: хорошая мать и дѣтей воспитываетъ
хорошихъ. Возлюбленные о Господѣ сестры, дѣвы и же-
ны—христіанки! Какъ бы желательно было, чтобы вы
чаще и чаще взирали на эту святѣйшую Дѣву: сколько
бы уроковъ для себя извлекли вы изъ сей жизни. Вотъ,
напримѣръ, эта богоизбранная Отроковица живетъ и вос-
питывается при храмѣ. Какъ она проводитъ тамъ время,
чѣмъ занимается? Молитвою, богомыслиемъ, чтеніемъ свящ.
Писанія и рукодѣліемъ для храма. Какой это чудный

примѣръ для васъ, дѣвы, дни юности своей проводить свято, богобоязненно, въ чтеніи свящ. Писанія, *могущаго васъ умудрити во спасеніе* (2 Тим. 3, 15); и трудахъ для украшенія храма Божія! Вотъ св. Дѣва достигаетъ совершеннаго возраста; живя при храмѣ во всегдшнемъ ближайшемъ общеніи съ Господомъ, она даетъ Ему обѣтъ навсегда пребывать дѣвою, и объявляетъ объ этомъ своимъ воспитателямъ; но вмѣсто того, чтобы получить на это ихъ согласіе, она слышитъ отъ нихъ, что Господь повелѣлъ имъ обручить Ее одному изъ праведныхъ старцевъ, и обручаютъ Ее дроводѣлю Іосифу, жившему въ Назаретѣ. Что же она?—противится ли такому рѣшенію Ея участи, колеблется ли въ своемъ рѣшеніи, выражаетъ ли вновь желаніе остаться при храмѣ? Нѣтъ, Она смиренно подчиняется волѣ Божіей, оставляетъ храмъ и переселяется въ Назаретъ съ тѣмъ, чтобы и тамъ проводить такую же тихую, чистую и трудолюбивую жизнь, угодную Богу, какую проводила при храмѣ, и дѣйствительно ведетъ тамъ именно такую святѣйшую жизнь и обрѣтаетъ благодать у Бога. Но и это еще не все. Возвѣщаетъ Ей архангелъ новую волю Божію о Ней, и она со смиреніемъ принимаетъ его благовѣстіе: *се раба Господня*, говоритъ она: *буди мнѣ по слову твоему*. Какой урокъ для васъ, возлюбленныя сестры! Если хотите обрѣсти благодать у Бога, будьте и вы такъ же смиренны и покорны волѣ Божіей, какъ Пресв. Дѣва Марія. Судилъ ли Господь которой изъ васъ остаться дѣвою, пребывай ею, проводя жизнь чистую, богобоязненную, трудолюбивую, храня себя отъ увлеченій и соблазновъ; не ропщи за это вина Господа Бога, ни на своихъ родителей и воспитателей не желай самовольно выйти за мужъ, но жди на то благословенія Божія и родительскаго, жди, что речетъ о тебѣ Господь Богъ устами твоихъ родителей или воспитателей и священнослужителей храма Божія. Благословилъ ли Господь которой изъ васъ выйти за мужъ, будь покорна волѣ Божіей, не ищи развода, но живи съ мужемъ въ мирѣ и согласіи, своею любовію къ нему услаждай его жизнь, согрѣвай его сердце, исправляй его нравъ и облегчай тяжесть его труда, сама помогай ему своими трудами, сколько можешь, содержать семейство: ибо такова на то воля

Божія. Ты, по слову св. ап. Павла, закономъ привязана къ мужу своему, доколь, пока онъ живъ (1 Кор. 7, 39); поэтому, плохо ли, хорошо ли тебѣ жить, будь покорна волю Божіей. Помни всегда, что говоритъ св. апостолъ Петръ. *Жены!* обращайтесь оныя къ вамъ: *каминуйтесь своимъ мужьямъ, чтобы тѣ изъ нихъ, которые не повинуются слову, житіемъ жена своихъ безъ слова приобрятаемы были, когда увидятъ вше, чистое богобоязненное житіе* (1 Петр. 3, 1—4).

Братіе возлюбленныя! Будемъ и всё мы подражать пресв. Дѣвѣ Маріи въ своей жизни: возлюбимъ чистоту и дѣло мудріе, будемъ смиренны и покорны волю Божіей, богобоязненны, усердны къ чтенію слова Божія и трудолюбивы не для себя только, но и для храма Божія, принося отъ трудовъ своихъ жертву Богу. Аминь.

Свящ. М. Бурцевъ.

О Б З О Р Ъ

УЧЕБНЫХЪ РУКОВОДСТВЪ И ПОСОБІЙ ДЛЯ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ШКОЛЬ (*).

Собраніе ариѳметическихъ задачъ и прикѣровъ для народныхъ училищъ. Составлено Александромъ Вороновымъ (Изд. 2 е. 1883 г.).

Это собраніе ариѳметическихъ задачъ содержитъ задачи изустныя и письменныя. Для упражненія въ умственномъ счетѣ дано 200 задачъ, раздѣленныхъ на двѣ главы: на дѣйствія надъ числами, не превышающими 100 (120 задачъ) и на дѣйствія надъ большими числами (до 1000). Задачи представляютъ упражненія въ сложении, вычитаніи, умноженіи и дѣленіи однозначныхъ, двузначныхъ и трехзначныхъ чиселъ. Въ отдѣлѣ, посвященномъ пись-

(*). Продолженіе. См. Т. Е. В. 1887 г. № 16, 18 и 22.

меннымъ дѣйствіямъ, за задачами на сложене и вычитаніе (№№ 41—148) и идутъ задачи, въ которыхъ къ первымъ дѣйствіямъ присоединяется умноженіе съ однозначнымъ множителемъ (149—181); за этимъ слѣдуетъ дѣленіе съ однозначнымъ дѣлителемъ (182—262), умноженіе и дѣленіе на 10, на 100 и т. д. Въ этому отдѣлу приложенъ „Повторительный отдѣлъ“ (470—515), въ которомъ въ небольшомъ рядѣ задачъ воспроизводится пройденное раньше. Въ концѣ книжки помещены отвѣты на задачи и приложена таблица мѣръ, употребляемыхъ въ Россіи. Въ предѣлахъ взятой авторомъ программы сборникъ его даетъ достаточное количество упражненій. Въ расположеніи самыхъ задачъ соблюдается послѣдовательность, т. е. элементы болѣе сложныхъ задачъ входятъ въ простѣйшихъ комбинаціяхъ въ задачи предшествующія. Даныя задачъ по большей части заимствованы изъ дѣйствительности — изъ статистики, народнаго хозяйства и т. п., и большинство задачъ сообразны съ дѣйствительностію, изложены ясно, и потому удобопонятны ученикамъ народной школы; только нѣкоторыя изъ нихъ, даже въ числѣ первыхъ 200, представляютъ неодолимую трудность для учениковъ начальной школы (наприм. 108, 119, 198 и 200). Какъ бы то ни было, указанная выше достоинства сборника, соединенныя съ весьма умѣренною его цѣною (15 к.), даютъ ему полное основаніе имѣть самое широкое распространеніе въ церковно-приходскихъ школахъ.

Повторительный курсъ ариметики для начальныхъ народныхъ училищъ. Составили А. Арефьевъ и Ав. Соколовъ. 1879 г.

Разобранные выше сборники ариметическихъ задачъ назначаются программами въ руководство учителямъ церковно-приходскихъ школъ. Для закрѣпленія въ памяти учениковъ правилъ и положеній, добытыхъ чрезъ рядъ практическихъ работъ въ классѣ, назначается „Повторительный курсъ“ Арефьева и Соколова. Книжка г. г. Арефьева и Соколова есть обобщеніе и повтореніе уже изученнаго раньше практически. Такъ смотрять на нее сами составители и такое назначеніе дать ей программа цер-

ковно-приходскихъ школъ. Какъ таковая, она должна отвѣчать требованіямъ книги для повторенія. По нашему мнѣнію, книга для повторенія (Репетиториумъ) должна содержать лишь самыя существенныя основанія разсматриваемаго предмета въ изложеніи хотя и строго научномъ, но простомъ и удобопонятномъ; языкъ ея долженъ отличаться краткостію и точностію. Разсматриваемая книжка дѣйствительно излагаетъ только теорію предмета, безъ указанія на приемы преподаванія; не дается также много примѣровъ, что должно дѣлаться въ классѣ. Но въ изложеніи книжка подчасъ страдаетъ излишнимъ многословіемъ и не всегда отличается точностію, напр. въ § 2-мъ единица опредѣляется такъ: *„Одинъ предметъ или собраніе предметовъ, которое (?) при счетѣ каждый разъ прибавляютъ (?), называется единицею. Одинъ, пара, тройка, десятка, дюжина, сотня суть единицы.“* § 7-й „Мѣста единицъ“, доп. неточности выраженій, можетъ произвести путаницу въ головахъ учениковъ. Трактатъ объ умноженіи и дѣленіи тоже изложенъ сбивчиво. Вообще языкъ книжки не ясенъ, и не точенъ. Вотъ какъ, напр., авторы унать опредѣляютъ конецъ какого нибудь событія (§ 56 й): *„Для опредѣленія конца событія, когда известно его начало и продолжительность, слѣдуетъ а) опредѣлить время отъ Р. X. до начала событія и б) прибавить время, показывающее продолжительность событія; полученная сумма есть время, прошедшее отъ Р. X. до конца событія“*, и т. д. Авторамъ слѣдуетъ во второмъ изданіи книги устранить неточности въ изложеніи, излишнее многословіе, и обратить вниманіе на большую ясность выраженій. И тогда книга ихъ можетъ служить ученику полезнымъ пособіемъ при повтореніяхъ пройденнаго подъ руководствомъ преподавателя курса ариметики. Цѣна книги 15 коп.

Представивъ обзоръ руководствъ по ариметикѣ, указанныхъ программами церковно-приходскихъ школъ, считаемъ нужнымъ намѣтить кратко тотъ путь, которому учитель долженъ слѣдовать при выполненіи программы ариметики, по какому бы изъ указанныхъ программъ и разобранныхъ нами руководствъ онъ ни велъ дѣло. Занятія по ариметикѣ начинаются съ обученія дѣтей изустному счету до десяти. Изученіе должно начинаться не

иначе, какъ съ предметовъ наглядныхъ и доступныхъ дѣтскому пониманію, почему необходимо въ началѣ имѣть въ классѣ горошины, орѣхи, бобы, палочки и другіе однородные предметы. Когда дѣти твердо научились считать до десяти, можно перейти къ упражненіямъ въ разныхъ простѣйшихъ вычисленіяхъ на всѣ четыре дѣйствія, въ предѣлѣ перваго десятка. Результатомъ этихъ начальныхъ упражненій должно явиться отчетливое усвоеніе дѣтми простѣйшихъ ариметическихъ понятій, выражаемыхъ словами: прибавить (придать, приложить), отнять (отбавить), взять (повторить) число нѣсколько разъ, разложить (раздѣлить) число на нѣсколько равныхъ частей. Обыкновенно учитель спрашиваетъ: „Если у тебя двѣ палочки, да я еще дамъ тебѣ двѣ, то сколько у тебя будетъ? А если у тебя потомъ возьму одну палочку, то сколько останется? Значить, четыре орѣха безъ одного сколько будетъ? А если двоимъ изъ васъ дать по два орѣха, то сколько у васъ будетъ? Значить, два раза два будетъ сколько? А если на двоихъ раздѣлить 4 орѣха, то по сколько каждому достанется?“ и т. д. Всѣ указанныя упражненія въ численіи до десяти должны сопровождаться рѣшеніемъ задачъ. Напр. изъ роши привезли девять бревенъ на подводахъ, по три бревна на каждой. На сколькихъ подводахъ привезли бревна? Когда дѣти хорошо усвоили себѣ понятія о первыхъ ариметическихъ величинахъ и свободно, съ полнымъ сознаніемъ, производятъ надъ ними всѣ четыре дѣйствія—сложеніе, вычитаніе, умноженіе и дѣленіе, тогда учитель долженъ приступить къ изученію письменныхъ знаковъ, изображающихъ эти величины, къ цифрамъ. Для большаго утвержденія въ памяти значенія цифры, полезно наставнику изображая каждую изъ нихъ отдѣльно на доскѣ, чертить съ боку соотвѣтственное число палочекъ или крестиковъ. Упраженія письменныя въ вычисленіяхъ на этой первой ступени состоятъ лишь въ томъ, что дѣти рѣшаютъ простыя примѣры, въ родѣ такихъ: $3 + 7 = 10$; $10 - 7 = 3$; $4 + 2 = 6$; $6 - 4 = 2$ и проч., а затѣмъ и примѣры болѣе сложныя: $2 + 4 - 3 + 4 = 7$ и т. п. Основательное понятіе о числахъ болѣе десяти можетъ быть затѣмъ передано дѣтямъ и усвоено ими безъ особеннаго труда. Для этого имъ пужно только наглядно показать составленіе этихъ чиселъ изъ десятковъ и ед-

ницъ. Послѣ устныхъ упражненій можно приступать къ письменнымъ, разъяснивъ предварительно дѣтямъ способъ обозначенія полныхъ десятковъ (10, 20, 30), значение цифръ по занимаемому ими мѣсту и значение знака 0. Письменные дѣйствія, слѣдующія за этимъ, состоятъ въ упражненіи на сложение, вычитаніе, умноженіе и дѣленіе. Во время этихъ упражненій дѣтямъ должны быть сообщены названія данныхъ и результаты каждаго дѣйствія: слагаемая, сумма, уменьшаемое, вычитаемое, разность; множимое, множитель, производители, произведение; дѣлимое, дѣлитель, частное, остатокъ отъ дѣленія. Упражненія въ указанномъ численіи должны сопровождаться рѣшеніемъ задачъ. Мы указали самыя первые шаги въ изученіи численія, отъ правильной постановки которыхъ будетъ зависетьъ успѣшность дальнейшихъ занятій по этому предмету. Нѣтъ нужды рисовать весь путь, отъ начала и до конца, занятій по предмету. Правильно поставленное дѣло въ началѣ само покажетъ, что нужно дѣлать дальше и какъ дѣлать. При этомъ не можемъ не напомнить учителямъ оodoro совѣта, даннаго имъ объяснительною запискою къ программѣ обученія численію. „Упражненіе дѣтей въ рѣшеніи задачъ, говорится тамъ, имѣя съ одной стороны, несомнѣнное практическое значеніе, служитъ съ другой, преосходнымъ средствомъ для развитія умственныхъ способностей дѣтей, приучая ихъ къ правильнымъ выводамъ и изоцряя ихъ сметливость. Но изъ этого висколько, не слѣдуетъ, чтобы надлежало предлагать дѣтямъ мудренныя, замысловатыя задачи, надъ которыми имъ приходилось бы напрасно биться, какъ говорятъ; подобныя задачи не встрѣчаются въ житейскомъ обиходѣ, да и образовательное значеніе ихъ болѣе чѣмъ сомнительно, такъ какъ загадки и отгадки педагогическимъ цѣлямъ служить не могутъ. Напротивъ, истинную цѣнность имѣютъ задачи простыя (не трудныя), естественныя по своему содержанію, близкія къ жизни, не требующія длинныхъ и утомительныхъ вычисленій надъ большими числами и неудобными дробями ($\frac{1}{15}$, $\frac{1}{101}$, $\frac{19}{25}$ и т. п.), которыя къ тому же и не встрѣчаются при ежедневныхъ хозяйственныхъ и мелкихъ торговыхъ расчетахъ“.

(Продолженіе будетъ).

В. Сахаровъ.

ИЗВЛЕЧЕНИЕ ИЗЪ ОТЧЕТА

комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ.

По 30-е іюня 1887 года.

Къ 1-му января 1887 г. капиталы комитета состояли:

- А) Изъ процентныхъ бумагъ, по нарицательной ихъ стоимости на 425300 р. —
В) Въ наличныхъ деньгахъ на сумму 19845—68 р.
Итого 445345—68 —

Къ нимъ поступило, съ 1-го января по 30-е іюня 1887 года:

- А) Пожертвованій наличными деньгами, чрезъ хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ, на 604—13 —
В) Процентовъ 13828—15 —
С) Получено обратно удержаннаго по 0/0 бумагамъ комитета 5/0 сбора за 1887 г. 786—53 —
Д) Получены обратно высланные въ іюнь 1886 года въ Филиппопольское отдѣленіе комитета и недошедшіе по назначенію 500 —

Е) Куплено 6 свидѣтельствъ государственной комиссіи погашенія долговъ на 6/0 золотую ренту и 1—5/0 облигація с.-петербургскаго городского кредитнаго общества въ 100 р. кр., всего по нарицательной стоимости на 1725 —

Итого съ 1-го января, по 30-е іюня въ приходѣ 17443—81 —

А всего, съ остаткомъ отъ декабря 1886 года, къ 1-му іюля 1887 г. въ приходѣ 462789—49 —

Съ 1-го января по 30 июня израсходовано наличными деньгами.

1) Переведено въ распоряженіе филиппопольскаго мѣстнаго отдѣленія комитета и завѣдующаго работами по постройкѣ храма, на текущіе расходы 15300—

2) Уплачено 5% сбора съ капиталовъ комитета 394—25 —

3) Уплачено государственному банку за храненіе цѣнностей 97—80 —

4) Уплачено за 6 свидѣтельствъ государственной комиссіи погашенія долговъ на 6% золотую ренту, на 1625 р. мет. и 1—5% облигацію с.-петербургскаго городского кредитнаго общества въ 100 р. кр. 3227—31 —

5) Издержано на дѣлопроизводство помещеніе канцелярш, канцелярскія принадлежности, печатаніе отчетовъ и бланковъ, телеграфныя и почтовые расходы, освѣщеніе и т. п. 882—69 —

Итого съ 1-го января по 30-е июня въ расходѣ 19902—05 —

Затѣмъ къ 1-му июля 1887 года въ остаткѣ:

А) Процентными бумагами по нарицательной ихъ цѣнѣ на 427225—

В) Наличными деньгами 15662—44

Итого въ наличности 442887—44

Балансъ 462789—49 —

Изъ общей суммы 442887 руб. 44 коп., 119450 руб. процентными бумагами (въ томъ числѣ 116200 руб. 5% облигаціями 3-го восточнаго займа и 3250 руб. свидѣтельствами на 6% золотую ренту) и 3109 руб. 61 коп. кредитными билетами составляютъ неприкосновенный запасный капиталъ на обезпеченіе причта и будущаго ремонта сооружаемой церкви, а 1000 руб. % бумагами (въ

томъ числѣ 5—5% облигацій с. петербургскаго городскаго кредитнаго общества на 900 руб. и 1—5% облигація 1-го восточнаго займа въ 100 руб.) и 27 р. 74 к. наличными деньгами имѣють давныя жертвователями спеціальныя назначенія.

Съ открытія комитета по 30 е іюня 1887 года
всего поступило:

По жертвованій на	432523—20 ¹ / ₂ к
Процентовъ на оныя	142505—35—
Полученнаго обратн.о, удержаннаго за 1885—1887 гг., 5% сбора съ капиталовъ комитета	2016—62 ¹ / ₂
Поступило обратно посланныхъ въ филиппольское отдѣленіе комитета и недослѣдшихъ по назначенію	500 — —
	<hr/>
	577545—18—

Кромѣ того получено прибыли при продажѣ и покупкѣ, въ 1880 году, процентныхъ бумагъ 17—18—

Вручено отъ пролажи процентныхъ бумагъ, (облигацій 3 го восточнаго займа на сумму 115000 р. нарицательныхъ) 112005—90—

689568—26—

Употреблено изъ оныхъ на покупку процентныхъ бумагъ 589970—48¹/₂

Израсходовано: (въ томъ числѣ уплаченнаго 5% сбора съ капиталовъ 1607 р. 1 коп.) 83285—33¹/₂

673255—82—

Въ остаткѣ 16312—44—

Въ томъ числѣ процентными бумагами, поступившими отъ жертвователей (въ числѣ 432523 р. 20¹/₂ к.) 650—

Дѣйствительный остатокъ наличными деньгами 15662—44—

Куплено за 589970 р. 48 1/2 коп. процентныхъ бумагъ по нарицательной цѣнѣ	541575	—
на сумму	115000	—
Изъ нихъ продано на		
Остается	427575	--

А съ присоединеніемъ пожертвованныхъ % бумагами	650	—
---	-----	---

Итого въ наличности процентными бумагами	427225	—
--	--------	---

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

П р о г р а м м а

— Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей,
утвержденная Св. Синодомъ.

— Часть официальная имѣеть содержать въ себѣ:

- 1) Высочайшіе указы, грамоты и рескрипты, касающіеся церкви и духовенства, объявляемые въ Правительственномъ и Церковномъ Вѣстникахъ.
- 2) Указы и распоряженія Св. Синода и состоящихъ при ономъ управленій, объявляемые также въ Церковномъ Вѣстникѣ или сообщаемые особыми указами.
- 3) Циркулярныя распоряженія епархіальнаго начальства, назначаемыя епархіальнымъ архіереемъ къ приведенію въ извѣстность по епархіи.
- 4) Распоряженія состоящихъ въ рижской епархіи духовно-учебныхъ заведеній, училищнаго совѣта, попечительства и другихъ учреждений, объявляемыя съ разрѣшенія епархіал. преосвященнаго, къ свѣдѣнію и исполненію.
- 5) Извѣстія о перемѣнахъ въ высшей церковной іерархіи, а также распоряженія начальства о назначеніи и

увольненія должностныхъ лицъ по епархіальному духовно-учебному вѣдомствамъ, по народнымъ школамъ приходскимъ и вспомогательнымъ и о наградахъ духовенству и служащимъ по духовному вѣдомству лицамъ.

6) Официальныя свѣдѣнія: о присоединившихся къ православной вѣрѣ, объ открытіи новыхъ приходоѡ, упраздненіи существующихъ, постройкѣ и освященіи храмовъ; о постройкѣ народныхъ училищъ, о внѣ богослужебныхъ собесѣдованіяхъ, о праздныхъ священно-и-церковнослужительскихъ мѣстахъ.

7) Извлеченія изъ годовыхъ отчетовъ оберъ-прокурора Св. Синода, а также извлеченія, по съ разрѣшенія епархіальнаго преосвященнаго, изъ годовыхъ отчетовъ ксеносисторіи, епархіальнаго попечительства семинаріи училища, а равно изъ журналовъ и протоколовъ по всѣмъ управленіямъ епархіи, имѣющія общій интересъ. Разрядныя списки учениковъ семинаріи и училища.

8) Протоколы засѣданій съѣзда депутатовъ епархіальнаго духовенства.

9) Распоряженія гражданскихъ властей и учрежденій въ рижской епархіи, касающіяся церквей, духовенства, народнаго образованія и христіанской благотворительности.

Часть неофициальная имѣетъ содержать въ себѣ:

1) Слова и рѣчи, произнесенныя священнослужителями рижской епархіи и другихъ епархій.

2) Матеріалы, относящіеся къ исторіи епархіи, замѣчательные документы на русскомъ языкѣ или въ переводѣ на оный, относящіеся къ церквямъ и духовенству рижской епархіи. Описаніе церквей и древнихъ утварей. Жизнеописаніе пастырей рижской епархіи и другихъ лицъ, оставившихъ въ ней добрую по себѣ память своею благочестивою жизнью и общеназидательною дѣятельностію. Вообще описаніе всего достопримѣчательнаго въ епархіи.

3) Статьи о религіозно-нравственномъ состояніи народа и средствахъ къ возвышенію онаго; о школахъ и о ходѣ народнаго образованія; о мѣстныхъ ересьяхъ, расколахъ, предразсудкахъ, суевѣріяхъ и повѣріяхъ; о благочестивыхъ обычаяхъ, обрядахъ и т. п.

в тебѣ велено имъ Петру и Екиму на Туле мосты и
перевозъ и торговые бани и рыбные ловли въ Упѣ рекѣ
отдать в оброкъ из наддачи какъ держали туленя по
сацкіе люди а туленя де посацкіе люди тѣми старин-
ными монастырскими вотчинными въ Упѣ рекѣ рыбными
ловлями никогда не владѣли а они де Петръ и Екимъ
били челомъ не справясь з жалованными грамотами и
с писцовыми книгами, и намъ великимъ государемъ по-
жаловать бы ихъ игумена з братею не ведѣтъ тому ихъ
неправому и ложному Петрову и Екимову челобитью въ-
рять и нашего великихъ государей указу и жалован-
ныхъ грамотъ нарушить и чтобъ тому ихъ Предтечеву
монастырю во оскудѣни всякомъ не быть а имъ бы отъ
бѣдности врознь не разбрестись и з голоду не помереть
и велѣтъ бы в той вышесказанной Упѣ рекѣ рыбными
ловлями по прежнему нашему великихъ государей ука-
зу и по жалованнымъ грамотамъ и по писцовымъ кни-
гамъ владѣтъ Предтечеву монастырю имъ игумену з
братею и о томъ дать бы имъ нашу великихъ госуда-
рей грамоту с прочетомъ на Тулу к тебѣ по справке въ
Володимерскомъ приказе с тулскими писцовыми книгами
прошлыхъ 133 го (1625) и 134 го (1626) году также
и с приходными книгами со 135 го 1627) году по 184 й
(1676) годъ за тулены посадскими людьми рыбныхъ ло-
вель в Упѣ рекѣ на оброке и на откупу въ тѣхъ вы-
шесказанныхъ писцовыхъ книгахъ также и в приходныхъ
книгахъ не написано. А в тетратехъ каковы из прика-
зу большие казны дьячьею приписью в Володимерской
приказъ присланы въ прошломъ во 192 мѣ (1684) году
написано с тулянъ посацкихъ людей перевозныхъ и мо-
стовыхъ денегъ и с рыбныхъ ловель и с откупныхъ
банъ оброку шеснатцать рублевъ одинъ алтынъ пять
денегъ а в которой рекѣ тѣ рыбные ловли и в кото-
рыхъ урочищахъ и на сколько того в тѣхъ тетратехъ
не написано. И в прошломъ во 203 мѣ (1695) году
генваря въ 28 мѣ числѣ по нашему великихъ государей
указу а по челобитью Петра Хлюпина да Екима Воро-

вина велено имъ на Тулѣ на рекѣ Упѣ мостъ а в полуку воду перевозъ и рыбные ловли в рекѣ и торговые бани отдать низ наддаци на откупъ а откупу имъ в нашу великихъ государей казню в Володимерской приказъ отдать старого и с новою наддацию по дватцати рублевъ на годъ да с того откупу пошдины по указу, а отдать имъ то все на откупъ марта съ 1 го числа 203 го году впредь на три года такова жь числа и собрать по нихъ в томъ откупу добрую поручную запись на Москвѣ по указу а держать имъ тѣ откупные статьи противъ того какъ держали туленя посадские люди и в томъ вышеписанномъ откупу по нихъ Петрѣ і по Екимѣ поручная запись в Володимерской приказъ взята и откупная наша великихъ государей грамота на Тулу к тебѣ имъ дана, а в жалованной дѣда нашего великихъ государей блаженныя памяти великого государя царя и великого князя Михаила Ѳеодоровича всеа Россіи самодержца грамоте какова дана Предтечева монастыря игумену Ѳеодосію з братьею в прошломъ во 133 мѣ (1625) году написано в прошломъ во 123 мѣ (1615) году велено Предтечевского монастыря игумену з братьею ловить рыба в Упѣ рекѣ и в нижнемъ плесе для монастырскаго строенья безоброчно в вотчине, и правдѣ нашъ великихъ государей блаженныя памяти великій государь святѣйшій патриархъ Ѳиларетъ Никитичъ Московскій и всеа россіи Предтечевского монастыря игумена Ѳеодосія з братьею пожаловали велѣли имъ тѣ грамоты переписать на свое государское имя по своему государскому новому уложению и которая будетъ вотчина ныне за ними есть и впредь будетъ и тѣми рыбными ловлями велѣли владѣть по прежнему и по своей государской жалованной грамоте, да выпиши с тулскихъ книгъ писма и мѣры Василья Константинова сына Нестерова да подьячихъ Леонтья Троимова да Ивана Постникова 137 го (1629) и 138 го (1630) годовъ написано в стану в старомъ городище вотчина Предтечева монастыря что на Тулѣ на посаде за игуменомъ

Θεодосиємъ з братьею тульскихъ и дѣдиловскихъ и со-
 ловскихъ писцовъ Костянтина Наумова с товарищи за
 руками подьячихъ Третьяка Мокшева да Посника Нев-
 зорова 93 го (1585) и выпиши с книгъ же письма и
 мѣры Костянтина жъ Наумова с товарищи что присла-
 на с Москвы ис помѣстного приказу за приписью дьяка
 Ивана Еванова 104 го (1596) году что имъ отмежевалъ
 Семень Ивашкинъ сельцо что была пустошь Волянцо-
 во на рѣчке на Гледѣшке да за ними жъ дѣда нашего
 великихъ государей блаженные памяти великого госуда-
 ря по грамоте за подписью дьяка Ивана Θεодорова 133 го
 году по челобитью игумена Θεодосья з братьею что
 дано в Предтечевъ монастырь в угоде в Упѣ рекѣ
 рыбная ловля отъ верховья упского до алексинского ру-
 бежа, и в прошломъ же въ 103 мѣ (1595) августа въ 31 мѣ
 числѣ по нашему великихъ государей указу думной нашъ
 дьякъ Емельянъ Игнатьевичъ Украинцовъ с товарищи
 слушавъ челобитья с Тулы Предтечева монастыря игу-
 мена Корнилія з братьею и выписки приговорили по
 жалованной грамоте дѣда нашего великихъ государей
 блаженные памяти великаго государя царя и великаго
 князя Михайла Θεодоровича всеа росіи самодержца
 133 го (1625) году да по выписи с тульскихъ писцо-
 выхъ книгъ письма и мѣры Василья Костянтинова сына
 Нестерова да подьячихъ Леонтыя Троюмова да Ивана
 Посникова 137 го (1629) и 138 го (1630) годовъ ка-
 кову грамоту и выпись онъ игумень з братьею к вы-
 писке подали рыбными ловлями в Упѣ рекѣ отъ вер-
 ховья Упского до алексинского рубежа владѣть имъ
 игумену Корнилію з братьею а откупщикомъ Петру Хлю-
 пину и Екиму Воронину которые в прошломъ же въ
 103 мѣ году генваря въ 28 мѣ числѣ изъ Володимер-
 ского приказу взяли себѣ на откупъ изъ наддачи на
 Туле на Упѣ рекѣ мостъ а в полу ю воду перевозъ и
 рыбные ловли в рекѣ Упѣ и торговые бани приговори-
 ли от тѣхъ рыбныхъ ловель что в рекѣ Уцѣ отказать
 потому что в Володимерскомъ приказе по справке с

тульскими писцовыми книгами прошлыхъ 133 го и 134 го годовъ также и с приходными книгами со 135 го году по 1384 й годъ за тулены посадскими людьми рыбныхъ ловель в Упѣ рекѣ на оброке и на откупѣ в тѣхъ вышписанныхъ писцовыхъ книгахъ также и в приходныхъ книгахъ не написано а в тетратехъ каковы ис приказу большие казны за дьячьею приписью в Володимерской приказъ присланы в прошломъ въ 192 мѣ (1684) году написано с туленъ посацкихъ людей перевозныхъ и мостовыхъ денегъ и с рыбныхъ ловель и с откупныхъ бань оброку шеснатцать рублевъ одинъ алтынъ пять денегъ а в которой рекѣ тѣ рыбные ловли и в которыхъ урочищахъ и с котораго мѣста и покоее мѣсто того в тѣхъ тетратахъ не написано и тѣ тетрати с вышписанными писцовыми книгами 133 го и 134 го годовъ несходны и тѣхъ вышписанныхъ писцовыхъ книгъ тѣ тетрати моложе пятьдесятъ осьмью годами и тѣмъ тетратамъ вѣрить не для чего цотому тѣмъ откупщикомъ отъ тѣхъ рыбныхъ ловель приговорили и отказать а игумену Корнилию з братьею дать нашу великихъ государей грамоту на Тулу к тебѣ с прочетомъ и какъ к тебѣ ся наша великихъ государей грамота придетъ и ты бѣ рыбными ловлями в Упѣ рекѣ от верховья Упского до алексинского рубежа велѣлъ владѣть Предтечева монастыря что на Туле игумену Корнилию з братьею по прежнему а откупщикомъ Петру Хлюпину и Екимѣ Воронину от тѣхъ рыбныхъ ловель отказалъ и рыбы имъ ловить не велѣлъ а прочеть сю нашу великихъ государей грамоту и списавъ с неѣ списокъ оставилъ у себя в сѣзжей избѣ а сю нашу великихъ государей грамоту отдалъ ему игумену з братьею впредь для иныхъ нашихъ воеводъ и приказныхъ людей. писанъ на Москвѣ дѣта 7204 го сентября въ 5 день у подлинной великихъ государей грамоты приписъ дьяка Василия Бобинина сирава подьячего Семена Никитина

Писанъ на столбцѣ, склеенномъ изъ шести листовъ; хранится въ архивѣ тульского архіер. дома.

47. *Заемная и закладная кабола Василья Андреева Сидорова, данная игумену Предтечева монастыря Корнилию, 1697 года.*

Се азъ туленинь посадской человѣкъ Василей Андрѣевъ сынъ Сидоровъ з женою своею Анною да с сыномъ Маркою в нынешнемъ двѣсти пятомъ году марта в первый день занели мы на Туле Тулы города Предтечева монастыря у игумена Корнилиа пятьдесятъ рублевъ денегъ московскихъ ходячихъ прямыхъ безъ приписи впредь до сроку марта жь до перваго числа двѣсти шестаго году а в тѣхъ денгахъ я Василей з женою своею и с сыномъ ему игумену Корнилию заложилъ на Туле дворъ свой и со всѣмъ дворовымъ и с хоромнымъ строеньемъ что на томъ моемъ дворѣ хоромнаго строенья есть и с мѣстомъ и со всею горадьбою и с усадьбою а тотъ мой Васильевъ вышеписанной дворъ идучи отъ Кропивенской улицы к церкви всемилостиваго Спаса по лѣвою сторону а в межахъ тотъ мой дворъ з дворомъ туленина Архипа Иванова сына Карпова а по другую сторону по правую дворъ племянниковъ моихъ Ивана да Исая Тимоѣевыхъ детей Сидоровыхъ а тотъ мой Васильевъ вышеписанной дворъ со всѣмъ дворовымъ и хоромнымъ строеньемъ и мѣстомъ и со всею усадьбою прежь сей заемной и закладной каболы и ево игумена Корнилиа иному никому незаложень и не проданъ и ни в какихъ крепостяхъ ни у кого ни въ чемъ не укрѣпленъ и по души ни по комъ неотказанъ а будетъ мы я Василей з женою своею и з сыномъ тѣхъ ево игуменовыхъ Корнилиа вышеписанныхъ денегъ пятидесятъ рублевъ на тотъ вышеписанной срокъ не отдадимъ и ему игумену Корнилию на тотъ мой дворъ и на все дворовое і хоромное строенье на мѣсто и на усадьбу ся заемная и закладная кабола и купчая волно ему игумену Корнилию тотъ мой Васильевъ дворъ и все хоромное строенье мѣсто и усадбу по сей заемной

и закладной каболѣ продать и заложить и самому владѣть и кто в тотъ мой Васильевъ в вышеписанной дворѣ и в хоромное строенье в усадбу и в мѣсто к нему игумену Корнилию учнетъ вступатца по какимъ нибудь кредостямъ и мнѣ Василью и женѣ моей и дѣтемъ о томъ своемъ дворѣ и о всемъ хоромномъ строеньи о усадбе и о мѣсте от воступщиковъ и ото всякихъ крепостей ево игумена Корнилия очипать и в томъ убытка и харчей никакихъ неоставить а будетъ я Василей з женою своею и з дѣтми о томъ дворѣ и о всемъ вышеписанномъ от воступщиковъ и ото всякихъ крепостей ево игумена Корнилия не очистимъ и ему игумену Корнилию взять на мнѣ Василью и на женѣ моей и на дѣтехъ по сей заемной и закладной каболѣ тѣ свои денги пятьдесятъ рублей всѣ сполна с убытками и с проторми что ему игумену Корнилию в нашей в неросилате и в нечиске убытковъ и проторей станеть а у сей заемной и закладной каболѣ послуши Петръ Рознотовской а заемною и закладною каболу писалъ тульской площади подьячей Сенка Дьяконовъ лѣта 7205 го марта въ первый день.

На оборотѣ „закладной“ написано: «К сей заемной и закладной каболѣ туленинъ Василей Андрѣевъ и вмѣста займщиковъ жены своей Анны и сына своего Марки по ихъ велѣнню руку приложилъ.» Ниже сего подпись: „Послухъ Петрушка руку приложилъ.“

Подлинная писана на столбцѣ въ одинъ листъ; хранится въ архивѣ тульского архіер. дома.

48. Грамота царя Петра Алексѣевича
стольнику и воеводу Петру Игнатъеву о
промышленіи земли тульскаго Предтечева мо-
настыря, 1698 года.

Отъ великого государя царя и великого князя Петра Алексѣевича всеа великия и малыя и бѣлыя Росіи самодержца на Тулу столнику нашему і воеводе Петру Максимовичу Игнатъеву били челомъ намъ великому государю думной дворянинъ Викула Ѳедоровичъ Извольской да города Тулы Предтечева монастыря игумень Корнилей казначей манахъ Карль иеромонахи Селиверсть Аѳонасей иеродияконъ Исаия и вся братія того монастыря поговоряще они межъ себя полюбовно помянулись вотчинами своими думной дворянинъ Викула Ѳедоровичъ променилъ игумену и казначею и всей того Предтечева монастыря братіи что ныне в томъ монастыре и впредь по оныхъ будутъ впрокъ безповоротно вотчину свою что ему дано после сестры ево князь Михайловы жены Кутумова княгини Гликѣрьи дяди ево зановы дочери Прокоева сына Извольского в тульскомъ уѣзде в заупскомъ стану на рекѣ на Упѣда на дѣлкѣ на Иловой пустую безъ крестьянъ с папнею и енными покосы і с лѣсы и з болоты и с рыбными и что на Упѣ рекѣ і со всеми угоды что къ той ине по дачамъ и по писцовымъ книгамъ какова дѣя указано а по книгамъ писма и межеванья Валя Нестерова с товарищи 135 го і 136 го і 137 го 1627—1629) году в той ево думного дворянина Викула Ѳедоровича вотчине в селце Старые Присады что была деревня Перцова написано мѣсто церковное великие мученицы Параскеви нарипаемья Пятницы на вотчинникове землі пашни перелогомъ сто и тридцать четі в поле а въ дву и потому жь сѣна сто дватцать копень лѣсу болота дватцать десятинъ да на рекѣ на Упѣ заторъ рыбная ловля одинъ берегъ да в томъ же селцѣ

Присадахъ примѣрные земли четырнадцать четі въ поле а в дву потомужь сѣна десять копенъ а по книгамъ писма і межеванья столника князь Алексѣя Валболскаго с товарищи 193 го (1685) году за нимъ думнымъ дворяниномъ за Викулою Ѳедоровичемъ в той ево вышепомянутой вотчинѣ в селце жь Старые жь Присады написано сверхт старые жь дачи примерено тридцать шесть четі в пол а в дву потомужь всего старые дачи и с примѣрною сто восемьдесятъ четі в поле а в дву потомужь сѣна и с примѣрными покосы сорокъ десятинь лѣсу болот старые дачи и примѣрного лѣсу тридцать пять десятин примерено жь лѣсу межъ полъ и по врагомъ семь десятинь с полу десятиною а рыбные ловли на рѣке і Ушѣ противъ прежнихъ писцовыхъ книгъ да онъ думной дворянинъ Викула Ѳедоровичъ имъ же игуменъ Корнилію з братею промѣнили ис помѣстья своего деделовскомъ уѣзде в деревне Бредихине что вымени онъ у Дениса Сухотина двѣ четі в поле а в дву потомужь со всѣми угоды пустое жь без крестьянъ а с игумены Корнилій и казначей и попы и вся бра Предтечева монастыря промѣнили ему думному дворянину Викуле Ѳедоровичу на ту ево вышеписанную еяину на селцо Старые Присады что была деревня Дцова и на всякое тое вотчины угоды свою монастыскую вотчину въ епифанскомъ уѣзде в себинскомъ сел на рѣке Ситке десять четі в поле а в дву потому а на помѣстьен в тѣхъ же дачахъ двѣ четі всего на пятнадцать четі в поле а в дву потомужь пустую в крестьянъ и намъ великому государю пожаловать ихъ велѣть тѣ ихъ меновные вотчины и помѣстья полюбовному ихъ договору и по заручной челобит номѣстномъ приказе и с переходими четми межъ росписать да к той челобитной і жь допросомъ од дворянинъ Викула Ѳедоровичъ и игуменъ Корнилій монахъ Селиверствъ и вмѣсто иеромонаха Аеоносія дьякона Исаѣ и казначей старецъ Карпъ и вмѣст братьи тогожь Предтечева монастыря по ихъ ве