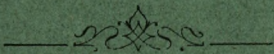
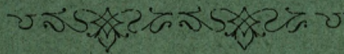


——

ТУРКЕСТАНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1907 г. 15 іюня №№ 12 и 13-й

◆ ◆ ГОДЪ ВТОРОЙ. ◆ ◆

——

ВѢРНЫЙ.

Типографія Штаба войскъ Семирѣченской области.

1907.

ПРОГРАММА

ТУРКЕСТАНСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ,

выходящихъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа.

(Утверждена опредѣленіемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 21-го іюля/4 1906 года за № 3388).

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

1) Правительственныя распоряженія по духовному вѣдомству, указы СВЯТѢЙШАГО СИНОДА, резолюціи Епархіальнаго Архіерея, постановленія Туркестанской Духовной Консисторіи, имѣющія общій характеръ.

2) Отъ Туркестанскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

3) Отъ Туркестанскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

4) Отъ Туркестанскаго Епархіальнаго Казанско-Богородичнаго Братства.

5) Епархіальныя извѣщенія о награжденіяхъ, назначеніяхъ, перемѣшеніяхъ, увольненіяхъ отъ должностей и исключеніяхъ за смертью.

6) Объявленія о праздныхъ мѣстахъ: священническихъ, діаконскихъ, псаломщическихъ и учительскихъ въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

1) Слова, поученія, бесѣды и рѣчи, краткія жизнеописанія святыхъ подвижниковъ для чтенія въ церкви, школѣ и дома.

2) Статьи по вопросамъ церковнаго и церковно-школьнаго благоустройства церковнаго и школьнаго хозяйства и пастырской практики.

3) Общепонятныя статьи религіозно-нравственнаго содержанія.

4) Статьи по вопросамъ современной жизни въ православно-христіанскомъ освѣщеніи. Беллетристика.

5) Статьи по церковной исторіи, археологіи, этнографіи и обзору вѣрованій мѣстныхъ инородцевъ: дунгань, каракалпаковъ, кайсаковъ, таранчей, сартъ-калмыковъ, текинцевъ, киргизь, персовъ, татарь, сартовъ, таджиковъ и другихъ.

6) Отношеніе мѣстныхъ иновѣрцевъ къ православной церкви.

7) Отчеты разныхъ епархіальныхъ учреждений и лицъ.

8) Извѣстія и замѣтки о выдающихся событіяхъ въ жизни Туркестанской и другихъ епархій.

9) Гигіена, домашняя медицина, сельское хозяйство и другія статьи по прикладнымъ знаніямъ.

10) Новыя книги и журналы.

11) Некрологи.

12) Объявленія.

Подписная цѣна: на годъ 6 руб.; на 1/2 года—3 руб.

Объявленія на отдѣльныхъ листахъ разсылаются по 1 р. 50 к. за сотню.

Плата за объявленія за строку петита въ официальной части 20 к., и въ неофициал—10 коп. Отдѣльный № высылается за 35 коп.

Адресъ Редакціи: Г. Вѣрный, Семирѣченской области.

ТУРКЕСТАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ГОДЪ ВТОРОЙ.

1907 г. 15 ІЮНЯ № 12-й

ЦИРКУЛЯРНО.

Заслушавъ отношеніе Тверской Духовной Консistorіи, отъ 12 марта сего 1907 г. № 2720, о сообщеніи, не встрѣчается ли со стороны Туркестанскаго Епархіальнаго Начальства препятствій къ производству въ предѣлахъ туркестанской епархіи сбора добротныхъ пожертвованій на нужды Вышневолоцкаго Казанскаго женскаго монастыря по имѣющей быть выданной изъ Тверской Духовной Консistorіи сборной книгѣ,—Туркестанской Епархіальное Начальство въ журналѣ отъ $\frac{10 \text{ апрѣля}}{18 \text{ мая}}$ 1907 г. за № $\frac{274}{1284}$, постановило: сообщить тверской Духовной консistorіи, что со стороны туркестанскаго Епархіальнаго Начальства не встрѣчается препятствій къ производству сбора пожертвованій въ предѣлахъ туркестанской епархіи на нужды Вышневолоцкаго Казанскаго женскаго монастыря».

Объ изложенномъ сообщается причтамъ церквей епархіи для свѣдѣнія.

Утвержденіе въ должностяхъ:

Избранные жителями селенія Николаевского, Пишпекскаго уѣзда, на должности: предсѣдателя церковно-приходскаго совѣта селенія Николаевскаго, Пишпекскаго уѣзда—священникъ *Стефанъ Слово-россовъ*, членовъ—*Иванъ Бодановъ*, *Герасимъ Бобровъ*, *Яковъ Ковтунъ*, *Михаилъ Силенковъ*, *Иуда Остапенковъ*, *Иванъ Чернышевъ*, *Максимъ Симонцовъ*, *Александръ Клименковъ*, *Антонъ Зыкрынъ*, *Маркъ Коньковъ*, *Василій Лысковъ* и *Иванъ Коломейцовъ*—журнальнымъ опредѣленіемъ туркестанскаго Епархіальнаго Начальства, отъ $\frac{12 \text{ апрѣля}}{18 \text{ мая}}$ 1907 г. за № $\frac{273}{1283}$, утверждены въ означенныхъ должностяхъ съ тѣмъ, чтобы Совѣтъ изъ своей среды выбралъ дѣлопроизводителя и казначея.

Избранный прихожанами Иоанно-Богословскаго молитвеннаго дома сел. Степного, Аулія-атинскаго уѣзда, на должность церковнаго старосты къ сему молитвенному дому крестьянинъ *Димитрій Косминъ Бударинъ* журнальнымъ опредѣленіемъ туркестанскаго Епархіальнаго Начальства, отъ $\frac{22 \text{ мая}}{5 \text{ іюня}}$ 1907 г. за № $\frac{323}{1472}$, утвержденъ въ означенной должности на первое трехлѣтіе.

Избранный прихожанами Троицкой церкви сел. Колпаковскаго, Лепсинскаго уѣзда, на должность церковнаго старосты крестьянинъ *Никаноръ Ященковъ*, журнальнымъ опредѣленіемъ туркестанскаго Епархіальнаго Начальства, отъ $\frac{22 \text{ мая}}{6 \text{ іюня}}$ 1907 г. за № $\frac{332}{1490}$, ут-

вержденъ въ означенной должности на четвертое трехлѣтіе.

Избранный прихожанами Хоргосской (Баскунчанской) Казанско-Богородичной церкви на должность церковнаго старосты казакъ *Александръ Оплеснинъ* журнальнымъ опредѣленіемъ туркестанскаго Епархіальнаго Начальства, отъ $\frac{24 \text{ мая}}{6 \text{ іюня}}$ 1907 г. за № $\frac{334}{1492}$, утвержденъ въ означенной должности на первое трехлѣтіе, считая кандидатомъ къ нему казака *Еюра Семенова*.

Награжденія.

Священникъ 1-го Закаспійскаго срѣлковаго баталіона *Косьма Порубинъ*, согласно просьбѣ протопресвитера военнаго и морскаго духовенства Его Пресвященствомъ за выдающіеся пастырскіе труды награжденъ набедренникомъ.

Церковный староста Лепсинской Троицкой церкви *Александръ Шкурынинъ* за полезную шестилѣтнюю службу въ должности церковнаго старосты Его Пресвященствомъ награжденъ похвальнымъ листомъ.

Командировка.

Вр. прис. членъ Туркестанской Духовнонной Консисторіи, священникъ *Михаилъ Колобовъ* Его Пресвященствомъ командируется въ Иссыкъ-Кульскій Св. Троицкій монастырь для выясненія вмѣстѣ съ о. настоятелемъ вопросовъ объ улучшеніи обители и ея нуждъ.

Увольненіе въ отпускъ.

Уѣздному наблюдателю церковныхъ школъ, священнику Лебединской церкви *Серію Удальцову* Туркестанскимъ Епархіальнымъ начальствомъ разрѣшенъ отпускъ съ сохраненіемъ содержанія во всѣ города Россійской имперіи, не исключая и столицъ, срокомъ на четыре мѣсяца съ 15-го іюня по 15 октября сего 1907 г. съ порученіемъ священнику *Александрѣ Никольскому* завѣдыванія приходомъ и исполненія обязанности наблюдателя церковныхъ школъ.

Принятіе на государственную службу.

Царевосанчурскій мѣщанинъ *Иванъ Васильевъ Рыбаковъ* протокольнымъ опредѣленіемъ Туркестанскаго Епархіальнаго начальства, отъ ¹⁵/₂₃ мая 1907 г. за № 121/1352, согласно прошенію, принять на службу Его Императорскаго Величества канцелярскимъ служителемъ Туркестанской Духовной консисторіи II-го разряда по происхожденію и образованію съ содержаніемъ по трудамъ и за слугамъ.

Перемѣщенія:

Предложеніемъ Его Преосвященства, отъ 8 іюня сего 1907 года за № 1595, псаломщикъ церкви сел. Колпаковского, Лепсинскаго уѣзда, діаконъ *Климентъ Кондратьевъ* и псаломщикъ Туркестанскаго кафедральнаго собора діаконъ *Павелъ Солнцевъ* ради пользы службы переводятся: первый—псаломщикомъ станичной Больше-Алматинской церкви, а второй псалом-

щикомъ церкви сел. Сливкино, Пржевальскаго уѣзда. Тѣмъ же предложеніемъ Его преосвященства псаломщики—діакона: ташкентской Іосифо-Георгіевской церкви *Арсеній Прибытковъ*, токмакской церкви *Іоаннъ Бруевичъ*, Преображенской церкви *Анатолій Мамышевъ*, Больше-Алматинской церкви *Константинъ Звѣревъ*, псаломщики: церкви сел. Бѣлыя Воды *Василій Рошупкинъ* и церкви сел. Покровскаго (Сливкино) *Тихонъ Ивановъ*, согласно прошеніямъ, переводятся: *Прибытковъ*—псаломщикомъ Каѳедральнаго Собора, *Бруевичъ* псаломщикомъ ташкентской Іосифо-Георгіевской церкви, *Мамышевъ*—псаломщикомъ церкви сел. Большаго-Токмака, *Звѣревъ* псаломщикомъ церкви сел. Бѣлыхъ Водъ, *Рошупкинъ*—псаломщикомъ церкви сел. Колпаковскаго и *Івановъ*—псаломщикомъ церкви сел. Преображенскаго.

Вакантныя мѣста:

Столоначальника 2-го стола и смотрителя дома Туркестанской Духовной Консисторіи.

Исправленіе. Въ напечатанномъ въ № 11 Еп. Вѣд. сообщеніи о награжденіяхъ вкралась ошибка: священники *Веніаминъ Калининъ* и *Михаилъ Сольскій* награждены въ 6 мая сего года не набедренниками (имѣющимся уже у нихъ), а Архипастырскимъ благословеніемъ.

Редакторъ **П. И. Квѣситъ.**

Справочный отдѣлъ.

Поступило въ редакцію: отъ благочиннаго церковей копальскаго округа К. Казанскаго 10 руб. въ пользу семьи покойнаго о. Ѳеодорова, высланныхъ свящ. Казанскимъ и Витавскимъ (по 3 руб.) и отъ причта копало-арасанскаго прихода (4 руб.). На тотъ же предметъ поступло 3 руб. отъ законоучителя вѣрнен. муж. гимназiи. Всего 13 руб. Деньги отправлены г-жѣ Ѳеодоровой.

Письмо въ редакцію.

Въ № 1-мъ Вѣдомостей была помѣщена статья священника Андреева, въ которой онъ, между прочимъ, призываетъ духовенство турк. еп. придти на помощь семьѣ умершаго священника о. Василія Ѳеодорова.

На этотъ призывъ откликнулись слѣдующія лица и выслали мнѣ проэктируемый взносъ:

1) Свящ. В. Вагрянскій . . . 3 руб.	6) Свящ. А. Севастьявъ . . . 3 руб.
2) — П. Квасиѣвскій . . . 3 —	7) Псаломц. Архипъ Банченко . 1 —
3) — Г. Новиковъ . . . 3 —	8) — Петръ Григорьевъ . 1 —
4) — В. Моталевъ . . . 3 —	9) — Иванъ Кочеловъ . 1 —
5) — В. Савченко . . . 3 —	10) — Иванъ Иващенко . 1 —

Всего 22 рубля.

Эти деньги посланы непосредственно въ гор. Ташкентъ матушкѣ Ѳеодоровой (черезъ свящ. Андреева), о чемъ имѣется почтовая квитанція № 831.

Самаркандскій благочинный, священникъ **Моталевъ.**

Содержаніе официальной части. Циркуляръ причтамъ церковей епархіи.— Утвержденіе въ должностяхъ.— Награжденія.— Командировка.— Увольненіе въ отпускъ.— Привітіе на государственную службу.— Перемѣщенія.— Вакантныя мѣста.— Справочный отдѣлъ.— Письмо въ редакцію.

ТУРКЕСТАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ



ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

ГОДЪ ВТОРОЙ.

1907 г.

15 ІЮНЯ

№ 12-й.

НА РУБЕЖѢ ДВУХЪ ЭПОХЪ.

(Окончаніе).

Тутъ и газетный корреспондентъ будетъ не далекъ отъ истины, изображая апатію сельскаго батюшки къ школѣ и свою скорбь объ упадкѣ церковно-школьнаго дѣла. Но, благодареніе Господу, такіе завѣдывающіе представляютъ въ настоящее время рѣдкое исключеніе, а въ подавляющемъ своемъ большинствѣ священники всю душу свою отдаютъ этому дѣлу, все свободное время посвящаютъ ему и имъ-то обидно слышать огульное обвиненіе, на основаніи исключительныхъ примѣровъ, всего духовенства въ потерѣ яко-бы имъ всякой способности къ созидательной работѣ. Нѣтъ, въ дѣлѣ школьнаго просвѣщенія наше духовенство, имѣя за собою многовѣковой опытъ, дѣлало и дѣлаетъ столько, сколько позволяетъ ему свободное время и силы. Если изъ лагеря противниковъ духовенства съ злорадствомъ указываютъ на отрицательныя явленія въ отношеніяхъ послѣдняго къ школѣ, то каждое такое указаніе имѣетъ въ противобѣсъ себѣ пятьдесятъ примѣровъ самоотверженной и дѣйствительно трудовой дѣятельности того самаго несчастнаго духовенства, которое, вслѣдствіе свое вѣковой замкнутости и придавленности, не смѣло и не смѣетъ даже слова произнести въ защиту своей, нагло попираемой другими, чести. Когда его же бли-

жайшее начальство (ему-же, кстати сказать, имя легионъ), дабы не допустить даже мысли о возможности пониженія или ослабленія усердія въ школьной дѣятельности со стороны лицъ, обязанныхъ бесплатно работать надъ ея благоустройствомъ, старается умалять заслуги духовенства, представляя прекрасные результаты его усидчивой и тяжелой работы въ этой области, чѣмъ-то на самомъ дѣлѣ весьма скромнымъ и ничтожнымъ, тогда это духовенство, покорно сгибающее спину подъ тяжелымъ бременемъ наложенныхъ на него обязанностей, несущее свой тяжелый крестъ — беспросвѣтное горе, — въ обстоятельствахъ такой своей жизни, живо и чувствительно, какъ въ хорошемъ зеркалѣ, отражаетъ всѣ скорбныя подробности многострадальной исторіи всего русскаго народа. Та же полная бѣдствій и голода жизнь, тотъ же тяжелый гнетъ извнѣ, то же молчаличество и проникнутая глубокой вѣрой въ свою спасительность безграничная сила нечеловѣческаго терпѣнія! Вѣдь духовенство жило одною жизнью съ народомъ и бѣдствія народа необходимо отражались бѣдствіями-же и духовенства; оно срослось съ массой его, а на почвѣ православнаго христіанства и не отдѣлимъ отъ него.

Когда въ настоящее время, на грани двухъ смѣняющихся эпохъ въ жизни русскаго народа, миссія духовенства признается исполненной до конца и ему предлагаютъ уступить свое мѣсто другому болѣе жизнедѣятельному элементу, какъ-то грустно и обидно становится за это какъ будто издержавшее въ конецъ свою мощь сословіе, тяжело незаслужено нести бремя общаго презрѣнія и выслушивать укоры за ошибки своихъ предковъ; невольно закрадывается въ душу страхъ даже за недалекое будущее нашего духовенства, худо чувствующаго и распознающаго знаменія время и настроеніе окружающей его недоброжелательной и враждебной среды.

Но пока вліяніе духовенства на народъ еще значительно, пока умственные и нравственные силы его служатъ достаточнымъ ручательствомъ за успѣхъ создаваемого и руководимаго имъ дѣла, какъ-то тяжело примиряться съ мыслию о неизбежности окончательной ликвидаціи много вѣковъ существовавшей школьно-воспитательной дѣятельности духовенства; гнетущей тоской и острою болью отзываются въ душѣ cadaго печальные звуки похороннаго перезвона по его лучшимъ стремленіямъ — его святымъ надеждамъ. А эти стремленія и надежды, какъ они близки, какъ дороги его душѣ, особенно теперь, на зарѣ новой эпохи русской жизни, когда противники духовенства съ такою увѣренностью въ успѣхѣ собираются хоронить ихъ и въ безумномъ обольщеніи несбыточной мечтой о близости золотого вѣка, вѣ-

рять, что этимъ приносятъ послѣднюю жертву пріятную Богу! Но пусть даже усиліями злой и враждебной воли было бы разорвано и это послѣднее звено, крѣпко соединяющее молодую паству съ духовенствомъ, то это обстоятельство не могло-бы обезоружить послѣдняго, а скорѣе вселило-бы въ него сознаніе неотложной необходимости сугубыхъ усилій съ его стороны къ созиданію такой связи между пастыремъ и пасомыми, которая не дѣлала бы эти послѣднія слова пустымъ, не выражающимъ дѣйствительнаго положенія вещей звукомъ, а гарантировала бы и духовенству и паствѣ долговѣчныя, близкія и сердечныя взаимныя отношенія, для которыхъ не страшны были-бы угрозы разрыва и расторженія, отъ кого-бы онѣ не исходили и въ какую бы страшную форму не облекались.

Убаюкиваемое грустными мотивами пѣсенъ о собственной несостоятельности, духовенство какъ будто начинаетъ мириться съ неизбѣжностью ограниченія сферы своего вліянія въ дѣлѣ народнаго образованія и, постепенно усыпляемое обѣщаніями, готово даже отказаться отъ него, благо отказъ ведетъ къ уменьшенію заботъ и увеличенію матеріальнаго благосостоянія, — но тутъ приходится призадуматься, не будетъ-ли эта добровольная сдача торжественнымъ подтвержденіемъ со стороны духовенства справедливости того предположенія, которое утверждается его противниками какъ несомнѣнная истина, что престижъ нашего духовенства окончательно палъ среди народа, а сознаніе собственнаго нравственнаго безсилія подсказало ему эту благоразумную мѣру, какъ предупреждающую неизбѣжность въ недалекомъ будущемъ полной и открытой катастрофы его былого авторитета и значенія? Не послужить-ли это лишнимъ поводомъ къ торжеству враговъ и пицей ихъ злорадству?

Но да сохранить Господь всѣхъ насъ отъ такихъ намѣреній и стремленій: въ близости къ народу, въ добромъ единеніи съ нимъ наша похвала и сила, въ удаленіи-же отъ него — наше позоръ и конечная гибель.

Священникъ В. Антоновъ.

ПРЕДСОБОРНЫЯ МЫСЛИ.

Мы наканунѣ великихъ церковно-общественныхъ событій. Православные сыны необъятной Россіи готовятся къ великому дѣлу устроенія своей отечественной церкви. Большинство изъ нихъ, судя по газетамъ, смотрятъ на предстоящій Соборъ съ нескрываемымъ

пессимизмомъ, жестоко критикуя «положенія о составѣ предстоящаго чрезвычайнаго Собора русской Церкви».

Жутко становится на душѣ отъ одной мысли о томъ—неужели суждено сбыться ихъ пессимистическимъ пророчествамъ?

Какъ не тяжело повторять эти жестокія пророчества, какъ не больно изстрадавшемуся сердцу вѣрующаго трепетать отъ ихъ грознаго приговора о неудачѣ Собора, какъ не обидно за ихъ грустныя мысли объ этомъ великомъ грядущемъ моментѣ, охлаждающія рвенія добрыхъ христіанъ послужить Собору своимъ словомъ и дѣломъ, но мы вкратцѣ повторимъ ихъ сѣтованія, чтобы отыскать или выяснить себѣ наиболѣе лучшей исходъ изъ того тяжелаго будущаго, которое можетъ создаться забраккованнымъ ими «положеніемъ».

Церковный Вѣстникъ, печатая въ одномъ изъ своихъ номеровъ «положенія о Соборѣ» говоритъ, что «время критики уже прошло: она сдѣлала, насколько могла, свое дѣло раньше».

Нельзя не согласиться съ этимъ справедливымъ заключеніемъ. Но продумать обо всемъ этомъ, лишній разъ поискать въ окружающей насъ церковной жизни отвѣтовъ на нѣкоторые, въ особенности вызывающіе недоумѣніе вопросы «положенія», не будетъ для дѣла вредно.

Выводъ пессимистовъ о Соборѣ таковъ: «Участвуютъ въ немъ съ правомъ рѣшающаго голоса только властвующіе (викарные могутъ быть на Соборѣ лишь по особому приглашенію свят. синода) епископы, совѣщательныхъ членовъ выбираютъ, въ концѣ концовъ, сами епископы, дѣятельность Собора, ходъ его занятій зависитъ только отъ епископовъ. И мы оказались бы слишкомъ большими оптимистами, если-бы выразили надежду, что таковой епископскій сѣздъ можетъ обновить русскую церковную жизнь, русскій духовный бытъ».

Изъ такого заключенія нетрудно угадать главной мысли автора, желающаго низвести значеніе дѣятельности будущаго Собора къ нулю потому только, что на немъ первенствующее значеніе будетъ принадлежать епископамъ.

Но непреждевременны-ли его предсказанія? Допустимъ, что «положеніе» страдаетъ несомнѣнными ошибками. Но «ошибки» положенія не повлекутъ вѣдь за собой, какъ неизбежнаго слѣдствія, ошибокъ во мнѣніяхъ представителей Собора.

Соборъ не утрачиваетъ отъ «ошибокъ» положенія своего авторитетнаго значенія въ строеніи новой церковной жизни въ нашемъ отечествѣ. Пусть «положеніе» страдаетъ ошибками, но мы должны утѣшиться тѣмъ, что ошибкамъ этимъ будетъ указано ихъ собственное значеніе на Соборѣ и онѣ, какъ явленіе весьма возможное въ дѣлахъ человѣческихъ, будутъ несомнѣнно исправлены также «предъ лицомъ всѣхъ людей», какъ торжественно онѣ предстали предъ нами въ «положеніи».

Нельзя-же допустить, чтобы епископы, убѣжденные въ случайномъ или искусственномъ происхожденіи этихъ «ошибокъ» отказались или разъяснить намъ, доказавъ историческими справками изъ церковной жизни временъ апостольскихъ, или вселенскихъ соборовъ, что мы, миряне, заблуждаемся, называя эти ошибки положенія, «ошибками», или-же, волей-неволей, придти къ необходимости ихъ исправить, т. е. замѣнить предложенное ими «положеніе» другимъ, болѣе точно удовлетворяющимъ и отвѣчающимъ исторической истинѣ и древнимъ церковнымъ преданіямъ. Истина побѣждена не будетъ и, конечно, побѣда останется на той сторонѣ, гдѣ будетъ истина. Поэтому рѣшительно нѣтъ основанія думать, что соборъ не принесетъ никакой пользы, ибо ни коимъ образомъ нельзя допустить, чтобы въ сонмѣ святителей не нашлись люди, которые не пожелаютъ закрывать своихъ очей отъ тѣхъ ужасныхъ послѣдствій, которыя неминуемо возникнутъ, если истина на Соборѣ уступить свое мѣсто неправдѣ.

Нужно собираться на Соборъ. Пусть «положенія» о немъ остаются несовершенными. «Положенія» эти, повторяемъ, надо надѣяться, примутъ свою окончательную форму на Соборѣ, и только Соборъ, конечно, и можетъ дать имъ желанное совершенство.

Опасаются главнымъ образомъ рѣшающаго значенія на Соборѣ правящихъ архіереевъ...

Опасенія, быть можетъ и справедливыя, по отношенію къ отдѣльнымъ іерархамъ, какъ къ немощнымъ людямъ, ибо нѣтъ чловѣка на свѣтѣ, который, будучи живымъ, не уклонился-бы отъ путей правды, и посему и архипастыри, какъ смертные люди, могутъ погрѣшать какъ и всѣ. Старая истина... Но опасенія эти исчезаютъ въ сознаніи вѣрующаго, исповѣдующаго по ученію церкви, что епископы Собора приступятъ къ рѣшенію дѣлъ Церкви Христовой подъ непосредственнымъ руководствомъ и водительствомъ Духа Святого, Который и обличитъ ихъ голосами прочихъ присутствующихъ на Соборѣ вѣрующихъ мірянъ и пастырей, если они будутъ на сторонѣ, чуждой исторической древле-православной истинѣ.

Невѣроятнымъ представляется намъ и то предположеніе, что святители, объединенные на Соборѣ, какъ члены, тѣсной правящей касты, будутъ рѣшительно протіводѣйствовать всякой реформѣ, хотя бы имѣющей въ основѣ добрую христіанскую идею, но направленную къ раздѣленію святительской власти съ пастырскимъ и мірскимъ соборнымъ совѣтомъ.

Невѣроятнымъ это предположеніе намъ кажется потому, что противъ него говоритъ, во первыхъ, исторія, которая въ замѣтномъ множествѣ сохраняетъ намъ имена святителей, бывшихъ «правилами вѣры, образами кротости»,—возвышавшихъ свои голоса въ защиту народной вѣры и народной жизни даже въ такіе историческіе моменты, когда всякій правдивый, протестующій голосъ влекъ за собою

неизбѣжныя страданія, кровь и очень часто, даже смерть; и во вторыхъ— нельзя же допустить, чтобы святители Божіи, свѣтильники Божьей правды, въ мірѣ, лежащемъ возлѣ, могли открыто предъ всею вселенной встать на сторону кривды.

Хотя голоса членовъ Собора—іереевъ и мірянъ имѣютъ по «положенію» только совѣщательное значеніе, но вѣдь и эти голоса не будутъ лишены свободы слова. Если слова ихъ сольются въ единодушный протестующій вопль о грозящихъ церкви смутахъ отъ принятыхъ Соборомъ «подумѣръ», то немислимо, чтобы вопль этотъ, не былъ услышанъ святителями, въ особенности если онъ будетъ исходить изъ искреннихъ побужденій нравственнаго христіанско-церковнаго характера.

Правила человѣческія несовершенны. Несовершенны правила и предложенныя для дѣятельности Собора. Но объ ихъ несовершенствахъ будемъ говорить тогда, когда «несовершенства» эти будутъ ясны и неоспоримы для всей Церкви и когда къ этому наступитъ благоприятный моментъ, а этотъ моментъ можетъ быть только на Соборѣ, главная цѣль котораго—дать Церкви Христовой возможность жить и управляться согласно св. канонамъ ея въ желанномъ мірѣ, а вѣрѣ и благочестію—преуспѣяніе.

Собранные для выполнения такой великой работы, члены Собора несомнѣнно примутъ всѣ мѣры къ тому, чтобы удовлетворить въ достаточной полнотѣ главные запросы религіозной человѣческой жизни, дающіе истинный смыслъ земному человѣческому существованію.

Отъ полноты правды, которая должна проявиться на Соборѣ, будетъ зависѣть не только будущее нашей Русской Церкви, но и будущее всего Православія, носящаго въ себѣ «глаголы вѣчной жизни».

Презрѣніемъ заклеймится имя тѣхъ членовъ Церкви, которые ради временныхъ мірскихъ расчетовъ, дерзнутъ сокровищницу церкви заполнить хотя-бы и временно какими нибудь новоизмышленными, чуждыми строгой церковной жизни, современными программами съ одной стороны и какими нибудь «лжеисидоровыми декретаріями» съ противоположной.

Несовершенство «положеній» о Соборѣ не воспрепятствуетъ церковной истинѣ, хранимой въ преданіяхъ св.св. отецъ и учителей церкви, пробиться наружу изъ подъ слоя мнѣній, чуждыхъ апостольскому ученію и свящ. канонамъ православной Церкви...

Да радуется посему, всякій вѣрующій въ несокрушимость Церкви, предстоящему Церковному Собору, который по словамъ оптимистовъ если и не выведетъ, то несомнѣнно укажетъ истинный путь, который приведетъ насъ къ завѣтной цѣли.

Тотъ-же, кто лицемѣрно, съ несокрушимой гордостью мудраго

фарисея, подпишетъ свое имя подъ словами «Изволися Духу Святому и намъ», тотъ не удержитъ своей подписью грядущихъ соблазновъи бѣдствій и, какъ свершившій хулу на Духа Сятого, достоинъ будетъ всякаго презрѣнiя, а слово его не будетъ имѣть въ устроенiи церковной жизни той крѣпости и творческаго значенiя, которыя свойственны творческимъ словамъ, исходящимъ отъ Животворящаго Св. Духа.

Да не будутъ-же намъ страшны такiе дѣятели на Соборѣ, если они окажутся.

Собираясь на Соборъ, будемъ крѣпко надѣяться, что земные носители правды Божiей будутъ вѣрны своему долгу и на предстоящемъ Церковномъ Соборѣ, какъ вѣрны были многiе изъ нихъ въ тяжелыя годы исторической жизни русскаго народа, и что никакiя несовершенства «положенiя» не помѣшаютъ имъ исполнить свой долгъ предъ Церковью и Родиной честно, съ подобающимъ ихъ святынѣ достоинствомъ и мужествомъ, какъ не помѣшали Христу Спасителю исполнить свой долгъ предъ Богомъ Отцомъ злые и лживыя земныя порядки.

Съ евангелiемъ въ сердцѣ и съ крестомъ въ рукахъ да встрѣтитъ каждый вѣрующiй грядущую, весьма возможную при современныхъ смутахъ и нестроенiяхъ и оскуденiи христіанской любви въ нѣкоторыхъ членахъ церкви, опасность, отъ могущихъ появиться на соборѣ лжеучителей, всегда готовыхъ злобно вызвать расколъ своимъ непослушанiемъ мощному голосу Матери-Церкви.

Да избавитъ Господь Русскую Православную Церковь отъ такихъ великихъ испытанiй!

Но знать грядущiя опасности необходимо и скрывать ихъ отъ себя не слѣдуетъ, какъ не скрываетъ больной, желающiй быть здоровымъ, своего злаго недуга отъ искуснаго врача.

Если хочешь мира, то готовься къ войнѣ...

Какъ на одно изъ лучшихъ средствъ къ уврачеванiю нашихъ церковныхъ ранъ (соблазновъ), которыя будутъ обнаружены на Соборѣ, можно указать то, какое указываетъ намъ Хростость и Его апостолы—всемирно «блюсти единенiе духа въ союзѣ мира».

Это единственное вѣрное средство, которое можетъ предохранить вѣрующаго, желающаго блага Православной Церкви и дорогой родины, отъ могущихъ быть на Соборѣ разногласiй.

Тому-же, кто не захочетъ считать голосъ предстоящаго Собора авторитетнымъ въ дѣлахъ вѣры потому только, что несовершенны «положенiя», которыми онъ собранъ, тому посовѣтуемъ провѣрить себя и онъ изъ собственнаго опыта можетъ убѣдиться, что истина не связывается никакими правилами, никакими «положенiями» и въ особенности, носящими лукавый характеръ, какой подозрѣваютъ въ «положенiяхъ о Соборѣ» его враги...

Нѣтъ такой тайны говорить Спаситель, которая -бы не открылась... Истина рано или поздно, все-же выйдеть наружу даже и при самыхъ неблагоприятныхъ обстоятельствахъ... Въ заключеніе добавимъ, что абсолютнаго совершенства въ временныхъ правилахъ искать и не приходится.

Совершенству всегда предшествуетъ несовершенство.

Свящ. М. Колобовъ.

МАТЕРИАЛЫ

къ вопросу объ открытіи въ Туркестанскомъ краѣ отдѣльной

ТУРКЕСТАНСКОЙ МИТРОПОЛИИ.

Вопросъ о перенесеніи изъ г. Вѣрнаго въ городъ Ташкентъ архіерейской каѳедры поднялся, кажется, одновременно съ началомъ самостоятельной государственной жизни русскаго Туркестана.

Особенно рѣзко выступалъ этотъ вопросъ и требовалъ настойчиваго отвѣта для его разрѣшенія при епископахъ Никонѣ и Аркадіѣ.

Изъ всѣхъ владыкъ Туркестана преосвященный Аркадій наиболѣе сочувствовалъ переносу епископской каѳедры изъ гор. Вѣрнаго въ гор. Ташкентъ. Но удивительный характеръ этого преосвященнаго, тянувшаго всякое дѣло безъ видимой причины до такого положенія, что оно обыкновенно или ничѣмъ не кончалось, или-же возвращалось къ своему источнику въ прежнемъ видѣ, страшно тормозилъ правильный ходъ этого дѣла. Только отсутствіемъ инициативы и полнымъ равнодушіемъ къ мѣстной церковной жизни, которую ковалъ въ цѣпи своей холодностью, которую многіе считали—индеферентностью, преосвященный Аркадій, и можно объяснить ту неудачу, которую потерпѣла генераль-губернаторская (Н. А. Иванова) затѣя, очень практично и вѣрно направленная имъ къ желательному концу, эта давнишняя мечта ташкентцевъ—о перенесеніи къ нимъ каѳедры туркестанскаго епископа.

Вопросъ о перенесеніи каѳедры въ Ташкентъ при епископѣ Аркадіѣ поднимался съ двухъ сторонъ: съ одной, какъ-будто нехотя и по принужденію, его поднималъ епископъ Аркадій, а съ другой, съ военной быстротой и натискомъ, онъ поднимался генераль-губернаторомъ Н. А. Ивановымъ. Покойный генералъ Н. А. Ивановъ, знатокъ края, его духовныхъ и прочихъ матеріальныхъ нуждъ, былъ искренно вѣрующій сынъ православной церкви. Онъ глубоко уважалъ и любилъ православное духовенство и всегда, во всякое время, былъ готовъ помочь ему и дѣлу, къ которому оно призвано служить.

Въ силу своей особой религіозной настроенности Н. А. Ивановъ

съ любовью и искреннимъ расположеніемъ приступилъ къ разрѣшенію близкаго его сердцу вопроса о перенесеніи епископской каѳедры въ Ташкентъ.

Преосвященному Аркадію, гостившему въ Ташкентѣ около двухъ недѣль, Н. А. Ивановъ предложилъ всѣ средства, которыми онъ располагалъ и которыми онъ могъ помочь завѣтной думѣ преосвященнаго Аркадія—поселиться въ Ташкентѣ.

Было вмѣстѣ рѣшено просить Высочайшаго соизволенія объ открытіи всероссійской подписки на сооруженіе въ г. Ташкентѣ каѳедральнаго собора, (подписки, кстати сказать, сильно затормозившейся при приѣмникѣ преосвященнаго Аркадія). Для временнаго помѣщенія ташкентскаго епископа съ его штатомъ, духовной консисторіи и епархіальнаго училищнаго совѣта, генераль-губернаторомъ была предложена его загородная обширная роскошная дача, нѣскольکو зданій которой Н. А. Ивановъ предполагалъ приспособить по указанію преосвященнаго за счетъ земскихъ суммъ, находящихся въ распоряженіи туркестанскаго генераль-губернатора.

Вся почти періодическая печать туркестанскаго края (*Туркест. Видомости, Русскій Туркестанъ, Закаспійское Обозрѣніе*) посвятила нѣсколько сочувственныхъ статей разрѣшенію этого вопроса, а одинъ видный самаркандскій общественный дѣятель въ своей рѣчи при встрѣчѣ преосвященнаго Аркадія на ст. Самаркандъ, Сред.-Азиат. жел. дороги, выразилъ живую увѣренность въ близкое разрѣшеніе всѣхъ церковныхъ вопросовъ, касающихся всего Туркестана и въ частности родного оратору г. Самарканда, почерпнувъ вѣскія доказательства къ осуществленію высказанныхъ имъ надеждъ, изъ русской церковной исторіи. Онъ приблизительно высказалъ, что преосвященный Аркадій, какъ землякъ по происхожденію митрополита московскаго Петра, будетъ неизмѣнно слѣдовать и въ здѣшней далекой окраинѣ примѣру великаго своего сородича въ достиженіи главной русской государственной идеи—объединяя всѣхъ подъ Покровомъ Пр. Дѣвы, расширять для блага народа предѣлы государства, обогащая всѣхъ благами русско-народной христіанской цивилизаци.

Но святые мечты, такъ и остались одними мечтами... Онѣ разсѣялись, какъ легкій дымъ, какъ паръ, какъ прахъ, развѣянный по вѣтру. И главнымъ виновникомъ этого разсѣянія былъ все тотъ-же землякъ великаго митрополита Петра, епископъ Аркадій.

Носились слухи, что вопросу перенесенія епископской каѳедры изъ Вѣрнаго въ Ташкентъ препятствовалъ и бывший военный министръ Н. А. Куропаткинъ, но слухи эти остались не проверенными.

А. Н. Куропаткинъ, при докладѣ ему дѣла о перенесеніи епископской каѳедры въ Ташкентъ, будто-бы повторилъ старую мысль, приписываемую Кауфману, что неудобно въ Ташкентѣ рядомъ съ

генераль-губернаторской властью садить еще и власть архіерейскую, громкая, бьющая въ глаза некультурнаго азіатскаго народа внѣшность которой, будто-бы можетъ умалять въ его глазахъ авторитетъ генераль-губернаторской власти и давать поводъ къ возникновенію различныхъ и весьма опасныхъ на окраинѣ недоразумѣній религіознаго характера, весьма возможныхъ среди неразвитыхъ фанатиковъ ислама.

Преосвященный Аркадій все-же напомнилъ, кажется, св. синоду о давно возбужденномъ предъ нимъ вопросѣ о перенесеніи епископской каѳедры въ Ташкентъ, но этимъ напоминаніемъ онъ и закончилъ.

Преосвященному Паисію некогда было заниматься этимъ вопросомъ. Намъ неизвѣстно, что занимало его главнымъ образомъ. Но судя по его отношеніямъ къ подчиненному ему духовенству, казалось, что его очень много занимала его собственная персона — былъ-бы ему покой, да духовенство считало-бы его строгимъ владыкой. И, дѣйствительно, когда ему было думать объ устроеніи церковной жизни въ Туркестанѣ, когда всѣ его помыслы, какъ это приходилось выводить изъ грустной дѣйствительности и вся его энергія увлечены были на переводы, перемѣщенія, слѣдствія и наказанія, подчиненнаго ему, туркестанскаго духовенства. Легко сказать, за четыре неполныхъ года своего правленія преосвященнымъ перемѣщены съ мѣста на мѣсто или подвергнуто взысканіямъ почти все епархіальное духовенство. Нѣсколько слѣдственныхъ дѣлъ доходило до св. синода, гдѣ, по мѣткому выраженію одного изъ синодальныхъ чиновъ, (разказу, достигшему и до гор. Вѣрнаго), на время правленія преосвященнаго Паисія, приходилось держать отдѣльный столъ для судныхъ дѣлъ по туркестанской епархіи.

Конечно, до содержанія отдѣльнаго стола для судныхъ туркестанскихъ дѣлъ въ св. синодѣ не дошло; но, если это была даж-только канцелярская острота, и то уже она хорошо говорила о правленіи дѣятельности пріемника по каѳедрѣ преосвящ. Аркадія.

На каѳедру пріѣзжаетъ новый епископъ Димитрій, который въ своей вступительной рѣчи открыто высказалъ желаніе навсегда остаться въ г. Вѣрномъ и даже, если будетъ угодно Богу, то и сложить здѣсь свои кости.

Вѣсть эта порадовала вѣрненцевъ неожиданно, нашедшихъ въ лицѣ преосвященнаго Димитрія благонадежнаго и весьма важнаго союзника въ борьбѣ съ Ташкентомъ за оставленіе епископской каѳедры въ гор. Вѣрномъ.

Повидимому вопросъ этимъ и долженъ былъ закончиться. Но съ такимъ рѣшеніемъ, несмотря на объединеніе вѣрненцевъ съ туркестанскимъ владыкой, не хочетъ согласиться общественное мнѣніе гор. Ташкента и сосѣднихъ съ нимъ областей, о чемъ время отъ времени

оно и заявляетъ о себѣ составленіемъ различныхъ проектовъ о томъ, какъ вырвать у Вѣрнаго церковную гегемонію.

За Ташкентомъ къ разрѣшенію того-же вопроса потянулся и Асхабадъ съ Закаспійской областью, у которыхъ все еще не прекратилось тяготѣніе къ грузинскому экзархату, къ которому они принадлежали раньше и отъ котораго ихъ оторвали вопреки, заявленному официальнымъ порядкомъ, ихъ желанію.

Не такъ давно, въ среднихъ числахъ мая, т. г., на страницахъ газеты *Асхабадъ* появилась небольшая замѣтка, въ которой ярко выражалось желаніе отдѣлиться отъ Вѣрнаго и подчиниться вновь экзарху Грузіи, присоединивъ себя къ бакинской епархіи, которая, какъ извѣстно, ввѣрена теперь особому третьему викарію Грузинскаго экзархата.

Но какъ-бы не были слабы, приведенныя въ этой замѣткѣ доказательства за отдѣленіе Закаспійской области къ прежнимъ пенатамъ, все-же онѣ подтверждаютъ ту мысль, что для всѣхъ западныхъ областей туркестанскаго края, съ городомъ Ташкентомъ во главѣ, церковная зависимость отъ г. Вѣрнаго кажется ненормальной и всѣ эти области—Сыръ-Дарьинская, Ферганская, Самаркандская, Аму-Дарьинскій отдѣлъ и Закаспійская,—единодушно твердятъ о необходимости имѣть своего особаго архіерея въ гор. Ташкентѣ, и въ случаѣ неисполненія этого совершенно основательнаго желанія, Закаспійская область уже готова уйти опять за море, подъ покровительство Грузинскихъ экзарховъ.

Изъ этого краткаго очерка видно, что г. Вѣрному нѣтъ желанія отпустить отъ себя епископскую кафедру, а г. Ташкенту не хочется быть безъ епископской кафедры.

Очевидно, что *вопросъ о перенесеніи епископской кафедры изъ г. Вѣрнаго въ г. Ташкентъ долженъ быть похорошенъ навсегда.*

На очередь выступилъ теперь новый, не менѣе важный вопросъ, — *вопросъ объ учрежденіи въ русскомъ Туркестанѣ митрополитьяго округа, а вмѣстѣ съ этимъ и открытіе особой епископской или архіепископской кафедры въ г. Ташкентѣ.*

Лица, имѣющія что нибудь противъ такого рѣшенія, должны выступить съ вѣскими доказательствами, въ числѣ которыхъ на первомъ мѣстѣ должны стоять цифры о количествѣ православнаго населенія въ Семирѣченской области и отдѣльно—въ западныхъ областяхъ туркестанскаго края съ г. Ташкентомъ во главѣ.

Но прежде всего послушаемъ рѣчь вѣрненскаго городского управления, которою оно отстаивало свое право имѣть кафедру епархіальнаго архіерея въ г. Вѣрномъ, а не въ Ташкентѣ. Для этого, ниже приводится дословно «Журналъ вѣрненской городской думы», составленный 15 сентября 1897 года (№ 81) и тогда-же отправленный при особомъ прошеніи въ св. синодъ.

Несмотря на то, что «журналу» этому исполнилась десятилѣтняя давность, онъ и до настоящаго времени не утратилъ своего жгучаго интереса въ рѣшеніи вопроса объ оставленіи епископской каѳедры въ г. Вѣрномъ, на случай открытія таковой и въ гор. Ташкентѣ.

Нашему городу Вѣрному, писалось въ этомъ журналѣ, а съ нимъ и всему Семирѣчью, грозитъ большое лишеніе.—Предположено св. синодомъ перемѣстить отъ насъ епархіальное управленіе въ гор. Ташкентъ. Такъ въ «Туркестанскихъ Вѣдомостяхъ» отъ 27 іюля 1897 г. за № 55, пропечатано: «Вопросъ о перенесеніи каѳедры епископа туркестанскаго и ташкентскаго изъ Вѣрнаго въ Ташкентъ рѣшенъ святѣйшимъ синодомъ въ утвердительномъ смыслѣ, но это, сообразуясь съ насущнѣйшею потребностью края дѣло, находится, насколько намъ извѣстно, въ зависимости отъ изысканія потребныхъ на переносъ каѳедры средствъ. Средства нужны значительныя, а специальныхъ суммъ на это не имѣется». Слухи о домогательствахъ ташкентцевъ перемѣстить къ нимъ епископскую каѳедру доходили до г. Вѣрнаго и ранѣе, еще при преосвященномъ Григоріи въ 1893 году, но слухамъ этимъ, какъ мало вѣроятнымъ, въ ту пору не придано было значенія, да и самъ преосвященный успокоилъ вѣрненцевъ обѣщаніемъ, что слухи тѣ, такъ и останутся слухами. По прибытіи въ іюнѣ 1895 года новаго епископа Никона въ Ташкентъ, снова тѣ-же слухи возобновились, при чемъ говорилось, что преосвященный уже осматриваетъ тамъ и мѣста подъ духовныя учрежденія; впрочемъ и на этотъ разъ тревога скоро прошла, такъ какъ епископъ Никонъ, прибывъ въ г. Вѣрный и виду не подаль, что циркулировавшіе слухи могутъ осуществиться. А когда черезъ годъ напечатанъ былъ въ приложеніи къ № 73 «Туркестанскихъ Вѣдомостей» 1896 г. журналъ засѣданія ташкентской городской думы отъ 21 августа за № 18 и въ немъ напечатано было письмо преосвященнаго на имя ташкентскаго городского головы, заслушанное ташкентскою думою еще 13 сентября 1895 года, въ каковомъ письмѣ, между прочимъ сообщалось, что высшее правительство, какъ духовное, такъ и военное принимаетъ мѣры къ перенесенію каѳедры епископа туркестанскаго и ташкентскаго изъ г. Вѣрнаго въ г. Ташкентъ и что ему, преосвященному, поручено отъ правительствующихъ лицъ собрать на мѣстѣ предварительныя свѣдѣнія по предлагаемому перенесенію, то преосвященный Никонъ далъ отвѣтъ все-же успокоительный: «это, вѣдь, еще одни предположенія, (сказалъ онъ), нужны большія деньги, а ихъ нѣтъ». Теперь, какъ въ началѣ объяснено, напрасна была надежда вѣрненцевъ на невозможность осуществленія перенесенія каѳедры, тѣмъ болѣе, что преосвященный, какъ видно изъ «Туркестанскихъ Вѣдомостей», и самъ желалъ этого перенесенія. Какія имъ были собраны свѣдѣнія—не

известно; но во всякомъ случаѣ, вѣроятно, настолько убѣдительныя, что св. синодъ склонился на это перемѣщеніе. Чѣмъ убѣдили ташкентцы преосвященнаго—тоже неизвѣстно, но надо полагать тѣми мотивами, которые напечатаны въ № 29 «Туркестанскихъ Вѣдомостей» за 1897 г.; если это справедливо, то такъ преосвященный былъ введенъ въ глубокое заблужденіе. Конечно, желаніе города Ташкента имѣть у себя епископскую кафедру—желаніе весьма понятное. По религіозно-нравственнымъ нуждамъ часто случается православнымъ обращаться къ епископу непосредственно, лично, а за 800 верстъ до г. Вѣрнаго приходится отказывать себѣ въ этой потребности, ограничиваясь лишь сношеніемъ по почтѣ или телеграфу, или, наконецъ, ожидая временныхъ пріѣздовъ епископа въ Ташкентъ. Каждому православному христіанину извѣстно, что архіерейское богослуженіе обставлено особою торжественностью, а архипастырское слово возбуждаетъ и возвышаетъ религіозно-нравственное чувство. Ташкентцамъ-же рѣдко случается испытывать это чувство. Городъ Ташкентъ представляетъ собою центръ русской политической жизни въ Средней Азійи, и поэтому епископская кафедра, конечно, явится въ немъ придаткомъ, вовсе не лишнимъ для полноты этой жизни. Онъ почти уже связанъ съ метрополіей удобнымъ путемъ сообщенія—желѣзною дорогою, почему сношенія епископа и съ епископомъ по пути первобытному начинаютъ казаться трудными. Вотъ пожалуй и все, что можно сказать въ оправданіе перенесенія кафедры. Но такіе доводы эгоистичны и сводятся не къ общей пользѣ всей епархіи, а лишь къ частнымъ удобствамъ Ташкента и части туркестанскаго края. Однако усилія ташкентцевъ чрезъ «Туркестанскія Вѣдомости» № 29 отъ 20 апрѣля с. г. доказать необходимость перемѣщенія кафедры представляются далеко несостоятельными. Въ самомъ дѣлѣ, прежде всего обращается вниманіе на несоотвѣтствіе наименованія кафедры Туркестанскою и нахождения ея въ Степномъ генераль-губернаторствѣ, дается знать, что г. Вѣрный представлялъ *замѣтную величину* по православному въ немъ населенію лишь въ пору учрежденія Туркестанской кафедры (25 лѣтъ тому назадъ) для Сыръ-Дарьинской и Семирѣченской областей, что съ расширеніемъ туркестанскаго края на югъ, гор. Вѣрный оказался на самомъ краю по территории епископіи, что г. Вѣрный не имѣетъ удобныхъ путей сообщенія и во время осени и весны остается надолго отрѣзаннымъ отъ многихъ мѣстъ, за которыми неослабно должна епархіальная власть наблюдать, но по вышесказаннымъ обстоятельствамъ слѣдить не можетъ; что по тѣмъ-же причинамъ и самъ преосвященный, администрація края, туркестанское населеніе и городъ Ташкентъ пламенно желаютъ перенесенія кафедры и что городъ Ташкентъ отвелъ уже мѣсто для построекъ нужныхъ, для учрежденій епархіаль-

наго вѣдомства*), которыя ему необходимы, но нѣтъ ихъ, все равно, и въ г. Вѣрномъ, кромѣ архіерейскаго дома. Для мало знакомыхъ со здѣшной окраиной, приведенные доводы могутъ показаться резонными и существующее положеніе аномаліей. Между тѣмъ во всей приведенной тирадѣ нѣтъ почти живого слова правды. Было-бы крайнѣ прискорбно, если-бы преосвященный Никонъ подобнымъ-же образомъ изъяснялъ дѣло св. синоду и ввелъ тѣмъ его святѣйше-ство въ заблужденіе. Дѣйствительно именованіе каѳедры *Туркестанскою* (и Ташкентскою) представляется на первый взглядъ, какъ-бы несообразностью, разъ она находится не въ Туркестанскомъ генераль-губернаторствѣ, а въ Степномъ**). Но въ сущности несообразности тутъ нѣтъ: въ ея вѣдѣніи весь Туркестанскій край, изъ Степного-же края въ составъ ея входитъ одна только Семирѣченская область, получила-же каѳедра такое наименованіе тогда, когда и эта область принадлежала Туркестану и опять скоро будетъ отчислена къ нему-же (и отчислена). Ничего нѣтъ и несообразнаго и въ томъ, что мѣстопробываніе епископа въ г. Вѣрномъ, а не въ г. Ташкентѣ. Вѣдь многимъ хорошо извѣстно, что первый туркестанскій генераль-губернаторъ К. П. Кауфманъ, прекрасно понимавшій нужды устраиваемаго имъ края, при возбужденіи ходатайства предъ св. синодомъ, объ учрежденіи туркестанской каѳедры, намѣтилъ резиденцію епископа именно г. Вѣрный, и при томъ не изъ за одной только численности населенія, но и потому, что городъ совсѣмъ русскій. Ташкентъ-же,—свою резиденцію, не признавъ удобнымъ для православной каѳедры, какъ центръ фанатическаго мусульманства. Не трудно понять, чѣмъ руководствовался въ этомъ случаѣ его высокопревосходительство: по духу и буквѣ корана послѣдователи Магомета, хотя и могутъ примиряться съ иновѣрнымъ для нихъ гражданскимъ правительствомъ, но ни какъ не съ властями христіанской церкви, въ кругъ дѣятельности которыхъ входитъ къ тому же и дѣла миссіи. Такое мѣстопробываніе резиденціи не безпри-мѣрно для окраинныхъ епархій. Отчисленіе Семирѣченской области отъ Туркестана въ Степное генераль-губернаторство для епархій собственно значенія не имѣло, такъ какъ составъ ея остался не измѣннымъ: какова была до отчисленія, такова осталась и послѣ отчисленія. По численности православнаго населенія городъ Вѣрный и во время учрежденія епархій и въ настоящее время занимаетъ первенствующее мѣсто въ епархій и тѣмъ безусловно представляетъ очень замѣтную величину. Въ немъ 19 тысячъ душъ

*) Въ настоящее время, участки, отведенные городскимъ ташкентскимъ управленіемъ для построекъ епархіальныхъ учреждений и архіерейскаго дома, кажется, ташкентской думой взяты обратно.

***) Нужно имѣть ввиду, что это писалось въ 1897 г.

обоего пола, а вмѣстѣ съ его уѣздами—39 тыс. (Отчетъ военнаго губернатора Семирѣченской области за 1895 г.*). Здѣсь не только умѣстно, но и необходимо отмѣтить слѣдующій фактъ, коль скоро рѣчь идетъ о величинахъ,—во всей Туркестанской епархіи православныхъ насчитывается 150 тыс. душъ и изъ нихъ 96 тыс.—жители Семирѣченской области, на Туркестанъ-же падаетъ всего около 60 тыс. Да и кто эти 60 тысячъ туркестанцевъ? Хотя и не исключительно, но по преимуществу войска, т. е. населеніе въ главной своей массѣ не коренное, безсемейное, постоянно послѣ сроковъ обязательной службы смѣняющееся и по этому малонуждающееся въ здѣшнемъ епископѣ. Не даромъ-же въ 1891 г. ходили слухи, что туркестанскій генераль-губернаторъ баронъ А. Б. Вревскій возбуждалъ дѣло предъ военнымъ министромъ о совершенномъ изъятіи Туркестана изъ вѣдѣнія епархіальнаго начальства и о подчиненіи протопресвитеру военнаго и морского духовенства. Семирѣченская область и въ будущемъ имѣетъ увеличиваться несравненно болѣе Туркестана православными, такъ какъ войскъ въ ней православныхъ, не коренныхъ, насчитывается всего около 6 тыс. человекъ. Безспорно, есть, конечно, и въ Туркестанѣ, особенно въ сосѣднихъ съ Семирѣчьемъ уѣздахъ: Ауліятинскомъ, Чемкентскомъ и Ташкентскомъ, Сыръ-Дарьинской области и Ходженскомъ, Самаркандской области, осѣдлое населеніе около 20 тыс., но очевидно, что 90 тыс. и 20 т. дадутъ естественный приростъ далеко неодинаковый. Другого прироста черезъ приливъ и принятіе переселенцевъ изъ внутренней Россіи, ни Семирѣчье, ни Туркестанъ ожидать не могутъ,—и тамъ, и тутъ всѣ свободныя земли, удобныя для заселенія (обводненныя) уже заняты; а какъ трудна здѣсь ирригація—примѣръ на глазахъ: Его Императорское Высочество Великій Князь Николай Константиновичъ много лѣтъ и много труда уже положили, чтобы вывести воду на такъ называемую Голодную Степь (между Ходжентомъ и Чиназомъ) изъ Сыръ-Дарьи, а результаты все ничтожны**). Епископія туркестанская занимаетъ дѣйствительно территорію громадную: съ сѣверо-востока отъ укр. Бахтовъ, Семирѣченской области, на юго-западъ до укр. Петро-Александровскаго, Аму-Дарьинскаго отдѣла 3 тысячи верстъ; но чтобы сказать, что г. Вѣрный послѣ расширенія туркестанскаго края, собственно на югъ, оказался на краю епископіи,—это положительно не вѣрно***). Тогда пожалуй

*) По обзору о состояніи Семирѣч. области за 1904 г. въ г. Вѣрномъ показано православнаго населенія 18000 или въ Семирѣченской области 133686 душъ.

**) Объ ошибочности этихъ выводовъ говорить будемъ послѣ. Р е д.

***) Отъ одного крайняго пункта укр. Бахты до г. Вѣрнаго 1000 верстъ, отъ другого крайняго пункта укр. Петро-Александровскаго до г. Вѣрнаго остается 2 тысячи, слѣдовательно Вѣрный неровно въ серединѣ, но очень близокъ къ серединѣ и далеко отъ края.

можно было-бы еще сказать, что Вѣрный на краю, когда-бы православное населеніе за Вѣрнымъ по направленію къ укр. Бахтамъ, отсутствовало; но на дѣлѣ выходитъ какъ разъ наоборотъ—по направленію-то къ Бахтамъ и расселилось, главнымъ образомъ, православное населеніе. Отъ Вѣрнаго-же, по направленію къ Петро-Александровску, православныя осѣдлыя селенія лишь до р. Сыръ-Дарьи, а отъ послѣдней до г. Вѣрнаго лишь 960 верстъ. Слѣдовательно, если исключить ограниченное число православныхъ, состоящихъ на службѣ гражданской и особенно военной въ присоединенныхъ послѣ учрежденія каѳедры областяхъ: Ферганской, Самаркандской, и Аму-Дарьинскомъ отдѣлѣ, а также въ Бухарѣ, то Вѣрный окажется, какъ разъ среди православной паствы Туркестанской епархіи. Только-что названныя области заняты не теперь, а при покойномъ генераль-губернаторѣ К. П. Кауфманѣ, сплошь и густо заселены туземцами, мусульманами, куда доступъ возможенъ только для администраціи и войскъ, а не для мирнаго колониста и это занятіе не могло вліять ни въ какомъ отношеніи для православно-русской каѳедры. Если бы было иначе, то тотъ-же генераль-губернаторъ К. П. Кауфманъ, по инициативѣ котораго и утверждена епископская каѳедра, не преминулъ-бы ее передвинуть. Кромѣ того, та часть Туркестана (уѣзды Ауліэатинскій, Чимкентскій, Ташкентскій Сыръ-Дарьинской области и Ходжентскій—Самаркандской), гдѣ недавно (съ 1892 г.) образовалось нѣсколько поселковъ изъ голодавшихъ пришельцевъ и для которыхъ испрошены въ недавнее время по военной смѣтѣ кредиты на 8 церковныхъ причтовъ, находятся не на югѣ, а именно въ сосѣдствѣ съ Семирѣченской областью, особенно первые два, самые населеннѣйшіе,—Ауліэатинскій въ 250 и Чимкентскій въ 450 в. И вотъ если состоится перемѣщеніе каѳедры изъ Вѣрнаго, то она именно тогда-то и удалится отъ главной своей составной части (Семирѣчья) и станетъ именно на край (до Сыръ-Дарьи отъ Ташкента 160 верстъ). Разсужденіе, что г. Вѣрный (нужно разумѣть все Семирѣчье) не имѣетъ удобныхъ путей сообщенія, черезъ это затруднены надзоръ и дѣятельность епархіальной власти. Ташкентъ-же (нужно разумѣть южную мусульманскую—Ферганскую, Самаркандскую и т. д.) имѣетъ (ихъ), а поэтому и нужно, будто-бы, перемѣстить эту влать туда, гдѣ пути удобны, едва-ли можетъ выдержать самую снисходительную критику. Отъ перемѣщенія каѳедры изъ Вѣрнаго развѣ улучшаются пути Семирѣчья? Развѣ надзоръ и дѣятельность епархіальной власти станутъ легче, усилиннѣй и плодотворнѣй? Нѣтъ. Пути сообщенія останутся такими-же первобытными, а надзоръ и дѣятельность епархіальной власти еще болѣе ослабнуть, да у паствы и теперь не близкой, а тогда и еще имѣющей удалиться на цѣлыхъ 800 верстъ, явятся не исчислимыя затрудненія. У тѣхъ туркестанцевъ, которые теперь далеки отъ каѳедры, вездѣ есть телеграфъ,

у семирѣченцевъ-же телеграфная сѣть очень коротка; на примѣръ, такіе большіе уѣзды, какъ лепсинскій 20 тыс. и пржевальскій 10 тыс. душъ пока довольствуются одной почтой*). Надзирать-же епархіальной власти и направлять свою дѣятельность есть надъ чѣмъ и на что въ Семирѣчьи. Населенія православнаго, какъ сказано выше, больше въ Семирѣчьи, чѣмъ въ Туркестанѣ почти вдвое и среди этого населенія, какъ вышедшихъ больше изъ Сибири, нѣтъ-нѣтъ да и объявятся по мѣстамъ сектанты или раскольники, — даже въ самомъ г. Вѣрномъ есть слѣды раскола (ночныя сборища для радѣній извѣстныя епархіальной власти и полиціи). Конечно есть сектанты и раскольники и въ Туркестанѣ, но тамъ они живутъ больше особнякомъ и на самыхъ окраинахъ (въ Казалинскѣ, около Петро-Александровска и Ходжента), а потому простирать имъ свое вліяніе на православныхъ очень трудно. Духовенства въ Семирѣчьи меньше, чѣмъ въ Туркестанѣ, хотя слѣдовало-бы наоборотъ; въ большинствѣ оно, какъ получающее содержаніе не по военной смѣтѣ, — менѣе обезпечено, болѣе зависимо отъ прихожанъ, да и менѣе образовано, а отсюда естественно требуется большее наблюденіе и большее ближайшее руководство со стороны епархіальной власти. Труднѣе епархіальному начальству и замѣщать въ Семирѣчьи вакантныя мѣста священно-церковно-служителей въ виду слишкомъ ограниченаго, матеріальнаго ихъ обезпеченія, а отъ этого часто пустуютъ многіе приходы, оставаясь безъ пастырей. Не то въ Туркестанѣ. Тамъ на мѣста священниковъ при управленіяхъ военнаго вѣдомства устремляются сразу нѣсколько кандидатовъ. Важнѣе-же всего то, что съ перемѣщеніемъ соборнаго причта въ Ташкентъ, г. Вѣрный съ населеніемъ въ 20 тыс. душъ останется при одномъ приходскомъ причтѣ и 2-хъ священникахъ при управленіяхъ военнаго вѣдомства.

Постройка церквей и образованіе приходовъ и причтовъ въ Семирѣчьи также труднѣе, чѣмъ въ Туркестанѣ. Въ первомъ надо изыскивать средства самимъ семирѣченцамъ при содѣйствіи епархіальнаго начальства, а во второмъ и причты утверждаются и церкви строятся на счетъ казны, по однимъ ходатайствамъ администраціи края, т. е. безъ посредства и участія духовнаго начальства. Возьмемъ хотя-бы тотъ-же Ташкентъ. Кичится онъ благолѣпіемъ своего собора и другихъ церквей и многочисленностью духовенства. А кто построилъ и украсилъ тамъ эти храмы и кто содержитъ духовенство? — Почти полностью — казна. Въ отношеніи содержанія духовенству, только одному причту Георгіевской церкви дается субсидія отъ ташкентцевъ (по частной подпискѣ около 500 р. въ годъ**). Въ школьномъ дѣлѣ епархіальное начальство тоже не одинаково.

*) Въ настоящее время и эти пункты области соединены телеграфомъ. Ред.

**) Которую теперь отнимаютъ. Ред.

Въ Туркестанѣ оно сосредоточено въ рукахъ министерства народнаго просвѣщенія, совершенно обезпечено кредитами изъ казны. Совѣмъ не то у насъ въ Семирѣчьѣ: здѣсь приходится и духовенству и духовному начальству жертвовать своими трудами и искать средствъ къ открытію и поддержанію школъ. Оттого всѣ почти церковно-приходскія школы и школы грамоты (свыше 30) находятся въ Семирѣчьѣ, а не въ Туркестанѣ (тамъ всего только 2) здѣсь-же въ Семирѣчьѣ открывается второкласная церковная школа для приготовления учителей грамоты. Далѣе, хотя возьмемъ дѣло миссіи; и въ этомъ случаѣ епархіальное начальство должно было начать и можетъ ожидать большаго успѣха здѣсь въ Семирѣчьѣ, а не тамъ въ Туркестанѣ, ибо иновѣрцы (киргизы) менѣе фанатичны, чѣмъ сарты, а послѣдніе сосредоточены главнымъ образомъ въ Ташкентѣ, Самаркандѣ, Кокандѣ и Бухарѣ. Заявленіе, что Ташкентъ отвелъ мѣсто для необходимыхъ епархіальному управленію построекъ, не только преждевременно, но положительно служитъ весьма слабымъ доказательствомъ благорасположенности ташкентцевъ къ духовнымъ учрежденіямъ*). Что оно преждевременно, такъ это видно изъ того, что когда святѣйшій синодъ благословилъ епархіальное начальство принять это мѣсто въ даръ отъ ташкентцевъ и преосвященный Никонъ увѣдомилъ о томъ городского голову, то дума постановила, что закрѣпленіе мѣста будетъ сдѣлано только тогда, когда оно потребуется для прямого его назначенія, («Турк. Вѣдом.» отъ 8 іюля 1897 г. № 491), а это понятно еще далеко не отволь. А что незамѣтно вообще благорасположенности Ташкента къ духовному учрежденію, неговоря уже о вышесказанномъ, недавнимъ, ходатайствѣ Туркестанскаго генераль-губернатора подчинить Туркестанъ**) управленію протопресвитера довольно ясно изъ того факта, что хотя съ просьбой о мѣстѣ обратился къ думѣ самъ преосвященный и указывалъ при этомъ для убѣдительности, вѣроятно, что таково желаніе высшихъ властей, но мѣсто было обѣщано послѣ цѣлаго года пререканій думы, послѣ предложенія сомнительнаго дара собиравшагося обанкротиться (и уже обанкротившагося) Глинки-Янчевскаго и послѣ настоянія уже г. главнаго начальника края положить пререканія (журналь ташк. гор. думы 28/VIII 1896 г. № 18). О постройкахъ, необходимыхъ для духовнаго управленія въ Ташкентѣ, газета говоритъ глухо, что они нужны, а какія, объ этомъ умалчиваетъ. Существующія же постройки въ Вѣрномъ совершенно игнорируетъ, упоминая, что «имѣется въ Вѣрномъ лишь архіерейскій домъ». Между тѣмъ объ этомъ обстоятельствѣ замалчивать не слѣдовало, — оно очень важно, по крайней мѣрѣ, въ интересахъ государственнаго казначейства. Въ вышеупомянутомъ письмѣ преосвященнаго, заслушан-

*) Мѣсто это теперь тоже отобрано городомъ. Р е д.

**) Здѣсь говорится о подчиненіи туркест. церквей о. протопресвитеру. Р е д.

номъ ташкентскою городской думою 13 сентября 1895 года, его преосвященство, ходатайствуя о мѣстѣ, указалъ, что оно нужно для слѣдующихъ построекъ: 1) архіерейскій домъ съ церковью, 2) келій для братьи и архіерейскихъ пѣвчихъ, 3) для службъ при домѣ, 4) духовнаго учебнаго заведенія для приготовления священно-церковно-служителей, 5) консисторіи съ архивомъ и 6) мѣсто для разведенія общаго для всѣхъ этихъ учрежденій сада. Впрочемъ и это еще не все. Нужно будетъ каедральный соборъ: въ Ташкентѣ нѣтъ такой церкви, которая могла-бы быть, хоть временно, обращена въ соборъ. Нужно также помѣщеніе для училищнаго епархіальнаго совѣта съ его складомъ учебныхъ пособій, да и соборный причтъ придется помѣстить на счетъ казны, такъ какъ существовать ему въ Ташкентѣ на ограниченное теперешнее жалованье будетъ невозможно*). На все-же на это потребуются громадный расходъ, едва-ли не миллионный, а между тѣмъ у епархіальнаго управления средствъ нѣтъ, на щедрость-же ташкентцевъ, судя по тому, какъ они жались и жмутся изъ-за одного только мѣста, разсчитывать не приходится. На сколько-же дороги постройки въ Ташкентѣ, можно заключить изъ того, что существующій, напр., военный соборъ обошелся казнѣ въ нѣсколько сотъ тысячъ, а только-что освященная Сергіевская приходская (малопомѣстительная) до 100 тыс. руб. Конечно, нужны для духовнаго вѣдомства и неотложно нужны, постройки и въ Вѣрномъ, но во первыхъ ихъ нужно меньше, а во вторыхъ возвести ихъ можно безъ особаго обремененія государственнаго казначейства. Какъ всѣмъ извѣстно у насъ въ Вѣрномъ есть не «архіерейскій лишь домъ», а крестовая при немъ церковь; есть келіи для братьи въ такомъ количествѣ, что въ нихъ-же легко помѣстить и пѣвчихъ; есть хозяйственныя при домѣ службы; соборный домъ, служащій помѣщеніемъ для церковно-приходской школы и для училищнаго совѣта со складомъ;—недостаетъ значить зданій для консисторіи съ архивомъ, *духовно-учебнаго заведенія и собора***). Стоимость недостающихъ зданій обойдется несравненно дешевле у насъ въ Вѣрномъ, такъ какъ это не подлежитъ сомнѣнію, ибо постройки эти должны быть деревянными, какъ въ городѣ, подверженномъ землетрясеніямъ (отъ чего впрочемъ не избавленъ не только Ташкентъ, но и весь Туркестанскій край, что и подтверждается телеграммою Россійскаго телеграфнаго агентства отъ 6 сентября с. г. за № 186, въ которой сообщено, что въ Ташкентѣ и Самаркандѣ было сильное, продолжительное

*) Напримѣръ соборному священнику положено 600 р. въ годъ, а приходскому, но въ Ташкентѣ администрація края испрашиваетъ нынѣ отъ казны уже 1200 р. (и отпущено 1200 р.). Р е д.

**) Новый каедральный соборъ уже теперь выстроенъ и нынѣ будетъ освященъ. Р е д.

землетрясеніе), и еще потому, что строительные матеріалы и рабочія руки здѣсь дешевле безлѣснаго Ташкента и занятаго постройками желѣзной дороги. Не обременено будетъ государственное казначейство и при постройкѣ собора (подъ который предназначено лучшее у насъ въ городѣ мѣсто—площадь противъ дома военнаго губернатора, архіерейскаго и обѣихъ гимназій) ибо часть строительнаго матеріала можно употребить изъ существующаго временнаго собора, а недостающее—предположено съ разрѣшенія г. Степного генералъ-губернатора употребить 40 тыс. рублей изъ того сборнаго по Россіи капитала въ пользу пострадавшихъ жителей гор. Вѣрнаго въ 1887 г., который (капиталь) не использованъ весь, а оставлена часть его на случай могущихъ быть бѣдствій; на постройку консисторіи, хотя особой экономіи и не предвидится, но все-же она обойдется по приведеннымъ даннымъ, дешевле, чѣмъ въ Ташкентѣ. Тамъ она непременно должна быть вся каменною, а здѣсь только каменнымъ архивъ по вахверковой системѣ (какъ построены два, изъ трехъ, флигеля мужской гимназій). Что-же касается до зданія для духовно-учебнаго заведенія, то оставляя вышеописанныя строительныя соображенія, невольно напрашивается вопросъ: да настоятъ-ли неотложная нужда въ этомъ заведеніи вообще для епархіи, и если настоятъ, то гдѣ цѣлесообразнѣе его учредить—въ Вѣрномъ или въ Ташкентѣ. Во всей Туркестанской епархіи число приходовъ недостигаетъ еще до сотни. При такомъ положеніи кандидатовъ священства на всю епархію не требуется ежегодно и 10 человекъ. Перемѣщеніе-же каждаго кандидата сюда изъ Россіи стоитъ отъ 5 до 6 сотъ рублей*). Значитъ казнѣ приходится затрачивать на это не меньше 5—6 тыс. руб. въ годъ, съ открытіемъ-же духовно-учебнаго заведенія, какъ-бы оно не было скромно, потребуется ежегодный расходъ въ не одинъ десятокъ тысячъ. На вызовъ кандидатовъ изъ Россіи требуется много времени, ели его вести обычнымъ канцелярскимъ путемъ—ждать, когда объявятся сами случайно желающіе здѣсь служить, входитъ въ сношеніе почтой съ тѣмъ епархіальнымъ начальствомъ—откуда проситель, спрашивая отзывы о безпрепятственности къ перемѣщенію по благонадежности его, а затѣмъ, давъ мѣсто, ходатайствовать передъ святѣйшимъ синодомъ снабдить принятаго сюда на службу пособіемъ на подъемъ и прогонами (снабдить въ томъ мѣстѣ, откуда перемѣщается). Отъ такой волокиты теряютъ и сами опредѣляемые и приходы, куда они назначаются. Но для пользы дѣла при добромъ желаніи архипастырей возможны и иные способы. Напримѣръ, намъ извѣстно, по рассказамъ священниковъ, сюда пріѣзжавшихъ, что преосвященный Неофитъ, нынѣ

*) Отъ 200—300 руб. каждому. Ре д.

архипастырь кишиневскій*), опредѣливъ просителя на мѣсто, обыкновенно вмѣстѣ съ тѣмъ отсылалъ ему отсюда заимообразно изъ суммъ архіерейскаго дома и прогоны; а преосвященный Григорій и еще пошелъ дальше,—онъ не дожидался просителей, послужившихъ уже въ иной епархіи, а по его просьбѣ и порученію петербургскій протоіерей Сыренскій приглашалъ сюда надежныхъ семинаристовъ олонецкой и петербургской семинарій. Желаящіе изъ послѣднихъ телеграфировали преосвященному, а послѣдній просилъ высокопреосвященнаго митрополита тоже телеграммой о распоряженіи рукоположить, а въ снабженіи прогонами и пособіемъ принималъ благосклонное участіе его превосходительство В. К. Саблеръ. И вотъ, что изъ этого получалось: за время управленія епархіею преосвященнаго Григорія не только не было недостатка въ кандидатахъ, а былъ еще избытокъ; приходы не оставались по долгу безъ пастырей; а всѣ прибывшіе молодые священники, полные силъ и энергіи стоятъ, благодареніе Богу, на высотѣ своего призванія. Если требуется не много ежегодно кандидатовъ священства вообще для епархіи, то еще менѣе требуется псаломщиковъ, а если и требуется, то прежде всего для Семирѣчья въ его сельскіе и казачьи приходы и для ближайшихъ къ Семирѣчью уѣздовъ сыр-дарьинской области, потому что собственно въ Туркестанѣ, за немногими исключеніями, псаломщиковъ не имѣется (а исправляютъ нижніе чины). Духовно-учебное заведеніе туркестанской епархіи должно разумѣться имѣть цѣлью готовить не только кандидатовъ для церковно-приходской службы, а и миссіонеровъ. А эти послѣдніе нужнѣ всего въ Семирѣчѣ, такъ-какъ съ него именно и въ немъ должна начаться и развиваться миссіонерская дѣятельность. Не послѣднее мѣсто занимаетъ вопросъ: изъ какихъ элементовъ учащихся можетъ образоваться предполагаемое учебное заведеніе? Духовенства въ епархіи мало—около 150 лицъ, ихъ дѣти обыкновенно стремятся болѣе въ свѣтскія учебныя заведенія, при чемъ состоятельные въ гимназію, бѣдные и менѣе способные—въ низшія училища, а въ Туркестанѣ, въ частности, дѣти священниковъ еще и въ кадетскіе корпуса на казенный счетъ. Видимое дѣло, что пополняться оно можетъ главнымъ образомъ изъ дѣтей мѣщанъ, крестьянъ и казаковъ. А тѣ и другіе, и третьи въ Семирѣчѣ. Для дѣтей разночинцевъ существуютъ здѣсь гимназіи, городскія и приходскія училища, а въ Ташкентѣ еще и реальное училище, учительская семинарія и ремесленное училище. Заслуживаетъ вниманія и содержаніе интересовъ будущаго учебнаго заведенія. Пищевые продукты—мука, мясо, масло, яйца, овощи, фрукты и проч. несравненно дешевле у насъ, чѣмъ въ Ташкентѣ. Тоже нужно сказать и о прислугѣ. А всѣ эти данныя говорятъ за

*) Нынѣ, проживающій въ г. Измаилѣ на покой. Ред.

то, что если ужъ нужно теперь открывать *духовно-учебное заведеніе* въ Туркестанской епархіи, то и цѣлесообразнѣе и экономнѣе для казны не въ Ташкентѣ, а *у насъ въ Вѣрномъ*, который и до сего времени былъ и впредь на долго еще будетъ по своему положенію, среди главной массы православныхъ епархіи, центромъ церковной жизни на здѣшней окраинѣ. Вслѣдствіи всего вышеизложеннаго и принимая въ соображеніе, что перемѣщеніе каѳедры удручающе отзовется на православныхъ обитателяхъ г. Вѣрнаго, бывшихъ подъ сѣнію ея въ теченіи 25-ти лѣтъ, и что городскому общественному управленію не только не возбраняется, а даже поставляется по 4 ст. гор. полож. въ обязанность попеченіе объ учрежденіяхъ, имѣющихъ цѣлью укрѣпленіе религіознаго чувства и поднятіе нравственности городского населенія, вѣрненская городская управа, представляя изложенное на благоусмотрѣніе думы со своей стороны полагала-бы войти въ святѣйшій синодъ съ ходатайствомъ оставить туркестанскую архіерейскую каѳедру въ городѣ Вѣрномъ по вышеизложеннымъ мотивамъ. *Законъ*: Статья 4 городского положенія.

Приказали: по рассмотрѣніи всѣхъ обстоятельствъ дѣла, собраніе думы, вполнѣ соглашаясь съ доводами, изложенными въ заслушанномъ докладѣ единогласно *опредѣлило*: просить городского голову возбудить передъ святѣйшимъ синодомъ ходатайство объ оставленіи каѳедры въ г. Вѣрномъ, жители котораго пробыли подъ сѣнію ея болѣе 25-ти лѣтъ».

Журналъ этотъ былъ представленъ въ св. синодъ при прошеніи слѣдующаго содержанія:

Въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ.

Уполномоченнаго вѣрненской городской думы, заступающаго мѣсто городского головы, потомственнаго почетнаго гражданина вѣрненскаго 2-й гильдіи купца Александра Иванова Путолова.

ПРОШЕНІЕ.

До Вѣрнаго, областного города семирѣченской области, достигли слухи чрезъ Туркестанскія Вѣдомости, что ваше святѣйшество предположили каѳедру епископа туркестанскаго и ташкенскаго, находившуюся въ теченіи 25 лѣтъ здѣсь, въ Вѣрномъ, перенести въ Ташкентъ, областной городъ сыр-дарьинской области. Какія побудительныя причины послужили къ такой важной перемѣнѣ, доподлинно неизвѣстно. Но если онѣ подобны тѣмъ, что объяснены въ Туркестанскихъ Вѣдомостяхъ (№ 29 за текущій 1897 годъ), то я смиреннѣйше просилъ-бы ваше святѣйшество обратить милостивое свое вниманіе на представленный при семъ журналъ вѣрненской городской думы, которая, заслушавъ докладъ городской управы съ

собранными фактическими данными противу объясненій въ Туркестанскихъ Вѣдомостяхъ, пришла къ убѣжденію, что если только эти данныя послужили къ перенесенію каѳедры, то онѣ едва-ли заслуживаютъ самой снисходительной критики. Въ самомъ дѣлѣ, если учреждаются православныя епископскія каѳедры, то очевидно: а) учреждаются въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нуждается въ нихъ большинство православныхъ. Семирѣченская-же область по количеству православнаго населенія, почти вдвое больше Туркестана, и что послѣдній въ будущемъ не можетъ быть колонизированъ осѣдлыми православными за отсутствіемъ въ немъ свободныхъ земель, какъ объ этомъ краснорѣчиво говорятъ тѣ-же Туркест. Вѣдом.*) (№№ 63 и 57 за 1897 годъ). б) Учреждаются въ такихъ, по возможности, мѣстахъ, которыя служили-бы центромъ между православными. Центромъ православія въ туркестанской епархіи, какъ видно изъ доклада вѣрненской городской управы, служить г. Вѣрный. в) Учреждаются для тѣхъ, кто больше нуждается и обращается къ епископу со своими насущными потребностями. А этихъ послѣднихъ въ семирѣченской области больше, чѣмъ у Туркестана, не только потому, что въ Семирѣчьѣ православныхъ почти вдвое больше, но и потому, что населеніе православное—осѣдлое, недвижимое, съ женами и дѣтьми, а въ послѣднемъ нижніе воинскіе чины, временно отбывающіе въ краѣ повинность, въ большинствѣ безъ женъ и дѣтей, отчего, напр., рожденія, браки и погребенія, освященныя церковью, относятся главнымъ образомъ къ Семирѣчью. г) Учреждаются въ мѣстахъ, гдѣ духовно-просвѣтительная дѣятельность больше всего и можетъ, и должна истекать отъ православныхъ пастырей. Семирѣченская область и въ этомъ случаѣ представляетъ собою область, гдѣ именно нужна и должна проявляться главная забота власти духовной и ея органовъ. Здѣсь и недостатокъ въ духовенствѣ и храмахъ Божіихъ, и существованіе большинства церковно-приходскихъ школъ, и неудобства путей сообщенія и пр. все это требуетъ большаго содѣйствія, надзора и бдительности со стороны епархіальнаго начальства, чѣмъ въ Туркестанѣ, гдѣ способы содержанія духовенства, построеніе храмовъ и школъ всецѣло относятся къ вѣдѣнію гражданскихъ властей на счетъ казны. Здѣсь-же въ Семирѣчьѣ, а не въ Туркестанѣ, сплошь заселенномъ магометанами-фанатиками, болѣе возможна и миссія среди болѣе индифферентныхъ къ магометанству киргизъ, начало которой уже положено. д) Утверждаются, по возможности безъ обремененія содержаніемъ государственнаго казначейства. Нахожденіе каѳедры въ г. Вѣрномъ не было бременемъ для казны

*) Въ настоящее время и тамъ нашлись земли для колонизаціи. Селятся на новыхъ земляхъ въ большинствѣ православные, хотя много есть и сектантовъ особенно въ закаспійской области. Р е д.

и впредь не потребуетъ особыхъ затратъ. Перемѣщеніе же ея въ г. Ташкентъ неминуемо вызоветъ и единовременные громадные расходы (въ сотни тысячъ) на возведеніе нужныхъ епархіальному управленію зданій и расходы постоянные придется, напр., увеличить содержаніе архіерейскому дому, причту кафедральнаго собора и пр., такъ какъ въ безлѣсномъ Туркестанѣ одно отопленіе заставляетъ администрацію уже глубоко задумываться (№ 66-мъ Туркестанскихъ Вѣдомостей за 1897 годъ). Засимъ какъ-бы дорого ни обошлись зданія въ Ташкентѣ, онѣ, какъ каменные и ненадежны, и небезопасны по случаю сильныхъ землетрясеній (землетрясеніе было нынѣ 5-го сентября и при томъ, по сообщенію газетъ «Окраина» и «Туркестанскія Вѣдомости», очень сильное, многіе дома повреждены, посуда побита и пр.) и кромѣ того съ переходомъ соборнаго причта придется для г. Вѣрнаго открыть новые два—три приходскихъ причта. Вообще съ какой-бы стороны ни разсматривать дѣло по существу, перемѣщеніе кафедры изъ центра православія на здѣшней окраинѣ Вѣрнаго, въ центръ магометанства Ташкентъ, представляетъ массу невыгодъ, въ отношеніяхъ: церковномъ, экономическомъ и даже политическомъ, особенно въ настоящую пору, когда по сосѣдству (въ Индіи) возникло столь опасное движеніе магометанъ (священная война). Такъ смотрѣли на Туркестанъ и Семирѣчье правившіе доселѣ здѣшнею окраиною власти духовныя и гражданскія. Въ частности граждане г. Вѣрнаго, привыкшіе въ теченіи 25-ти лѣтъ быть подъ кровомъ православной кафедры, пережить съ ней грозное поущеніе Божіе—полное разрушеніе города землетрясеніемъ и находить около нея утѣшеніе и крѣпость къ перенесенію повторяющихся и по нынѣ землетрясеній, будучи оставлены своимъ архипастыремъ, будутъ до глубины души потрясены въ лучшихъ своихъ чувствахъ преданности къ святой, православной, русской церкви. Благопочтительнѣйше представляя все вышеизложенное на милостивое благоразсмотрѣніе вашего святѣйшества, я отъ лица Вѣрненской городской думы, представительницы города, благопокорно прошу оставить по прежнему епископскую кафедру въ г. Вѣрномъ и тѣмъ успокоить смятенный духъ большинства православныхъ здѣшней епархіи.

Приложеніе: Журналъ Вѣрненской городской думы отъ 15 сентября 1897 года за № 81.

Съ приведенными пунктами этого ходатайства нельзя несогласиться; какъ закончилось это дѣло поговоримъ въ слѣдующій разъ.

М. Колобовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

МУРГАБСКОЕ ГОСУДАРЕВО ИМѢНІЕ.

(Къ вопросу объ открытіи въ немъ православнаго прихода по вѣдомству о. протопресвитера военноаго и морского духовенства).

Мервскій оазисъ, съ присоединеніемъ его подъ власть Русскаго Царя, привлекъ на себя вниманіе блаженной памяти Императора Александра III, сдѣлавшись предметомъ постоянныхъ его заботъ до послѣднихъ дней царствованія. Желаніе возродить къ новой жизни когда-то цвѣтушій оазисъ, обращенный въ значительной своей части въ мертвую пустыню въ 1799 году, со времени раззоренія эмиромъ бухарскимъ Хайдаромъ Султанъ-бентской плотины, привело Императора Александра III къ великодушному рѣшенію принять за свой, Государевъ, счетъ всѣ расходы, необходимыя, какъ для сбводненія мервскаго оазиса, такъ и по водворенію поселенцевъ на орошенныхъ земляхъ и введенію на нихъ культурныхъ улучшеній.

Высочайшимъ указомъ Правительствующему Сенату, 6 августа 1887 года, было повелѣно: «всѣ впустѣ лежащія земли по теченію р. Мургаба, на которыя по сооруженію плотины, извѣстной подъ названіемъ Султанъ-бентской, возможно будетъ распространить орошеніе—безъ ущерба однако-же для прочихъ орошаемыхъ уже водами этой рѣки частей мервскаго оазиса,—признать собственностью Царствующаго Императора, съ наименованіемъ Мургабскимъ Государевымъ имѣніемъ». Въ составъ Мургабскаго имѣнія были включены всѣ свободныя пространства по обоимъ берегамъ рѣки Мургаба, лежащія внизъ по теченію рѣки отъ плотины Султанъ-бентской до песковъ, окружающихъ Мургабскую дельту. Центральнымъ пунктомъ для управленія имѣніемъ избрано мѣсто среди развалинъ древняго Мерва при желѣзно-дорожной станціи Байрамъ-Али. Тогда-же предприняты были работы по востановленію Султанъ-бентской плотины и сдѣланы были первые опыты колонизаціи Мургабскихъ земель переселеніемъ изъ семирѣченской области 250 семействъ таранчей, отличающихся наибольшимъ трудолюбіемъ среди туземныхъ народностей. Послѣ неудачныхъ работъ инженера Поклевскаго по востановленію Султанъ-бентской плотины приступлено было къ устройству въ руслѣ Мургаба, вблизи оврага Гиндукуша, верстахъ въ 30 внизъ по теченію, самостоятельнаго водохранилища безъ позаимствованія какой-либо части живого теченія рѣки, разбираемаго для оросительныхъ потребностей туземнаго населенія. Гиндукушскія водохранилища, съ отходящимъ отъ нихъ магистральнымъ «Царскимъ» каналомъ, стоившія свыше 1.000.000 р.

были закончены 25 апрѣля 1895 года и только съ этого дня положено начало правильному орошенію, чѣмъ отчасти исполнено то, что, по мысли въ Бозѣ почивающаго учредителя имѣнія Императора Александра III, должно быть сдѣлано на благо и преуспѣяніе всего Мервскаго оазиса, вся дальнѣйшая судьба котораго долго еще будетъ тѣсно связана съ прочнымъ устройствомъ Мургабскаго Государева имѣнія. Имѣніе занимаетъ огромную площадь 103.906 дес. по ирригаціонной системѣ р. Мургаба. Густая тѣнистая аллея идетъ отъ станціи къ главнымъ постройкамъ имѣнія. Цѣлый городокъ бѣлокаменныхъ капитальныхъ зданій, слегка въ мѣстномъ персидскомъ стилѣ, съ галлереями, арками и плоскими крышами. Кругомъ разнообразныя древесныя насажденія, фруктовые сады, изобилующіе брикосовыми и персиковыми деревьями, виноградники, роши миндаля, питомники съ представителями рѣдкихъ породъ изъ Китая, Индіи, Мексики; плантаціи разныхъ сортовъ хлопка и т. п. Все окружено арыками и журчащими каналами. Подъ усадьбой занято всего 375 десятинъ, въ томъ числѣ, подъ фруктовыми садами, миндальными рошами, питомниками—170 дес.; подъ виноградниками—150 дес. Обращено особое вниманіе на хлопководство; устроено хлопковое опытное поле. При имѣніи небольшая хорошо обставленная больница, метеорологическая станція. Сушильня для фруктовъ, получаемыхъ въ изобиліи; производятся опыты плодовыхъ консервовъ. Близъ станціи устроены на средства имѣнія каменный базаръ, въ которомъ производится оживленная торговля съ окрестными текинцами. На земляхъ имѣнія хуторами разселены таранчи, выходцы изъ Семирѣчья, наиболѣе склонные къ земледѣлю. Широкое и разнообразное садоводство въ Байрамъ-Али, вмѣстѣ съ виноградарствомъ и хлопководствомъ, являются въ высшей степени поучительными примѣрами для всей юго-восточной части закаспійской области. Размѣръ земледѣльческаго хозяйства Государева имѣнія, и тѣ условія, въ которыхъ оно находится выясняются слѣдующими данными:

Площади посѣвовъ въ Муриабскомъ Государевомъ имѣніи:

Изъ доли урожая ($\frac{1}{4}$ части)	1896.	1897.	1898.	1899.	1900.
	(Первый годъ посѣвовъ).				
подъ хлопкомъ	473	1983	2181	2184	3672
— пшеницей	255	1470	3142	3079	4117
— ячменемъ	15	212	503	456	167
— кунжутомъ	306	400	82	443	467
— огородами	52	36	88	34	54
за деньги (по 40 р. за десятину).	—	—	—	628	853
Всего десятинъ	1101	4191	5996	6824	9330

Благодаря поливкѣ и плодородію лессовой почвы получаютъ выдающіеся урожаи: пшеницы 110 п., ячменя 155 п., хлопка 108 п., кунжута 53 п. съ десятины. Большинство земель отдается туземцамъ оазиса въ аренду натурою, причеиъ взимается: пшеницы 25 п., ячменя 35 п., хлопка 27 п. съ десятины и кунжута $\frac{1}{4}$ часть урожая. Въ виду особаго значенія, которое имѣетъ для края хлопководство, и значительнаго количества получаемаго въ уплату за аренду хлопка сырья, удѣлы построили въ 1898 г., близъ станціи Байрамъ-Али, хлопкоочистительный заводъ на 7 джиновъ. Кромѣ очистки своего удѣльнаго хлопка заводъ принимаетъ для очистки также и сырецъ частныхъ лицъ. О размѣрахъ оборотовъ завода дастъ представленіе нижеслѣдующая таблица:

	Поступило сырья пуд.		Получ. чист. хлопка п.		Всего пудовъ.	
	Удѣльнаго	Частнаго.	Своего	Частнаго.	Сырья	Чист. хлоп.
Ком. 1898—1899	58734	77890	16818	21707	136624	38525
— 1899—1900	79534	118394	21533	30699	197928	52232
— 1900—1901	143835	52251	39815	13572	196086	53387

Свѣдѣнія эти, тщательно провѣренныя, взяты нами изъ книги «Путеводитель по Туркестану», изданной подъ редакціей А. И. Дмитріева-Мамонова.

Въ 1901 или 1902 годахъ, на страницахъ газеты «Асхабадъ» появилась корреспонденція изъ Байрамъ-Али. Въ этой корреспонденціи извѣщалось, что благочинный епархіальныхъ церквей закаспійской области письмомъ обратился къ управляющему Мургабскимъ Государевымъ имѣніемъ съ просьбой, не найдеть-ли г. управляющій возможнымъ возбудить предъ центральнымъ управленіемъ, къ которому принадлежитъ имѣніе, вопросъ о постройкѣ въ имѣніи православной церкви. Далѣе корреспондентъ высказываетъ радостныя чувства, которыя вызваны были въ русскомъ служащемъ и рабочемъ персоналѣ имѣнія этимъ письмомъ и что къ осуществленію этой, весьма важной и давно назрѣвшей религіозной потребности, въ имѣніи было приступлено тогда-же.

Изъ другихъ извѣстій, кажется, годъ спустя послѣ напечатанія этой корреспонденціи, стало извѣстно, что управляющій имѣніемъ сдалъ этотъ вопросъ въ Петербургъ, откуда былъ полученъ весьма благоприятный отвѣтъ, что Петербургъ согласенъ на постройку въ Государевомъ имѣніи церкви и что планъ и смета, по изготовленіи, будутъ немедленно высланы для выполненія.

Дальнѣйшія свѣдѣнія о ходѣ работъ по постройкѣ храма въ Мургабскомъ Государевомъ имѣніи на этомъ и остановились и епархіальному начальству, живущему въ г. Вѣрномъ, рѣшительно не было ничего объ этомъ извѣстно.

Одинъ изъ благочинныхъ сыръ-дарьинской области недавно

извѣстить епархіальное начальство, что въ Мургабскомъ Государевомъ имѣніи закончена постройка новой церкви.

Администрація имѣнія будто-бы возбуждала ходатайство о принятіи этого прихода въ вѣдомство о. протопресвитера придворнаго духовенства, съ причисленіемъ къ придворному-же вѣдомству и членовъ клира мургабской церкви.

Но это ходатайство будто-бы было не только не уважено, но инициаторамъ его пришлось выслушать непріятное разъясненіе, что церковь въ Мургабскомъ Государевомъ имѣніи, какъ находящаяся въ предѣлахъ туркестанской епархіи, должна находится въ вѣдомствѣ туркестанскаго епархіальнаго архіерея, отъ власти котораго и будетъ зависѣть назначеніе въ церковь Государева имѣнія положеннаго по штату причта.

Потѣрпѣвъ неудачу въ одномъ привилегированномъ вѣдомствѣ, администрація будто-бы тогда обратилась къ содѣйствию протопресвитера военнаго и морскаго духовенства, который, безъ предварительнаго сношенія объ этомъ съ епархіальной властью, принялъ церковь Мургабскаго имѣнія въ свое вѣдомство и назначилъ къ ней военнаго священника.

Епархіальное начальство не придадо серьезнаго значенія этому частному письму, приписавъ сообщеннымъ свѣдѣніямъ анекдотическій характеръ, считая ихъ плодомъ досужей мысли или, обычнаго на окраинахъ, неprovѣреннаго вымысла.

Иного значенія, конечно, и нельзя было дать этимъ, даже и по нынѣшнимъ «свободнымъ» временамъ, уже слишкомъ расходящимся съ представленіемъ о власти о. протопресвитера извѣстіямъ.

Въ самомъ дѣлѣ, какое можетъ быть общеніе у Мургабскаго Государева имѣнія, учрежденія чисто гражданскаго и носящаго мирный характеръ мѣстнаго промышленнаго центра, съ протопресвитеромъ военнаго и морскаго духовенства!

И какое, наконецъ, дѣло о. протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства до Мургабскаго Государева имѣнія, прихода чисто по составу населенія епархіальнаго, гражданскаго, съ милитаризмомъ ничего общаго неимѣющаго!

Кромѣ того епархіальное начальство вправѣ было разсчитывать на то, что при закладкѣ церкви, открытіи прихода и назначеніи причта въ Мургабское Государево имѣніе будутъ соблюдены каноническія правила, воспрещающія безъ вѣдома епархіальнаго архіерея въ предѣлахъ его епархіи основаніе новаго жертвенника. Священнослужителямъ, дерзнувшимъ нарушить это право мѣстнаго епархіальнаго святителя, правила эти грозятъ запрещеніемъ въ священнослуженіи.

Предполагалось ожидать по этому вопросу распоряженій св. синода и содержаніе письма, сообщавшаго о мургабской церкви о. благочиннаго, было предположено оставить безъ послѣдствій.

Но не успѣло епархіальное начальство слать въ архивъ извѣстія о. благочиннаго, какъ всѣ сообщенныя имъ свѣдѣнія о вновь сь организованномъ приходѣ въ Мургабскомъ Государевомъ имѣніи подтвердились официальнымъ и самымъ неожиданнымъ порядкомъ: извѣстія получились объ этомъ дѣлѣ не отъ св. синода, какъ-бы слѣдовало, а отъ протопресвитера военного и морского духовенства и въ извѣстіяхъ этихъ излагались не предварительныя свѣдѣнія, какъ даже требуютъ сего «Положеніе о военныхъ церквахъ и военномъ духовенствѣ», предложенныя вниманію епархіальнаго архіерея о необходимости въ Государевомъ имѣніи открытія прихода и о цѣлесообразности его причисленія къ вѣдомству о. протопресвитера, а уже какъ свершившійся фактъ...

Изъ правленія о. протопресвитера пришла бумага, извѣщавшая епархіальное управленіе, что согласно ст. 36 «Положенія» къ церкви Мургабскаго Государева имѣнія назначенъ мервскій казачій священникъ (военнаго вѣдомства) о. Травинъ.

Въ этомъ извѣщеніи и заключалось все содержаніе этого документа, изъ котораго, при самомъ сильномъ воображеніи, нельзя извлечь желательнаго отвѣта на самые существенные вопросы, которые вправѣ себѣ задать лица, интересующіеся церковной жизнью далекой туркестанской окраины. Вопросы: кто благословилъ закладку храма, кто отчислилъ этотъ приходъ и по какимъ соображеніямъ отъ вѣдѣнія епархіальнаго архіерея, кто утверждалъ при церкви штаты клира—такъ и до сихъ поръ остается тайной для туркестанскаго епархіальнаго управленія...

А по отношенію къ мѣстному епископу въ этомъ вопросѣ несоблюдены даже элементарныя требованія простой вѣжливости.

Но не отвѣтитъ-ли намъ на этотъ вопросъ 36 ст. Положенія объ управ. церк. и дух. воен. и морск. вѣдомствъ, на которую ссылается документъ о. протопресвитера въ своемъ письмѣ на имя туркестанскаго епископа?

Вотъ ея текстъ. «Ст. 36. Къ безприходнымъ соборамъ и церквамъ священнослужители перемѣщаются протопресвитеромъ, но каждому изъ сихъ лицъ испрашивается у мѣстнаго архіерея благословеніе служить на новомъ мѣстѣ».

Смыслъ этой статьи ясенъ: протопресвитеръ перемѣщаетъ къ безприходнымъ церквамъ священниковъ. Но къ какимъ церквамъ? Такъ какъ, приведенная ст. 36, взята изъ положенія о военныхъ церквахъ и духовенствѣ, то очевидно, что законодатель имѣлъ въ виду предоставить право перемѣщенія священниковъ о. протопресвитеру только къ военнымъ безприходнымъ церквамъ, и, слѣдовательно, ст. 36, приведеннаго Положенія, къ этому вопросу совершенно не относится.

Конечно, если толковать такъ вольно законы и такъ свободно примѣнять ихъ къ жизни, какъ это сдѣлано со ст. 36 правленіемъ.

о. протопресвитера, то тогда мы можемъ придти и къ такому заключенію, что всѣ безприходные соборы и церкви во всѣхъ епархіяхъ Россійской Имперіи состоятъ въ вѣдомствѣ о. протопресвитера...

Желательно-бы знать, какъ объяснятъ наши канонисты это, по нашему крайнему разумнію, ни на чемъ не основанное вмѣшательство правленія военнымъ и морскимъ духовенствомъ въ дѣла туркестанскаго епархіальнаго архіерея?

Можетъ быть вопросъ этотъ разрѣшился совершенно иначе, и не въ той формѣ, какъ мы его себѣ представили?

Подождемъ отвѣта и уже тогда скажемъ послѣднее слово, подкрѣпивъ его справками изъ каноновъ православной церкви, которые нарушены въ данномъ случаѣ о. протопресвитеромъ.

Разрѣшеніе этого вопроса въ той или иной формѣ имѣетъ весьма важное значеніе и въ практическомъ смыслѣ для туркестанской епархіи.

Вопросъ этотъ причинялъ уже немало безпокойствъ и мѣстнымъ епархіальнымъ властямъ и гражданскимъ прихожанамъ военныхъ церквей, которые волей судьбы и ради несущественныхъ административныхъ интересовъ и вопреки ихъ желаніямъ продолжаютъ быть причисленными къ военному вѣдомству, хотя и представляютъ изъ себя гражданскій элементъ.

Намъ припоминается характерный отвѣтъ одного изъ смиреннѣйшихъ и благочестивѣйшихъ архипастырей Туркестана преосвященнаго Неофита, который онъ, несмотря на свое смиреніе, вынужденъ былъ дать св. синоду по вопросу о раздѣленіи приходовъ Туркестана на епархіальные и военные.

Онъ приблизительно писалъ слѣдующее, что раздѣленіе приходовъ въ Туркестанѣ, предположенное центральнымъ петербургскимъ управленіемъ, поведетъ къ нежелательному раздѣленію духовенства и прихожанъ и это раздѣленіе можетъ только обезсилить молодую епархію въ смыслѣ матеріальномъ и духовно-нравственномъ, и что онъ, преосвященный, ради сохраненія единства своей, обширнѣйшей пространствомъ и малочисленнѣйшей по составу пастырей и пасомыхъ епархіи, готовъ принять на себя званіе помощника о. протопресвитера по управленію военными приходами ввѣренной ему епархіи, лишь-бы не удаляли изъ подъ его руководства военные приходы.

Св. синодъ уважилъ его просьбу: военные приходы при немъ остались въ епархіальномъ вѣдѣніи.

Если преосвященный Неофитъ рѣшился на такой отвѣтъ съ выраженіемъ готовности быть помощникомъ о. протопресвитера, то самый этотъ отвѣтъ говорить о томъ, какую нравственную боль причиняетъ онъ лицамъ, которымъ дорого единеніе, союзъ любви

и мира среди христіанъ маленькой помѣстной церкви.

Преосвященный Неофитъ былъ правъ: лучше было ему одному переносить нѣкоторое умаленіе и безпокойство, чѣмъ подчиненнымъ ему духовнымъ чадамъ, перенесшимъ впоследствии при раздѣленіи церквей туркестанской епархіи на два вѣдомства: военное и епархіальное, множество незаслуженныхъ оскорбленій въ лучшихъ своихъ религіозныхъ чувствахъ.

Правда, обиды ихъ никому была не больна и не видна, кромѣ епархіальныхъ властей, но они по необходимости должны были молчать.

Какія-же эти обиды, спросили-бы насъ, причинило раздѣленіе церквей по вѣдомствамъ военному и епархіальному?

Повторяемъ, обиды эти невидные, но понятные всякому, если кто знаетъ исторію организациі приходоу въ Туркестанѣ и постройку въ немъ церквей.

Приходы въ Туркестанѣ открывались преимущественно тамъ, гдѣ останавливались гарнизоны. Около нихъ собирались торговцы и поселенцы. Для прикрѣпленія послѣднихъ къ землѣ, власти строили имъ церкви. А такъ какъ Туркестанъ управлялся и управляется военными властями, то средства на постройку церквей обыкновенно отпускались изъ военныхъ учреждений. Иногда церкви въ такихъ мѣстечкахъ устраивались исключительно на средства военного вѣдомства, а иногда — военного и гражданскаго и во всѣхъ случаяхъ при помощи мѣстной приходской благотворительности, которая достигала весьма серьезныхъ размѣровъ.

Строилась церковь, положимъ, для военной части и поселянъ.

Годами военныя части, стоявшія при вновь построенной церкви, мѣнялись въ своемъ составѣ, а поселяне нѣтъ; и они, состоя ея прихожанами, считали уже ее своею церковью, считались фактическими ея хозяевами, такъ какъ, кромѣ того, что они и дѣти ихъ сроднились съ ней узами нравственными, они жертвовали и на ея украшеніе свои средства и устраивали близъ нея свои приходскія благотворительныя учрежденія.

Но вотъ раздалось изъ петербургскихъ канцелярій то грозное слово о раздѣленіи, котораго сильнѣе огня боялся преосвященный Неофитъ. вмѣстѣ съ военными священниками отошли въ военное вѣдомство и церкви. Начались между прихожанами неудовольствія, сторону которыхъ, хотя и робко, принимало епархіальное начальство и нѣсколько церквей послѣ долгихъ переписокъ были вновь отобраны изъ военного вѣдомства и отданы въ епархіальное...

Вся эта исторія раздѣленія, съ ея тяжелыми послѣдствіями и спорами изъ за церковныхъ зданій, положила грустный отпечатокъ на отношенія военного и епархіальнаго духовенства и ввѣренныхъ попеченію ихъ духовныхъ чадъ, которыя, конечно, примутъ нор-

мальный видъ, когда будетъ положенъ предѣлъ тѣмъ ненормальностямъ, которыя создались искусственнымъ раздѣленіемъ епархіи на два вѣдомства.

Въ матеріальномъ отношеніи епархіальное управление, отъ такого раздѣленія, несетъ тоже серьезный ущербъ.

Военныя городскія и приходскія церкви имѣютъ солидные церковные капиталы, %%% съ которыхъ идутъ на духовно-учебныя учрежденія не епархіальнаго вѣдомства, хотя капиталы эти слагаются преимущественно изъ доброхотныхъ даяній свѣтскихъ прихожанъ, а не военныхъ.

Свѣчной заводъ (кажется, въ Саратовѣ) военнаго вѣдомства дѣлаетъ въ туркестанскомъ краѣ весьма значительныя операціи, оплачиваемыя тоже преимущественно гражданскимъ элементомъ.

Объ этомъ, конечно, не стоило-бы и говорить, но и обойти молчаніемъ нельзя... Наши епархіальныя церкви, въ особенности въ маленькихъ поселеніяхъ, обременены налогами, которые могли-бы быть уменьшены до мінімумъ, если-бы всѣ церкви съ чисто гражданскимъ населеніемъ были въ епархіальномъ вѣдомствѣ... Мы говоримъ о церквяхъ желѣзно-дорожныхъ (Красноводской, Кизиль-Арватской, Самаркандской, Фарабской [вагонъ-церковь], Чарджуйской, Красноводской городской и др.). Центральное духовное управление ради поддержанія престижа епархіальнаго архіерея приноситъ, иногда весьма рагнудушно, въ жертву участь нѣкоторыхъ отдѣльныхъ священнослужителей, дерзавшихъ сѣтовать на епархіальные не порядки и не видить, какую опасную услугу оно оказываетъ тому-же престижу епархіальной власти на нашей окраинѣ, отдѣливъ военно-гражданскіе приходы отъ епархіальнаго архіерея въ вѣдомство о. протопресвитера и въ особенности—оставленіемъ въ этомъ вѣдомствѣ желѣзнодорожныхъ приходовъ.

Не желая придавать этому вопросу острый характеръ и не желая возбуждать и безъ того волнующіяся страсти отъ подобныхъ ненормальностей въ жизни туркестанской паствы, обойдемъ это большое мѣсто нашей епархіи, молчаніемъ и не будемъ на этотъ разъ говорить о тѣхъ нравственныхъ дефектахъ, которые порождены такимъ бюрократическимъ отношеніемъ къ духовной жизни паствы и пасомыхъ въ Туркестанѣ, видящимъ только одну внѣшнюю сторону привилегированнаго военнаго сословія и ни во что ставящаго внутреннюю духовную сторону непривилегированнаго...

И въ самомъ дѣлѣ, если признается благосторнымъ вліяніе правленія о. протопресвитера на нѣкоторую часть приходовъ нашей епархіи, то отчего-бы уже не подчинить весь Туркестанъ сему привилегированному правленію?

Носиль-же при императорѣ Павлѣ I о. протопресвитеръ бѣлую мантию... Отчего-же этого нельзя теперь?... А если нельзя, то надо-

же, наконецъ, положить предѣлъ и тому раздѣленію туркестанскихъ церквей на «*епископальныя*» и «*пресвитеріанскія*», какъ уже нерѣдко это разграниченіе не въ шутку называется и самими о.о. священнослужителями Туркестана военнаго и гражданскаго вѣдомства...

Да послужатъ-же всѣ, искренно желающія церковнаго единства въ области не однихъ только богословскихъ вопросовъ, но и нравственно-духовной жизни, этому объединенію и уничтоженію антогонизма, вотъ уже въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ, нарушающаго духовный покой всѣхъ лицъ, тяготящихся указанными въ этой статьѣ ненормальностями.

Крикъ «*долой отъ Рима*» приличенъ въ устахъ двухъ враждебныхъ церквей—римской и протестанской и крайне грустно и тяжело слушать его изъ устъ единокровныхъ и единовѣрныхъ братьевъ...

Между тѣмъ, крикъ этотъ, правда въ другой формѣ, уже не разъ раздавался подъ туркестанскимъ небомъ.

Остірій.

НАУЧИТЕСЬ, ПОТОМЪ УЧИТЕ*).

Приношу мою глубокую благодарность г-ну Квѣситу за это его обращенное ко мнѣ въ № 11 Епархіальныхъ Вѣдомостей наученіе или, какъ говорили въ старину, *наказаніе*, которое всегда надо помнить и которое легко, однако, забывается нами грѣшными. Но развѣ я училъ въ своей замѣткѣ—«*Осуществимо-ли на землѣ Царство Божіе?*» Эта замѣтка была вызвана статьею—«*Конечные идеалы интеллигенціи съ точки зрѣнія ихъ осуществимости*», которая самымъ категоричнымъ образомъ утверждала, что по ученію нашей церкви Царство Божіе не осуществимо на землѣ. Доводы статьи мнѣ показались неубѣдительными и самое положеніе невѣрнымъ и даже обезсмысливающимъ всю жизнь нашу. И я не училъ, а лишь указалъ на то, что, по моему мнѣнію, противорѣчитъ этому, столь категорично выраженному, положенію, и вся моя замѣтка состоитъ, можно сказать, изъ ряда вопросовъ. Что я не училъ, свидѣтельствуешь и то, что съ замѣткою своею я обратился въ органъ, издаваемый нашими духовными учителями и отцами, которые компетентнѣе, конечно, меня въ разрѣшеніи поднимаемыхъ мною вопросовъ, и я былъ въ этомъ случаѣ въ положеніи именно внуха царицы Ефіопской и обращался за разрѣшеніемъ моихъ вопросовъ къ преемникамъ апостоловъ, въ числѣ коихъ былъ и Филиппъ, просвѣтившій вну-

*.) Примѣчаніе ред. Ред., предлагая при семъ-же отвѣтъ П. И. Квѣсита, находить нужнымъ объявить, что дальнѣйшая полемика по содержанію ст. «*Конечный идеалъ интеллигенціи*...» прекращается.

ха. Статья—«*Конечный идеалъ интеллигенции съ точки зрѣнія ея осуществимости*» поистинѣ меня смутила, какъ совершенно справедливо замѣчаетъ г-нъ Квѣситъ; но къ величайшему моему огорченію и наказанію г-на Квѣсита не только не вывело меня изъ смущенія, а привело еще къ большому смущенію и вынуждаетъ обращаться все съ новыми и новыми вопросами. Такъ,—что значить это напоми-наніе мнѣ г-на Квѣсита,—«молятся и мытари, но молятся и фари-сеи, а многіе и совсѣмъ не молятся; какъ-же для нихъ настанетъ на землѣ Царствіе Божіе?...» Какъ понять это замѣчаніе, и незначи-ть-ли оно, если его выразить другими словами, что на землѣ есть грѣшники, а потому спастись имъ, вступить въ Царствіе Божіе, нѣтъ возможности? Но Христосъ и приходилъ спасти грѣшниковъ; и мы-тарь былъ грѣшникъ и только раскаявшись былъ спасенъ; не всѣ и фарисеи остались нераскаянными; тѣ-же, которые совсѣмъ не мо-лятся, развѣ навсегда обречены оставаться такими? И развѣ дѣло церкви не въ томъ заключается, чтобы приводить къ покаянію и мытарей и фарисеевъ, и совсѣмъ невѣрующихъ, т. е. спасти ихъ, покорять подъ иго Христова, содѣлывать сынами Царствія Божія; а пока церковь на землѣ, гдѣ-же она и можетъ водворять Цар-ствіе Божіе, какъ не на землѣ? Конечно, нужно быть достойными Царствія Божія, чтобы оно водворилось на землѣ; но развѣ Цер-ковь основана Христомъ не для того, чтобы изъ недостойныхъ дѣ-лать достойными? Если-же мы и видимъ много грѣшныхъ членовъ на-шей святой церкви и церковь не отсѣкаетъ ихъ отъ себя, то это только потому, что они и сами сознаютъ свою грѣховность, каются въ своихъ грѣхахъ, стараются о своемъ исправленіи, и задача церкви помогать имъ въ этомъ, помогать имъ содѣлаться сынами Царствія Божія... Можетъ быть это не такъ, можетъ быть, понимая такъ задачи церкви, мы тоже ошибаемся? Но мы и обращаемся къ вамъ, ученымъ, ожидая отъ васъ наученія, и молимъ васъ о такомъ наученіи. Быть можетъ, не позволительно даже обращаться съ такими вопросами, съ такими мольбами? Но въ такомъ случаѣ какъ-же вы узнаете, что насъ сму-щаетъ и какъ поможете вытти изъ этого смущенія? Или-же не слѣ-дуетъ обращаться съ такими вопросами печатно? Въ такомъ случаѣ гдѣ и какъ найти человѣка, который захотѣлъ-бы принять на себя трудъ разяснить всѣ смущающіе насъ вопросы, и вопросы не какіе нибудь, а по дѣлу нашего спасенія, разрѣшеніе которыхъ необхо-димо, слѣдовательно, не ученымъ только, но всѣмъ людямъ безъ всякихъ исключеній. И какъ-же не обращаться печатно за разяс-неніями такихъ вопросовъ, которые возбуждаются печатными же произведеніями? Но въ такомъ случаѣ зачѣмъ и печать, зачѣмъ и Епархіальныя Вѣдомости, если они не хотятъ разяснить во-просы, возбуждаемые въ нихъ-же напечатанными статьями? Возбуж-даемые мною вопросы смущаютъ не одного меня, оставленіе ихъ

безъ всякаго отвѣта привело уже къ тому, что вся наша интеллигенція стала невѣрующею. И въ такое-то время, даже тѣхъ немногихъ, которые всѣми силами стараются держаться еще церкви, и тѣхъ отталкиваютъ. Развѣ статья *«Научитесь, потомъ учитесь»*, обращенная ко мнѣ, разъясняетъ что-либо, а не старается лишь оттолкнуть меня, какъ берушагося будто-бы не за все дѣло и нарушающаго лишь покой специалистовъ этого дѣла? Хорошъ покой, когда все разваливается, а кому боленъ этотъ развалъ, кто всѣ силы употребляетъ разъяснить причины этого развала, отъ тѣхъ отмахиваются, какъ отъ надоѣдливыхъ мухъ.

И какъ назвать приписываніе мнѣ г-мъ Квѣситомъ мнѣнія, будто церковь установила догматъ Пресвятой Троицы, который не имѣетъ основаній въ Новомъ Завѣтѣ? Г-ну Квѣситу хорошо извѣстно, что я одинъ изъ соредкторовъ книги—*«Философія общаго дѣла»*, гдѣ догматъ Пресвятой Троицы вознесенъ на такую высоту, гдѣ ему придано такое значеніе, о какомъ до сихъ поръ и на умъ никому не приходило; и въ основу такого пониманія догмата Пресвятой Троицы положенъ именно Новый Завѣтъ, хотя въ немъ и нѣтъ слова *Троица*, ничего не говорится о *несліянности при нераздѣльности*, и не смотря на то, что Самъ Христось,—говоря, что Онъ во Отцѣ и Отець въ Немъ, и упрекая апостола Филиппа, столько времени бывшаго съ Нимъ и все-таки просившаго показать имъ Отца,—самъ Христось однако-же сказалъ, что Отець болѣе Его. Въ приведенномъ г-мъ Квѣситомъ мѣстѣ изъ моей замѣтки, я хотѣлъ указать лишь на то, что и эти слова Самого Господа, и отсутствіе въ Ново-завѣтныхъ писаніяхъ такого стройнаго ученія о Пресвятой Троицѣ, какое исповѣдуетъ Православная Церковь, не помѣшали возвѣсти это ученіе въ основной догматъ христіанства; и указывалъ я это ради уясненія, почему, какъ мнѣ кажется, отсутствіе прямыхъ указаній на осуществимость Царствія Божія на землѣ и даже противорѣчія сему въ Новомъ Завѣтѣ не могутъ считаться несомнѣннымъ доказательствомъ, что Царствія Божія на землѣ быть не можетъ, ибо самое пришествіе нашего Господа на землю имѣло цѣлю наше спасеніе, а слѣдовательно и установленіе Царствія Божія и прежде всего, конечно, на землѣ. Что-же касается объясненія г-мъ Квѣситомъ словъ Господа Нашего, что Отець болѣе Его тѣмъ, что *«Какъ Богочеловѣкъ, принявшій истинное тѣло человѣка, Онъ отличался и свойствами человѣка, Онъ молился Богу Отцу, называлъ Его больше имъ Себя, но какъ истинный Богъ онъ равенъ своему Отцу и Духу Святому»*;—такое объясненіе можетъ навести на мысль, что Господь Нашъ Иисусъ Христось равенъ Богу Отцу и Святому Духу только какъ Богъ, и не равенъ Имъ какъ человѣкъ.—Такъ-ли это? А откуда г-нъ Квѣситъ усмотрѣлъ мое мнѣніе, по которому—*«если спасеніе для всѣхъ возможно, то всѣ дѣйствительно спасутся?»*. Изъ того мѣста моей

замѣтки, которое приведено самимъ Квѣситомъ изъ котораго онъ дѣлаеть приписываемое мнѣ заключеніе, вездѣ говорится лишь о *возможности* спасенія для всѣхъ и нигдѣ не говорится, что возможность эта непременно осуществится. Въ продолженіи-же моей статьи, отправленной въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей еще дней за десять до появленія статьи Квѣсита, я прямо говорю, что возможенъ и такой исходъ, возможно, что не всѣ покаются, и тогда гибель, тогда судъ, страшный судъ, и одни будутъ осуждены на вѣчныя мученія, а другіе на созерцаніе этихъ мученій, — мученій своихъ близкихъ, за то, конечно, что не сумѣли привести ихъ къ покаянію. Вся замѣтка моя заключалась въ противопоставленіи данныхъ категоричному и безотрадному утвержденію, будто по ученію православной церкви гибель неизбежна, и я говорилъ только о *возможности* избѣжать гибели и никогда не говорилъ, что избѣжимъ ее *непремѣнно*.

Могу увѣрить г-на Квѣсита, что стараюсь читать священное писаніе самымъ внимательнѣйшимъ образомъ и свои выводы, къ которымъ прихожу при этомъ чтеніи, стараюсь провѣрять всѣмъ для меня доступнымъ, не пренебрегая и краткимъ катехизисомъ; но къ несчастію моему и при помощи г-на Квѣсита не могу стать на его точку зрѣнія и не могу убѣдиться, что гибель неизбежна и что она предустановлена Господомъ. Думаю, что и для другихъ его разъясненія будутъ не вразумительны, не смотря на всю высоту и глубину его учености. А такъ какъ простыхъ людей, неподнявшихъ въ тѣ выси учености, въ которыхъ витаетъ г-нъ Квѣситъ, громадное большинство и всѣ жаждутъ спасенія и имѣютъ право участвовать въ дѣлѣ спасенія, которое не можетъ быть чьею-либо спеціальностью, то не снизойдетъ-ли до насъ г-нъ Квѣситъ и не объяснитъ-ли намъ простымъ, всѣмъ понятнымъ языкомъ, возможно-ли спасеніе, возможно-ли состояніе блаженства, если множество нашихъ близкихъ будутъ преданы вѣчнымъ мученіямъ? Какъ возможно блаженство однихъ, когда другіе, близкіе имъ, будутъ страдать; удостоенные блаженства не сдѣлаются-ли безчувственными и имъ не будетъ уже понятно высоконравственное желаніе Моисея, лучше страдать съ народомъ Божиимъ, въ средѣ котораго далеко не всѣ были праведниками, чѣмъ радоваться съ египтянами.

Н. П—нъ.

5 іюня 1907 года.

г. Вѣрный.

ОТВѢТЪ Г. П. П—НУ.

Мы привѣтствуемъ хотя и слабый поворотъ почтеннаго г-на Н. П-на въ добрую сторону. Помогай ему Богъ и дальше въ

этомъ направленіи. И напрасно онъ насъ (разумѣется вообще богослововъ—спеціалистовъ—маленькихъ-ли, большихъ-ли, ужъ какіе ни на есть) упрекаетъ въ желаніи оттолкнуть кого либо отъ церкви и сокровищницъ ея Бога мудрости. Мы напротивъ, въ частности въ ст. «*Научитесь, потомъ учитесь*», говоримъ: «читайте писаніе, читайте отечественныхъ богослововъ и въ трудахъ ихъ провѣряйте свои выводы; выходитъ, что мы даемъ «и книги въ руки»; читайте, читайте,—только... не мудрствуйте лукаво. И покоя нашего не нарушите, потому что онъ для насъ настанетъ лишь тогда, когда намъ руки накрестъ сложать на груди, а пока по мѣрѣ силъ и умѣнья будемъ откликаться. Но мы не станемъ, конечно, воскрешать на страницахъ Туркестанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей 1907 года времена аріанства, монофизитства и монофелитства. Догматъ о Пресвятой Троицѣ твердо обоснованъ на св. писаніи и вполне уясненъ на вселенскихъ соборахъ и въ трудахъ отцовъ и учителей церкви. Научное положеніе ученія о Св. Троицѣ всякій можетъ найти въ догматическомъ богословіи преосв. Макарія, Филарета, Сильвестра. Поэтому и не приходится излагать догматъ о Святой Троицѣ на стр. Туркестанскихъ Епар. Вѣдомостей. Если мы коснулись этого ученія, то лишь потому, что г-нъ Н. П-нъ высказалъ совершенно не допустимое положеніе объ этомъ догматѣ. Къ сожалѣнію, мы, оказывается, ничего не уяснили г-ну Н. П-ну. Чтобы не заслужить попрека въ нежеланіи нарушить свой покой, мы бы еще разъ сдѣлали усердную попытку выяснитъ неуясненное; но оказывается этого и не нужно: г-нъ Н. П-нъ не только не сомнѣвался, что догматъ о Св. Троицѣ твердо обоснованъ на новозавѣтныхъ писаніяхъ, а напротивъ мы ему только навязали нелѣпое мнѣніе, что догматъ этотъ противорѣчитъ Новому Завѣту, онъ же этого не утверждалъ. Возмущенный (и есть отчего) г-нъ Н. П-нъ спрашиваетъ: „И какъ назвать приписываніе мнѣ г-мъ Квѣситомъ мнѣнія, будто церковь установила догматъ Пресвятой Троицы, который не имѣетъ основанія въ Новомъ Завѣтѣ“. Такой поступокъ, вѣрнѣе проступокъ, слѣдуетъ назвать по меньшей мѣрѣ весьма некрасивымъ. Только мы въ немъ неповинны г. П-нъ! Вотъ ваши слова: «*Церковь все-таки установила догматъ Пресвятой Троицы, по которому Сынъ во всемъ равенъ Отцу, такъ же и всевѣдущъ, какъ Отецъ; и кто же изъ православныхъ отвергнетъ этотъ догматъ, потому что онъ не только не находитъ основанія въ новозавѣтныхъ писаніяхъ, но и противорѣчитъ имъ*». (Турк. Еп. Вѣд. 1907 г. стр. 231). Оказывается Н. П., когда пишетъ вторую статью, уже забылъ, что написалъ въ первой и сердится, когда ему приписываютъ мысли, имъ высказанныя въ первой статьѣ.

Можно-ли чтонибудь доказать и разъяснить г-ну Н. П-ну, если онъ, высказавъ ошибочное мнѣніе, при попыткѣ уяснить ему ошибку, будетъ утверждать, что онъ вовсе этого не говорилъ, что это ваше ошибочное мнѣніе и вы ему только навязываете свои слова? Поэтому лучше не будемъ томить его.

П. Евѣситъ

Осуществимо-ли на землѣ Царство Божіе?

Подъ такимъ заглавіемъ въ № 10-мъ Епархіальныхъ Вѣдомостей помѣщено возраженіе на статью—*«Конечный идеалъ интеллигенціи съ точки зрѣнія ея осуществимости»*, напечатанную въ № 8-мъ тѣхъ же Вѣдомостей, въ № 10-мъ которыхъ напечатано и окончаніе этой статьи, противопологающей пророчеству социалистовъ и социал-демократовъ о будущей блаженной жизни на землѣ, призывъ нашей церкви *«не къ будущимъ земнымъ радостямъ, а къ духовнымъ подвигамъ»*. Статья—*«Конечный идеалъ интеллигенціи»*, какъ начинается, такъ и заключается утвержденіемъ, будто православная церковь говоритъ намъ, что Царства Божія нельзя искать во внѣшнихъ условіяхъ жизни, въ политическихъ, общественныхъ и социальныхъ формахъ ея, но что оно начинается, возрастаетъ и развивается внутри насъ, въ тайникахъ нашей души, въ духовномъ обновленіи, т. е. въ религиозно-нравственныхъ подвигахъ. И только здѣсь можно полагать прочный фундаментъ нашихъ земныхъ радостей, нашего земнаго счастья, съ крѣпкою и непоколебимою надеждою на будущее загробное мздовоздаяніе». Итакъ, по ученію Православной Церкви, какъ оно понимается въ разбираемой статьѣ, Царство Божіе *«начинается, возрастаетъ и развивается внутри насъ, въ тайникахъ нашей души!»*—*Въ тайникахъ нашей души*, т. е. въ тайникахъ души каждаго изъ насъ, въ тайникахъ души, никому другому, слѣдовательно, недоступныхъ? Такъ ли это?... Но въ такомъ случаѣ почему-же спасеніе возможно только въ церкви¹⁾, если Царство Божіе возникаетъ, возрастаетъ и развивается только внутри каждаго изъ насъ, при чемъ наше внутреннее есть тайна для всѣхъ другихъ, есть тайникъ, куда никто не допускается, проникновеніе въ который самага близкаго намъ было-бы святотатствомъ²⁾, святотатственнымъ нару-

Примѣчанія ред:

¹⁾ Потому что въ церкви дѣйствуетъ и сообщается вѣрующимъ благодать Божія.

²⁾ Съ мірской точки зрѣнія-да, но съ церковной нѣтъ; припомнимъ исповѣдь, когда вѣрующій открываетъ тайники души своей духовному отцу. Проникать въ тайники души ближняго въ видахъ собранія матеріала для пересудъ—святотатственно. Но христіанину проникать въ душу брата своего для содѣйствія ему въ жизни по вѣрѣ, и въ свою очередь открывать душу болѣе опытного въ духовной жизни для назиданія—спасительно.

шеніемъ нашей тайны, причиняло-бы намъ только боль? Почему спасеніе возможно только въ церкви, когда никакого общенія между людьми, какъ оказывается, быть не можетъ?³⁾ И на что нужно, — по такому ученію, — наше внѣшнее, наше тѣло, если важна только душа, нужно только духовное обновленіе?⁴⁾ И непротиворѣчіе-ли говорить послѣ этого о Царствѣ Божіемъ, какъ о фундаментѣ нашихъ земныхъ радостей, нашего земного счастья? Все дѣло въ духовномъ, а въ концѣ концовъ все духовное лишь⁵⁾ фундаментъ земныхъ радостей, земного счастья. Высшее и даже единственное — по началу, въ концѣ оказывается лишь фундаментомъ для ниспаго, для того, что въ началѣ ни во что не ставилось?!.. Прибавка словъ — «съ крѣпкою и непоколебимою надеждою на будущее загробное мздовоздаяніе» — дѣла нисколько не поправляетъ, — а лишь подтверждаетъ, что Царство Божіе внутри насъ само по себѣ не дастъ намъ счастья,⁶⁾ не можетъ служить намъ удовлетвореніемъ; создавая Царство Божіе внутри насъ, мы создаемъ не наше благополучіе, не блаженство наше, а лишь приобретаемъ право на будущее загробное мздовоздаяніе, приобретаемъ чье-то обязательство вознаградить насъ за то, что, живя на землѣ, мы создавали внутри насъ Царство Божіе, иначе сказать — рай. Но въ чемъ-же это мздовоздаяніе будетъ заключаться? Если Царство Божіе внутри насъ не создаетъ нашего блаженства, не есть еще рай, и даже нечто непріятное⁷⁾ (иначе-за что-же награда?), то будущее загробное мздовоздаяніе не будетъ-ли чѣмъ-либо внѣшнимъ, матеріальнымъ?⁸⁾ Вотъ въ какія дебри завела насъ статья⁹⁾ «Конечный идеалъ интеллигенціи», ученіе-же православной церкви въ дебри заводитъ не можетъ и не должно, а потому мы вправѣ сказать,¹⁰⁾ что авторъ этой статьи, излагая будто-бы ученіе православной церкви, не уразумѣлъ пророчествъ православной церкви, которыя не могутъ быть иными, несогласными съ предсказаніями Нашего Господа, предсказанія-же Нашего Господа людьми нашего времени не только плохо еще поняты, какъ это говорится въ предыдущей статьѣ, но и извращаются ими¹¹⁾. И здѣсь мы должны по-

³⁾ Общеніе въ церкви между вѣрующими съ христіанской точки зрѣнія на столько тѣсное, что они называются даже членами одного тѣла — церкви.

⁴⁾ Не мыслите суеумдро! Богъ даровалъ человѣку и тѣло, и душу.

⁵⁾ Произвольная вставка автора: христіане такъ не мыслятъ.

⁶⁾ Но благо на землѣ и ведетъ къ вѣчному блаженству.

⁷⁾ Созиданіе царствія Божія на землѣ есть подвигъ, хотя и тяжелый, но для души весьма отраднѣй, ведущій къ вѣчному блаженству.

⁸⁾ Такъ представляли дѣло древніе саддукеи, такимъ отчасти является и магометовъ рай, но христіане такъ, конечно, не мыслятъ.

⁹⁾ Статья, конечно, тутъ не причемъ, виновато субъективное настроеніе автора замѣтки «Осущ.-ли на землѣ Цар. Бож.»

¹⁰⁾ Вовсе не вправѣ.

¹¹⁾ Въ этомъ сомнѣваться не приходится.

вторить тоже, что говорилось въ статьѣ, напечатанной въ № 10-мъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, что одно внутреннее, не поддержанное внѣшнимъ, матеріальнымъ не прочно и быстро, какъ миражъ, исчезаетъ,¹²⁾ что Царство Божіе *внутри насъ*¹³⁾ можно созидать лишь тогда когда мы будемъ создавать его и *внѣ насъ*¹³⁾, когда будемъ создавать Церковь¹⁴⁾, т. е. общество людей совершенныхъ, на камени, который есть Христосъ, ибо внѣшнее и внутреннее находятся во взаимной зависимости; и только тогда, когда внутреннее будетъ поддержано внѣшнимъ, матеріальнымъ, а матеріальное будетъ воодушевлено внутреннимъ, духовнымъ, когда внутреннее наше будетъ выражаться во внѣшнемъ и не будетъ тайною для другихъ, и въ другихъ никакого тайника для насъ не будетъ, только тогда мы будемъ владѣть и управлять собою, будемъ любить другъ друга, будемъ любить и Бога, нашего Отца, и только тогда грѣхъ не будетъ жить въ насъ,—не будетъ въ членахъ нашихъ грѣха, дѣлающаго насъ нынѣ плѣнниками закона грѣховнаго; тогда мы будемъ и сынами Царства Божія, а Царство Божіе и есть само блаженство, исключяющее всякую необходимость какого-либо еще издвоздаянія. Но Царство Божіе, исключяющее царство грѣха, исключаетъ, конечно, и неразрывно со грѣхомъ связанное, изъ грѣха происходящее царство смерти, исключаетъ царство смерти не въ средѣ лишь живущихъ, но и въ средѣ всѣхъ умершихъ; иначе, если-бы умершіе, труды и страданія которыхъ способствовали устройенію Царства Божія, были-бы устранены изъ этого Царства, то, какъ справедливо замѣчаетъ авторъ статьи—«Конечный идеаль интеллигенціи»,—это было бы полнымъ противорѣчіемъ нравственной правды, обезцѣнивало-бы личность человѣка и вовсе не разрѣшало-бы вопроса о смыслѣ жизни каждаго индивидуума и представляло-бы личную жизнь каждаго человѣка въ существѣ дѣла безсмысленною. И мы совершенно согласны съ авторомъ разбираемой статьи и съ профессоромъ Зибекимъ, что совершенство, пріобрѣтенное борьбою, усиліями и страданіями предшествовавшихъ поколѣній, отнюдь нельзя назвать нравственнымъ состояніемъ,—нравственнымъ можетъ быть лишь то состояніе, *которое создалъ себѣ человекъ самъ*. А если человѣкъ *самъ* долженъ создать свое совершенство, въ которомъ только и заключается, безъ сомнѣнія, блаженство, то какъ можетъ вести насъ къ этому совершенству одна лишь вѣра «въ скрытый для насъ разумъ вселенной и въ окончательную его побѣду»,—какъ это слѣдуетъ по словамъ профессора кн. Е. Н. Трубецкого, приводимымъ въ той-же статьѣ вслѣдъ за

¹²⁾ Не будемъ отрицать связи между матеріальнымъ и духовнымъ; но въ дѣлѣ вѣры и спасенія не станемъ придавать матеріальному того значенія, какое придаетъ ему авторъ.

¹³⁾ При чтеніи курсивныя слова слѣдуетъ переставить взаимно.

¹⁴⁾ Церковь создана Иисусомъ Христомъ.

словами проф. Зибекка. *Скрытый для насъ* разумъ вселенной, слѣдовательно, — *не нашъ* разумъ, а какой-то иной, отъ насъ отдѣльный, — почему-же побѣда этого чуждаго намъ разума, т. е. не *наша* побѣда, создастъ для насъ такое состояніе, которое будетъ нравственнымъ состояніемъ, и какъ согласить эти слова профессора кн. Трубецкого съ только что приведенными словами другого профессора — Зибекка о томъ, что нравственное совершенство, нравственное состояніе, есть лишь то состояніе, которое создалъ себѣ челоѣкъ *самъ*? По словамъ кн. Трубецкого достаточно одной вѣры въ побѣду *скрытаго* для насъ разума вселенной и уже насъ не будетъ смущать окружающая насъ бессмыслица. И въ одной этой вѣрѣ, — доказать которую нельзя, хотя она и предполагается всякимъ движеніемъ нашего ума и сердца, самую нашу жизнь, — заключается будто-бы смыслъ и цѣнность свободы. «Какъ сосуду Безусловнаго, подобаетъ челоѣку свобода», говоритъ кн. Трубецкой, хотя-бы, какъ это видно изъ предыдущаго, челоѣкъ и не сознавалъ, что онъ сосудъ Безусловнаго. *Безсознательный* сосудъ Безусловнаго, — какая бессмыслица!.. Бессмыслица эта еще усугубляется тѣмъ, что изъ ранѣ приведенныхъ словъ кн. Трубецкого о *разумѣ вселенной*, который есть тотъ-же, конечно, Безусловный, видно, что челоѣкъ нѣчто отдѣльное отъ этого разума, и вовсе не носитель, не сосудъ этого разума, который для него *скрытъ*; и въ основѣ жизни челоѣка лежитъ лишь одна вѣра въ окончательную побѣду этого чуждаго ему разума вселенной, вѣра въ безсмертіе, которою только будто-бы мы и живемъ, и движемся, хотя-бы сами этого и не сознавали и даже отвергали эту вѣру, а напротивъ утверждали-бы, заявляли о своемъ невѣріи. Такъ противорѣчива и смутна эта статья, напечатанная въ журналѣ «Вѣра и Разумъ», перепечатанная въ Епарх. Вѣд. въ №№ 8 и 10.

Итакъ, мы вѣримъ, что Царство Божіе осуществимо на землѣ и эта вѣра наша основана на молитвѣ Господней, на привѣтствіи ангеловъ Рождества Христова, на обѣтованіи Господа нашего, что и на судъ не придемъ, но отъ смерти въ животъ, на долготерпѣніи Господа, ожидающаго, — по слову ап. Петра, — чтобы всѣ покаялись, чтобы всѣ въ разумъ истины пришли, и многое другое можетъ быть приведено изъ новозавѣтныхъ писаній въ основаніе этой вѣры; и эта вѣра, имѣя подъ собою такую христіанско-догматическую почву, имѣетъ, конечно, и разумныя основанія, вопреки утвержденіямъ разбираемой статьи. Но признавая осуществимымъ Царство Божіе на землѣ, мы не отрицаемъ воскресенія и безсмертія; напротивъ, воскресеніе всѣхъ умершихъ и безсмертіе суть необходимыя условія Царства Божія, водворить которое на землѣ — значитъ все земное обратить въ небесное. Задача наша, заповѣданная Христомъ Спасителемъ нашимъ и заключается въ томъ, чтобы создать Царство Божіе сначала на землѣ, а затѣмъ распростра- нить его и на всѣ небесныя міры, которые суть такія-же земли,

какъ и наша земля; задача наша, заповѣданная намъ самимъ Богомъ,¹⁵⁾ и есть пересозданіе,—при божественномъ содѣйствіи, при божественномъ въ насъ дѣйствіи,—этихъ міровъ въ истинно небесные. Исполненіе этой задачи, немислимое для каждаго въ отдѣльности, и создастъ изъ насъ единый родъ; исполняя эту задачу, создавая Царство Божіе, мы становимся орудіями нашего Господа, Бога—Отца, Сына Божія и Св. Духа, и сами создаемъ въ богоподобное единство, въ церковь людей совершенныхъ, исключаящую необходимость суда и наказанія, исключаящую необходимость и какого-либо мздовоздаянія, потому что мы получимъ полное удовлетвореніе въ состояніи совершенства, въ Царствѣ Божіемъ, которое будетъ создано нами самими при постоянной божественной помощи, при постоянномъ божественномъ содѣйствіи, ибо «идѣже-бо еста два или тріе собрани во имя мое, ту есмь посредѣ ихъ». А можемъ ли мы сомнѣваться, что Господь будетъ съ нами, когда весь родъ человѣческой соберется во имя Его, когда весь родъ человѣческой станетъ божественнымъ орудіемъ въ созданіи изъ себя самихъ церкви, которая и есть Царство Божіе. Тогда, когда будемъ членами церкви, сынами Царства Божія, тогда и на судъ не придемъ, но отъ смерти въ животъ (Іоанна V, 24). И только тогда, въ томъ случаѣ, если не исполнимъ божественнаго велѣнія, божественной заповѣди, призывающей насъ къ строенію нашего спасенія, къ строенію Царства Божія, т. е. къ строенію изъ насъ самихъ церкви людей совершенныхъ, пришедшихъ въ полную мѣру возраста Христова (Ефес. IV, 13), только тогда судъ и наказаніе. Въ книгѣ «Философія общаго дѣла», о которой сообщается въ литературной замѣткѣ о Толстомъ, помѣщенной въ томъ-же № 10-мъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, говорится, что «Богъ воспитываетъ человѣка собственнымъ его, человѣка, опытомъ; Богъ есть Царь, который все дѣлаетъ не только лишь для человѣка, но и *чрезъ* человѣка; потому-то и нѣтъ въ природѣ цѣлесообразности, что ее долженъ внести самъ человѣкъ, и въ этомъ заключается высшая цѣлесообразность. Творецъ *чрезъ насъ* возсоздаетъ міръ, воскрешаетъ все погибшее;—вотъ почему природа и была оставлена въ своей слѣпотѣ, а человѣкъ своимъ похотямъ. Чрезъ трудъ воскрешенія, чрезъ трудъ созданія, строенія Царства Божія человѣкъ, какъ самобытное, самосозданное, свободное существо, свободно привязывается къ Богу любовью» (стр. 284-я). Далѣе въ этой книгѣ говорится, что «*зло* состоитъ въ отчужденіи человѣка отъ Существа всевѣдущаго, всемогущаго, всеблагаго, вслѣдствіе чего человѣкъ и впадаетъ въ невѣжество и въ безсиліе, вслѣдствіе чего и природа уже не сознаетъ себя и не управляетъ собою чрезъ человѣка,—является разьединеніе міровъ и смѣна поколѣній. *Благо* же состоитъ

¹⁵⁾ Откуда только берется все это у автора?

въ обращеніи слѣпого, невѣжественнаго, невольнаго, того, что само собою дѣлается, въ сознательное дѣйствіе, т. е. чрезъ возстановленіе угасшихъ, человѣкъ собираетъ распавшуюся храмину міровъ и совокупность ихъ дѣлаетъ выраженіемъ единства умовъ и сердець всѣхъ поколѣній, чѣмъ и уничтожаетъ грѣхъ, смерть и отчужденіе отъ Существа всеблагаго, совершается возвращеніе человѣка къ источнику блага, ума и воли» (стр. 340-я). Все это говорится о духовномъ, но не о безплотномъ, о внутреннемъ, но и внѣшнее не отвергается, какъ зло; напротивъ, тутъ указывается какъ внѣшнее должно проникнуться духовнымъ, одухотвориться, т. е. избавиться отъ всего пребывающаго въ немъ нынѣ злого. Все это не согласно, конечно, и съ ученіемъ о развитіи, о прогрессѣ, идущемъ къ намъ съ Запада и совершенно справедливо осуждаемымъ въ статьѣ—*«Конечный идеалъ интеллигенціи»*.—«По западному взгляду, утратившему знаніе истинной цѣли»,—говорится на 273 стр. «Философіи общаго дѣла»,—«цѣль состоитъ въ достиженіи матеріальнаго и нравственнаго благосостоянія; но такое невозможно для общества, устроеннаго по типу организма, ибо такое устройство по существу своему безнравственно; при такомъ строѣ большинство дѣлается механическимъ орудіемъ, посредствомъ котораго добываются красивые наряды и тому подобные блага, и дается возможность на досугъ, если будетъ охота, составлять мнѣніе о чемъ угодно, дается возможность незначительному меньшинству заниматься познаніемъ, подчинять понятію всю вселенную, носить въ себѣ цѣлый міръ, но въ видѣ только мнимомъ, или мысленномъ, ибо приложенія знанія лишь случайны и незначительны. Усовершенствованіе такого общества, такъ называемое развитіе, состоитъ въ наибольшемъ раздѣленіи занятій; т. е. цѣль состоитъ въ томъ, чтобы оставить за каждымъ человѣкомъ только одну какую либо способность и лишить его всѣхъ другихъ, такъ что лишь въ совокупности люди составляютъ цѣлаго человѣка. Такое общество состоитъ не изъ личностей, не изъ людей, а изъ органовъ производства. Просвѣщеніе при этомъ является только задержкою естественнаго развитія этого организма, искусственнымъ внесеніемъ чего-то чуждаго, инороднаго, изъ другого міра взятаго. Хотя просвѣщеніе съ своей стороны и старается приладиться къ такому строю общества, обращаясь въ грамотность, счетъ, катехизисъ, популярныя рассказы, и не переходитъ въ дѣло; но не смотря и на такое искаженіе, оно все-таки плохо прививается къ несвойственной ей средѣ, ибо только просвѣщеніе, поддержанное постояннымъ занятіемъ человѣка, просвѣщеніе, необходимое для дѣла, которому посвятилъ себя человѣкъ, прочно и плодотворно. При настоящей безцѣльности общества никакое распределеніе занятій между особями не можетъ улучшить положеніе человѣка. Если-бы даже каждый употреблялъ одинаковое время, какъ на механическую, такъ

и на умственную работу, то и тогда отъ мнѣнія, какого-бы оно ни было, положеніе несамостоятельное неизмѣнится; оно и останется несамостоятельнымъ, пока дѣйствіе челоуѣка ограничивается поддѣлкою подъ природу, т. е. мануфактурною промышленностью, которою напрасно думаютъ создать матеріальное благосостояніе. Дѣло въ томъ, что при настоящемъ строѣ общества одинаково парализованы и знаніе и дѣятельность,—первое вращается безвыходно въ области мысли, а вторая, эксплуатируя природу, даетъ лишь сырому матеріалу все болѣе и болѣе красивый видъ. Въ такомъ видѣ этотъ матеріаль способенъ лишь въ высшей степени возбуждать и усиливать вражду въ обществѣ». «Самая важная ошибка Запада состояла въ томъ», говорится далѣе на стр. 340-й той-же книги,—«что Западъ все дѣлалъ, отвлекалъ; и что-же стало съ религіею по отдѣленіи отъ нея знанія, нравственности, не обратилась-ли она въ личное мечтаніе или-же въ обряды, потерявшіе смыслъ? А что сдѣлалось съ государствомъ, съ обществомъ, когда оно отдѣлилось отъ церкви, утратило всякое священное значеніе? «Царство Мое не отъ міра сего», т. е. ничего общаго не имѣетъ со зломъ и неправдою. Но можетъ-ли это значить, что Христосъ далъ благословеніе злу и неправдѣ на отдѣльное, самостоятельное существованіе? Христосъ не давалъ своего благословенія враждѣ, зависти, мщенію, хотя-бы они были и справедливы. А что осталось съ нравственностью, когда она была отдѣлена отъ религіи, когда даже право, политика, все юридическое и экономическое заявили свою независимость отъ нравственности, т. е. пожелали быть безнравственными? До какой пошлости была доведена добродѣтель, благодаря всѣмъ этимъ отвлеченіямъ, отдѣленіямъ, что даже искусство считаетъ добродѣтель самымъ неблагодарнымъ предметомъ для изображенія. Нравственность, приготовляя добродѣтельныхъ людей, вмѣстѣ съ тѣмъ должна была хранить и зло, какъ сокровище, потому что оно—необходимое условіе существованія добродѣтели; нравственность должна радоваться существованію злыхъ людей, иначе не могла-бы существовать великая добродѣтель правосудіе, которое немислимо безъ существованія людей, попирающихъ правду. Такая добродѣтель вполне соотвѣтствуетъ заботѣ о личномъ спасеніи, вовсе не безпокоящемся о спасеніи всеобщемъ. Но если въ этой уже жизни исключительная забота о личномъ благоу противна, то какую скаредною она должна представляться, когда переносится въ другую жизнь!.. Истинная нравственность не должна считать зло неистребимымъ, а благо недоступнымъ».

Какъ выраженіе—«Царство мое не отъ міра сего» (Іоан. XVIII, 36)—не значить, что Христосъ далъ благословеніе злу и неправдѣ на отдѣльное, самостоятельное существованіе, такъ и выраженіе—«Царствіе Божіе внутри васъ есть» (Лук. XVII, 21),—не значить, что внѣшнее наше, наше тѣло должно оставаться такимъ-же, каково оно и теперъ; выра-

женіе это незначить, что наше внѣшнее должно оставаться непричастнымъ строенію Царствія Божія внутри насъ; — даже болѣе того, и внутри насъ не можетъ быть Царствія Божія, если и все внѣшнее не будетъ способно къ воспріятію его, если все внѣшнее не станетъ достойнымъ сосудомъ—Царствія Божія. Пока въ удахъ нашихъ будетъ царствовать грѣхъ, мы и будемъ дѣлать не доброе, которое хотимъ, а злое, которое ненавидимъ.—Итакъ, для устроенія внутри насъ Царствія ¹⁶⁾ Божія нужно измѣненіе строенія самого тѣла нашего нужно измѣненіе строенія и общества, конечно. Искать Царства Божія во внѣшнихъ условіяхъ жизни, «въ политическихъ, социальныхъ и общественныхъ формахъ ея,»—какъ это говорится въ статьѣ—«Конечный идеалъ интеллигенціи»,—конечно нельзя; но тѣ или другія формы политической и общественной жизни несомнѣнно свидѣлствуютъ о нашемъ внутреннемъ состояніи, и такое устройство общества, въ основѣ котораго лежитъ борьба,—борьба за права личныя, семейныя, сословныя, международныя, классовыя,—свидѣлствуетъ, что Царства Божія внутри насъ нѣтъ и не будетъ его, пока устройство общества такимъ останется¹⁷⁾.

Н. П.—ль.

26 мая 1907 г.
Г. Вѣрный.

КОРРЕСПОНДЕНЦИИ

Описаніе прихода Илійскаго, Пророка-Ильинской церкви.

- 1) Уѣздъ вѣрненскій, семирѣченской области.
- 2) Селеніе (выселокъ) Илійское.
- 3) Храмъ во имя св. пророка Божія Іліи.
- 4) Храмъ построенъ въ 1884 году, стоимость его 2500 руб.; построенъ на собственные средства прихожанъ.
- 5) Храмъ сложенъ изъ сырцоваго кирпича и покрытъ желѣзомъ.
- 6) Храмъ снаружи и внутри оштукатуренъ и выбѣленъ известью, потолокъ подшитъ тесомъ и выкрашенъ синею краскою. Иконостасъ, деревянный, окрашенъ подъ эмаль синяго цвѣта. Иконы въ иконостасѣ написаны довольно слабо. Запрестольныя иконы средняго письма. Особенно выдѣляются хорошей работой иконы—Спасителя, сидящаго на престолѣ, Моленіе о чашѣ и выносныя—крестъ и Богоматерь. На престолѣ имѣется металлическая дарохранительница, три евангелія, три серебряныхъ позолоченныхъ креста и запрестольный семисвѣчникъ, приобрѣтенные въ послѣднее время на добровольныя пожертвованія прихожанъ и выписаны изъ Москвы о. настоятелемъ В.—мъ. Въ церкви имѣются три хоругви и двѣ закліросныя иконы въ кіотахъ; на правомъ—препод. Серафимъ, саров. чудотворецъ, а на лѣвомъ—св. дѣлителя Пантелеймона. Полъ въ церкви деревянный, крашеный желтою краскою. Колокольни при церкви нѣтъ. Колокола подвѣшены вблизи церкви на четырехъ столбахъ, подъ особымъ навѣсомъ, покрытомъ желѣзомъ. Колоколовъ всего четыре; самый большой колоколъ—5 пуд. 6 фунт. Внутреннее убранство храма, чистота и опрятность, съ которой онъ содержится, производятъ очень хорошее настроеніе.
- 7) Число прихожанъ.—Муж. пола 285, женск. 265 душъ. Въ приписномъ

¹⁶⁾ Мы почитаемъ святыхъ безъ измѣненія строенія ихъ тѣла.

¹⁷⁾ Слишкомъ обобщенное заключеніе.

селеніи Николаевскомъ—муж. 52 и жен. 43 д. Илійцы принадлежать къ группѣ великоруссовъ, по сословію—казаки. Въ сел. Николаевскомъ есть великоруссы и мордва; всѣ поселенцы сел. Никольскаго—крестьяне, выходцы изъ Россіи, или изъ Сибири.

8) **Поселокъ Илійскій** образованъ въ 1855 году; первые поселенцы состояли частью изъ казаковъ—переселенцевъ изъ сибирскаго войска и частью изъ крестьянъ тобольской и томской губерній; но тѣ и другія пришли въ Заилійскій край не добровольно, а по Высочайшему повелѣнію; всѣ они посланы были для защиты русской границы отъ Китая. (Свѣдѣнія эти заимствованы изъ архива поселковой канцеляріи).

9) **Домовъ въ Илійскѣ** (православныхъ) имѣется 70 и 25—мусульманскихъ. Постройки большею частью деревянныя есть и сырцоваго кирпича.

10) **Занятія казаковъ.** Казаки выс. Илійскаго занимаются: рыболовствомъ, хлѣбопашествомъ, скотоводствомъ, звѣроловствомъ, а нѣкоторые и торговлей. Хлѣба за послѣдніе годы рождаются очень плохіе. Главный врагъ земледѣлія въ выселкѣ Илійскомъ—отсутствие искусственнаго орошенія, безъ котораго здѣшняя солончаковая и песчаная почва дѣлается мало пригодной для земледѣлія: хлѣба выгораютъ отъ засухи. Рыбная ловля въ хорошемъ состояніи*). Изъ рыбныхъ породъ, въ изобиліи водящихся въ р. Или, преобладаетъ маринка, есть въ небольшомъ количествѣ и османъ. Маринка ежегодно ловится казаками отъ 10.000 до 20.000 пуд. Османовъ до 500 пудовъ годъ. Пойманная рыба сбывается въ г. Вѣрный и въ окрестныхъ станицахъ—Софійской, Надеждинской и у крестьянъ въ Тургенѣ и Чиликѣ. Цѣна на маринку отъ 50 коп. до 1 руб. 50 коп. за пудъ на мѣстѣ. Рѣка Или выходитъ изъ китайскихъ предѣловъ и впадаетъ въ озеро Балхашъ. Ловъ рыбы производится неводами и кривдою (кривдой—по мѣстному называется особый сакъ большого размѣра). Неводами маринка ловится въ одну тоню отъ 100 до 1000 пудовъ, бываетъ и больше. Самы плохой уловъ опредѣляется 5—10 пудами, а иногда и ничего не бываетъ. Все зависитъ иногда отъ погоды и хода рыбы. Сакомъ ловятъ рыбу большею частью по ночамъ; въ хорошей ходъ рыбы одинъ человекъ можетъ поймать сакомъ отъ 5 до 20 пуд. въ лѣтнюю ночь.

Звѣроловство среди илійцевъ довольно развито. Прибыльной особенно считается охота на кабановъ, которыхъ въ окрестностяхъ Илійска, по камышамъ р. Или, водится очень много. Этимъ промысломъ занимаются безъ исключенія всѣ жители Илійскаго выселка. Дикихъ свиней убивается въ годъ отъ 1000 до 2000 штукъ; цѣна на (дикое) свиное мясо отъ 80 коп. до 1 р. 50 к. за пудъ.

Скотоводствомъ занимаются всѣ жители поселка. Эта отрасль сельскаго хозяйства находится въ хорошемъ состояніи и приноситъ значительное подспорье въ сельскомъ казачьемъ быту. Развитію скотоводства много помогаетъ обиліе и разнообразіе травъ для скота. Травы здѣсь растутъ хорошо и, будучи солонцеваты по вкусу, очень полезны для скота. Кромѣ степныхъ травъ въ Илійскѣ засывается много клевера, который произрастаетъ здѣсь отлично.

Торговля въ Илійскѣ находится преимущественно въ рукахъ мусульманъ: сартовъ, таранчей, киргизъ и татаръ. Казаки торговлей не занимаются. Развѣ только торгуютъ скотомъ да продуктами сельскаго хозяйства, или добычей отъ своего лова и охоты на дикихъ звѣрей*). Торговля въ пос. Илійскомъ, благодаря положенію его на Сибирскомъ трактѣ, ведется бойко; торговыхъ лавочекъ имѣется около 30 шт., что для такого маленькаго селенія даже очень много: по одной

*) Несмотря на то, что **рыболовство** въ выселкѣ Илійскомъ очень развито, оно какъ промыселъ въ этомъ пунктѣ довольно значительный, въ „Обзорѣ Семирѣченской обл.“ почему-то не означено.

*) Въ „Обзорѣ Семир. обл.“ за 1904 годъ, въ вѣдомости № 7 о количествѣ отправленнаго изъ выселка Илійскаго скота: показано 7 лошадей, 165 головъ крупнаго скота, 381 шт. мелкаго скота, а всего 553 гол.

лавкъ на два дома. За послѣднее время, торговля въ поселкѣ значительно увеличилась. Съ проведеніемъ чрезъ Илійскъ желѣзной дороги торговлю здѣсь ожидаютъ очень солидное будущее.

11) Описание мѣстности въ географическомъ отношеніи. Выселокъ Илійскій расположенъ на лѣвомъ берегу рѣки Или. Почва, гдѣ находится выселокъ Илійскій, песчаная съ глиной. Для посадки деревьевъ не особенно пригодная, въ особенности въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ искусственнаго орошенія. Рѣка Или осенью и зимою сильно истощается, дѣлается мелководной, зато бываетъ очень многоводна весной и лѣтомъ. На ней много перекатовъ и песчаныхъ отмелей, которыя постоянно мѣняютъ свои мѣста.

Берега Или, гдѣ стоитъ Илійскъ, крутые. Руло илистое. Ширина рѣки въ этомъ мѣстѣ отъ 50 до 200 сажень, а глубина отъ 3—10 аршинъ. Окрестности Илійска пустынные и печальныя; одно только и развлеченіе, что большая рѣка. Не будь этой рѣки, то не существовало-бы, конечно, и нашего скромнаго поселенія. Сухой воздухъ, отсутствіе лихорадокъ, нерѣдкіе сибирскіе вѣтры, приносящіе прохладу въ лѣтній зной, чистота атмосферы, мягкая на вкусъ вода и недорого-визна жизни сдѣлають Илійскъ, лежащій на берегу живописной рѣки, пріятнымъ мѣстомъ для прогулокъ горожанъ и туристовъ.

Съ проведеніемъ чрезъ Илійскъ проектируемой къ постройкѣ линіи желѣзной дороги, выселокъ этотъ будетъ несомнѣнно однимъ изъ самыхъ значительныхъ желѣзнодорожныхъ пунктовъ на всей линіи.

Выселокъ Илійскій находится отъ гор. Вѣрнаго въ 70½ вер., и стоитъ на бойкой трактовой дорогѣ въ Семипалатинскъ. Въ самомъ выселкѣ черезъ рѣку Или перекинутъ грандіозный деревянный мостъ, длиною не менѣе 100 сажень, построенный на казенныя средства. Говорятъ, на постройку его израсходовано около милліона рублей!

Нравы и обычай патриархальныя. Казаки, населяющіе Илійскъ, народъ набожный, но склонный къ праздности. Праздность развила среди нихъ и склонность къ пьянству. Безъ борьбы съ этимъ зломъ, есть опасность, что оно разовьется и подорветъ благосостояніе жителей. У многихъ есть думы воспользоваться совѣтомъ преосвященнаго Димитрія—открыть въ Илійскѣ общества трезвости. Оно здѣсь также нужно для населенія, какъ вода для орошенія нашихъ теперь пустопорожнихъ земель. Но еще не нашелся инициаторъ этого св. дѣла.

Флора и фауна. Растительность въ окрестностяхъ Илійска скудная. Изъ древесныхъ породъ произрастають: джигда, тополь, таль и кустарники разныхъ породъ; но все въ незначительномъ количествѣ. Травъ, какъ уже замѣчено было выше, ежегодно рождается здѣсь очень много. Сѣно продается въ Илійскѣ—въ августѣ и октябрѣ мѣсяцахъ по 1 руб. за возъ (возъ 4 копны, вѣсомъ около 20-23 пуд.); хлѣба рожь хорошо, но ежегодно ощущается недостатокъ воды для орошенія, отчего хлѣба и овощи почти ежегодно въ множествѣ высыхаютъ, такъ какъ почва, при господствующей здѣсь засухѣ, требуетъ очень много влаги.

Изъ домашнихъ животныхъ разводятъ киргизскую лошадь, коровъ, овецъ и козъ. Въ окрестностяхъ Илійска водятся дикіе кони, свиньи, козлы, бараны разныхъ породъ, а также и хищныя звѣри: волки, дикія кошки изрѣдка и тигры и мелкіе звѣри: лиса, заяцъ и пр. Птицы водятся много разныхъ породъ: особенно много водится фазановъ, рябчиковъ, гусей, утокъ, пеликановъ, лебедей и др.

Достопримѣчательности. Въ Илійскѣ имѣется часовня. Часовня эта построена въ 1874 г., по распоряженію покойнаго Генерала Коллаковскаго,—на средства потомственнаго почетнаго гражданина И. В. Кузнецова, въ память перехода русскихъ войскъ въ Зайлійскій край. Она сдѣлана изъ жженого кирпича, покрыта желѣзомъ. Часовня стоитъ на лѣвомъ берегу рѣки Или, на каменистой возвышенной мѣстности, вышиною 15 ар. до креста, квадратная (внутри 8×8 арш.). Въ часовнѣ этой прежде совершали божественную литургію, (съ походнымъ анти-

минсомъ). Но въ послѣднее время часовню совсѣмъ забросили; теперь она заперта на замокъ и стоитъ безъ всякаго присмотра. Крыша и штукатурка пообдиралась; окна побиты и заколочены. У общества Илійскаго средствъ на ремонтъ не имѣется, и помощи ни отъ куда нѣтъ, хотя объ этой одинокой часовнѣ надлежало-бы позаботиться Семирѣченскому войсковому правленію и начальству, которое почему-то не обращаетъ на нее своего вниманія, несмотря на напоминанія о ней въ Туркестанскихъ Вѣдомостяхъ еще въ прошломъ году.

Удивительно, какъ это попечительное начальство, незамѣчаетъ этой убогой часовни: вѣдь оно ѣздитъ здѣсь очень часто! Въ послѣднее время возбужденъ вопросъ о постройкѣ въ Илійскомъ новаго храма, въ виду ветхости нынѣшняго, потерпѣвшаго значительное поврежденіе во время бывшаго землетрясенія въ 1886 году. Храмъ предполагено купить въ селеніи Зайцевскомъ за 5000 руб. съ иконостасомъ, но у общества неимѣется на лицо такой суммы, а имѣется лишь только 2000 руб. и церковныхъ 1500 рублей. Объ этомъ возбуждено ходатайство предъ епархіальнымъ начальствомъ; надѣемся, что оно исплочетъ кредитъ въ 5000 руб. на слѣдующихъ условіяхъ: 2500 руб. въ безвозвратное пособіе, а 2500 руб.—общество обязывается уплатить въ разсрочку. Какой результатъ получится отъ этого ходатайства, для насъ пока остается закрытымъ.

Новую церковь предполагаютъ построить близъ часовни; отсюда на нихъ будетъ очень хорошей видъ. Церковь и часовня будутъ въ одной оградкѣ.

12). Народное просвѣщеніе. Въ Илійскомъ выселкѣ имѣется одно училище, вѣдомства М. Н. П. (смѣшанное—мальчики и дѣвочки); число учениковъ обоего пола не превышаетъ 30 человекъ. Завѣдывающій училищемъ образованіе получилъ въ Самарской учительской семинаріи; педагогическую дѣятельность ведетъ въ Семирѣчьи 25 лѣтъ.

13). Администрація выселка. Атаманъ и его помощникъ—оба служатъ по выбору. Атаманъ выбирается на три года, а помощникъ на одинъ годъ. Въ Илійскомъ выселкѣ имѣется свой священникъ, почтово-телеграфное отдѣленіе; и метеорологическая станція; здѣсь учрежденъ ветеринарный пунктъ, на которомъ собирается иногда до семи ветеринарныхъ врачей. Изъ медицинскаго персонала нѣтъ никого—даже фельдшера, и больные люди предоставлены волѣ Божьей.

14). Мусульманство. Мусульмане, проживающіе въ выс. Илійскомъ, къ русскому населенію относятся очень хорошо. Они живутъ отдѣльной группой. Имѣютъ своего муллу и мечеть. Трезвы, трудолюбивы и вѣжливы, чего нельзя сказать даже о многихъ русскихъ. Исламъ наложилъ на нихъ печать нѣкоторой отчужденности и приниженности, а ужасное историческое прошлое оставило въ ихъ нравахъ много лукавства.

15). Предположенія для лучшаго устройства мѣстной православной паствы. Чтобы поднять нравственный уровень мѣстной православной паствы, прежде всего необходимо поднять авторитетъ духовенства. Кромѣ другихъ, чисто личныхъ достоинствъ священнослужителей, по мнѣнію нашему, слѣдуетъ удовлетворить мѣстное духовенство казеннымъ жалованіемъ, отмѣнивъ платы за требы: за крещеніе, за бракъ, исповѣдь, причащеніе и погребенія; а за остальные требы предоставить вознаграждать прихожанамъ по соглашенію съ причтомъ. Особенно это желательно въ выселкѣ Илійскомъ, какъ малолюдномъ приходѣ и заброшенномъ въ мусульманскую среду. Трудно здѣсь жить священнику безъ жалованія. Еслибы онъ не занимался самъ и его дѣти сельскимъ хозяйствомъ и рыболовствомъ, то ему пришлось бы очень плохо. Военное начальство, издавна отличалось особымъ рвеніемъ къ устройству храмовъ Божьихъ и любовью къ пастырямъ, теперь какъ будто и оно уклонилось отъ своего историческаго пути—оберегать Престоль и вѣру въ тѣсномъ единеніи съ духовенствомъ. Впрочемъ это нашъ выводъ—недолженъ быть примѣняемъ ко всему войску; но онъ напрашивается невольно, когда посмотришь на нашу заброшенную обветшалую часовню, связан-

ную съ лучшими страницами исторіи завоеванія нашего края и съ именемъ его незабвеннаго устроителя—генерала отъ инфантеріи Герасима Алексѣевича Колпаковского, и на нашего бѣднаго іерея, живущаго на мірскія гроши.

И. Горбуновъ.

ИЗЪ Т. ПРЖЕВАЛЬСКА. Вчера, 20 мая, съ благословенія его преосвященства, въ нашемъ городѣ, по окончаніи литургіи, происходило скромное, но сердечное торжество—патріотическое шествіе по улицамъ города по случаю радости за спасеніе Государя Императора отъ угрожавшей ему смертной опасности. Мысль объ устройствѣ шествія была у насъ еще раньше, но ждали удобнѣйшаго случая. Извѣстіе, принесенное почтою 17 сего мая о гнусномъ, но не удавшемся замыслѣ злодѣевъ посягнуть на драгоцѣнную жизнь Государя Императора, подало удобный моментъ осуществить желаніе горожанъ.

Такъ какъ молебствіе по случаю избавленія Государя отъ опасности было отслужено нѣсколькими днями раньше, то скромное торжество 20 мая открылось прямо исполненіемъ хоромъ военной музыки гимна „**Коль славень**“ и рѣчью съ церковной паперти настоятеля церкви о. Овсянкина, который, передавъ содержаніе правительственнаго сообщенія, объявленнаго въ № 38 Семирѣч. обл. вѣдомостей о тайномъ заговорѣ—насилъственно переимѣнить строй государ. управленія и посягнуть на жизнь премьеръ-министра Столыпина, великаго князя Николая Николаевича и на священную особу Государя Императора,—изъ того же № прочиталъ громко рѣчи, произнесенныя въ засѣданіяхъ 7-го мая предсѣдателемъ государст. совѣта и депутатомъ Государст. Думы гр. Бобринскимъ. Чтеніе было закончено такими словами: *„И мы всѣ съ вами исполнены живѣйшей радости по случаю спасенія возлюбленнаго Государя нашего. На счастье Россіи Господь сохранилъ драгоцѣнную жизнь Помаганника своего, помоги вѣрнымъ слугамъ Его открыть адскій замыселъ злодѣевъ на канунъ его исполненія. Граждане г. Пржевальска! Безъ различія вѣры и народностей, вѣрноподаннически сбѣединившись всѣ въ горячей и постоянной молитвѣ къ Царю царей за царя нашего и дорогое отечество, отъ всей глубины любящихъ сердецъ нашихъ пожелаемъ Всемилостивѣйшему Великому Государю Императору нашему долголѣтняго и благополучнѣйшаго царствованія, громогласно воскликнуть: да здравствуетъ Государь Императоръ! ура!!!“* И громогласное „ура“ изъ народной груди разнеслось во всѣ концы обширной церковной площади. Хоръ военной музыки троекратно исполнилъ народный гимнъ „**Боже, царя храни**“. Затѣмъ народная масса двинулась изъ церковной ограды по улицамъ города, въ преднесеніи хоругвей, національныхъ флаговъ и царскихъ портретовъ. Въ шествіи приняли участіе, кромѣ мѣстныхъ войскъ, прибывшихъ единственно по собственному желанію, духовенство, учащіяся, начальникъ уѣзда, и. об. городского старосты и чины правительственныхъ учреждений. Звукамъ духовой музыки вторили церковные колокола. Во многихъ мѣстахъ дѣлались остановки, во время которыхъ хоръ музыки исполнялъ народный гимнъ, покрываемый громогласнымъ „ура“. Когда шествіе приблизилось къ базарной площади, къ нему примкнули толпы инородцевъ. Жалко, что полицейскіе чины почему-то не позволяли коннымъ инородцамъ слѣдовать за шествіемъ, а если бы это было дозволено, шествіе приняло бы грандіозный видъ. Шествіе закончилось у церковной паперти, откуда началось. Послѣ двукратнаго исполненія гимна, священникъ о. Симеонъ Овсякинъ съ церковнаго крыльца громогласно произнесъ здравицу: „да здравствуетъ Государь Императоръ! ура! да благоденствуетъ Россія! да благоденствуемъ всѣ мы! ура!!!“. Рѣшено было отправить телеграмму на имя предсѣдателя комитета министровъ съ просьбою повергнуть къ стопамъ Государя Императора вѣрноподанническія чувства пржевальцевъ, что поручено было сдѣлать о. настоятелю церкви. Телеграмма послана слѣ-

дующаго содержанія: „Жители далекаго Пржевальска въ живѣйшей радости за спасеніе Государя Императора отъ угрожавшей смертной опасности, устройвъ сегодня торжественное патріотическое шествіе отъ храма по улицамъ города, въ преднесеніи хоругвей, портретовъ Его Величества, флаговъ, съ участіемъ войскъ, учащихя, чиновъ правительственныхъ учреждений, просятъ Ваше Высокопревосходительство повергнуть къ стопамъ возлюбленнаго Государя ихъ чувства безпредѣльной преданности и пожеланія долгодѣтнаго благополучнаго царствованія“. Телеграмма по довѣрью подписана священникомъ Овсянкинымъ. Наканунѣ шествія священникомъ о. Овсянкинымъ телеграммою было испрошено на шествіе благословеніе Его преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, и всегда внимательный къ проявленію добрыхъ чувствъ пасомыхъ телеграфомъ удостоилъ пржевальцевъ слѣдующимъ знаменательнымъ отвѣтомъ: „только что получилъ Вашу телеграмму. Призываю Божіе благословеніе на патріотовъ-вѣрныхъ слугъ царевыхъ; духомъ съ вами; громогласно славьте Господа и помазанника Его, Самодержца Всероссійскаго. Пусть всѣ враги Россіи обоняютъ воню смертную отъ проявленія любви безграничной и беззавѣтной преданности нашей православному Государю и многострадальному отечеству. Не только разрѣшаю, но умоляю устраивать патріотическія шествія повсюду“.

Въ pendant Архипастырскому слову скажемъ: дай Богъ, чтобы и въ нашемъ городѣ это общенародное проявленіе патріотическихъ чувствъ было не послѣднимъ, и чтобы и въ другихъ городахъ и всякъ Туркестана и во всей Россіи истинные сыны родины, не страшась враговъ, дерзновенно исповѣдали любовь и вѣрнопреданность своему истинному и природному царю, и какъ волны бушующаго моря разбиваются вдребезги о несокрушимыя скалы, такъ да разобьются о несокрушимую царлюбивую грудь народную всѣ ухищренія и козни враговъ царя и отечества нашего! Большое сочувствіе словомъ и дѣломъ оказали священнику о. Овсянкину, хлопотавшему объ устройствѣ шествія, начальникъ уѣзда полковникъ Шосте, начальникъ мѣстной команды капитанъ Вавиловъ, учитель—инспекторъ Куценко, чины казначейства, изъ нихъ особенно чиновникъ Соломянный—всѣ истинные сыны родины нашей.

Нѣсколько можно пожалѣть, что регентъ церковный и всего Пржевальска не поставилъ пѣвческаго хора, который могъ бы чередоваться съ хоромъ музыки въ исполненіи народнаго гимна, хотя, впрочемъ, торжественность шествія отъ этого мало пострадала.

Бывшее патріотическое шествіе произвело доброе впечатлѣніе,—на лицахъ весьма многихъ видны были искреннія слезы. А если кто, можетъ быть, остался недоволенъ, что устроилось шествіе, тѣмъ скажемъ: не боимся вашего недовольства, и не мѣшайте намъ проявлять чувства любви къ царю и родинѣ, въ коихъ воспитаны мы съ дѣтства!

Пржевалець.

24 мая 1907 года
г. Пржевальскъ.

НЕКРОЛОГЪ.

† Михаилъ Алексѣевичъ Доброправовъ.

24 мая текущаго года, въ г. Тифлисъ на Цхнетской улицѣ, былъ буквально разстрѣленъ инспекторъ тифлисской духовной семинаріи М. А. Доброправовъ.

Преступники были изъ мѣстныхъ туземцевъ. Всѣ они еще не вышли изъ юношескаго возраста и одинъ изъ нихъ былъ одѣтъ въ гимназическую форму.

Горячія строки посвящены покойному газетой (петербургскій) „Колоколь“.

„Опять новая русская жертва на погибельномъ Кавказѣ!

Опять оросилась грузинская земля братскою кровью русскаго любящаго сердца!

Разстрѣлянь при проѣздѣ по улицѣ Тифлиса инспекторъ семинаріи Михаилъ Алексѣевичъ Добронравовъ! Паль жертвою церковно-политическаго окраиннаго террора человекъ, который и мухи не могъ обидѣть, который всю свою службу, въ теченіе болѣе двухъ десятковъ лѣтъ, посвятилъ Грузіи, братски любя и край, и народъ, и юношество грузинское. Это былъ человекъ удивительно бладодушнаго, мягкаго, спокойнаго характера, безконечно добрый и благожелательный, честный и чистый.

Покойный, сынъ священника калужской губерніи, окончивъ кievскую академію, онъ назначенъ былъ въ тифисскую семинарію преподавателемъ и исполнялъ обязанности миссіонера. Затѣмъ назначенъ былъ въ Гори смотрителемъ духовнаго училища и оттуда переведенъ на должность инспектора тифлисской семинаріи.

Его мужественное спокойствіе духа, ровность характера, неподкупность убѣжденій, доброта и отзывчивость всегда вносили умиротвореніе въ кипучую волнующую среду учащагося грузинскаго юношества и противостояли политической смутѣ, не могшей поднять семинаріи при такомъ рѣдкостномъ и любимомъ инспекторѣ.

И вотъ, негодяи, обезоруженные духовно, бессильные въ борьбѣ съ идейнымъ дѣятелемъ—устранили его легкимъ способомъ при посредствѣ браунинговъ.

Покойный былъ послѣднимъ могиканомъ изъ мѣстныхъ опытныхъ русскихъ церковныхъ дѣятелей, на которые могла опереться нынѣшняя экзаршая власть, попавшая въ твердыя руки архіепископа Никона. Какъ же революціи было терпѣть такого опаснаго ей человекъ.

За недолгое время управленія мятежнымъ краемъ нынѣшнимъ рамолиномъ-намѣстникомъ, революціонный сепаратизмъ устранилъ всѣхъ опасныхъ революціи русскихъ церковныхъ дѣятелей: изгнанъ изъ края талантливый о. прот. Восторговъ, убитъ незабвенный Грековъ, смотритель кутаисскаго дух. училища, изувѣченъ чрезъ разстрѣляніе незамѣнимый о. Сергій Городцевъ, теперь не стало и доблестнаго Добронравова, ежедневно выбываютъ изъ рядовъ воинства и изъ членовъ русскаго патріотическаго общества новыя и новыя жертвы террора. И все это безнаказанно!“

Вѣсть о мученической кончинѣ М. А. Добронравова, достигшая и далекаго г. Вѣрнаго, гдѣ живутъ бывшіе сослуживцы покойнаго по епархіи, сильно опечалила и преосвященнаго туркестанскаго епископа Димитрія, которому покойный былъ извѣстенъ, какъ выдающійся патріотъ, искренне любившій родину и, до забвенія самого себя, преданный любимому имъ дѣлу воспитанія грузинскаго юношества. Его преосвященство тотъ-часъ же по полученіи печальной вѣсти о смерти М. А., послалъ въ Тифлисъ телеграмму слѣдующаго содержанія.

Тифлисъ. Православная Духовная Семинарія.

Вѣсть съ вами, дорогіе скорбные сослуживцы, горько оплакиваю не вознаградимую потерю.

Нестало незабвеннаго нашего Михаила Алексѣевича, этого мудраго, честнаго, вѣрнаго Богу, Царю, отечеству труженика—христианина.

Господь, вѣримъ глубоко водворить своего новаго мученика въ обителяхъ праведныхъ.

Свята, вѣчна, да будетъ на землѣ память его.

Анаѣма врагамъ Россіи! проклятіе всѣмъ бунтарямъ убійцамъ. Да вѣдаютъ изверги эти, что смерть для насъ приобрѣтеніе.

Каждый изъ насъ сочтетъ великой честью положить душу свою за славу, честь, могущество, отечества своего Россіи недѣлимой, что каждая капля благороднѣй-

шей крови вѣрныхъ сыновъ Россіи, подобныхъ Михаилу Алексѣвичу, родить самоотверженныхъ героевъ, искоренителей крамолы, истребителей всѣхъ враговъ Христовой вѣры, Царя и Россіи.

Димитрій, Епископъ Туркестанскій и Ташкентскій.

Да будетъ же и сей жертвѣ долга, павшей отъ рукъ народа, благу котораго онъ отдалъ почти всю свою жизнь,—да будетъ же ему вѣчная память.

М.

Епархіальная и общая хроника.

Въ одномъ изъ послѣднихъ засѣданій совѣтъ туркестанскаго Генераль-Губернатора разсматривалъ внесенные на его обсужденіе отзывъ главнаго штаба и справку канцеляріи Генераль-Губернатора о необходимости сообщенія заключенія относительно предположеній главнаго управленія землеустройства и земледѣлія о выдѣленіи изъ проекта положенія объ управленіи туркестанскаго края, выработаннаго комиссіей тайнаго совѣтника Несторовскаго, вопроса о дополненіи статьи 270 дѣйствующаго положенія объ управленіи края примѣчаніемъ относительно изыятія изъ пользованія кочевниковъ земель, которыя оказались бы на основаніи статистическихъ и хозяйственныхъ изслѣдованій излишними въ ихъ хозяйствѣ и о передачѣ такихъ земель въ вѣдѣніе главнаго управленія землеустройства и земледѣлія.

Выслушавъ эту переписку, 1) совѣтъ Генераль-Губернатора, признавая, что кочевники пользуются государственными землями въ силу закона, нашель, что всякое ограниченіе, какъ и прекращеніе дарованнаго кочевникамъ права, имѣющія существенное значеніе для обезпеченія ихъ быта, можетъ имѣть мѣсто лишь въ законодательномъ порядкѣ; 2) не отрицая того, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ края фактически дѣйствительно существуютъ, какъ среди богарныхъ, такъ и орошенныхъ земель, земельныя пространства, превышающія необходимое кочевникамъ количество земли для скотоводства и хлѣбопашества, совѣтъ призналъ, что установленіе въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ факта существованія такихъ излишнихъ земель должно слѣдовать лишь послѣ производства самыхъ тщательныхъ хозяйственныхъ и статистическихъ изслѣдованій на мѣстахъ, и 3) находя, что изъ проектированныхъ редакцій примѣчанія къ статьѣ 270 положенія объ управленіи туркестанскаго края комиссіи тайнаго совѣтника Кобеко, проектомъ положенія объ управленіи туркестанск. края тайнаго совѣтника Несторовскаго и бывшимъ туркестанскимъ Генераль-Губернаторомъ генераль-лейтенантомъ Суботичемъ въ сообщеніи его военному министру отъ 2 мая 1906 года за № 2501 послѣдняя редація достаточно ограждаетъ интересы кочевого населенія, совѣтъ Генераль-Губернаторъ, по большинству голосовъ, призналъ желательнымъ дополнить законодательнымъ порядкомъ статью 270 положенія объ управленіи туркестанскаго края слѣдующимъ примѣчаніемъ: „Тѣ изъ упомянутыхъ въ этой статьѣ земель, которыя на основаніи статистическихъ и хозяйственныхъ изслѣдованій быта кочевниковъ окажутся въ ихъ хозяйствѣ излишними, изъемяются изъ ихъ пользованія и передадутся въ вѣдѣніе главнаго управленія землеустройства и земледѣлія. Проектированныя землеотводными партіями изыятія изъ пользованія кочевниковъ, признанныхъ для нихъ излишними, земель представляются со всѣмъ относящимся къ нимъ матеріаломъ Туркестанскому Генераль-Губернатору, которымъ окончательно и разрѣшается вопросъ о возможности или невозможности такого изыятія. Генераль-Губернаторъ разрѣшаетъ окончательно всякаго рода жалобы по поводу предполагаемаго изыятія“.

Членъ совѣта, управляющій туркестанской казенной палатой, по поводу настоящаго постановленія остался при особомъ мнѣніи, сущность котораго заклю-

чается въ томъ, что пунктъ 1 не нуженъ, какъ вытекающій изъ прямого закона, а пункты 2 и 3 по существу на слѣдующихъ основаніяхъ. Хотя предѣлы кочевыхъ районовъ туркестанскаго края громадны, но предрѣшеніе (во 2 пунктѣ) положенія объ излишнихъ, именно **орошенныхъ и богарныхъ** земель, у кочевниковъ раньше производства экономическихъ изслѣдованій не представляется обоснованнымъ; въ силу бытовыхъ условій перехода киргизовъ къ осѣдлой стадіи, количество названныхъ угодій, находящихся въ ихъ распоряженіи, не можетъ быть признано значительнымъ и связанные управленіемъ землеустройства и земледѣлія съ многоземельемъ кочевьевъ существенные вопросы колонизаціи должны быть строго отдѣлены отъ вопросовъ желательнаго осѣданія кочевниковъ, которые являются однимъ изъ основныхъ плательныхъ элементовъ мѣстнаго населенія и въ жизни которыхъ играютъ роль основного начала осѣдлости и благосостоянія главнымъ образомъ земледѣльческія запашки на орошенныхъ и богарныхъ пространствахъ, почему изыятіе послѣднихъ изъ пользованія киргизовъ наименѣе желательно въ интересахъ казны, какъ разорительное для плательщиковъ въ настоящемъ и отдаляющее ихъ осѣданіе въ будущемъ. Проектируемое же въ 3 пунктѣ измѣненіе или, лучше сказать, осложненіе редакціи статьи 270 положенія объ управленіи туркестанскаго края можетъ казаться излишнимъ потому, что статья эта не содержитъ элемента неотчуждаемости и поэтому въ потребныхъ случаяхъ необходимости принудительнаго отчужденія частнаго права (т. е. въ данномъ случаѣ права пользованія кочевниковъ государственными землями) могутъ быть примѣнены статьи общаго закона (сводъ законовъ томъ X, часть I, изданіе 1900 года, статьи 575 и 576) и нѣтъ никакой надобности загромождать законъ Туркестанскаго края частностями и подробностями въ предполагаемомъ примѣчаніи къ упомянутой статьѣ.

Къ этому отдѣльному мнѣнію присоединился и управляющій туркестанской контрольной палатой.

Празднованіе 11 мая ташкентскими цер.-прих. школами. Въ день св. св. просвѣтителей славянъ Кирилла и Меѳодія была совершена въ сергіевской церкви божественная литургія, на которой присутствовали дѣти, учащіеся въ ташкентскихъ цер.-пр. школахъ. Послѣ литургіи въ зданіи сергіевской цер.-пр. школы состоялся торжественный актъ, на которомъ присутствовали всѣ члены ташкентскаго отдѣленія турк. епарх. совѣта. Послѣ молебствія, совершеннаго протоіеремъ А. И. Марковымъ въ сослуженіи съ завѣдующими ц.-пр. школами о.о. Богородицкимъ и Филиповымъ, состоялось чтеніе наблюдателемъ ц.-пр. школъ ташкентскаго округа св. св. П. Богородикимъ годового отчета о состояніи церк.-прих. школъ ташкентскаго округа.

Послѣ чтенія отчета учащимся были прочитаны нѣсколько стихотвореній, а школьнымъ хоромъ іосифо-георгіевской церкви было выполнено весьма стройно и съ полнымъ успѣхомъ гимнъ Кириллу и Меѳодію, Коль Славень и Боже царя храни. хоромъ управляла супруга о. наблюдателя А. И. Богородицкая, которая и обучала этотъ хоръ во время учебнаго года.

Исслѣдованіе Т. В. Ивановъ, проживающій въ с. Покровскомъ пржевальскаго уѣзда, открытъ никѣмъ еще неизслѣдованный и никому изъ мѣстныхъ любителей археологии неизвѣстный древній христіанскій могильникъ.

Могильникъ этотъ находится въ 20 верстахъ отъ с. Покровскаго.

Тихонъ Васильевичъ былъ такъ любезенъ, что прислалъ въ редакцію два снимка съ рисунковъ и надписей двухъ, открытыхъ имъ камней.

Надпись сдѣлана, кажется, древнимъ сирійскимъ нарѣчіемъ, окружая несторіанской формы крестъ для прочтенія этой, пока загадочной, древней надписи. Снимокъ этотъ переданъ с. с. Н. Н. Пантусову, который намѣренъ самъ посѣтить открытый Т. В. могильникъ, а снимки послать для прочтенія въ Москву.

Н. Н. Пантусовъ просилъ насъ передать Т. В. его совѣтъ, позаботится объ охраненіи этого могильника отъ расхищенія, къ которому весьма склонны туземцы.

Камень съ изображеніемъ креста, редакція проситъ Т. В-ча передать на храненіе въ Иссыкъ-кульскій монастырь, или переслать въ г. Вѣрный, въ редакцію Тур. Епар. Вѣд., для передачи въ мѣстный музей.

☛ **Церковная кража.** Въ ночь на 5 іюня неизвѣстными злоумышленниками ограблена Св. Николаевская, Больше-Алматинская станичная церковь. Грабители проникли чрезъ южныя церковныя двери, отогнувъ ломомъ полосу желѣза запиравшую дверь и вышли чрезъ пономарьку.

Святотатцами похищены: дарохранительница съ престола, а изъ запирающаго шкафа въ разницѣ двѣ чаши и дискосъ, всѣ вещи серебряныя, общая стоимость ихъ до 600 руб., не забыли вору унести и кружку братскихъ доходовъ причта въ которой было не болѣе 40 руб. Судебнымъ слѣдователемъ производится дознаніе, подозрѣніе падаетъ на сторожей, караулившихъ церковь, которые арестованы.

☛ **Опредѣленіе святѣйшаго сѣнода.** 1907 года, мая 19-го дня. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѣнодъ имѣли сужденіе о членахъ Государственной Думы, священникахъ Антоніѣ Гриневицѣ, подольской епархіи, Александрѣ Бриллиантовѣ, енисейской епархіи, Александрѣ Архиповѣ, оренбургской епархіи, Константинѣ Колокольниковѣ, пермской епархіи и Ѳеодорѣ Тихвинскомѣ, вятской епархіи, по поводу объясненій, затребованныхъ отъ означенныхъ священниковъ высокопреосвященнымъ митрополитомъ с.-петербургскимъ, вслѣдствіе указа Святѣйшаго Сѣнода отъ 12-го сего мая № 5577. Приказали: Указомъ Святѣйшаго Сѣнода, отъ 12-го сего мая за № 5577, было поручено высокопреосвященному митрополиту Антонію вызвать къ себѣ членовъ Государственной Думы, священниковъ: Антонія Гриневича, Александра Бриллиантова, Александра Архипова, Константина Колокольникова и Ѳедора Тихвинскаго для объявленія имъ опредѣленія Святѣйшаго Сѣнода, въ означенномъ указѣ изложеннаго, и потребовать отъ нихъ объясненій по поводу ихъ отсутствія въ засѣданіи 7-го мая. Во исполненіе настоящаго порученія митрополитомъ с.-петербургскимъ были представлены при рапортѣ, отъ 19-го сего мая за № 4682, объясненія нѣкоторыхъ изъ означенныхъ священниковъ, причемъ оказалось: 1) священникъ Гриневицъ, какъ видно изъ рапорта митрополита, при явкѣ къ его высокопреосвященству 14-го сего мая, далъ слѣдующую подписку: „указъ сей слушалъ; заявляю, что изъ трудовой группы я вышелъ 16-го апрѣля и что на засѣданіи при обсужденіи запроса по поводу слуховъ о покушеніи на жизнь Его Императорскаго Величества я присутствовалъ“, и потому, какъ отказавшійся публично отъ принадлежности къ трудовой группѣ и заявившій о своемъ присутствіи въ засѣданіи 7-го мая, взысканію не подлежитъ. 2) Священникъ Бриллиантовъ на вызовъ къ митрополиту не явился и никакихъ объясненій не представилъ и потому, какъ не объяснившій своего отсутствія 7-го мая и не отказавшійся отъ принадлежности къ социаль-революціонной партіи и, сверхъ сего, своею неявкой къ митрополиту показавшій полное пренебреженіе и неповиновеніе высшей церковной власти, подлежитъ суду мѣстнаго епархіальнаго начальства. 3) Священники Тихвинскій, Архиповъ и Колокольниковъ представили митрополиту свои письменныя объясненія. Изъ сопоставленія означенныхъ письменныхъ объясненій явствуетъ, что отсутствіе этихъ священниковъ на засѣданіи Думы 7-го мая, при обсужденіи запроса о покушеніи на жизнь Его Императорскаго Величества, для нихъ не было случайнымъ, а совершенно преднамѣреннымъ, еще наканунѣ рѣшеннымъ на засѣданіи трудовой группы и крестьянскаго союза, къ которымъ принадлежатъ названные священники (см. объясненіе священника Тихвинскаго). Такимъ образомъ, предьявленное къ означеннымъ священникамъ Святѣйшимъ Сѣнодомъ обвиненіе въ намѣренномъ

отсутствіи ихъ на засѣданіи 7-го мая данными объясненіями еще болѣе подтверждается. Тѣми же представленными объясненіями означенные священники, открыто подтверждая о своей принадлежности къ трудовой фракціи, въ то же время рѣзительно отказываются измѣнить характеръ своей дѣятельности или добровольно сложить съ себя священный санъ. Совмѣстимость святости сана съ революціонною дѣятельностью обвиняемые священники стараются оправдать ссылкой на ихъ любовь къ народу, на ихъ сочувствіе и состраданіе къ горю и нуждѣ народнымъ и ко всѣмъ сирымъ и обездоленнымъ. Но эта ихъ любовь къ народу не христіанская любовь, такъ какъ святые чувства любви къ народу, свойственныя истинному пастырю христіанскому отнюдь не вызываютъ на разрушительную дѣятельность, а напротивъ совершенно исключаютъ всякую возможность таковой дѣятельности. Пастырское служеніе, какъ служеніе примиренія (2 Кор. 5, 18), требуетъ отъ пастыря утвержденія въ народѣ духа мира и любви, а не возбужденія озлобленія и политическихъ страстей. А потому священники Тихвинскій, Колокольниковъ и Архиповъ, какъ непредставившіе заслуживающихъ уваженія оправданій отъ обвиненій ихъ въ намѣренномъ отсутствіи ихъ на засѣданіи Думы 7-го мая и неисполненіи требованій, предъявленныхъ имъ указомъ Святѣйшаго Синода, подлежатъ преданію суду своихъ епархіальныхъ начальствъ. Въ виду изложенныхъ данныхъ Святѣйшій Синодъ *опредѣляетъ*: предписать епархіальнымъ начальствамъ: енисейскому, оренбургскому, пермскому и вятскому войти въ сужденіе относительно допущенія священниками Бриллиантовымъ, Архиповымъ, Колокольниковымъ и Тихвинскимъ вышеозначенныхъ, несомвѣстимыхъ съ священнымъ саномъ и нетерпимыхъ для всякаго вѣрно-подданнаго дѣяній и постановить засимъ рѣшеніе на основаніи Слова Божія и церковныхъ правилъ (Святыхъ Апостолъ правило 84 *) и въ дальнѣйшемъ поступить по закону. О чемъ и послать указы преосвященнымъ: енисейскому, оренбургскому, пермскому и вятскому, въ части, ихъ касающейся, для должныхъ къ исполненію распоряженій, предписатьъ вмѣстѣ съ тѣмъ преосвященнымъ енисейскому, оренбургскому и вятскому нынѣ же запретить священникамъ Бриллиантову, Архипову и Тихвинскому священнослуженіе.

☪ **Община христіанъ**, какъ сообщаетъ Т. В. именуемая „толстовцами“, на дняхъ совершила переѣздъ изъ урочища Газалкентъ, кошъ-курганской волости, въ урочище Джери, гдѣ „толстовцы“, въ ожиданіи полученія надѣловъ на общемъ основаніи, какъ переселенцы, заарендовали у казны 500 десятинъ неполивной земли. Община предполагаетъ своими средствами и личнымъ трудомъ разработать ключи и испробовать добыть воду при посредствѣ каризовъ. Пока въ колоніи 17 семействъ, но въ ближайшемъ будущемъ въ ней предполагается до 100 семействъ.

☪ **Почетительное общество** о домѣ трудолюбія въ С.-Петербургѣ съ общежитіемъ и трудовымъ убѣжищемъ для увѣчныхъ воиновъ, не утратившихъ вполнѣ трудоспособности, командируетъ въ текущемъ году въ Туркестанскій край своегого уполномоченнаго, Михаила Александровича Аренкова, для распространенія портретовъ Наслѣдника Цесаревича Алексѣя Николаевича и альбома „исторія Россіи въ портретахъ по столѣтіямъ“, сборъ съ котораго предназначенъ для увеличенія средствъ означеннаго общества.

☪ **О тарелочномъ сборѣ**. Исполнительная комиссія главнаго управленія російскаго общества Краснаго Креста обратилась въ святѣйшій синодъ съ ходатайствомъ о разъясненіи по духовному вѣдомству вопроса о времени прекращенія производства тарелочнаго сбора въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая, въ виду

*) Правило 84, св. апостолъ «Аще кто досадитъ царю, или князю, не по правдѣ: да понесетъ наказаніе. И аще таковой будетъ изъ клира, да будетъ изверженъ отъ священнаго чина: аще же мирянинъ, да будетъ отлученъ отъ общенія церковнаго».

того, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ причты церквей не разрѣшаютъ учрежденіямъ Краснаго Креста производить этотъ сборъ, считая, что съ наступленіемъ 1907 ода срокъ производства такого сбора уже окончился. Въ уваженіе изложеннаго хода тайства святѣйшій синодъ опредѣлили разъяснить, что тарелочный въ церквахъ сборъ въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая долженъ быть производимъ по 7-е октября 1907 года.

Отвѣтъ священниковъ-депутатовъ митрополиту.

Петербургъ 18 мая священники-депутаты отправили ствѣты митрополиту Антонію, Священникъ Архиповъ пишетъ приблизительно слѣдующее:

Отсутствіе мое въ залѣ засѣданій 7-го мая не можетъ быть истолковано, какъ сочувствіе замыслу царубійства. Особу Его Императорскаго Величества я уважаю и къ ниспроверженію Верховной власти никогда не стремился. Относительно выхода изъ партіи долженъ сказать, что настоящія мои убѣжденія суть результатъ громадной душевной борьбы на протяженіи нѣсколькихъ послѣднихъ лѣтъ. Переменить ихъ такъ быстро я не въ состояніи. Помимо того, я оказался бы обманщикомъ передъ своими избирателями. Добровольно снять съ себя санъ мнѣ ужасно тяжело, я этого сдѣлать не могу, а потому поручаю рѣшеніе своей участи благоусмотрѣнію Святѣйшаго Синода.

Священникъ Колокольниковъ. Причина неприсутствія въ залѣ засѣданій 7-го мая — бесѣда въ кулуарахъ, что заговоръ есть провокація правыхъ, а не какъ сучувствіе царубійству. Я почитаю Государя выше этихъ показныхъ выходовъ и думаю, что Онъ долженъ быть защитникомъ обездоленныхъ и Отцомъ о чадахъ веселящимся. Совершеніе какого либо террористическаго выступленія считаю для себя невозможнымъ. Вся моя вина лишь въ томъ, что я горячо любилъ и люблю крестьянъ, истинныхъ носителей идей Христа. Сана съ себя добровольно не снимаю.

Священникъ Гринезичъ въ бесѣдѣ съ корреспондентомъ сказалъ:

— Я на засѣданіи 7-го мая былъ и изъ „трудоваго“ группы ушелъ давно. Обо всемъ этомъ давалъ объясненія митрополиту Антонію, по этому думаю, что для меня весь инцидентъ исчерпанъ.

Священникъ Бриллиантовъ еще разъ подтвердилъ, что никакихъ объясненій, ни письменныхъ, ни личныхъ, митрополиту Антонію онъ давать не намѣренъ. Въ бесѣдѣ съ корреспондентомъ А. И. Бриллиантовъ заявилъ:

— Я не намѣренъ выходить изъ фракціи с.-р. и ни въ какія объясненія съ Синодомъ вступать не желаю.

Священникъ Тихвинскій въ длинномъ письмѣ указываетъ, что было время, когда Синодъ совершенно иначе смотрѣлъ на дѣятельность священниковъ. Было время, когда Синодъ разсылалъ священникамъ манифестъ 17-го октября для прочтенія его народу въ церквахъ. А вѣдь этотъ манифестъ несъ съ собою тѣ свободы, которыя далеко не запрещаютъ принадлежать къ конституціоннымъ партіямъ, каковой является, на примѣръ, „трудоваго“ группа, въ основѣ которой лежитъ безповоротное требованіе проведенія полностью въ жизнь идей манифеста 17-го октября. Далѣе свящ. Тихвинскій объясняетъ тѣми же мотивами, какъ и его товарищи, свое отсутствіе на засѣданіи 7-го мая и свое отношеніе къ царубійству. Свое посланіе свящ. Тихвинскій заканчиваетъ заявленіемъ, что сана не сниметъ, изъ партіи не выйдетъ, а судьбу свою отдаетъ въ руки Бога и народа. «Р. С.»

❶ Имѣютъ-ли право священнослужители участвовать въ манифестаціяхъ „союзниковъ“? Въ особомъ присутствіи святѣйшаго синода нѣсколько времени тому назадъ былъ возбужденъ вопросъ о томъ, имѣютъ-ли право священнослужители участвовать въ патриотическихъ манифестаціяхъ, устраиваемыхъ „союзниками“. Вопросъ этотъ былъ переданъ на разсмотрѣніе комиссіи, предсѣдателемъ которой былъ избранъ преосвященный Николай.

Комиссія, разсмотрѣвъ переданный ей на обсужденіе вопросъ о правѣ священнослужителей участвовать въ манифестаціяхъ и шествіяхъ, устраиваемыхъ союзомъ русскаго народа и другими монархическими организаціями, полагаетъ, что на основаніи циркуляра, запрещающаго лицамъ духовнаго званія участвовать въ политическихъ организаціяхъ, этимъ лицамъ должно быть запрещено участіе въ манифестаціяхъ и шествіяхъ, носящихъ политическій характеръ.

Резолюція эта представлена на разсмотрѣніе особаго присутствія.

☪ **Съѣздъ старообрядцевъ.** 15-го мая въ Москвѣ состоялся чрезвычайный всероссійскій съѣздъ старообрядцевъ, приѣмлющихъ бѣлокриницкое священство. Цѣль съѣзда—разсмотрѣніе внесеннаго правительствомъ въ Государственную Думу законопроекта о старообрядцахъ.

☪ **Закрыто 11 семинарій.** Въ настоящее время закрыто 11 семинарій: кievская, вифанская, московская, волынская, смоленская, тамбовская, тифлисская, новочеркасская, курская, саратовская и вятская. Въ послѣдней уволено болѣе 300 воспитанниковъ.

☪ **Совѣщаніе при Св. Синодѣ о разводѣ.** На состоявшихся 3, 7, 12 и 16 мая засѣданіяхъ учрежденнаго при Святѣйшемъ Синодѣ особаго совѣщанія по выработкѣ новаго положенія о поводахъ къ разводу сдѣлано, въ виду доложеннаго лейбъ-медикомъ т. с. Бертенсономъ заключенія медицинскаго совѣта, измѣненіе въ принятомъ совѣщаніемъ раньше положеніи о хроническихъ венерическихъ болѣзняхъ, какъ основаніяхъ къ расторженію брака, въ томъ смыслѣ, что поводомъ къ разводу можетъ служить только сифилисъ, если при наличи его, по заключенію экспертовъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, брачное сожитіе представляетъ опасность для здороваго супруга или для потомства. Затѣмъ, въ ранѣе принятое совѣщаніемъ положеніе о дурномъ или жестокомъ обращеніи, какъ бракорасторгающаго основаніи, внесено дополненіе въ томъ смыслѣ, что жестокое или дурное обращеніе можетъ служить поводомъ къ разводу въ случаѣ, если такое обращеніе устраняетъ возможность супружескаго сожитія.

Кромѣ того, въ помянутыхъ засѣданіяхъ совѣщаніе установило церковныя послѣдствія расторженія брака въ нѣкоторыхъ случаяхъ и выработало формулы для принципиально принятыхъ уже совѣщаніемъ въ первомъ засѣданіи положеній, о намѣренномъ оставленіи однимъ супругомъ другого, безвѣстномъ отсутствіи и уклоненіи отъ православія, какъ бракорасторгающихъ основаній. Относительно послѣдствій расторженія брака по неспособности или болѣзненному состоянію признано, что супругъ по неспособности или болѣзненному состоянію коего бракъ расторгнутъ, можетъ вступить въ новый бракъ не иначе, какъ съ разрѣшенія духовнаго суда на основаніи представленнаго суду удостовѣренія подлежащаго медицинскаго учрежденія о прекращеніи неспособности или болѣзненнаго состоянія. Виновный въ дурномъ или жестокомъ обращеніи супругъ признанъ подлежащимъ двухлѣтней церковной эпитиміи, съ сокращеніемъ оной на половину въ томъ случаѣ, если онъ за то же преступленіе понесъ наказаніе по приговору уголовнаго суда.

Относительно намѣреннаго оставленія однимъ супругомъ другого признано, что оно можетъ служить поводомъ къ бракорасторженію въ томъ случаѣ, если сопроваждается раздѣльнымъ жительствоиъ супруговъ въ теченіе не менѣе трехъ лѣтъ; супругъ, по винѣ коего въ намѣренномъ оставленіи другого супруга расторгнутъ бракъ, подвергается 7-лѣтней церковной эпитиміи, съ сокращеніемъ срока ея, въ случаѣ искренняго раскаянія, до двухъ лѣтъ. Безвѣстное отсутствіе одного изъ супруговъ признано достаточнымъ основаніемъ къ расторженію брака въ томъ

случаѣ, если оно продолжается не менѣе трехъ лѣтъ; женамъ же воинскихъ чиновъ, пропавшимъ безъ вѣсти на войнѣ, признано нужнымъ предоставить просить о разводѣ по истеченіи двухъ лѣтъ со времени обнаруженія безвѣстнаго отсутствія. Относительно уклоненія одного изъ супруговъ отъ православія, совѣщаніе пришло къ тому заключенію, что это уклоненіе можетъ служить поводомъ къ расторженію брака въ томъ случаѣ, если оно сопровождается отказомъ со стороны уклонившагося супруга продолжать брачное сожитіе съ православнымъ супругомъ, или если со стороны уклонившагося супруга допускается насиліе надъ религиозной совѣстью оставшейся вѣрной православію стороны или ея дѣтей; при этомъ предоставлено православному супругу, по расторженіи брака, право вступленія въ новый бракъ.

Наконецъ, совѣщаніемъ установлено общее положеніе, что право иска о разводѣ принадлежитъ: по прелюбодѣянію одного изъ супруговъ—супругу невиновному, по сумасшествію или болѣзненному состоянію—супругу здоровому, по злонамѣренному оставленію и безвѣстному отсутствію—супругу оставленному и по жестокому обращенію—супругу пострадавшему. (О. Б.)

Чума. Въ Архіерейскомъ поселкѣ, расположенномъ на правомъ берегу Волги, противъ города Астрахани наблюдались въ одной семьѣ 24-го и 25 мая три случая смерти, которые, на основаніи бактеріологическаго изслѣдованія, признаны за чумные. Всѣ мѣры противъ распространенія заразы приняты, новыхъ заболѣваній не наблюдалось. (О. Б.)

Разныя извѣстія и замѣтки.

Въ пѣвцамъ и любителямъ церковнаго пѣнія. Въ число способовъ благотворнаго воздѣйствія на душу человѣческую христіанская церковь приняла пѣніе. Отъ первыхъ вѣковъ и до нашихъ дней церковное пѣніе служило наилучшимъ украшеніемъ богослуженія. Наши предки, прежде, нежели постигли спасительность ученія вѣры Христовой, были расположены въ пользу принятія его слышаннымъ ими въ цареградскомъ храмѣ св. Софіи Премудрости Божіей ангелоподобнымъ пѣніемъ, «сливавшимъ небо съ землею»—по ихъ словамъ.

Признанная всѣми музыкальность русскаго народа нашла себѣ примѣненіе и наиболѣе выразилась въ церковномъ пѣснотворчествѣ. Сейчасъ же, какъ только народилось христіанство въ нашемъ отечествѣ и въ девять вѣковъ русскіе пѣвцы создали множество дивныхъ пѣсней по слову Божію, въ умилненіи и въ усладу души человѣка.

Всегда и всѣми любимое русское церковное пѣніе и въ наше время, теплотою вложеннаго въ него чувства, глубиною мысли, высокою художественностью, одно единитъ въ восторгахъ сердечныхъ не только горячо вѣрующихъ, но и равнодушныхъ къ вѣрѣ людей. То торжественное, то умирительное, то скорбное оно находитъ откликъ, оно будитъ добрыя высокія чувства въ душѣ и правѣдника, и мытаря, и грѣшника. Дивныя пѣсни церковныя и теперь дѣйствуютъ и всегда будутъ неотразимо властно дѣйствовать на быющее сердце человѣческое.

Да, велико искусство нашего церковнаго пѣнія, оттого-то и славно оно между людьми.—Но служители его—творцы и пѣвцы святыхъ пѣсней—малы въ нашихъ глазахъ, и нѣтъ имъ чести по достоинству среди людей.

Въ этомъ кроется больше, чѣмъ отсутствіе логики. . . . Прискорбно это для церковнаго пѣвца, и сугубѣе становится его боль сердечная, какъ подумаетъ онъ, что въ обиходѣ жизни «честь» и «вѣсть» едино есть.

Дальше говорить—раны бередить. Да и не помочь дѣлу сѣтованіями. Здѣсь надо

так разсуждать:—Дѣло пѣвца—святое дѣло. И если пѣвецъ достоинъ совершать свое служеніе, то онъ долженъ стать выше всякихъ условностей существующаго дѣленія людей по общественному положенію. Ибо не то важно—за кого тебя считаютъ, а важно то—кто ты есть. Увѣренность же въ томъ, что дѣло пѣвца нужное всѣмъ дѣло, даетъ пѣвцу право устроить свою жизнь возможно наилучшимъ образомъ. Вотъ ужъ именно—дѣло за себя говорить.

Но одно дѣло имѣть право, и другое дѣло осуществить его.

Права на лучшую жизнь регенты давно, безъ сомнѣнія, приобрѣли своимъ полезнымъ трудомъ, но пользованіе правами до сихъ поръ имъ почти не удавалось. Происходило и происходитъ это отъ того, что регенты почти всегда не въ силахъ защитить своихъ правъ отъ посяганія.

Разбросанныя по городамъ и весямъ огромной Россіи, лишеныя какой-либо общественной организаціи, регенты въ одиночку устриваютъ свою судьбу. Сильный характеръ, недюжинныя способности и благоприятныя обстоятельства позволяютъ, хотя и при постоянной борьбѣ, нѣкоторымъ изъ этихъ труженниковъ завоевывать собою сколь нибудь соответственное мѣсто въ хранилѣ общественного положенія, получать свою законную долю отъ яствъ жизненнаго стола. Большинство же—если не слабые, то весьма скромные—находятся вѣдъ этой хранилы, съ «обуреваемыми» вмѣняются, подобно Лазарю лежать у вратъ, желая насытиться крошками, падающими со стола богатаго. И все это случается отъ того, что „одинъ въ полѣ не воинъ“, что „семь головней и въ полѣ горять, а одна головня и въ печи гаснетъ“.

Доколѣ регенты одиноки, доколѣ они не носятъ тяготы другъ друга, до тѣхъ поръ не избытъ имъ вольныхъ бѣдъ жизни. Взаимопомощь во всѣхъ смыслахъ и видахъ,—только она можетъ измѣнить къ лучшему судьбу регентовъ. Только при сильной организаціи, при которой слабый (хотя бы временно) могъ найти опору у сильнаго и съ его поддержкой совершать свой жизненный путь; только при ней, говорю, для регентовъ исчезнетъ горечь настоящаго и страхъ предъ будущимъ. Взаимопомощь моральная и матеріальная совершенно необходимы для улучшенія участи регентовъ.

Поэтому, какъ не порадоваться и всѣми доступными средствами не помочь новооткрытому „Обществу взаимопомощи регентовъ церковныхъ хоровъ“

Братья-пѣвцы! Возблагодаримъ Бога, что услышалъ Онъ молитвы наши, подавленные стоны наши вошли въ уши Его и вложилъ Благій въ сердца добрыхъ людей желаніе придти намъ на помощь.

Теперь слава Богу, отъ насъ самихъ зависитъ, въ нашей доброй волѣ раздѣлить радости и горе наши съ „присными“.

Думаю, не одинъ взоръ слезою радости блеснетъ, не одно сердце дрогнетъ отъ благодарнаго умиленія, видя занимающуюся надъ главами безвѣстныхъ труженниковъ зарю свѣтлаго будущаго и отходящей въ прошлое мракъ жизни обездоленныхъ...

Въ добрый часъ! Помоги Господи!
Помогите и вы, кои пользуетесь трудами пѣвцовъ, услаждаясь ихъ искусствомъ; вы, которые при помощи пѣнія надѣетесь украсить Богослуженіе, и вы, которые возбуждаетесь къ молитвѣ, этому первому и лучшему подвигу вашему предъ Богомъ.

Герей-регентъ.

„Общество взаимопомощи регентовъ церковныхъ хоровъ“, согласно въ установленномъ порядкѣ утвержденному уставу своему, имѣетъ свою цѣль доставленіе средствъ къ улучшенію матеріальнаго состоянія своихъ членовъ. Дѣйствительными членами Общества могутъ быть лица обоюго пола православнаго исповѣданія, занимающіяся регентскимъ трудомъ, независимо отъ того имѣютъ ли они или нѣтъ званіе регента. Общимъ собраніемъ, состоявшимся 28 марта 1907 года въ Московск. Синод. училищѣ, опредѣленъ ежегодный

взносъ для дѣйств. членовъ 3 руб., а членовъ-сореволюателей не менѣе 1 руб., (взносы дѣлаются одновременно,—безъ разсрочки). Общее собраніе поручило Правленію:—

1) Организовать справочное бюро для сношеній между причтами церквей и регентами. (Сюда причты могутъ обращаться за указаніемъ имъ лицъ, могущихъ и желающихъ занимать должности регентовъ; равно и регенты—съ предложеніемъ своихъ услугъ. Объ открытіи дѣйствій бюро и объ условіяхъ пользованія имъ будетъ своевременно сообщено всѣмъ членамъ Общества особыми письмами; причты же извѣстятся объ этомъ объявленіемъ, напечатаннымъ въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ).

2) Заготовить къ слѣдующему Общему Собранію проектъ устава похоронной кассы. Членами Правленія состоятъ: Прокуроръ Москов. Святѣйш. Синода Корноты Ф. П. Степановъ, Директоръ Синод. училища В. С. Орловъ, Регентъ Синод. хора А. Д. Кастальскій, Регентъ-хоросодержатель Л. С. Васильевъ, Редакторъ журнала «Музыкальный труженикъ» И. В. Линаевъ, Регентъ П. М. Копосовъ, Регентъ П. Г. Чесноковъ и Завѣдывающій свѣтскими хорами въ Москвѣ свящ. Д. В. Аллемановъ. Предсѣдатель Правленія Ф. П. Степановъ, Казначей и Секретарь Свящ. Д. В. Аллемановъ. Взносы, пожертвованія и всякія обращенія въ Общество адрес: Москва, Каретная-Садовая, домъ духовной семинаріи, Священ. Дим. Вас. Аллеманову. При высылкѣ членскаго взноса Правленіе покорнѣе проситъ добавлять 20 коп. на почтовые расходы по доставкѣ денегъ, отсылкѣ квитанціи, высылкѣ устава и проч. На отвѣты вообще прилагать марки.

Бурятскій національный учительскій союзъ. Въ Сибири образовался бурятскій національный учительскій союзъ подъ названіемъ „Бурядъ-заной-тугъ“. Задачи союза: 1) способствовать національному возрожденію бурятовъ, 2) способствовать просвѣщенію бурятовъ въ широкомъ смыслѣ слова, 3) национализировать школу и 4) добиваться національнаго самоопредѣленія и автономіи.

Почтовый ящикъ:

Токмакъ. И. Гаврину. Воспользуемся при случаѣ. Асхабадъ. Д. Лица, неокончившія курса дух. семинаріи или имѣющія только свидѣтельство объ окончаніи курса духовнаго училища, на сколько извѣстно редакціи, не могутъ рассчитывать на полученіе іерейскаго сана и самостоятельнаго прихода въ туркестанской епархіи.

ПОПРАВКИ: По вниѣ корректора въ текстъ телеграммы, посланной отъ преосвященнаго Дмитрія, епископа тур. и ташкентскаго, на имя министра Двора Его Величества, напечатанной въ офиц. части № 11 «Тур. Епарх. Вѣд.», вкралось много ошибокъ. Исправляемъ самую важную: напечатано «Самодержавиѣйшій нашъ Самодержецъ»; слѣдуетъ читать: «Самоотверженный нашъ Самодержецъ».

Содержаніе неофициальной части. На рубежѣ двухъ эпохъ. В. Антоновъ.—Предсоборныя мысли. М. Колобовъ.—Матеріалы къ вопросу объ открытіи въ турк. краѣ отдѣльной туркестанской митрополіи. М. Колобовъ.—Мургабское Государево имѣніе. Остіарій.—Научитесь, потомъ учите Н. П.—нѣ.—Отвѣтъ г. П-ну П. Нѣвситъ.—Осуществимо-ли на землѣ Царство Божіе? Н. П.—нѣ.—Епархіальная и общая хроника.—Разныя извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

И. д. отвѣтственнаго редактора, священникъ М. Колобовъ.

Лучшіе въ Россіи.—Лучшіе въ міръ
колокола церковные
завода Н. А. Бакулева Н-цы

существующаго съ 1758 года

у ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ДЛЯ СИБИРИ и УРАЛА

КСЕНОФОНТА СОКОЛОВА

ВЪ Г. ЧЕЛЯБИНСКѢ.

Ручательство за звуки и нерасбиваемость колоколовъ.

РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

Доставка во всё мѣста по жел. дор., по удешевленному тарифу, т. е. по 1 к. съ пуда за 100 верстъ.

ИМЪЮТСЯ ВСЕГДА ГОТОВЫЕ КОЛОКОЛА РАЗНАГО ВѢСА.

Колокола въ 1000 пуд. и болѣе,—могутъ быть отлиты на мѣстахъ заказовъ.

По общему признанію знатоковъ и любителей церковнаго звона на Нижегородской ярмаркѣ въ теченіи послѣднихъ 50-ти лѣтъ колокола Бакулева по силѣ и пріятности звука считаются лучшими по всей Россіи.

Адресоваться съ запросами и заказами исключительно: г. Челябинскъ представителю К. А. Соколову.

За огниву колоколовъ болге 9000 пуд. на деревь, сооруженныя въ районѣ Сибирской жет. дор.
изъ мѣди Высочайше пожалованной Государемъ Императоромъ НИКОЛАЕМЪ II, заводѣ
устроенъ Высочайшей милостию

ЕДИНСТВЕННЫЙ ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ДЛЯ ВСЕЙ РОССИИ

КСЕНОФОНТЪ СОКОЛОВЪ

въ г. Челябинскѣ.

Нолокольно-литейныхъ заводовъ ПРИУРАЛЬЯ

Н. А. БАКУЛОВА Н-цы основаннаго въ г. Слободекомъ въ 1758 году, Торговаго Дома П. И. ГИЛЕВА С-вья

въ г. Тюмени существующаго болге 100 дѣтъ и **А. М. МИНИНА** въ г. Уфа—съ 1893 года.

Заводы имють награды: Высочайшую милость за весьма добросовѣстное исполненіе заказа по изготовленію колоколовъ для церквей, сооружаемыхъ въ районѣ Сибирской ж. д. 1898 г. Большую золотую медаль съ дипломомъ на международной художественно-промышленной выставкѣ въ Брюссель 1905 г., Серебряную медаль на Нижегородской выставкѣ и Почетный отзывъ на Сибирско-Уральской научно-промышленной выставкѣ въ г. Екатеринбургѣ въ 1887 г. и множество аттестатовъ и благодарственныхъ отзывовъ отъ разныхъ лицъ и обществъ.

Связать колоколовъ и контора для прѣма за.казовъ (какъ лично, такъ равно и по письмамъ отъ заказчиковъ) на огливу перковныхъ колоколовъ и переливку разлитыхъ или олить ихъ на новыя всевозм. въся въ г. Челябинскѣ по Шоссейной у. д. Шаниной. Колокольные заводы находятся вълани мѣсторожденій мѣдныхъ рудъ и извѣснѣйшихъ въ Россіи на Уралѣ мѣдианвильныхъ заводовъ Демидова, Богословскихъ, Вѣхъ-Лисевскихъ, Пашинга, Разанцева и др. имють поэтому возможность изготовитъ колокола «по заказу» не только изъ лучшаго качества мѣди, но и всеуда дешево на подгорта, два рубля въ пудъ всѣхъ друг. завод. находяц. въ центральн. Россіи. Взагодари же конкurreнціи между собою выпензаванныхъ заводовъ въ лицѣ моетъ, заводи имють предложить г.г. заказывающъ, когда только высочайго качества, наивыгодна условия и за цѣну значительно дешевле чѣмъ пожалованнмъ купитъ лично, или выпензаваннмъ непосредственно съ заводомъ.

Имвются въ большомъ выборѣ готовые колокола разнаго въся. Допускается разсрочка платежа денегъ на 1 годъ.

Потѣмъ на колокольныхъ храмовъ и доставку колоколовъ по соглашенію принимаю на себя до близжайшихъ къ мѣсту назначенія пароходныхъ пристаней и по жѣлѣзнымъ дорогамъ, провозъ по которымъ колоколовъ повыхъ и старыхъ разлитыхъ для деревей производятся, при вѣсти свѣдѣтельности изъ Духовн. Ком. по **договору заводу**, т. е. по 1 н. съ пуда за 100 верстъ (см. подг. № 48 Церк. Вѣд. за 1899 г.) и **во все мѣста черезъ транспортна конгрд.** Колокола отъ 500 п. въ 1000 и болге, по желанію заказчиковъ, могутъ быть оглиты на мѣстѣхъ выка. Подборъ поглаго церковнаго звона—производ. по конкurreнціи.

Для договора и заключенія условий на мѣстѣхъ заказовъ могутъ быть лично. На всѣ запросы—немедленно сообщенія. **Адресоваться съ запросами и заказами исключительно въ г. Челябинскѣ. Представителю Ксенофонту Андреевичу Соколову.**

Самые близжайшіе заводы для заказчиковъ Сибирь, Степного края, Урала и губерн. Приуралья.



О ПОДПИСКѢ

Н А

„ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ“

ВЪ 1907 ГОДУ.

„Правительственный вѣстникъ“ (съ Вечерними Прибавленіями*)—официальная газета, общая для всѣхъ Министерствъ и Управленій, издаваемая по Высочайшему повелѣнію съ 1869 года при главномъ управленіи по дѣламъ печати, будетъ выходить и въ 1907 году. Во исполненіе программы, распределеніе текста слѣдующее: *Придворная извѣстія и церемоніи.*—*Отдѣлъ дѣйствій Правительства:* Правительственныя сообщенія; Высочайше Манifestы; Именные Высочайше Указы и повелѣнія; договоры съ иностранными державами; Высочайше рескрипты, грамоты, награды и приказы; указы и опредѣленія Святейшаго Синода и Правительствующаго Сената; приказы по разнымъ вѣдомствамъ; распоряженія, объявляемыя Правительствующему Сенату Министрами и Управляющими Министерствами; циркуляры; положенія, правила, вѣдомости, росписанія, таксы, и проч.—*Отдѣлъ внутреннихъ:* Извѣстія о Высочайшихъ Особахъ и столичныя—*Свѣдѣнія и распоряженія по дѣламъ печати.*—*Извѣщенія.*—*Казенныя и частныя объявленія.* Сверхъ того, въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ будутъ помѣщаться сообщенія изъ области общественной, экономической и умственной жизни въ Россіи и за границей.

„Правительственный Вѣстникъ“ выходитъ ежедневно, кромѣ дней, слѣдующихъ за воскресными и праздничными, а „Вечернее Прибавленіе“ къ нему—ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи „Правительственнаго Вѣстника“ помѣщающейся въ зданіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, у Чернышева моста.

Подписная цѣна на „Правительственный Вѣстникъ“ съ „Вечерними Прибавленіями“: въ Россійской имперіи, за годъ—12 руб., а на другіе сроки—по расчету 1 руб. за каждый мѣсяць; за границу—18 руб. въ годъ, на другіе сроки—по расчету 1 руб. 50 коп. за мѣсяць. За доставку и пересылку особой платы не взимается. Подписная цѣна на „Вечернія Прибавленія“: въ Россійской Имперіи, за годъ—6 руб., а на другіе сроки—по расчету 50 коп. за каждый мѣсяць; за границу—12 руб., на другіе сроки—по расчету 1 руб. за мѣсяць. За доставку и пересылку особой платы не взимается.

Подписка принимается на всѣ сроки, но не иначе, какъ съ перваго числа каждаго мѣсяца и не далѣе, какъ до конца года.

За перемѣну адреса взимается: въ предѣлахъ Россіи—единовременно 1 р., а за границу—по 60 к. за мѣсяць.

Плата за объявленія взимается со строчки мелкаго шрифта въ одною столбцѣ—по 25 коп. за каждый разъ. При употребленіи крупныхъ и фигурныхъ шрифтовъ, а также рамокъ, украшеній и политинажей и при допущеніи пробѣловъ плата взимается за мѣсто по расчету на мелкій шрифтъ.—За разсылку при „Правительственномъ Вѣстникѣ“ отдѣльныхъ объявленій, каталоговъ, прейсъ-курантовъ и проч. плата взимается по 1/2 коп. съ лота всѣхъ каждаго экземпляра.

Цѣна отдѣльнаго номера въ конторѣ и у газетчиковъ: „Правительственнаго вѣстника“—5 коп., „Вечернихъ Прибавленій“—3 коп.

Въ конторѣ редакціи принимается подписка на „Указатель статей, напечатанныхъ въ Правительственномъ Вѣстникѣ“ въ 1906 году,—цѣна за экземпляръ 25 коп. съ пересылкой.

Тамъ же принимается подписка на „Списокъ книгъ, вышедшихъ въ Россіи въ 1906 г.“; подписная цѣна: для годовыхъ и полугодовыхъ подписчиковъ на „Правительственный Вѣстникъ“ по 3 р. 50 к. безъ пересылки и по 4 р. съ пересылкою. Для остальныхъ и для книгопродавцевъ по 4 р. 50 к. На такихъ же условіяхъ продаются и „Списки книгъ“ за 1904 и 1905 гг., а за 1903 годъ—по 3 р. безъ пересылки и 3 р. 50 к. съ пересылкой и для остальныхъ—по 4 руб. При выпискѣ книгопродавцами этихъ списковъ не менѣе 5 экз. дѣлается уступка въ 20%.

КЪ СВѢДѢНІЮ ИНОГОРОДНИХЪ.

— Полный пансіонъ —

ПРЕДЛАГАЮТЪ

двумъ или тремъ гимназисткамъ, за умѣренную плату, въ семьѣ законоучителя вѣрненской мужской гимназіи. Можно съ репетиціей по всѣмъ предметамъ гимназіи, латинскому и новымъ языкамъ.

Въ дурную погоду пансіонеркамъ будетъ предоставленъ экипажъ бесплатно.

При этомъ номерѣ прилагается объявленіе представителя колоколо-литейныхъ заводовъ Пріуралья К. А. Соколова.

Слѣдующій № 14 Туркестанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей выйдетъ 15 іюля т. 1.

