

Р 30
131



МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№

Февраля 15-го



С
К
И
Р
И
Н
А

Е
П
И
С
К
О
П
Т
У
Р
О
В
С
К
И
Й

4.

1892 года.

Выходятъ два
раза въ мѣсяць
около 1 и 15 чи-
сель. Цѣна
ПЯТЬ рублей.

Подписка при-
мается въ Ре-
дакціи Минскихъ
Епархіальныхъ
Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Бывшій псаломщикъ при Житковичской церкви, мозыр-
скаго уѣзда, Митрофанъ **Ральковскій** опредѣленъ псалом-
щикомъ къ Никольской церкви, минскаго уѣзда, съ 3 февраля.

Пономарь Минской крестовой Архіерейской церкви Павелъ
Вериго назначенъ псаломщикомъ къ Зборской церкви,
игуменскаго уѣзда, съ 3 февраля.

Псаломщикъ Зборской церкви, игуменскаго уѣзда, Влади-
миръ **Шимановскій** 9 февраля рукоположенъ во свя-
щенника къ Пинской соборной церкви.

Священникъ Жабчицкой церкви, пинскаго уѣзда, Але-
ксандръ **Тарановичъ**, согласно прошенію, перемѣщенъ
къ Остроглядовичской церкви, рѣчицкаго уѣзда, съ 14 февраля.

Согласно избирательному акту духовенства 2 благочин-
ническаго округа, Игуменскаго уѣзда, утверждены членами
ревізiоннаго комитета для повѣрки отчетовъ въ израсходи-
ваніи суммъ, отпускаемыхъ изъ состоящихъ въ распоряже-
ніи Св. Синода спеціальныхъ средствъ на постройку и исправ-
леніе церквей, причтовыхъ зданій и школъ, священники
церквей: Цитвянской Петръ **Соболевскій**, Яченской Па-
велъ **Покровскій** и Сергѣевичской Григорій **Оберманъ**,
съ 24 января.

Священники церквей: Песочанской Николай **Преобра-
женскій** и Долгиничской Ілія **Хлѣбцевичъ** утвер-
ждены, согласно избранію духовенства, въ должности чле-
новъ совѣта 2 благочинническаго округа, Игуменскаго уѣзда,
съ 24 января.

Священническое мѣсто при Оздамичской церкви, мозыр-
скаго уѣзда, 12 февраля предоставлено псаломщику Ельской
церкви, того же уѣзда, Іакинѣу **Былинскому**.

Вакантныя мѣста:

А) Священника.

При церквахъ: *Жельзницкой*, пинскаго уѣзда, съ 9 апрѣля;
Самохваловичской, минскаго уѣзда, съ 10 февраля и *Жаб-
чицкой*, пинскаго уѣзда, съ 14 февраля.

Б) Псаломщика.

При церквахъ: *Жельзницкой*, пинскаго уѣзда, съ 9 апрѣ-
ля; *Добровольщинской*, бобруйскаго уѣзда, съ 20 января;

Изяславской Рождество-Богородичной, минскаго уѣзда, съ 23 января; *Горковской*, бобруйскаго уѣзда, съ 1 февраля и *Ельской*, мозырскаго уѣзда, съ 12 февраля.

Исключаются изъ списковъ за смертію: псаломщикъ Горковской церкви, бобруйскаго уѣзда, **Михаиль Леоновичъ**, съ 1 февраля и священникъ Самохваловичской церкви, минскаго уѣзда **Максимиліанъ Квятковскій**, съ 10 февраля.

Минская Духовная Консисторія слушала отношеніе къ Его Преосвященству Предсѣдателя Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Сергія Александровича, отъ 15 Января сего года за № 56, слѣдующаго содержанія: «Ежегодно усиливающіяся въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ инославныя пропаганды, обладая значительными денежными средствами, собираемыми со всѣхъ странъ свѣта, созиданіемъ многочисленныхъ храмовъ, школъ и больницъ стремятся отторгнуть все большее число Православныхъ туземцевъ, которые съ отчаяніемъ, моля о защитѣ, обращаются къ Православной Россіи, всегда чутко относившейся къ мольбамъ своихъ Восточныхъ единовѣрцевъ. Не меньшей предметъ заботы представляетъ устройство быта многочисленныхъ нашихъ Русскихъ поклонниковъ Животворящаго Гроба Господня, требующихъ особенно духовнаго надзора и руководительства. Открытіемъ школъ, воспитывающихъ нынѣ до 1500 Православныхъ дѣтей, и возведеніемъ нѣсколькихъ церквей въ Православныхъ Палестинскихъ селеніяхъ Императорское Православное Палестинское Общество отчасти остановило торжествующее шествіе инославной пропаганды. Увеличеніемъ помѣщенія для Русскихъ поклонниковъ и принятіемъ на себя увеличеннаго почти втрое состава Русской духовной миссіи въ Іеру-

салимъ отчасти удовлетворило потребностямъ Русскихъ богомольцевъ. Но все сдѣланное далеко еще отъ полного достиженія тѣхъ цѣлей, которыя Высочайшею Государя Императора волею возложены на Императорское Православное Палестинское Общество. Требуется открытіе Православныхъ школъ по меньшей мѣрѣ на такое же количество дѣтей и сооруженіе или возстановленіе 30 церквей. Русскіе страннопріимные дома въ Іерусалимѣ помѣщаютъ свободно лишь до тысячи поклонниковъ, а общее число ихъ ежегодно доходитъ до 3-хъ тысячъ. Необходимы такіе же дома въ Яфѣ и Назаретѣ. Существенно необходимымъ представляется и усиленіе духовнаго руководства поклонниковъ. Все это требуетъ денежныхъ расходовъ тѣмъ болѣе значительныхъ, что приходится дѣйствовать въ иновѣрной странѣ и противоборствовать инославнымъ, не жалѣющимъ денегъ для достиженія цѣли—уничтоженія Православія. Между тѣмъ Императорское Православное Палестинское Общество почти исключительно существуетъ на разрѣшенный ему Святѣйшимъ Синодомъ ежегодный сборъ во всѣхъ церквахъ Имперіи въ день Входа Господня въ Іерусалимъ. Сборъ этотъ однакоже съ каждымъ годомъ уменьшается, неизбѣжные же расходы Общества наоборотъ растутъ. Въ виду вышеизложеннаго обращаюсь къ Вашему Преосвященству съ Моею убѣдительною просьбою, въ личное Мнѣ одолженіе, оказать полное содѣйствіе Ваше къ успѣшному сбору приношеній въ пользу Православныхъ Іерусалима и Святой Земли, поручивъ надзоръ, чтобы сборъ этотъ производился непременно во всѣхъ церквахъ ввѣренной Вамъ епархіи, а также внушивъ священнослужителямъ о необходимости приглашать къ пожертвованіямъ на этотъ предметъ бесѣдами о нуждахъ Православныхъ жителей Святой Земли. Потребное количество печатныхъ воззваній и бесѣдъ для бесплатной раздачи, а также надписей для блюдъ и кружекъ высылается одновремен-

но съ симъ въ Духовную Консисторію для своевременнаго распоряженія ими согласно Вашимъ указаніямъ». На этомъ отношеніи Его Преосвященство 20 Января за № 425 изволилъ написать резолюцію: «Въ Консисторію къ разсмотрѣнію и должному въ чемъ слѣдуетъ распоряженію по сему». Сборъ въ пользу Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества въ день Входа Господня въ Іерусалимъ производится на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) о сборѣ семь за-благовременно печатается въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а изъ Консисторіи препровождаются по церквамъ епархіи надписи для блюде и кружекъ, а равно воззванія и бесѣды для бесплатной ихъ раздачи; 2) за недѣлю до дня сбора къ наружнымъ дверямъ церкви прикрѣпляется воззваніе Общества о сборѣ и паства ознакомляется посредствомъ проповѣди съ значеніемъ и цѣлью сбора, а также бесплатною раздачею доставленныхъ бесѣдъ; 3) самый сборъ этотъ производится чрезъ настоятелей и старость церквей во время всѣхъ обычныхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Іерусалимъ (на Литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на все-нощной и утрени послѣ шестопсалмія; 4) десятая часть этого сбора можетъ быть, по желанію мѣстныхъ пастырей, удѣляема въ пользу мѣстныхъ приходскихъ попечительствъ, благотворительныхъ обществъ или церковно-приходскихъ училищъ; 5) полученныя по сбору пожертвованія высылаются чрезъ Епарх. Архіереевъ или мѣстныхъ Дух. Консисторіи, а также непосредственно въ С.-Петербургъ, въ Канцелярію Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, Мойка 91. Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: 1) Настоящее отношеніе и приложенныя при ономъ основанія о сборѣ пожертвованій въ день Входа Господня въ Іерусалимъ въ пользу Православнаго Палестинскаго Общества пропечатать въ ближайшей № Епарх. Вѣдомостей къ свѣдѣнію духовенства и всей паствы Минской епархіи; 2) съ прописаніемъ означенныхъ

основаній для сбора пожертвованій, для точнаго руководства и исполненія оныхъ, къмъ слѣдуетъ, и съ отсылкою потребнаго количества присланныхъ Обществомъ воззваній, бесѣдъ и надписей для блюдъ послать циркулярные указы: Каѳедральному Протоіерею, Намѣстнику Минскаго Свято-Духова монастыря, Конторѣ Минскаго Архіерейскаго дома, Управленію Минскаго женскаго монастыря, Настоятелямъ монастырей и Благочиннымъ городскихъ и всѣхъ приходскихъ церквей, съ предписаніемъ послѣднимъ въ возможной скорости оповѣстить подвѣдомое имъ духовенство объ основаніяхъ для сбора пожертвованій и разослать по церквамъ отсылаемыя имъ приложенія, а равно вмѣнить въ обязанность всѣмъ вышепоименованнымъ лицамъ ознакомить прихожанъ съ задачами и дѣятельностію Православнаго Палестинскаго Общества, изложенными въ настоящемъ отношеніи, а также представить въ Консисторію имѣющія поступить отъ сбора деньги не позже 1-го Іюня сего года, съ представленіемъ поименной вѣдомости о количествѣ денегъ, собранныхъ по каждой церкви, и объясненій въ тѣхъ случаяхъ, когда сіи деньги не будутъ представлены отъ какой либо церкви.

Объявляется благодарность Епарх. Начальства.

Членамъ попечительства и прихожанамъ Кожанъ-Городецкой церкви, минскаго уѣзда, за сдѣланныя ими денежныя пожертванія, въ количествѣ 895 р., на ремонтъ и украшеніе самостоятельнаго и двухъ приписныхъ храмовъ; іеродіакону Крестовой церкви Минскаго Архіерейскаго дома **Филарету** за пожертвованныя имъ деньги, въ количествѣ 100 р., на покраску крыши означенной церкви; нижеслѣдующимъ лицамъ за сдѣланныя ими пожертванія въ пользу Острошицко-Городецкой, минскаго уѣзда, церкви: крестьянину дер.

Узборья Семену **Михетко**—60 р. на сооруженіе двухъ иконъ «Рождества Христова» и «Рождества Богородицы», величиною каждая 3×2 арш., Минскому мѣщанину Якову **Скура-товичу**—30 руб. на сооруженіе иконы «Воскресенія Христова», размѣромъ 3 арш. длины, 1 арш. 14 верш. ширины, женѣ священника Маріи **Руберовской**—10 руб. на тотъ же предметъ, волостному писарю Ивану **Куликовскому**—30 р. на позолоченіе ризы на иконѣ Пресвятой Богородицы, учительницѣ нар. училища Олимпіадѣ **Солнцевой**—7 р. на сооруженіе завѣсы къ царскимъ вратамъ, дочери псаломщика Надеждѣ **Костюкевичъ**, пожертвовавшей 5 р. для употребленія на какой либо предметъ для церкви; жителямъ дер. Вербицкихъ и нѣкоторымъ жителямъ м. Городка—25 р. на сооруженіе пары хоругвей; жителямъ дер. Вербицкихъ, Новоселокъ, Галицы и Карбачевки—29 руб. на приобрѣтеніе священническаго облаченія, нѣкоторымъ жителямъ тѣхъ же деревень, м. Городка, дер. Бродка и Кондратовичъ за пожертвованіе 40 р. на приобрѣтеніе подсвѣчниковъ къ мѣстнымъ иконамъ; крестьянамъ дер. Кондратовичъ и Зуевки—11 р. на пополненіе утварью своей кладбищенской церкви; крестьянамъ: дер. Кондратовичъ Ивану **Ивинскому** и д. Зуевки Теофилѣ **Бѣлосовской** за приобрѣтеніе въ ту же церковь пары хоругвей стоимостью 12 р. и крестьянину м. Городка Петру **Бартошевичу**, жертвующему ежегодно предъ праздниками: Рождества Христова и Пасхи по 3 р. (6 р. въ годъ) на свѣчи для возженія паникадила; прихожанамъ Гайнской церкви, борисовскаго уѣзда, крестьянамъ: старшинѣ Гайно-Слободской волости Николаю **Молчану** и Логойской волости —Герасиму **Алесіонку** за пожертвованныя ими въ означенную церковь четыре хоругви стоимостью въ 50 р.; служащему въ лейбъ-гвардіи Гренадерскаго полка капитану Степану **Адамовичу** и прихожанину Бытчанской церкви Барпу **Мигуцному** за усиленные заботы и старанія ихъ къ исхо-

дотайствованію средствъ на постройку въ с. Бытцѣ, борисовскаго уѣзда, вновь воздвигнутаго храма; б. священнику Сморговской церкви, борисовскаго уѣзда, Іакову **Янковскому**, Владиміру **Семову**, Ивану **Моляревичу** и прихожанамъ означенной церкви за пожертвованіе ими, въ память событія 17 Октября 1888 г., въ свою приходскую церковь слѣдующихъ вещей на сумму 703 руб.: колокола вѣсомъ 30 пуд. 33 ф., дискаса серебряннаго, вызолоченнаго и таковой же звѣздицы и ящика для храненія св. Даровъ, лампы къ иконѣ на горнемъ мѣстѣ, антидорнаго блюда, ковшика для теплоты и кисти для помазанія во дни поіелейныя; прихожанамъ и попечительству Морочской церкви, слуцкаго уѣзда, равно и старшинѣ Заостровичскаго волостнаго правленія, крестьянину с. Морочи Григорію **Ахременко** за пожертвованіе ими 620 р. на починку своей приходской церкви; нижепоименованнымъ лицамъ за пожертвованныя ими въ Скрыгаловскую церковь, мозырскаго уѣзда, вещи: владѣльцу им. Скрыгалова, графу Николаю Павловичу **Игнатьеву**—полнаго священническаго облаченія стоимостью въ 40 р., крестьянину м. Скрыгалова Ивану **Пикузѣ**—плащаницы стоимостью въ 50 р., старостѣ Скрыгаловской церкви Филимону **Коваленко**—хоругви въ 10 р., женѣ мѣстнаго пристава Маріи **Качальской**—двухъ свѣчъ къ намѣстнымъ иконамъ, стоимостью въ 7 р., крестьянамъ дер. Осовца за пожертвованіе въ приходскую церковь на приобрѣтеніе колокола 145 руб., солдаткѣ дер. Жаховичъ Татьянѣ **Леоновичъ** за приобрѣтеніе хоругви стоимостью въ 7 р. и дворянкѣ Ольгѣ **Яскевичъ** за пожертвованіе ею слѣдующихъ вещей: а) двухъ занавѣсей къ намѣстнымъ иконамъ стоимостью въ 22 р., б) одѣянія на престолъ изъ свѣтло-желтой парчи, обшитаго бахромою и съ кистями, цѣною въ 25 руб., в) покрывала на аналогіи изъ красной матеріи, обшитаго галуномъ и бахромою, стоимостью въ 10 р., г) металлической лампы къ иконѣ Спасителя

на горнемъ мѣстѣ въ 3 руб. 50 к. и д) 2 кистей къ лампадамъ предъ намѣстными иконами—1 р. 20 к.; графу Н. П. **Игнатьеву** за пожертвованіе въ Лахвинскую, мозырскаго уѣзда, церковь слѣдующихъ вещей: фелони, епитрахили, поручей и пояса мишурной парчи; фелони, епитрахили, поручей и воздуховъ форменной матеріи, двухъ ручныхъ крестовъ, мѣдныхъ вызолоченныхъ, чаши, дискоса, звѣздицы, лжицы, ковша и двухъ малыхъ блюдь также мѣдныхъ вызолоченныхъ, а всего на сумму 120 р.; дворянкѣ **Евдокии Березовской** за пожертвованіе въ Чучевичскую церковь, мозырскаго уѣзда, двухъ металлическихъ свѣчей стоимостью въ 8 р., женѣ священника Ольгѣ **Пушкиной**—занавѣсы къ иконамъ стоимостью 3 р. 70 к. и катапетасмы, а также священнику той церкви Владиміру **Пушкину** за исходатайствованіе имъ у экономіи княгини Гогенлое лѣснаго матеріала на устройство церковной ограды стоимостью до 100 р. и за вліяніе на прихожанъ вырубить и вывезти этотъ матеріаль и построить ограду; попечительству Рѣчицкой соборной церкви за изысканіе средствъ, въ количествѣ 808 руб. 83 к., на ремонтровку той церкви и устройство ограды возлѣ соборнаго погоста; Несвижскому мѣщанину Михаилу **Мельникову** за постройку на свои средства часовни въ с. Цепрѣ, слуцкаго уѣзда, въ память событія 17 Октября 1888 г., и кромѣ сего преподается ему Архипастырское Его Пресвященства благословеніе; крестьянамъ дер. Островичъ, Вылазскаго прихода, пинскаго уѣзда, за пожертвованіе 500 р. на ремонтровку приписной Островичской церкви и священнику Вылазской церкви Василию **Шахновичу**, расположившему къ сему прихожанамъ; владѣльцу им. Замошья, бобруйскаго у., Антону **Бычкову** за пожертвованіе въ Замошскую, приписную къ Корытнянской, церковь двухъ колоколовъ въ 2 пуда и 32 пуда вѣсомъ оба; дворянкѣ Ольгѣ **Яскевичъ** за пожертвованіе въ Лахвинскую церковь, мозырскаго уѣзда, двухъ хо-

ругвей стоимостію въ 50 р.; церковному старостѣ Минской привокзальной церкви Н. Е. Ададурову за пожертвованіе въ ту же церковь полнаго, глазетоваго, свѣтлаго священническаго и діаконскаго облаченія стоимостію въ 100 р.; женѣ священника Аннѣ Русецкой за пожертвованіе въ Ишкольдскую церковь, новогрудскаго уѣзда, атласнаго, вышитаго на престольнаго облаченія стоимостію въ 65 р.; прихожанамъ Ишкольдской церкви за пожертвованіе въ свою приходскую церковь: плащаницы стоимостію въ 35 р., двухъ подсвѣчниковъ—въ 61 р., кадильницы въ 6 р. и семисвѣчника въ 55 р.; крестьянамъ с. Лысицы, новогрудскаго уѣзда, за пожертвованіе въ свою Лысицкую церковь: священническаго облаченія—55 р., на престольнаго облаченія съ пеленою—въ 27 р., подризника въ 14 р. и двухъ подсвѣчниковъ въ 35 р.; прихожанамъ Турецкой церкви, новогрудскаго уѣзда, за пожертвованіе въ свою приходскую церковь паникадила стоимостію около 232 р. и руконоснаго образа Покрова Божіей Матери и св. Великомученика Георгія—въ 165 р. 35 к. и крестьянину Николаю Недѣ за пожертвованіе хоругви стоимостію въ 10 руб.

А К Т Ы

депутатовъ духовенства Пинскаго окружнаго училищнаго съѣзда, бывшаго въ
Сентябрѣ 1890 года.

(Продолженіе *).

Актъ № 23-й.

1890 года Сентября 20 дня. Депутаты Пинскаго училищ-

*) См. № 2—3 Мяск. Епарх. Вѣд. за 1892 г.

наго округа на съѣздѣ слушали третій пунктъ резолюціи Его Преосвященства, отъ 29 Декабря 1889 г. за № 2848, положенной на актѣ № 2 прошедшаго съѣзда касательно вознагражденія за службу члена Правленія священника Завитневича за прошедшее трехлѣтіе, слѣдующаго содержанія: «Касательно вознагражденія священнику [Завитневичу за предшествующіе годы, въ количествѣ семидесяти пяти рублей — таковое постановленіе не можетъ быть утверждено, такъ какъ нѣтъ при актѣ семь справокъ о томъ, почему священнику Завитневичу не было ассигновано сіе въ свое время. Посему предлагается разсмотрѣть о семъ на будущемъ очередномъ съѣздѣ и представить заключеніе съ обстоятельными справками».

Члену Правленія училища, священнику Завитневичу отъ духовенства не было ассигновано прежними съѣздами вознагражденіе потому, что онъ не просилъ объ этомъ; въ прошломъ же году, когда окончилось трехлѣтіе его служенія, онъ словесно просилъ съѣздъ духовенства назначить ему вознагражденіе за три года его службы. Прошлымъ съѣздомъ просьба священника Завитневича была уважена и ему назначено вознагражденіе за прежнее трехлѣтіе въ количествѣ 75 рублей, каковыя деньги и были внесены въ смѣту по содержанію училища на 1890 годъ. Постановили: просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе о выдачѣ священнику Завитневичу семидесяти пяти рублей въ качествѣ вознагражденія его за первое трехлѣтіе его службы членомъ Правленія училища. Записавъ о семъ актъ, представить на утвержденіе Его Преосвященства.

На семь актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 9 Марта 1891 г. за № 2906, такого содержанія: *«Исполнить. Правленіе училища сдѣлаетъ распоряженіе о выдачѣ Завитневичу 75 рублей, ассигнованныхъ ему окружнымъ съѣздомъ духовенства 1889 года и внесенныхъ въ*

смыту на 1890 годъ, отнеся расходъ сей по смыту на 1890 годъ.

Актъ № 24-й.

1890 года Сентября 20 дня. Депутаты съезда Пинскаго училищнаго округа слушали прошеніе помощника смотрителя духовнаго училища Митрофана Лавровскаго, отъ 18 Сентября сего года, въ коемъ онъ проситъ ассигновать 48 рублей на наемъ прислуги и дозволить ему пользоваться керосиномъ. По обсужденіи этого вопроса постановили: въ ассигнованіи 48 рублей на наемъ прислуги помощнику смотрителя Митрофану Лавровскому отказать, керосиномъ же дозволить ему пользоваться отъ училища для освѣщенія. Записавъ о семъ актъ, представить таковой на утверженіе. Его Преосвященства.

На семъ актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 10 Марта 1891 года за № 2907, такого содержанія: «*Смотрѣно*».

Актъ № 25-й

1890 года Сентября 20 дня. Депутаты Пинскаго училищнаго съезда слушали отзывъ Правленія, отъ 19 Сентября сего года за № 418, о томъ, что по опредѣленію Св. Синода ^{11/30} Іюля 1884 года, поступающія за право обученія суммы слѣдуетъ вносить въ годовичную смѣту училища отдѣльною ст. и расходовать на благоустройство училища. Это значитъ, что означенныя суммы не слѣдуетъ смѣшивать съ остальными мѣстными суммами, идущими на содержаніе училища... Вслѣдствіе сего Правленіе проситъ съездъ духовенства ни въ коемъ случаѣ не присоединять 500 рублей за право обученія къ общей цифрѣ прихода мѣстныхъ суммъ, предназначенныхъ на покрытіе смѣтныхъ расходовъ по содержанію училища на будущій 1891 г., а лишь ука-

зять, на какіе именно предметы благоустройства могутъ быть расходуемы означенныя деньги, при чемъ указываетъ именно: на пріобрѣтеніе какихъ то шведскихъ счетовъ, фисгармоній и проч.

Депутаты сѣзда по обсужденіи сего вопроса пришли къ тому заключенію, что если сѣздамъ духовенства по опредѣленію Св. Синода предоставлено право назначать и уменьшать сумму взноса за право ученія; то этимъ самымъ дается право тѣмъ же сѣздамъ и давать назначеніе этимъ суммамъ въ предѣлахъ закона. Въ настоящее же время сѣзды не располагаютъ свободными суммами, которыя могъ бы отпустить Правленію на пріобрѣтеніе такихъ предметовъ, какъ какіе то шведскіе счета и фисгармоніи, когда по винѣ того же Правленія (хотя не въ нынѣшнемъ составѣ) лежитъ всею тяжестью на духовенствѣ уплата долговъ болѣе 5000 рублей, для покрытія котораго сѣзды должны изыскать средства; а потому постановили: сумму взноса за право ученія съ иннословныхъ причислить къ общей суммѣ доходовъ училища и, записавъ о семъ актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ ¹⁵/₃₀ Марта 1891 года за № 2908, такого содержанія: *«Въ виду крайней и исключительной въ настоящее время необходимости уплаты долговъ училища за прежніе годы нахожусь вынужденнымъ разрешитъ. Но по уплатѣ долговъ училища означенная сумма должна быть употребляема на благоустройство училища, а не на смѣтное содержаніе, согласно существующимъ узаконеніямъ».*

Актъ № 26-й.

1890 года Сентября 21 дня. Депутаты Пинскаго училищнаго округа слушали заявленіе Правленія Пинскаго училища, отъ 17 сего Сентября за № 411, коимъ проситъ, чтобы

съѣздъ духовенства изыскалъ средства на доассигнованіе суммы 1629 р. 82 к. на устройство отдѣльныхъ ретирадъ при Пинскомъ училищѣ и 500 р. на устройство выгребной ямы съ герметическою крышкою.

Устройство выгребной ямы связано съ устройствомъ новыхъ ретирадъ. Планъ и смѣта на устройство новыхъ отдѣльныхъ ретирадъ еще не утверждены Строительнымъ отдѣленіемъ Минскаго Губернскаго Правленія и не возвращены въ Правленіе училища, и съѣзду достовѣрно неизвѣстно, будутъ ли они утверждены и во что обойдется постройка ретирадъ. Въ виду вышеизложеннаго, а также и по причинѣ уплаты училищныхъ долговъ, съѣздъ не видитъ необходимости ассигновать въ настоящее время 1629 р. 82 коп. на устройство ретирадъ и 500 р. на устройство выгребной ямы. Если же помянутые планъ и смѣта будутъ утверждены Строительнымъ отдѣленіемъ Минскаго Губернскаго Правленія, то будущій съѣздъ и доассигнууетъ требуемую сумму. Постановили: записавъ о семъ актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 22 Апрѣля 1891 года за № 2909, такого содержанія: «*Смотрѣно*».

Актъ № 27-й.

1890 года Сентября 21 дня. Депутаты Пинскаго училищнаго окружнаго съѣзда слушали отношеніе Правленія училища, отъ 14 Сентября сего года за № 395, въ которомъ Правленіе училища проситъ къ ассигнованнымъ прошлымъ съѣздомъ 500 руб. на починку карнизовъ, штукатурку и побѣлку училищнаго зданія добавить еще 405 руб. въ виду того, что на торгахъ, произведенныхъ училищнымъ Правленіемъ 4 Юля, низшая цѣна объявлена была—905 рублей. Побѣлка училищнаго зданія не сообщить ему крѣпости, и

наоборотъ, если еще нѣсколько лѣтъ, пока средства церквей и духовенства не улучшатся, не бѣлить училищнаго корпуса, крѣпость его, какъ стариннаго, прочно устроеннаго зданія, нисколько не пострадаетъ; о благолѣпнн училищнаго зданія нечего и думать; пока не будутъ уплачены училищные долги. Въ виду вышеизложеннаго съѣздъ духовенства полагаетъ побѣлку училищнаго корпуса отложить до другаго времени, а ассигнованныя съѣздомъ 1889 года на сей предметъ 500 рублей употребить на уплату училищныхъ долговъ, если на то будетъ воля Его Преосвященства. Постановили: записавъ о семъ актъ, представить на утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ ²⁴/₂₅ Апрѣля 1891 г. за № 2910, такого содержанія: *«Въ виду затруднительнаго въ настоящее время положенія окружнаго духовенства вслѣдствіе обремененія уплатою училищныхъ долговъ за прежнее время, я вынуждаюсь утвердить сей актъ съѣзда съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы окружный съѣздъ духовенства, по уплатѣ долговъ училищныхъ, не замедляя, ассигновалъ сумму, потребную на побѣлку училищнаго зданія и на исправленіе карниза».*

Актъ № 28-й.

1890 года Сентября 21 дня. Съѣздъ депутатовъ Пинскаго училищнаго округа слушали отзывъ Правленія Пинскаго духовнаго училища, отъ 14 сего Сентября за № 406, при которомъ приложена смѣта по содержанію Пинскаго духовнаго училища въ будущемъ 1891 году. Въ помянутой смѣтѣ съѣздъ депутатовъ нашелъ возможнымъ нѣкоторые параграфы сократить, а нѣкоторые совершенно исключить, о чемъ сдѣланы помѣтки въ самой смѣтѣ. Весь расходъ по смѣтѣ исчисленъ въ 10,772 руб. 85 к.; на покрытіе этого

расхода имѣть поступить 12,279 руб. 79 коп., такъ что въ остаткѣ къ 1892 году должно быть 1956 руб. 94 коп. Постановили: записать о семъ настоящей актъ, препроводить таковой вмѣстѣ со смѣтою на утверждение Его Преосвященства.

На семь актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ ^{2/15} Мая 1891 года за № 2911, такого содержания: *«Исполнить съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы съѣздъ духовенства восполнилъ недостатки, если вслѣдствіе ошибокъ (мною замѣченныхъ) въ смѣтѣ при исчисленіи суммы, а также въ случаѣ непоступленія изъ завода суммы, внесенной въ смѣту, образовался бы дефицитъ къ концу смѣтнаго года».*

Актъ № 29-й.

1890 года Сентября 21 дня. Депутаты Пинскаго училищнаго округа слушали отношеніе Правленія Пинскаго духовнаго училища, отъ 14 Сентября 1890 года за № 401, такого содержания: «На журналѣ училищнаго Правленія, просившаго Его Преосвященство разрѣшить изъ остаточныхъ отъ прошлаго года 874 руб. 6^{1/2} коп. отчислить 500 руб. (имѣющихъ поступить въ семь году за право обученія иносословныхъ учениковъ), незаконно внесенныхъ съѣздомъ въ общую смѣту на сей годъ, и, согласно опредѣленію Св. Синода ^{18 Октября} _{4 Января} 187^{3/4} года, расходовать ихъ на благоустройство училища, какъ то: на прибрѣтеніе столовыхъ ложекъ хорошаго качества, столовой посуды и проч., резолюція Его Преосвященства, отъ 24 Юля за № 3317, послѣдовала такая: «Вопросъ о зачетѣ 500 руб. передать на разсмотрѣніе будущаго съѣзда духовенства съ тѣмъ, чтобы по сему съѣздомъ былъ представленъ мнѣ особый актъ. Остаточныя отъ расхода мѣстныхъ суммъ за 1889 г. деньги, въ количествѣ 874 руб. 6^{1/2} коп. оставить неприкосновенными и внести въ смѣту на 1891 г. для надлежащаго разсмотрѣнія и заклю-

ченія будущаго очереднаго окружнаго съѣзда духовенства.

Приобрѣтеніе цѣнныхъ вещей для училища, въ родѣ столовыхъ ложекъ накладнаго серебра, хорошей столовой посуды и пр., конечно, дѣло хорошее; но оно возможно при недостаточности средствъ церквей и духовенства, на каковыя (средства) содержится училище. Въ настоящее время средства церквей и духовенства истощены до крайности, такъ что нельзя и думать о приобретѣніи подобнаго рода вещей, особенно если обратить вниманіе на то, что въ самомъ непродолжительномъ времени необходимо уплатить непосильные для церквей и духовенства училищные долги. Посему съѣздъ не находитъ возможности суммы, частію уже поступившей, частію имѣющей поступить отъ инословныхъ и инопархіальныхъ учениковъ за право ученія въ семь 1890 году, обратиться на приобретение столовыхъ ложекъ накладнаго серебра, хорошей столовой посуды и пр., тѣмъ болѣе, что эти деньги внесены въ смѣту по содержанию училища въ текущемъ году. Если бы съѣздъ обратилъ деньги, поступившія и имѣющія поступить въ семь году за право ученія, на приобретение поименованныхъ вещей, то ему пришлось бы пополнить недоимку за текущій экономическій годъ въ 500 рублей. На пополненіе такой крупной недоимки съѣздъ не имѣетъ никакого источника, въ виду уплаты, какъ сказано выше, училищныхъ долговъ. Что же касается 874 р. 6¹/₂ к., оставшихся отъ расхода по смѣтѣ 1889 года, то изъ нихъ внесено въ смѣту по содержанию училища въ будущемъ 1891 году 486 руб. 49 коп., согласно разъясненію Правленія училища, отъ 14 Сентября за № 406. Постановили: записавъ о семъ актъ, представить на утвержденіе Его Преосвященства.

На семь актъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 16 Мая 1891 года за № 2912, такого содержанія: «По

сему акту резолюцію смотри на актъ за № 25 отъ 20 Сентября 1890 года.

Актъ № 30-й.

1890 года Сентября 21 дня. Депутаты Пинскаго училищнаго округа слушали отношеніе Правленія Пинскаго духовнаго училища, отъ 14 Сентября 1890 года за № 404, въ коемъ оно сообщаетъ, что такъ какъ прошлый съѣздъ на перекраску *) въ училищномъ зданіи ассигновалъ вмѣсто требуемыхъ 246 р.—27**), то покраски въ этомъ году произвестъ не можетъ. При осмотрѣ училищнаго корпуса, по поводу акта Правленія училища отъ 11 Сентября, депутаты съѣзда убѣдились, что въ покраскѣ, о которой идетъ рѣчь въ помянутомъ отношеніи Правленія, училищное зданіе не особенно нуждается; посему, а также и по причинѣ уплаты училищныхъ долговъ, съѣздъ не находитъ возможнымъ ассигновать и въ настоящее время требуемые 246 р. Постановили: записавъ о семъ актъ, представить таковой на утверждение Его Преосвященства.

На семъ актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 27 Мая 1891 года за № 2913, такого содержанія: «*Смотрѣно*».

Актъ № 31-й.

1890 года Сентября 24 дня. Депутаты Пинскаго училищнаго округа слушали: 1) резолюцію Его Преосвященства, отъ 24 Юня сего года за № 3317, положенную на

*) Въ отношеніи Правленія училища говорится о покраскѣ половъ въ училищномъ зданіи.

**) На подлинномъ рукою Его Преосвященства сбоку написано: «Эти 27 руб уже поступили въ расходъ по устройству печи и двери въ училищной церкви. Смотри актъ съѣзда духовенства 19 Сентября 1890 г. № 15».

журналъ Правленія Пинскаго духовнаго училища, отъ 4 Іюля сего года за № 10, такого содержанія: «такъ какъ по судебному рѣшенію Пикманъ долженъ быть удовлетворенъ уплатою ему долговъ, допущенныхъ членами прежняго состава Правленія Пинскаго училища, которые, по заключенію настоящаго Правленія сего училища, оказываются виновными въ допущеніи сихъ долговъ; между тѣмъ Правленіе симъ журналомъ докладываетъ, что въ распоряженіи своемъ нынѣ не располагаетъ потребною суммою денегъ къ удовлетворенію Пикмана, то посему, и принимая во вниманіе - а) что духовныя училища по Высочайше утвержденному уставу дух. училищъ содержатся на средства мѣстнаго окружнаго духовенства, и попеченіе, равно какъ и повѣрка дѣятельности училищныхъ Правленій по хозяйственной части, подлежатъ вѣдѣнію окружнаго духовенства, чрезъ разсмотрѣніе отчетовъ и дѣйствій ревизіонныхъ комитетовъ, избираемыхъ окружнымъ духовенствомъ, и б) что сѣзды духовенства Пинскаго училищнаго округа, разсматривавшіе отчеты Правленія Пинскаго училища и журналы ревизіоннаго комитета своевременно не возбуждали вопроса о долгахъ училищнаго Правленія Пикману—я нахожу должнымъ и законнымъ предложить будущему очередному окружному сѣзду духовенства—а) уплатить причитающійся долгъ Пикману и изыскавъ безотговорочно средства на удовлетвореніе такого долга, представить деньги въ училищное Правленіе для уплаты Пикману немедля, б) представить заключеніе о томъ, какимъ способомъ сѣздомъ духовенства могутъ быть взысканы съ лицъ, виновныхъ въ допущеніи долга Пикману, уплачиваемыя нынѣ окружнымъ духовенствомъ деньги, для возвращенія ихъ окружному духовенству и б) на будущее время симъ предписывается окружному сѣзду духовенства со всею внимательностью слѣдить за отчетностью по веденію Правленіемъ училища хозяйственной по училищу части». 2) Отноше-

ніе Правленія Пинскаго духовнаго училища, отъ 14 сего Сентября за № 400, въ которомъ долгъ училища исчисленъ: Пикману вмѣстѣ съ судебными издержками и за веденіе дѣла 3412 р. 45 к. и мясникамъ Френкелю и Порецкому также съ судебными издержками и за веденіе дѣла 1556 р. 98 к.—всего 4969 р. 43 к.; 3) прошеніе повѣреннаго купца Ицки Пикмана, Файвеля Бурушка, объ уплатѣ его вѣрителю Ицкѣ Пикману 3040 руб., присужденныхъ Виленской Судебной Палатой— съ угрозой, что, если съѣздъ духовенства откажется отъ уплаты присужденныхъ ему денегъ, или отсрочить уплату, онъ будетъ ходатайствовать, предъ кѣмъ слѣдуетъ, объ объявленіи Пинскаго духовнаго училища несостоятельнымъ должникомъ и 4) письмо б. смотрителя Пинскаго духовнаго училища Виктора Тарановича, отъ 14 Декабря 1889 года, препровожденное въ съѣздъ при отношеніи Правленія училища, отъ 14 сего Сентября за № 407, въ которомъ оно *) увѣдомляетъ духовенство училищнаго округа, что Пикману слѣдуетъ не 3070 р., а 2070 р., такъ какъ 730 руб. ему уплачены; б) что причины долга признаны законными въ актѣ, составленномъ въ Февралѣ мѣсяцѣ 1886 г. за подписью его, Тарановича, смотрителя училища Бѣляева, преподавателя Глаголева и протоіерея Грудницкаго и в) что на погашеніе училищныхъ долговъ собрано, на основаніи представленныхъ имъ данныхъ, около 3000 рублей, числившихся на родителяхъ, церквахъ и духовенствѣ; кромѣ того, имъ Тарановичемъ и б. помощникомъ смотрителя Москалевичемъ внесено въ училищѣ 828 руб., въ депозитъ Окружнаго Суда для передачи училищу 32 руб. 94 к. и смотрителю Бѣляеву—росписка объ уплатѣ за муку Шапочнику, повѣренному Пикмана, 70 р. 40 к.

Рѣшеніе вопроса**) о способѣ уплаты училищныхъ долговъ,

*) Такъ и въ подлинномъ. **) Такъ и въ подлинномъ.

съѣздъ считаетъ не лишнимъ предпослать нѣсколько словъ:
а) духовенство училищнаго округа всегда было внимательно къ нуждамъ Пинскаго духовнаго училища, всегда сочувственно относилось къ дѣйствительнымъ нуждамъ его, всегда изыскивало средства для удовлетворенія этихъ нуждъ, если только объ этихъ нуждахъ ему заявлялось, въ ущербъ церквамъ, себѣ и своимъ семействамъ, что можно видѣть изъ актовъ очередныхъ и экстренныхъ съѣздовъ духовенства сего округа. Для удовлетворенія нуждъ училища изъ церковныхъ ящиковъ вынимались послѣдніе гроши, ради нуждъ училища приносились въ жертву нужды церкви, благолѣпіе храмовъ, интересы православія въ краѣ! Утвердить въ православіи бывшего уніата, обратить къ православной вѣрѣ католика, одно изъ лучшихъ средствъ для этого благолѣпіе храма и торжественность богослуженія. Но мыслимо ли благолѣпіе храма, когда послѣдніе гроши изъ его сокровищницы идутъ на содержаніе училища! мыслима ли торжественность богослуженія, когда храмъ освящается *) двумя—тремя огарками, священнослужители облачаются въ истрепанныя и испачканныя одежды! Прихожанинъ, приносившій свои лепты въ церковь и думавшій, что они пойдутъ на украшеніе ея, перестаетъ бросать въ сокровищницу ея лепты; мало того, — не зная, на что обращаются жертвуемые имъ гроши, онъ винить въ растратѣ церковныхъ денегъ своего пастыря, чѣмъ немало подрывается въ приходѣ его авторитетъ и ослабляется его вліяніе на паству. Удовлетворяя нужды училища, вынимая послѣдніе гроши изъ церковнаго ящика, духовенство думало, ожидало и вѣрило, что настанутъ, быть можетъ и скоро, лучшія времена, когда можно будетъ позаботиться о благолѣпіи храма, о торжественности богослуженія; когда можно будетъ свергнуть съ себя позорное, не

*) Такъ и въ подливникѣ.

заслуженное имя расточителя церковныхъ суммъ, или вѣрнѣе—вора святотатца!... И что же? вѣрованія и надежды не оправдываются: приходится уже продать пустые церковные ящики и истрепанныя священническія облаченія и заплатить училищныя долги!... б) большая половина церквей училищнаго округа (всѣхъ церквей 120), а именно: 65 не имѣютъ и ста рублей годичнаго дохода, какъ это можно видѣть изъ вѣдомостей о движеніи церковныхъ суммъ подъ литерою Б. Если же и есть въ училищномъ округѣ нѣсколько церквей болѣе богатыхъ, то онѣ обложены особымъ взносомъ на содержаніе училища (акты сѣздовъ: 1883 г. № 10, 1886 г. № 17), такъ что всякій новый налогъ и на эти церкви, не говоря уже о бѣднѣйшихъ, ляжетъ тяжелымъ и непосильнымъ бременемъ; в) духовенство живетъ большею частью на скудныхъ приходахъ; если и есть въ округѣ нѣсколько сравнительно лучшихъ приходовъ, то причты, живущіе на этихъ приходахъ, уже давно обложены налогами (акты сѣздовъ: 1886 г. № 19, 1887 г. № 13 и 1888 г. № 20), такъ что всякій новый налогъ для всѣхъ причтовъ училищнаго округа будетъ въ высшей степени обременителенъ и г) духовенство и церкви всегда болѣе или менѣе аккуратно вносили всѣ положенныя сѣздами налоги, недоимокъ до 1885 года не числится ни на церквахъ, ни на духовенствѣ; всѣ долги, предъявляемые Правленіемъ училища сѣздамъ духовенства, всегда уплачивались, Правленіе училища, предлагая сѣздамъ уплатить ту или иную цифру долга, всегда заявляло, что больше долговъ нѣтъ по училищу (обо всемъ этомъ обстоятельно изложено въ актѣ сѣзда 1889 г. отъ 16 Декабря за № 16); о существованіи негласныхъ долговъ училища, какимъ образомъ они могли накопиться, духовенство ничего не знало до увольненія отъ должности б. смотрителя училища Виктора Тарановича. Отсюда слѣдуетъ, что въ накопленіи долговъ по училищу виновно одно Пра-

вленіе училища въ прежнемъ его составѣ и, въ частности, его предсѣдатель, б. смотритель училища Викторъ Тарановичъ. Поэтому духовенство считаетъ себя юридически и нравственно необязаннымъ платить училищные долги.

По всестороннемъ обсужденіи вопроса объ уплатѣ училищныхъ долговъ и во исполненіе вышепроеписанной резолюціи Его Преосвященства съѣздъ духовенства постановилъ: уплатить долгъ прежнимъ поставщикамъ училища Пикману и мясникамъ Френкелю и Порѣцкому, для сего взыскать по 5 рублей отъ каждаго причта училищнаго округа посредствомъ вычета изъ жалованья въ ближайшій, послѣ утвержденія сего акта, мѣсяць, что составитъ 610 руб.; просить Его Преосвященство употребить на сей предметъ 500 руб., ассигнованныхъ прошлымъ съѣздомъ на побѣлку училищнаго зданія, но неупотребленныхъ въ дѣло; внести отъ церквей по 1 копѣйкѣ отъ каждой души обоюго пола прихожанъ по нормѣ 1885 г., что составитъ сумму 1916 руб. 66 коп., каковыя деньги внести чрезъ благочинныхъ въ Маѣ 1891 г. вмѣстѣ съ 2-хъ копѣчнымъ взносомъ; имѣющій быть остатокъ по смѣтѣ на содержаніе училища въ 1891 г. 1956 р. 94 к. обратить также на уплату долга. Все это и составитъ сумму, достаточную на покрытіе означенныхъ училищныхъ долговъ. Но такъ какъ долги требуется немедленно уплатить, а нѣкоторыя статьи, ассигнуемыя на сей предметъ, имѣютъ поступить не скоро, какъ напр. копѣчный сборъ, остатокъ отъ смѣтнаго назначенія на 1891 годъ, то просить Его Преосвященство разрѣшить Правленію училища употребить взаимобразно на покрытіе долга 2642 руб. 66 коп., уже поступившихъ на устройство ретирадъ, и остаткомъ отъ текущаго экономическаго года, если таковой будетъ; такое заимствованіе будетъ восполнено копѣчнымъ сборомъ и остаткомъ по смѣтѣ отъ 1891 года. (Смѣта же и планъ на устройство ретирадъ, еще не утверждены Строительнымъ отдѣле-

ніемъ Минскаго Губернскаго Правленія и ранѣ весны будущаго 1891 года не будетъ приступлено къ ихъ постройкѣ).

Виновно въ образованіи училищныхъ долговъ одно Правленіе училища въ прежнемъ его составѣ; поэтому духовенству желательно было бы, чтобы тѣ деньги, которыя оно теперь платитъ въ ущербъ церквамъ и себѣ, въ сознаниіи своей правоты, были взысканы съ виновныхъ: б. смотрителя Виктора Тарановича и тогдашнихъ членовъ Правленія какъ отъ духовенства, такъ и отъ училища (кто были въ это время членами Правленія, съѣзду неизвѣстно). Отъ состоящихъ на службѣ эти деньги могутъ быть взысканы потомъ *) вычета изъ жалованья, а съ б. смотрителя училища Виктора Тарановича отъ его имѣнія, которое находится въ Пинскомъ уѣздѣ.

Что же касается письма б. смотрителя Виктора Тарановича, отъ 4 Декабря 1889 года, въ которомъ, между прочимъ, говоритъ, что къ представленнымъ имъ и собраннымъ по его указанію деньгамъ духовенства едва ли придется что либо добавлять, то Правленіе училища по этому поводу, отношеніемъ своимъ, отъ 14 Сентября сего года за № 407, разъясняетъ, что изъ собранныхъ, по указанію Тарановича, денегъ за время до 1885 года въ настоящее время имѣется всего 119 р. 47 к. — всѣ полученные отъ Тарановича деньги въ свое время записаны на приходъ, въ чемъ можно убѣдиться изъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за прежніе годы, — 70 р. 40 к., на каковую сумму Тарановичъ передалъ росписку Шапочника, выведены въ расходъ. Вообще письмо Тарановича, какъ и всѣ представленные имъ счета и объясненія, не даетъ никакихъ указаній и разъясненій о происхожденіи училищныхъ долговъ и для дѣла не имѣетъ никакого значенія. Записавъ о семъ актъ, представляемъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

*) Нужно читать, судя по смыслу, «путемъ».

На семь актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ ⁵/₁₁ Юня 1891 года за № 2914, такого содержания: «Исполнить. Правленіе училища о чемъ слѣдуетъ по-сему, а равно и по вопросу о взысканіи съ виновныхъ въ допущеніи долговъ сообщить на распоряженіе Минской Духовной Консисторіи.

(Продолженіе будетъ).

ВѢДОМОСТЬ

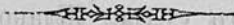
о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за Январь мѣсяць текущаго 1892 года.

На жалованье помощнику инспектора Минской духовной Семинаріи удержано за Январь съ настоятелей и священниковъ по 1 р. 55 к. съ предоставленіемъ имъ права получить 80 к. изъ церковныхъ, а изъ остальныхъ 75 к. взыскать съ другихъ членовъ причта причитающуюся на долю послѣднихъ часть; на выписку «Минскихъ Губернскихъ Вѣдомостей» въ 1892 году—изъ жалованья всѣхъ благочинныхъ по 3 р.; кромѣ сего вычтено изъ жалованья: а) священниковъ церковей: Прилуцкой, минскаго уѣзда, Желѣзняковича 5 р. и Хойнской, пинскаго уѣзда, Теодоровича 5 р., оба вычета въ пользу Минской духовной Семинаріи за содержаніе въ корпусѣ оной сыновей помннутыхъ священниковъ; Сервечской, новогрудскаго уѣзда, Кезевича 8 р., Павловичской, бобруйскаго уѣзда, Якубовича 10 р. 50 к., Вязокской, того же уѣзда, Гирянскаго 30 р., Ровенско-Слободской, рѣчицкаго уѣзда, Бирюковича 30 р., Автютевичской, того же уѣзда, Шолковича 13 р. и Юровичской, того же уѣзда, Бирьковича 10 р. 50 к., всѣ 6 вычетовъ въ пользу Паричскаго женскаго училища за содержаніе въ ономъ дочерей ихъ; Автютевичской, рѣчицкаго уѣзда, Шолковича

5 р. въ пользу Минской духовной Семинаріи за содержаніе въ корпусѣ оной сына его; Юровичской, того же уѣзда, Бирюковича 6 р. 21 к. на пополненіе недоимки за пробѣльные листы; Холмечской, того же уѣзда, Перепечина 5 р., Мигуличской, игуменскаго уѣзда, Минкевича 3 р., Городищской, новогрудскаго уѣзда, Янушевскаго 3 р., Глуской, бобруйскаго уѣзда, Семенова 15 р., Добровольщинской, того же уѣзда, Стрибульскаго 5 р., Несятичской, того же уѣзда, Самойловича 2 р. и Вылазской, пинскаго уѣзда, Шахновича 3 р., всё 7 вычетовъ въ пользу Епарх. Попечительства въ качествѣ штрафа; Папернянской, минскаго уѣзда, Сомловича 18 р. 16 к., изъ коихъ 10 руб. въ пользу Минскаго дух. училища за содержаніе въ ономъ сына его, а 8 р. 16 к. въ уплату долга Гаценельсону; Смолевичской, борисовскаго уѣзда, Зубковича 6 р. 40 к. въ уплату долга вдовѣ псаломщика Ольгѣ Кричевской; Гайнской, того же уѣзда, Москалевича 95 к. для выдачи казначею комитета по сбору пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая, протоіерею Пастернацкому; Дудичской, игуменскаго уѣзда, Пастернацкаго 31 руб. 9 к. на пополненіе начетовъ, оказавшихся по должности благочиннаго; Городѣйской, новогрудскаго уѣзда, Баландовича 8 р. 16 к. въ уплату долга Красному; Городищской, того же уѣзда, Янушевскаго 28 р. на пополненіе растраченныхъ имъ церковныхъ денегъ Городищской церкви; Копыльской, слуцкаго уѣзда, Савича 16 р. 14 к. въ пользу жены его Маріи Савичъ; Осовецкой, бобруйскаго уѣзда, Малевича 28 р., для выдачи священнику Залужской церкви Заусцинскому для обращенія въ Залужскую церковь; Ляховичской, слуцкаго у., Сущинскаго 5 р. и Городятичской, мозырскаго у., Суходольскаго 5 р., оба вычета въ пользу Слущкаго духовнаго училища за содержаніе въ ономъ сыновей ихъ; Симоничской, мозырскаго уѣзда, Новицкаго 26 р. 84 к., изъ коихъ 11 р. 84 к. для выдачи

благочинному священнику Голиневичу въ уплату недоимки отъ Симонической церкви на содержаніе Пинскаго духовнаго училища и 15 рублей въ пользу того же училища за содержаніе въ ономъ сына Новицкаго; Мухомодовской, рѣчицкаго уѣзда, Соколова 27 рублей на пополненіе взносовъ, слѣдуемыхъ отъ церквей 4 благоч. окр. Рѣчицкаго уѣзда на содержаніе Пинскаго духовнаго училища; Паршевичской, пинскаго уѣзда, Наркевича 31 р., для выдачи казначею Консистоіи на приобрѣтеніе 5% билета Государственнаго Банка для Паршевичской церкви; Столинской, того же уѣзда, Лукашевича 30 р. въ пользу Минскаго женскаго училища за содержаніе въ ономъ дочери его и Храпинской, того же уѣзда, Ярмолевича 5 р. для выдачи казначею Консистоіи въ обезпеченіе платы за снятіе копій сгорѣвшихъ метрическихъ книгъ и б) *псаломщиковъ* церквей: Игуменской соборной діакона Пигальскаго 12 р. г Юровичской, рѣчицкаго уѣзда, діакона Умановича 9 руб., оба вычета въ пользу Паричскаго женскаго училища за содержаніе въ ономъ дочерей ихъ; Дукорской, игуменскаго уѣзда, діакона Мигая 9 р. въ пользу Минскаго женскаго училища на пополненіе недоимки; Домовичской, того же уѣзда, Петровскаго 9 р. въ пользу Ляданскаго монастыря за содержаніе его въ ономъ; Горыдыцкой, минскаго уѣзда, Ждановича 4 р., Смиловичской, того же уѣзда, Абрамовича 2 р., Ишкольдской, новогрудскаго уѣзда, Волосевича 2 руб. и Залужской, того же уѣзда, Невѣровскаго 7 руб., всѣ 4 вычета въ пользу Минскаго дух. училища за содержаніе въ ономъ сыновей помянутыхъ псаломщиковъ; Папернянской, минскаго уѣзда, Гузовскаго 2 р. 45 к. въ уплату долга Окуню; Остроглядовичской, рѣчицкаго уѣзда, Русецкаго 2 р. 45 к. въ уплату долга Малицкой; Петриковской, мозырскаго уѣзда, Пигулевскаго 1 р. штрафа въ пользу Епарх. Попечительства; Локтышевской, слуцкаго уѣзда, Кунцевича 9 руб. и Павлович-

ской, бобруйскаго уѣзда, Любича 9 р., оба вычета въ пользу Минской духовной Семинаріи за содержаніе въ корпусѣ и общежитіи оной сыновей ихъ; Шацкой, игуменскаго уѣзда, Околовича 7 р. 15 к. въ возвратъ перебранныхъ имъ арендныхъ денегъ Зазерской церкви, для выдачи священнику сей церкви Или Лебеву; Іодчицкой, слуцкаго уѣзда, Круковского 9 руб., Солтановщинской, того же уѣзда, Плышевскаго 1 руб., Осовецкой, бобруйскаго уѣзда, Околовича 6 р., Хобенской, рѣчицкаго уѣзда, Плышевскаго 9 р., Дудичской, того же уѣзда, Пигулевскаго 9 р., Телушской, бобруйскаго уѣзда, Сѣвбо 9 р., Турковской, того же уѣзда, Хруцкаго 8 р. и Буйновичской, мозырскаго уѣзда, Былинскаго 6 р., всѣ 8 вычетовъ въ пользу Слуцкаго дух. училища за содержаніе въ ономъ сыновей помянутыхъ псаломщиковъ; Оховской, пинскаго уѣзда, Былинскаго 2 р. 45 к. въ уплату долга Рабиновичу; Ляховичской, того же уѣзда, Шеметилло 2 р. 45 к. въ уплату долга Шапирѣ и Мѣстковичской, того же уѣзда, Ждановича 2 р. 45 к. въ уплату долга Готлибу.



СО Д Е Р Ж А Н І Е :

Движеніе и перемены по епархіальной службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отношеніе Предсѣдателя Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества къ Его Преосвященству.—Объявленія благодарности Епарх. Начальства.—Акты депутатовъ духовенства Пинскаго окружнаго училищнаго съѣзда, бывшаго въ Сентябрѣ 1890 года (продолженіе).—Вѣдомость о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за Январь мѣсяць текущаго 1892 г.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Февраля 15-го № 4. 1892 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

С Л О В О (*)

въ день Срѣтенія Господня и обновленія церкви Минской мужской гимназіи.

Вознесоста Его (Исуса) во Иерусалимъ поставити Его предъ Господомъ
(Лук. 11, 22).

Въ такихъ словахъ евангелистъ Лука описываетъ Срѣтеніе Господне, которое мы нынѣ празднуемъ. Повинуясь закону Моисееву, Пречистая Матерь Христа принесла своего единороднаго первенца, въ 40 день по рожденіи, во храмъ для посвященія Господу. По примѣру Божіей Матери и христіанскія матери приносятъ своихъ дѣтей, въ 40 день по рожденіи, во храмъ для посвященія Господу. Обрядъ сей, именуемый воцерковленіемъ, обяываетъ христіанскихъ дѣтей посѣщать какъ можно чаще храмъ Божій. Для удобнѣйшаго исполненія учащимся сей христіанской обязанности при учебныхъ заведеніяхъ устрояются храмы Божіи, каковъ есть и сей храмъ, обновленіе котораго мы нынѣ празднуемъ. Такимъ образомъ и праздникъ Срѣтенія Господня и празднованіе обновленія сего храма говорятъ о необходимости для

(*) Сказано при Архіерейскомъ служеніи въ Гимназической церкви 2 Февраля 1892 года.

учащихся посѣщать храмъ Божій въ положенные дни. Почему?—Потому что посѣщеніе ими храма Божія имѣеть для нихъ большое значеніе какъ въ умственномъ, такъ и въ нравственномъ отношеніи.

Образованіе ума составляетъ насущную потребность человѣка, но не иначе какъ истинно-правильное, которое соотвѣтствовало бы высокому назначенію нашему, какъ существо разумно-свободныхъ. Такое образованіе зависитъ отъ добраго, христіанскаго направленія познаній, приобретаемыхъ посредствомъ разныхъ наукъ. Ложное направленіе познаній сопровождается, какъ показываетъ опытъ, самыми гибельными послѣдствіями. Чѣмъ же и гдѣ приобретается доброе направленіе познаній, составляющихъ достоинство и красоту образованія? Прежде и паче всего вѣрою, которая питаетъ душу, удовлетворяя высшимъ ея стремленіямъ своими небесными истинами; гдѣ? въ училищѣ—церкви, видимымъ выраженіемъ которой служитъ храмъ Божій. И чѣмъ ближе храмъ къ дому науки, чѣмъ удобнѣе посѣщеніе его учащимися, тѣмъ скорѣе и глубже напечатлѣваются въ умахъ ихъ Божественныя истины вѣры, которыя потомъ служатъ имъ утѣшеніемъ и опорю на всю жизнь въ разныхъ обстоятельствахъ. Правда, и въ школахъ преподаются и изучаются уроки вѣры; но какъ бы тутъ хорошо ни было поставлено это дѣло, оно не пустишь въ душахъ учащихся глубокихъ корней безъ вліянія храма Божія, гдѣ молитва общественная и Богослужебныя дѣйствія, и внимательности къ нимъ, имѣютъ такое великое вліяніе на душу, какъ солнечная теплота на органическую жизнь въ природѣ. Въ храмѣ обитаетъ благодать Божія, укрѣпляющая въ насъ Слово Божіе и усвояющая душѣ спасительныя истины чрезъ вѣру и дѣйства.

Образованіе воли и сердца составляетъ также существенную потребность человѣка, но оно достигается еще съ большимъ трудомъ, чѣмъ просвѣщеніе умственное. Сдѣлаться

многосвѣдущимъ, довольно ученымъ, при хорошихъ способностяхъ и усидчивыхъ занятіяхъ, можно въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ. Но образовать въ себѣ характеръ добрый, твердый въ правилахъ нравственности, эта задача не малая и требуетъ продолжительныхъ усилій и борьбы съ дурными наклонностями—пожизненной. И рано, еще съ юныхъ лѣтъ, начинается проявленіе грѣховныхъ наклонностей въ разныхъ видахъ. Слѣдовательно, съ дѣтства надобно начинать и борьбу съ ними, чтобы дать перевѣсъ добру надъ зломъ. Вотъ почему педагогика избрѣла различныя, такъ называемыя, дисциплинарныя мѣры для утвержденія добрыхъ навыковъ и искорененія дурныхъ наклонностей въ воспитанникахъ, и отъ нихъ уже требуется и самоограниченіе и самопринужденіе къ доброй дѣятельности. Но напрасно стали бы возлагать всю надежду ни однѣ дисциплинарныя мѣры къ образованію воли и сердца юношей. Ими однѣми можно заставить юношей казаться благовидными, но не быть таковыми въ глубинѣ души. А одна внѣшняя благовидность можетъ ли дать силы для борьбы съ разнаго рода искушеніями какъ въ школѣ, такъ и по выходѣ изъ нея на широкой путь жизни? Нѣтъ! Страхъ Божій, совѣсть—вотъ благонадежныя средства къ образованію воли и сердца, къ воспитанію характера добраго, твердаго, способнаго къ устойчивости въ борьбѣ со зломъ и со всякаго рода искушеніями. Но гдѣ же можетъ удобнѣе развиваться страхъ Божій, какъ не въ храмѣ, который есть мѣсто присутствія Божія? Кто съ молодю привыкъ присутствовать съ благоговѣніемъ въ храмѣ Божіемъ, тотъ сохранить чувство вседѣприсутствія Божія и на всякомъ мѣстѣ, и пріобрѣтетъ навыкъ быть осторожнымъ въ своихъ дѣйствіяхъ не изъ боязни человѣческихъ взысканій за проступки, но изъ опасенія оскорбить ими вседѣсущаго Господа. Совѣсть есть самый благонадежный стражъ доброй нравственности. Но гдѣ и совѣсть можетъ удобнѣе

развиваться, укрѣпляться и усовершенствоваться какъ не во храмѣ, во время молитвенныхъ священнодѣйствій, возносящихъ нашу мысль и чувство туда... въ самое небо?...

Счастливы вы, любезные питомцы, что имѣете свой храмъ Божій, съ такимъ тщаніемъ нынѣ благолѣпно обновленный. Честь и глубокая наша благодарность всеѣмъ вамъ, потрудившимся въ семь столь полезномъ и святомъ дѣлѣ. Помяни ихъ, Господи, имена ихъ ты всеи, во царствіи Своемъ! Посѣщайте же, любезные питомцы, сей храмъ Божій усердно, не по принужденію, а волею, и присутствуйте со вниманіемъ и благоговѣніемъ. Съ охотою принимайте участіе въ служеніи, чтеніи и пѣніи церковномъ, съ такимъ расположеніемъ и воодушевленіемъ, чтобы служеніе ваше во храмѣ уподоблялось служенію св. Ангеловъ, съ благоговѣніемъ предстоящихъ престолу Божію; ибо только такое служеніе пріятно Господу, полезно для душъ вашихъ и услаждаетъ молитвенное настроеніе предстоящихъ въ алтарѣ и присутствующихъ въ храмѣ.

Теперь мое слово къ вамъ, предстоящіе братіе: дѣти живутъ примѣрами старшихъ и естественнѣе всего подражаютъ тѣмъ, которые ближе къ нимъ. А кто ближе къ учащимся ихъ наставниковъ и родителей? Мы увѣрены, что никто изъ васъ, братіе сослуживцы, не сочтетъ дѣло религіозно-нравственнаго развитія въ учащихся исключительною обязанностію однихъ законоучителей, а каждый изъ васъ считаетъ своимъ долгомъ, основываясь на существующихъ въ нашемъ уставѣ законоположеніяхъ, развивать въ нихъ это чувство. «Довершеніемъ же всего», говорится въ одной изъ объяснительныхъ записокъ къ нашему уставу *), истиннаго воспитанія можетъ быть только воспитаніе въ религіозномъ духѣ. И въ этомъ отношеніи собственный примѣръ и собственное

*) Объясн. зап. къ прав. для учен. § 12, стр. 538.

настроение наставниковъ могутъ лучше всего дѣйствовать и на ихъ учениковъ, и только при собственномъ религіозномъ настроеніи наставниковъ оно можетъ сообщиться и ихъ ученикамъ; иначе все будетъ ложью и лицемѣріемъ». И наши учебныя заведенія стараются давать это настроеніе своимъ воспитанникамъ. Нагляднымъ доказательствомъ можетъ быть сей храмъ, устроенный и теперь такъ тщательно обновленный на средства самаго учебнаго заведенія. Но однихъ заботъ учебныхъ заведеній въ семь дѣлѣ недостаточно. Что можетъ сдѣлать школа и съ своимъ преподаваніемъ Закона Божія въ классахъ и своею церковію, если въ семьѣ нѣтъ ни примѣра, ни побужденій исполнять самыя обычныя, православно-русскія обязанности? Учебныя заведенія въ дѣлѣ воспитанія, и особенно въ религіозномъ духѣ, нуждаются въ помощи семьи. И мы должны сознаться, и даже мы служители церкви сознаемся, что въ дѣлѣ воспитанія своихъ питомцевъ въ религіозномъ духѣ безъ семьи мы безсильны. Въ этомъ дѣлѣ за каждымъ питомцемъ нуженъ особый, отдѣльный уходъ, который возможенъ только въ семьѣ. Пояснимъ это примѣромъ: въ заведеніяхъ учать—какъ должно молиться утромъ и вечеромъ, внушаютъ, чтобы выученныя молитвы всегда употреблялись въ назначенное время. Но что не рѣдко выходитъ? Иной ученикъ тѣмъ только и ограничится, что выучить ихъ, какъ урокъ, а употреблять ихъ дома и забудетъ. Кто напомнить ему въ время, кто скажетъ ему утромъ: «помолись же Богу», и вечеромъ: «не хорошо такъ ложиться»?—Только мать, отецъ, или старшій въ семьѣ. У насъ есть и своя церковь, въ которую воспитанники приглашаются къ Богослуженію по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ. Но кто можетъ услѣдить—съ какимъ расположеніемъ они являются въ церковь, съ какими чувствами они предстоятъ въ ней; чей примѣръ сильнѣе всего подѣйствуетъ на молитвенное расположеніе дитяти?—Только внимательный

взоръ и назидательный примѣръ ихъ родителей. Скажемъ по опыту, что молитвенное предстоянiе въ храмѣ лицъ старшихъ и постороннихъ благотворно влiяетъ на всѣхъ воспитанниковъ, даже поющiе и читающiе совершаютъ свое служенiе съ бдльшимъ благоговѣнiемъ. Такова сила примѣра для молодаго поколѣнiя!

Молю же вы, братiе, посѣщайте сей храмъ Господень усердно, тогда и мы, смиренные служители сего храма, будемъ совершать свое служенiе съ радостiю, а не воздыхающе... нѣсть бо полезно и вамъ сiе. Аминь.

Протоіерей Г. Тарнопольскій.

Существенныя черты различiя между главнѣйшими современными христіанскими исповѣданiями—православіемъ, р.-католичествомъ и протестантствомъ—въ церковныхъ обрядахъ и таинствахъ.

*(Продолженiе *).*

Мы далеки отъ того, чтобы оспаривать ту несомнѣнную истину, что каждый человекъ находитъ болѣе утѣшенiя для себя въ томъ богослуженiи, къ которому онъ привыкъ съ дѣтства. Посмотримъ, однако, какъ каждое изъ разсматриваемыхъ нами христіанскихъ исповѣданiй примѣнено къ важнѣйшимъ случаямъ жизни христіанской. Здѣсь невольно отъ обрядовъ рѣчь возвышается до таинствъ. Но еще два слова о нѣкоторыхъ порядкахъ церковныхъ.

Вотъ умираетъ человекъ римско-католическаго исповѣданiя и его немедленно бросаютъ даже ближайшіе его родственники на произволь погребальнаго братства**) и не присутству-

*) См. № 2—3 Мяск. Епарх. Вѣд. за 1892 г.

**) Такъ, по крайней мѣрѣ, практикуется это въ Римѣ, а онъ то и долженъ бы подавать благой примѣръ.

лють даже при его погребеніи и только послѣ того, какъ тѣло повергнуто въ могилу, они собираются въ церковь для погребальной службы. Можно-ли сравнить такую холодность съ тою любовію, съ которою окружается у насъ гробъ мертвеца, при частыхъ панихидахъ и неумолкаемомъ чтеніи Псалтири и умилительной погребальной службѣ? Въ объясненіе этой слишкомъ рѣзкой разницы между православіемъ и р.-католичествомъ ссылаются обыкновенно на своеобразность нравовъ народныхъ (по бѣлорусски — «чтѣ городъ, то норовъ»); но, вѣдь, собственно церковная жизнь и образуетъ народные нравы, и поэтому то и въ самыхъ поминовеніяхъ церкви православной (девятинахъ, сорокоустахъ и годовщинѣ) выражается гораздо больше вниманія къ памяти усопшаго, чѣмъ въ церкви р.-католической. И въ самомъ дѣлѣ, какъ утѣшительно для сознанія и сердца человѣка существующее у православныхъ обыкновеніе приносить на литургіи просфоры въ алтарь для изытія изъ нихъ священникомъ на жертвенникѣ частицъ за живыхъ и умершихъ, погружаемыхъ потомъ въ кровь Христову съ молитвою священнодѣйствующаго, чтобы Господь омылъ ею грѣхи поминаемыхъ. Черезъ это народъ дѣйствительно участвуетъ въ жертвѣ, принося по древнему чину даръ свой къ алтарю, что давно утрачено въ р.-католичествѣ, хотя и тамъ существуютъ заказныя обѣдни объ усопшихъ, но тамъ нѣтъ такого ежедневнаго участія въ молитвѣ за нихъ каждаго простолюдина. — Гдѣ-же болѣе духа любви Христовой?

Скажемъ о другомъ порядкѣ церковномъ, который уже приводитъ къ самому таинству Евхаристіи. И у р.-католиковъ это величайшее и святѣйшее таинство чрезвычайно уважается; но у нихъ всякій мірянинъ можетъ приступить къ нему безъ особеннаго приготовленія. То ли мы видимъ у насъ, православныхъ? Правда, и у насъ разрѣшается, въ случаѣ крайней нужды, приобщаться св. таинамъ во всякое время; однако

предпочтительно опредѣлено приступать къ нимъ во дни постовъ или даже каждый мѣсяцъ, но не иначе какъ съ предварительнымъ молитвеннымъ приготовленіемъ отъ трехъ дней до недѣли. Въ продолженіе сего времени готовящіяся должны ходить три раза въ день къ богослуженію, (къ утрени, обѣднѣ или часамъ, и вечерни) и еще слушать предъ исповѣдію, равно какъ и предъ причащеніемъ, такъ называемое правило, состоящее изъ умилительныхъ каноновъ и молитвъ, располагающихъ душу къ принятію великаго таинства. Да и самое покаяніе въ православной церкви приносится предъ лицомъ служителя церкви открыто, чтобы обнажилась совершенно совѣсть кающагося, а не предъ укрытымъ отъ взоровъ присутствующихъ ксендзомъ, для недозволительнаго облегченія чувства стыда въ кающемся. Гдѣ же болѣе приготовительныхъ средствъ къ достойному причащенію, особенно въ томъ случаѣ, если необразованный христіанинъ не можетъ ихъ найти въ себѣ самомъ?

Но въ р.-католической церкви не только непозволительно сокращены приготовительныя дѣйствія къ таинству Евхаристіи, но и самое это таинство преподается только вполонину, т. е. подъ однимъ видомъ божественнаго хлѣба, а не подъ обоими—тѣла и крови Христовыхъ, вопреки заповѣди Спасителя на тайной вечери: «пійте отъ нея вси»... Страннымъ представляется такое равнодушное пренебреженіе къ важности словъ Самого Господа, засвидѣтельствованныхъ практикою многихъ вѣковъ, у римско-католиковъ, которые считаютъ только исключительно себя однихъ истинными христіанами, какъ руководимыми намѣстникомъ св. Апостола Петра и Самого Христа—папою. Но какъ пренебрегутъ они еще болѣе сильными изреченіями Господними у Евангелиста Іоанна: *«еще не съѣсте плоти Сына человеческого, ни пійете крови Его, живота не имате въ себѣ. Ядый Мою плоть и пійай Мою кровь, иматъ животъ вѣчный и Азъ*

воскрешу его въ послѣдній день: плоть бо Моя истинно есть брашно и кровь Моя истинно есть питіе. Ядый Мою плоть и пїяй Мою кровь во Мнѣ пребываетъ и Азъ въ немъ» (Іоан. VI, 53—57)?

Р.-католики стараются оправдать это свое заблужденіе казуистическимъ объясненіемъ, что будто тамъ, гдѣ есть тѣло, необходимо есть и кровь, а потому приобщающіеся подь однимъ видомъ приемятъ то и другое. «Хотя въ первенствующей церкви вѣрные принимали таинство сіе подь двумя видами,—говорится въ опредѣленіяхъ Базельскаго собора (XV в.), однако впоследствии, для избѣжанія нѣкоторыхъ опасностей и соблазновъ, обычай благоразумно ввелъ, чтобы одни служащіе пресвитеры приобщались подь двумя видами, міряне же подь однимъ лишь видомъ хлѣба; ибо несомнѣнно, что все тѣло и вся кровь І. Христа содержатся въ каждомъ изъ двухъ видовъ *). Посему обычай сей, какъ благоразумно введенный въ церковь и долго въ ней соблюдаемый, долженъ сдѣлаться закономъ **), который невоз-

*) Странное разсужденіе! Если «несомнѣнно, что все тѣло и вся кровь І. Христа въ каждомъ изъ двухъ видовъ», то почему-же, однако, ксендзы р.-католическіе только себя разрѣшаютъ причащеніе подь обоими видами, лишая этого права мірянъ?—Ясно, что тутъ дѣло нечистое!

**) Такъ практикуется только у р.-католиковъ; у нихъ всѣ нововведенія представляютъ такой ходъ своего историческаго происхожденія: сначала появляется относительно извѣстной истины частное ошибочное мнѣніе, которое, мало по малу распространяясь и утверждаясь въ сознаніи другихъ, получаетъ силу обычая; обычай-же, переходя въ церковную практику, послѣ болѣе или менѣе продолжительнаго времени узаконяется. Коль же скоро обычай получаетъ силу закона, то для оправданія его, какъ общеобязательной нормы, необходимо подыскать резонныя основанія. Но и безъ объясненія, для cadaго здравомыслящаго человѣка понятно, что для такихъ законовъ, которые проходятъ

можно будетъ отринуть или измѣнить безъ согласія церкви. Итакъ, тѣ, которые упорно стануть поддерживать противное, должны быть смиряемы, какъ еретики, и строго наказываемы епархіальными епископами и инквизиторами. А въ катихизисѣ о. Стацевича, служащемъ руководствомъ при преподаваніи Закона Божія воспитанникамъ р.-католическаго исповѣданія во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ въ нашемъ Сѣверо и Юго-западномъ краѣ, послѣ замѣчанія о томъ, что *только* кзэндзамъ служащимъ преподается св. причащеніе подь обоими видами, говорится: «тѣмъ же изъ присутствующихъ, кои желаютъ также приобщиться, даетъ (кзэндзь) причащеніе подь однимъ только видомъ хлѣба, слѣдую въ томъ обыкновенію, *всегда* существовавшему въ церкви, впрочемъ *не вообще, а въ нѣкоторыхъ только случаяхъ*»^{*)}). Этими своими разсужденіями р.-католическая церковь, очевидно, изобличаетъ самоё себя: съ одной стороны, отцы Базельскаго собора сознаются, что обычай причащать мірянъ подь однимъ только видомъ уже позднѣйшаго происхожденія, и древняя вселенская церковь не знала его; значить, р.-католическая церковь самовольно нарушила древнее преданіе, причемъ за нарушеніе своего нововведенія грозитъ виновнымъ строгимъ инквизиторскимъ судомъ; съ другой стороны, въ приведенной нами выдержкѣ изъ катихизиса утверждается, что этотъ обычай существовалъ въ церкви *всегда*, при чемъ дѣлается странная оговорка, уничтожающая предыдущее утвержденіе: «впрочемъ не вообще, а въ нѣкоторыхъ только случаяхъ».

Высокое преимущество и въ этомъ случаѣ имѣетъ церковь православная: она ненарушимо сохраняетъ у себя за-

такія стадіи, какія прошли всѣ р.-католическія нововведенія, могутъ быть подысканы точно такой же пробы и основанія: ложь и можетъ быть объясняема только ложью.

*) Пространный римско-католическій догматическій и нравоучительный катихизисъ. Д. Стацевича. Кіевъ. 1880 г., стр. 131.

вѣтъ Господній на послѣдней вечери: «пійте отъ нея вси», потому что вещь немаловажная для нашего спасенія произвольное лишеніе искупительной крови Христовой, за которое дадутъ строгій отвѣтъ отнявшіе оную у вѣрныхъ. Пусть припомнятъ при этомъ р.-католики слова одного изъ своихъ папъ (Геласія), который говорилъ, что «раздѣлять на двое одно и тоже таинство значило бы совершать великое оскорбленіе святыни».

Но этимъ нарушеніемъ заповѣди Господней: «пійте отъ нея вси» не ограничивается еще отступленіе римской церкви въ ученіи о св. причащеніи. Она совершенно лишила младенцевъ причащенія подъ тѣмъ предлогомъ, что они не разумѣютъ важности таинства, хотя обычай приобщать и младенцевъ существовалъ въ церкви ненарушимо въ теченіе первыхъ восьми вѣковъ. Она забыла обличительное слово Господа своимъ ученикамъ, не допускавшимъ къ Нему дѣтей: «оставите дѣтей и не возбраняйте имъ прійти ко Мнѣ; таковыхъ бо есть царство небесное» (Мф. 19, 14). И въ самомъ дѣлѣ, неужели взрослые, хотя бы и всѣ разумѣли, что творять, достойнѣе причастія, нежели отроки сіи, коихъ Ангелы, по словамъ Самого Господа, непрестанно видятъ лице Отца Его небеснаго! И здѣсь православная церковь преимуществуетъ предъ церковью римскою, допуская даже грудныхъ младенцевъ къ причащенію Божественныхъ таинъ, которыми часто исцѣлялись они при молитвѣ родителей; ибо не напрасно слово *вси* употреблено только о Божественной крови: Господь предвидѣлъ, что младенцы не могутъ вкушать тѣла Его.

Римская церковь не допускаетъ отроковъ къ приобщенію до 16-тилѣтняго возраста для того, чтобы они предварительно утверждены были въ догматахъ вѣры. Но на самомъ дѣлѣ духовнаго собственно утвержденія многіе изъ нихъ не имѣютъ, приступая къ св. таинамъ, потому что приобщаются

часто не конфирмованные, т. е. безъ предварительнаго таинства муропомазанія. Это происходитъ отъ того, что въ римской церкви одинъ только епископъ имѣеть право совершать муропомазаніе; а такъ какъ онъ не всегда имѣеть возможность посѣщать свою паству, то многіе пребываютъ до глубокой старости и даже умираютъ безъ сего таинства (особенно въ нашихъ западныхъ губерніяхъ), а между тѣмъ допускаются до причащенія. Не странное ли такое нарушеніе порядка? До высшаго таинства общенія съ Господомъ чрезъ вкушеніе Его тѣла допускаются люди, которые еще не запечатлѣны дарами Духа Святаго, хотя сія только печать усвоиваетъ имъ самое имя христіанъ?!

Опять подивимся мудрости православной церкви, позволяющей тому же священнику, который креститъ младенца, сообщить ему и дары Св. Духа, чрезъ помазаніе его муромъ, но такимъ, которое освящено архіереемъ. Такимъ образомъ, съ одной стороны, исполняется заповѣдь церковная, представляющая только высшему пастырю утверждать въ вѣрѣ, чрезъ посредство освященнаго имъ мвра (ибо священникъ только служить орудіемъ), а съ другой—озаботились, чтобы новорожденный, съ соблюденіемъ всѣхъ основныхъ правилъ церковныхъ, могъ быть немедленно приобщенъ св. таинъ.

И въ самомъ крещеніи р.-католики, по принятому имъ обычаю все сокращать, замѣнили первоначальное законное погруженіе обливаніемъ. Безъ сомнѣнія, и такое крещеніе дѣйствительно; но такъ какъ оно употреблялось только въ крайнихъ случаяхъ (при недостаткѣ, напр., воды, или на одрѣ болѣзненномъ), то, конечно, оно не можетъ быть узаконено безъ всякой необходимости, какъ постоянное правило.

И въ таинствѣ священства у р.-католиковъ замѣчается отступленіе отъ древнихъ правилъ. Такъ, по древнимъ церковнымъ правиламъ дозволялось посвящать на одной литургіи не болѣе одного пресвитера и одного діакона, между

тѣмъ какъ римская церковь посвящаетъ многихъ на одной и той же литургіи. Затѣмъ, на первомъ вселенскомъ соборѣ было отринуто, а на шестомъ—и осуждено, какъ несогласное съ апостольскимъ снисхожденіемъ, обязательное безбрачіе духовенства (целибатъ). Православная церковь, благоразумно разрѣшивъ бракъ двумъ степенямъ священства, запретила его только одной высшей, какъ стоящей во главѣ. Между тѣмъ р.-католическая церковь, со времени папы Григорія VII (въ XI в.), ввела обязательное безбрачіе для членовъ своего клира, отождествляя безъ всякихъ основаній понятіе безбрачія съ дѣвствомъ. Конечно, чистое дѣвство есть самое высокое и благородное состояніе христіанина. Но Самъ Христосъ напоминаетъ, что «не всѣ вмѣщаютъ слово сіе», т. е. имѣютъ способность осуществить его,—«но кому дано» (Мѣ. XIX, 11—12), т. е., кто имѣетъ божественное призваніе. Ясно, значить, что тѣ, которые имѣютъ призваніе къ супружеской жизни, всего лучше будутъ служить Богу въ этомъ состояніи. Это вполне оправдывается нашимъ духовенствомъ: оно отличается вообще высоконравственною жизнію; оно же, благодаря тому же необязательному безбрачію, пользуется популярностію и является истинно патриотическимъ: оно всегда стояло и стоитъ, какъ свидѣтельствуетъ исторія, въ первыхъ рядахъ при защитѣ своей родины и своего алтаря и проливаетъ за нихъ кровь свою. Римско-католическій же ксендзъ—космополитъ: у него нѣтъ ни отечества, ни дома, ни очага, которые онъ былъ бы обязанъ защищать. Конечно, неоспорима та истина, что безбрачная жизнь духовенства открываетъ для него большую возможность посвятить всѣ свои силы и способности исключительно на пользу церкви; но вопросъ въ томъ: всегда ли, и вездѣ ли можетъ найтись много воздержниковъ? Исторія безбрачнаго р.-католическаго духовенства даетъ поразительную массу примѣровъ отрицательнаго характера. Укажемъ

самые немногіе изъ нихъ. Папа Александръ VI имѣлъ гаремъ, состоявшій изъ пятидесяти женщинъ. Папа Іоаннъ XXIII, который, помимо того, что былъ виновенъ въ изнасилованіи и кровосмѣшеніи, еще «триста монахинь изнасиловалъ и потомъ сдѣлалъ ихъ аббатиссами и настоятельницами монастырей». Папа Сикстъ IV учредилъ въ Римѣ публичные дома и собиралъ съ нихъ ежегодную подать въ 20,000 дукатовъ. За то же римское населеніе и честило его стихами въ родѣ слѣдующихъ: «Кровожадный левъ, сластолюбецъ, прелюбодѣй, блудникъ, ябедникъ... радуйся, древній Неронъ: ибо тебя превзошелъ скандалами Сикстъ» *). Про папу Бонифація VIII римскій народъ сложилъ такую поговорку: «Онъ вползъ на престолъ, какъ лисица, правилъ, какъ левъ, и издохъ, какъ собака» **). Достаточно и приведенныхъ примѣровъ, чтобы видѣть, какъ отразилось обязательное безбрачіе на нравственной жизни даже непогрѣшимыхъ папъ, считающихъ себя намѣстниками Самого Христа. Что же сказать о рядовомъ духовенствѣ? Стараясь доказать преимущество безбрачнаго состоянія своего духовенства, р.-католики упрекаютъ православныхъ въ совершенно противоположномъ: въ обязательствѣ брака для священства. Но скажемъ имъ въ отвѣтъ, что въ нашей православной церкви обязательство брака для священнослужителей не имѣетъ характера *непремѣннаго* закона. Доказательствомъ этого служить еще недавно совершившееся признаніе перешедшихъ изъ уніи безбрачныхъ священниковъ истинными пастырями.

Таинство покаянія также искажено р.-католическою церковью. Свою исповѣдь р.-католики развили въ систему инкви-

*) Докторъ Овербекъ. Безспорныя преимущества православной католической церкви предъ всеми другими исповѣданіями. С.-Петербургъ. 1883 г., стр. 101.

**) *ibid*, стр. 122.

зиці, сдѣлали изъ нея средство шпионить и заправлять семейными дѣлами, возбуждать семейныя распри и сѣять сомнѣнія и путаницу въ тонкихъ и сложныхъ вопросахъ совѣсти. Не входя въ подробный разборъ различныхъ новшествъ, внесенныхъ р.-католическою церковью въ ученіе о таинствѣ покаянія, отмѣтимъ только практикуемыя у р.-католиковъ теоріи такъ называемаго *пробабилизма* и *индულгенцій*. Первая изъ нихъ основывается на томъ предположеніи, что въ рѣшеніи вопросовъ совѣсти человѣкъ не обязанъ слѣдовать ни мнѣнію вполне наглядному и безопасному, ни даже мнѣнію болѣе вѣроятному, но можетъ вполне успокоиться на мнѣніи нѣсколькихъ или даже одного какого нибудь авторитетнаго человѣка. Для всякаго понятно, насколько душевредна эта, проповѣдующая чудовищный произволъ въ дѣлахъ совѣсти и узаконяющая полную распущенность нравовъ, теорія. Но такъ какъ съ помощію ея можно оправдать самыя безнравственные поступки человѣческіе *), то понятно, почему она охотно принимается свѣтскими людьми на западѣ и особенно ревностно проповѣдуется услужливыми іезуитами, видящими въ ней весьма доходную для себя статью. Есть ли хоть малѣйшій намекъ на такую поддѣлку человѣческой совѣсти въ ученіи православной церкви? Она свято сохраняетъ ученіе св. Апостола Павла: «каждаго дѣло

*) Какovy практическіе результаты такой теоріи въ р.-католической церкви, объ этомъ не мало есть историческихъ свидѣтельствъ. Мы отмѣтимъ только тотъ фактъ, что многіе изъ р.-католическихъ богослововъ (іезуитовъ) во имя этой теоріи адвокатствовали въ пользу *революціи при посредствѣ царубійства*, какъ единственномъ средствѣ уладить современныя имъ европейскія дѣла. Въ этомъ же повинны и нѣкоторые папы. Такъ, напр., Пій V, причисленный недавно р.-католическою церковью къ лику ея святыхъ, начерталъ самъ планъ убійства английской королевы Елисаветы.

обнаружится, ибо день покажетъ; потому что въ огнѣ открывается и огонь испытаетъ дѣло каждаго, каково оно есть. У кого дѣло, которое онъ строилъ, устоитъ, тотъ получитъ награду; а у кого дѣло сгоритъ, тотъ потерпитъ уронъ» (1 Кор. III, 13—15).

Наша православная церковь учитъ, что въ таинствѣ покаянія, чрезъ разрѣшеніе духовника, съ кающагося снимается *безусловно* какъ вина, такъ и наказаніе вѣчное и временное, такъ что на человѣкѣ не лежитъ никакой виновности. Практикуемая, поэтому, нашею церковью епитимія имѣетъ характеръ *врачебнаго, педагогическаго* средства, которое въ особенныхъ случаяхъ налагается священникомъ на кающагося, чтобы помочь ему преодолѣть свои дурныя наклонности и привычки. По воззрѣнію же р.-католической церкви, въ таинствѣ покаянія чрезъ разрѣшеніе духовника отпускается вина и *вѣчное только* наказаніе за грѣхъ, но временныя наказанія обыкновенно оставляются на кающемся, который поэтому и обязанъ возмѣстить ихъ дѣлами удовлетворенія. Эти наказанія имѣютъ не исправительный или педагогическій характеръ, а *карательный*. Въ виду сего, церковь р.-католическая не отказывается придти на помощь своимъ чадамъ, но въ данномъ случаѣ она предлагаетъ цѣлую своеобразную систему облегченія и даже совершеннаго освобожденія отъ этихъ обязательныхъ временныхъ наказаній. Это такъ называемыя индульгенціи, т. е., разрѣшительныя грамоты, выдаваемыя ищущимъ покаянія за извѣстную плату*) во свидѣтельство прощенія грѣховъ не только настоящихъ,

*) Впрочемъ, въ р.-католической церкви иногда индульгенціи выдаются и даромъ. Это бываетъ въ день восшествія на престолъ новаго папы, когда онъ милостиво бросаетъ индульгенціи съ балкона своего Ватиканскаго дворца, а также — въ юбилейные годы.

но прошедшихъ и даже будущихъ. Мало того: даже въ пользу умершихъ р.-католическая церковь дозволяетъ себѣ выдавать индульгенціи, забывая ту общеизвѣстную истину, что за гробомъ нѣтъ мѣста для покаянія, а, слѣдовательно, не можетъ быть мѣста и для какихъ бы то ни было заслугъ, хотя бы то и для денежной платы, за которую можно приобрести индульгенцію.

Наконецъ, и касательно таинства елеосвященія, которое совершенно несправедливо р.-католики называютъ «*extrema unctio*» (т. е. послѣднее помазаніе), р.-католическая церковь погрѣшаетъ въ томъ, что она совершаетъ его *только надъ умирающими*, т. е. безнадежно больными, вопреки заповѣди св. Апостола Іакова: «*болитъ ли кто въ васъ, да призоветъ пресвитеры церковные и да молитву сотворятъ надъ нимъ, помазавше его елеомъ во имя Господне, и молитва вѣры спасетъ болящаго, и воздвигнетъ его Господь*» (V, 16). Поэтому то православная церковь употребляетъ сіе таинство какъ первое средство исцѣленія не только душевнаго, но и тѣлеснаго, не ожидая послѣдняго издыханія вѣрующаго.

Б.

(Продолженіе будетъ).

МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ ИСТОРИИ МИНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Письма къ разнымъ лицамъ преосвященнаго Виктора Садковскаго, перваго минскаго архіепископа.

(Продолженіе *).

XVII. ³¹⁾

Пречестный отецъ игумень Гурій ябл-

*) См. № 24 Мин. Еп. Вѣд. за 1891 г. и № 1 и 2—3 за 1892 г.

³¹⁾ О. Гурія см. прим. 27, къ письму XV.—Гурій скончался

ченскаго онуфріевскаго монастыря, возлюбленный во Христѣ Господѣ братъ!

Удовлетворяя нуждѣ въ іеромонахахъ, вашего монастыря монаха Іосифа, присланнаго отъ васъ, 13 ноября рукоположивъ во іеродіакона, 16-го посвятивъ во іеромонаха, коего въ священнослуженіи и протчихъ христіанскихъ требъ преподаваніи, такъ и въ чтеніи, поелику въ ономъ показался тупъ, совершенно его вамъ изучить, чтобы отъ правосудія Божія не были вы истязанны, чрезъ сіе прилѣжно притверждается.

За сообщеніе письма, отъ люблинскихъ грековъ вамъ писаннаго, благодарю; оное обратно къ вамъ посылается. За документами же, коихъ копіи вы мнѣ доставили, буди считается слѣдъ, писать непременно.

Въ протчемъ съ усердіемъ и молитвами моими есмь

вашей пречестности, возлюбленнаго въ Христѣ Господѣ брата, всѣхъ благъ желатель Викторъ, епископъ переяславскій, коадюторъ митрополіи кіевскія.—1786 г., ноября 20 дня.

XVIII. ³²⁾

Высокопреосвященнѣйшій владыко, высокомилоостивѣйшій отецъ и архипастырь мой!

Какъ изъ московской типографской святѣйшаго правительствующаго синода конторы проеморією отъ іюля 23, въ консисторіи моей 24 дня ноября полученною, требуется отъ оной за отпущенные съ той типографской конторы для

брестскимъ архимандритомъ 29 мая 1806 года, на 72-мъ году жизни.— Архивъ св. синода, дѣло 1806 года № 500.

³²⁾ Къ могилевскому архіепископу Георгію.

оной семинаріи 48 книгъ и таблицъ ³³⁾, присылки 14 руб. 26½ к., оказіи же отсюда такой нѣтъ: то прошу покорнѣйше ваше высокопреосвященство таковыя денги въ реченную контору съ вѣрною окказіею или чрезъ почту, буди не будетъ много стоять, какъ я и велѣлъ консисторіи моей отвѣчать, чтобы таковыхъ денегъ дожидалась изъ Могилева. Ваше высокопреосвященство, прикажите переслать; послѣ же разщотъ здѣлается.

Въ протчемъ съ истиннымъ высокопочитаніемъ и преданностію есмь и пребуду

вашего высокопреосвященства, высоко-
милостивѣйшаго отца и архипастыря...
1786 года, декабря 11 дня. Слуцкъ.

XIX. ³⁴⁾

Объ Германѣ ³⁵⁾ не пишете, остался ли онъ, или съ брескимъ игуменомъ поѣхалъ назадъ; а я велѣлъ его въ ка-

³³⁾ Отъ святѣйшаго синода были присланы въ семинарію слѣдующія книги и таблицы каждая въ двухъ экземплярахъ: 1) таблицы церковной и гражданской печати для складовъ; 2) азбучныя таблицы—церковныя и гражданскія; 3) букварь російскій; 4) правила для учащихся; 5) руководство къ чистописанію; 6) катихизисъ сокращенный, безъ вопросовъ, ученической; 7) катихизисъ съ вопросами, учительскій; 8) ариѳметики часть I; 9) ариѳметики часть II; 10) книга о должностяхъ челоѣка и христіанина, безъ вопросовъ, ученическая; 11) та же книга съ вопросами, учительская; 12) прописи; 13) руководство учителямъ; 14) пространный катихизисъ; 15) изъясненіе воскресныхъ и праздничныхъ евангелій; 16) священная исторія; 17) физика и 18) механика.

³⁴⁾ Изъ письма къ каѳедральному намѣстнику, ходатайствовавшему за брестскаго игумена Спиридона, котораго преосвященный Викторъ призвалъ къ суду за растрату, — отъ 16 января 1787 года. — См. письма XV и XVI.

³⁵⁾ Намѣстникъ брестскаго монастыря.

о едрѣ оставить до прибытія моего; о чемъ дайте мнѣ знать. Бреского игумена слезы суть бѣсовскіе, коихъ неуважая слѣдовало доправить по меньшей мѣрѣ три ста кошельковыхъ денегъ съ процентомъ отъ ста по тридцать, кои онъ у покойника митрополита выпросивъ на церковь, отдалъ въ позыку, и говорить, что не имѣю: ветъ же не богатый, а виноватый платить.

XX. ³⁶⁾

Милостивый государь мой Николай Николаевичъ!

Отъ 3 іюня 786 года благопріятнѣйшее вашего высокоблагородія писаніе имѣлъ я честь получить въ Слуцку за возвращеніемъ изъ Варшавы октября 22 числ. Несказанно желалъ доказать зъ того самаго мѣста искреннѣйшее мое вашему высокоблагородію почтеніе отвѣтомъ и благодарностію за принятой трудъ въ доставленіи мнѣ проповѣдей. Но какъ домашные, съ нѣкоторымъ въ отлучкѣ моей разстройствомъ соединившіесь, хлопоты, такъ равно и нетерпящій времени изъ Слуцка въ Кіевъ мой отездъ сущюю тому были препоною, что и вашимъ великодушіемъ будетъ, уповаю, сразмѣрено. Зъ проповѣдей преосвященнѣйшій Парфеній одинъ экземпляръ изволилъ оставить у себя, а прочіе я скрайнѣйшимъ удовольствіемъ получилъ. Относительно реформы, подлинно было чемъ заботится преосвященнѣйшему митрополиту, архипастырю моему; обрадованъ однако высочайшимъ на прозбу снисхожденіемъ. Покорнѣйше благодарю васъ, милостиваго государя, и за отзывъ въ письмѣ его высокопреосвященства, ко мнѣ здѣланный, и впредь жало-

³⁶⁾ Надпись на конвертѣ: «Милостивому государю, высокородному господину канцеляріи совѣтнику и иностранной государственной коллегіи при московскомъ архивѣ и кавалеру Николаю Николаевичу Бантышъ-Каменскому».

вать меня своими письмами спродолженіемъ найприятнѣйшей вашей для меня дружбы, цѣлость коея соблюсти наусерднѣйше желаю, пребывая въ протчемъ съ истиннѣйшимъ почитаніемъ на всегда

вашего высокоблагородія, милостиваго государя моего, покорнѣйшимъ слугою и богомолцомъ, Викторъ, епископъ переславскій, коадюторъ митрополіи кievскія. 1787 года, генваря 25 дня. Кіевъ.

XXI. ³⁷⁾

Преосвященнѣйшій владыко, милостивый отецъ и архипастырѣ!

Не безызвѣстно, уповаю, вашему преосвященству, что крайнюю скудость въ людяхъ ко опредѣленію—паче на настоятельскіе въ моихъ монастыряхъ послушаніи достойныхъ—принявъ въ святѣйшемъ синодѣ съ особливымъ для сихъ мѣсть уваженіемъ, дозволено сей недостатокъ какъ изъ другихъ, такъ и изъ епархіи вашего преосвященства достойными къ тому людьми дополнить. Вслѣдствіе чего позвольте просить ваше преосвященство объ отпускѣ ко мнѣ въ Слуцкъ бывшаго въ троицкомъ ильинскомъ монастырѣ управителя, отца Аѳанасія, который, думаю, и самъ туда преселится пожелаетъ ³⁸⁾.

Пребывающій съ искреннѣйшимъ усердіемъ и почитаніемъ имени вашего вѣчно

³⁷⁾ Надпись на письмѣ: «До черниговскаго архіерея». Черниговскимъ епископомъ въ 1787 году былъ преосвященный Теофилъ Игнатовичъ (хиротонисанъ 17 октября 1770 года, скончался 27 сентября 1788 года).—Амвросій, Ист. Рос. Іер., I, 155.

³⁸⁾ Аѳанасій самъ просился въ епархію къ преосвященному Виктору, и въ своему просительному письму приложилъ много разныхъ «аттестатовъ».

вашего преосвященства, милостиваго отца и архипастыря, покорнѣйшимъ слугою и богомолцомъ Викторъ, епископъ переяславскій и бориспольскій, коадюторъ митрополіи кievскія. — Генваря 25 дня, 1787. Кіевъ.

XXII. ³⁹⁾

Преосвященнѣйшій владыко, любезнѣйшій во Христѣ отецъ, братъ и благодѣтель!

Какъ указъ изъ святѣйшаго синода объ отпускѣ изъ епархіи вашего преосвященства въ мою игумена Варлаама Шишацкаго ⁴⁰⁾ полученъ здѣсь прошедшаго 786 года декабря...

³⁹⁾ Къ епископу новгородскому и глуховскому Иларіону — Преосвященный Иларіонъ Кондратовскій, единственный епископъ новгородсѣверской епархіи (учреждена въ 1785 году, упразднена въ 1797 г.), до 27 марта 1785 года былъ епископомъ переяславскимъ (хиротонисанъ 17 апрѣля 1776 года изъ архимандритовъ тверскаго калязинскаго монастыря); по высочайшему указу 1 сентября 1797 года онъ переведенъ въ Могилевъ, но туда ѣхать не захотѣлъ и, по прошенію, былъ уволенъ на покой съ порученіемъ ему въ управленіе новгородсѣверскаго монастыря. Скончался преосвященный Иларіонъ 12 января 1799 года. — Амвросій, Ист. Рос. Иер., I, 212. 255.

⁴⁰⁾ Варлаамъ (въ мѣрѣ Григорій) Шишацкій, «званія поселянскаго», уроженецъ козелецкаго уѣзда черниговской губерніи. Образование получилъ въ переяславской семинаріи, въ которой впослѣдствіи по постриженіи въ монашество (въ 1776 г., 25-ти лѣтъ отъ роду), былъ учителемъ, префектомъ и ректоромъ; въ 1780 году назначенъ игуменомъ мошногорскаго (мошенскаго) вознесенскаго монастыря; скоро переведенъ въ переяславскій михайловскій. Когда въ 1785 году переяславская епархія была упразднена, а вмѣсто нея учреждена новгородсѣверская, Варлаамъ переведенъ былъ въ новгородсѣверскую семинарію ректоромъ и назначенъ настоятелемъ макошинскаго николаевскаго монастыря. По указу святѣйшаго синода, онъ въ 1787 году назначенъ старшимъ виленскихъ мона-

числа, а къ вашему преосвященству таковъ дошелъ, уповаю, еще прежде того; но игуменъ доселѣ ко мнѣ не явился; то и прошу ваше преосвященство велѣть оному игумену Варлааму отправиться немедленно и слѣдовать прямо ко мнѣ въ Кіевъ, поелику въ опредѣленіи его въ назначенной монастырь такая настоять необходимость, далшее коея отлагательство терпимо быть не можетъ.

Пребываю съ истиннымъ усердіемъ и почитаніемъ на всегда вашего преосвященства, любезнѣйшаго во Христвѣ отца, брата и благодѣтеля, покорнѣйшимъ слугою и богомольцемъ Викторъ, епископъ переяславскій, коадюторъ митрополіи кievскія.—Генваря 25 дня, 1787. Кіевъ.

XXX. ⁴¹⁾

Пречестный отецъ намѣстникъ каедральный Порфирій, возлюбленный во Христвѣ Господѣ братъ!

По дѣлу моему съ Приборою ⁴²⁾ прилагается у сего информация, по которой къ отискавію игумена Пелкинскаго ⁴³⁾ такова манифеста, каковъ отъ его на тогожъ г. Прибору за нападеніе на минскій дѣвичій монастырь и за порубаніе дверей занесенъ,—а въ случаи пропущенія нимъ того (чему

стырей.—Архивъ св. синода, дѣло 1789 г., № 112, лл. 2. 159; дѣло 1795 г., № 35, лл. 9. 10; Волинскія епархіальныя вѣдомости—за разные годы и др.—Эта личность, имѣвшая столь богатую событіями жизнь и столь печальный конецъ, въ исторіи минской епархіи занимаетъ одно изъ видныхъ мѣстъ. Ее мы еще встрѣтимъ впереди.

⁴¹⁾ Къ каедральному намѣстнику о. Порфирію Брезинскому.

⁴²⁾ О дѣлѣ съ Приборою см. письмо XI.

⁴³⁾ Игуменъ Іакинфъ Пелкинскій «старшій» виленскихъ монастырей.

не должно быть), о взятіи выписи зъ гродскихъ книгъ занесеннаго о томъ же отъ жены его манифеста; тамъ же въ Минску по судамъ о учиненіи наивѣрнѣйшей справки, не было ль отъ Прибори другихъ какихъ на мене манифестовъ въ семь году, и буди были, то о полученіи и тѣхъ манифестовъ урядовые выписи,—имѣете приложить всевозможнѣйшіе мѣри. А мой манифестъ на Приборѣ, за слущкій дѣвичій монастырь занесенный, помнится, есть, да и долженъ быть въ каедрѣ при дѣлахъ и въ консисторіи при репортѣ госпожи игуменіи: которой списать и имѣть въ поготовности. Все сіе здѣлано быть должно неотмѣнно до пріезду дятеловицкаго монастыря пенипотента господина Петелчица зъ Речици въ каедру. Чего для и отправитъ съ полученія сего тотчасъ отца Іларіона въ Минскъ съ ясною запискою, чтобъ ничего противу вышеписаннаго не пропустилъ. А вы, между тѣмъ, съ отцомъ игуменомъ Іовомъ и секретаремъ Онуфріемъ Ивановичемъ⁴⁴⁾ о сисканіи отъ моей стороны патрона, всячески благонадежнаго челоувѣка знаніи права и въ прочемъ, такъ всемѣрно неоставте порадѣть, чтобъ за пріездомъ пенипотента въ каедру и за возвращеніемъ отца Іларіона зъ Минска никакая въ дальшомъ поспѣшеніи дѣла остановка и потеряніе времени слѣдовать не могли. Прилагаются при семь и два вѣрющіе листи съ инструкціею,—одинъ на имя Онуфрія Ивановича, прямо по сему дѣлу отъ мене опредѣленнаго, другій, на случай отлучки оногo куда либо, на имя отца игумена Іова; и которому зъ ныхъ жребій укажетъ, отправится въ трибуналъ, и что тамо дѣлать, ясно гласитъ означенная моя инструкція. А ежели въ случай пенипотентъ дятеловицкій прежде возвращенія отца Іларіона зъ Минска поспѣшится пріехать въ Слуцкъ, то моему пенипотенту Онуфрію Ивановичу, не дожидая зъ Минска, ѣхать

⁴⁴⁾ О немъ см. прим. 23 къ письму XII.

въ трибуналъ и вступитъ въ дѣло; отецъ же Іларіонъ что привезетъ зъ Минска, все то отправить нарочнымъ къ Онуфрию Ивановичу.

Желая видѣть во всемъ полезный успѣхъ, емь съ усердіемъ и молитвами

вашей пречестности, возлюбленнаго въ Христѣ Господѣ брата, всѣхъ благъ искренный желатель и молитвенникъ Викторъ, епископъ переяславскій, коадьюторъ митрополіи кіевскія. — Апрѣля 17 дня, 1787 г. Кіевъ.

XXIV. ⁴⁵⁾

Матрона Семеновна!

Письмо ваше, увѣдомляющее меня о здравіи вашемъ, получилъ я съ наиприятнѣйшамъ удовольствіемъ. Дай Богъ всегда вамъ тѣмъ ползоваться, а мнѣ радоваться.

Много вы меня обрадовали увѣдомленіемъ о отличныхъ его свѣтлости къ вамъ милостяхъ, посѣщеніемъ васъ оказанныхъ, за что и неупустилъ я принести его свѣтлости, по нынѣшней оказій моей, благодарности, рекомендуя васъ и напредки его свѣтлости милостямъ. Увѣряю васъ о моемъ, Богу благодареніе, благополучій, особливо о монаршихъ богатыхъ, на меня изліянныхъ, милостяхъ, о коихъ за приездомъ имѣтиму время объяснить. По отбытіи изъ Кіева Ея Величества, матери нашей и покровительницы благоутробнѣйшей (которое чувствительнѣйшимъ будетъ для всѣхъ отличнѣйшаго нынѣ благоденствія ущербомъ), намѣреваю скоро отправиться на Украину, а оттуду послѣшать домой.

Препоручая васъ Божию покровительству и Его щедротамъ, остаюсь съ искреннѣйшимъ усердіемъ на всегда...

Апріля 17 дня, 1787. Кіевъ.

Собщила С. Г. Рункевичъ.

(Продолженіе будетъ)

⁴⁵⁾ Кто это Матрона Семеновна, намъ не удалось разяскать.

Земная жизнь Пресвятой Богородицы и описаніе святыхъ чудотворныхъ Ея иконъ, чтимыхъ православною Церковію на основаніи Свящ. Писанія и церковныхъ преданій.

Составила *Софія Снессорева*. Съ изображеніями въ текстѣ праздниковъ и иконъ Божіей Матери. С.-Петербургъ. Изд. книгопр. И. Л. Тузова. 1891. Ц. 3 р. въ колѣнкор перепл. 4 р. (544 стр.).

(Библиографическая замѣтка).

Только что вышедшая книга о Пресвятой Богородицѣ и Ея чудотворныхъ иконахъ Софіи Снессоровой составляетъ цѣнный вкладъ въ нашу религіозно-назидательную литературу. Составительница ея умѣло и съ пониманіемъ дѣла воспользовалась бывшими у нея подъ руками матеріалами и источниками — въ видѣ лѣтописныхъ сказаній, исторіи Никифора Каллиста, агіологіи востока еп. Сергія и др. Описанію св. чудотворныхъ иконъ, чтимыхъ православною Церковію, она предпосылаетъ болѣе или менѣе пространныя извѣстія о рожденіи, земной жизни и успеніи Пресв. Богородицы на основаніи Св. Писанія и церковныхъ преданій (I—XVIII гл. въ 131 стр.). Изложеніе сказаній о Божіей Матери авторъ начинаетъ съ Ветхаго Завѣта, съ ветхо-завѣтныхъ прообразовъ и пророчествъ о Богоматери, по разумѣнію древнихъ отцовъ и учителей Церкви (I гл.).

Далѣе, въ книгѣ идетъ повѣствованіе о событіяхъ изъ жизни Богоматери, воспоминаемыхъ въ праздникахъ православной Церкви, на основаніи Св. Писанія и въ порядкѣ евангельскихъ сказаній, дополняемое изъ церковныхъ преданій во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда за краткостію евангельскихъ сказаній оказывается пробѣлъ въ изображеніи жизни Богоматери. Въ особенности послѣднее слѣдуетъ сказать относительно слѣдующихъ главъ книги: 2-й (Рождество Пресвятой Богородицы), 3-й (Введеніе во храмъ Пресв. Богородицы), 4-й (Обрученіе Пречистой Дѣвы), 5-й (Благовѣщеніе), 8-й (Поклоненіе волхвовъ), 10-й (Бѣгство Св. Се-

мейства въ Египетъ), 13-й (Матерь Божія при крестѣ Сына и Бога Своего), 16-й (Жизнь Пресв. Богородицы) и 18-й (Внѣшній видъ и нравственное величіе Пресв. Богородицы). Разсматриваемая въ порядкѣ евангельскихъ событій жизнь Пр. Дѣвы Богородицы излагается въ книгѣ г-жи Снеессоревой въ тѣсной связи съ жизнію Христа Спасителя, отчего и являются включенными въ книгу и такія главы какъ: «Срѣтеніе Господа въ храмѣ» (9-я гл.), «Вступленіе Господа Иисуса Христа въ открытое служеніе спасенію человѣчества» (12-я) и нѣк. др. Въ пользованіи какъ библейскимъ, такъ и внѣ-библейскимъ матеріаломъ, важнымъ для характеристики личности Пресв. Дѣвы Маріи, составительница книги выказала необходимый тактъ и мѣру, ограничиваясь изъ перваго матеріала (библ.) только тѣми свѣдѣніями, кои имѣютъ ближайшее отношеніе къ жизни Богоматери, — а изъ втораго — свѣдѣніями, авторизованными вселенскимъ преданіемъ. Важное достоинство жизнеописанія Богоматери составляетъ и то, что оно повсюду проникнуто и согрѣто глубокимъ религіознымъ чувствомъ автора, сказавшимся какъ въ живости и назидательности изложенія, такъ и во многихъ возвышенныхъ и трогательныхъ церковныхъ пѣснопѣніяхъ, приведенныхъ въ книгѣ.

Особенною силою и глубиною чувства отличается 13-я глава книги, озаглавливающаяся «Матерь Божія при крестѣ Сына и Бога Своего»: въ ней мы встрѣчаемъ весьма трогательныя пѣснопѣнія церковныя, взятые изъ службы на великую пятницу. Самыя отступленія отъ главнаго предмета рѣчи, попадающіяся въ нѣкоторыхъ главахъ книги, представляютъ собою нечто иное, какъ восторженные изліянія чувства глубоко вѣрующей души, восхваляющей постоянное заступничество Богоматери за родъ человѣческій (см., напр., стр. 136—7 и др.).

Необходимымъ дополненіемъ жизнеописанія Пр. Богородицы

служить «Велічіе Владычицы нашей Богородицы и Приснодѣвы Маріи», выразившееся въ почитаніи Ея многочисленныхъ чудотворныхъ иконъ и составляющее въ описаніи послѣднихъ вторую часть разсматриваемой нами книги. Описаніе празднествъ Пресв. Богородицы въ честь Ея чудотворныхъ иконъ, чтимыхъ православною Церковію, расположено по мѣсяцамъ и днямъ всего года, съ указаніемъ времени ихъ явленія и перенесенія въ Россію *). Оно сдѣлано довольно обстоятельно и полно, хотя и не обниметъ всего количества иконъ, чтимыхъ православною Церковію: въ книгѣ помѣщены свѣдѣнія о 293-хъ чудотворныхъ иконахъ, нѣсколько менѣе общепринятаго количества чудотворныхъ иконъ — 364-хъ. Мы не говоримъ уже о многихъ *мѣстныхъ* чудотворныхъ иконахъ Богоматери, глубоко чтимыхъ и уважаемыхъ всѣми, какъ, напр., Кіево-Скорбященская, которой нѣтъ изображенія и отдѣльнаго сказанія (см. стр. 455), Бѣлыновицкая, Могил. губ. и нѣк. др.; представить возможно полное и подробное описаніе всѣхъ ихъ есть дѣло далеко не легкое и для спеціалиста-ислѣдователя, не только для автора разсматриваемой книги, не имѣвшего въ виду подобной задачи. Цѣль настоящей книги, по словамъ составительницы ея, религіозно-назидательная: быть полезною для благоговѣйнаго чувства вѣрующихъ (стр. 156), — и съ этой точки зрѣнія она представляется вполне отвѣчающею указанной цѣли, предлагая вниманію читателя болѣе или менѣе подробное повѣствованіе о различныхъ чудотворныхъ иконахъ Богоматери на основаніи сказаній лѣтописцевъ и другихъ достовѣрныхъ источниковъ. Самый текстъ книги, или, отдѣльныя сказанія объ иконахъ Богоматери, снабженъ прекрасно выполненными изображеніями иконъ Богородицы. Изда-

*) Время указывается приблизительно, по случаю раззорвчія въ опредѣленнхъ разными источниками.

тель книги, г. И. Л. Тузовъ, всё старанія употреблялъ къ тому, чтобы помѣстить всё изображенія описанныхъ иконъ, но не въ силахъ былъ это сдѣлать за невозможностію найти нѣкоторыя изъ нихъ (стр. 153, примѣч. 1-е).

Вотъ почему мы не видимъ въ книгѣ изображенія иконъ Божіей Матери «Далматской», «Свято-Ильинской», «Царевкокшайской», Каплуновской-Казанской», Нижнеломовской-Казанской», «Карповской-Казанской» и нѣк. др. (стр. 315—23).

Книга издана на хорошей веленовой бумагѣ весьма опрятно и даже роскошно. Принимая во вниманіе такое изданіе книги, снабженной множествомъ отчетливыхъ рисунковъ и содержащей въ себѣ 560 страницъ печати, нельзя сказать, чтобы цѣна ея—3 р. была дорогою. Для удобства пользования ею въ концѣ приложенъ алфавитный списокъ чудотворныхъ иконъ Пр. Богородицы, съ указаніемъ годовъ явленій или перенесенія въ Россію и дней празднованія ихъ.

Въ виду указанныхъ нами достоинствъ книги г-жи Снесоревой, нельзя не порекомендовать ее къ выпискѣ нашимъ духовенствомъ въ церковныя бібліотеки,—тѣмъ болѣе, что въ ней пастыри найдутъ обильный матеріалъ для составленія проповѣдей на праздники и дни, посвященные воспоминанію Пресвятой Владычицы Богородицы и Ея чудотворныхъ иконъ.

М. Е.

(Вог. библ. лист. при Рук. для с. паст. № 12 1891 г.)

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я:

Изданія И. Вознесенскаго,
Инспектора Рижской дух. Семинаріи, члена Церковно-Археологическаго Общества въ Кіевѣ и Общества любит. прав. церк. пѣнія, въ Ригѣ.

— I О церковномъ пѣніи прав. Греко-Россійской Церкви; *большой и малый знаменный ростѣвъ.*

Выпускъ 1-й, изд. 2-е, вновь переработанное. Ц. 1 р. 40 к.

Выпускъ 2-й, четыре нотныхъ приложенія съ объяснительнымъ текстомъ: 1) Запѣвы и припѣвы или начала и концы мелодическихъ строкъ; Мелодическія строки всѣхъ восьми гласовъ знам. роспѣва; 3) Полный систематическій Оитвикъ; Общій словарь всѣхъ мелодич. строкъ знам. роспѣва. Ц. 3 р.

II. Осмогласные роспѣвы трехъ послѣднихъ вѣковъ православ. русской церкви:

Выпускъ 1-й, *Кіевскій роспѣвъ*. Ц. 1 р.

Выпускъ 2-й, *Болгарскій роспѣвъ* (только что вышелъ въ свѣтъ). Ц. 60 к.

Выпускъ 3-й, *Греческій роспѣвъ въ Россіи* (печатается). Ц. 1 р.

III. Оставшіеся экземпляры сочиненія: *Церковное пѣніе Юго-Западной Руси* по нотно-линейнымъ ирмологамъ XVII и XVIII вв. Тетрадь 1-я. Ц. 50 к.

IV. «О современныхъ намъ нуждахъ и задачахъ русскаго церковнаго пѣнія» (по случаю утвержденія устава и открытія Общества люб. церк. пѣнія въ г. Ригѣ). Ц. 25 к.

Первое изъ этихъ сочиненій Св. Синодомъ въ 1887 г. удостоено преміи Моск. Митрополита Макарія, при лестномъ для автора отзывѣ въ ж. «Христ. Чтен.» 1889 г. кн. 1, и одобрено «для употребленія въ дух. семинаріяхъ и училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособія для учителей пѣнія», а въ 1890 г. «вновь рекомендовано *особенному вниманію* семинарскихъ и училищныхъ начальствъ для выписки въ фундаментальныя и учебныя бібліотеки» (Синод. Церк. Вѣдом. 1890 г. № 17). Сочиненіе же «Осмогласные роспѣвы...» одобрено «въ качествѣ пособія при преподаваніи церк. пѣнія въ дух. семинаріяхъ и училищахъ». (Тамъ же).

Книги № I и II въ литуратурѣ церковнаго пѣнія признаются *капитальными* произведеніями («Методика пѣнія» А. Карасева, стр. 238). О содержаніи ихъ и употребленіи при преподаваніи пѣнія, см. «Синод. Церк. Вѣдомости» 1890 г. № 17, статью Д. Н. Соловьева. Книги эти весьма пригодны и для *серьезнаго чтенія и въ награду* лучшимъ по успѣхамъ ученикамъ всякаго рода школъ. Нынѣ Пресвященнѣйшимъ Арсеціемъ, Еп. Рижскимъ и Митавскимъ, всѣ означенныя изданія ре-

комендованы духовенству Рижской епархіи для выписки въ церковныя бібліотеки, съ открытіемъ ихъ продали въ канцеляріи Его Преосвященства и съ просьбою къ редакціямъ другихъ Еп. Вѣдомостей о перепечатаніи настоящаго объявленія (Риж. Еп. Вѣд. 1891 г. № 22, стр. 739).

Означенныя здѣсь книги, проливая ясный свѣтъ на многія стороны церковнаго пѣнія вообще, составляютъ главнымъ образомъ опытъ *грамматическаго* (техническаго) обзора главныхъ распѣвовъ русской церкви, или теорію ихъ мелодій, примѣнительно къ общеевропейской линейной нотациіи и современнымъ требованіямъ музыкальной науки, безъ каковой теоріи наше *мелодическое* церковное пѣніе (хотя бы и пріятное иногда для уха), какъ и рѣчь безъ правилъ грамматики, не можетъ быть вполне правильнымъ, ни отчетливо сознательнымъ, ни художественнымъ, ни даже надлежаще грамотнымъ пѣніемъ, и по необходимости должно уступать западнымъ мотивамъ, поддерживаемымъ научною теоріею и дѣйствительнымъ искусствомъ исполненія. Безъ мелодической теоріи, наконецъ, невозможны ни правильное распѣваніе новыхъ пѣснопѣній, ни надлежащая классификація и оцѣнка напѣвовъ; безъ нея пѣніе построяется, какъ зданіе на пескѣ, на шаткомъ основаніи произвола и вкусовъ, колеблемыхъ всякими случайными вліяніями. Поэтому, чтобы возстановить упавшее нынѣ достоинство *художественнаго мелодическаго пѣнія* Греко-Россійской церкви, ознакомленіе съ его теоріею представляется необходимымъ не въ школахъ только, но и для каждаго пѣвца и любителя церковнаго пѣнія. Для того и изданы авторомъ вышеозначенныя книги, для того предлагаетъ онъ довести до конца свои *грамматическія* (техническія) изслѣдованія, прося благосклоннаго вниманія и возможнаго содѣйствія всѣхъ знающихъ и желающихъ узнать этотъ предметъ.

Продаются: въ С.-Петербургѣ—въ Синод. книжныхъ запасахъ, въ магазинахъ: И. И. Глазунова, И. Л. Тузова, І. Юргенсона; въ Москвѣ—у П. Юргенсона; въ Ригѣ—въ редакціи Епарх. Вѣдом., у Киммеля, у Трескиной (бывшей Витлиной), въ Казани у А. А. Дубровина и въ другихъ извѣстныхъ магазинахъ Россіи.

На пересылку прилагается приблизительно по 20 коп. на каждый рубль.

Лицамъ, выписывающимъ книги отъ автора, дѣляется скидка за пересылку на 1000 верстѣ, а при выпискѣ на 10 руб. и болѣе еще 10%. Книгопродавцамъ уступка 20—30%, смотря по условіямъ. Складъ изданій въ г. Ригѣ, у автора.

КНИГИ ДУХОВНАГО СОДЕРЖАНІЯ,

Продающіяся въ книжномъ магазинѣ И. Л. ТУЗОВА.

Въ С.-Петербургѣ, Гостиный дворъ, № 45.

1) *Акаѳистъ святому Ангелу*, неусыпаемому хранителю человѣчeskія жизни. Изданіе восьмое. Съ изображ. святаго Ангела. Гражд. печ. Роскошн. изданіе, отпечатано на вел. бум., двумя красками, крупной печати. Спб. 1890 г., Ц. 30 к., въ красив. переп. 75 к.

2) *Акаѳистъ* Пресв. Влад. нашей Богородицѣ *Всѣхъ Скорбящихъ Радости*. Церк. печ. Спб. Ц. 20 к. Тоже, гражд. печ. Ц. 20 к.

3) *Акаѳистъ* Пр. Богородицѣ явленія ради чудотворныя иконы ея, *Казанскія*. Церк. печ. Спб. Ц. 20 к. Гражд. печ. 20 к.

4) *Акаѳистъ* къ Пр. Госп. Владычицѣ, Дѣвѣ Богородицѣ, преславнаго ради явленія чудотворныя иконы Ея, именуемыя *Тихвинскія*. Церк. печ. Спб. Ц. 20 к.

5) *Акаѳистъ* Св. пророку Божію *Иліи*. Церк. печ. Спб. Ц. 30 к. Тоже гражд. печ. Ц. 30 к.

6) *Акаѳистъ* св. чудотворцу *Іоанну Воину*. Гражд. печ. Спб. Ц. 20 к. Церк. печ. 50 к.

7) *Проповѣди* арх. Анастасія, б. инспектора Минской Сем. Спб. 1880 г. Цѣна 1 р. 50 к. Въ красив. переп. 2 р.

8) *Психологическія данныя въ пользу* свободы воли и нравственной отвѣтственности. Іером. Антонія. Изд. 2-е. Спб. 1888 г. Ц. 1 р.

9) *Объ истинномъ христіанствѣ*. Съ присовокупленіемъ райскаго вертограда, исполненнаго христіанскихъ добродѣтелей, или собранія поучительныхъ и утѣшительныхъ молитвъ. Сочиненіе Іоанна Ардта. Два тома. Спб. 1875 г. Ц. 4 р.

10) *Поученія къ простому народу* Іоанна Архангельскаго,

священника Саратовской Срѣтенской церкви. Изд. 6-е. Спб. 1889 г. Ц. 1 руб. 50 к. Въ крас. пер. 2 р. 25 к. Учен. Ком. Минист. Нар. Просв. одобрено для ученич библ. средн. и низш. учеб. зав.

11) *Правоучительныя повѣсти* для дѣтей. Протопр. В. Б. Бажанова. Спб. 1889 г. Ц. 25 к.

12) *О вѣрѣ и жизни христіанской*. Протопр. В. Б. Бажанова. Спб. 1891 г. Ц. 10 к.

13) *О религіи*. Протопресвитера В. Б. Бажанова. Изд. 2-е. Спб. 1892 г. Ц. 60 к.

14) *Пища для ума и сердца* или собраніе христіанск. размышл. Перев. съ иностран. протоіеря В. Б. Бажанова. Спб. 1889 г. Ц. 1 р.

15) *Примѣры благочестія* изъ житій святыхъ. Пр. В. Б. Бажанова. Спб. 1889 г. Ц. 25 к.

16) *Притчи*, избранныя изъ Круммахера Пр. В. Б. Бажановымъ. Спб. 1889 г. Ц. 25 к.

17) *Сокровище духовное* отъ міра собираемое. Изъ твореній св. отца нашего Тихона, еп. Воронежскаго. Прот. В. Б. Бажанова. Спб. 1889 г. Ц. 20 к.

18) *Вѣчное блаженство святыхъ*. Сочин. Ричарда Бакстра. Перев. съ франц. А. Свѣтлакова. Спб. 1882 г. Ц. 1 р.

19) *Правила святой жизни*. Изложены Аввою Бернадомъ. Спб. 1882 г. Ц. 50 к., въ роскош. коленк. пер. 1 р.

20) *Бесѣды Евг. Берсье*. Томы 1 и 2. Спб. 1890—91 г. Ц. каждаго тома по 80 к.

21) *Бесѣды на стмволъ вѣры*, говоренныя священникомъ П. Богоявленскимъ. Изд. 2-е. Спб. 1891 г. Ц. 50 к.

22) *Бесѣды о молитвѣ Господней*, говоренныя къ сельскимъ прихожанамъ, священникомъ П. Богоявленскимъ. Изд. 2. Спб. 1891 г. Ц. 30 к.

23) *Божественное Лице и дѣло* Господа нашего и Спасителя Іисуса Христа. Спб. 1882 г. Ц. 1 р.

24) *Жизнь Господа нашего Іисуса Христа*. Опытъ историко-критическаго изложенія Евангельской исторіи. Съ опроверженіемъ возраженій, указываемыхъ отрицательною критикою новѣйш. врем. Свящ. Т. Буткевича. Изд. 2-е, испрал. и допол. Спб. 1887 г. Ц. 4 р. въ изящн. коленк. перепл. 5 р.

25) *Иннокентій Борисовъ*, бывший архіепископъ Херсонскій. Свящ. Г. Буткевича. Спб. 1887 г. Цѣна 2 р.

26) *Бесѣды о разныхъ истинахъ православной вѣры* противъ молоканъ и сродныхъ имъ сектантовъ штундистовъ, баптистовъ и др. (Изъ вѣбогослужебныхъ собесѣдованій). Свящ. Н. Быстрова. Пенза, 1889 г. Ц. 85 к.

27) *Кругъ поученій* (110) на всѣ воскресные и праздничные дни въ году и на седмицы: пасхальную, первую поста и страстную. Прот. Алексѣя Бѣлоцвѣтова. Изд. 4-е, дополн. Св. Синодъ, опредѣленіемъ отъ 1—20 мая 1881 г., одобрилъ для приобр. въ церков. библ. (Церк. Вѣст., № 31, 1881 г.). Спб. 1890 г. Ц. 1 р. 50 к., въ изящн. коленк. переп. 2 р. 25 к.

28) *Сборникъ краткихъ благогозійныхъ чтеній* на всѣ дни года. Графа П. А. Валуева. Спб. 1885 г. Ц. 4 р.

29) *Новая скрижаль* или объясненіе о церкви, о литургіи и о всѣхъ службахъ и утваряхъ церковныхъ. Веніамина, арх. Нижегород. Въ 4-хъ част. съ рисун. гравиров. на деревѣ Л. Сѣряковымъ. Изд. 15-е. Отпеч. на веленовой бум. Спб. 1891 г. Ц. 2 р.

30) *Опытъ изученія Евангелія* св. Іоанна Богослова. Въ 2-хъ томахъ. Спб. 1887 г. Ц. 3 р. 50 к., въ изящномъ коленк. переплетѣ 4 р. 50 к.

31) *Священная лѣтопись* первыхъ временъ міра и чело-вѣчества, какъ путеводная нить при научныхъ изысканіяхъ. Георгія Властова. Въ 3-хъ томахъ. Изданіе второе, исправл. Спб. 1878 г. Ц. 8 р. 50 к.

32) *Практическія задачи* дѣятельности сельскаго православно-го священника. А. Громачевскаго. Спб. 1890 г. Ц. 1 р.

33) *Дни Богослуженія* православной католической Церкви. Протоіеря Г. С. Дебольскаго. 2 большихъ тома въ 6 частяхъ. Изданіе 8-е. Спб. 1887 г. Ц. 3 руб., въ роскошн. коленкор. пер. 4 руб. Учен. комит. Мѣст. Нар. Просв. одобрены для ученич. библ. средн. и низш. учебн. заведен.

34) *Попеченіе Православной Церкви о спасеніи міра*, выраженное въ ея Богослуженіи, объемлющемъ всю жизнь христіанина отъ рожденія до смерти, или объясненіе обрядовъ, требъ, таинствъ и Богослуженія православной Церкви. Прот. Г. С. Дебольскаго. Съ рисунк. въ текстѣ. Изд. 3-е. Одобрено Учен.

Ком. Минист. Нар. Просв. для учен. библ. средн. и низш. учеб. зав. Спб. 1885 г. Ц. 2 р. въ изящн. колѣнк. пер. Ц. 3 р.

35) *Необходимость и важность* христіанскаго поведенія и послушанія православной Церкви. Протоіерея Г. С. Дебольскаго. Изд. 2. Спб. 1885 г. Ц. 50 к.

36) *Краткое обозрѣніе* Богослуженія православной Церкви. Прот. Г. С. Дебольскаго. Съ рис. въ текстѣ. Изд. 4-е. Спб., 1886 г. Ц. 50 к.

37) *О говніи* по уставу православной церкви. Протоіерея Г. С. Дебольскаго. Изд. 2-е. Спб. 1882 г. Ц. 50 к.

38) *О любви къ отечеству* и трудѣ по слову Божію. Прот. Г. С. Дебольскаго. Спб. 1890 г. Ц. 25 к. Ученымъ Ком. Мин. Нар. Просв. одобрено для ученич. библ. среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній.

39) *Седмица говніи*, исповѣди и причащенія. Протоіерея Г. С. Дебольскаго. Изд. 3-е. Спб., 1892 г. Ц. 20 к.

Вышла и разослана подписчикамъ первая Февральская книжка журнала «ВѢРА и РАЗУМЪ».

(выходить два раза въ мѣсяцъ, по девяти и болѣе листовъ въ каждомъ №).

СОДЕРЖАНІЕ:

I. Отдѣлъ церковный:

Религіозно-нравственное развитіе Императора Александра I и идея священнаго союза (окончаніе). Профессора Новороссійскаго университета В. Недлера.

Очеркъ православнаго церковнаго права (продолженіе). Профессора М. А. Остроумова.

II. Отдѣлъ философскій:

Викторъ Дмитріевичъ Кудрявцевъ. I. Т.

Очеркъ исторіи философіи (продолженіе). Н. Страхова.

О благодѣяніяхъ («De Beneficiis»). Л. Аннея.

Л. Аннея Сенеки къ Эбуцію Либералію (продолженіе).

III. Листокъ для Харьковской епархіи.

ЦѢНА за годовое изданіе 10 р. съ пересылкою.

Вышла февральская книжка журнала «БОГОСЛОВСКИЙ
ВѢСТНИКЪ».

Содержаніе: ОТДѢЛЪ I. *Св. Кирилла Иерусалимскаго толкованіе на пророка Осію.*

ОТДѢЛЪ II. *Къ нашей полемикѣ съ старообрядцами.*
Е. Е. Голубинскаго.

Елизавета Тюдоръ, королева англійская В. А. Соколова.
ОТДѢЛЪ III. *Первое посѣщеніе Троицкой Лавры и Академіи Высокопреосвященнымъ митрополитомъ Леонтіемъ*
В. А. Соколова.

Изъ академической жизни. В. А. Соколова.

Западная дѣйствительность и русскіе идеалы (письма изъ-за границы). А. И. Введенскаго.

ОТДѢЛЪ IV. *Знаменіе времени* («Полунощники»). По-
вѣсть Н. Лѣскова). Архимандрита Антонія.

Св. Димитрій Ростовскій и его время (1651—1709 г.).

Изслѣдованіе И. А. Шляпкина. Г. А. Воскресенскаго.

Православно-црквено право по отчимъ црквено-правнымъ изворимъ и посебнымъ законскимъ наредбамъ, коге важе у поіединимъ самоуправнимъ црквама, написано Др. Нико-
димъ Милаш. Задаръ. 1890 г. Н. А. Заозерскаго.

Перечень вновь вышедшихъ русскихъ книгъ богословскаго, историческаго и философскаго содержанія.

Протоколы Московской Духовной Академіи.

СОДЕРЖАНІЕ:

Слово въ день Срѣтенія Господня и обновленія церкви Минской мужской гимназіи.— Существенныя черты различія между главнѣйшими современныя христіанскими исповѣданіями—православіемъ, р.-католичествомъ и протестантствомъ—въ церковныхъ обрядахъ и таинствахъ.—Матеріалы для исторіи Минской епархіи (продолженіе).— Земная жизнь Пресвятой Богородицы и описаніе святыхъ чудотворныхъ Ея иконъ, чтимыхъ православною Церковію на основаніи Свящ. Писанія и церковныхъ преданій.— Объявленія.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

Дозволено цензурою. Минскъ. 22 Февраля 1892 года. Цензоръ,
Каедральнаго собора Священникъ Павелъ Аеонскій.