

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ
мѣсяць 1-го и 15-го чисель.

Цѣна годовому изданію
безъ пересылки 4 р. 50 к.
съ пересылкою 5 руб.

1 ФЕВРАЛЯ 1894 Г.

№ 3.

Подписка принимается
въ редакціи Епархіальн
Вѣдомостей и у мѣстныхъ
Благочинныхъ.

ГОДЪ ВОСЕМНАДЦАТЫЙ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе части официальной: Распоряженія Тверскаго Епархіальнаго Начальства.—Епархіальныя извѣстія.—Объявленіе.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ТВЕРСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Тверская Духовная Консисторія слушала указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 27 ноября сего года за № 11, на имя Его Высокопреосвященства, слѣдующаго содержанія: по указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по поводу недавняго похищенія со взломомъ денегъ и вещей изъ ризницы одного изъ монастырей, приказали. Принимая во вниманіе, что, не смотря на неоднократныя со стороны Святѣйшаго Синода предписанія Епархіальнымъ Начальствамъ и Синодальнымъ Конторамъ, чтобы принадлежація подвѣдомственнымъ имъ учрежденіямъ, наличныя деньги и процентныя бумаги были хранимы въ Государственномъ Банкѣ или въ мѣстныхъ Конторахъ и Отдѣленіяхъ онаго, предписанія эти доселѣ не всюду исполняются. Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: подтвердить циркулярнымъ указомъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Синодальнымъ Конторамъ безотлагательно слѣдовать распоряженію, чтобы могущія оказаться не внесенными для храненія въ Государственный Банкъ или въ мѣстныя Конторы и Отдѣленія онаго наличныя суммы и процентныя бумаги монастырей, церквей, духовноучебныхъ заведеній, по-

печительствъ и другихъ духовнаго вѣдомства учреждений, неотложно были внесены на храненіе въ Государственный Банкъ или въ мѣстныя Конторы и Отдѣленія онаго. Опредѣлили и Его Высокопреосвященство 28 сего декабря утвердилъ: настоящій указъ Святѣйшаго Синода припечатать въ „Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, къ свѣдѣнію и точному исполненію, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и общинъ и священно-церковнослужителямъ и старостамъ церквей Тверской епархіи.

Тверская Духовная Консисторія слушали циркулярное отношеніе Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 9 декабря 1893 года за № 6512, на имя Высокопреосвященнаго Саввы, Архіепископа Тверскаго, слѣдующаго содержанія: „по Высочайше утвержденному 30 октября 1892 года Положенію Комитета Министровъ, въ виду встрѣчающихся злоупотребленій съ гербовыми марками, Министру Финансовъ предоставлено вводить, независимо отъ установленнаго закономъ (ст. 87 уст. о герб. сб.) порядка погашенія гербовыхъ марокъ, примѣненіе такихъ способовъ этого погашенія, которые будутъ признаны имъ наиболѣе цѣлесообразными (Собр. Узак. и распор. Правит. за 1892 годъ, ч. 2, № 137 ст. 1210). Нынѣ Министръ Финансовъ предлагаетъ ввести дополнительное, сверхъ установленнаго закономъ, погашеніе гербовыхъ марокъ всѣми правительственными установленіями и должностными лицами, посредствомъ того или другого изъ признанныхъ въ Министерствѣ наиболѣе цѣлесообразными способовъ погашенія, съ предоставленіемъ выбора и примѣненія какого-либо изъ нихъ ближайшему усмотрѣнію самихъ присутственныхъ мѣстъ или должностныхъ лицъ. По разсмотрѣніи предлагаемыхъ Министерствомъ Финансовъ способовъ погашенія гербовыхъ марокъ, я пришелъ къ тому заключенію, что въ видахъ окончательнаго уничтоженія уже погашенныхъ, установленнымъ порядкомъ, гербовыхъ марокъ, съ цѣлію предотвратить возможность вторичнаго ихъ употребленія, нѣтъ надобности въ какомъ-либо особомъ аппаратѣ и что цѣль эта можетъ быть достигнута однимъ изъ самыхъ простыхъ способовъ, нетребующихъ никакихъ постороннихъ средствъ.

а именно проколомъ или прорѣзаніемъ марки, наклеенной на бумагѣ и уже предварительно погашенной. Прорѣзаніе это можетъ быть произведено обыкновеннымъ ножичкомъ, въ той или иной формѣ, напр крестообразно, подъ извѣстнымъ угломъ, въ видѣ полукруга и т. под. Сообщая объ изложенномъ, долгомъ поставляю покорнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство, не изволите-ли сдѣлать распоряженіе, чтобы всѣ учрежденія и должностныя лица ввѣренной Вамъ епархіи, при погашеніи въ подлежащихъ случаяхъ, гербовыхъ марокъ, сверхъ установленнаго въ законѣ порядка погашенія ихъ, употребляли вмѣстѣ съ тѣмъ и означенный способъ погашенія марокъ посредствомъ прорѣзанія или прокальванія, съ цѣлю приведенія ихъ въ совершенную непригодность для вторичнаго употребленія“. На семъ отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: „Въ Консисторію для объявленія подвѣдомому духовенству, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“ **Приказали:** Согласно резолюціи Его Высокопреосвященства напечатать настоящее отношеніе въ „Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ къ руководству и исполненію всѣмъ учрежденіямъ и должностнымъ лицамъ Тверской епархіи.

П Р О Т О К О Л Ы

очереднаго сѣзда духовенства Бѣжецкаго училищнаго округа, бывшаго 10—11 сентября 1893 года.

№ 1-й. 1893 года, сентября 10. Депутаты Бѣжецкаго духовно-училищнаго округа, прибывъ въ г. Бѣжецкъ на очередной сѣздъ въ числѣ одиннадцати лицъ, по провѣркѣ уполномочій, единогласно избрали на должность председателя сѣзда священника села Эванова, Вышневолоцкаго уѣзда, о. Александра Сборовскаго, а на должность дѣлопроизводителя сѣзда священника погоста Бѣжиць, Бѣжецкаго уѣзда, о. Александра Москвина. На семъ протоколѣ Его Преосвященствомъ помѣчено: 1893 года 15 сен. „*Смотрѣлъ*“.

№ 2-й. 1893 года, сентября 10. Депутаты Бѣжецкаго духовно-училищнаго округа слушали отчетъ ревизіоннаго комитета о приходѣ и расходѣ суммъ, употребленныхъ на

содержаніе Бѣжецкаго духовнаго училища изъ мѣстныхъ источниковъ за 1892 годъ и находя, что по ревизіи никакихъ неправильностей въ расходованіи суммъ по содержанію училища нѣтъ, постановили: представить отчетъ на утвержденіе Его Преосвященства. На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „*Утверждается*“.

№ 3-й. 1893 года, сентября 10. Съѣздъ духовенства Бѣжецкаго духовнаго округа слушалъ прошеніе члена ревизіоннаго комитета, священника Бѣжецкой Введенской церкви Василья Лебедева объ освобожденіи его отъ выборовъ на должность члена ревизіоннаго комитета по преклонности его лѣтъ и постановилъ: согласно прошенію отъ выборовъ освободить и за двѣнадцатилѣтнее прохожденіе безсмѣнно должности члена и предсѣдателя ревизіоннаго комитета ему, священнику Василью Гаврилову Лебедеву, выразить отъ лица депутатовъ съѣзда, какъ представителя окружнаго духовенства, полную признательность и благодарность. На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „*Утверждается*“.

№ 4-й. 1893 года, сентября 10. Депутаты Бѣжецкаго духовно-училищнаго округа избирали членовъ ревизіоннаго комитета на будущій 1894 годъ и кандидатовъ къ нимъ, какъвыми, посредствомъ закрытой баллотировки, избраны города Бѣжецка: Крестовоздвиженской церкви священникъ Михаилъ М. Галаховъ, тюремной церкви священникъ Іаковъ І. Войковъ и Богородицерождественской церкви священникъ Владиміръ А. Войновъ, а кандидаты къ нимъ—города же Бѣжецка: Благовѣшенскаго женскаго монастыря священникъ Николай А. Срѣтенскій и Пятницкой церкви священникъ Іоаннъ А. Докучаевъ. На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „*Утверждается*“.

№ 5-й. 1893 года, сентября 10 дня. Съѣздъ депутатовъ Бѣжецкаго училищнаго округа разсматривалъ смѣту доходовъ и расходовъ на 1894 годъ, представленную Правленіемъ училища и, при разсмотрѣніи ея, имѣлъ сужденіе а) о предполагаемомъ смѣтой расходѣ на ремонтъ выстроенной сторожки 158 руб. и нашель возможнымъ расходъ этотъ отмѣнить въ виду того, что сторожка совершенно новая, а потому въ будущемъ году ремонтъ ея не представляется нужнымъ; б) о расходѣ на вознагражденіе учителя пѣнія 50-ти

рублями за труды его по приготовленію учениковъ въ неурочное время пѣнію въ церкви за богослуженіемъ, прибавкою этою съѣздъ согласія не изъясляетъ, такъ какъ въ этомъ пѣніи принимаетъ участіе малая часть учениковъ; в) объ увеличеніи на 30 руб. квартирныхъ помощнику смотрителя и на 20 руб. дѣлопроизводителю. При обсужденіи сего расхода большинство, именно, 7 о.о. депутатовъ прежнюю сумму помощнику смотрителя 150 руб. и 100 рублей дѣлопроизводителю нашли достаточною. Меньшинство же депутатовъ, числомъ 4, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства на протоколѣ прошлаго съѣзда № 3 (1892 г.), нашло возможнымъ увеличить квартирные помощнику смотрителя на 30 рублей, положенные на основаніи означенной резолюціи Правленіемъ училища и на 20 рублей въ годъ дѣлопроизводителю. Окончательное рѣшеніе сего вопроса съѣздъ предоставляетъ благоусмотрѣнію Его Преосвященства. Остальные смѣтные расходы съѣздъ единогласно принимаетъ.

На покрытіе всѣхъ расходовъ смѣты на слѣдующій годъ назначаются тѣже источники, какіе были прежде, именно: 1) плата съ инословныхъ и иноокружныхъ учениковъ 560 рублей, 2) имѣющій поступить по примѣру прежнихъ лѣтъ трехкопѣчный сборъ съ церквей и причтовъ училищнаго округа 3454 рубля; 3) сумма отъ продажи вѣнчиковъ и молитвъ въ количествѣ до 400 руб., на устройство общежитія продолжать прежній сборъ по 1 коп. съ приходской души и по 2 рубля съ причта. На семь протоколѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „*Въ протоколѣ № 5 въ рубрику в утверждается постановленіе меньшинства членовъ о.о. депутатовъ*“.

№ 6-й. 1893 года. сентября 10. Съѣздъ депутатовъ слушалъ заявленіе члена Правленія Бѣжецкаго духовнаго училища священника Николая Стратонитскаго объ освобожденіи отъ обязанности заниматься выписываніемъ и продажей книгъ ученикамъ училища съ представленіемъ вырученныхъ отъ означенной продажи денегъ 48 р. 90 к., и непроданныхъ книгъ на сумму 51 р. 10 коп., и постановилъ: представленные книги сдать въ ученическую бібліотеку, а деньги препроводить въ Правленіе училища для присоединенія ихъ къ капиталу, составляемому на устройство училища и обще-

житія, отца члена Правленія Николая Ѳедоровича Стратонитскаго освободить отъ возложенной съѣздомъ обязанности болѣе выписывать книги и принести ему признательность и благодарность за его дѣятельность по означенному на него возложенному порученію. На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „*Утверждается*“.

№ 7-й. 1893 года, сентября 10. Съѣздъ духовенства Бѣжецкаго училищнаго округа, заслушавъ прошенія слѣдующихъ лицъ: почетнаго гражданина Петра Соболева, крестьянина Петра Раевского, вдовы священника Любови Покровской, телеграфиста Ивана Забѣлина, вдовы чиновника Параскевы Александровской, мѣщанки Маріи Ивановой, мѣщанки Екатерины Латышевой, помощника начальника станціи Петра Ромодановскаго, вдовы Александры Малицкой и псаломщика Весеюгонскаго уѣзда погоста Шаблыкина Алексѣя Спасскаго— о снятіи съ нихъ платы, положенной съ инословныхъ и иноокружныхъ учениковъ постановилъ: просителямъ—Соболеву, Раевскому, Покровской, Забѣлину, Александровской и Ивановой въ просьбѣ отказать; Латышевой и Ромодановскому сложить половину платы, псаломщика Спасскаго отъ платы освободить и Малицкую освободить отъ платы за старшаго ея сына до окончанія имъ курса въ училищѣ, а плату за вновь поступившаго ея сына взыскать. При этомъ съѣздъ мнѣніемъ своимъ полижилъ: предложить Правленію училища взимать плату съ инословныхъ и иноокружныхъ при самомъ поступленіи ихъ въ училище и на будущее время предупреждать родителей названныхъ учениковъ, чтобы впредь не утруждали съѣздъ просьбами о сложеніи платы за первый годъ обученія ихъ дѣтей въ училищѣ. На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „*Утверждается*“.

№ 8-й. 1893 года, сентября 10 дня. Съѣздъ духовенства Бѣжецкаго училищнаго округа, выслушавъ личное заявленіе и объясненіе учителя Бѣжецкаго духовнаго училища Ивана Покровскаго о выдачѣ ему 18 р. 90 коп., израсходованныхъ имъ на мелочные расходы по ремонту бывшаго училищнаго дома въ 1889 году, въ которыхъ Правленіемъ училища ему отказано за непредставленіемъ оправдательныхъ документовъ, постановилъ: выдать учителю Покровскому 18 р. 90 коп., не требуя съ него оправдательныхъ документовъ,

такъ какъ подобные (расходы) по объясненію Покровскаго, документы не могутъ быть представлены за мелочностью расходовъ. На семь протоколъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „Утверждается“ ¹⁾.

№ 9-й. 1893 года, сентября 11 дня. Депутаты Бѣжецкаго окружнаго духовно-училищнаго съѣзда, по обсужденіи и рѣшеніи всѣхъ его вѣдѣнію подлежащихъ вопросовъ, постановилъ: засѣданія съѣзда закрыть, а протоколы онаго чрезъ предсѣдателя предоставить на милостивое благоусмотрѣніе Его Преосвященства. На семь протоколъ Его Преосвященствомъ помѣчено: 1893 года, 15 сент. „Смотрѣль“.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Священникъ Тверской Срѣтенской церкви Павелъ Невскій указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 24 ноября сего года за № 5606, назначенъ штатнымъ члномъ Тверской духовной Консисторіи.

На праздное діаконское мѣсто къ Ржевской Преображенской церкви, 17 ноября, опредѣленъ, состоящій при той же церкви въ должности псалом., діаконъ Димитрій Введенскій.

На праздное діаконское мѣсто къ церкви села Мѣдна, Новоторжскаго уѣзда, 21 ноября рукоположенъ псаломщикъ той же церкви Василій Цвѣтковъ.

На праздное священническое мѣсто къ церкви села Илова, Вышневолоцкаго уѣзда, 21 ноября рукоположенъ окончившій курсъ въ Тверской духовной семинаріи Василій Соколовъ.

Священникъ села Порѣчья, Бѣжецкаго уѣзда, Николай Орловъ 19 сентября сего года померъ, а на его мѣсто 22 ноября рукоположенъ во священника псаломщикъ Тверской Благовѣщенской, что въ Волыняхъ, церкви Димитрій Постниковъ.

¹⁾ Примѣчаніе правленія училища. Въ виду того, что съѣздъ духовенства не указалъ источника, изъ котораго правленіе училища могло бы выдать учителю Покровскому 18 р. 90 к., предложить будущему съѣзду изыскать средства для выдачи означенныхъ денегъ Покровскому. Постановленіе сіе утверждено Его Преосвященствомъ 10 октября 1893 года.

За смертію цензора проповѣдей протоіерей Вышневолоцкаго Казанскаго собора Александра Неескаго, должность цензора проповѣдей, по городу Волочку и его уѣзду, резолюціею Его Высокопреосвященства, возложена на священника того же собора Петра Алексѣева.

На праздное псаломщическое мѣсто при церкви села Бабина, Старицкаго уѣзда. 26 ноября опредѣленъ псаломщикъ церкви Никольскаго Поддубскаго погоста Эваново тожъ Вышневолоцкаго уѣзда Иванъ Александровскій, а на его мѣсто во псаломщика къ церкви Никольскаго Поддубскаго погоста Эваново тожъ, того же числа опредѣленъ бывшій воспитаникъ I кл. Старицкаго духовн. училища Василій Ильинскій.

На праздное псаломщическое мѣсто при Ржевской Преображенской церкви 26 ноября опредѣленъ бывшій воспитаникъ III класса Тверской духовной семинаріи Александръ Соколовъ.

Псаломщикъ села Березникова, Тверскаго уѣзда, Николай Колосовъ 19 ноября отрѣшенъ отъ мѣста, а на его мѣсто 26 ноября опредѣленъ псаломщикъ села Покровскаго, Тверскаго уѣзда, Иванъ Свитушковъ, а на мѣсто сего послѣдняго во псаломщика того же числа опредѣленъ бывшій учитель Спасъ-Ченцкой церковно-приходской школы Иванъ Первовъ.

Священникъ села Видогощь, Корчевскаго уѣзда, Платонъ Лопатинскій 12 ноября померъ, а на его мѣсто 2 ноября перемѣщенъ священникъ села Ранцева, Осташковскаго уѣзда, Алексѣй Рахманинъ.

Священникъ села Залѣся, Новоторжскаго уѣзда, Павелъ Косухинъ. 25 ноября сего года, удаленъ отъ мѣста съ запрещеніемъ священнослуженія, а на его мѣсто 1 декабря, перемѣщенъ священникъ погоста Вараньей-Горы, Новоторжскаго уѣзда, Александръ Богословскій.

Священникъ села Васильевскаго, Старицкаго уѣзда, Александръ Діевскій 5 ноября 1893 года удаленъ отъ мѣста, а на его мѣсто 30 минув. ноября рукоположенъ во священника псаломщикъ села Бабина, Старицкаго уѣзда, Сергѣй Михайловскій.

Редакторъ протоіерей В. Владиславлевъ.

Дозволено цензурою 1 февраля 1894 г.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 ФЕВРАЛЯ 1894 Г.

№ 3.

ГОДЪ ВОСЕМНАДЦАТЫЙ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе части неофициальной: Слово на день Рождества Христова. — Оцерковно-приходской школѣ въ связи съ взглядомъ раскольниковъ-старообрядцевъ на образованіе. — Торжество десятилѣтія Раменской церковно-приходской школы. — Протоіерей Михайль Михайловичъ Морковинъ (некрологъ) (продолженіе). — Объявленія. — Приложеніе къ Твер. Епар. Вѣд. (продолженіе).

С Л О В О

НА ДЕНЬ РОЖДЕСТВА ХРИСТОВА.

Христосъ рождается, слазите; Христосъ—съ небесъ, срящите; Христосъ на земли—возноситеся.

Св. церковь начинаетъ воспѣвать эту пѣснь еще за нѣскольکو недѣль до настоящаго великаго праздника, а въ наступившій праздникъ православные христіане слышатъ ее—не только во святыхъ храмахъ, но и въ собственныхъ домахъ. Каждому естественно подумать, что не безъ особенной причины попечительная наша мать заботится вложить въ уши своихъ чадъ и впечатлѣть въ умы и сердца ихъ эту святую пѣснь.

Такъ, братія: этою краткою пѣснію церковь открываетъ уму нашему высокую истину вѣры, сердцу сообщаетъ сладостныя обѣтованія, — волѣ указываетъ путь и цѣль дѣятельности, цѣль — правда не новую, — но совершенно почти забытую людьми — и до того времени недостижимую.

Чтобы настоящее празднованіе наше было сознательнѣе, Господу угоднѣе и для насъ спасительнѣе, — рассмотримъ хотя нѣкоторыя выраженія указанной праздничной пѣсни.

Христосъ рождается, славите! Радостную вѣсть о рожденіи Христа первые услышали отъ ангела Виѳлеемскіе пастыри, бодрствовавшіе при своемъ стадѣ. «Днесъ, — т. е. въ эту самую ночь, — или въ этотъ даже часъ, — родился вамъ Спасъ міру, Христосъ — Господь» сказалъ имъ небесный вѣстникъ. Эти слова были не для пастырей только, а для всего человѣческаго рода откровеніемъ истины высочайшей, вѣстію новой и самой желанной, — сладостной. Спасъ міру — Христосъ былъ обѣщанъ еще Адаму и Еввѣ, — какъ имѣющій спасти ихъ и все неисчислимое потомство ихъ отъ власти діавола, отъ грѣха, проклятія и смерти вѣчной. Его повторительно обѣщаль Господь Аврааму и Давиду; объ Немъ предсказывали сонмы пророковъ; Онъ былъ, по свидѣтельству писанія, предметомъ ожиданія, надеждою всѣхъ народовъ. Даже народы, не вѣдашіе Бога истиннаго, — по крайней мѣрѣ, лучшіе люди изъ нихъ, сознавая умственную тьму, въ которой они блуждали, и страшную глубину грѣховности, до какой ниспали, въ чемъ обличала ихъ собственная совѣсть, и не видя ни въ комъ и ни въ чемъ избавленія, — помощи, — какъ бы инстинктивно, по какому то таинственному предчувствію — желали и ждали, — что помощь эта придетъ имъ съ неба. Такъ пять съ половиною тысячъ лѣтъ ожидали люди Спаса міру — Христа. И вотъ, — когда родился Онъ, — тысячи лѣтъ ожидаемый и единый всѣми желанный, весь міръ долженъ бы

преисполниться радости, и всѣ народы прославить родившагося; но евангеліе говоритъ, что только пастыри возрадовались радостію, хваля Бога, и только ангелы небесные воспѣли славу принесшему земнороднымъ миръ и благоволеніе. А міръ оставался безучастнымъ: онъ не слышалъ еще радостной вѣсти.

А мы, братія, уже вѣдающіе и вѣрующіе, что Христосъ родился, и родился *насъ ради чловѣкъ и нашего ради спасенія*, въ эти дни празднованія Его рожденія—какъ намъ-реваемся прославлять Его, и какъ должны прославлять? Ангелы,—прославившіе Его рожденіе, да будутъ для насъ въ этомъ примѣромъ. Торжественною пѣснію они прославили Бога, явившагося во плоти; будемъ и мы прославлять Его *во псалмѣхъ и пѣснѣхъ духовныхъ*. Св. отцы и учителя церкви составили множество хвалебныхъ пѣснопѣній во славу родившагося Христа; пѣснопѣніями ихъ церковь и нынѣ прославляетъ Его. Если мы въ настоящіе дни неопустительно будемъ посѣщать богослуженіе церковное, внимательно слушать священныя пѣсни, коими церковь прославляетъ Христа, благоговѣнно—въ душѣ своей—славить и благодарить нашего Спасителя: мы примемъ участіе въ торжественномъ прославленіи церквию Господа. Въ домахъ нашихъ священнослужители славятъ родившагося Господа: и мы молитвенно должны участвовать въ этомъ прославленіи,—а кто только можетъ, и повторять эти славословія съ своею домашнею церковію. Но немного нравственнаго значенія будетъ имѣть наше прославленіе Господа, если наша жизнь въ эти дни, наши дѣла не будутъ дѣлами во славу Божию. Сами мы эти дни и вечера называемъ святыми и справедливо называемъ: да будутъ же они святы и по ихъ препровожденію нами: усиленною молитвою, семейнымъ миромъ и благочиніемъ, любовію ко всѣмъ ближнимъ, посильными дѣлами благотворенія: освя-

тимъ дни великаго праздника. Будемъ избѣгать неумѣренности въ пищу и питіи, будемъ воздерживаться отъ разсѣянности и празднословія, будемъ удаляться отъ тѣхъ разнообразныхъ забавъ и удовольствій, которыя такъ обычны у насъ и такъ не приличествуютъ тѣмъ, кои въ эти дни призываются церковною славословить Спаса міру—Христа.

Христосъ съ небесъ, срящите, поется далѣе въ церковной нѣсни. Это значитъ: Христосъ шель съ небесъ, воплотившись для вашего спасенія,—спѣшите же встрѣтить Его. Такое повелѣніе дано было ангеломъ, въ самую ночь Рождества Христова,—пастырямъ: «идите въ Вифлеемъ, тамъ въ знакомой вамъ пещерѣ, въ ясляхъ,—вы увидите Христа—Спасителя, такъ вами ожидаемаго, тамъ Его встрѣтите». И они пошли—и первые изъ людей поклонились Ему. Но повелѣніе, очень понятное и нетрудно исполнимое въ то время для пастырей, какъ можетъ быть исполнено нами теперь? Господь Иисусъ, какъ всѣ мы вѣруемъ, совершивъ дѣло нашего спасенія, вознесся на небо и сѣдитъ одесную Бога Отца; гдѣ же мы встрѣтимъ Его? Но вотъ что говоритъ намъ Самъ Господь: *вотъ Я стою при дверяхъ и стучу, не откроетъ ли кто дверей души своей. и Я войду къ нему и буду обитать въ немъ.* Видите, братія, какъ Господь близокъ къ намъ, и какъ незатруднительно встрѣтить Его, у кого только есть искреннее желаніе Его принять! Но какъ же мы можемъ принять Его? Апостоль открываетъ намъ это, говоря: *втрою Христосъ вселяется въ сердца наши.* Итакъ только вѣруй, чему и какъ учить насъ вѣровать св. церковь, вѣруй въ простотѣ сердца, но всею крѣпостию души, и Господь вселится въ сердце твое, вселится невидимо, — но ощутительно для твоей совѣсти, для твоего сердца. Сознаніе правоты,—спокойствіе душевное, радость, —подаваемая Духомъ святымъ и ничѣмъ не нарушимая, водворится въ твоей душѣ, и ты самъ себя почувствуешь

новымъ человѣкомъ; все доброе, святое будетъ желанно, драгоценно для тебя, все земное ничтожно, а грѣховное противно.

Христосъ на земли, возноситесь! Такъ въ разсматриваемой нами пѣсни св. церковь указываетъ всѣмъ намъ новый путь и истинную цѣль жизни. Этотъ путь—путь постепеннаго, но постояннаго восхожденія къ небу; эта цѣль жизни земной—достиженіе жизни вѣчной на небѣ. Поясная связь своего призванія людей къ новой жизни—съ рожденіемъ Спасителя, въ другой пѣсни церковь вѣщаетъ: «Богъ сего ради на землю сниде, да насъ на небеса возведетъ». Такъ, братія: Богъ содѣлался человѣкомъ, да человѣковъ содѣлаетъ богоподобными; Богъ оставилъ райскія обители—для нашей бѣдной земли, чтобы бѣдныхъ обитателей этой юдоли плача возвести въ мѣсто неизреченнаго блаженства; Богъ всесовершенный унижилъ Себя до зрака раба, смирилъ Себя до смерти, чтобы содѣлавшихся чрезъ грѣхъ рабами грѣха и діавола и осужденныхъ на смерть вѣчную—сдѣлать участниками Своей вѣчной славы. Стремитесь же, послѣдователи родившагося нынѣ Христа, и помышленіями вашего ума, и всѣми желаніями сердца, всею любовію вашей, и всѣми малѣйшими движеніями воли, всѣми дѣлами, стремитесь къ небу, *идяже предтечи о насъ вииде Христосъ!* Стремитесь только искренно и постоянно, и достигнете. Всемогушимъ и неотступнымъ помощникомъ нашимъ будетъ Самъ Христосъ—Господь, по Его неложному обѣщанію: *се Азъ съ вами есмь до скончанія вѣки.* Аминь.

Каедральный протоіерей Григорій Первухинъ.

О церковно-приходской школѣ въ связи съ взглядомъ раскол- никовъ-старообрядцевъ на образованіе.

(Рѣчь, произнесенная преподавателемъ Д. И. Скворцовымъ въ общемъ собраніи Братства св. благов. князя Михаила Ярославича, 6-го декабря).

*Ваше Высокопреосвященство, Ваше Преосвященство,
Милостивые Государи и Милостивыя Государыни!*

Едва-ли у насъ, въ Россіи, есть другой вопросъ, по которому-бы такъ долго и много писали, говорили и думали, какъ по вопросу о просвѣщеніи народномъ: онъ одинаково интересовалъ и продолжаетъ интересоваться и министровъ народнаго просвѣщенія и простыхъ „лапотниковъ“, опускающихъ свою трудовую лепту на „училишу“; оживленные пренія о средствахъ „поднятія общаго уровня народнаго образованія“ раздаются и въ столичныхъ салонахъ, и въ хижинахъ сельскихъ учителей. И это—не простое увлеченіе, не мода въ своемъ родѣ, но „злоба дня“, насущная потребность и долгъ каждаго. Дѣйствительно, вопросъ о народномъ просвѣщеніи стоитъ того, чтобы на немъ долго остановиться, задуматься, обсуждать его и такъ или иначе рѣшать: въ образованіи народа заключается его благо:—религія и нравственность, семейныя и общественныя государственныя отношенія на девять десятыхъ зависятъ отъ такого или иного состоянія просвѣщенія. Поэтому-то дѣятельность православныхъ церк. братствъ, а въ томъ числѣ и нашего Тверскаго братства св. благовѣрнаго князя М. Ярославича, поставляющая своею задачею народное просвѣщеніе—притомъ въ строгомъ духѣ православной вѣры и церковности—встрѣчаетъ полное сочувствіе себѣ во всѣхъ классахъ общества,—начиная съ лицъ, стоящихъ на высшихъ ступеняхъ духовной и свѣтской іерархіи. Только распространеніе истиннаго просвѣщенія должно постепенно разсѣять густой мракъ, царящій еще чуть-ли не во всѣхъ областяхъ народной жиз-

ни, а преимущественно въ области религіозной. Страшно подумать, какими еще суевѣрными и грубыми понятіями и представленіями питается религіозное чувство народа. Въ этомъ невѣжествѣ и находитъ для себя почву нашъ расколъ, переполненный самыми нелѣпыми вѣрованіями и совершенно запутавшійся въ разнообразныхъ мелкихъ толкахъ и сектахъ и истомившійся въ напрасныхъ поискахъ по кривымъ путямъ истиннаго пути. Народная церк.-приходская школа, какъ о томъ уже неоднократно заявлено было въ печати, является однимъ изъ лучшихъ средствъ для ослабленія раскола и для проведенія въ народъ здравыхъ понятій. Это давно поняли тѣ, которые желали-бы вырвать народъ изъ-подъ священнаго руководства церкви и воспитать его по образу и по подобію своему: „когда взята школа, говорилъ одинъ изъ такихъ, тогда побѣда упрочена, тараканъ пойманъ... взять школу—значить упрочить господство своей идеи надъ обществомъ“. Въ виду всего сказаннаго должно признать, что если-бы наши старообрядцы охотно отдавали дѣтей своихъ въ ц.-приходскія школы, то новыя поколѣнія, несомнѣнно, выходили-бы изъ школы, если не прямо православными сынами церкви, то, по крайней мѣрѣ, не фанатичными и упорными врагами ея, и чуждыми нелѣпыхъ и крайнихъ раскольническихъ воззрѣній. Но къ сожалѣнію, мы наблюдаемъ уклоненіе старообрядцевъ отъ школы вообще и даже ц.-приходской въ частности. Что это значитъ? Это обстоятельство и вызываетъ насъ сказать предъ почтеннѣйшимъ собраніемъ нѣсколько словъ о взглядѣ раскольниковъ на образованіе и просвѣщеніе въ широкомъ смыслѣ этого слова, чтобы видѣть, какая школа можетъ удовлетворить старообрядца.

Во взглядѣ старообрядцевъ на образованіе—наблюдается двойственность. Громадную область просвѣщенія, заключающую въ себѣ всѣ науки свѣтскія, а также и тѣ изъ несвѣтскихъ наукъ, которыя въ рѣшеніи религіозныхъ вопросовъ

удѣляютъ видное мѣсто разсудку, они совершенно отрицаютъ; не есть истинное образованіе, которое съ ихъ точки зрѣнія покоится на свящ. писаніи, старыхъ церковно-богослужебныхъ и церковно-учительныхъ книгахъ, и которое они только и признаютъ.

Что касается взгляда старообрядцевъ на свѣтскія науки и свѣтское образованіе, котораго они боятся какъ чумы и заразы, то взгляды эти унаслѣдованы ими отъ XVII вѣка и крѣпко держатся доселѣ. Посмотримъ, — какъ образовались такіе взгляды?

Къ XVII вѣку, какъ извѣстно, у русскихъ людей составилось преувеличенное мнѣніе о своемъ православіи, такъ что вселенскую церковь они замкнули въ географическіе предѣлы мѣстной русской церкви, и всѣ воззрѣнія и религіозныя особенности этой церкви въ той только формѣ, въ какую они отлились къ XVII вѣку, стали считать неприкосновенною принадлежностію церкви вселенской: все, что несогласно въ какомъ-либо отношеніи, хотя-бы въ одной іотѣ, съ этими особенностями, то уже чуждо вселенскаго православія. Эта-то надменная мысль и внушила самоувѣренному русскому обществу боязливое недоувѣріе къ годности дѣйствій разума въ дѣлахъ вѣры. Смутное чувство, что корни западно-европейской науки скрываются въ языческихъ греко-римскихъ древностяхъ, поселило у насъ брезгливую думу, что эта наука и въ XVII в. питается нечистыми соками такой дурной почвы. Отсюда боязливое чувство овладѣло русскимъ человѣкомъ при мысли объ „эллинской мудрости“. Все это — дѣло грѣшнаго ума, преданнаго самому себѣ и не руководимаго Откровеніемъ. Въ одномъ древне-русскомъ поученіи читаемъ: „богомерзостень есть предъ Богомъ всякъ любяй геометрію. А се душевніи грѣси — учиться астрономіи и эллинскимъ книгамъ. Проклинаю прелесть тѣхъ, иже зрятъ на кругъ небесный: своему разуму вѣрующій удобь

впадаетъ въ прелести различныя. Люби простыню (простоту) паче мудрости, высочайшаго негизыскуй, глубочайшаго не испытуй, а велико к ти предано отъ Бога готовое ученіе, то содержи“. Въ школьныхъ прописяхъ помѣщалось наставленіе: „братіе, не высокоумствуйте! Если кто тебя спросить, знаешь ли философію, — отвѣтствуй: эллинскихъ борзостей не текохъ, риторскихъ астрономовъ не ятахъ, ни съ мудрыми философиами не бывахъ, философію ниже очима видѣхъ. Учуся книгамъ благодатнаго закона, аще бы мощно моя грѣшная душа очистити отъ грѣхъ. Аще не ученъ словомъ, но не разумомъ, не ученъ диалектикѣ, риторикѣ и философіи, а разумъ Христовъ въ себѣ имамъ“.

Недалеко ушли отъ такихъ древне-русскихъ возрѣній на свѣтское образованіе, на „эллинскія науки“ и современные намъ раскольники-старообрядцы. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ мы не наблюдаемъ того, какими косыми глазами они смотрятъ на различныя школы, начиная съ низшихъ и кончая университетами, развѣ не слышимъ постоянно высказываемаго ими убѣжденія, что въ этихъ школахъ воспитываются враги древле-православной вѣры и церкви, — безбожники, развѣ не знаемъ, наконецъ, съ какимъ предубѣжденіемъ они относятся къ новымъ научнымъ движеніямъ и открытіямъ, усматривая въ нихъ чуть-ли не дѣйствіе сатанинской и антихристовой силы?

И справедливость требуетъ сказать, что прошлое нашихъ школъ давало *нѣкоторый* поводъ къ такимъ на нихъ взглядамъ не только старообрядцевъ, но и всѣхъ православныхъ русскихъ людей. Не объ университетахъ, институтахъ или гимназіяхъ наша рѣчь, но — о школѣ народной. Что могло отталкивать старообрядцевъ отъ этой школы, чѣмъ объясняется уклоненіе ихъ отъ обученія дѣтей въ русской народной школѣ? Старообрядецъ предубѣжденъ противъ науки свѣтской, и противъ „эллинской мудрости“, или противъ наукъ

внѣшнихъ, но онъ не предубѣжденъ противъ грамотности и чтенія и усвоенія исключительно полезныхъ, церковныхъ и духовныхъ книгъ. Напротивъ, онъ стремится къ этому, желаетъ этого, — и для удовлетворенія такихъ своихъ стремленій прибѣгаетъ къ самымъ разнымъ средствамъ, преодолеваетъ часто очень непосильныя преграды. Сознаніе пользы грамотности у раскольниковъ выше, чѣмъ у православныхъ. Поэтому то рѣдко вы найдете старообрядца, который-бы не умѣлъ прочесть славянскую книгу церковной печати, а многіе приобрѣтаютъ навыкъ прекрасно писать буквами церковной печати, хотя и крайне безграмотно. Вообще, повторяю, потребность грамотности, съ цѣлію примѣненія послѣдней къ церковно-религіозному обиходу, сознается въ старообрядческой части русскаго народа. И однако старообрядцы не соглашаются посылать своихъ дѣтей въ русскую народную школу, гдѣ-бы вышеуказанная потребность удовлетворялась правильнымъ и болѣе легкимъ путемъ. Почему такъ? Въ объясненіе этого явленія я укажу прежде всего на общую причину, почему не только старообрядцы, но и всѣ прав русскіе люди съ предубѣжденіемъ смотрѣли на школу недавняго прошлаго. Такою причиною является нѣкоторая оторванность школы отъ религіозной и церковной почвы. Къ нашей народной школѣ хотѣли привить направленіе — совершенно чуждое ей по самому существу. Направленіе школѣ сообщается тѣмъ обществомъ, которое ее создало, и для котораго она создана. А кто не знаетъ, что русскій человѣкъ прежде всего смотритъ на себя какъ на православнаго христіанина. Говоря о религіозно-нравственномъ направленіи жизни русскаго народа, покойный Достоевскій выразился: „нашъ народъ просвѣтился уже давно, принявъ въ свою суть Христа и Его ученіе,.... въ огромномъ большинствѣ своемъ православенъ и живетъ идеей православія въ полнотѣ, хотя не разумѣетъ эту идею отвѣтчиво и научно“.

И приговоръ знаменитаго писателя, дѣйствительно, имѣеть за себя оправданіе въ тѣхъ христіанскихъ качествахъ и добродѣтеляхъ, которыя признаются за нашимъ народомъ даже недолюбливающими насъ цивилизованными націями. Извѣстны въ общихъ чертахъ эти качества: „самая безграничная вѣра въ провидѣніе и чисто дѣтская покорность ему; „на все воля Божія, такъ угодно Богу“—это общепринятая въ народѣ выраженія его вѣращей и надѣющейся души; другою чертою русскаго человѣка является преданность церкви и ея уставамъ и преданіямъ: историческія судьбы русскаго государства связали народъ самыми прочными нитями съ церковію. Итакъ, религіозность и церковность—это характернѣйшая черта въ нашемъ народѣ;—и только скудость религіознаго знанія, „безотвѣтчивость въ пониманіи“ влечетъ за собою въ жизни его много некрасивыхъ явленій. Такое направленіе и должно лечь въ основу народной школы. О нашемъ народѣ извѣстно, что онъ любитъ читать и слушать „божественное“, любитъ до такой степени, что, по словамъ одного сельскаго батюшки, „стоитъ только проповѣднику открыть уста, какъ тотчасъ же вылетаютъ у слушателей, какъ бы готовые, вздохи, стоны, проливаются обильнымъ потокомъ слезы, потому что ужъ больно хорошо говорить“. Этой жадѣ и нужно удовлетворять, и нужно давать дѣтямъ въ народной школѣ любимое религіозное чтеніе. Но что мы видимъ въ недавней практикѣ народной школы „новаго“ ея типа? Посмотрите любую изъ книгъ для чтенія, — Корфа, Водовозова, Бунакова, Соловьева, Несмѣлова и пр., которыя положены „во главу угла“ при обученіи въ народной школѣ, — и увидите всю ничтожность подготовки учениковъ ея къ толковому чтенію серьезнаго и желательнаго народу содержанія. Преобладающій элементъ этихъ основоположительныхъ книгъ начальнаго обученія составляютъ: а) басни съ сказками, увлекающія

юную фантазію и отучающія отъ сосредоточенія вниманія на серьезныхъ предметахъ; б) бытовые очерки и сценки, изображающіе или хорошо знакомый крестьянскому мальчику бытъ крестьянскихъ дѣтей и взрослыхъ крестьянъ, или уже совершенно невѣдомый ему міръ и потому также мало привлекающіе къ себѣ дѣтское вниманіе, и в) статьи по естественному въ разныхъ его формахъ и видахъ, трактующія и о хорошо извѣстныхъ крестьянскому ребенку собакахъ, кошкахъ, лошадяхъ, коровахъ съ гадами пресмыкающимися и наѣкомыми, о березѣ, ели, соснѣ, ржи и овсѣ и пр. — и въ то же время о слонахъ, львахъ, пальмахъ и др. предметахъ растительнаго и животнаго царствъ, совершенно неизвѣстныхъ крестьянскимъ ребятамъ. Правда, составители книгъ для чтенія въ данномъ случаѣ удѣляютъ мѣсто въ нихъ и статьямъ историческаго содержанія, что особенно должно сказать о Дѣтскомъ Мірѣ Ушинскаго. Но въ этомъ отдѣлѣ у составителей замѣтенъ въ высшей степени крупный и даже странный пробѣлъ — отсутствіе почти всецѣлое статей церковно-историческаго содержанія. Для „новомодныхъ“ и пользующихся по какому-то странному недоразумѣнію наибольшимъ почетомъ въ земскихъ и министерскихъ школахъ составителей книгъ область религіозной жизни и дѣятельность русскаго народа какъ-будто не существуетъ и какъ-будто не имѣетъ въ своей исторіи ничего заслуживающаго вниманія и изученія. Какъ это ни странно, тѣмъ не менѣе фактъ, что въ книгахъ для чтенія „одобренныхъ“ по исторіи религіозной жизни русскаго народа можно встрѣчать только рассказы о крещеніи св. Ольги и Владиміра съ приложеніемъ къ историческому зерну по преимуществу баснословныхъ сказаній и, пожалуй, еще о личности патр. Никона съ характеристикой его, какъ суроваго, деспотическаго и раздражительнаго церковнаго администратора, изъ-за котораго единственно будто-бы и послѣдовало отдѣленіе отъ истины православія

раскола. Намъ кажется, что разумно веденное и направленное чтеніе статей изъ исторіи раскола помогло-бы дѣтямъ впоследствии прочѣе устоять и противъ попытокъ расколочителей къ совращенію ихъ въ расколъ. Это какъ-бы намѣренное игнорированіе въ школьномъ обученіи самаго близкаго и дорогого для сердца нашего народа невольное внушало ему какое-то подозрѣніе и недовѣріе къ школѣ; онъ инстинктивно чувствовалъ, что въ школѣ занимаются какими-то пустяками: разсуждаютъ о козьякахъ, мушкахъ, таракашкахъ, или же о какихъ-то невѣдомыхъ царствахъ растительныхъ и животныхъ, и совершенно позабываютъ объ единомъ на потребу. Къ крайнему еще сожалѣнію, въ періодъ увлеченія отрицательными теоріями, и въ народную школу нерѣдко стали попадать учителя—отрицатели, чуть-ли не открыто внушавшіе дѣтямъ матеріалистическія идеи. Дѣло дошло до того, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ на учителя или учительницу крестьяне стали смотрѣть—какъ на вредныхъ людей, и устанавливались самыя дикія невозможныя отношенія между крестьянами и ихъ просвѣтителями. Все это вмѣстѣ взятое, внушая недовѣріе къ школѣ, не могло вмѣстѣ съ тѣмъ не вызвать въ крестьянахъ нѣкотораго противодѣйствія направленію, чуждому народной школѣ по существу. Поэтому-то, по замѣчанію г. Рачинскаго, не смотря на всѣ неблагопріятныя для религіознаго элемента въ школѣ обстоятельства, этотъ элементъ въ ней не вытравился, и всѣмъ памятно, что нигилистическій походъ въ народъ, въ программу коего, между прочимъ, входило и отравленіе сельской школы, окончился полнѣйшею неудачею.

Сохраненіе и укрѣпленіе въ школѣ религіознаго элемента совершается воздѣйствіемъ и преобладаніемъ надъ указанными неблагопріятными условіями самого населенія; производится оно медленнымъ, почти бессознательнымъ, но упор-

нымъ давленіемъ снизу, пассивнымъ сопротивленіемъ всему неподходящему къ народному понятію о школѣ, выживаніемъ негодныхъ и поощреніемъ удовлетворительныхъ учителей, неотразимымъ вліяніемъ учащихся на учащихся. Вотъ замѣчательнѣйшій голосъ цѣлаго крестьянскаго общества, состоящаго изъ 34-хъ деревень, о томъ, какой школы желаютъ крестьяне. „Мы, смиренные, въ простотѣ сердца, желаемъ высказать свое простое крестьянское слово о томъ, что вся наша Игнатьевская волость (Московской губерніи, Богородскаго уѣзда), а можно сказать и вся святая Русь, въ чемъ мы, и православные и старообрядцы, вполне увѣрены, искренне желаемъ, по примѣру благочестивыхъ своихъ предковъ, учить дѣтей своихъ грамотѣ, подѣ вліяніемъ религіи, съ именъ Божіихъ по церковнымъ книгамъ, — по часослову и псалтири, — чтобы съ малыхъ лѣтъ внушить имъ благоговѣніе и любовь къ вѣрѣ и церкви, съ ихъ таинствами и обрядами; но не желаемъ воспитывать ихъ по нынѣшнимъ моднымъ учебникамъ въ родѣ „Родное Слово“ Ушинскаго и „Нашъ Другъ“ барона Корфа, — наполненнымъ пустословіемъ, побасенками, поговорками, не нужными сказками и даже, вмѣсто молитвъ, хороводными, плясовыми и демонскими пѣснями, удаляющими христіанъ отъ Бога, отторгающими отъ церкви, отъ церковныхъ пѣснопѣній, отъ всего святаго и благочестиваго.... Намъ, простымъ людямъ, желательно, чтобы дѣти наши умѣли читать и пѣть на клиросѣ въ церкви и могли-бы читать псалтырь по умершимъ роднымъ и знакомъ ^{мъ}, какъ это велось у нашихъ отцовъ и матерей.... Мы не гнушаемся и другихъ полезныхъ наукъ, на русскомъ гражданскомъ языкѣ преподаваемыхъ; мы не говоримъ, чтобы ихъ вовсе не преподавать; нѣтъ, пусть и оныя, получая свѣтъ отъ слова Божія, преподаются въ извѣстной мѣрѣ и въ необширномъ для крестьянскихъ дѣтей объемѣ, и притомъ такъ, чтобы онѣ были на второмъ пла-

нѣ, а на первомъ-бы мѣстѣ стояла самымъ дѣломъ, а не на бумагѣ только святая, церковная грамота, данная намъ святыми равноапостолами нашими Кирилломъ и Меѳодіемъ. Намъ та школа будетъ дорога и прелюбезна, которая дѣтей нашихъ научить прежде всего читать ту завѣтную нашу тысячелѣтнюю грамоту, на священномъ языкѣ которой православная церковь славить Творца Бога, творить молитвы, прошенія, благодаренія за вся челоѣки, за царя и за вся, иже во власти суть (1 Тим. 11, 1—4), и на которомъ она, сердобольная и чадолюбивая мать наша, совершаетъ святя седмочисленные таинства, освящающія души и просвѣщающія разумъ, какъ это мы привыкли видѣть и слышать съ младенческихъ пеленъ“.

Какъ-бы на встрѣчу этому тяготивію нашего простонародья къ школѣ съ преобладаніемъ элемента религіознаго и церковнаго выступило наше правительство, начавъ усиленно содѣйствовать повсюдному открытію школъ желательнаго для народа типа. Мы разумѣемъ школы церковно-приходскія. Эти школы по своему характеру и по программѣ преподаваемаго въ нихъ обученія наиболѣе соотвѣтствуютъ духу и склонностямъ нашего народа. Всѣ тѣ черты или особенности школы, которыя могутъ отталкивать отъ нея народъ или возбуждать недовѣріе къ ней, въ устройствѣ церковно-приходскихъ школъ устранены. Религіозный церковный характеръ школъ церковно-приходскихъ обусловливаетъ и ихъ программу. Одно изъ видныхъ мѣстъ удѣлено въ этой программѣ обученію церковно-славянскому языку, — обстоятельство весьма важное. Приведемъ здѣсь отзывъ лица весьма компетентнаго о плодотворности въ образовательномъ и др. отношеніяхъ изученія ц.-славянскаго языка. „По условіямъ нашего сельскаго быта, говоритъ г. Рачинскій, по бѣдности и малодоступности нашей свѣтской литературы, для грамотнаго крестьянина не существуетъ иного постояннаго упраж-

ненія въ грамотности, кромѣ чтенія псалтыри—по покойникамъ и участія въ богослуженіи. Свѣтскихъ книгъ, доступныхъ и полезныхъ крестьянину, у насъ слишкомъ мало, и онѣ попадаются ему рѣдко. Между тѣмъ неисчерпаема богатства нашего богослужебнаго круга, этого сокровища поэзіи, нравственнаго и догматическаго поученія, наряду съ свящ. писаніемъ и житіями святыхъ, даютъ постоянную пищу уму, воображенію, нравственной жадѣ нашего грамотнаго крестьянина, поддерживаютъ въ немъ способность къ тому серьезному чтенію, которое одно полезно и желательно. Вотъ почему, между прочимъ, заключаетъ г. Рачинскій, лишь тѣ школы, которыя устроены при церквахъ, плодятъ у насъ истинныхъ грамотѣевъ. Вотъ почему также огромное значеніе имѣетъ въ образованіи церковное пѣніе“. Вслѣдствіе основной особенности въ характерѣ русскаго народа, какъ религіознаго по преимуществу, школа наша необходимо должна быть религіозною и стоять въ связи съ церковью.

Если же нашихъ старообрядцевъ отталкиваетъ отъ земскихъ и министерскихъ школъ слабость въ нихъ церковнаго элемента, преобладаніе „новомодныхъ“ способовъ преподаванія по руководствамъ и пособіямъ на подобіе выше нами описанныхъ, то конечно въ церковно-приходскихъ школахъ они найдутъ то, что для нихъ наиболѣе желательно: здѣсь ведется преподаваніе преимущественно на почвѣ религіозной. Мы, впрочемъ, рекомендовали-бы для церковно-приходскихъ школъ въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, усиленіе церковности. Дѣло въ томъ, что раскольники находятъ, что и въ церковно-приходскихъ школахъ мало учатъ дѣтей божественному, т. е. закону Божію, изученіе котораго раскольники понимаютъ совершенно иначе, чѣмъ мы. У нихъ это изученіе состоитъ исключительно въ чтеніи свящ. писанія и богослужебныхъ книгъ, въ нашихъ же школахъ дѣти изу-

чаютъ законъ Божій преимущественно по разнымъ руководствамъ, весьма рѣдко знакомясь съ самыми подлинниками. Для того, чтобы избѣжать этого недостатка и хоть нѣсколько приблизиться къ той постановкѣ, которая существуетъ въ этомъ отношеніи у раскольниковъ, намъ необходимо изучать законъ Божій, сколь возможно, по Библии, напр., прочитать съ учениками всѣ чтенія изъ книгъ ветхаго и новаго завета, введенныя въ составъ праздничныхъ церковныхъ службъ, для чего можно воспользоваться уроками по закону Божию и церковно-славянскому языку, а также нарочито собирать учениковъ въ праздники предъ богослуженіемъ для чтенія и объясненія дневнаго апостола, евангелія и пр. Тогда ученики не только въ состояніи будутъ рассказать извѣстное историческое событіе, но и указать, — въ какой книгѣ и въ какомъ мѣстѣ говорится объ немъ.

Если такъ повести преподаваніе закона Божія въ народныхъ школахъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ есть раскольники, то можно надѣяться, они будутъ охотнѣе отдавать въ нихъ своихъ дѣтей. Кромѣ сего, нѣкоторые учителя и законоучители не дозволяютъ дѣтямъ раскольниковъ употреблять въ школѣ при молитвѣ двуперстное сложеніе и читать молитвы, которыми они большею частію научаются въ домахъ родителей по старопечатному тексту. Все это нужно дозволить дѣтямъ старообрядцевъ, какъ уже допущенное Св. Синодомъ въ единовѣрческихъ церквахъ.

Итакъ, наиболѣе важная, можно сказать, коренная причина уклоненія старообрядцевъ отъ русской народной школы съ появленіемъ и распространеніемъ школъ церковно-приходскихъ устраняется. Коснемся теперь другихъ возраженій старообрядцевъ противъ школы, которыя приводится нерѣдко слышать отъ нихъ, и покажемъ, — что и эти возраженія совсѣмъ не примѣнимы къ школамъ ц - приходскимъ. Старообрядцы нерѣдко жалуются, что въ народной школѣ препода-

даваніе ведется преимущественно по книгамъ гражданской печати, а не церковно-славянской. Къ гражданской печати нѣкоторые изъ нихъ чувствуютъ даже какое-то отвращеніе. У раскольниковъ существуетъ разсказъ, что къ одному старцу Пресв. Богородица не вошла въ келью собственно потому, что у него въ кельѣ находилась гражданская книга съ еретическими словами.

Въ ц.-приходской школѣ церковно-славянской грамотѣ удѣлено весьма и весьма достаточно вниманія. Но вѣдь нельзя же совершенно игнорировать гражданскую печать,— во 1-хъ, потому, что русская рѣчь облекается преимущественно въ гражданскую печать,— во 2-хъ, потому, что мы, хотя и славяне, но—русскіе, и въ 3-хъ, наконецъ, потому, что школа должна сообщать ученику такія познанія, которыя ему будутъ необходимы въ жизни, и которыя не исчерпываются одною лишь религіозною областію.

Затѣмъ, старообрядцы предпочитаютъ обученіе грамотѣ по старому буквенному способу,—чтобы начиналось оно *азъ, буки*, переходило къ *бра, вра, гра, фра*, и проч., приступало къ ангелу, архангелу, сопровождалось *добротитлами* и *словотитлами* и завершалось блаженнымъ мужемъ. На это нужно замѣтить старообрядцамъ, что наша ц.-приходская школа особенно и не увлекается крайностями различныхъ новыхъ замысловатыхъ приемовъ обученія, но не можетъ же она руководиться совершенно отжившими и неудобъ примѣнимыми способами ученія. Многое старое—хорошо, но не все и новое—дурно. Интересно было-бы слышать отвѣтъ старообрядцевъ на такой вопросъ: какой способъ ѣзды въ Петербургъ они предпочли-бы: старый на долгихъ,—или новый—на чугункѣ? Безъ сомнѣнія, ѣзду на чугункѣ они предпочтутъ ѣздѣ на долгихъ; а вѣдь въ старину чугунки не было, и думать то объ ней не думали. А поэтому если все, не исключая старообрядцевъ, не хотятъ подвергаться невзго-

дамъ ѣзды на долгихъ, а, помолясь Богу, садятся въ вагонъ, то и за школою необходимо признать право заботиться объ удобствѣ своихъ маленькихъ пассажировъ. Не нравится, наконецъ, старообрядцамъ допущеніе въ школахъ различныхъ игръ и развлеченій. „Игра и музыка, какія-бы они ни были, въ существѣ своемъ богопротивны, какъ изобрѣтеніе діавола, который выдумалъ ихъ на погибель рода человѣческаго, — это лукавое бѣсовское умышленіе: „бѣсовская есть служба игра“, и „гусли зло творять“, — говорятъ старообрядцы. На это нужно сказать, что ц.-приходская школа почти совсѣмъ не допускаетъ такихъ развлеченій, которыя такъ противны старообрядцамъ. Первѣйшимъ развлеченіемъ и отдыхомъ отъ занятій она признаетъ для своихъ воспитанниковъ посѣщеніе храма Божія и возможное для нихъ дѣятельное участіе въ богослуженіи. Что могутъ сказать противъ такого развлеченія старообрядцы?!

Итакъ, будемъ льстить себя надеждою, что старообрядцы, когда поближе познакомятся съ ц.-приходскою школою, оставятъ свои предубѣжденія противъ нея и будутъ отдавать туда дѣтей своихъ, и такъ обр. постепенно выростетъ новое поколѣніе, которое будетъ стыдиться нелѣпныхъ заблужденій своихъ отцевъ и прадедовъ. На законоучителяхъ и учителяхъ лежитъ обязанность осторожнымъ и умѣлымъ обращеніемъ съ щепетильными раскольниками внушать имъ довѣріе къ школѣ. Но, конечно, школа и распространяемое ею просвѣщеніе являются далеко не единственными средствами борьбы съ расколомъ. Расколъ упоренъ и вызываетъ на специальную борьбу съ нимъ; болѣе или менѣе дѣйствительныхъ средствъ такой борьбы испробовано немало. Наше Тверское прав. церк. братство, поэтому, намѣрено внести въ программу своей дѣятельности — обстоятельное ознакомленіе съ мѣстнымъ расколомъ и сектантствомъ и изысканіе мѣръ противъ этихъ прискорбнѣйшихъ явленій въ церковной жизни.

Дмитрій Скворцовъ.

ТОРЖЕСТВО ДЕСЯТИЛѢТІЯ РАМЕНСКОЙ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКОЙ ШКОЛЫ.

17-го января 1893 года исполнилось 10 лѣтъ съ основанія Раменской церковно-приходской школы Вышневолоцкаго уѣзда. Объ этомъ событіи прихожане заблаговременно были оповѣщены мѣстнымъ священникомъ о. Алексѣемъ Завьяловымъ и приглашены собраться въ храмъ на этотъ день въ большомъ количествѣ для того, чтобы вознести къ Господу Богу благодареніе за благополучно протекшее 10-лѣтіе школы. Въ день самаго торжества, какъ воскресный, народъ собрался въ довольно значительномъ количествѣ. Послѣ литургіи, отслуженной съ подобающею торжественностію при участіи полного состава хора учениковъ—пѣвчихъ подъ руководствомъ учителя, о. Завьяловымъ было объяснено о поводѣ къ собранію прихожанъ, о важности событія для прихода и о пользѣ, которую принесла школа за свое десятилѣтнее существованіе въ приходѣ. Затѣмъ было предложено прихожанамъ поднять мѣстныя иконы съ хоругвями для совершенія благодарственного молебствія съ водосвятиемъ въ школѣ, послѣ чего причтъ съ пѣвчими, учащимися и учившимися ранѣ дѣтьми и собравшимися прихожанами направились съ пѣніемъ тропарей въ школу. Здѣсь было совершено молебствіе съ многолѣтіями Государю Императору, Св. Синоду, Высокопреосвященнѣшему Саввѣ, Преосвященному Гавріилу—Предсѣдателю Совѣта Тверскаго Братства, и всѣмъ благодѣтелямъ и учредителямъ школы. По окончаніи молебствія, о. Завьяловъ предложилъ прихожанамъ пожертвовать, сколько кто можетъ, на дальнѣйшее обезпеченіе школы въ память этого событія, и тутъ же было собрано на блюдо церковнымъ старостой Михаиломъ Галкинымъ всего два рубля.

Кромѣ церковнаго торжества, дѣтямъ-ученикамъ и ихъ родителямъ было предложено для лучшаго и дальнѣйшаго памятованія о событіи и запечатлѣнія его въ сердцахъ дѣтскихъ собраться въ тотъ же день вечеромъ въ школѣ.

Въ 6 часовъ вечера, когда собрались всѣ учащіеся и нѣкоторые изъ родителей ихъ, въ присутствіи завѣдующаго школою о. Алексѣя Завьялова, попечителя М. Галкина и нѣсколькихъ лицъ изъ мѣстной интеллигенціи, подъ руководствомъ учителя Н. Васильева при общемъ стояніи была пропѣта хоромъ учениковъ пѣвчихъ молитва: Царю небесный а затѣмъ гимнъ „Коль Славень“ соч. Дм. Бортнянскаго. Послѣ гимна избранными учениками было рассказано нѣсколько ранѣ выученныхъ наизусть стихотвореній и басень. Между прочимъ троими изъ учениковъ старшей группы была рассказана басня Крылова: „Два мужика“ въ лицахъ, а учениками младшей и средней группы была рассказана нараспѣвъ (въ униссонъ) стих. „Пойманная птичка“ (Р.С. Г.І.), при чемъ партію „дѣтей“ исполняла средняя группа, а партію „птички“ — младшая. Чтенія и рассказы были прерываемы пѣніемъ разученныхъ пѣвчими съ нотъ нѣсколькихъ русскихъ народныхъ пѣсент (какъ то: „Внизъ по матушкѣ по Волгѣ“, „Во полѣ березынька стояла“, „У воротъ было воротъ“ и т. п.) Вечеръ закончился съ одной стороны раздачей книгъ, нарочито пріобрѣтенныхъ для этого случая о. Завьяловымъ, всѣмъ ученикамъ и присутствовавшимъ на собраніи ранѣ учившимся въ память о событіи десятилѣтняго существованія родной имъ школы, съ другой стороны раздачей „гостинцевъ“, состоящихъ изъ фруктовъ и конфетъ, пріобрѣтенныхъ попечителемъ школы для школьниковъ въ этотъ праздничный для нихъ день. По веселымъ и довольнымъ — улыбающимся лицамъ мальчиковъ-учениковъ можно было видѣть, что этотъ вечеръ, скромно проведенный въ тѣсномъ кружкѣ учащихъ и учащихся, долго не

изгладится изъ ихъ памяти и будетъ знаменательнымъ днемъ для дорогой имъ Раменской церковно-приходской школы.

Примѣчаніе. Своимъ устройствомъ Раменская школа обязана единственно усердію церковнаго старосты Михаила Галкина и содѣйствію священника Завьялова, которые, не смотря на неотложныя нужды по церкви, сумѣли изыскать необходимыя для этого благого дѣла средства въ маленькомъ, бѣдномъ приходѣ, состоящемъ только изъ 400 душъ. Школа строилась постепенно; постройка ея обошлась въ 700 руб., причемъ прихожане принимали лишь небольшое участіе въ подвозѣ строительнаго матеріала. Устроители школы и всѣ прихожане уже и теперь съ утѣшеніемъ влиять добрые плоды своихъ трудовъ: до открытія школы, грамотные въ деревнѣ были рѣдкостью, а теперь они—въ каждомъ домѣ. До построенія школы пѣніе и чтеніе въ церкви производилось однимъ псаломщикомъ, а теперь существуетъ стройный хоръ, въ которомъ поютъ мальчики—ученики школы. Хоръ этотъ обязанъ своимъ благоустройствомъ двумъ учителямъ школы, Новоблаговѣщенскому и Васильеву,—любителямъ пѣнія; они—уроженцы села Раменья, были въ свое время регентами семинарскаго хора и рады были потрудиться для роднаго своего храма. Дѣти—ученики школъ помогаютъ и въ пѣніи церковномъ.

Протоіерей Михайль Михайловичъ

МОРКОВИНЪ.

(некрологъ.)

(продолженіе.)

Съ 1856—57 гг. дѣятельность Михаила Михайловича расширилась вступленіемъ его въ должность законоучителя при одномъ изъ приходскихъ училищъ г. Кашина и увѣщателя при Кашинскомъ тюремномъ замкѣ. Первую должность онъ проходилъ въ теченіе 29 лѣтъ и вторую—28 лѣтъ. Какъ педагогъ-законоучитель, онъ отличался своею доступностію и простотою отношеній къ ученикамъ,—мягкостью и ласковостію. Уроки его чужды были суроваго педантизма и излишней формальности. Въ своихъ разъясненіяхъ ученикамъ М.

М. умѣлъ снизить до неразвитаго пониманія своихъ учениковъ, и уроки его всегда отличались ясностію, краткостію и вразумительностію; результаты же его занятій—успѣшностію. Ревность къ учебному дѣлу Михаила Михайловича особенно видна изъ того, что предъ экзаменами, кромѣ обычныхъ классныхъ занятій, онъ призывалъ къ себѣ въ домъ учениковъ для репетицій и здѣсь восполнял пробѣлы ихъ знаній. Кромѣ этихъ должностей, съ 1854 года въ теченіе 26 лѣтъ безъ перерыва М. М. состоялъ членомъ ревизіоннаго комитета по Кашинскому духовному училищу и былъ извѣстенъ, какъ опытный ревизоръ. Оставилъ онъ эти занятія съ особаго разрѣшенія Его Высокопреосвященства, согласно своему прошенію объ освобожденіи отъ участія въ ревизіи по слабости здоровья и многосложности прочихъ занятій.

Болѣе всего значеніе нравственной личности Михаила Михайловича,—его способность возбуждать къ себѣ довѣріе и уваженіе, умѣнье вносить въ сферу самыхъ обязанностей официальныхъ высокія нравственныя начала обнаружались при приходженіи имъ должности благочиннаго, первоначально 2-го округа, потомъ 1-го. Обнаружилось при этомъ то, какъ велико было нравственное воздѣйствіе Михаила Михайловича на окружающихъ, и какимъ богатствомъ духовныхъ достоинствъ обладалъ почившій. Благочиннымъ покойный былъ назначенъ въ 1871 году. До этого же назначенія онъ состоялъ помощникомъ благочиннаго при своемъ предшественникѣ. Назначеніе его въ благочиннаго совершилось къ радости всѣхъ о.о. іереевъ 2-го округа, которые знали его до назначенія и ожидали найти въ немъ хорошаго начальника. И надежды ихъ оправдались. О. протоіерей съ перваго времени снискалъ полное расположеніе со стороны своихъ подчиненныхъ. Не смотря на представляющуюся трудность поддерживать авторитетъ начальника среди такихъ

лицъ, изъ которыхъ многіе были старше его возрастомъ, а впоследствии одинъ выше по образованію (академическому), онъ занялъ положеніе такого начальника, котораго величественно и любили, и уважали. Эти отношенія къ о. благочинному о.о. іереевъ впоследствии укрѣпились еще болѣе и продолжались во все время управленія имъ 2-мъ округомъ. Они были самыя сердечныя.—Кромѣ обычныхъ дѣлъ по своимъ обязанностямъ, многіе изъ о.о. іереевъ обращались къ о. Михаилу по частнымъ своимъ нуждамъ, и всегда находили нужнѣйшій совѣтъ у о. благочиннаго. Такъ же, какъ и съ прихожанами, у о. Михаила совѣтъ не было непріятностей и размолвокъ съ подвѣдомымъ духовенствомъ въ теченіе всего двадцатилѣтняго служенія въ должности благочиннаго. Другими знаками уваженія и признательности духовенства къ почившему о. протоіерею были слѣдующіе: Въ 1877 году, когда утверждено было въ Тверской епархіи выборное начало для должности благочиннаго, Михаилъ Михайловичъ былъ избранъ духовенствомъ 2-го округа единогласно; въ 1880 году онъ вновь былъ избранъ тѣмъ же духовенствомъ на новое трехлѣтіе. Въ 1877 году по собственному почину въ благочиннической округъ отца Михаила присоединился соборный причтъ, согласно разрѣшенія Его Высокопреосвященства. Въ 1891 году, когда о. Михаилъ изъ 2-го округа былъ перемѣщенъ въ 1-й округъ, по распоряженію начальства, духовенство почтило его поднесеніемъ св. иконы и адреса и выраженіемъ глубокаго сожалѣнія по поводу его перемѣщенія. Происхожденіе такихъ рѣдкихъ связей духовныхъ между подвѣдомыми о.о. іереями и Михаиломъ Михайловичемъ объяснили сами о.о. іереи въ поднесенномъ ему адресѣ. Въ этомъ адресѣ въ горячихъ выраженіяхъ они указали, что источникомъ ихъ глубокаго расположенія служить уваженіе ихъ къ личнымъ достоинствамъ о. протоіерея и благодарность за отеческое отношеніе къ нимъ. Вотъ

въ какихъ выраженіяхъ характеризовали они нравственную личность Михаила Михайловича и его заслуги, какъ начальника: „Господь украсилъ тебя, писали они, такими прекрасными качествами души и такимъ благороднымъ сердцемъ и характеромъ, которые дѣлали почти незамѣтнымъ твоё начальствованіе надъ нами, и всего вѣрнѣе, что они-то и были причиною твоего долгодѣтнаго служенія и священноначалія. „Благодущіе, кротость, незлобіе, милосердіе, любовь и снисходительность—вотъ какими свойствами отмѣчалось поприще твоей начальнической дѣятельности. Обладая этими свойствами, ты всѣмъ желалъ добра, ты былъ врагомъ всякой ссоры и вражды между твоими подчиненными. Твоя кротость побѣждала всякую злобу, и какъ зло не было причастно душѣ твоей, такъ изъ подчиненныхъ твоихъ никто не испыталъ отъ тебя даже малѣйшей непріятности. Вѣрь, „достопочтенный о. протоіерей Михаилъ, вѣрь и возрадуйся, „отецъ многихъ отцевъ и матерей, что мы не одними словами прославляемъ твое священнослуженіе и священноначаліе, но и въ словахъ и выраженіяхъ мы изливаемъ самыя искреннія чувства сыновней любви къ тебѣ, изъявляемъ къ тебѣ сердечное уваженіе и почитаніе твоего священноначалія“. Этотъ замѣчательный по теплотѣ и энергіи выраженныхъ чувствъ адресъ остался лучшимъ памятникомъ благотворной и полезной дѣятельности Михаила Михайловича. Съ своей стороны, бывъ подъ его начальствованіемъ въ обоихъ благочинническихъ округахъ и зная близко почившаго, мы имѣли много случаевъ убѣдиться въ истинно-рѣдкихъ качествахъ души о. благочиннаго, которыя и привлекали потому къ нему самое искреннее, нелицемѣрное расположеніе. Эти черты его отношеній къ подчиненнымъ, какъ начальника, полагавашаго силу своего вліянія по преимуществу въ началахъ любви и снисхожденія, были замѣчательны. Это, во-первыхъ, его рѣдкая прямота отношеній, соединенная съ

искреннею благожелательностію и сердечностію. Усвоивъ себѣ съ раннихъ лѣтъ довѣрчивость къ другимъ, М. М. при обращеніи съ другими никогда не позволялъ себѣ лжи и обмана. Онъ не умѣлъ и не могъ хитрить и обманывать; душа его была вполнѣ свободна отъ лицемерія. Эта особенность характера Михаила Михайловича была самой выдающеюся чертою его отношеній къ другимъ. Съ полнымъ довѣріемъ съ нимъ могъ говорить каждый, ожидая съ его стороны такого же безхитростнаго отвѣта. При этомъ каждымъ невольно чувствовалось, что внутреннѣйшая основа прямоты Михаила Михайловича его благородная благожелательность другимъ,—та довѣрчивость и любовь, которая именно потому открыто и выражается, что не настроена ни себѣ ожидать зла, ни желать его и другимъ. Всякій подчиненный поэтому могъ надѣяться на всякое теплое и сердечное участіе къ своимъ нуждамъ. Во-вторыхъ, совершенная кротость и смиреніе о. протоіерея, какъ начальника. Покойный былъ чуждъ всякаго превозношенія своею властію и правами. Достигнувъ положенія начальника, онъ какъ бы забывалъ о немъ при отношеніяхъ съ подчиненными. Съ подчиненными онъ всегда бесѣдовалъ просто, безъ всякаго высокомерія и излишней формальности, возбуждая во всѣхъ уваженіе къ себѣ простотою обращенія. Онъ былъ врагомъ излишняго проявленія субординаціи, не терпѣлъ лести и униженія, считая ихъ дурными признаками для человѣка.—Его, наконецъ, умъ, знаніе своего дѣла и тактъ, какъ начальника.—За 20 лѣтъ своей службы онъ приобрѣлъ рѣдкую опытность въ дѣлахъ по своей должности, которая давала ему преимущество предъ многими. Имѣя эту опытность, онъ былъ остороженъ, не скоръ въ своихъ рѣшеніяхъ и распоряженіяхъ и вполнѣ справедливъ.

Распоряженія его отличались ясностію, точностію и послѣдовательностію. Не будучи формалистомъ-начальникомъ,

онъ съ рѣдкимъ тактомъ разрѣшалъ затрудненія и недоразумѣнія, возникшія въ его благочиніи. Особенно онъ былъ опытенъ въ составленіи годовыхъ отчетовъ. Вдохновляемый искреннею благожелательностію другимъ, онъ былъ весьма снисходителенъ къ недостаткамъ другихъ. Замѣчателенъ былъ взглядъ его на моральное значеніе самоуваженія въ челоуѣкѣ, каковое онъ считалъ главнѣйшимъ условіемъ для честнаго исполненія каждымъ своихъ обязанностей. Замѣтивъ такой или иной проступокъ подчиненнаго, покойный обыкновенно, прежде донесенія о немъ епархіальной власти, старался своими личными мѣрами исправить недостатки провинившагося и съ крайнею осторожностію дѣлалъ всякія донесенія. При этомъ онъ такъ объяснялъ способъ своихъ дѣйствій: „нужно бояться унизить челоуѣка поспѣшностію донесенія; когда челоуѣкъ потеряетъ уваженіе къ себѣ, онъ можетъ сдѣлать еще худшее“. Больше же всего онъ боялся несправедливости въ этихъ дѣлахъ. Небезызвѣстна также его заботливость о вдовахъ и сиротахъ своего благочинія. Въ своихъ отзывахъ о положеніи сиротъ онъ строго сообразовался съ дѣствительными нуждами и самъ участливо помогалъ составлять прошенія епархіальной власти тѣмъ изъ сиротъ, которыхъ видѣлъ въ особенно бѣдственномъ положеніи. Многіе изъ нихъ, несомнѣнно, долго съ глубокою благодарностію будутъ вспоминать добраго о. благочиннаго. Вообще, его нравственное вліяніе на сослуживцевъ было глубоко, сильно и благотворно. Отличаясь самъ благороднымъ характеромъ, онъ умѣлъ создавать вокругъ себя дружелюбную настроенность въ духовенствѣ своего благочинія, „былъ врагомъ всякой ссоры и вражды между подчиненными“, какъ засвидѣтельствовали въ адресѣ сами о.о. іереи, такъ что 2-й благочиннической округъ, которымъ особенно долго управлялъ покойный, нужно было отнести къ самымъ миролюбивымъ по взаимнымъ отношеніямъ членовъ его. Нужно

думать, что это было оцѣнено епархіальнымъ начальствомъ, почему о. протоіерей и былъ переведенъ изъ втораго округа въ первый.

Вѣрный своему долгу, любящій Михаилъ Михайловичъ представляетъ добрый примѣръ въ своей домашней частной жизни. И въ этомъ отношеніи личность о. протоіерея заслуживаетъ уваженія со стороны всѣхъ знавшихъ его. Покойный имѣлъ большую семью: троихъ сыновей и четырехъ дочерей. Всю эту семью онъ воспиталъ и устроилъ исключительно трудами рукъ своихъ, безъ посторонней помощи. И самъ онъ говорилъ, что слишкомъ много трудовъ и заботъ ему пришлось перенести, чтобы „поднять дѣтей“, какъ онъ выражался. Устраивая и обезпечивая дѣтей, въ то же время заботливо онъ относился къ ихъ религіозно-нравственному воспитанію. Онъ съ раннихъ лѣтъ приучалъ ихъ къ посѣщенію храма Божія, соблюденію постовъ и внимательному изученію закона Божія. Своимъ личнымъ примѣромъ и вліяніемъ ввѣдрялъ въ нихъ начала любви, дружбы и взаимной благожелательности. Отъ того жизнь въ его домѣ, даже въ то время, когда дѣти стали жить отдѣльными семьями, — слагалась весьма любовно и дружно. Его домъ былъ, какъ „центръ, откуда изливались любовь и довольство“, говорило въ надгробной рѣчи лицо, знавшее отношенія между членами семьи Михаила Михайловича. Наученный съ ранняго дѣтства труду, простотѣ и нетребовательности, о. протоіерей былъ крайне скромнъ, воздержнъ и не притязателенъ въ домашней жизни. Онъ былъ постояннымъ труженикомъ. Къ труду и занятіямъ онъ имѣлъ какое-то непреодолимое влеченіе и не пренебрегалъ никакими занятіями. И зимой и лѣтомъ сосѣди часто видали его трудящимся около своего дома, сада. Любилъ онъ и умственные занятія, особенно въ молодыхъ годахъ, когда менѣе у него было служебныхъ обязанностей, и уже въ преклонныхъ лѣтахъ нерѣдко вы-

сказывалъ сожалѣнiе, что онъ многого въ наукѣ не знаетъ. Такова была личность о. протоіерея Михаила Михайловича.

Трудно въ краткомъ очеркѣ передать жизнь этого труженика, полезнаго дѣятеля и добраго семьянина, жизнь, полную столько трудовъ, благородныхъ начинаній и стремленій. По долгу справедливости скажемъ только, что трудовъ этихъ вполне достаточно, чтобы добрымъ словомъ почтить память усопшаго.

(Продолженіе будетъ).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

О ПРОДОЛЖЕНІИ ВЪ 1894 г. ИЗДАНІЯ ВЪ г. ОДЕССѢ

ПЕРІОДИЧЕСКАГО ДУХОВНАГО ЛИСТКА

„НАСТАВЛЕНІЯ И УТѢШЕНІЯ СВ. ВѢРЫ ХРИСТІАНСКОЙ“.

Движимый желаніемъ вмѣстѣ съ молитвою служить духовному назиданію русскаго народа, при посредствѣ его-же вещественныхъ даровъ, русскій на Аѳонѣ общежительный скитъ св. апостола Андрея первозваннаго предпринялъ въ 1887 году изданіе въ г. Одессѣ періодическаго духовнаго листка подъ названіемъ: «Наставленія и утѣшенія св. вѣры христіанской». Непрерывно съ тѣхъ поръ ведя это изданіе, скитъ будетъ продолжать оное и въ 1894 г., по той-же программѣ, утвержденной Св. Синодомъ, по какой изданіе было ведено въ теченіи предшествующихъ шести лѣтъ.

Въ составъ изданія будутъ входить:

1. Выписки изъ Священнаго Писанія по разнымъ предметамъ вѣры и нравственности христіанской, имѣющія отношеніе къ воспоминаемымъ св. церковью событіямъ изъ исторіи нашего спасенія, а также наставленія изъ Библии, вызываемыя потребностями нашего времени. Выписки эти будутъ печатаемы въ два столбца по славянскому и русскому текстамъ изъ изданной Святейшимъ Синодомъ Библии.

2. Выписки изъ богослужебныхъ молитвъ и ꙗвеноꙗнній церковныхъ въ славянскомъ тектѣ съ прибавленіемъ русскаго текста, если окажется таковой въ духовныхъ изданіяхъ, одобренныхъ цензурою (какъ, наприм., въ трудахъ професс. СПБ. акад. Ловагина, въ журналѣ „Душеполезное Чтеніе“ и т. п.).

3. Выписки изъ твореній св. отцевъ церкви, вызываемыя потребностями нашего времени, по переводнымъ изданіямъ въ различныхъ духовныхъ журналахъ, бывшихъ уже въ разсмотрѣніи духовной цензуры.

4. Выписки изъ произведеній русскихъ богослововъ и благочестивыхъ писателей преимущественно позднѣйшаго времени.

5. Назидательныя сказанія изъ житій святыхъ мужей и женъ, вызывающія размышленія христіанина о дѣлахъ благодати Божіей въ спасеніи грѣшника, въ ободреніи и укрѣпленіи ищущаго духовнаго совершенства и въ прославленіи угодниковъ Божіихъ.

6. Сказанія о проявленіи благодатной силы Божіей въ разнаго рода исцѣленіяхъ, извлекаемыя изъ оглашаемыхъ въ печати извѣстій.

7. Описаніе особенныхъ торжественныхъ праздниковъ и обрядовъ, совершаемыхъ во славу Господа и святыхъ Его.

8. Краткія размышленія и поученія духовнаго содержанія, имѣющія цѣлью назиданіе ближняго.

9. Описаніе путешествій къ св. мѣстамъ, а также храмовъ, обителей, священныхъ предметовъ богопочитанія и иныхъ памятниковъ общепривзанной христіанской святыни въ нашемъ отечествѣ и вѣѣ онаго (съ рисунками).

10. Жизнеописанія іерарховъ, подвижниковъ и дѣателей вертограда христіанскаго Грековосточныя и Россійскія церкви.

11. Текущій мѣсяцесловъ.

12) Библиографическіе указатели и объявленія о выходѣ книгъ и изданій церковнаго, духовнаго и нравственнаго содержанія.

Изданіе будетъ выходить по прежнему два раза въ мѣсяцъ, чрезъ каждыя двѣ недѣли, въ объемъ 2—3 печатныхъ листовъ.

Цѣна на годъ **ТРИ** рубля съ доставкою городскимъ подписчикамъ и съ пересылкою иногороднымъ.

Подписку на изданіе просятъ адресовать: въ гор. Одессу на подворье русскаго на Аюня Свято-Андреевскаго скита, Рыбная ул., д. № 58, довѣренному скита.

Редакторъ инспекторъ Одесской дух. семинаріи **В. Анисимовъ**.

ВЫШЛО НОВОЕ (5-е) ИЗДАНИЕ КНИГИ
ПРАКТИЧЕСКОЕ РУКОВОДСТВО ДЛЯ СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛЕЙ,
или
систематическое изложение полного круга ихъ обязанностей
и правъ;

СЪ АЛФАВИТНЫМЪ УКАЗАТЕЛЕМЪ
предметовъ содержащихся въ книгѣ.

СОЧ. П. И. НЕЧАЕВА

Въ составъ книги вошли всѣ постановленія, опубликованныя
по духовному вѣдомству до января 1894 года.

Цѣна 2 руб. 35 коп.

Адресъ автора: С. П. Бургъ, Подольская ул. д. 18, кв. 2, П. И.
Нечаеву.

С. ПЕТЕРБУРГСКІЙ
ЧЕЛОВОДНЫЙ МУЗЕЙ.

(С.-Петербургъ. Каменноостровская 30.)

По примѣту прошлыхъ лѣтъ заготовилъ большой выборъ сѣмянъ
медоносныхъ растений и, между прочимъ, пробныя коллекціи оныхъ
изъ 30 сортовъ по лоту каждаго сорта отдѣльно.

Изъ огородныхъ сѣмянъ заготовлены крестьянскія коллекціи:
изъ 7 сортовъ—35 к., а изъ 5 сортовъ—25 к. за коллекцію съ
пересылкою. Музей приготавливаетъ смѣси сѣмянъ луговыхъ съ
медоносными для улучшенія обыкновенныхъ покосовъ: а) для низ-
кихъ и б) для высокихъ мѣстъ. Подробный преисъ-курантъ вы-
сылается за 1 семикопѣчную почтовую марку. Заказы исполня-
ются по порядку поступления.

РАМОЧНЫЙ ДВУХСТЪННЫЙ УЛЕЙ

„ДУВИНИ“

2 руб. 50 коп. съ упаковкой и доставкой на станцію
Тверь Николаев. ж. д.

Самый удобный для Тверской губерніи, пригодный и для перевозки; его принадлежности: гнѣздо, магазинъ, поль, потолокъ съ приспособленіемъ для подкармливанія пчелъ сверху, 24 рамки 1 діафрагма.

Г. Тверь, свой домъ, уголь Трехсвятскаго и Мироносицкой.

АРСЕНЬЮ АРСЕНЬЕВИЧУ ТЮЛЬНИНУ.

Вѣсь 2 пуда. Задатокъ 1 рубль каждаго улья, а остальные наложеннымъ платежомъ.

Вмѣстѣ съ благодарностью и лестными отзывами, отъ г.г. покупателей, за практичность и дешевизну улья, въ своихъ письменныхъ выраженіяхъ, приходилось отъ нѣкоторыхъ выслушивать замѣчаніе за медленное доставленіе; поэтому считаю обязаннымъ отвѣтить: довольно поздно печаталась реклама, а главное при небольшой заготовкѣ неожиданное слишкомъ большое требованіе почти въ одинъ мѣсяць, слѣдовательно покорнѣйше прошу обращаться заблаговременно.

Редакторъ протоіерей В. Владиславлевъ.

земль, мѣрою того мѣста въ длину 11, поперечнику 10 саж.

Пономарь Семень Леоновъ живетъ на посадѣ на церковной соборной земль, мѣрою того мѣста въ длину 10½, поперегь 10 сажень.

Два соборныхъ сторожа живутъ на посадѣ на соборной земль.

Съ той церкви протопопъ и священники съ причетники платять данныхъ денегъ со 186 года по окладнымъ книгамъ въ патриаршій приказъ дани по 2 руб. 10 алт., заѣзда гривна, казенныхъ пошлинъ по 5 алт. 4 ден., десятильнича доходу 10 алт., полоняничныхъ съ двора по 12 алт. 4 денги, полковымъ священникамъ по 3 алт. 2 денги, всего 3 руб. одинъ алт. 4 ден. на годъ.

Жалованья имъ денежнаго и хлѣбнаго нѣтъ; а на прокормленіе дана имъ въ Ржевскомъ уѣздѣ вотчина.

Подъ тою церковью на посадѣ 30 мѣсть, живутъ на тѣхъ мѣстахъ разныхъ чиновъ люди, а оброкъ платять имъ попамъ съ причетники. (Переп. по гор. Ржеву кн. 12375).

Въ городѣ Ржевѣ числилось 13 дворовъ подьячихъ и подьяческихъ дѣтей приказной избы, въ нихъ мужескаго пола 9 подьячихъ и 17 челов. дѣтей и братьей и свойственниковъ ихъ подьячихъ (л. 20).

Церковь Николая чудотворца въ Ржевѣ, на посадѣ, монастырь особнякъ, по окладу 136 (1628) года церковной дани платилось „два алтына съ деньгою, десятильничихъ гривна, и марта въ 5 день на нынѣшній на 136 г. тѣ денги взято, платиль протопопъ Василій“. (Патр. прик. приход. кн. 2, л. 168 об.).

175 (1667) г. по книгамъ Ивана Тулубьева на Николаевскую церковь положено дани 11 алт. 2 денги; платиль тѣ денги староста поповскій поиъ Афанасій. (Ibid., кн. 65, л. 972).

186 (1678) г. „по переписнымъ книгамъ Селижарова мо-

настыря игумена Евфимія положено на сію церковь вновь дани 18 алт. 2 денги, заѣзда гривна; платиль тѣ денги на 186 годъ староста поповскій ильинской попъ Кондрать“. Ibid., кн. 91, л. 891).

Въ записной книгѣ выданныхъ антиминсовъ подѣ 202 годомъ значится: „декабря въ 20 день по благословенной грамотѣ данъ антиминсъ къ освященію церкви Николая чудотворца въ градѣ Ржевѣ подѣ росписку попа той же церкви Гавріила“. Ibid., кн. 138, л. 58).

1710 г. церковь Николая чудотворца да въ предѣлѣхъ Сергія Радонежскаго чудотворца каменная, при церкви во дв. попъ Гавріиль Тимофеевъ служить у оной церкви въ попахъ со 198 года, во дв. дьяконъ Евсигней Максимовъ служить у оной церкви во дьяконахъ съ 201 года; живутъ они на церковной землѣ. Съ той церкви платятъ они данныхъ денегъ и др. сборовъ по рублю 8 алтынъ 4 денги на годъ. (Переп. кн. 12375).

1725 года августа 10 дня, по указу ея величества и по благословенію Св. Пр. Синода Московская Духов. Дикастерія, слушавъ нижеозначенное дѣло, приказали учинить слѣдующее: По выпискѣ изъ дѣла и изъ указовъ противъ прошенія города Ржева Володимірова церкви Николая чудотворца бывшаго попа Гавріила Тимофеева о свободѣ его изъ подѣ ареста, разсуждено: по содержанію объявленнаго въ оной выпискѣ ея величества указа 1725 г. марта 2 дня для поминовенія его величества и для многолѣтнего здравія государыни императрицы вышеупомянутаго попа Гавріила Тимофеева изъ подѣ ареста свободить и жить ему при сынѣ своемъ, который на его мѣсто въ попы посвященъ, а до священства его не допускать и никакихъ церковныхъ потребъ и служенія отнюдь не отправлять; а пребывать ему въ лицѣ простаго мірянина, и о томъ гдѣ надлежитъ распубликовать обычайно, о чемъ Воздвиженскаго монастыря, что въ Ржевѣ,

къ игумену Нектарію послать указъ неотложно. Подписано: Леонидъ архіепископъ Крутицкій, Кипріанъ архимандритъ Воскресенскій, Макарій игумень Крестовоздвиженскій, казначей іеромонахъ Филарій, секретарь Иванъ Орловъ. (Синод. Эк. Прав. кн. 231, л. 14).

Церковь Покровъ Святый Богородицы во Ржевь, на посадъ, монастырь особнякъ, по окладу 136 (1628) г. дани два алт. безъ денги, десятильничихъ гривна. (Патр. пр. кн. 2, л. 168 об.).

175 (1667) г. церковной дани положено по книгамъ Ивана Тулубьева 12 алт. 5 ден., заѣзда гривна.

186 (1678) г. церковной дани платилось 21 алт. съ ден. заѣзда гривна.

207 (1699) г. марта 22 дня, по указу святѣйшаго патріарха данъ антиминосъ во городъ Ржевь, на посадъ, въ церковь Покрова Пресв. Богородицы на старый престолъ подъ росписку попа Спасской церкви тогожь города Микифора. (Патр. пр. кн. 138, л. 169).

207 г. выдавалось руги церкви Покрова Пречистыя Богородицы черному попу, 5 старцамъ, на просвиры ржи 12 чети съ полуосминою и полтора четверика, овса 8 чети съ полуосминою и пол-2 четверика, по 15 алтынъ за юфть, итого 4 руб. 27 алт. 1 ден. (Лвж. прик. кн. 96).

1710 г. церковь Покрова Пресв. Богородицы деревянная приходская за городомъ; при церкви во дв. попъ Онуфрій служить у того прихода въ попахъ съ 205 (1697) года, во дв. дьячекъ Филимонъ, во дв. пономарь Никита Теофановъ. Съ попомъ Онуфріемъ живетъ отецъ его попъ Теофанъ 88 лтъ.

Къ той церкви написано въ переписныхъ книгахъ (186) г. 18 мѣстъ дворовыхъ, изъ нихъ отдано подъ дворы и огороды изъ оброка 10 мѣстъ и живутъ на нихъ разныхъ чиновъ люди.

Данныхъ денегъ и др. сборовъ платятъ они, попъ и причетники съ той церкви въ патріаршую казну на годъ по рублю, 12 алт., 5 ден. (Переп. кн. 12375).

1718 г. мая въ день Покровской церкви попь Ануфрій Теофановъ въ прошеніи, поданномъ въ патриаршій казенный приказъ, писалъ: „въ прошломъ 1715 г. іюля въ 9 день во Ржевѣ Володиміровѣ волею Божіею учинился пожаръ въ Рождественскомъ приходѣ и отъ того пожару погорѣвшие многіе дворы и церкви Божія Покрова Пресв. Богородицы сгорѣла, и послѣ того пожара билъ челомъ я, чтобъ на томъ церковномъ мѣстѣ построить вновь церковь Покрова Пресвятыя Богородицы и противъ того моего челобитья дана грамота, чтобъ на ту церковь мѣсь ронить и церковь строить; и нынѣ та церковь построена и ко освященію изготовлена; и дабы указомъ повелѣло было противъ сего моего прошенія послать грамоту во Ржеву Володимірову Воздвиженскаго монастыря къ игумену Нектарію объ освященіи ему той церкви и антиминсъ выдать“. На прошеніи помѣта: „выписать“. И противъ той помѣты въ казенномъ приказѣ на справку выписано: въ приходныхъ окладахъ книгахъ жилыхъ данныхъ церквей прошлыхъ и въ 1710 г. во Ржевской десятинѣ написано: церковь Покрова Пресв. Б. на посадѣ дани и заѣзда и десятильнаго дохода 21 ал. 1 ден.; казенныхъ пошлинь 5 ал., 4 ден.; и тѣ данныя деньги на прошлые по 1710 г. въ платежѣ сполна, а въ 1710 г. тотъ гор. Ржевъ и Ржевская десятина вѣдома всякими денежными сборами въ С.-Петербуржской губерніи. Да въ записной книгѣ печатныхъ пошлинь прошлаго 1715 г. написано: ноябрь въ день запечатанъ указъ о строеніи церквей по челобитью Ржевы Володиміровы церкви Покрова Бог., что на посадѣ, попа Ануфрія Теофанова, велѣно ему во Ржевѣ на посадѣ вмѣсто сгорѣлой церкви построить вновь церковь во имя Покрова Пр. Б.; пошлинь 3 ал. 2 ден.“ резолюція: „дать указъ о освященіи церкви и антиминса“. Отмѣчено: данъ. (Патр. прик. св. 444, № д. 194).

Церковь Успенія святыя Анны да Или пророка во Ржевѣ,

на посадь, по окладу 136 г. дани два алтына три деньги, десятильничихъ гривна (Патр. пр. кн. 2 л. 168 об.).

175 г. положено дани 4 алт. 2 деньги, заѣзда гривна.

186 г. церковной дани платилось въ годъ 12 алт. 4 ден., заѣзда гривна.

1710 г. церковь св. Анны да въ предѣлѣхъ св. пророка Или деревянная въ гор. Ржевѣ, на посадь, приходская; при церкви во дв. попь Ѳеодоръ Мефодьевъ служить у оной церкви въ попахъ съ 206 г.; во дв. попь Георгій Васильевъ служить у оной церкви съ 205 г.; во дв. дьячекъ Осинъ Яковлевъ; живутъ они всѣ на церковной землѣ.

Къ той церкви написано три мѣста, а на тѣхъ мѣстахъ, живутъ ржевскіе солдаты и платятъ имъ попамъ оброкъ.

Данныхъ денегъ и др. сборовъ съ той церкви платятъ попы съ причетниками въ годъ по рублю 2 алт. 2 деньги (переп. кн. 12375).

Церковь Рождества Христова во Ржевѣ, на посадь дѣвичья монастыря. по окладу 135 г. дани 6 алт., десятильничихъ гривна. (Патр. прик. кн. 2, л. 169).

175 (1667) г. положено дани 10 алт., заѣзда гривна.

186 (1658) г. платилось церковной дани въ годъ 19 алт., заѣзда гривна.

184 (1676) г. февраля 22 дня подана къ подпискѣ св. патриарха города Ржева Володимірова дѣвича монастыря грамота попа Василья Максимова; подалъ тогожь города соборной церкви Успенія Пресв. Богородицы попь Алексѣй Аврамовъ.

По ружной книгѣ 207 года выдавалось руги Ржевскаго дѣвичья монастыря Рождественскаго: игуменьѣ да 5 старикамъ, попу съ причетники хлѣба 16 чети ржи, 12 чети съ осминою безъ четверика овса, по 15 алтынъ за юфть, итого 6 руб. 18 алт. пол. 5 денги. (Дворц. прик. кн. 96).

1710 г. въ городѣ Ржевѣ на посадь церковь Рождества

Христова дѣвичья монастыря деревянная. При церкви попъ Алексѣй Тимофеевъ, служить у церкви по перехожей памяти съ 176 года, а живетъ онъ въ Верхнемъ городѣ *близъ церкви св. мученицы Пятницы меньшаго собора на осадномъ дворянскомъ мѣстѣ Аврама да Ивана Малашениныхъ*; во дв. дьячекъ Кузма Дмитріевъ живетъ на осадномъ дворянскомъ мѣстѣ Савелья Леонтьева сына Баранцова, во дв. пономарь Сергѣй Максимовъ, во дв. вдовая попадья, бывшаго попа Власія жена, Акилина. Данныхъ денегъ и др. сборовъ платятъ они съ той церкви на годъ по рублю 12 алт. (Перепискн. 12375).

При Рождественскомъ монастырѣ игуменья Агафья да семь сестръ живутъ они въ монастырѣ въ кельяхъ, подъ ними земли длиннику 47, поперечнику 28 сажень. Изъ того числа отдано изъ оброка подъ дворы отставному воротнику длиннику 11¹/₂, поперечнику 10¹/₂ сажень съ платою оброка по 7 алт. на годъ.

Денежнаго жалованья выдается съ 1701 г. игуменѣ по 25 алт., сестрамъ по 8 алт. по 2 ден. на годъ.

Церковь Преображенія Спасова во Ржевь, на посадѣ, въ патріаршій слободѣ, по окладу 136 г. церковной дани 13 алт. 3 деньги, десятильничихъ гривна. (Патр. прик. кн. 2, л. 169).

7148 (1640 г. сентября въ 8 день въ расходныхъ книгахъ патріаршаго приказа записано: „овошнаго ряду торговому чело-вѣку Богдану Орефьеву за ризы полотняныя, оплечье и рукавье бархательные, да поясъ нитяной въ кружки три рубли дано; пожаловалъ тѣ ризы стихарь и поясъ великій господинъ святѣйшій патріархъ Іоасафъ во Ржеву въ свою государеву въ Спаскую слободу къ церкви Преображенія Спасова при попѣ Иванѣ“ (кн. 12 л. 58).

Въ той же патріаршей слободѣ издревле находилась церковь *Николая чудотворца*, которая была упразднена неиз-

вѣстно когда и по какому случаю. Церковная земля, принадлежавшая оной церкви отдавалась въ оброкъ. Объ этомъ имѣются свѣдѣнія въ приходныхъ оброчныхъ книгахъ по патриаршему приказу. Тамъ подъ 7146 (1638) г. записано: съ церковные земли Никольскія слободки патриарховы вотчины съ дворовыхъ и огородныхъ мѣстъ поповскихъ на крестьянинѣ на Марчкѣ Даниловѣ оброку 8 алт. 2 деньги; платилъ тѣ деньги іюня въ 20 день десятильникъ Власъ Григорьевъ“. 148 г. та Никольская земля числилась на оброкъ Покровскаго монастыря за чернымъ попомъ Денисьемъ да за Рождественскимъ дячкомъ Куземкою Сухотинымъ; 151 г. отдана на оброкъ та земля Преображенскому попу Ивану Струпникову изъ того же оброку; 162 г.—за Преображенскимъ попомъ Юрьемъ оброку 8 алт. 2 ден.; 165 г. отдана на оброкъ изъ наддачи патриаршія Спасскія слободы крестьяномъ, новой наддачи взято 2 гривны.

Во 171 г. при церкви Преображенія Господня построень придѣлъ во имя Николая чудотворца и „церковная земля Николаевской церкви отдана во владѣніе Преображенскому попу Антонію да попу Тимофею, и за оброкъ велѣно имъ платить данью по рублю на годъ и писать въ приходныхъ книгахъ въ окладъ“.

Подъ 175 годомъ отмѣчено: „по книгамъ Ивана Тулубьева на Преображенскую церковь положено вновь дани 16 алт. 5 ден., заѣзда гривна, а на никольской землѣ построена церковь — предѣлъ Николая чудотворца, дани положено рубль, всего съ церкви Преображенія Господня и съ предѣла Николая чудотворца дани и заѣзда по рублю 20 алт., съ деньгою на годъ“. (Патр. пр. кн. 58, л. 887 об. и кн. 66, л. 972 об.).

За 1746 г. въ окладныхъ книгахъ пишется: „церк. Преображенія Господня на посадѣ, въ Синодальной слободѣ да тожь слободы съ никольскихъ дворовыхъ мѣстъ дани руб. 22 к.“

1710 г. церковь Преображенія Господня каменная да въ предѣлѣ (Михаила) Архангела да церковь Введенія Пресв. Богородицы съ предѣломъ Николая чудотворца въ городѣ Ржевѣ на посадѣ приходская; у церкви во дв. попъ Петръ Никифоровъ служить при той церкви въ попахъ съ 202 г.; во дв. попъ Ульянъ Павловъ служить въ попахъ при церкви съ 202 года; во дв. попъ Тимофей Никифоровъ служить у онаго прихода въ попахъ съ 1709 года; во дв. дьяконъ Козма Никифоровъ; во дв. дьячекъ Василій Николаевъ; во дв. просвирница. Живуть всѣ они на томъ же погостѣ на церковной землѣ.

Къ той Преображенской церкви приписано во Ржевѣ на посадѣ пустая церковная земля никольская, что на Коневкѣ, а въ ней 4 дворовыхъ мѣста мѣрою полторы десятины, владѣють тою землею они же попы съ причетники и положена земля въ окладъ ихъ дани; а съ тѣхъ церквей и за 4 мѣста дворовыхъ платять они данныхъ денегъ по 27 алт. по 2 ден., заѣзда гривна казенныхъ пошлинъ, десятильничя дохода и др. сборовъ всего съ данными деньгами по рублю 20 алт. 4 ден. на годъ. (Переп. кн. 12375).

Церковь св. мученицы Параскевы 189 г. въ городишѣ, была вновь въ окладъ по переписнымъ книгамъ игумена Евфимія 186 г., по окладу положено дани 12 алт. 2 ден., заѣзда гривна. (Патр. прик. кн. 91 л. 899). За 1746 г. платилось церковной дани 77 коп.

207 г. выдавалось руги изъ приказа Большаго Двора: церкви великомученицы Параскевы попу съ причетники ржи 2 чети и пол-четверика, овса 19 чети, по 15 алтынъ за юфть, итого 9 руб. 20 алт. пол. 5 деньги (Дв. прик. кн. 96).

1710 г. при церкви бывшаго собора св. великомученицы Пятницы во дворѣ вдовой попъ Митрофанъ Ивановъ, служить у той церкви въ попахъ со 193 г., во дв. пономарь Михайлъ Трифоновъ. Подъ тою церковью въ писцовыхъ