

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ: официальный отдѣлъ— четыре раза въ мѣсяць (1, 8, 15 и 22 ч.), неофициальный отдѣлъ— два раза въ мѣсяць (1 и 15 ч.). Цѣна съ доставкой и пересылкою 6 руб. въ годъ, а за полгода—3 руб.

Подписка принимается въ Редакціи: по Уктусской улицѣ въ домѣ Духовнаго училища, квартира Смотрителя. За объявленія взимается по 10 коп. со строки.

Годъ изданія двадцать четвертый.

№ 39.

1909 г.

15 Октября.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшія соизволенія.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ въ 28 день Іюля с. г. ВЫСОЧАЙШЕ соизволилъ утвердить положеніе Совѣта Министровъ на продажу Срѣтенскою церковью города Ирбита полукаменнаго двухъэтажнаго дома съ флигелемъ, надворными постройками и усадебною землею, мѣрою сколько окажется въ дѣйствительности, за предложенную на торгахъ мѣщаниномъ С. В. Боярскимъ сумму 713 руб. съ отнесеніемъ на его счетъ расходовъ по совершенію крѣпостнаго акта на продажу и съ тѣмъ, чтобы вырученная сумма, по обращеніи, согласно ст. 447 т. IX, изд. 1899 г., въ государственныя процентныя бумаги, составляла неприкосновенный капиталъ названной церкви, а доходы съ него поступали въ пользу причта на предметъ вѣчнаго поминовенія завѣщательницы того имущества.

Опредѣленія Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

1.

Объ открытіи самостоятельнаго прихода при церкви деревни Салтановой, Верхотурскаго уѣзда.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 9 Сентября за № 11953, при церкви деревни Салтановой открытъ самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика съ тѣмъ, чтобы содержаніе причта новооткрываемаго прихода относилось исключительно на изысканныя мѣстныя средства.

2.

Объ открытіи самостоятельнаго прихода при церкви деревни Походиловой, Екатеринбургскаго уѣзда.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 9 Сентября за № 11949, при церкви деревни Походиловой открытъ самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика съ тѣмъ, чтобы содержаніе причта новооткрываемаго прихода относилось исключительно на изысканныя мѣстныя средства.

3.

Объ открытіи священнической вакансіи при церкви Грязновской женской общины Камышловскаго уѣзда.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 9 Сентября за № 11968, при церкви Грязновской женской общины открыта священническая вакансія съ тѣмъ, чтобы содержаніе по сей вакансіи относилось исключительно на изысканныя мѣстныя средства.

Определение Екатеринбургской Духовной Консисто́рии,

отъ 5—21 Августа 1909 года за № 578.

Екатеринбургская Духовная Консисто́рія с л у ш а л и отноше́ние Контроля при Святы́йшемъ Синодѣ, отъ 5 Мая с. г. за № 715, слѣдующаго содержанія: „На основаніи указовъ Святы́йшаго Синода, отъ 17 Мая 1872 г. за № 27 и 24 Декабря 1876 г. за № 9-мъ, и циркулярнаго отноше́нія Контроля при Святы́йшемъ Синодѣ, отъ 5 Сентября 1884 г. за № 424, Духовныя Консисто́рии обязаны не позже первой трети слѣдующаго за отчетнымъ года представлять въ Контроль при Святы́йшемъ Синодѣ вѣдомости о церковныхъ и причтовыхъ капиталахъ, а также о пожертвованіяхъ въ церкви, имѣющихъ особое назначеніе. Между тѣмъ, Екатеринбургская Духовная Консисто́рія не доставила означенныхъ вѣдомостей за 1908 годъ и по настоящее время, поставляя тѣмъ самымъ Контроль въ затрудненіе при составленіи общей вѣдомости о церковныхъ и причтовыхъ капиталахъ и о пожертвованіяхъ въ церкви, представляемой ежегодно Контролемъ на усмотрѣніе Святы́шаго Синода: Въ виду сего Контроль при Святы́йшимъ Синодѣ покорны́йше проситъ Екатеринбургскую Духовную Консисто́рію принять всѣ возможныя мѣры къ скоры́йшему представленію въ Контроль вѣдомостей о движеніи церковно-причтовыхъ суммъ и капиталовъ и о пожертвованіяхъ въ церкви, имѣющихъ особое назначеніе, за минувшій 1908 годъ.“

П р и к а з а л и: По полученіи отъ всѣхъ благочинныхъ вѣдомостей, составить изъ нихъ общія и доставить ихъ въ Контроль при Святы́йшемъ Синодѣ, съ сообщеніемъ, что вѣдомости о движеніи церковно-причтовыхъ суммъ и капиталовъ и о пожертвованіяхъ за 1908 годъ не могли быть представлены въ установленный срокъ, за недоставленіемъ ихъ до самаго послѣдняго времени, всѣми благочинными епархіи.

Отноше́ние это напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для свѣдѣнія духовенства епархіи, съ требованіемъ неукоснительнаго представленія означенныхъ въ немъ вѣ-

домостей причтами благочиннымъ къ 1-му Февраля, а благочинными въ Консисторію къ 1-му Марта, чтобы она могла общія по епархіи вѣдомости составлять и доставлять въ Контроль не позже конца первой трети слѣдующаго за отчетнымъ года.

Отъ Екатеринбургской Духовной Консисторіи.

Нижепомѣщенные вѣдомости съ послѣдовавшей на докладѣ правленія Епархіальнаго свѣчнаго завода, отъ 16 Сентября с. г. за № 14, резолюціей Его Преосвященства печатаются для свѣдѣнія о.о. благочинныхъ и принятія мѣръ съ ихъ стороны къ возможно скорѣйшей уплатѣ числящихся долговъ свѣчному заводу со стороны указанныхъ въ вѣдомости церквей, съ тѣмъ, чтобы слѣдующія деньги, по взысканіи, отсылались непосредственно каждый разъ въ Управление свѣчнаго завода.

На докладѣ Управленія Екатеринбургскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода, отъ 16 Сентября с. г. за № 14, съ представленіемъ вѣдомостей о задолженности церквей епархіи свѣчному заводу резолюція Его Преосвященствомъ, отъ 17 Сентября с. г. за № 5581, наложена такая. Въ Консисторію. Предложить о.о. благочиннымъ, чтобы они позаботились о немедленной уплатѣ долговъ.

Вѣдомость о долгахъ за церквами По Екатеринбургскому уѣзду срокомъ свыше 3-хъ мѣсяцевъ. къ 1-му Сентября 1909 года.

Съ прошл. г.	Абрамовская, Соборо-Богородицкая . . .	— 95
тоже.	Аверинская, Свято-Троицкая	4 43
Болѣе 3 м.	Бѣлоярская, Успенская	6 —
Съ прошл. г.	Быньговская, Казанско-Богородицкая . . .	2 —
тоже.	Верхъ-Исетская, Успенская	325 41
тоже.	„ Всесвятская	275 74

Съ прошл. г.	Ново-Алексѣвская, Алексѣвская . . .	14 98
тоже.	Невьянская, Преображенская	934 79
тоже.	„ „ Свято-Троицкая Единов. . .	6 44
тоже.	„ „ Рожд.-Богородицкая Един. . .	561 33
тоже.	Ново-Ипатовская, Мих.-Архангельская .	3 —
тоже.	Ново-Тихвинскій женскій монастырь .	176 19
Болѣе 3 м.	Нижне-Кыштымская, Николаевская . .	63 58
Болѣе 3 м.	Никольскаго села, Николаевская	83 18
Съ прошл. г.	Походиловская, Александро-Невская . .	3 50
Болѣе 3 м.	Полдневская, Богоявленская	4 —
Съ прошл. г.	Ревдинская, Мих.-Архангельская . . .	82 03
тоже.	„ „ Св.-Троицкая Единов.	212 40
тоже.	Режевская, Богоявленская	26 67
Болѣе 3 м.	„ „ Успенская Единов.	411 96
Съ прошл. г.	Рудянская, Успенская Единов.	180 —
Съ прошл. г.	Сысертская, Сумеоно-Аннинская	281 15
тоже.	„ „ Успенская	241 30
тоже.	Смолинская, Успенская (новая)	100 —
тоже.	Сѣверская, Свято-Троицкая	326 07
тоже.	Сакъ-Элдинская, Николаевская	49 62
Болѣе 3 м.	Уткинская, Успенская	18 —
Болѣе 3 м.	Уктусская, Преображенская	174 50
Болѣе 3 м.	Шарташская, Св.-Троицкая	22 55
Съ прошл. г.	Шабуровская, Афанасьевская	2 —
Болѣе 3 м.	Щелкунская, Знаменская	159 30

Управляющій, Священникъ П. Нечаевъ.

Вѣдомость о долгахъ за церквами

По Ирбитскому уѣзду

срокомъ свыше 3-хъ мѣсяцевъ.

Съ прошл. г.	Г. Ирбита, Богоявленскій соборъ . . .	1122 99
Съ прошл. г.	„ „ Св.-Троицкая кладбищен. . .	27 90
Болье 3 м.	„ „ Николаевская тюремн. . .	160 35
тоже.	„ „ Срѣтенская . . .	335 70
тоже.	„ „ Воскресенская . . .	36 —
Съ прошл. г.	Костинская, Екатерининская . . .	63 48
Болье 3 м.	Ключевская, Рождество-Богородицкая . .	32 50
тоже.	Осиновская, Николаевская . . .	110 77
тоже.	Покровскаго села, Покровская . . .	50 —
Съ прошл. г.	Скородумская, Спасская . . .	80 —
Болье 3 м.	Стриганская, Христорождественская . .	100 —
Съ прошл. г.	Шогринская, Николаевская . . .	2 50

Управляющій Священникъ П. Нечаевъ.

Болѣе 3 м.	Коптѣловская, Вознесенская	45 05
Съ прошл. г.	Лайская, Маріе-Магдалинская	204 58
Болѣе 3 м.	Лялинская (Караульская), Богоявленская	128 69
тоже.	Лайская, Христорожественская Един.	291 38
тоже.	Мурзинская, Сретенская	700 —
Съ прошл. г.	Мелкозеровская, Прокопѣевская	— 60
Болѣе 3 м.	Мугайская, Пророко-Ильинская	19 40
Съ прошл. г.	Мелехинская, Мих.-Архангельская	37 47
Болѣе 3 м.	Нижняго-Тагила, Входо-Іерусалимская	232 42
тоже.	„ Св.-Троицкая Един.	1128 37
тоже.	„ Скорбящен. жен. мон.	181 80
тоже.	„ Александро-Невская	160 68
тоже.	Нижне-Туринская, Трехъ-Святительская	630 01
тоже.	Нижне-Салдинская, Николаевская Един.	360 —
тоже.	„ Николаевская Прав.	489 12
тоже.	„ Александр.-Нев. (нов.)	755 84
тоже.	Николаевское Исправительное Отдѣлен.	99 54
тоже.	Николае-Павдинская, Николаевская	245 30
тоже.	Николае-Павловская, Николаевская	263 45
тоже.	Надеждинская, Всесвятская	2199 95
тоже.	Николаевского села (салка), Покровская	100 —
тоже.	Ново-Туринская, Мих.-Архангельская	432 91
Съ прошл. г.	Походная, Казанско-Богородица	97 37
Болѣе 3 м.	Петро-Каменская, Св.-Троицкая	179 —
тоже.	Петро-Павловскаго села, Петропавловск.	124 42
тоже.	Романовскаго села, Николаевская	120 31
Съ прошл. г.	Сосвинская, Александро-Невская	17
Болѣе 3 м.	Сусанская, Петро-Павловская	1406 56
тоже.	Салдинская, Срѣтенская	111 09
тоже.	Салтановская, Стеф. прип. къ Верх. Воск.	23 88
тоже.	Туринскихъ Рудниковъ, Максимовская	70 94
тоже.	Флоровскій рудникъ, Мих.-Архангельск.	9 90

Болѣ 3 м.	Усть-Салдинская, Петро-Павловская . . .	92 59
тоже.	Черноисточинская, Петро-Павловская . . .	288 33
тоже.	Покровская Един. . .	103 14
тоже.	Филькинская, Сумеоновская . . .	393 16
тоже.	Титовская, Мих.-Архангельская . . .	16 85

Управляющій Священникъ П. Нечаевъ.

**Вѣдомость о долгахъ за церквами
По Шадринскому уѣзду
срокомъ свѣше 3-хъ мѣсяцевъ.**

Болѣ 3 м.	Барневская, Покровская . . .	11 47
Съ прошл. г.	Батуринская, Преображенская . . .	92 98
Болѣ 3 м.	Веркутская, Николаевская	223 95
Съ прошл. г.	Бродокалматская, Прокопѣвская . . .	— 30
Болѣ 3 м.	Бугаевская, Богородицкая	109 50
тоже.	Верхъ-Теченская, Иоанно-Предтеченская	37 75
тоже.	Верхъ-Апостольская, Петро-Павловская	3 88
тоже.	Водениковская, Царе-Константиновская	27 25
тоже.	Верхъ-Теченскій женскій монастырь . .	100 —
тоже.	Галкинская, Царе-Константиновская . .	40 —
тоже.	Далматовскій Успенскій монастырь . .	661 39
тоже.	Каргапольская, Покровская Единов. . .	116 68
тоже.	Кабанская, Богородицкая	226 13
тоже.	Каргапольская, Покровская Прав. . .	220 17
тоже.	Красномысская, Вознесенская	41 71
тоже.	Колесниковская, Покровская	10 —
тоже.	Лобановская, Наколаевская	10 —
тоже.	Маслянская, Свято-Троицкая	61 78
тоже.	Мѣхонская, Свято-Троицкая	76 50
тоже.	Ново-Николаевская, Николаевская . . .	84 —

Болѣ 3 м.	Ново-Петропавловская, Петро-Павловск.	205 12
тоже.	Песчано-Колединская, Покровская . . .	103 92
тоже.	Сладчанская, Николаевская	15 —
тоже.	Сугояжская, Пророко-Ильинская	7 70
Съ прошл. г.	Савинковская, Николаевская	45 —
Болѣ 3 м.	Сосновская, Рождество-Богородицкая	76 46
тоже.	Топорищевская, Свято-Троицкая	33 70
тоже.	Усть-Миасская, Богоявленская	15 04
тоже.	Г. Шадринска, Тюремная	53
Съ прошл. г.	„ Воскресенская кладбищ.	24 —
Болѣ 3 м.	„ Покровская	85 60
тоже.	„ Николаевская	61 65
тоже.	„ Свято-Троицкая Единов.	137 78

Управляющій Священникъ П. Нечаевъ.

Вѣдомость о долгахъ за церквами По Камышловскому уѣзду срокомъ свыше 3-хъ мѣсяцевъ.

съ 1908 г.	Бѣляковская, Богородицкая	184 54
тоже.	Волковская, Покровская	— 10
тоже.	Галкинская, Богоявленская	5 75
тоже.	Гарашинская, Иоанно-Предтеченская	— 50
свыше 3 м.	Грязновская, Богородицкая	70 13
тоже.	Грязнухинская, Спасо-Преображенская	154 30
тоже.	Ертарская, Свято-Троицкая	— 30
съ 1908 г.	Закамышловская, Всесвятская	2 06
свыше 3 м.	Знаменскаго села, Знаменская	554 20
тоже.	Г. Камышлова, Покровскій соборъ	876 98
тоже.	„ Сергіе—Радонежская	258 49

свыше 3 м.	Каменская, Свято-Троицкая	567 92
тоже	„ Покровская	630 44
Больше 3 м.	Клевакинская, Вознесенская	175 98
съ 1908 г.	Куликовская, Христо-Рождественская	6 75
Больше 3 м.	Куяровская, Свято-Троицкая	— 19
тоже	Куровская, Николаевская	355 72
тоже	Ожгинская, Пантелеймоновская	60 —
тоже	Поварнинская, Николаевская	140 —
съ 1908 г.	Прокопьевскаго села, Прокопьевская	— 15
Больше 3 м.	Пироговская, Флоро-Лаврская	107 74
тоже	Пышминская, Богоявленская	28 22
тоже	Пышминско-Экономическая, Срѣтенская	27 —
тоже	Реутинская, Христо-Рождественская	— 17
съ 1908 г.	Синарская, Христо-Рождественская	36 —
Больше 3 м.	Савинская, Параскевѣевская	10 —
тоже	Травянская, Введенская	41 37
съ 1908 г.	Троицкаго села, Свято-Троицкая	33 47
тоже	Талицкая, Петро-Павловская	894 84
тоже	Уецкая, Спасская	277 74
Больше 3 м.	Шаллинская, Мих.-Архангельская	180 —
тоже	Щилкинская, Знаменская	202 55
тоже	Яланская, Вознесенская	197 40
тоже	Грязновскій, Покровской общины	259 13

Управляющій Священникъ П. Нечаевъ.

С П И С О К Ъ

учениковъ Екатеринбургскаго духовнаго училища, пользующихся епархіальнымъ содержаніемъ за счетъ духовенства Екатеринбургскаго училищнаго округа, за 190⁹/₁₀ учебн. годъ.

Полнымъ Епархіальнымъ содержаніемъ пользуются:

въ IV классѣ.

Аникіевъ Линъ, сынъ умершаго діакона Владиміра Аникіева, Екатеринбургскаго уѣзда, Булзинаскаго села.

Кузовниковъ Михаилъ, сынъ умершаго псаломщика Василія Кузовникова, Верхотурскаго уѣзда, Сусанскаго завода.

Машановъ Сергій, сынъ умершаго священника Александра Машанова, Верхотурскаго уѣзда, Мироновскаго села.

Мяковъ Григорій, сынъ умершаго псаломщика Поликарпа Мякова Екатеринбургскаго уѣзда, Верхъ-Нейвинскаго завода.

Пузыревъ Михаилъ, сынъ умершаго псаломщика Михаила Пузырева, Екатеринбургскаго уѣзда, Николаевского с.

Ребринъ Михаилъ, сынъ умершаго священника Александра Ребринъ, Верхотурскаго уѣзда, Кушвинскаго завода.

Сельменскій Василій, сынъ умершаго псаломщика Михаила Сельменскаго, Екатеринбургскаго у., Огневскаго села.

Серебренниковъ Леонидъ, сынъ умершаго священника Александра Серебренникова, Екатеринбургскаго уѣзда, Березовскаго завода.

Словцовъ Борисъ, сынъ псаломщика Петра Словцова, Верхотурскаго уѣзда, Богословскаго завода.

Юшковъ Николай, сынъ умершаго псаломщика Павла Юшкова, Камышловскаго у., Бѣляковскаго села.

Федоровскій Векентій, сынъ псаломщика Владиміра Федоровскаго, Екатеринбургскаго уѣзда, Сакъ-Элгинскаго выселка.

Въ III классѣ.

Аникіевъ Сергій, сынъ умершаго священника Николая Аникіева, Екатеринбургскаго уѣзда, Хромцовскаго села.

Дедюхинъ Разумникъ, сынъ умершаго псаломщика Юсифа Дедюхина, Екатеринбургскаго уѣзда, Невьянскаго зав.

Золотавинъ Димитрій, сынъ умершаго діакона Павла Золотавина, Верхотурскаго у., Алапаевскаго завода.

Машановъ Семень, сынъ умершаго священника Александра Машанова, Верхотурскаго уѣзда, Мироновскаго села.

Никитинъ Игорьъ, сынъ умершаго священника Аристарха Никитина, Екатеринбургскаго уѣзда, Кургановскаго села.

Первушинъ Николай, сынъ умершаго діакона Михаила Первушина, Екатеринбургскаго уѣзда, Аверинскаго села (обучается въ Камышловскомъ духовномъ училищѣ).

Во II классѣ.

Алексеевъ Николай, сынъ заштатнаго діакона Александра Алексѣева, Верхотурскаго у., Надеждинскаго завода.

Замахаевъ Игорьъ, сынъ умершаго священника Николая Замахаева, Верхотурскаго у., Верхне-Туринскаго завода.

Крыловъ Петръ, сынъ умершаго священника Константина Крылова, Екатеринбургскаго у., Тюбукскаго села.

Мягковъ Димитрій, сынъ умершаго псаломщика Поликарпа Мягкова, Екатеринбургскаго у., Верхъ-Нейвинскаго завода.

Пономаревъ Димитрій, сынъ умершаго діакона Александра Пономарева, Верхотурскаго у., Меркушинскаго села.

Удинцевъ Петръ, сынъ умершаго священника Павла Удинцева, Верхотурскаго уѣзда, Тагильской слободы.

Поповъ Валентинъ, сынъ умершаго священника Александра Попова, градо-Екатеринбургскаго Екатеринбургскаго собора (обучается въ Казанскомъ духовномъ училищѣ).

Въ I классѣ.

Адельфинскій Сергій, сынъ умершаго священника Николая Адельфинскаго, Екатеринбургскаго уѣзда, Воскресенскаго села.

Дедюхинъ Василій, сынъ умершаго псаломщика Іосифа Дедюхина, Екатеринбургскаго уѣзда, Невьянскаго завода.

Максимовъ Андрей, сынъ умершаго діакона Евгенія Максимова, Верхотурскаго у., Верхне-Апостольскаго села.

На полуепархіальномъ содержаніи состоятъ:

Въ IV классѣ.

Михайловскій Геннадій, сынъ священника Николая Михайловскаго, Шадринскаго уѣзда, с. Песчанскаго (за счетъ духовенства Камышловскаго округа).

Флоровъ Димитрій, сынъ діакона Федора Флорова, градо-Верхотурскаго Свято-Троицкаго собора.

Въ III классѣ.

Кузовниковъ Геннадій, сынъ псаломщика Александра Кузовникова, Екатеринбургскаго уѣзда, Кыштымскаго зав.

Минѣевъ Павелъ, сынъ заштатнаго псаломщика Сергѣя Минѣева, Екатеринбургскаго уѣзда, Коневскаго села.

Муромцевъ Сергій, сынъ псаломщика Василя Муромцева, Верхотурскаго у., Верхне-Туринскаго завода.

Старцевъ Григорій, сынъ священника Стефана Старцева, Верхотурскаго уѣзда, Меркушинскаго села.

Флеровъ Димитрій, сынъ умершаго священника Александра Флерова, Камышловскаго у., Четкаринскаго села.

Во II классѣ.

Кузовниковъ Михаилъ, сынъ псаломщика Александра Кузовникова, Екатеринбургскаго уѣзда, Кыштымскаго зав.

Мавровский Аркадій, сынъ бывшаго псаломщика Александра Мавровскаго, градо-Екатеринбургской Вознесенской церкви.

Въ I классѣ.

Кыштымовъ Илья, сынъ умершаго псаломщика Гавриила Кыштымова, Верхотурскаго уѣзда, Алапаевского зав.

Ляпустинъ Аркадій, сынъ умершаго псаломщика Александра Ляпустина, Екатеринбургскаго у., Абрамовскаго села.

Ляпустинъ Семень, сынъ псаломщика Екатеринбургскаго у., Вагарякскаго села.

Молчановъ Михаилъ, сынъ священника Константина Молчанова, Екатеринбургскаго у., Билимбаевского завода.

Носовъ Александръ, сынъ псаломщика Петра Носова, Екатеринбургскаго уѣзда, Темновскаго села.

С т и п е н д і а т ы:

Въ III классѣ.

Молчановъ Николай, сынъ священника Константина Молчанова, Екатеринбургскаго уѣзда, Билимбаевского завода; — стипенд. протоіер. Алексія Кроткова.

Во II классѣ.

Чернышовъ Иванъ, сынъ крестьянина Федора Чернышова, Екатеринбургскаго у., Камышевскаго села; — стипенд. священника Георгія Левитскаго.

Во II классѣ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

I. СПИСОКЪ

СВОБОДНЫХЪ МѢСТЪ

(дополнительный къ напечатанному въ № 38 Епархіальныхъ Вѣдомостей за сей годъ).

Наименованіе мѣсть.	По штату положено.				Жалованья казеннаго.	Земли для причта.		Прихожанъ пра- восл. обоего пола.	Раскольниковъ обоего пола.	Расстояніе отъ епарх. города.	Мѣсто объявлено вакантнымъ съ		
	Протоіер.	Свищен.	Діаконов.	Псаломщ.		Домъ для положе- наго лица.	Р. К.						
							ДЕС.					ДЕС.	
Священническія.													
Въ православныхъ приход.													
гр.-Екатеринб. Екат. Соб. 3 вак.	1	3	2	4	—	238	16	—	5 д.	4172	367	—	6 Октября
Ново-Алексѣевское с., Екат. у.	—	1	—	1	цер.	300	—	—	—	681	—	30	5 Октября
Талицкій з., Кам. у.	—	2	1	2	—	141	12	—	—	4624	—	200	29 Сентября
Нижне-Тагильскій з., Верх. уѣзда	—	2	1	2	цер.	900	—	—	—	5638	155	133	7 Октября
Діаконоскія.													
Въ единовѣрческихъ приход.													
Горскинское с., Шад. уѣзда	1	1	—	1	цер.	98	—	43 д.	6 ¹ / ₂	1385	319	200	9 Октября
Псаломщическія.													
Въ православныхъ приход.													
гр.-Ирбитскій Собор.	3	2	2	3	—	—	—	—	—	4979	—	240	6 Октября
Нуровскій дѣтскій пріютъ	—	1	—	1	—	204	—	—	—	—	—	—	7 Октября
Нижне-Салдинскій з., Верх. уѣзда	—	2	1	2	—	100	—	—	—	7713	—	200	7 Октября
Нижне-Тагильскій з., Верх. уѣзда	—	3	1	3	цер.	48	—	—	—	4766	52	134	9 Октября
Въ единовѣрческихъ прих.													
Нейво-Рудянскій з., Екат. уѣзда	—	1	—	1	цер.	96	—	—	—	1288	—	68	29 Сентября

II. Перемены по службѣ.

Опредѣлены: Второй священникъ церкви Верхне-Салдинскаго завода, Верхотурскаго уѣзда, *Петръ Діаконовъ* на настоятельское мѣсто при той же церкви—29 Сентября; окончившій курсъ Екатеринбургскаго духовнаго училища *Михаилъ Мяковъ* и. д. псаломщика къ церкви села Аверинскаго, Екатеринбургскаго уѣзда,—2 Октября; псаломщикъ единовѣрческой церкви Нейво-Рудянскаго завода, Екатеринбургскаго уѣзда, *Косьма Пучковъ* на священническое мѣсто при той же церкви 29 Сентября; діаконъ Выйско-Николаевской церкви Нижне-Тагильскаго завода, Верхотурскаго уѣзда, *Алексій Кузнецовъ* на второе священническое мѣсто къ церкви Верхне-Салдинскаго завода—29 Сентября; иподіаконъ градо-Екатеринбургскаго Каѳедральнаго Собора *Василій Лебедевъ* на священническое мѣсто къ единовѣрческой церкви Верхне-Уфалейскаго завода, Екатеринбургскаго уѣзда,—7 Октября; псаломщикъ Каѳедральнаго Собора *Михаилъ Мигачевъ* на иподіаконскую вакансію къ тому же Собору—7 Октября; бывший воспитанникъ 2 класса Пермской Духовной Семинаріи *Іоаннъ Торповъ* и. д. псаломщика къ церкви села Кашайскаго, Верхотурскаго уѣзда,—9 Октября; бывший воспитанникъ 3 класса той же Семинаріи *Стефанъ Снѣженецкій* и. д. псаломщика къ градо-Камышловской приютской церкви—9 Октября; діаконъ единовѣрческой церкви села Горскинскаго *Исидоръ Бушмановъ* на священническое мѣсто къ единовѣрческой церкви села Потанинскаго, Шадринскаго уѣзда,—9 Октября; бывший воспитанникъ 4 класса Пермской Духовной Семинаріи *Николай Богомоловъ* и. д. псаломщика къ церкви села Аромашевскаго, Верхотурскаго уѣзда,—9 Октября; бывший воспитанникъ той же Семинаріи *Викторъ Алексеевъ* и. д. псаломщика къ церкви села Иваницевскаго, Шадринскаго уѣзда,—9 Октября.

Перемѣщены: діаконъ церкви села Баженовскаго, Ирбитскаго уѣзда, *Іоаннъ Золотавинъ* къ церкви села Захаровскаго, Камышловскаго уѣзда—2 Октября; состоящій на псаломщической вакансіи діаконъ церкви Верхъ-Исетскаго завода, Екатеринбургскаго уѣзда, *Константинъ Смирновъ* на псаломщическую вакансію къ градо-Камышловскому собору,—2 Октября; священникъ градо-Екатеринбургскаго Екатеринбургскаго со-

бора *Гавріиль Шапошниковъ* на 2-ю священническую вакансію къ Вознесенской церкви Каслинскаго завода, Екатеринбургскаго уѣзда, — 6 Октября; священникъ *Талицкаго* завода *Никаноръ Удинцевъ* къ церкви *Турьинскихъ Рудниковъ*, Верхотурскаго уѣзда, — 29 Сентября; псаломщикъ Свято-Духовской церкви города Екатеринбурга *Клавдій Накоряковъ* къ церкви села Хромцевскаго, Екатеринбургскаго у., — 7 Октября; діаконъ церкви Нуровскаго пріюта *Антоній Торскій* къ градо-Екатеринбургской Свято-Духовской церкви, — 7 Октября; псаломщикъ церкви села Крестовскаго, Камышловскаго уѣзда, *Вячеславъ Ивануцкій* къ градо-Екатеринбургскому Каѳедральному Собору — 7 Октября; священникъ церкви Нижне-Тагильскаго завода, Верхотурскаго уѣзда, *Василій Милуцкинъ* къ церкви села Верхъ-Ключевскаго, Камышловскаго уѣзда, — 7 Октября; состоящій на псаломщической вакансіи при Александро-Невской церкви Нижне-Салдинскаго завода, Верхотурскаго уѣзда, діаконъ *Іоаннъ Введенскій* на штатное діаконское мѣсто при той же церкви — 7 Октября; и. д. псаломщика церкви Нижне-Тагильскаго завода, Верхотурскаго уѣзда, *Феодоръ Цесаркинъ* къ церкви Нейво-Рудянскаго завода, Екатеринбургскаго уѣзда, — 9 Октября.

Оставленъ на прежнемъ мѣстѣ служенія въ селѣ Крестовскомъ, Камышловскаго уѣзда, псаломщикъ *Романъ Аванасевъ*, — 7 Октября.

Отрѣшенъ отъ мѣста запрещенный священникъ церкви села Ново-Алексѣевскаго, Екатеринбургскаго уѣзда, *Петръ Пономаревъ* — 3 Октября.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *П. Сребрянскій*.

ОГЛАВЛЕНИЕ. Высочайшія соизволенія. — Опредѣленія Святѣйшаго Правительствующаго Синода. — Опредѣленіе Екатеринбургскаго Епархіальнаго Начальства. — Отъ Екатеринбургской Духовной Консисторіи. — Вѣдомости о долгахъ за церквами по Екатеринбургскому, Ирбитскому, Верхотурскому, Шадринскому, Камышловскому уѣздамъ. — Списокъ учениковъ Екатеринбургскаго духовнаго училища, пользующихся епархіальнымъ содержаніемъ за счеѣтъ духовенства Екатеринбургскаго училищнаго округа, за 1909—10 учебный год. — Епархіальныя извѣстія.

МАСТЕРСКАЯ

ЦЕРКОВНОЙ ЖИВОПИСИ

В. И. Звѣздина съ С-ми.

ПРИЕМЪ ЗАКАЗОВЪ:

на иконы всѣхъ размѣровъ и стилей, производство малярныхъ работъ, росписываніе храмовъ орнаментами и священно-историческими картинами. —

Исполненныя мною работы можно видѣть въ Преображенскомъ Соборѣ г. Шадринска и въ селѣ Уктусѣ близъ г. Екатеринбургъ.

АДРЕСЪ: г. Екатеринбургъ, Покровскій просп.,
собств. домъ, № 57-й.

МАГАЗИНЪ И МАСТЕРСКАЯ

МАСТЕРА

Г. К. ХАРИТОНОВА,

г. Пермь, Гостинный дворъ.

Предлагаю въ громадномъ выборѣ **ЦЕРКОВНУЮ УТВАРЬ** и принимаю заказы: на ризы, на с образа, одежды на престолы, главы и кресты на церкви, иконостасы и живописныя работы, золоченіе и серебряненіе старой церковной утвари. По требованію высылаю опытнаго мастера для осмотра работъ и заключенія условій.

Г. К. Харитоновъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФІЦІАЛЬНЫЙ.

Ученіе книги Іова о человѣкѣ и его назначеніи *).

III-я ГЛАВА.

Человѣкъ представляетъ изъ себя гармоническое соединеніе души съ тѣломъ. При этомъ то и другое суть вполне отличныя другъ отъ друга начала. Они оба по своей природѣ отдѣльны и сводить явленія одного на явленія другого нѣтъ никакого основанія и возможности. Обращаясь къ страдающему Іову съ рѣчью, молодой Еліуй старается доказать, что страданія, посылаемыя человѣку, часто являются спасающимъ человѣка средствомъ т. е. они имѣютъ воспитывающій, такъ сказать, предупреждающій характеръ. Онъ въ страданіяхъ человѣка видитъ средство въ рукахъ Божіихъ пощадить душу его отъ смерти, чтобы не пасть ему въ брани. (Іов. 33, 18). Спасти душу отъ смерти—значитъ предохранить ее отъ омертвенія и разложенія, которое бываетъ результатомъ грѣховнаго загробленія. Предохранить ее отъ такой опасности—сдѣлать ее способною къ воспріятію и питанію должной, духовной пищей. Говоря о душѣ, Еліуй говоритъ о тѣлѣ человѣка, какъ о чемъ-то отдѣльномъ отъ ея природы. Страданія, по его взгляду, спасаютъ и тѣло отъ паденія (Іовъ 33, 17). Смысль этотъ заключается въ томъ, что всякій грѣхъ, какъ нарушеніе нормы, такъ или иначе сказывается и на организмѣ. Будетъ ли то въ области фізіологической или психической, все равно организмъ то прямо, то косвенно страдаетъ, а страдая приближается къ преждевременному разрушенію. Но отдѣляя по природѣ

душу отъ тѣла, Еліуй былъ далекъ отъ мысли, отрицающей тѣсную между ними связь и взаимодѣйствіе. Не даромъ онъ, говоря о возможности паденія и разрушенія тѣла, говоритъ тотчасъ же и о возможности смерти для души (Іов. 33, 17-18). Далѣе, продолжая рисовать картину тѣлесныхъ страданій, Еліуй приходитъ къ отрадному выводу. Душа человѣка, при полной возможности умереть для добраго, остается неуязвленной и неуязвимой (Іов. 33, 23). Послѣ этого онъ сразу же начинаетъ рисовать отрадную картину избавленія тѣла отъ болѣзни и обновленія его подъ образомъ окраски стѣнъ; кости страдавшаго человѣка снова будутъ полны мозга, плоть его будетъ такъ же мягка и нѣжна, какъ плоть у младенца. И въ концѣ концовъ онъ снова сдѣлается возмужалымъ и здоровымъ, какъ по душѣ, такъ и по тѣлу (Іов. 33, 24—27). Отсюда ясно, что благополучіе души есть благополучіе тѣла и на оборотъ. Такимъ образомъ, какъ душа, такъ и тѣло для человѣка суть дары отъ Творца. Какъ то, такъ и другое онъ долженъ беречь отъ скверны. Но такое взаимодѣйствіе, благопріятное для человѣка въ случаѣ его праведной жизни, можетъ очень не выгодно отозваться какъ на душѣ, такъ и на его тѣлѣ, если онъ будетъ уклоняться отъ праваго пути къ неправому. Іовъ, оправдываясь предъ своими друзьями, между прочимъ, говоритъ: „Завѣтъ положихъ очима моима, да не помыслю на дѣвицу“ (Іов. 31, 1). Здѣсь очевидное указаніе на глазъ, какъ на тѣлесный органъ, который можетъ оказаться проводникомъ грѣха въ душу. Въ самомъ дѣлѣ, глазъ или вообще какой-либо другой органъ способенъ по дѣйствовать на душу отрицательно и бросить въ нее вмѣсто положительныхъ сѣмянъ отрицательныя. Вотъ Іовъ-то и говоритъ, что онъ и глаза сдѣлалъ окномъ, чрезъ которое въ душу проникалъ бы только свѣтъ, т. е. хорошее, а не тьма, т. е. все дурное и грѣховное. И не только внѣшнія чувства могутъ дурно вліять на душу. Послѣдняя тоже можетъ распорядиться движеніями тѣла. Іовъ же, обращаясь къ своимъ друзьямъ, спрашиваетъ ихъ: ужели когда-нибудь мое сердце ходило въ слѣдъ жены мужа другого“ (Іов. 31, 0). Отсюда ясно, что сердце, какъ средоточіе душевной жизни, можетъ побуждать человѣка и двигать его ноги по пути разврата.—

Почти вся 31-я глава кн. Іова состоитъ изъ указаній на подобныя случаи. Вообще же говоря, тѣсная связь души съ тѣломъ и взаимодѣйствіе между ними является для человѣка обоюдоострымъ мечемъ. Злоупотребленія со стороны человѣка могутъ привести его къ очень печальнымъ результатамъ. Напр., лицемѣріе можетъ заковать въ свинцовый и неразрушимый гробъ душу въ полномъ разцвѣтѣ ея силъ и способностей. И жизнь такихъ людей будетъ доступна постоянно для уязвленія ея ангелами (злыми), т. е. злое и дурное поведеніе человѣка будетъ постоянно обливаться жизнью его горечью, ядомъ и потокомъ несчастій. Такимъ образомъ изъ всего вышеизложеннаго получаютъ такіе выводы. Человѣкъ состоитъ изъ тѣла и души. Одной половиной своего существа онъ прикованъ къ землѣ (тѣломъ), а другой соприкасается съ небомъ (душею). Оба эти начала по природѣ своей различны: душа—неразрушима и безсмертна, а тѣло разруσιμο и смертно. А такъ какъ вопросъ о безсмертіи души человѣка связанъ съ вопросомъ о назначеніи его, то я пока его оставляю. Въ слѣдующихъ же главахъ изложу ученіе книги Іова о дѣятеляхъ душевной жизни: умъ, чувствѣ и волю.

IV-я ГЛАВА.

Умственные способности человѣка представляютъ громадную силу въ его рукахъ, отличающую его отъ прочихъ тварей и дѣлающую его царемъ окружающей природы. Но при всемъ этомъ человѣческій интеллектуальный кругозоръ всетаки крайне ограниченъ.

Развитіе умственной силы и расширение поля для ея дѣятельности мало зависятъ отъ личныхъ наблюденій и работъ взятаго въ отдѣльности человѣка. Жизнь его коротка. Какъ тѣнь появляется и къ вечеру быстро и безслѣдно исчезаетъ, такъ и жизнь человѣка (8, 9.) Родился, выросъ, состарился и умеръ. Много-ли онъ можетъ приобрести опыта и житейской мудрости за такой короткій срокъ, да еще при ограниченности и способности ума ошибаться. Есть выходъ немного поправить дѣло: обогатить себя тѣмъ приобретениемъ, съ которымъ жили предки. „Вопросъ рода перваго, изслѣди же по роду отцевъ, вчерашни бо есмь и не вѣмь,

сѣнь бо есть наше житіе на земли“—съ такими словами Валдаць Савхійскій обращается къ Іову (Іов. 8, 8-9) Смысль этихъ словъ ясенъ и выводъ изъ нихъ тотъ, что человѣкъ такъ мало можетъ жить на бѣломъ свѣтѣ, а жизнь такъ сложна и чревата своимъ содержаніемъ и разными загадочностями, что ему приходится прибѣгать къ помощи житейской мудрости, передающейся изъ одного поколѣнія въ другое. Такимъ образомъ человѣкъ не можетъ претендовать на абсолютное знаніе, потому что его умъ ограниченъ. Въ силу же этого не подлежатъ его вѣдѣнію пути Божіи и та цѣль, къ которой они направляются (Іов. 11, 7). Человѣческой умъ ограниченъ опредѣленными, не исчерпывающими всего содержания вещей, понятіями. Совокупность послѣднихъ лишь отчасти касается рѣшенія міровой проблемы. „Человѣкъ инако обилуетъ словесы“ (Іов. 11, 12), т. е. его слова и выражаемые ими понятія не могутъ служить мѣркою Божественной дѣятельности. Софаръ Минейскій недаромъ сравниваетъ человѣка съ „осломъ пустыннымъ“ (Іов. 11, 12). И дѣйствительно человѣческой умъ сравнительно съ Божественнымъ ничто. Красота вселенной, цѣлесообразность въ ней и отпечатокъ Премудрости Творца на каждомъ листочкѣ, на каждой полевой былинкѣ—могутъ привести какого угодно ученаго къ молчанію. Какую бы премудрость люди не приобрѣли, она все равно ступается окончательно предъ безконечной премудростью Бога. И какую бы форму хитрой разсудительности премудрость человѣка ни принимала, а всетаки руководимые ею мудрецы „осеяжутъ и свѣтъ, какъ тьму, и днемъ заблудятся, какъ пьяные (12, 25). А людская премудрость дѣйствительно принимаетъ различныя формы и идетъ различными путями къ своей цѣли. Но подъ какой бы оболочкой она не скрывалась, она всетаки остается ограниченной и связанной. По какой бы дорогѣ эта человѣческая премудрость не шла, а она все равно споткнется. Мудръ былъ Іовъ, но онъ жестоко ошибся, мудры были его друзья, но они еще ближе стали къ заблужденію. Какъ Іовъ, такъ и его друзья были очень наблюдательными какъ надъ человѣческой жизнью, такъ и надъ явленіями природы и обычаями дикихъ звѣрей и домашнихъ животныхъ Они, видимо, были и философами, и поэтами и имъ нечужды

были отрасли другихъ знаній. Однако они всё сознавали свое умственное безсиліе и считали свое знаніе очень мелкимъ и недостаточнымъ. И гдѣ старались категорически что нибудь утверждать, тамъ нерѣдко ошибались. Ужь если умъ человѣка, направляясь къ понятію того, что лежитъ въ немъ самомъ, т. е. къ постиженію своей духовной стороны, возвращается изъ этой экскурсіи или съ пустыми руками или же съ чистѣйшимъ заблужденіемъ, то что придется сказать о его поползновеніяхъ постигнуть виѣшнюю природу. Начало созданія человѣкъ знать не можетъ, такъ какъ его при сотвореніи вселенной не было. Послѣдняя цѣль бытія отъ него скрыта, какъ отъ существа конечнаго (Іов. 23,8). Богъ же знаетъ всё пути и цѣль міроваго бытія и человѣческой жизни. Людямъ остается только идти путями, указанными Богомъ въ заповѣдяхъ, хранить послѣднія и не нарушать ихъ. Эти заповѣди, т. е. слова Божіи, сокрыты Творцомъ въ нѣдрахъ человѣческой души, они, иначе говоря, врождены ему. (Іов. 28, 12—15).

Ничтожность человѣческаго ума въ сравненіи съ Божественнымъ нисколько не умаляетъ его, а только говоритъ о его ограниченности. Человѣкъ по прежнему остается украшеннымъ величественною царскою діадемою разума въ отличіе отъ прочихъ существъ. Мудрость человѣка, взятая сама по себѣ, глубока и драгоценна какъ для Бога, такъ и для самого человѣка. Нельзя не удивиться тѣмъ мудрымъ разсужденіямъ, которыя велъ Іовъ со своими друзьями. Пусть онѣ будутъ ошибочны тамъ, гдѣ для нихъ же не должно быть мѣста, но они правдивы и глубоки въ соотвѣствующемъ имъ кругу понятій. Блестящія сравненія, образы, аналогіи такъ и играютъ различными цвѣтами человѣческой мудрости и вольнаго восторга. Они глубоки по занятому ими предмету, замѣчательно красивы по формѣ и въ довершеніе всего этого бьютъ вѣрно, прямо въ цѣль. Жизнь человѣка, напр., сравнивается съ тѣнью (8,9), съ бесѣдою и съ скоробѣждцемъ. Или вотъ рисуется великолѣпная картина созданія селовѣка Богомъ изъ земли (10, 8—12). Все это, конечно, не можетъ не говорить о величійи человѣческаго ума, и приобрѣтеніе имъ должнымъ путемъ мудрости — великая находка для человѣка.

Такимъ образомъ, изъ этой главы можно сдѣлать такое заключеніе. Умъ человѣка ограниченъ, но это нисколько его не обезцѣниваетъ. Онъ продолжаетъ блестѣть драгоценнымъ камнемъ въ духовной природѣ человѣка. Напримѣръ, ограниченность ума, при наличности человѣческой свободы, является прямо таки необходимой, какъ будетъ это видно въ нижеслѣдующей главѣ.

V-я Г Л А В А.

Какъ бы въ исполненіе своей умственной ограниченности человѣкъ получилъ полную свободу въ своей нравственной жизни. Предъ человѣкомъ двѣ дороги: одна указана Богомъ, другая же манитъ человѣка къ себѣ отсутствіемъ какихъ-либо предписаній полной наличностью фальшивыхъ удовольствій. Первый путь ведетъ къ благочестію; второй—ко грѣху и нечестію. Въ выборѣ того или другого пути человѣкъ нисколько не стѣсняется и не принуждается. Слѣдовательно, онъ по своему усмотрѣнію можетъ быть и благочестивымъ, и нечестивымъ. Праведный Іовъ предъ своими друзьями заявляетъ, что еслибы онъ былъ нечестивъ, то было-бы ему плохо, еслиже онъ будетъ праведникомъ, то все равно не можетъ поднимать своей головы (Іов. 10, 15). Въ данномъ случаѣ, постигнутый горемъ страдалецъ свидѣтельствуетъ, что онъ могъ бы вполне быть нечестивымъ и все равно сталъ бы такъ же страдать, какъ и теперь. Значитъ, побужденій какихъ нибудь грубыхъ къ праведности у него не было. Но онъ самъ добровольно опредѣлилъ себя къ благочестію. И дѣйствительно, если бы Іовъ въ праведности своей руководился бы какими-либо расчетами, то при первой же неудачѣ онъ однимъ кульнымъ словомъ зачеркнулъ бы все свое благочестіе. Мы видимъ, что нищета, смѣнившая богатство, вызываетъ у Іова одни только проникнутыя чувствомъ искренности слова: „Господь далъ, Господь и взялъ, да будетъ благословенно имя Его“ (Іов. 1,21) И въ тяжелыя минуты несчастій мы видимъ Іова терпѣливо переносящимъ посланное ему искушеніе. Между тѣмъ, у него была полная возможность къ паденію. Но Іовъ не захотѣлъ произносить хулу на Бога. Кромѣ этого, въ книгѣ Іова мы встрѣтимъ много разсужде-

ній о нечестивыхъ, какъ свободно уклонившихся въ сторону зла. И если бы свободной воли у человѣка не было, то едва-ли можно было говорить о Божіей правдѣ, о наказаніи грѣшниковъ и наградахъ для праведниковъ. Между тѣмъ, въ книгѣ Іова главнымъ предметомъ является отношеніе Правды Божіей къ благоденствію грѣшниковъ и страданію праведниковъ. И почти вездѣ картины изображаются наказанія грѣшниковъ и возмездіе праведникамъ за ихъ благочестивую жизнь то самимъ Іовомъ, то его друзьями. (Іов. 8, 13—16), 36, 7—17). Если бы дѣйствительно люди жили благочестиво не въ силу свободной воли, а въ силу закона необходимости, то цѣлесообразно-ли было ихъ выродить. Равнымъ образомъ, заслуживали-же грѣшники наказанія въ томъ случаѣ, когда они не могли не грѣшить. Богъ этой то свободой волей человѣка и выдѣленъ изъ ряда прочихъ живыхъ тварей. Послѣднія надѣлены Богомъ только инстинктомъ, благодаря которому они поддерживаютъ свое существованіе. Основнымъ же закономъ человѣческаго поведенія является свобода воли. Въ силу дарованія послѣдней люди часто сознательно уклоняются отъ Бога даже съ дерзкимъ противленіемъ Его премудрымъ вразумленіямъ. Отступи, дескать, они говорятъ, отъ насъ. Мы не хотимъ Тебя знать. Недостойны Онъ, продолжаютъ грѣшники, чтобы мы Ему работали (Іов. 21, 14,—15).

Премудрость Божія, одаривъ человѣка свободой, дала ему ограниченный умъ и дала не напрасно, а съ той цѣлю, чтобы удержать отъ крайняго своеволія свободныхъ людей. Нельзя, конечно, отрицать, что соображенія человѣка не участвуютъ въ самоопредѣленіи и такъ или иначе вліяютъ на волевые акты. Поэтому можно сказать, ограниченный умъ относится къ свободной волѣ человѣка такъ же, какъ дѣйствующая въ одномъ направленіи сила относится къ другой, дѣйствующей въ диаметально противоположномъ первой направленіи. Грѣшникъ увлекается обманчивыми удовольствіями жизни и воображаетъ себя самодовлѣющимъ. Но стоитъ только ему посерьезнѣе задуматься надъ окружающею дѣйствительностью и подвести итогъ своего знанія о ней, какъ онъ ужаснется мизерности своего кругозора. Такое размышленіе натолкнетъ его на признаніе Высшаго Су-

щества, Котораго онъ и долженъ признать самодовлѣющимъ а не себя. Такіе выводы для человѣка будутъ очень полезны: они удержатъ его отъ крайняго своеволія.

Въ тѣсной связи съ свободой воли находятся чувства человѣка,—эти нѣжныя и тонкія проявленія его душевной жизни. Прежде всего, если заглянемъ въ душу самого Іова, то замѣтимъ необозримое богатство тѣхъ чувствованій, которыя переживались имъ въ черные дни его жизни. Въ началѣ же книги мы встрѣчаемся съ замѣчательными словами страдальца: „Господь далъ, Господь и взялъ“. Въ нихъ столько чувства смиренія, преданности Богу и любви къ Нему! На жалобы жены своей, которая сѣтовала по поводу столькихъ матеріальныхъ потерь, закончившихся ужаснымъ недугомъ, постигшимъ мужа, Іовъ кротко ей замѣчаетъ, что неужели они станутъ получать отъ Бога только доброе, а при всякомъ несчастіи обнаруживать одно только нетерпѣніе и горькое сѣтованіе (Іов. 11, 10). И это говоритъ человѣкъ, который когда-то былъ богатъ, а теперь сталъ послѣднимъ бѣднякомъ, когда-то обладѣ цвѣтушимъ здоровьемъ, а теперь все тѣло его съ ногъ до головы покрылось гнойными струпами! Кто будетъ отрицать здѣсь выраженіе великихъ чувствъ любви къ Богу, которыя не могли порваться при веѣхъ усиліяхъ сатаны?! Недаромъ Іовъ называется „благороднѣйшимъ“ (Іов. 1, 3). изъ сыновъ Востока въ самомъ лучшемъ смыслѣ этого слова. Вся 31-я глава книги Іова представляетъ рядъ тѣхъ добродѣтельныхъ поступковъ, на какіе могло идти только доброе и благородное сердце, способное любить, прощать обиды и осуществлять въ жизни Божественныя заповѣди. Такимъ образомъ самъ Іовъ представляетъ собою человѣка съ положительными чувствами, которыя у него были управляемы доброй волей (Іов. 1, 1; 1, 9).

Кромѣ этихъ добрыхъ чувствъ въ человѣкѣ пробуждаются чувства противоположнаго характера. Совокупность такихъ чувствъ составляетъ опредѣленное настроеніе, которое укореняется въ человѣкѣ и дѣлается господствующимъ. Такое настроеніе свойственно человѣку нечестивому, который имъ услаждается и старается, какъ можно дольше продлить эту слабость. Люди съ такимъ настроеніемъ не

имѣютъ жалости. Они способны сдѣлать что имъ угодно. Разграбить стадо, лишитъ сироту подъяремника, взять въ залогъ у вдовицы послѣдняго вола, пожать чужой хлѣбъ, обобрать виноградники у беззащитныхъ и т. п. поступки— для нихъ обычное дѣло; оно ихъ не образумитъ, а напротивъ—еще больше приблизитъ къ безумію. Они безъ зазрѣнія совѣсти оставляютъ человѣка безъ одежды, заставляютъ его спать подъ открытымъ небомъ, Наконецъ, ихъ безстыдство можетъ дойти до такой степени, что они не задумаются вырвать у голоднаго послѣдній кусокъ хлѣба и т. д. и т. д. (Іов. 24, 3—11). Таковы результаты дѣятельности людей, которые усыпляютъ свои чувства для добра, а будятъ и поддерживаютъ для злодѣяній. Если къ другимъ они безжалостны, то къ себѣ, къ своему тѣлу черезчуръ внимательны. Они покрываютъ жиромъ лице свое и вообще заботятся о пресыщеніи (Іов. 15, 27). Они благодушествуютъ: утроба ихъ исполнена тука и мозгъ ихъ разливается отъ обилія тѣлеснаго здоровья (Іов. 21, 23—24). Конечно, при такой односторонности стремленій добрыя чувства окончательно замираютъ, а на счетъ ихъ зарождаются и живутъ дурныя и противныя справедливости. Въ общемъ итогъ разсужденій этой главы получается слѣдующее. Человѣкъ обладаетъ свободной волей. Средствомъ, сдерживающимъ человѣка отъ окончательнаго злоупотребленія ею, является ограниченный умъ. Съ свободной волей человѣка тѣсно связаны чувства. Въ зависимости отъ качества и предмета, къ которому послѣднія направляются, они бываютъ добрыми и злыми.

Вообще вся природа человѣка, хотя бы онъ и старался въ своей жизни приближаться къ благочестію, не безгрѣшна по самому своему существу. Первородный грѣхъ, какъ было уже замѣчено въ началѣ, извратилъ и покрылъ грѣховной карой и тѣло и душу людей. Такъ что всякій подзаконный человѣкъ уже грѣшенъ по тому самому, что имѣетъ согрѣшившаго родоначальника. Поэтому всякій ветхозавѣтный человѣкъ и вообще не благодатствованный нечистъ въ очахъ Божіихъ. О грѣховности природы человѣка и будетъ идти рѣчь въ слѣдующей шестой главѣ.

А. Рыбаковъ.

(Продолженіе будетъ).

Ко дню 200-лѣтія блаженной кончины Святителя Димитрія, Ростовскаго Чудотворца.

Въ Нижне-Тагильскомъ заводѣ, въ Выйско-Никольскомъ храмѣ, есть св. икона Божіей Матери, извѣстная подъ именемъ „Демидовской“. На рамѣ этой иконы учинена славянскими буквами слѣдующая надпись:

„Никита Димидовичъ благословенный и
З'сыномъ Якимеомъ буди во всемъ умноженній!

О всепѣтая Мати ему сопутница есть буди,
Сохраняй въ дому здрава на пути присутствуй..

Архіерей Тобольскій молитъ тя усердно,

Даруй ему здравіе цѣло и не вредно,

Храни благополучно въ премногая лѣта

Избавляй и покрывай отъ злаго навѣта“...

„Архіерей Тобольскій“, благословившій этою св. иконою „первыхъ Демидовыхъ“, былъ св. Димитрій, къ 200-лѣтнему юбилею со дня кончины (28 Окт.) котораго теперь и готовится православная Русь. „Архіеремъ Тобольскимъ“ назвалъ себя здѣсь св. Димитрій, потому что, дѣйствительно, съ 23 Марта 1701 года по 4 Января 1702 года, онъ носилъ званіе „Митрополита Тобольскаго или Сибирскаго“, но, не побывавши въ этой обширной и отдаленной Епархіи, по личному желанію назначенъ былъ Великимъ Преобразователемъ Россіи, Императоромъ Петромъ I, на митрополию Ростовскую. Во время пребыванія Святителя Димитрія въ Москвѣ, когда онъ носилъ званіе Митрополита Тобольскаго, къ нему и явились знаменитые родоначальники Демидовыхъ; Никита Демидовичъ съ сыномъ Акинсеемъ.

Они въ это время выхлопотали у Державнаго своего покровителя, Императора Петра I, грамоту (4 Март. 1702 г.) на владѣніе Невьянскимъ заводомъ, куда и рѣшились отправиться и сами. „Но предъ отправленіемъ „въ дальній и невѣдомый край“—Туляки—кузнецы,—по благочестивому обычаю, захотѣли заручиться Святительскимъ благословеніемъ Архипастыря той Епархіи, въ предѣлы которой они отправлялись. Святитель .принялъ ихъ, благословилъ и вручилъ имъ св. икону Божіей Матери, которая, „какъ знакъ торжества вѣры христіанской надъ невѣріемъ идолопоклонниковъ

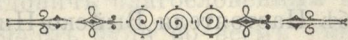
Сибири (Соч. пр. Е. Попова), Лѣтопись—Шипонко“, какъ видимый и осязательный даръ милости Божіей и покровительства Пречистой Дѣвы *прежнему* роду Демидовыхъ, теперь и составляетъ драгоценную святыню Выйско-Никольскаго храма, въ которомъ она находится съ 1851 года. Святыня, т. о., очень древняя, достойная вниманія, но, къ сожалѣнію, забытая и потомками Демидовыхъ и „населниками Урала“! Когда исполнилось этой св. иконѣ 200 лѣтъ, въ 1902 году, то, по просьбѣ Настоятеля Выйско-Никольскаго храма, Елена Петровна Демидова—княгиня Санъ-Дonato (супруга Павла Павловича Демидова,—родителя здравствующихъ „послѣднихъ изъ Демидовыхъ“) пожертвовала 300 руб. и на эту жертву св. икона была украшена серебро-позлащенной ризою съ эмалью и поставлена на болѣе видное мѣсто (за правымъ клиросомъ средняго алтаря) въ цѣнномъ кіотѣ. 1902 годъ, какъ годъ юбилейный для всѣхъ Демидовскихъ заводовъ, бывшій управляющій П. И. Замятинъ хотѣлъ было праздновать торжественно, приурочить къ этому торжеству предполагалось и чествованіе св. иконы „Демидовской“. Но, увы! годъ этотъ Н.-Тагиль ничѣмъ не ознаменовалъ и торжествъ ни духовныхъ, ни свѣтскихъ не было. И „древняя святыня“ и теперь все еще для многихъ невѣдома и не знаема.

О вышезложенномъ 4 Октября с. г. Настоятель Выйско-Никольскаго храма доложилъ Собранію Совѣта Н.-Тагильскаго Братства животворящаго Креста Господня и просилъ, ради 200-лѣтняго юбилея со дня кончины Святителя Димитрія, устроить въ Выйско-Никольскомъ храмѣ торжественное чествованіе Святителя Димитрія и древней святой иконы, полученной въ благословеніе изъ рукъ этого угодника Божія.

По обсужденіи—Совѣтъ Братства постановилъ: 1-го Ноября, въ 12 часовъ дня, въ Выйско-Никольскомъ храмѣ всѣми Священнослужителями Н.-Тагильскихъ церквей отправить торжественное молебствіе Святителю Димитрію и Божіей Матери предъ древнимъ Ея образомъ. Православныхъ жителей Тагила оповѣстить о семъ Братскомъ торжествѣ особыми печатными воззваніями. Предъ молебствіемъ вниманію участниковъ св. торжества будетъ предложена про-

странная рѣчь, посвященная памяти Святителя Димитрія и его благословленію роду Демидовыхъ. Послѣ молебствія—общее собраніе членовъ Братства для обсужденія вопроса объ изданіи Братскаго печатнаго органа, какъ мѣры борьбы съ безрелигіозною и безнравственною литературою нашихъ дней.

Членъ Братства, Священникъ *Александръ Хохловъ*.



О многовѣрїи глаголемыхъ старообрядцевъ и едино- вѣрїи православныхъ христіанъ.

Исторія русской церкви показываетъ, что предки глаголемыхъ старообрядцевъ отдѣлились отъ Греко-Россійской церкви первоначально въ 1653 году влѣдствіе изданной патріархомъ Никономъ, такъ называемой, „памяти“, повелѣвающей вмѣсто двуперстнаго сложенія для изображенія на себѣ крестнаго знаменія употреблять троеперстіе, во образъ Св. Троицы, и вмѣсто семнадцати земныхъ поклоновъ, полагаемыхъ въ св. Великій постъ, на молитвѣ св. Ефрема Сирина, полагать четыре земныхъ поклона, а остальные въ поясъ бы полагались. Обычай знаменаться тремя перстами во образъ св. Троицы и уставъ о поклонахъ патріархъ Никонъ не самъ изобрѣлъ, а заимствовалъ изъ книгъ древней церкви, преимущественно восточной (Вып. Озерск. ч. 2). Окончательное же отдѣленіе глаголемыхъ старообрядцевъ послѣдовало послѣ собора 1667 года, осудившаго расколъ старообрядчества. Отдѣлилось отъ Грекороссійской церкви нѣсколько священниковъ съ толпою простецовъ (мірянъ), подстрѣкаемою священниками. Послѣ отдѣленія старообрядцевъ отъ православной церкви, они—старообрядцы—составляли одно согласіе и какъ бы одну семью. Когда же съ теченіемъ времени отдѣлившіеся отъ православной церкви священники стали вымирать, а старообрядцы—размножаться, то явилась большая нужда въ священникахъ, а поставить ихъ было некому,—не было ни одного епископа единомысленнаго со старообрядцами. Поэтому одни изъ старообрядцевъ согласились принимать священниковъ, бѣжавшихъ отъ пра-

вославленной церкви, поставленных послѣ собора 1667 г., а другіе на принятіе таковыхъ священниковъ не согласились. Такимъ образомъ въ старообрядчествѣ произошелъ расколъ: одни изъ старообрядцевъ, согласившихся на принятіе вновь поставленныхъ священниковъ, стали называться поповцами, или вѣриѣ бѣглопоповцами, а не согласившіеся на принятіе вновь поставленныхъ священниковъ стали называться безпоповцами.

Поповцы между собою раздѣлились на дьяконцевъ, лужковцевъ и вѣтковцевъ и окормлялись до 1846 года бѣгствующими отъ православной церкви священниками, а другіе и до сихъ поръ окормляются.

Въ 1846 году часть бѣглопоповцевъ приняла Вѣлочкинское священство, произшедшее отъ незаконно бѣжавшаго отъ Константинопольскаго патріарха, а въ лицѣ его отъ всей греко-восточной православной церкви, митрополита, бывшаго Восносараевскаго, Амвросія. Потомъ и сіи послѣдніе раздѣлились на „окружниковъ“ и „противоокружниковъ“ и продолжаютъ существовать и доселѣ.

Безпоповцы также раздѣлились между собою еще на большее число толковъ и согласій: часовенныхъ, поморцевъ, даниловцевъ, филиповцевъ, еедосѣвцевъ, нѣтовцевъ, немолякъ, странниковъ и пр. и пр.

Всѣ, сколько есть старообрядческихъ толковъ и согласій, руководятся въ дѣлѣ вѣры одними старопечатными книгами, у всѣхъ ихъ одни обряды; однимъ словомъ все у нихъ одно и то же, изъ за чего они и отдѣлились отъ греко-россійской православной церкви; но понятія о вѣрѣ разныя и каждое изъ старообрядческихъ согласій только свое одно считаетъ вѣрующимъ по писанію и имѣющимъ надежду на полученіе вѣчнаго спасенія, а всѣхъ другихъ считаетъ еретиками и погибшими для вѣчнаго спасенія.

Старообрядцы поповцы, основываясь на старопечатныхъ книгахъ, вѣрують, что безъ трехчинной іерархіи и семи церковныхъ таинствъ вѣчнаго спасенія получить невозможно; а безпоповцевъ, отрицающихъ священство и церковныя таинства, называютъ еретиками, притомъ такими еретиками, какихъ доселѣ еще не бывало. Всѣ еретики погрѣшали въ какой либо одной божественной Впостаси

Св. Троицы, а безпоповцы отвергаютъ все божественное домостроительство о спасеніи рода человѣческаго; по взгляду ихъ все равно страдалъ или не страдалъ за насъ Иисусъ Христосъ, потому что они крестными заслугами Иисуса Христа не пользуются. (Окружн. послан.).

Безпоповцы, основываясь на тѣхъ же старопечатныхъ книгахъ, въ концѣ отрицаютъ существованіе въ настоящее время, послѣ 1666 года, священства и церковныхъ таинствъ и надѣются получить вѣчное спасеніе и безъ нихъ, утверждая, что въ церкви православной со временъ патріарха Никона духовно царствуетъ антихристъ и церковь заражена антихрестовою скверною. (Слѣпецъ Коноваловъ). Они и поповцевъ тоже считаютъ еретиками и утверждаютъ, что поповцы тогда только могутъ получить вѣчное спасеніе, когда Иуда Хриstopродавецъ и распеншіе Христа жидове будутъ въ царствіи небесномъ, а апостолы Христовы и всѣсвятые — въ мукѣ вѣчной (онъ же Коноваловъ въ бесѣдѣ съ австрійцами).

Вотъ до какого ожесточенія между собою дошли старообрядцы, вѣрующіе по однимъ и тѣмъ же книгамъ! Послѣ этого могутъ ли они составлять изъ себя едину святую, соборную и апостольскую церковь? Нѣтъ, не могутъ. Церкви не раздѣленіе есть имя, а соединеніе и любовь. (Ефес. 4, 4—6). Примѣнимо будетъ къ нимъ сказанное: „Путемъ царскимъ ходите, неуклоняющеса не на десно, ни на шее“ (Второзак. 5) и „многія бо неправды пути, правды же единъ, заблужденіе бо различно и многолично и безчинно, а истина же едина. Не точію сіе глаголетъ о догматѣхъ, но и о жительствѣ“ (Апост. Толк. зач. 80 л. 239).

Обратимся послѣ этого къ такъ называемымъ единовѣрцамъ: состоятъ ли они въ единости церкви Христовой и имѣютъ ли надежду на полученіе вѣчнаго спасенія?

Предки нынѣшнихъ единовѣрцевъ были также старообрядцы, также отъ такъ называемыхъ старопечатныхъ книгъ уразумѣли, что безъ церкви съ трехчинной іерархіей и седмию церковными таинствами вѣчнаго спасенія получить невозможно; и что церковь съ такими признаками, по обѣтованію Христову, имѣющемуся въ тѣхъ же старопечатныхъ книгахъ должна пребыть до втораго Христова пришествія

неодолимую (Благ. Еванг. отъ Матѣ. зач. 67 л. 138 об.; Лук. зач. 107 л. 224; Маргар. св. Иоан. Злат. л. 193 и житіе его л. 144 об.; Кир. кн. л. 77, 93, 304 ид. кн. о пр. в. л. 59 об. 6, 216 об. Б. Катих. л. 120—122, 376 и 395 и многія др.); обратили свое вниманіе на едину во всемъ мірѣ грекороссійскую церковь и нашли, что она „ни въ чемъ отъ ученія Христова, св. Апостоль, седми вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборовъ не отступаетъ и благодать священства имѣеть отъ Самого Иисуса Христа, отъ сошествія Св. Духа и отъ святыхъ Апостоловъ непресѣчно и благозаконно, и что нѣтъ спасенія внѣ ея“, и обратились къ ней съ просьбою о принятіи ихъ въ ея общеніе, но съ сохраненіемъ унаслѣдованныхъ отъ отцевъ ихъ обычаевъ и обрядовъ и съ дозволеніемъ совершенія у нихъ церковнаго богослуженія по старопечатнымъ книгамъ первыхъ пяти московскихъ патріарховъ. Православная церковь, видя ихъ обращеніе въ ея послушаніе и снисходя къ ихъ просьбѣ, въ благодатное единеніе и общеніе приняла ихъ, разрѣшивъ и благословивъ имъ совершеніе церковнаго богослуженія и церковныхъ таинствъ по старопечатнымъ книгамъ первыхъ пяти московскихъ патріарховъ и употребленіе имѣющихся въ сихъ книгахъ обрядовъ, а въ виду того, что просители не соединяютъ никакого не православнаго мудрованія со старыми обрядами, но единомудреннѣ съ православною церковію славятъ Св. Троицу и Господа нашего Иисуса Христа. Такимъ образомъ единовѣрцы, хотя служатъ и молятся по старопечатнымъ книгамъ и употребляютъ старые обряды, но содержатъ едину православную вѣру во св. единосущную Троицу и въ два естества Господа нашего Иисуса Христа и есть члены единой святой соборной и апостольской церкви, а потому имѣютъ надежду на полученіе вѣчнаго спасенія въ загробной жизни.

Имѣла ли право грекороссійская церковь разрѣшить присоединявшимся и присоединяющимся къ ней старообрядцамъ совершеніе церковнаго богослуженія по старопечатнымъ книгамъ и употребленіе старыхъ обрядовъ и было ли нѣчто подобное въ древней церковной практикѣ?

Единовѣрцы, присоединившіеся и присоединяющіеся къ православной церкви изъ старообрядчества, не возстаютъ

любопретельно противъ содѣяннаго соборомъ 1667 года, не особятся отъ православной церкви на развращеніе людей къ возмущенію церкви, потому имъ православная церковь и дозволила употреблять старопечатныя книги при бого-чуженіи и употреблять старыя обряды, такъ какъ они при разности въ обрядахъ сохраняютъ полное единство вѣры съ православною церковію. Дозволяя присоединяющимся изъ старообрядчества употребленіе старыхъ обрядовъ и совершеніе Богослуженія по старопечатнымъ книгамъ, церковь православная дѣйствовала и дѣйствуетъ вполне правильно, законно и не вопреки уложенію собора 1667 года, который нигдѣ не положилъ запрещенія и клятвы на тѣхъ, кто безъ хулы на церковь и ея обряды и безъ противленія пастырямъ, Богомъ поставленнымъ, сталъ бы употреблять такъ называемыя старыя обряды и по старопечатнымъ книгамъ сталъ бы совершать церковное Богослуженіе.

Да если бы соборъ 1667 г. и безусловно и съ клятвою воспретилъ употребленіе старыхъ обрядовъ, то и тогда Греко-россійская церковь не погрѣшила бы и не лишилась бы благочестія, потому что она издревле отмѣняла хотя и старыя, но существа вѣры не касающіеся обряды и обычаи,—и тогда присоединяющимся изъ раскола къ православію могла сдѣлать (и сдѣлала) снисхожденіе законное, разрѣшивъ совершать службу по старопечатнымъ книгамъ и употреблять тѣ обычаи и обряды, кои находятся въ старопечатныхъ книгахъ, а главное и тогда, допустивъ единовѣріе, церковь не погрѣшила и не лишилась благочестія, а поступила и поступаетъ вполне законно. Примѣровъ этому не одинъ, а много, изъ коихъ укажемъ на слѣдующіе:

Шестой вселенскій соборъ постановилъ: чтобы пастыри церкви Христовой по данной имъ отъ Господа власти на пасеніе словесныхъ овецъ все попеченіе имѣли о томъ, дабы овцу заблуждшую возвратити, и уязвленную зміемъ у врачевати..... непременно которымъ либо образомъ, или посредствомъ суровыхъ и вяжущихъ, или посредствомъ болѣе мягкихъ и легкихъ лечебныхъ средствъ противо-дѣйствовать недугу, и къ заживленію раны подвизатися (102 пр. 6 всел. соб. полн. Кормч.).

„Въ Римской церкви утвердился обычай и признается

за правило, чтобы рукополагаемые священники и диаконы соглашались и давали обѣтъ совершенно воздерживаться отъ женъ, сочѣтавшихся съ ними прежде“ (13 пр. 6 всел. соб. и толкованіе; полная Кормч. стр. 526); въ восточныхъ же церквахъ наоборотъ—не воспрещалось клирикамъ жить съ женами и тѣхъ, кои отлучались отъ своихъ женъ хотя-бы и подь предлогомъ благочестія, шестой вселенскій соборъ наказывалъ отлученіемъ и изверженіемъ изъ сана. (Толк. Аристіна, стр. 327). Тотъ же соборъ 30 правиломъ клирикамъ иноплеменныхъ церквей сдѣлалъ снисхожденіе, допустивъ воздерживаться по согласію ихъ сожительства съ супругами и не жить вмѣстѣ съ ними. (Полн. Кормч. стр. 376 и 377). И такъ, одно и то же и воспрещается, съ прещеніемъ на ослушниковъ, и дозволяется; посему-то св. Аѳанасій Великій говоритъ: „Одно и то же, смотря по времени, и въ нѣкоторыхъ обстоятельствахъ не позволительно; а въ другихъ обстоятельствахъ, и благовременно, допускается и позволяется“ (послан. къ Амуну; полная Кормч. стр. 115).

Блаженный Іеронимъ Стрид. въ письмѣ къ Люцінію пишетъ: „церковныя преданія (въ особенности тѣ, которыя не вредятъ вѣрѣ) должно сохранять такъ, какъ они преданы предками, и что обычай однихъ не разрушается противоположеннымъ обыкновеніемъ другихъ.... Пусть каждая сторона (провинція) исполняетъ свои обычаи и правила предковъ считаетъ установленіями апостольскими“ (Твор. Т. 2 стр. 66-е письмо).

Св. Григорій Двоесловъ свидѣтельствуетъ: „въ одной вѣрѣ ничего не вредитъ св. церкви разнообразность обыкновений (посланіе 41 къ Леандру).

Церковный историкъ Сократъ говоритъ: „Вообще, между всѣми обществами вѣрныхъ едва-ли можно найти и двѣ церкви, которыя въ совершеніи молитвъ были бы вполне согласны одна съ другою.... Трудно, даже невозможно описать всѣ церковныя обычаи, соблюдаемые въ разныхъ городахъ и областяхъ. Ни одно вѣроисповѣданіе не держится однихъ и тѣхъ-же обычаевъ, хотя имѣетъ одно и то же понятіе о Богѣ.—Въ отношеніи обычаевъ и единовѣрные разногласяютъ съ собою“ (Церк. Ист. Сокр., стр. 424—433).

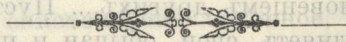
Другой церковный историкъ Созоменъ, говоря о раз-

личіи обрядовъ въ церквахъ, между прочимъ пишетъ: „Безумно было-бы христіанамъ, согласнымъ въ главныхъ пунктахъ вѣрованія, раздѣляться между собою изъ за обычаевъ, ибо во всѣхъ церквахъ, хотя они исповѣдуютъ одно и тоже ученіе, нельзя найти однихъ и тѣхъ же по всему сходныхъ преданій“ (Цер. Истор. Кн. 7-я гл. 9-е).

Думаемъ, что этихъ примѣровъ для вѣрующаго достаточно.

Итакъ единовѣрцы, присоединившіеся и присоединяющіеся къ православной церкви изъ старообрядчества, при разности обрядовъ, но при единствѣ вѣры со святою православною церковію, въ мирѣ и согласіи съ нею, есть члены святой соборной и апостольской церкви и имѣютъ полную надежду на полученіе вѣчнаго спасенія; а глаголемые старообрядцы разныхъ толковъ и согласій, при единствѣ обрядовъ, но при разности вѣры, при враждѣ и раздорахъ между собою, не составляютъ единой святой, соборной и апостольской церкви и не могутъ имѣть надежды на полученіе вѣчнаго спасенія, пока не вразумятся и не возвратятся въ правду покаяніемъ и не присоединятся къ святой православной церкви.

Окружный миссіонеръ священникъ *Левъ Заваринъ*.



По поводу учительскаго съѣзда въ г. Верховтурь.

На бывшемъ въ первыхъ числахъ сентября с. г. съѣздѣ учителей земскихъ училищъ Верхотурскаго уѣзда между прочимъ обсуждался и рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ вопросъ о передачѣ преподаванія славянскаго языка законоучителямъ безъ увеличенія уроковъ сихъ послѣднихъ, т. е. при двухъ часовыхъ урокахъ въ недѣлю въ отдѣленіи.

Выраженное пожеланіе г. г. учителей настолько типично и интересно, что мы вынуждены остановиться на немъ внимательнѣе.

Прежде всего обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что, во первыхъ, однородныя же пожеланія выра-

жены на многихъ сѣздахъ учителей другихъ уѣздовъ; во вторыхъ—означенное постановленіе учителей Верхотурскаго уѣзда прошло почти единогласно (большинствомъ противъ 2), что опять таки невѣроятно, такъ какъ провести такъ тенденціозно вопросъ безъ давленія извѣстной части на другую—невозможно, иначе пришлось бы отказать всѣмъ участникамъ сѣзда въ здоровомъ смыслѣ.

Въ самомъ дѣлѣ. Что можетъ быть противорѣчивѣе означеннаго постановленія?

Какъ извѣстно, по утвержденной правительствомъ программѣ, на изученіе славянскаго языка полагается по 3 часовыхъ урока въ отдѣленіи. Понятно, что и этого времени недостаточно для основательнаго изученія, разъ констатируется плохое усвоеніе его учащимися. Логически разсуждая, слѣдовало бы прибавить число отдѣльных уроковъ и вообще принять мѣры къ лучшей постановкѣ его; между тѣмъ учителя Верхотурскаго уѣзда дѣлаютъ какъ разъ обратное постановленіе, т. е. совершенно отнимаютъ у этого предмета урочные часы и великодушно предоставляютъ священникамъ заняться имъ во время уроковъ по Закону Божію. Абсурдъ настолько очевидный, что вполне ясно открываетъ цѣли недалекихъ педагоговъ. Говорятъ, что по окончаніи засѣданія, на которомъ вотировано это постановленіе, одинъ изъ учителей выразился: „теперь у насъ Законъ Божій будетъ воть гдѣ“ (энергичный жестъ рукой). Даже и безъ этихъ словъ вполне очевидно, куда ведетъ передача славянскаго языка законоучителямъ безъ прибавленія урочныхъ часовъ.

Кому неизвѣстно, что многие священники состоятъ законоучителями въ двухъ, нерѣдко въ трехъ, школахъ, отстоящихъ иногда довольно далеко отъ его мѣстожительства верстъ 10—15. Понятно, что священнику, обремененному службой и приходскими требами, рѣдко удается выполнить занятные часы полностью, и самая постановка Закона Божія въ силу указанныхъ причинъ, часто сильно хромаетъ. Какъ же будутъ поставлены законоучителемъ два такихъ предмета, какъ Законъ Божій и Славянскій языкъ?

Очевидно, что бѣдному законоучителю придется на урокѣ бросаться отъ одного предмета къ другому и въ

результатъ получится весьма плачевная картина успѣховъ. Не выдерживаетъ критики и мотивировка означеннаго постановленія г. г. учителей. Указываютъ на то, что славянскій языкъ — языкъ церковный, религіи, — настолько тѣсно связанъ съ предметомъ З. Божія, что вполнѣ естественно ихъ совмѣстное преподаваніе. Не пускаясь въ обсужденіе того, насколько удобнымъ съ дидактической точки зрѣнія является преподаваніе двухъ предметовъ заразъ, укажемъ на слѣдующее: развѣ религіозно—нравственное воспитаніе и руководительство въ училищѣ лежитъ только на законоучителѣ. Не больше ли оно падаетъ на плечи учителей: послѣдніе поютъ и читаютъ съ дѣтьми утреннюю молитву и послѣ уроковъ; они дѣлаютъ учащимся внушенія и взысканія за безнравственные проступки; ведутъ въ храмъ къ богослуженію и слѣдятъ за выполненіемъ дѣтьми долга исповѣди и св. Причащенія.

Такимъ образомъ мы видимъ, что и учащіе, помимо законоучителя, ведутъ и должны вести религіозно—нравственное воспитаніе своихъ питомцевъ и даже въ большей степени; нежели священникъ, такъ какъ, послѣдній въ силу своихъ прямыхъ обязанностей, не можетъ быть въ училищѣ ежедневно, и цѣль его т. о. сводится только къ наученію дѣтей истинамъ вѣры.

Какова же въ концѣ концовъ цѣль подобныхъ постановленій (т. е. о передачѣ славянскаго языка законоучителямъ)? Не ошибемся, если скажемъ, что затаенною мечтою при подобныхъ постановленіяхъ были тѣ завѣтныя стремленія „освободительныхъ учителей 1905—6 г. г., которыя сводились къ изгнанію Закона Божія, а равно и славянскаго языка изъ училищъ, какъ ненужныхъ предметовъ, лишь „затуманивающихъ и мертвящихъ умъ ребенка“. Но, увы! то вождѣленное время, когда подобные крики давали лестную кличку „прогрессиста“ любому горлопану, прошли безвозвратно.

Общество успѣло убѣдиться въ „пользѣ“ безпринципности и не желаетъ дѣлать изъ своихъ дѣтей хулигановъ, а посему въ настоящее время неудобно же высказывать ту же мысль открыто. И вотъ идетъ маскировка. Передать славянскій языкъ „поцамъ“ пусть изучаютъ его на тѣхъ же

2 час. урокахъ въ недѣлю вмѣстѣ съ З. Божиємъ; въ умѣ же роятся при этомъ мечтанія: „а Законъ В. будетъ у насъ вотъ гдѣ“.

Въ заключеніе отмѣтимъ еще одну характерную подробность, подчеркивающую тенденціозность постановленія Верхотурскихъ учителей по интересующему насъ вопросу. Когда обсуждался вопросъ о славянскомъ языкѣ, то засѣданіе пришло къ тому заключенію, что славянской языкъ необходимъ въ школахъ, такъ какъ онъ „изоощряетъ умъ, даетъ эстетическое наслажденіе, благодаря своему высокохудожественному, образному выраженію“. Констатировалось такъ же, что постановка его въ земскихъ училищахъ не важна; а иныя учителя прямо сознавались, что затрудняются въ преподаваніи его ¹⁾.

Кажется ясно, что развѣ сами учителя не подготовлены къ чему—либо, то слѣдуетъ озаботиться о поднятіи ихъ собственныхъ знаній по данному предмету или посредствомъ курсовъ или другими средствами, а не валить съ „больной головы на здоровую“. Недаромъ же одинъ изъ участниковъ съѣзда старичокъ—учитель выразился, что давнымъ постановленіемъ учителя „подписали себѣ смертный приговоръ“ и, добавимъ мы, „расписались въ собственномъ невѣжествѣ“.

Священникъ *Димитрій Покровскій*.



Памяти поэта—самоучки

А. В. Кольцова

(Къ столѣтію со дня рожденія,—род. 2 окт. 1809 г.)

Сто годовъ прошло

Съ того времени,

Какъ „въ несчастный часъ“,

Въ безталанный часъ

¹⁾ Ничего сказать о такихъ „прогрессистахъ“ другого и нельзя, какъ только: хороши „учителя“, хороши руководители и просвѣтители подростоващаго поколѣнія, которыхъ самихъ то надо учить азбукѣ!!

Безъ рубашки ты

Родился на свѣтъ

* * *

Жизнь была тебѣ

Злою мачехой,—

Ты въ родной семьѣ

Росъ—непонятый;

Затаивъ въ себѣ

Искру Божію,

Ждалъ, когда она

Вспыхнетъ пламенемъ.

* * *

И пришла пора,—

Пѣсни чудныя

Ты заплѣлъ, какъ тотъ

Соловей въ саду:

Въ нихъ любовь была,

Въ нихъ тоска была,

Какъ степная ширь—

Необъятная...

* * *

И по сердцу тѣ

Пѣсни чудныя

Пришлись люду всему

Православному:

Понялъ онъ твою

Душу скорбную,

Что вложилъ въ нихъ всю

Ты съ любовію

* * *

И пришли года...

Степь привольная,

Ковылемъ—травой колыхаяся

Слышитъ пѣсни твои,—

Распѣвають ихъ

Старъ и младъ,

Тебя поминаючи.

И

Ужъ давно ты самъ

Спишь въ сырой землѣ,
Тѣло въ прахъ—твое
Обратилось...
Но душа твоя
Живетъ въ пѣсняхъ тѣхъ,—
Не умереть она
Черезъ нихъ навѣки..
* * *
И въ сердцахъ простыхъ
Не изгладится
Твое имя, для нихъ—
Имя славное.
Тропу торную
Не затынетъ травой
До могилы твоей,
Въ кою спать ты легъ
Безо времени.

1909 г. 1 октяб.

Священникъ Арк. Гаряевъ.

Изъ епархіальной жизни.

Архіерейскія служенія.

24 Сентября, въ четвергъ, Его Преосвященствомъ было совершено всенощное бдѣніе во вновь устроенной церкви при Екатеринбургскомъ духовномъ училищѣ съ чтеніемъ акаѳиста Преподобному Сергію, Радонежскому чудотворцу.

25 Сентября, въ пятницу, Владыка совершилъ освященіе вновь устроеннаго при Екатеринбургскомъ духовномъ училищѣ храма въ честь Св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, а послѣ освященія—божественную литургію въ томъ храмѣ. Слово произнесено было Его Преосвященствомъ. За литургіей присутствовали Главный Начальникъ Уральскихъ горныхъ заводовъ и представители городскихъ учреждений. По окончаніи литургіи Его Преосвященству и присутствовавшимъ за оной почетнымъ гостямъ и духовенству въ одномъ изъ классныхъ помѣщеній предложень былъ чай и обѣдъ.

— Въ тотъ же день вечеромъ Преосвященный въ той же церкви совершилъ послѣдованіе всенощнаго бдѣнія съ чтеніемъ акаѣиста въ честь Св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова.

26 Сентября, въ субботу, по случаю престольнаго праздника, божественную литургію Владыка совершилъ въ церкви того же училища. За литургіей рукоположенъ въ санъ діакона къ Михаило-Архангельской церкви села Слободчиковскаго, Тобольской Епархіи, Ѳеодоръ Сосѣдовъ. Слово произнесено Его Преосвященствомъ. По окончаніи литургіи и молебна Св. Апостолу и Евангелисту Іоанну Богослову, Преосвященный посѣтилъ квартиру Смотрителя училища, гдѣ ему предложенъ былъ чай.

— Въ тотъ же день вечеромъ Его Преосвященствомъ въ Крестовой церкви было совершено послѣдованіе всенощнаго бдѣнія съ чтеніемъ акаѣиста въ честь Святителя Іоанна Златоуста.

27 Сентября, въ воскресенье, божественную литургію Преосвященный совершилъ въ Крестовой церкви. За литургіей рукоположенъ въ санъ діакона къ Спасо-Преображенской церкви Надеждинскаго завода, Верхотурскаго уѣзда, Неофитъ Поршковъ. Слово произнесено Его Преосвященствомъ.

— Въ тотъ же день послѣ вечерняго богослуженія Его Преосвященство совершилъ въ той же церкви послѣдованіе акаѣиста въ честь Пресвятой Троицы.

30 Сентября, въ среду, всенощное бдѣніе Преосвященный совершилъ въ той же церкви.

1 Октября, въ четвергъ, божественную литургію Его Преосвященство совершилъ въ Крестовой церкви. За литургіей рукоположенъ въ санъ іеродіакона монахъ Верхотурскаго Николаевскаго монастыря Несторъ. Слово произнесено Его Преосвященствомъ.

— Въ тотъ же день послѣ вечерняго богослуженія Преосвященный совершилъ въ той же церкви послѣдованіе акаѣиста въ честь Св. Іоанна Златоуста.

3 Октября, въ субботу, послѣ божественной литургіи Его Преосвященствомъ было совершено послѣдованіе чина великія панихиды объ упокоеніи души новопреставленнаго Преосвященнаго Климента.

— Въ тотъ же день вечеромъ Преосвященнымъ было совершено въ Крестовой церкви послѣдованіе всенощнаго бдѣнія съ чтеніемъ акаѣиста предъ иконой Божіей Матери „Утоли моя печали“.

4 Октября, въ воскресенье, божественную литургію Владыка совершилъ въ той же церкви. За литургіей рукоположенъ въ санъ діакона къ градо-Екатеринбургской кладбищенской Іоанно-Предтеченской церкви псаломщикъ Сергѣй Бѣлоусовъ.

— Въ тотъ же день вечеромъ Его Преосвященствомъ совершено было въ той же церкви послѣдованіе всенощнаго бдѣнія съ чтеніемъ акаѣиста въ честь Святителя Алексѣя, Московскаго чудотворца.

5 Октября, въ понедѣльникъ, божественную литургію, по случаю дня Тезоименитства Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Алексія Николаевича, Владыка совершилъ въ Каѣдральномъ соборѣ. За литургіей рукоположенъ въ санъ священника къ Михаило-Архангельской церкви села Слободчиковскаго, Тобольской епархіи, діаконъ Ѳеодоръ Сосѣдовъ. Слово произнесено Его Преосвященствомъ. По окончаніи литургіи совершенъ былъ Святителю Алексію, Московскому чудотворцу, молебень, къ которому явилось духовенство городскихъ и Верхъ-Исетскаго завода церковей и представителей городскихъ учреждений.

8 Октября, въ четвергъ, послѣ вечерняго богослуженія въ Крестовой церкви Его Преосвященствомъ совершено было послѣдованіе акаѣиста Святому равноапостольному князю Владиміру.

10 Октября, въ субботу, послѣ божественной литургіи Преосвященный совершилъ въ той же церкви послѣдованіе акаѣиста въ честь Божіей Матери.

— Въ тотъ же день вечеромъ Его Преосвященство совершилъ въ той же церкви послѣдованіе всенощнаго бдѣнія съ чтеніемъ акаѣиста Святителю Николаю, Мурликійскому чудотворцу.

11 Октября, въ воскресенье, божественную литургію Владыка совершилъ въ Крестовой церкви. За литургіей рукоположенъ въ санъ священника къ Николаевской церкви Темновскаго села, Екатеринбургскаго уѣзда, діаконъ Алек-

сандръ Вѣлоусовъ. Слово произнесено Его Преосвященствомъ.

— Въ тотъ же день послѣ вечерняго богослуженія Его Преосвященство совершилъ въ той же церкви послѣдованіе, акаѳиста предъ иконою „Успеніе Божіей Матери“.



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ

КНИГА

Пермскаго Епархіальнаго Миссіонера
А. КУЛЯШЕВА

„Лекціи по обличенію раскола“,

читанная имъ на миссіонерскихъ курсахъ.

Цѣна 1 руб. безъ пересылки.

Книгу можно непосредственно выписать отъ автора:

Пермь, Пермская у., № 110.

Открыта подписка на проповѣдническій журналъ въ 1910 г.

„ДУХОВНАЯ БЕСѢДА“ Годъ II-й.

ДУХОВНАЯ БЕСѢДА будетъ выходить въ свѣтъ въ 1910 году ЕЖЕМѢСЯЧНО по слѣдующей программѣ и въ такомъ объемѣ и составѣ:

12 выпусковъ СЛОВЪ и ПОУЧЕНІЙ на праздники большіе, малые, дни воскресные, царскіе, поминальные и нѣкоторые будніе.

12 выпусковъ „Поуеній и Рѣчей“ на разные случаи, примѣнительно къ злобамъ дня и запросамъ времени, изъ прак-

тики пастыря и жизни христіанина отъ рожденія до кончины его.

12 выпускъ „ЖИВОГО СЛОВА“, въ которые войдутъ заимствованные изъ жизни современныхъ христіанъ: темы, планы и подробные конспекты для импровизаціи, или изустнаго произнесенія поученій и замѣны книжной, сухой и холодной проповѣди **живымъ словомъ, живою рѣчью**. На этотъ отдѣлъ будетъ обращено особое вниманіе.

6 выпускъ „ПРОПОВѢДНИЧЕСКАГО ОБОЗРѢНІЯ“ куда войдутъ: мысли и замѣтки по проповѣдничеству, главнымъ образомъ относящіяся къ **ИМПРОВИЗАЦИИ**, статьи о церковномъ краснорѣчїи; руководящія статьи и наставленія о „живомъ словѣ“; критикобибліографическіе отзывы о современной проповѣди, проповѣдникахъ, книгахъ и изданіяхъ вѣроучит., нравоучит. и просвѣтительнаго характера.

3 выпуска Катехизическихъ поученій подъ заглавіемъ: „Вѣра Надежда и Любовь“.

3 выпуска Миссіонерскихъ поученій въ обличеніе прежнихъ сектантскихъ и новѣйшихъ лжеученій.

3 выпуска Поученій **ИНОКАМЪ**, подъ заглавіемъ „**НЕ ОТЪ МІРА СЕГО**“.

3 выпуска поученій **ВОИНАМЪ**, подъ заглавіемъ „**ХРИСТОЛЮБИВОМУ ВОИНСТВУ**“. **Необходимая настольная книга для каждаго проповѣдника Слова Божія.**

„**ДУХОВНАЯ БЕСѢДА**“ будетъ разсылаться подписчикамъ заблаговременно до того срока, на который проповѣди предназначены. Первый выпускъ „**ДУХ. БЕС.**“ выйдетъ въ свѣтъ въ декабрѣ.

Подписная цѣна: 2 р. въ годъ, за границу 3 рубля.

Благочиннымъ, выписывающимъ на округъ 10 экземпляровъ, 11-й бесплатно.

Подписные деньги и всякаго рода корреспонденцію просятъ направлять по адресу: **ПАВОЛОЧЬ**, Кіевской губ. въ редакцію „**ДУХОВН. БЕСѢДЫ**“.

По тому же адресу можно выписывать слѣдующія книги

Священника Серапіона Брояковскаго.

Поученія на всѣ воскресные и праздничные дни. Изд. 3-е, значит. дополненное, ц. 1 р. 50 к. съ перес.

Поученія и рѣчи на воскресн. праздничные дни и разные случаи изъ пастырской практики и церковно-приходского учительства. Ц. 1 р. 50 к. съ перес.

Церковная лѣтопись. Практическое руководство для пастырей при описаніи прихода въ историческомъ, статистическомъ, религиозно-нравственномъ и друг. отношеніяхъ. Вып. I ц. 85 коп. Вып. II ц. 1 р.

Спутникъ пастыря. Сборникъ статей по вопросамъ пастырского служенія. Вып. I ц. 80 к. съ перес. 1 р.

За вѣру Христову. Сборникъ назидательныхъ бесѣдъ, рассказовъ и стихотвореній ц. 80 к. съ перес. 1 руб.

Очерки и рассказы для школьнаго, народнаго и внѣбогослужебнаго чтенія ц. 1 р. 75 к.

Для подписчиковъ „ДУХОВН. БЕСѢДЫ“ на 1910 годъ всѣ книги уступаются за 6 руб., а съ „Духовной Бесѣдой“ за 8 р. съ перес.

Паволочь, Кіев. г. Редакторъ-издатель свящ. С. Брояковскій.



Редакторъ Смотритель Духовн. училища Протоіерей А. Антоновичъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ: Ученіе книги Іова о чловѣкѣ и его назначеніи.— Ко дню 200-лѣтія блаженной кончины Святителя Димитрія Ростовскаго Чудотворца.—О многовѣрїи глаголемыхъ старообрядцевъ и единовѣрїи православныхъ христіанъ.—По поводу учительскаго съѣзда въ г. Верхотурѣ.—Памяти Кольцова. Изъ епархіальной жизни.—Объявленія.

Печатать дозволяется. Цензоръ Протоіерей Іоаннъ Знаменскій.

Екатеринбургъ, типографія А. Р. Вельць.