



Волинскія Епархіальныя  
Вѣдомости

еженедѣльный журналъ

№ 43-й

20<sup>го</sup> ОКТЯБРЯ

№ 43-й

житомірь, духовная консисторія

# ОКОЛО ВОЙНЫ

„Рус. Инв.“ пишетъ: всѣмъ извѣстно, что Германия отлично приготовилась къ настоящей войнѣ, она создала сильную, хорошо организованную армію и сильный флотъ, усовершенствовала ихъ матеріальную часть и втихомолку приготовила для будущихъ противниковъ цѣлый рядъ техническихъ неожиданностей. Она сковала свою армію желѣзною дисциплиною при помощи кадра твердыхъ, рѣшительныхъ, беспощадныхъ и даже жестокихъ офицеровъ и унтеръ-офицеровъ и подготовила цѣлую школу умѣлыхъ вышшихъ руководителей, между которыми еще въ мирное время распредѣлила роли въ будущей войнѣ. Она, наконецъ, дисциплинировала и милитаризировала всю германскую націю, сдѣлавъ ее послушнымъ орудіемъ въ рукахъ военной диктатуры, и направила всѣ помыслы ея къ одной единой цѣли—идеѣ господства европейскаго и мірового при помощи военной силы—милитаризма.

Подсчитавъ свои дивизіи, боевыя суда, пушки, снаряды, цеппелины и др., а также армію свою шпионовъ, доставлявшихъ ей отовсюду самыя точныя „платныя“ свѣдѣнія о силахъ и средствахъ противниковъ, Германия рѣшила, что все готово, насталъ моментъ и дѣло пойдетъ великолѣпно а, главнѣе—быстро, на подобіе 1865 г., когда Пруссія въ нѣсколько недѣль разгромила свою дорогую сестру и союзницу Австрію, или 1870—71 г.г., когда полчища всѣхъ германскихъ государствъ въ нѣсколько мѣсяцевъ задушили Францію.

Однако, германцы, погрязшіе въ милитаризмѣ и матеріализмѣ, совершенно опустили изъ вида другую сторону человѣческой природы—духовныя силы народовъ, которыхъ они намѣревались подчинить своему господству.

Нѣмцы полагали достаточнымъ показать Бельгіи грозный прусскій кулакъ, чтобы она передъ ними склонилась и пропустила ихъ во Францію, но бельгійцы геройскою обороною своей страны дали время французамъ сосредоточиться и, вмѣстѣ съ генераломъ Жоффромъ, внезапно перешедшимъ въ наступленіе на Марнѣ,—спасли Парижъ. „Разслабленные“, по мнѣнію нѣмцевъ, французы превратились въ „верденскихъ львовъ“, „игрушечная“ англійская армія развилась въ грозную британскую военную силу, передъ которою нѣмцы на Соммѣ теперь „бѣгутъ“, а „разгромленная“ какъ полагали нѣмцы осенью въ 1915 году, русская армія, „неспособная болѣе оправиться въ эту войну“, весной этого года разгромила австрійцевъ и теперь грозитъ прорывомъ въ Ковелѣ въ тылъ вторгнувшихся въ наши предѣлы германцевъ, и они съ напряженіемъ послѣднихъ силъ, махнувъ рукою на Верденъ и Сомму, стараются здѣсь удержаться и диверсіей въ сторону Румыніи отвлечь наши силы и предотвратить катастрофу.

Въ послѣдніе дни въ печати появились свѣдѣнія, указывающія на то, что нѣмцы теперь

сами сознаютъ свои ошибки въ оцѣнкѣ британской и нашей армій, происшедшія отъ непониманія духовныхъ силъ народовъ, которымъ нѣмцы въ ослѣпленномъ самомиріи бросили перчатку, не принявъ во вниманіе гордаго, самоотверженнаго патриотизма британской націи и основанной на беззавѣтной преданности Царю и Отечеству мощи Россіи.

Въ районѣ Соммы въ руки англичанъ попался рапортъ командира IV германскаго корпуса генерала Сикста ф. Арнима, относящійся къ іюлю мѣсяцу н. с., о ходѣ военныхъ дѣйствій на британскомъ фронтѣ въ районѣ Соммы.

Газета „Journal“ помѣстила телеграмму изъ Лондона съ извлеченіемъ изъ этого рапорта. Генералъ дѣлаетъ характеристику дѣйствія англичанъ и отмѣчаетъ организацію германской обороны. Во многихъ отношеніяхъ, и особенно по части артиллеріи и воздухоплаванія, онъ сознается въ превосходствѣ англичанъ. Донесеніе начинается признаніемъ достоинствъ британской пѣхоты, „которая многому научилась съ прошлой осени“, ея порыва при наступленіи и упорства въ оборонѣ.

Относительно британской артиллеріи авторъ отмѣчаетъ ея численное превосходство въ орудіяхъ крупнаго и средняго калибровъ и обильное снабженіе снарядами и говоритъ: „всѣ наши важнѣйшія тактическія позиціи постоянно и методично обстрѣливались англійскою артиллерією, а также окопы пѣхоты и расположенія батарей, которыхъ она могла отыскать. Очень интенсивный, непрерывный огонь былъ направленъ на селенія въ нашемъ тылу и на всѣ пункты, гдѣ могли укрываться наши войска. Мѣткости огня помогали британскіе летчики, постоянно корректировавшіе стрѣльбу. Даже ночью селенія часто подвергались бомбардированію съ аэроплановъ. По поводу мѣткости огня англійской артиллеріи генералъ Арнимъ критикуетъ германскую систему расположенія траншей.

Въ донесеніи отмѣчаются значительныя потери въ германской артиллеріи, а также то обстоятельство, что главная квартира часто подвергалась опасности отъ огня и офицерамъ штаба приходилось укрываться въ подвалахъ. Рапортъ подчеркиваетъ многіе недочеты въ германской арміи и особенно трудность питанія боевыми припасами. Между прочимъ, въ донесеніи содержатся свѣдѣнія о расходованіи снарядовъ германской артиллерією въ періодъ іюльскихъ боевъ на Соммѣ: наибольшій суточный расходъ снарядовъ былъ слѣдующій: для пулевыхъ пушекъ 322, для легкихъ гаубицъ (10 см.)—479, тяжелыхъ (15 см.) гаубицъ—233; для 10 см. пушекъ 321 и для 21 см. мортиръ—116. Средній суточный расходъ для перечисленныхъ категорій орудій за іюль мѣсяць составлялъ 145, 170, 119, 118 и 51 снарядовъ.

# ВОЛЫНСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ.

№ 43

№ 43

Подписная цѣна

20-го октября 1916 года.

6 руб. въ годъ

Часть официальная.

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМО ДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, на имя Высокопреосвященнѣйшаго Евлогія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, Почаево-Успенскія Лавры Священно-Архимандрита.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 22 сентября 1916 года за № 30049, по дѣлу о распредѣленіи ассигнованныхъ изъ казны въ пособіе духовенству Европейской Россіи и Кавказа десяти милліоновъ рублей. **ПРИКАЗАЛИ:** Изъ настоящаго предложенія усматривается, что учрежденное по постановленію Совѣта Министровъ Междувѣдомственное Совѣщаніе по вопросу объ улучшеніи быта служащихъ въ правительственныхъ учрежденіяхъ и выдѣленная изъ состава сего Совѣщанія Комиссія изъ представителей заинтересованныхъ вѣдомствъ объ оказаніи воспособленія православному духовенству выработали соотвѣтствующій законопроектъ, по разсмотрѣннѣ коего Совѣтъ Министровъ, въ журналѣ отъ 8 Іюля 1916 года мнѣніемъ положилъ: „На основаніи ст. 18 Правиль о порядкѣ разсмотрѣнія государственной росписи доходовъ и расходовъ, а равно о производствѣ изъ казны расходовъ, росписью не предусмотрѣнныхъ (Св. Зак. т. 1, ч. 2 изд. 1906 г.) и согласно ВЫСОЧАЙШЕ утверждённому 17 Января 1916 г. Особому Журналу Совѣта Министровъ о порядкѣ разрѣшенія чрезвычайныхъ, по гражданскимъ вѣдомствамъ кредитовъ на потребности военнаго времени, отпустить Вѣдомству Православнаго Исповѣданія, чрезвычайнымъ сверхсметнымъ кредитомъ на выдачу до конца 1916 года, денежныхъ восспособленій: а) духовенству, эвакуированному изъ мѣстностей, занятыхъ непріятелемъ,—одинъ мил-

ліонъ семьсотъ пятьдесятъ четыре тысяча шестьсотъ рублей, б) духовенству епархій: Архангельской, Олонецкой, Полоцкой, Минской, Могилевской, Кіевской, Подольской, Волынской, Кишиневской и Грузинскаго Экзархата—три милліона восемьсотъ шестьдесятъ тысячъ сто рублей; в) духовенству мѣстностей, на которые распространено дѣйствіе Правиль 13 Марта 1915 года,—милліонъ сто девяносто девять тысячъ триста двадцать семь рублей; г) городскому и сельскому духовенству прочихъ мѣстностей Европейской Россіи Кавказа—три милліона двѣсти пятнадцать тысячъ семьсотъ пятьдесятъ семь рублей, а всего, за округленіемъ, десять милліоновъ рублей съ тѣмъ, чтобы разассигнованныя Вѣдомствомъ по епархіямъ суммы были распредѣлены между нуждающимся въ помощи епархіальными сѣздами, близко знакомыми съ матеріальнымъ положеніемъ отдѣльныхъ причтовъ и степенью ихъ нужды въ воспособленіи, и съ соблюденіемъ остальныхъ, намѣченныхъ упомянутою Междувѣдомственной Комиссіею, условій отпуска означеннаго кредита“. Сей журналъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденъ 29 Іюля текущаго года. Разсмотрѣвъ изложенное, Святѣйшій Синодъ, въ согласіи съ изъясненнымъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ журналомъ Совѣта Министровъ и съ заключеніемъ по сему предмету Хозяйственнаго Управленія, **опредѣляетъ:** I) изъ ассигнованныхъ съ казны десяти милліоновъ рублей на Волынскую епархію отпустить одинъ милліонъ сто тысячъ (1.100.000) руб.; II) въ виду одобреннаго Совѣтомъ Министровъ предположенія, что ассигнованіемъ 10.000.000 рублей должны быть удовлетворены до конца 1916 года всѣ нужды духовенства, вызываемыя распространеніемъ на новыя мѣстности или отдѣльныя поселенія какъ Правиль 13 марта 1915 года о суточныхъ деньгахъ, такъ и Правиль 11 мая 1916 г. о процентныхъ добавкахъ къ содержанію, остающуюся отъ 10.000.000 рублей сумму въ размѣрѣ одного милліона пятисотъ двадцати тысячъ руб. оставить до конца текущаго года на счетахъ

Хозяйственнаго Управленія на случай могущихъ быть дополнительныхъ требованій о пособіи духовенству и предоставить Г. Синодальному Оберъ-Прокурору удовлетворять имѣющія быть возбужденными ходатайства о дополнительныхъ ассигнованіяхъ на пособіе духовенству; III) поручить Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ по открытіи кредита немедленно выслать по епархіямъ причитающуюся на каждую изъ нихъ сумму; IV) предоставить епархіальнымъ създамъ духовенства или благочинническимъ създамъ, если созывъ епархіальныхъ създовъ представится невозможнымъ, распределить отпущенную сумму между причтами, дѣйствительно нуждающимися въ пособіи, съ зачетомъ въ размѣръ пособія суммъ, отпущенныхъ за время военныхъ дѣйствій на выдачу пособій духовенству черезъ Татіанинскій Комитетъ и Особое Совѣщаніе по устройству бѣженцевъ. О чемъ подлежащимъ Преосвященнымъ послать печатные указы. Сентября 30 дня 1916 г. № 34.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

### Перемѣны по службѣ.

10 октября, священникъ Константинъ **Тоцкий**, отчисленный отъ прихода с. Доросинь, Луцкаго уѣзда, согласно прошенію, оставленъ въ с. Доросинѣ.

10 октября, священникъ с. Городищъ, Луцкаго уѣзда, Александръ **Марценюкъ** переведенъ въ с. Ворокомль, Ковельскаго уѣзда.

10 октября, священникъ с. Ратнева, Луцкаго уѣзда, Александръ **Ждановичъ**, согласно прошенію, переведенъ въ с. Городище, того же уѣзда.

11 октября священникъ Олимпій **Денисевичъ** освобожденъ, согласно прошенію, отъ даннаго ему назначенія на должность приходскаго Настоятеля с. Лозъ, Кременецкаго уѣзда, и отъ и. д. Благочинаго 2-го округа Кременецкаго уѣзда, съ разрѣшеніемъ ему перейти на службу въ Харьковскую епархію.

11 октября, священникъ с. Хотошева, Ковельскаго уѣзда, Александръ **Миляшкевичъ**, согласно прошенію, переведенъ къ Преображенской церкви г. Дубно.

12 октября, священники Дубенскаго уѣзда с. Ярославичъ Николай **Вержбицкій** и с. Боржемца Кирилль **Словинскій** перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

12 октября, просфорня с. Ожиговець, Староконстантиновскаго уѣзда, Стефанида **Викторовская** уволена отъ должности и на ея мѣсто назначена вдова псаломщика Капиталина **Собчукъ**.

12 октября, вдова псаломщика Вѣра **Кохановская** назначена просфорнею въ с. Христиновку, Овручскаго уѣзда.

12 октября, псаломщикъ с. Малыхъ-Пузурекъ, Изяславскаго уѣзда, Леонидъ **Пекарскій** назначенъ на Священническое мѣсто въ с. Уніевъ, Острожскаго уѣзда.

12 октября, священникъ с. Уніева, Острожскаго уѣзда, Іадоръ **Нарушевичъ** переведенъ въ с. Лозы, Кременецкаго уѣзда.

12 октября, псаломщикъ с. Баглай, Староконстантиновскаго уѣзда, Филимонъ **Паренюкъ**, согласно прошенію, уволенъ отъ должности.

12 октября, псаломщики Дубенскаго уѣзда: с. Берега Стефанъ **Радковскій** и с. Ситно Платонъ **Боговскій** перемещены одинъ на мѣсто другого.

12 октября, псаломщикъ с. Лосятина, Кременецкаго уѣзда, Григорій **Якобчукъ** командированъ для исполненія псаломщическихъ обязанностей къ Алаксандро-Невской желѣзно-дорожной церкви м. Волочиска, Староконстантиновскаго уѣзда.

12 октября, псаломщикъ с. Мощеной, Ковельскаго уѣзда, Иванъ **Дунаевскій**, согласно прошенію, переведенъ въ с. Теремно, Луцкаго уѣзда.

12 октября учитель Здолбуновской, Острожскаго уѣзда, церковно-приходской школы, диаконъ Евстафій **Турчановскій** назначенъ исполняющимъ обязанности 2-го псаломщика при Здолбуновскій Св. Екатерининской церкви.

12 октября, учитель Загорецкой, Острожскаго уѣзда, церковно-приходской школы, Климентъ **Феодотикъ** назначенъ временно исполняющимъ обязанности псаломщика въ с. Юськовцы, того же уѣзда.

12 октября, замѣститель псаломщика въ с. Моклякахъ, Новоград-Волынскаго уѣзда, Михаилъ **Нарповичъ**, согласно прошенію, уволенъ отъ сей должности.

13 октября, священникъ с. Шаломокъ, Овручскаго уѣзда, Николай **Шумскій**, согласно прошенію, почисленъ въ заштатъ.

13 октября, священникъ с. Витонижа, Луцкаго уѣзда, Стефанъ **Войтюкъ**, согласно прошенію, переведенъ въ с. Шаломки, Овручскаго у.

13 октября, псаломщикъ с. Берега, Дубенскаго уѣзда, Платонъ **Боговскій**, согласно прошенію, почисленъ въ заштатъ.

13 октября, псаломщикъ с. Мотрунокъ, Житомирскаго уѣзда, Николай **Корчовъ**, согласно прошенію, переведенъ въ с. Бѣлку, того же уѣзда.

13 октября, псаломщикъ діаконовъ с. Петрашей, Овручскаго уѣзда, Анатолій **Теодоровичъ**, согласно прошенію, переведенъ въ с. Мотрунки, Житомирскаго уѣзда.

13 октября, назначенный на псаломщическое мѣсто въ с. Цвѣтоху, Изяславскаго уѣзда, Василий **Жигота** переведенъ въ с. Баглаи, Староконстантиновскаго уѣзда.

## Вакантныя мѣста

### а) священническія:

Въ с. Кречевичахъ, Ков. у. Въ с. Дубечно, Владим.-Вол. у. Въ м. Локачахъ, Вл.-Вол. у. Въ г. Ковелѣ, (мѣсто настоятеля собора). Въ селѣ Бобичахъ, Влад.-Волынск. у. Въ с. Купичевѣ Владимірв. Волынскаго у. Въ с. Черемошно, Ков. у. Въ м. Киселинѣ Вл.-Вол. у. Въ селѣ Старомъ-Порицкѣ Владимірв.-Волынскаго уѣзда. Въ с. Боркахъ, Ковельскаго уѣзда. Въ с. Волошкахъ Ков. у. Въ с. Мышевѣ Вл.-Вол. уѣзда. Въ мѣстечкѣ Старомъ-Ратно, Ковельскаго уѣзда. Въ с. Бранахъ Владимірв. у. Въ с. Романово, Влад.-Вол. у.; Въ с. Замшанахъ, Ков. у. Въ с. Тышковицахъ Влад.-Вол. уѣзда, Въ с. Ростокахъ, Кременецкаго уѣзда. При Преображенской церкви мѣстечка Чарторійска Луцкаго уѣзда, Въ селѣ Ворокомлѣ, Ковельск. у. Въ с. Лычинахъ, Ковельск. у. Въ с. Холоневѣ Влад. у. Въ с. Таражѣ Крем. у. Въ с. Козлиничаяхъ, Ков. у. Въ с. Соминѣ, Владимірволынскаго у. Въ селѣ Мощенной Ковельскаго уѣзда. Въ с. Мыслинахъ, Владимірвол. уѣзда. Въ с. Ощевѣ Владим. уѣзда; Въ с. Тупалахъ, Ковельск. у. Въ с. Кольчинѣ Луцк. у. Въ с. Маневичахъ, Луцк. у.; Въ с. Качинѣ, Ковельск. уѣзда. Въ селѣ Островѣ, Дубенскаго уѣзда. Въ с. Липѣ, Дуб. уѣзда. Въ с. Дунаевѣ, Кремен. у.; Въ с. Марковичахъ, Влад. у. Въ с. Самарахъ Ковельск. у.; При Любарскомъ женскомъ монастырѣ. Въ с. Полицахъ, Ковельскаго уѣзда, Въ с. Ставровѣ, Дубенскаго уѣзда.

Въ селѣ Ратневѣ, Луцкаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб.; земли при церкви 70 дес., прих. 766 душъ.

Въ селѣ Хотосевѣ, Ковельскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб., въ годъ; земли при церкви 93 дес.; прих. 4650 душъ.

Въ селѣ Витонижѣ, Луцкаго уѣзда; жалованья свящ. 300 р., въ годъ; земли при церкви 35 дес.; прих. 841 душа.

### б) діаконоскія:

Въ с. Головно, Влад.-Волынск. у. Въ селѣ Хорупани, Дубенскаго у.; При Святой-Екатеринской церкви г. Здолбуново, При Луцкомъ соборѣ.

### в) псаломщическія:

Въ мѣстечкѣ Новомъ Ратно Ковельскаго уѣзда. Въ селѣ Подгородно, Владимірволынскаго уѣзда. Въ селѣ Хоровѣ, Владимірволынскаго уѣзда. Въ м.

Полапахъ, Владимірв. у. При Ковельск. соборѣ. Въ с. Устилугѣ, Вл.-Вол. уѣзда. Въ селѣ Завидовѣ, Владим. у. Въ селѣ Качинѣ Ковельскаго у. Въ селѣ Кречевичахъ Ковельск. у. Въ с. Порванче, Владимірв. у. Въ с. Волошкахъ, Ков. у. Въ с. Молотыковѣ, Крем. у. Въ селѣ Печихвостахъ, Владимірволынскаго уѣзда; Въ с. Омельно, Луц. у.; Въ с. Липѣ, Дубенск. уѣзда. Въ с. Ровно, Владимірволынскаго у. Въ с. Иваничахъ, Владим. у. Въ с. Карабѣевкѣ Староконстантиновскаго уѣзда. Въ с. Биковѣ, Кременецк. у. Въ с. Малыхъ-Зозулинцахъ, Староконстант. у. Въ с. Великомъ Обзырѣ, Ковельскаго уѣзда, Въ селѣ Поповцахъ, Староконстантиновскаго у., Въ с. Велимчѣ, Ков. уѣзда; При Успенской церкви г. Овруча. Въ с. Комнаткѣ, Кременецкаго уѣзда. Въ с. Малой Горенкѣ, Кременецк. уѣзда. Въ с. Цеценевкѣ. Староконстантиновск. уѣзда.

Въ с. Малыхъ-Пузырькахъ Изяславльск. у. жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ, земли при церкви 48 дес.; прихожанъ 1571 души помѣщеніе есть.

Въ с. Мощенной, Ков. у., жалованья псаломщику 100 руб., въ годъ, земли при церкви 48 дес.; прих. 1098 душъ

Въ с. Петрашахъ, Овручскаго уѣзда; жалованья псаломщику 100 руб. въ годъ; земли при церкви 83 дес.; прих. 2087 душъ.

При Св. Георгіевской церкви с. Любомля, Влад. у. жал. псаломщику 50 руб., въ годъ; земли при церкви 114 дес.; прихожанъ 1229 душъ.

## Отъ Волынской Духовной Консисторіи.

По распоряженію Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Евлогія на 10-е Ноября с. г. назначенъ въ г. Житомирѣ Епархіальный Съѣздъ духовенства, для распредѣленія назначеннаго духовенству епархіи пособія отъ Казны и вопросовъ, касающихся духовно-учебныхъ заведеній епархіи. Вопросъ о распредѣленіи пособія духовенству подлежитъ предварительному обсужденію, гдѣ это окажется возможнымъ, и на Благодѣйственныхъ Съѣздахъ.

### О смерти псаломщика.

10 сентября, текущаго года скончался отъ катарра желудка псаломщикъ Св. Покровской церкви с. Обарова, Ровенскаго уѣзда, Стефанъ Тоцкій. Покойный холостъ, имѣлъ отъ роду 34 года.

Взносы на осиротѣлыя семейства представлялъ аккуратно. Послѣ него осталась мать старуха, жившая при немъ и на его иждивеніи.

Редакторъ официальной части, Секретарь  
Духовной Консисторіи **В. В. Добровольскій**

## Часть неофициальная.

### Въ Житомирскую Городскую Думу.

Депутата духовенства въ Житомирской Городской Думѣ Протоіерея Θεодора Казанскаго

#### О С О Б О Е М Н Ъ Н І Е.

По постановленію Житомирской Городской Думы 28 сентября 1916 года объ утвержденіи пересоставленной школьной сѣти по г. Житомиру.

Съ постановленіемъ Жит. Город. Думы, состоявшемся 28 сентября 1916 года по вопросу объ утвержденіи пересоставленной школьной сѣти по г. Житомиру, въ части, касающейся церковно-приходскихъ городскихъ школъ, а именно, относительно отказа въ удовлетвореніи ходатайствъ Волынскаго Епархіального Совѣта отъ 6 сент. с. г. за № 2715 и Житомирскаго Уѣзд. Отдѣленія отъ 2 сентября с. г. за № 1393—объ оставленіи за духовнымъ вѣдомствомъ при введеніи всеобщаго обученія въ г. Житомирѣ, сверхъ обучающихся въ настоящее время въ существующихъ церковно-приходскихъ городскихъ школахъ 985 душъ дѣтей, еще 555 душъ дѣтей школьнаго возраста изъ того числа, какое исчислено въ проектируемой школьной сѣти въ пунктѣ 5 формы сѣти—3709,—я не могу согласиться на слѣдующихъ основаніяхъ.

1. Согласно примѣчанію къ 6 основному положенію изъ законопроекта по введенію всеобщаго начальнаго обученія въ Россійской Имперіи, принятаго Государственной Думой въ законодательномъ порядкѣ (Смотр. Извлеченіе изъ представленія М. Н. Пр. въ Государ. Думу отъ 1 ноября 1907 г. за № 25548) и на основаніи пункта 3 циркуляра въ Городскія Управленія М. Н. Пр. отъ 8 ноября 1911 г. за № 36789, въ *выработкѣ матеріаловъ при работахъ по составленіи школьной сѣти и финансоваго плана принимаютъ участіе представители вѣдомства православнаго исповѣданія.* Между тѣмъ, для участія въ пересоставленіи школьной сѣти и финансоваго плана по г. Житомиру представитель духовнаго вѣдомства не былъ приглашенъ и въ этихъ работахъ не участвовалъ. Житомирская Городская Управа, отнoшеніемъ отъ 22 іюля 1916 г. за № 9664, затребовала изъ Жит. Уѣзднаго Отдѣленія лишь списокъ о *всѣхъ находящихся въ г. Житомирѣ двухклассныхъ и одноклассныхъ церковныхъ школахъ,* а представитель духов. вѣдомства не приглашался. Только 2 сентября с. г., когда состоялось собраніе городской училищной комиссіи подъ предсѣдательствомъ А. Г. Безверхаго, приглашены были о. о. уѣздные наблюдатели свящ. В. Виш-

невскій и свящ. А. Чехмановскій, но, какъ оказалось, не для участія въ разработкѣ матеріаловъ по пересоставленію школьной сѣти и финансоваго плана по г. Житомиру, а лишь для принятія уже предложенной училищной комиссіей пересоставленной школьной сѣти по г. Житомиру и финансоваго плана въ готовомъ видѣ. Узнавъ на этомъ засѣданіи, что за церковно-приходскими школами на будущее время, при введеніи всеобщаго обученія въ г. Житомирѣ, не оставлено ни одного новаго школьнаго комплекта, о. о. уѣздные наблюдатели заявили комиссіи, что финансовый планъ составленъ *безъ расчета обезпечить возможность посѣщать существующія церковно-приходскія городскія школы дѣтямъ школьнаго возраста, живущимъ въ районахъ этихъ школъ,* такъ какъ за послѣдними (ц.-прих. школами) на будущее время не оставлено ни одного новаго школьнаго комплекта, и тутъ же о. о. уѣздные наблюдатели внесли отъ имени Жит. Уѣздн. Отдѣленія письменное ходатайство объ оставленіи за духовнымъ вѣдомствомъ при введеніи всеобщаго обученія въ г. Житомирѣ при существующихъ цер.-пр. городскихъ школахъ 555 душъ дѣтей школьнаго возраста, сверхъ обучающихся въ настоящее время, или 11 новыхъ школьныхъ комплектовъ, каковыя духовное вѣдомство обязуется открыть въ срокъ, какой будетъ назначенъ Городской Думой для введенія всеобщаго обученія въ г. Житомирѣ. Но училищная комиссія не удовлетворила вышеозначеннаго ходатайства и съ заявленіемъ о. о. уѣздныхъ наблюдателей не согласилась.

Такимъ образомъ, школьная сѣть и финансовый планъ по г. Ж—ру, принятые постановленіемъ Жит. Городской Думы въ засѣданіи 28 сентября с. г., составлены съ нарушеніемъ вышеприведеннаго пункта 6 основнаго положенія законопроекта о введеніи всеобщаго обученія и § 3 циркуляра М. Н. П.

2. Городская Дума въ томъ же засѣданіи 28 сентября с. г. утвердила постановленіе училищной комиссіи отъ 2-го сентября с. г. касательно мотивовъ отказа вышеприведеннаго ходатайства Жит. Уѣздн. Отдѣленія, въ коемъ (постановленіи), между прочимъ, говорится слѣдующее:

„Хотя ни въ предложенной М. Н. Пр. формѣ школьной сѣти для городовъ, ни въ какихъ-либо распоряженіяхъ этого министерства нѣтъ указаній на принадлежащее кому бы то ни было *право закрѣпленія* при школахъ того или другаго вѣдомства опредѣленнаго количества дѣтей школьнаго возраста и слѣдовательно только усмотрѣнію родителей предоставляется выборъ городской школы для своихъ дѣтей, но соединенная комиссія полагаетъ, что въ періодъ осуществленія городской шк. сѣти существующія въ г. Ж—рѣ 10 цер.-приходск. школъ могутъ безпрепятствен-

но расширяться до указанного въ отношеніи Жит. Уѣздн. Отдѣленія за № 6393 предѣла, и только лишь въ послѣдніе два года осуществленія въ г. Житомирѣ всеобщаго обученія городское общественное управленіе обязано будетъ позаботиться о томъ, чтобы и тѣ городскія дѣти школьнаго возраста, которымъ Отдѣленіе Совѣта предлагаетъ дать возможность обученія въ церковно-прих. школахъ, были своевременно обеспечены обученіемъ въ томъ случаѣ, если бы почему-либо то предложеніе не было осуществлено на дѣлѣ.“

Въ приведенныхъ выше словахъ постановленія училищной комиссіи, принятаго Жит. Городской Думой, говорится, что *„ни въ какихъ-либо распоряженіяхъ М. Н. П. нѣтъ указаній на принадлежащее кому бы то ни было право закрѣпленія при школахъ того или другого вѣдомства опредѣленнаго количества дѣтей школьнаго возраста“*...

Но духовное вѣдомство въ своихъ ходатайствахъ, направленныхъ въ Житомирскую Городскую Думу, какъ отъ имени Житомирск. Уѣздн. Отдѣленія отъ 2 сентября за № 1393, такъ и отъ имени В. Еп. Уч. Совѣта отъ 6 сентября с. г. за № 2715, вовсе не говоритъ о какомъ-то *„правѣ закрѣпленія“* при школахъ дѣтей школьнаго возраста, какъ сказано въ вышеприведенномъ постановленіи училищной комиссіи, а проситъ лишь Житомирскую Городскую Думу *„оставить за духовнымъ вѣдомствомъ изъ общаго числа дѣтей, коимъ должно быть обеспечено школьною сѣтью обученіе въ начальныхъ школахъ 555 душъ дѣтей, причисливъ ихъ къ существующимъ цер.-прих. город. школамъ въ проектируемой школьной сѣти по г. Житомиру, съ обязательствомъ обеспечить указанному числу дѣтей возможность обученія въ срокъ, какой установитъ при осуществленіи всеобщаго обученія Житомирская Городская Дума“*.

Какъ оказывается, училищная комиссія въ вышеприведенныхъ словахъ своего постановленія совсѣмъ исказила смыслъ ходатайствъ духовнаго вѣдомства по данному вопросу, замѣнивъ установленный терминъ *„оставленія“*, новымъ терминномъ *„закрѣпленія“*.

Что же касается возможности оставленія дѣтей шк. возраста, причисляемыхъ въ школьной сѣти къ цер.-прих. училищамъ, то такое, какъ вполне законное, предусматрѣно, въ 1-хъ, 9 пунктѣ обязательствъ, изданныхъ 21 нояб. 1910 г., принятіемъ которыхъ М. Н. Пр. обуславливаетъ отпускъ постоянныхъ пособій на введеніе всеобщаго обученія, во 2-хъ, примѣчаніемъ къ п. 19 формы школьной сѣти города, измѣненной М. Н. Пр. примѣнительно къ закону 7 іюля 1913 года, въ коемъ (примѣч.) говорится: *„финансовый планъ составляется съ расчетомъ обеспечить возможность всѣмъ дѣтямъ школьнаго возраста посѣщать организованныя школы“*, а такими, на равнѣ съ министерскими, какъ пра-

вильно организованныя и включенныя въ школьную сѣть г. Житомира, считаются и церковно-приходскія школы, кои, какъ теперь охотно посѣщаются дѣтьми, такъ на будущее время будутъ посѣщаться дѣтьми Житомирскихъ горожанъ, привыкшихъ за много лѣтъ къ церковно-приходской школѣ. Вышеуказанный же 9 пунктъ обязательствъ ясно говоритъ, что М. Н. Пр. разрѣшаетъ оставленіе за духовнымъ вѣдомствомъ дѣтей шк. возраста, причисляемыхъ по сѣти къ церковно-приходскимъ училищамъ для открытія при этихъ школахъ новыхъ комплектовъ въ будущемъ, и только въ томъ случаѣ обязываетъ мѣстныя самоуправленія открывать комплекты, оставленные за духовнымъ вѣдомствомъ, *если вѣдомство православнаго вѣроисповѣданія не откроетъ предположеннаго числа новыхъ комплектовъ въ своихъ училищахъ въ срокъ, какой устанавливается для введенія всеобщаго обученія. Слѣдовательно, въ распоряженіяхъ М. Н. Пр. есть несомнѣнныя указанія на возможность оставленія за духов. вѣдомствомъ по сѣти дѣтей школьнаго возраста, и ссылка училищной комиссіи, принятая Житомирской Городской Думой постановленіемъ 28 сентября с. г., на то, будто подобныхъ распоряженій М. Н. Пр. не имѣется по данному вопросу, не правильна.*

Съ подобнаго рода ходатайствами духовное вѣдомство, на вышеприведенныхъ основаніяхъ, обращалось въ городскія думы городовъ Ковеля, Старокопстантинова, и др. и тамъ они, какъ законныя и согласныя съ духомъ циркуляровъ М. Н. Пр. по введенію всеобщаго обученія, удовлетворялись, даже съ принятіемъ всѣхъ комплектовъ — существующихъ и проектируемыхъ на полное хозяйственное содержаніе города (см. пост. Ковельской гор. Думы отъ 22 ноября 1913 г. за № 342).

Что же касается уѣздовъ Волынской губерніи, то въ 10 ея уѣздахъ, въ коихъ приступлено къ осуществленію школьныхъ сѣтей, *на приведенныхъ выше основаніяхъ, при 1046 функционирующихъ въ настоящее время въ существующихъ церковно-приходскихъ школахъ, внесенныхъ въ школьную сѣти, оставлено за духовнымъ вѣдомствомъ при тѣхъ же самыхъ школахъ 37400 дѣтей школьнаго возраста или 754 школьныхъ комплекта, и это оставленіе дѣтей за духовнымъ вѣдомствомъ уже санкціонировано и утверждено Министерствомъ Н. Пр.*

3. Къ тому, что оказано въ ходатайствахъ Житомирскаго Отдѣленія и Волын. Епарх. Учил. Совѣта нужно прибавить слѣдующее. Въ г. Житомирѣ при Вол. Дух. Семинаріи и женскомъ училищѣ дух. вѣдомства существуютъ образцовыя школы, изъ нихъ каждая рассчитана на 50 чело-вѣкъ. Но эти двѣ школы не внесены въ школьную городскую сѣть, тогда какъ министерскія два начальныхъ и образцовыхъ училища внесены въ сѣть. Между тѣмъ, въ образцовыхъ ц.-прих. шко-

лахъ при дух. семинаріи и женскомъ дух. училищѣ дается правильное начальное обученіе дѣтямъ горожанъ. Такимъ образомъ, эти 100 дѣтей должны быть безспорно оставлены за духовнымъ вѣдомствомъ и отнесены по сѣти къ существующимъ церк.-приход. школамъ. Въ недалекомъ же будущемъ обѣ эти школы будутъ преобразованы въ двухклассныя, согласно распоряженіямъ высшаго церковно-школьнаго управленія и новымъ положеніямъ о нихъ, и каждая изъ этихъ школъ будетъ расширена на 150 душъ дѣтей. Слѣдовательно, 300 дѣтямъ школьнаго возраста въ самомъ ближайшемъ будущемъ будетъ обеспечена возможность посѣщать правильно организованныя церковно-приходскія школы.

Принимая во вниманіе вышеуказанное соображеніе, на долю церковно-приходскихъ городскихъ школъ изъ общаго числа дѣтей 555, о коихъ ходатайствуетъ духовное вѣдомство, останется всего лишь 255 душъ, что на 10 существующихъ ц.-прих. город. школъ, съ 28 преподавательскими комплектами, явится весьма незначительнымъ и нисколько не обременительнымъ, ибо при наличности законовъ о церковно-школьномъ строительномъ фондѣ 13 іюля 1913 г. и 30 іюля 1916 г. открытіе 5 новыхъ шк. комплектовъ дѣтей на (255) будетъ всегда удобоисполнимо.

Правда, Житомирская Город. Дума согласилась съ мнѣніемъ училищ. комиссіи, что, въ періодъ осуществленія школьной городской сѣти существующія въ г. Ж—рѣ 10 ц.-прих. школъ могутъ безпрепятственно расширяться, но расширеніе послѣднихъ не возможно, если по школьной сѣти за этими школами не будетъ оставлено при введеніи всеобщаго обученія извѣстное число дѣтей вообще, такъ какъ по вышеприведеннымъ законамъ о церковно-школьномъ строительномъ фондѣ при расширеніи школьныхъ зданій пособія даются только на тѣ комплекты (новые), кои предусмотрены школьной сѣтью.

Не выражая препятствій къ расширенію зданій церк.-прих. городскихъ школъ, Городская Дума, отказомъ въ ходатайствѣ духов. вѣдомства объ оставленіи за ц.-пр. школами 555 душъ дѣтей, въ то же время, препятствуетъ ему использовать законы о церковно-школьномъ строительномъ фондѣ, и этимъ какъ бы, противорѣчитъ сама себя.

4. Какъ усматривается изъ проекта школьной сѣти по г. Житомиру, въ таковую внесено 12 министерскихъ училищъ (считая въ томъ числѣ и образцовыя частныя) и 10 церк.-приход. Двѣ же существующія образцовыя школы въ школьную сѣть не включены, но онѣ также обслуживаютъ нужды городского населенія. Обращая вниманіе на соотношеніе числа существующихъ въ настоящее время мин. школъ и ц.-пр. въ г. Ж—рѣ, именно, какъ 1 мин. къ 1 ц.-прих., нахожу, что вышеуказанное соотношеніе числа тѣхъ и другихъ школъ, какъ вытекающее изъ большого

числа данныхъ (24 случаевъ), никакъ нельзя считать случайнымъ; напротивъ, соотношеніе это должно считать твердымъ и надежнымъ показателемъ, какъ дѣйствительной потребности населенія въ школахъ того и другого типа, такъ и степени сочувствія городского населенія къ той и другой школѣ, потому что каждая изъ нихъ возникла по желанію населенія. Вслѣдствіе этого, является вполне законнымъ и, въ цѣляхъ легчайшаго достиженія всеобщаго обученія, цѣлесообразнымъ желать, чтобы установленное самою жизнью народа, а не какими либо искусственными административными мѣрами, соотношеніе числа тѣхъ и другихъ школъ сохранилось и въ будущемъ. Поэтому вполне естественно было бы въ цѣляхъ сохраненія нынѣшняго соотношенія количества министерскихъ и церковно-приходскихъ школъ, изъ числа проектируемыхъ сѣтью новыхъ 96 школьныхъ комплектовъ, половину таковыхъ отнести къ церковно-приходскимъ. Но Вол. Еп. Уч. Совѣтъ, какъ указано было, проситъ причислить къ существующимъ ц.-пр. шк. всего лишь 11 шк. комплектовъ (555 дѣтей). Нельзя не видѣть, поэтому, что возбужденное духовнымъ вѣдомствомъ ходатайство объ оставленіи за нимъ 555 д. дѣтей шк. возраста весьма скромно и, какъ законное и жизненное, должно было бы, еобственно говоря, со стороны городской думы встрѣчено сочувственно, а не отрицательно.

5. Вопросъ о существованіи и дальнѣйшемъ развитіи церк.-прих. школы—школы по существу *народной*—вопросъ весьма важный. Церковно-приходская школа, какъ видно изъ вышеприведенныхъ статистическихъ данныхъ, вошла въ жизнь населенія г. Житомира наравнѣ съ министерской, несмотря даже на менѣе благоприятныя матеріальныя условія своего существованія. Населеніе города за истекшее время ея существованія привыкло къ церковно-приходской школѣ. И, вотъ, теперь, когда церковная школа окрѣпла, когда болѣе или менѣе установлены основы дальнѣйшаго развитія наиболѣе плодотворныхъ ея успѣховъ на пользу народную, теперь вдругъ раздались въ Житомирск. Гор. Думѣ голоса, что этой школѣ не нужно давать дальнѣйшаго развитія. Въ такой постановкѣ вопроса видно не соревнованіе только вѣдомствъ изъ за преобладающаго вліянія въ школьномъ дѣлѣ, но борьбу двухъ культуръ и двухъ міросозерцаній. Настоящая великая міровая война показала отрицательныя стороны чужой, общеевропейской культуры, и тѣмъ указала, что для русскаго народа долженъ быть свой историческій, національный путь развитія. Сохранить народу основы своей религіозной и политической жизни является главной задачей начальной школы. Такія цѣли всегда преслѣдовала и преслѣдуетъ церковно-приходская школа, созданная усердіемъ духовенства, призваннаго къ этому съ высоты Царскаго Пре-



стола. Много труда положило оно для процвѣтанія церковно-школьнаго дѣла. За свои труды на пользу народнаго образованія духовенство вправѣ ожидать справедливой оцѣнки и довѣрія общества, а церковно-приходская школа вправѣ рассчитывать не только на нравственную поддержку, но и на матеріальную помощь.

Задача правительства, какъ это видно изъ законопроекта о всеобщемъ обученіи, полагается въ томъ, чтобы пригласить всѣ культурныя силы страны къ участию въ дѣлѣ народнаго образованія и по возможности ихъ объединить въ совершеніи этого святого дѣла. Изъ всѣхъ культурныхъ силъ духовенство, по своей близости къ народу и педагогическому опыту, занимаетъ едва ли не первое мѣсто; не воспользоваться этой силой значить пренебречь интересами народнаго образованія. Кромѣ того, духовенство Волынской губерніи имѣетъ за собой великое историческое прошлое и въ настоящее время является самымъ яркимъ представителемъ русской культуры и народности. Отъ души желаемъ, чтобы народное образованіе, какъ, вообще, въ нашемъ краѣ, такъ, въ частности, въ городѣ Житомирѣ, двигалось впередъ непрестанно при совмѣстной дѣятельности всѣхъ вѣдомствъ и учреждений. Духовному вѣдомству хочется вѣрить, что цер.-прих. школы, при осуществленіи плана всеобщаго обученія въ г. Житомирѣ, не потерпятъ ущерба въ своемъ дальнѣйшемъ развитіи. Наше духовенство открыто желаетъ, чтобы рядомъ съ нимъ, рука объ руку, шло Житомирское городское общество въ дѣлѣ осуществленія начальнаго образованія. Но наши пожеланія, къ величайшему сожалѣнію, не встрѣтили сочувствія со стороны гласныхъ Городской Думы, о чемъ я, какъ представитель духовенства, скорблю всей душой и что я считаю своимъ долгомъ сказать въ заключеніе своего особаго мнѣнія.

### Моралистическое пониманіе христіанства.

Въ каждой религіи, а особенно въ религіи богооткровенной, есть особая область,—область непостижимаго для слабаго человѣческаго ума, область истинъ, которые должны быть восприняты вѣрою во имя довѣрія къ авторитету сообщившаго эти истины. Безъ этихъ истинъ немислима религія, какъ союзъ человѣка съ непостижимымъ Богомъ. Въ области этихъ истинъ дѣло разума человѣческаго—воспринять и уяснить себѣ ихъ содержаніе, а въ остальномъ—покорно вѣрить авторитету Бога, сообщившаго ихъ, не проявляя попытокъ и стремленій приблизить эти истины къ уровню обыкновеннаго содержанія человѣческаго мышленія къ установленію соответствія или несоответствія этихъ истинъ обыкновенному человѣческому понима-

нію. Таково истинное отношеніе человѣческаго разума къ непостижимымъ истинамъ религіи. Только при такомъ отношеніи человѣку доступны будутъ всѣ блага религіи. Онъ получитъ въ религіи готовое, освященное высшимъ авторитетомъ, рѣшеніе всѣхъ мучительныхъ вопросовъ жизни, получитъ высшую санкцію нравственнаго поведенія, а получивъ все это, онъ найдетъ успокоеніе отъ вѣчной пытливости ума и тѣхъ мучительныхъ противорѣчій, какія ставитъ ему на пути жизнь. Такое полное успокоеніе обѣщаетъ христіанину Христосъ Спаситель въ словахъ: „Возьмите иго Мое на себе и научитесь отъ Мене, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ и обрѣщете покой душамъ вашимъ: иго бо Мое благо и бремя Мое легко есть“ (Мѣ. XI, 29—30). И люди вѣры, люди глубокой преданности вѣчному слову Христа, подвергавшіе свободолюбивый разумъ въ области религіи дисциплинѣ вѣры, всегда находили безмятежный покой и душевное равновѣсіе среди самыхъ тяжелыхъ жизненныхъ невзгодъ, тогда какъ люди вѣчно мятущейся пытливости разума въ безсиліи падали и самовольно кончали жизнь предъ лицомъ незначительныхъ жизненныхъ испытаній, теряя сознание смысла и цѣли жизни. Кажется, просто и понятно мѣсто разума предъ лицомъ истинъ религіи, которыя непостижимы для него. Между тѣмъ сложилъ ли свое оружіе разумъ предъ невозможностью познать ихъ? Успокоился ли онъ отъ своей пытливости и оставилъ ли хотя область религіи безъ примѣненія къ ней обычныхъ категорій человѣческаго мышленія?—Нѣтъ, въ лицѣ все развивающагося раціонализма разумъ человѣческой давно уже сбросилъ всякую узду, всякое „бремя“ и „иго“ и заходитъ все дальше и дальше въ своемъ стремленіи къ переоцѣнкѣ всѣхъ цѣнностей, въ стремленіи, во имя довѣрія къ своимъ силамъ, къ разрушенію и ниспроверженію того, предъ чѣмъ человѣкъ долженъ бы былъ остановиться съ благоговѣніемъ. Встрѣтившись съ областью религіозныхъ истинъ, разумъ человѣческой не сложилъ своего оружія, а все время пытался низвести эти истины до степени человѣческаго пониманія. На долгомъ историческомъ пути существованія христіанства эти попытки оставили въ результатѣ цѣлый рядъ ересей, съ которыми непрерывно боролась Церковь, отстаивая неприкосновенность догматическихъ истинъ. Съ появленіемъ въ исторіи христіанства протестанскаго богословія и философіи, развившейся въ соприкосновеніи съ нимъ, мы встрѣчаемся съ мыслью о полномъ безсиліи и безпомощности человѣческаго разума въ дѣлѣ познанія сущности сверхъестественнаго міра. Придя къ этой мысли, протестантскій раціонализмъ не призналъ необходимости предоставить дѣло познанія сверхъестественнаго міра вѣрѣ, а пришелъ къ отрицанію метафизической стороны

въ религіи въ виду ея непознаваемости. При такомъ выводѣ какъ же быть съ догматическими истинами христіанства?—Единственный выходъ изъ этого положенія—отрицаніе всякаго догматическаго элемента въ христіанствѣ и стремленіе къ признанію исключительной цѣнности и наличности въ христіанствѣ морально-этической стороны. Такъ и поступаютъ адогматически—моралистическія теоріи въ протестантскомъ рационалистическомъ богословіи, нашедшія и въ нашемъ отечествѣ защитниковъ и апологетовъ.

Всѣ эти теоріи дѣлаютъ всевозможныя натяжки и построения, чтобы по возможности доказать отсутствіе въ Евангеліи догматическаго и сверхъестественнаго элемента, находя въ немъ въ качествѣ исключительной цѣнности только возвышенное моральное ученіе, возвѣщенное Христомъ.

Зерно подобнаго взгляда на христіанство, какъ на ученіе болѣе моральное, чѣмъ догматическое, можно видѣть въ самомъ происхожденіи протестантизма.

Возникшій на почвѣ протеста противъ крайностей католической догматической схоластики, протестантизмъ выступилъ съ проповѣдью свободы духа человѣческаго, не знающаго никакихъ узъ и догматическихъ препятствій на пути его стремленій къ истинѣ. Эта проповѣдь давала полный произволъ разуму въ обращеніи съ религіозными авторитетами и цѣнностями. Съ такою уже свободою, граничащею съ произволомъ, родоначальникъ протестантизма—Лютеръ отвергаетъ возможность, а отсюда и необходимость метафизически—догматической стороны въ христіанствѣ. Исходя изъ того положенія, что, вслѣдствіе полнаго поврежденія природы человѣка первороднымъ грѣхомъ, разумъ совершенно безсиленъ и беспомощенъ въ дѣлѣ познанія сущности и природы сверхъестественнаго міра,—Лютеръ совершенно отрицаетъ возможность такого познанія и необходимость всякихъ попытокъ къ тому.—„Никакая человѣческая мудрость,—говоритъ онъ,—не можетъ узнать того, что есть Богъ въ Себѣ Самомъ, въ Своемъ существѣ..., потому что спасительныя истины христіанства, по его взгляду, стоятъ extra, intra, supra, infra, citra, ultra omnem velitationem dialecticam“... „Большою глупостью (eine grosse Torheit) и неразуміемъ Лютеръ считаетъ поэтому всѣ диспуты о Богѣ, о томъ, что Онъ въ Своемъ существѣ и пр.“ Съ его точки зрѣнія всѣ схоластики и философы съ своими стремленіями познать существо Божіе парятъ въ облакахъ, прежде чѣмъ у нихъ выросли крылья, изслѣдуя величіе Божіе, начинаютъ строить зданіе не съ полу, а съ кровли, влѣзаютъ на небо лишь для того, чтобы быть дураками (da sind sie zu Narren worden).“ „Оставьте,

пишетъ Лютеръ,—Богъ съ Его сокровеннымъ со-вѣтомъ въ мірѣ и не стремитесь съ вашимъ разумомъ въ небесную высь.“<sup>1)</sup> Правильное истинно-христіанское познаніе о Богѣ, по взгляду Лютера, лишь то, которое „показываетъ намъ Бога не въ Себѣ самомъ, а во внѣшнемъ проявленіи“<sup>2)</sup> А такъ какъ *внѣшнимъ проявленіемъ Бога былъ Христосъ*, то познавая Христа, мы будемъ познавать въ Немъ Бога. „Христіанская премудрость, говоритъ другой реформаторъ Меланхтонъ,—отъ познанія Христа и благодати искупленія доходитъ до познанія Бога. Упражняйтесь и укрѣпляйте душу въ этомъ познаніи гораздо достойнѣе, чѣмъ философствовать о сокровенной природѣ Божества“<sup>3)</sup>. Такимъ образомъ, все религіозное знаніе у реформаторовъ сводится къ практической сторонѣ; все метафизическое и догматическое устраняется. „Знать Христа, по Меланхтону, значитъ знать Его благодѣянія, а не Его природу, какъ учатъ схоластики“<sup>4)</sup> Такимъ образомъ, уже въ ученіи первыхъ реформаторовъ мы находимъ всѣ данныя для развитія односторонне-моралистическаго взгляда на христіанство. И въ дальнѣйшей исторіи протестантскаго богословія мы видимъ постепенное развитіе этого взгляда.

Сильный толчекъ этому развитію далъ своей философіей Кантъ. Онъ далъ твердое научно-философское обоснованіе положенію, принятому Лютеромъ а priori, т. е. положенію о безсиліи и неспособности человѣческаго разума въ познаніи сущности вещей. Всю метафизическую сторону религіи,—ученіе о Богѣ и мірѣ въ ихъ взаимоотношеніи, какъ нѣчто, не соответствующее дѣйствительности, не имѣющее въ своемъ содержаніи ничего реальнаго, Кантъ отнесъ къ области личнаго субъективнаго мнѣнія каждаго. Весь центръ тяжести въ религіи Кантъ переноситъ въ область морали. Нравственный законъ, присущій каждому человѣку и, какъ „категорическій императивъ“, дѣлающій человѣку единственныя ясныя моральныя предписанія,—по Канту, служитъ основаніемъ религіи. Послѣдняя совпадаетъ съ нравственностью, и богословіе и доказательства бытія Божія должны быть только нравственныя, а не умозрительныя—схоластическія. За всѣмъ остальнымъ содержаніемъ религіи: ученіемъ о Богѣ, какъ нравственномъ Законодателѣ, о загробной жизни съ мздовоздаяніемъ и пр. Кантъ оставляетъ относительное значеніе элемента, не имѣющаго рациональнаго обоснованія, но полезнаго въ нѣкоторыхъ случаяхъ во вниманіе къ слабости человѣка для облегченія осуществле-

1) Школа ричліанскаго богословія въ лютеранствѣ Вл. Керенскаго. Казан. 1903 г. стр. 100.

2) Ibid стр. 101.

3) Ibid стр. 102.

4) Ibid стр. 104.

нія имъ нравственнаго идеала и для подкрѣпленія его на этомъ пути. Такимъ, образомъ, Кантъ съ научно-философской точки зрѣнія отвергъ значеніе въ религіи догматической стороны, признавъ исключительное значеніе только за нравственной стороной ея. Такой выводъ выдающагося философа, произведшаго цѣлый переворотъ въ философіи, оказалъ рѣшающее вліяніе на дальнѣйшее развитіе протестантскаго богословія, окончательно утвердивъ въ немъ односторонне-моралистическую тенденцію во взглядѣ на христіанство. Богословіе Ричля, Гарнака представляетъ соббою только дальнѣйшее слѣдованіе по пути отверженія въ христіанствѣ догматическаго сверхъестественнаго элемента и утвержденія того, что мы можемъ завѣрить путемъ эмпирическаго опыта. Ричль, примѣняя къ христіанской догматикѣ эмпирической методъ, отвергаетъ въ ней все, что недоступно усвоенію путемъ этого метода. Онъ отвергаетъ догматъ предвѣчнаго существованія Иисуса Христа, какъ самостоятельной Божеской Ипостаси. Въ ученіи о Богѣ Ричль стоитъ на общей протестантскому богословію точкѣ,—на положеніи о невозможности а priori знать, что такое Богъ въ себѣ самомъ, въ Его сущности, независимо отъ тѣхъ свойствъ, въ которыхъ Онъ проявляетъ Свое личное бытіе. „Евангельскій Богъ открылся намъ дѣйствительнымъ образомъ въ Иисусѣ Христѣ и той любви, которую Онъ намъ принесъ“<sup>5)</sup>. Но во всемъ ученіи о томъ, какъ Богъ открылся намъ во Христѣ, Ричль оставляетъ только то, что доступно познанію эмпирическаго метода. „Мы не знаемъ, говоритъ Ричль,—какимъ образомъ Сынъ Маріи достигъ познанія высочайшаго откровенія; но то неоспоримо, что только чрезъ одного Иисуса мы достигли познанія Отца, „ибо милосердіе и могущество Бога... открылись намъ только въ дѣлѣ Иисуса Христа“<sup>6)</sup>. Какъ видимъ, христіанское откровеніе Ричль ограничиваетъ областью доступнаго эмпирическому знанію. За евангелиемъ и другими писаніями Новаго Завѣта Ричль оставляетъ только значеніе памятниковъ, сообщающихъ намъ точное знаніе исторической личности Христа и религіозный опытъ первой христіанской общины<sup>7)</sup>. Такое же эмпирическое толкованіе даетъ Ричль христіанскому ученію о Духѣ Святомъ, понимаемомъ имъ какъ коллективное сознаніе церкви, „какъ мотивъ и божественнаго дѣятеля религіозной и моральной

жизни общины“<sup>8)</sup>. О душѣ человѣческой Ричль говоритъ, что „мы ничего не знаемъ о самобытности души, помимо тѣхъ функций, въ которыхъ душа заявляетъ свою дѣятельность“<sup>9)</sup>. Однимъ словомъ, изъ области знанія и знанія религіознаго Ричль тщательно выбрасываетъ все то, что недоступно опытному изслѣдованію.

[Продолженіе слѣдуетъ].

## И В Ч А Т Ь.

Выходящая изъ Екатеринославъ новая газета „Русское Дѣло“ намѣчаетъ одну очень важную задачу, которую для всѣхъ общественныхъ организацій выдвинула текущая великая война. Задача эта состоитъ въ заботахъ о многочисленныхъ сиротахъ, оставшихся послѣ отцовъ, ушедшихъ на войну или павшихъ на полѣ брани.

„Множество отцовъ, сыновей, братьевъ, говоритъ газета; ушли на войну, оставивъ находившихся на ихъ попеченіи дѣтей на рукахъ матерей, сестеръ, дальнѣйшихъ родственниковъ и даже стороннихъ лицъ. Если ушедшіе на войну геройски положить жизнь за родину, не мало дѣтей останется безъ кормильцевъ, безъ попечителей, безъ руководителей въ воспитаніи. Появятся тысячи сиротъ, особо нуждающихся въ попеченіи. Является, такимъ образомъ, необходимость не только заботиться о раненыхъ, но и объ ихъ дѣтяхъ, а равно обо всемъ подрастающемъ поколѣніи, лишившемся своихъ воспитателей. Это—священная обязанность всѣхъ общественныхъ учреждений и организацій, это—обязанность всего общества, чтобы выростить молодое осиротѣвшее поколѣніе въ той же преданности и любви къ отечеству, съ какою нынѣ пошли на войну и сложили свою жизнь ихъ отцы и братья...“

Что же касается деревни, то тамъ необходимость призрѣнія дѣтей чувствуется и сейчасъ: вѣдь въ деревняхъ ушли на войну отцы и братья, оставивъ дѣтей на рукахъ нуждающихся матерей, родственниковъ и даже постороннихъ, а въ недалекомъ будущемъ, когда жертвы войны скажутся болѣе ощутительнѣе, дѣти деревни будутъ взывать о помощи еще громче. Здѣсь необходима уже болѣе широкая организація дѣла. Конечно, прежде всего, въ такой организаціи помощи должны принять участіе наши земства. Это—ихъ прямая обязанность. Понятно, также, что и сами сельскія общества, на которыхъ лежитъ священная обязанность призрѣнія семей запасныхъ, не могутъ уклоняться отъ заботъ о дѣтяхъ. Но здѣсь нужны энергичныя лица руководители дѣла, для которыхъ бы дѣло призрѣнія дѣтей явилось бы дѣломъ ихъ жизни, душевной потребностью. Гдѣ такихъ лицъ взять съ деревнѣ? Какія учрежденія способны бы были нести необходимую работу въ дѣлѣ призрѣнія дѣтей? Намъ кажется, что такими учрежденіями могли бы явиться приходскія попе-

<sup>5)</sup> Цит. по соч. Павла Степанова „О значеніи догматическаго элемента въ христіанскомъ ученіи“ въ „Учено-богословск. и Церков.-пропов. опытахъ“ студ. Кіев. Дух. Акад. за 1906 годъ стр. 32.

<sup>6)</sup> *ibid* стр. 38.

<sup>7)</sup> *ibid* стр. 34.

<sup>8)</sup> Цитир. по указанному сочиненію Степанова стр. 34. <sup>9)</sup> Тамъ же стр. 36.

чительства во главѣ со священниками, съ мѣстными помѣщиками, земскимъ докторомъ, учителемъ. Такія попечительства о дѣтяхъ по приходамъ явились бы лучшимъ руководителемъ дѣла и принесли бы огромную пользу отечеству, выростивъ изъ дѣтей павшихъ, увѣчныхъ и др. воиновъ такихъ же горячихъ защитниковъ родины, какими были ихъ отцы и братья“.

Какъ видимъ, газета намѣчаетъ для сельскаго духовенства весьма почтенное поприще на которомъ оно можетъ оказать великую услугу отечеству.

## И О Е П А Р Х И И.

1.

### Вѣнокъ на могилу о. Пахомія.

Есть пословица: „когда лѣсъ рубятъ, щепки летятъ“.

Эта пословица вполне оправдалась на бѣженцахъ.

Сколько, въ самомъ дѣлѣ, ушло уже въ вѣчность людей, сильныхъ духомъ и тѣломъ за это короткое время, когда нѣмцы стали рубить лѣсъ русскій!

Паль, напр., какъ подрѣзанный дубъ, колосъ нашъ — о. Климентъ Андриевскій. Легъ въ могилу и добрый о. Теофилъ Муссевичъ. Не выдержалъ военного ненастья и крѣпкій тѣломъ и духомъ о. Пахомій Симоновичъ.

Я рѣдко встрѣчалъ людей, столь сильныхъ духомъ и тѣломъ, какимъ былъ о. Пахомій.

Я знаю его очень давно. Я знаю его съ той поры, какъ мнѣ было 10 лѣтъ. Я былъ тогда въ училищѣ, а онъ прѣхалъ къ сыну своему. И сейчасъ помню, какъ онъ—батюшка высокаго роста, сильнаго тѣлосложенія и внушительной осанки—впервые обладалъ меня—сироту. Съ тѣхъ поръ свѣтлый его образъ и добрые глаза врѣзались мнѣ въ память, а ласку, которую онъ мнѣ подарилъ, я чувствую и сейчасъ.

Впоследствии я часто встрѣчался съ нимъ въ родственныхъ мнѣ домахъ и даже нѣсколько разъ нарочито заѣзжалъ я къ нему, чтобы поучиться у него и согрѣться духовно.

А поучиться у него можно было многому.

Представьте себѣ захолустное село на сѣверѣ Луцкаго уѣзда, раскинутое на низкомъ и песчанномъ берегу р. Стыри. Съ краю этого села на песчанномъ холмѣ пріютилась бѣдная лачуга, малымъ чѣмъ отличавшаяся отъ крестьянской избы. Кругомъ лачуги была песчаная пустыня. На востокъ отъ лачуги тянулся рядъ жалкихъ съ оборванными крышами крестьянскихъ избъ, которыя, какъ ласточкины гнѣзда, лѣпились по берегу р. Стыри. Здѣсь была глубокая тишь, тьма и отчужденная нищета.

Вотъ сюда, въ этотъ медвѣжій уголокъ и пошелъ о. Пахомій и прожилъ здѣсь около 50 лѣтъ.

Я всегда держался того мнѣнія, что пусть батюшка и ничего не сдѣлаетъ въ своемъ приходѣ, но разъ онъ просидѣлъ въ этомъ приходѣ 40—50 лѣтъ, онъ имѣетъ право на особенное вниманіе, какъ подвижникъ. Я держался и держусь этого мнѣнія, потому, что по опыту знаю, какъ тяжело жить въ глухой деревнѣ. Чтобы жить въ деревнѣ продолжительное время, нужно любить деревню, нужно полюбить деревен-

скій укладъ, нашего мужика—это дитя природы. А на это не всякій способенъ. Часто бываетъ такъ, что молодой семинаристъ—идеалистъ пойдетъ въ деревню съ тѣмъ, чтобы быть вождемъ этого народа, но подъ тяжестью нужды и огорченій очень скоро всасывался въ болото житейское и погрязаетъ въ немъ, разбиваясь на мелочь. И послѣ этого онъ самъ проклинаетъ день своего рожденія и тотъ день, когда онъ пошелъ въ деревню, или старается вырваться изъ деревни туда, гдѣ, по его мнѣнію, блещутъ культура и свѣтъ.

Не таковъ былъ о. Пахомій.

О. Пахомій зналъ, что онъ дѣлалъ, когда шелъ въ деревню, и взявшись за рало, онъ не озирался назадъ.

Онъ зналъ, что онъ не получитъ въ деревнѣ ни чести высокой, ни извѣстности, игривой, что обыкновенно бываетъ удѣломъ священниковъ городскихъ, но онъ и не искалъ этого, такъ какъ любилъ больше всего просторъ и природу: Онъ былъ философъ.

И, когда шелъ о. Пахомій въ деревню, онъ зналъ, что нужно дѣлать въ деревнѣ.

Въ великой книгѣ, которая была всегда предъ нами открыта, о. Пахомій прочиталъ, что вся вселенная есть великая лабораторія, а человѣкъ въ ней работникъ. Не только это онъ прочиталъ, но и записалъ на скрижаляхъ своего сердца въ первые же дни своего священничества, и помнилъ всегда это и упорно осуществлялъ это на дѣлѣ.

Чтобы убѣдиться въ этомъ, нужно видѣть своими глазами то, что о. Пахомій сдѣлалъ.

Тамъ, гдѣ была песчанная сахара, расположенъ былъ роскошный садикъ и лѣсъ. Въ садикѣ красуется господскій домикъ, а близъ его хозяйственные службы. Въ лѣсочкѣ изъ топорей бѣленькая и красивенькая церковь, а близъ нея пріютилась симпатичная школа церковно-приходская.

Въ послѣдніе годы мимо дома священника и церкви прошла желѣзная дорога. Проѣзжая по желѣзной дорогѣ, я всякій разъ любовался этимъ милымъ гнѣздышкомъ и посылалъ привѣтъ о. Пахомію, который не чужими руками, а своими устроилъ этотъ уголокъ.

Да, о. Пахомій былъ великій труженикъ, но онъ не былъ простымъ работникомъ. Его работа имѣла видъ царственнаго священнаго дѣйствія, потому, что онъ считалъ человѣка владыкой природы. И о. Пахомій былъ таковымъ: его душа и его силы были отчуждены печалью величаваго спокойствія и власти...

Я думаю, что по этой причинѣ все и всѣ ему уступали и предъ нимъ преклонялись.

Какъ величавый и властный патриархъ, о. Пахомій держалъ себя въ приходѣ—такимъ же я видѣлъ его всегда—въ собраніи іереевъ.

Вотъ въ этихъ свойствахъ его духа и заключается, по моему мнѣнію,—секретъ того, что онъ совершилъ свой житейскій подвигъ такъ, какъ и подобаетъ хорошему священнику: прожилъ 50 лѣтъ на бѣдномъ приходѣ, не помышлялъ о лучшемъ; сохранилъ вѣру до смерти. Поставилъ на ноги многочисленную семью, далъ ей крѣпкую и добрую закваску и исполнилъ долгъ свой до конца, потому что умеръ послѣ того, какъ увидѣлъ, что умеръ для него приходъ его любимый, а вмѣстѣ съ приходомъ, погибъ и все то, что сдѣлалъ онъ и то, чѣмъ онъ жилъ!

Свящ. Авдій Концевичъ.

2.

## „Вѣчная память“.

24-го іюля сего 1916 года въ бою съ австро-германцами, при атакѣ непріятельскихъ позицій въ Галиціи, убитъ прапорщикъ одного славнаго полка Иванъ Соражкевичъ.

Почившій герой—уроженецъ Волынской епархіи, происходилъ изъ духовнаго званія. Окончивши въ прошломъ 1915 году Волынскую Духовную Семинарію, онъ честнымъ своимъ сердцемъ почувствовалъ, что нельзя въ годину испытанія родины нашей оставаться безучастнымъ зрителемъ. Поступавши въ военное училище и пройдя курсъ наукъ, въ февралѣ сего года онъ вѣдѣ со своею частію на фронтъ, чтобы положить душу свою за други своя. 24-го іюля въ бою, занявши со своею частію окопы врага, онъ былъ убитъ вражеской пулей въ сердце. Послѣдніе слова его были: „Боже мой!“

Прошу друзей и товарищей помолиться о павшемъ героѣ.

Свящ. В. С.

3.

м. Шепетовка, Изяславск. у.

18-е августа этого года въ жизни 375-го полевого Госпиталя не изгладится никогда. Это былъ день, когда въ исторіи настоящей войны большими буквами записались имена тѣхъ дѣятелей, которые много потрудились для достойнаго увѣковѣченія памяти героически погибшихъ, при защитѣ Отечества, нашихъ доблестныхъ воиновъ. По счастливой мысли администраціи Госпиталя и лицъ сочувствующихъ доброму начинанію въ м. Шепетовкѣ возникъ храмъ-памятникъ на мѣстномъ братскомъ кладбищѣ Храмъ по своимъ размѣрамъ сравнительно небольшой и имѣетъ форму креста. Храмъ идейно посвященъ въ память Димитрія Солунскаго Чудотворца. Надъ входомъ въ него написано: „храбримъ воинамъ — жертвамъ священнаго долга“. Надъ входными дверями изображеніе Всевидящаго Ока, выше—георгіевскій крестъ на таковой желтѣ—ниже—надпись: „сооруженъ чинами 375 Полевого Подвижнаго Госпиталя на пожертвованія. Въ пожертвованіяхъ участвовали: мѣстный начальникъ, въ подчиненіи коего находятся всѣ квартирующие здѣсь госпитали (300 р.), мѣстный графъ (100 р.), 2 госпитальныхъ священника (50 р.) 375 и 445 подвижн. госпиталей, одна докторша (еврейка)—(50 р.), отъ мѣстной Шепетовской церкви—25 р., жертвованныхъ разными лицами (200 р.), отъ одного главнаго врача (25 р.), отъ N врача [25 р.], Лещ. [15 р.] и отъ ксенза (10 р.) и др. Храмъ имѣетъ живопись. На входныхъ дверяхъ изображены съ одной стороны—Борисъ и Глѣбъ, а съ другой — ц. Димитрій. Надъ царскими вратами виситъ икона Воскресшаго Спасителя, мѣстныя изображенія въ иконостасѣ работы художниковъ Госпиталя. Чинъ освященія совершалъ высокопреосвященный Евлогій, архіепископъ волынской и житомирской, въ сослуженіи ключаря собора, протоіерея А. Голосова, священника м. Шепетовки В. Акрамовскаго и двухъ (375 и 445) священниковъ полевыхъ госпиталей. По окончаніи освященія, Владыка сказалъ глубоконазидательное слово. Въ дѣлѣ созданія этого торжества много потрудились главный врачъ 375 госпиталя, ст. сов. Василенко и Хирургъ Черняховскій. Шепетовскій храмъ—усыпальница пока у насъ въ Россіи первый памятникъ о вождѣхъ и воинахъ на полѣ брани животь свой положившихъ. Г.

## Изъ жизни другихъ епархій.

1.

Вопросъ объ оживленіи приходской жизни въ пониманіи сельскаго духовенства.<sup>1)</sup>

(Окончаніе).

5) Воѣмъ извѣстно, какъ благотворно вліяетъ добрый примѣръ и пагубно худой, тѣмъ болѣе такого лица въ приходѣ, какъ священникъ, отъ котораго прихожане въ нравственномъ отношеніи требуютъ, чтобы онъ стоялъ выше ихъ, естественно, пастыри должны кореннымъ образомъ измѣнить свою жизнь и истово благоговѣйнымъ совершеніемъ богослуженій, любовнымъ исполненіемъ требоисправленій, кротостію, смиреніемъ, устною живою, за каждымъ богослуженіемъ, проповѣдію, воскресными бесѣдами и примѣромъ высокой нравственной жизни могутъ вліять на народъ и могутъ заставить его не слушать „чуждаго гласа“.

6) Чтобы привлечь прихожинъ къ болѣе усердному посѣщенію церковныхъ богослуженій, кромѣ истово благоговѣйнаго совершенія богослуженій и живой устной проповѣди, необходимо на должную высоту поставить чтеніе и пѣніе въ церкви, и для подготовки лицъ, способныхъ умѣло поставить обще-народное или хорвое пѣніе въ приходѣ желательнo по мнѣнію създа создать особыя псаломщическія школы, гдѣ, кромѣ подготовки къ осмысленному чтенію и должной постановкѣ пѣнія въ храмѣ, должно быть обращено особое вниманіе и на религіозно-нравственное воспитаніе будущихъ кандидатовъ на должность псаломщиковъ.

7) Въ борьбѣ съ уличнымъ хулиганствомъ, азартной картержной игрой, публичнымъ сквернословіемъ и съ падшими женщинами, занимающимися въ приходѣ развратомъ, на помощь, духовенству должно придти правительству разными мѣрами пресѣченія развитія означенныхъ пороковъ.

8) Причина паденія нравовъ среди молодого поколѣнія отчасти кроется въ слабомъ воздѣйствіи родителей въ направленіи на своихъ дѣтей, а посему просить правительство, чтобы послѣднее съ своей стороны, мѣрами, какими оно найдетъ нужнымъ, побудило родителей воспитаніе дѣтей согласовать съ тѣми правилами вѣры и церкви, провозвѣстникомъ которыхъ является въ приходѣ пастырь.

9) Скорѣе осуществить законъ о всеобщемъ обученіи, съ принужденіемъ родителей отдавать своихъ дѣтей въ школы для обученія.

10) По всѣмъ приходамъ открыть воскресныя школы для взрослыхъ юношей и дѣвицъ, чтобы заполнить праздничный досугъ.

11) Навсегда запретить продажу водки и вина.

12) Правительство должно принять мѣры для борьбы съ праздношатающимися въ приходѣ, не желающими работать за умѣренную плату и принудительнымъ путемъ дать имъ возможность приложить силу къ разумному труду.

<sup>1)</sup> Въ виду глубокаго интереса, какой имѣетъ въ данный моментъ вопросъ объ отношеніи духовенства къ приходской реформѣ редакция рѣшила въ каждомъ № Вѣдомостей давать одно изъ сообщеній изъ различныхъ мѣстъ Россіи о томъ, какъ духовенство относится къ реформѣ.

13) Чтобы расширить церковную благотворительность въ приходѣ, слѣдуетъ церкви совершенно освободить отъ платежа разныхъ налоговъ, и содержаніе духовно-учебныхъ заведеній въ той степени, въ какой въ настоящее время несетъ церковь, государству надлежитъ взять на себя.

14) Одной изъ причинъ малаго вліянія пастырей на своихъ прихожанъ является то, что приходы велики по числу народонаселенія, и пастырь, занятый требоисправленіемъ, вынужденъ мало обращать вниманія на религиозно-нравственное просвѣщеніе прихожанъ, а по сему желательнo уменьшеніе настоящихъ приходовъ въ объемѣ, признавъ за норму приходъ, состоящій изъ 700 душъ мужского пола на cadaго священника.

2.

### Къ вопросу о приходской реформѣ.

#### г. Владивостокъ.

На Общемъ собраніи Уссурийскаго Православнаго Пресвятія Богородицы Братства въ св. Троицкомъ Николаевскомъ Манастырѣ Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Евсевіемъ было предложено присутствующему духовенству (около 50 чел.) и мірянамъ, съѣхавшимся по случаю братскаго торжества изъ разныхъ мѣстъ епархіи, обсудить волнующія теперь православную Россію вопросы о приходской реформѣ: 1) выборное начало въ дѣлѣ замѣщенія свободныхъ вакансій приходскихъ священниковъ, 2) право мірянъ распоряжаться церковными капиталами и имуществомъ, 3) единеніе пастырей съ пасомыми и пр.

По первому вопросу относительно избранія прихожанами для себя кандидатовъ священства, со стороны присутствующихъ мірянъ выступилъ казакъ станицы Полтавской Маркель Степановъ Сакулинъ горячо возражавшій противъ „ново моднаго“ теченія въ жизни православнаго прихода; Сакулинъ считаетъ, что выборный порядокъ замѣщенія священническихъ должностей въ селахъ совершенно не мыслимъ; благодаря различнымъ интригамъ, будутъ проходить кандидаты, не достойные великаго іерейскаго сана. Свою рѣчь Сакулинъ закончилъ такъ: „Это выдумалъ какой нибудь штундистъ. Дѣти не могутъ выбирать отца“... Послѣ обмѣна мнѣній, Владыко задалъ всему собранію вопросъ: „возможно-ли ввести въ православной церкви право выборовъ пасомыми пастырей?“ Всѣ единогласно отвѣтили отрицательно.

При обсужденіи второго вопроса собраніе вынесло резолюцію: „прихожане не должны распоряжаться церковными деньгами и имуществомъ, какъ Божиимъ достояніемъ, въ этомъ дѣлѣ слѣдуетъ держаться того порядка, какой существуетъ въ данное время“. Въ числѣ выступавшихъ по сему вопросу говорилъ и казакъ Сакулинъ, закончившій свою рѣчь словами: „Это подкoшъ подъ церковь“.

Духовенство было на сторонѣ мірянъ, т. е. противъ выборнаго начала и попытокъ интеллигентныхъ прихожанъ всецѣло распоряжаться церковнымъ хозяйствомъ.

На тему о единеніи пастырей съ паствою Высокопреосвященнѣйшій Предсѣдатель собранія говорилъ много, увлекательно и весьма интересно.

Главнымъ условіемъ этого единенія Любеобильнѣйшій Владыко поставилъ взаимную любовь, а для сего каждый пастырь долженъ быть непремѣнно *молитвенникомъ*, а не наемникомъ; священникъ обязанъ усердно молиться за свою паству въ домашнихъ и церковныхъ молитвахъ; такого пастыря-молитвенника паства будетъ любить, а наемникъ никогда не можетъ

пользоваться расположеніемъ своей паствы. „За что народъ любилъ Приснопамятнаго о. Іоанна Крештадтскаго?“ спросилъ Архипастырь. „За его усердныя молитвы“, отвѣтилъ Владыка. Одинъ изъ священниковъ сталъ говорить, что духовенство поставлено въ такое матеріально-унизительное положеніе, что за молитвы о своей паствѣ приходится получать деньги, что и является главнымъ тормазомъ единенія пастыря съ паствою. „Какъ же міряне могутъ любить пастырей, когда послѣдніе съ нихъ получаютъ мзду за треба“, воскликнулъ батюшка.

Навѣянное воодушевленною рѣчью Архипастыря пріятное настроеніе какъ бы умалилось послѣдними словами священника, но благостный Владыко мудро отпарировалъ оратору, сказавши: „Есть священники которые берутъ за треба, но народъ ихъ любитъ, а есть и такіе, которые отъ себя даютъ, да не пользуются народною любовью“.

Какъ на одно изъ условій для единенія пастыря съ паствою Владыка, между прочимъ, указалъ, чтобы первый не былъ „чиновникомъ“, изъ за чего, собственно, больше всего и портятся добрыя отношенія. Все сказанное на собраніи Владыкою было проникнуто отеческою любовью, искренностію, мудростію, назидательностію, съ чѣмъ нельзя было не соглашаться. Собраніе прошло оживленно, съ приподнятымъ настроеніемъ.

(Влад. Еп. Вѣд.)

## Объявленіе.

Вышла въ свѣтъ и продается въ редакціи журнала „Проповѣдническій Листокъ“ (Кіевъ) книга А. Д. Троицкаго: „Евангельскія блаженства“ (Завѣты Спасителя о жизни и счастьи). Всестороннее изъясненіе Христовыхъ заповѣдей блаженствъ. Изданіе второе, исправленное и дополненное. Кіевъ 1916 г. Цѣна одинъ рубль, съ пер. 1 р. 15 к.

Изъ отзывовъ печати. „Такая книга давно была необходима“ („Смол. Еп. Вѣд.“ 1915 г., № 3). „Она можетъ быть рекомендована какъ въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи Св. Писанія, проповѣдническомъ изъясненіи „блаженствъ“, такъ и для религиозно-нравственнаго назиданія всѣмъ, интересующимся вопросами вѣры и нравственности“ („Тамб. Еп. Вѣд.“, 1915 г., № 7). „Брошюра представляетъ отрадное явленіе. Потребность въ книгѣ съ подобнымъ освѣщеніемъ предмета была оцутительна давно. Мы не только рекомендуемъ, но считаемъ долгомъ рекомендовать для внимательнаго прочтенія трудъ г. Троицкаго“ („Холмск. Церк. Жизнь“, 1915 г. отъ 1 го февр.). „Незамѣнимая для законоучителей и препродавателей увлекательная для любителей духовнаго просвѣщенія, очень пригодная для вѣбогослужебныхъ чтеній, книжка автора неомнѣнно получитъ самое тирокое распространеніе“. („Богосл. Вѣст.“ 1915 г. апр.).

„Въ русской литературѣ сейчасъ нѣтъ лучшаго пособія къ изъясненію заповѣдей блаженствъ... Книга написана съ глубокимъ религиознымъ одушевленіемъ, красивымъ, но самымъ общепонятнымъ языкомъ“ („Христіанъ“, 1915 г., мартъ).

Печатать разрѣшается: цензоръ

Епископъ Аверкій.

Редакторъ неофициальной части

Священникъ З. Саплинъ.

**ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.**

**Воинства нѣмцевъ.**

Актомъ освидѣтельствования Св. Георгіевскаго скита на казацкихъ могилахъ подъ местечкомъ Берестечкомъ найдено 1) весь холмъ, на которомъ расположенъ скитъ, изрытъ неприятельскими окопами, у самого алтаря въ окопахъ устроены отхожія мѣста; на окопахъ за храмомъ—памятникомъ оставленъ неприятелемъ баллонъ съ газами и машинка для пусканія его; 2) крыша храма-памятника вся изрѣшета пулями и осколками снарядовъ; кирпичныя стѣны и желѣзобетонные своды и купола во многихъ мѣстахъ пробиты снарядами; 3) на хорахъ храма—памятникъ, по показанію очевидцевъ, устроенъ былъ наблюдательный пунктъ и установлены пулеметы. Здѣсь же на хорахъ устроена была неприятелемъ ванна, въ которой была какая-то зловонная

жидкость; 4) оставшіяся церковныя облаченія найдены изорванными въ окопахъ или застланными на нарахъ вмѣсто одѣяль или прибитыми на стѣнахъ вмѣсто обоевъ и занавѣсокъ; 5) нѣкоторыя облаченія найдены въ обращенной неприятелемъ въ конюшню казацкой гробницѣ, гдѣ ими вмѣсто попонъ покрывали лошадей; 6) въ подземной Пятницкой церкви устроены были неприятелемъ казармы. Для наръ неприятель употребилъ крышки святыхъ престоловъ и жертвенниковъ и иконы иконасты Верхней Борисоглѣбской церкви: Господа Иисуса Христа, Бориса и Глѣба, св. Николая и муч. царицы Александры и архистратига Михаила.

Свято-Георгіевскій скитъ основанъ недавно близъ Берестечка, Волынской губ., на томъ мѣстѣ, гдѣ въ 1651 году поляки разбили казацкое войско и улежили въ болото 30.000 казаковъ, оставшихся непогребенными до 1908 г. Обитель основана архимандритомъ Виталиемъ, а главнымъ жертвователемъ на нее былъ Государь Императоръ.

**ВѢДОМОСТЬ.**

о движеніи суммъ Эмеритальной Кассы духовенства Волынской епархіи за мѣс. сентябрь 1916 г.

| <b>П р и х о д ъ</b>                 |              |           |               | <b>Р а с х о д ъ</b> |  |           |    |               |    |
|--------------------------------------|--------------|-----------|---------------|----------------------|--|-----------|----|---------------|----|
|                                      | Наличными    |           | °/о° бумагами |                      |  | Наличными |    | °/о° бумагами |    |
|                                      | РУБ.         | К.        | РУБ.          | К.                   |  | РУБ.      | К. | РУБ.          | К. |
| Къ 1-му Сент. 1916 г. оставалось     | 8060         | 30        | 768000        | —                    | Въ м. Сентябрь израсходовано:                |           |    |               |    |
| Въ м. Сентябрь поступило:            |              |           |               |                      | 1) на пенсіи                                 | 3658      | 75 | —             | —  |
| 1) членскихъ взносов                 | 4330         | 60        | —             | —                    | 2) на возвратъ членскихъ взносов             | 260       | 76 | —             | —  |
| 2) 35 и 10 коп. сбора                | 2045         | 15        | —             | —                    | 3) на жалованье служащихъ въ Правленіи Кассы | 146       | 32 | —             | —  |
| 3) возвратной пенсіи                 | 7            | 5         | —             | —                    | 4) на канцелярскія нужды                     | 4         | —  | —             | —  |
| 4) °/о° отъ капитала                 | 6878         | 50        | —             | —                    |  |           |    |               |    |
| 5) переходящихъ суммъ                | 135          | —         | —             | —                    | <b>ИТОГО</b>                                 | 4069      | 83 | —             | —  |
| 6) депутатскаго сбора                | 19           | 20        | —             | —                    |  |           |    |               |    |
| <b>ИТОГО въ приходъ съ остаткомъ</b> | <b>21342</b> | <b>15</b> | <b>768000</b> | <b>—</b>             |  |           |    |               |    |
| Къ 1 октября 1916 г. остается        | 17272        | 32        | 768000        | —                    |  |           |    |               |    |

Изъ означенныхъ денегъ наличныя находятся на храненіи въ мѣстныхъ Отдѣленіяхъ Соединеннаго и Государственнаго Банковъ, °/о же бумаги хранятся въ Казначействѣ. Кромѣ сихъ денегъ числится 1500 руб. долга за Епархіальнымъ Свѣчнымъ заводомъ и за Судной кассой 20000 руб.

ЛУЧШИЙ  
ПОДАРОКЪ  
ДЛЯ ДѢТЕЙ

# Задушевное слово

41-й  
ГОДЪ  
ИЗДАНИЯ

основ. С. М. Макаровой и изд. Т-мъ М. О. Вольфъ.

## 1. Задушевное Слово для дѣтей младшаго возраста

(отъ 5 до 9 лѣтъ)

ВЪ 1917 г. ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАТЬ:

25 №№ богато иллюстрированнаго журнала, въ видѣ тетрадей, отпечатанных крупнымъ шрифтомъ, съ массою повѣстей, рассказовъ, очерковъ, стихотвореній, картинокъ въ текстахъ на отдѣльныхъ страницахъ и

48 премій и приложеній, въ составъ которыхъ войдутъ картины, игры, работы для вырѣзыванія и склеиванія, образцы рукодѣлій, книжки, альбомы, картинки и пр., въ томъ числѣ:

БОЛЬШАЯ СТѢНН. КАРТИНА „ВЕСЕЛАЯ ПОВЪЗДКА“ исполненная въ краскахъ по оригин. художн. А. Эльслера.  
12 ЛИСТОВЪ „ИГРЫ, РАБОТЫ, РУКОДѢЛІЯ“ и пр. для вырѣзыванія, склеиванія и пр. въ краск. и черн.

Птичій дворъ.  
Кукольный домъ.  
Пожарная команда.  
С качки съ препятствіями.  
Большой слонъ.  
Дюжина бомбоньерокъ.

Рыбка для булавокъ.  
Черный звѣронецъ.  
Кошка и мышка (игра).  
Составная лошадка.  
Арифметическое лото.  
Русскіе солдаты.

8 ВЫП. „МОЯ ПЕРВАЯ ФРАНЦУЗСКАЯ КНИГА“ Легкое руководство къ изуч. франц. яз. для дѣтей. со мног. рис.  
6 ВЫП. „РОДНАЯ СТАРИНА ВЪ КАРТИНКАХЪ“ П. Гурьева и П. Чеснокова, съ краткимъ текстомъ. (Новая серия).  
6 ТАБЛ. „УЗОРОВЪ ДЛЯ ВЫШИВАНІЯ КРЕСТИКАМИ“  
4 ВЫП. „ШКОЛА ЗВѢРЕЙ ДЛЯ ЗАБАВЫ ДѢТЕЙ“, къ картинкамъ и стихамъ.  
12 ОТКРЫТЫХЪ НИСЕМЪ ДЛЯ РАСКРАШИВАНІЯ“  
6 ВЫП. „МОЯ ПЕРВАЯ БОТАНИКА“, въ картинкахъ, очеркахъ и рассказахъ.  
АЗБУКА МУРЗИЛКИ. Ио мног. рис.  
8 ВЫП. „МАЕНЬКІЙ ВСЕМИРНЫЙ ИСТОРИКЪ“, въ рассказахъ и картинкахъ. (Нов. сер.)  
6 ТАБЛ. „РИСОВАНИЕ ПО ПУНКТИКАМЪ“ по системѣ Роберта.  
4 ВЫП. „ЧТО НУЖНО ЗНАТЬ.“ Свѣдѣнія о разныхъ предметахъ въ очеркахъ для дѣтей.  
6 КНИЖЕКЪ „РАЗСКАЗОВЪ И СКАЗОКЪ“ для дѣтей младш. возр.  
ВѢЧНЫЙ КАЛЕНДАРИКЪ ЗАДУШЕВНАГО СЛОВА. и разн. др.

Въ текстѣ журнала для младшаго возраста будутъ помѣщены между прочимъ: КОФУЛЬКИ. Повѣсть изъ жизни маленькихъ школьницъ Л. А. Чарской. Кукольное королевство. Повѣсть-сказка Евг. Чарикова. «Что случилось съ Петрушкою». Рассказъ Клавдіи Лукашевичъ. «Мальчикъ Императоръ». Рассказъ изъ русск. исторіи С. Ф. Либровича. «Мама въ вѣдну». Рассказъ изъ современ. войны Леонида Чарскаго „Звѣзда Царевича“. Рассказъ для дѣтей изъ давноминувшихъ временъ И. Гурвича. «Сонъ галоши». Рождественская пьеса Ольги Маръ. «Приключенія бульдошки». Рассказъ Евг. Шведера. «Исторія ключка бумаги». Научный рассказъ Н. Антоновскаго. «Путешествіе бѣлой тучки». Рассказъ М. А. Лятскаго. «Сестренка милосердія». Рассказъ М. Андреевой. «Записки птички-невелички». Научный рассказъ М. Куріановой. «Родная деревня». Изъ жизни деревенской дѣтвора М. Симбирцева и мн. др.  
Независимо отъ перечисленныхъ премій, при журналѣ будутъ высылаемы для родителей и воспитателей «Дѣтскія моды» и „Задушевное воспитаніе“.

5  
8

Подписка приним. въ книж. маг. Т-ва М. О. ВОЛЬФЪ: въ Петр. Гостин. Дв. 18 и Невскій пр.; въ Москвѣ Кузн. М. 12 и Тверск. 22.

## 2. Задушевное Слово для дѣтей старшаго возраста

(отъ 9 до 14 лѣтъ)

ВЪ 1917 г. ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАТЬ:

Въ текстѣ журнала для старшаго возраста будутъ помѣщены между прочимъ: «Наташинъ дневникъ». Новая большая повѣсть Л. А. Чарской. «Орель чечни и дагестана». Историческая повѣсть В. П. Авенариуса. «Страничка воспоминаній» Клавдіи Лукашевичъ. «Чуткая душа» Рассказъ о жизни одного друга юности П. В. Бькова. «Княгиня Киевская». Повѣсть изъ времемъ глубокой русской старины М. Д. Ордынцева-Кострицкаго. «Мѣткій стрѣлокъ». Рассказъ изъ событий современной войны Леонида Чарскаго. «Послѣдняя опора». Рассказъ изъ жизни бродячаго мальчика И. Лѣного. «Дениска куклинь» Изъ юныхъ лѣтъ знаменитаго мореплавателя И. Гурвича. «За много лѣтъ до книги» Научные очерки С. Ф. Либровича. «Никудашникъ» Картины деревенской жизни Евг. Шведера. «Исторія лошади» Очеркъ изъ области естествознанія Н. Карсакова. «Въ странѣ пирамидъ» Путевые очерки М. А. Лятскаго и мн. др.  
Независимо отъ перечисленныхъ премій, при журналѣ будутъ высылаемы для родителей и воспитателей: «Дѣтскія моды» и „Задушевное воспитаніе“

52 №№ богато иллюстрированнаго журнала, въ видѣ убористо, но четко отпечатанныхъ тетрадей, съ массою повѣстей, рассказовъ, историческихъ очерковъ, стихотвореній и

48 премій и приложеній, въ составъ которыхъ войдутъ книги, собранія рассказовъ у научныхъ очерковъ, альбомы, игры соотвѣтственныя возрасту, и т. п., въ томъ числѣ:

12 ТАБЛ. „ЦАРСТВО ГРИБОВЪ“, въ краскахъ, 95 изображеній, съ объяснит. текстомъ и рисунками.  
6 ВЫП. „ГЕРОИНИ ПРОШЛАГО“ Рассказы и очерки Л. Черскаго съ рис.  
8 ВЫП. „КНИГА ВЕЛИКИХЪ ИЗОБРѢТЕНІЙ“, въ общедоступн. изложеніи, съ портр. и рис- 6 РАЗСКАЗОВЪ ДЖЕКА ЛОНДОНА, СЭТОНА ТАМСОНА, и др. авторовъ для юношества, съ рисунками.  
6 ВЫП. „ГЕРОИ ЖИВОГО СЛОВА“, библиографич. очерки съ портр.  
6 ВЫД. „ЗНАМЕНИТ. ИСЛѢДОВАТЕЛИ РУССКОИ ЗЕМЛИ“, сп портр. и рис. (Новая серия).  
4 КНИЖКИ „БИБЛИОТЕКА СПОРТА“, игры и занятія для юношества, а именно:

Уходъ за стальнымъ конемъ.  
Кэтанье съ горъ.

Первая книжка скаута.  
Ходьба (учитесь ходить).

4 КНИЖКИ „БИБЛИОТЕКА ПОЛЕЗНЫХЪ ЗНАНИ“, для юношества, а именно:

Домашній маляръ.  
Спутникъ юной хозяйки.

Юный гражданинъ.  
Уходъ за цвѣтами.

6 РАБОТЪ „ДЛЯ ВЫРѢЗЫВАНІЯ И СКЛЕИВАНІЯ“, цвѣтныхъ и черныхъ.  
ИЛЛ. ХРОНИКА ВОЙНЫ въ доступномъ для юношества изложеніи.  
ПУТЕШЕСТВІЕ НА ОСТРОВЪ ДРУЖБЫ. Большая общественная игра и для мальчиковъ и дѣвочекъ.  
СПУТНИКЪ ШКОЛЫ. Календарь и записная книжка для учащихся въ 1917-1918 уч. годѣ, съ прил., въ перепл.

и разн. др.

Каждый изъ двухъ журналовъ представляетъ самостоятельное изданіе

Подписная цѣна: каждого изданія „Задушевнаго Слова“ со всеми объявленными преміями и приложеніями безъ дост. 7 р. съ дост. 8 р. Допускается резсрочка на 4 строка: 1) при подп., 2) къ 1 янв., 3) къ 1 мар. и 4) къ 1 мая по 2 р. Съ перес. за границу годовая подписка цѣна каждого журнала со всеми объявленными преміями и приложеніями 10 р. При подпискѣ, во избѣжаніе ошибокъ, просимъ указать на желаем. изд. (т. е. возрастъ).

ПЕРВЫЕ НУМЕРА ВЪСЫЛАЮТСЯ НЕМЕДЛЕННО