

ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІА.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Выходятъ два раза
въ мѣсяць: 1 и 15
числа. Годовая пла-
та за 24 номера съ
«Прибавленіями»—
4 р. 50 к. безъ пе-
рес. и 5 р. 50 к. съ
пересылкою.

1869.

(ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ)

Подписка прини-
мается въ редакціи
«Черниговс. Епар-
хіальныхъ Извѣс-
тій», въ зданіи Ду-
ховной Семинари,
въ Черниговѣ.

№ 13.

1 Юля.

СОДЕРЖАНІЕ I. Высочайшій Манифестъ — II. Распоряженія Высшаго Прав-
тельства.—III. Распоряженія Епархіального Начальства.—IV.
Дѣйствія Епархіального Попечительства.—V. Извѣстія и объ-
явленія

I.

Высочайшій Манифестъ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ.

Въ 26-й день сего Мая, Любезная НАША Невѣстка,
Цесаревна и Великая Княгиня МАРІА Ѳеодо-

ровна, Супруга Любезнаго НАШЕГО Сына Наслѣдника Цесаревича, разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ НАМЪ Внука, а Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Сына, нарѣченнаго Александромъ.

Таковое ИМПЕРАТОРСКАГО Дома приращеніе приемлемъ МЫ новымъ ознаменованіемъ благодати Всевышняго, на НАСЪ и на Имперію НАШУ изливаемой, и возвѣщая о семъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ, пребываемъ удостовѣрены, что всѣ они вознесутъ съ НАМИ къ Богу усердныя молитвы о благополучномъ возрастѣ и преуспѣяніи Новорожденнаго.

Повелѣваемъ писать и именовать во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ приличествуеть, Сего Любезнаго НАМЪ Внука, Новорожденнаго Великаго Князя, Его Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ Царскомъ Селѣ въ 26-й день Мая, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ шестьдесятъ девятое, Царствованія же НАШЕГО пятнадцатое.

На подлинномъ
Собственною ЕГО
ИМПЕРАТОР-
СКАГО ВЕЛИ-
ЧЕСТВА рукою
подписано:



Печатавъ въ
Санктпетербургѣ
при Сенатѣ 26-го,
а съ онаго при
Святѣйшемъ Су-
подѣ 27-го Мая
1869 года.

АЛЕКСАНДРЪ.

Распоряженіа Высшаго Правительства.

Указы Св. Синода.

27 Мая № 24, съ экземпляромъ Высочайшаго Манифеста о благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государини Цесаревны и Великой Княгини Маріи Ѳеодоровны Сыномъ, нареченнымъ Александромъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 26 сего Мая за № 3491 съ препровожденіемъ Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, даннаго сего Мая въ 26-й день, о разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государини Цесаревны и Великой Княгини Маріи Ѳеодоровны отъ бремени Сыномъ, Александромъ и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ. Приказали: 1) О благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государини Цесаревны Великой Княгини Маріи Ѳеодоровны отъ бремени Сыномъ Александромъ, и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ, увѣдомить печатными указами всеподвѣдомственнымъ Святѣйшему Синоду мѣста и лица и, препроводивъ къ нимъ печатные же экземпляры Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, предписать, дабы они, по предворительномъ сношеніи съ мѣстными Гражданскими Начальствами, сдѣлали зависящее

отъ нихъ распоряженіе объ отправленіи по сему всерадостному событію во всѣхъ градскихъ соборныхъ и другихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и уѣздныхъ монастырскихъ церквахъ—въ первый же воскресный или праздничный день, предъ Литургією, по прочтеніи Манифеста, благодарственного Господу Богу молебствія съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлдневнымъ звономъ (кромя тѣхъ церквей, гдѣ такое уже совершенно по особому распоряженію), и съ возношеніемъ на таковомъ молебствіи, и впредъ во всѣхъ Священнослуженіяхъ, до изданія новой формы, послѣ всей Высочайшей Фамиліи такъ: «и о Новорожденномъ Великомъ Князѣ Александрѣ Александровичѣ.» 2) Во извѣстіе о такомъ распоряженіи Святѣйшаго Синода сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

4 апрѣля 1869 года № 16, относительно измѣненія порядка приема и возврата дѣтей, отдаваемыхъ въ С.-ПЕТЕРБУРГСКІЙ и МОСКОВСКІЙ ВОСПИТАТЕЛЬНЫЕ ДОМЫ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 6 минувшаго Марта за № 989, съ приложеніемъ отношенія Его Императорскаго Высочества Главноуправляющаго IV отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи за № 1118, относительно измѣненія порядка приема и возврата дѣтей, отдаваемыхъ въ С.-Петербургскій воспитательный домъ. Въ отношеніи Его Императорскаго Высочества объяснено: С.-Петербургскій Опекунскій Совѣтъ, въ Декабрѣ 1867 года, увѣдомилъ Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, для зависящихъ распоряженій по

духовному вѣдомству, о Высочайше утвержденныхъ и въ послѣдствіи распубликованныхъ въ указѣ Правительствующаго Сената, отъ 1 Декабря 1867 года, новыхъ правилъ для приема и возврата незаконнорожденныхъ дѣтей, отдаваемыхъ въ С.-Петербургскій Воспитательный домъ. Нынѣ Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Его Высочества, согласно заключенію особой Высочайше утвержденной Комисіи для пересмотра дѣйствующихъ законоположеній по обоимъ Воспитательнымъ домамъ, благоволивъ принять на видъ, что редакція 1 и 3-го пунктовъ указа Правительствующаго Сената, отъ 1 Декабря 1867 года, подала поводъ къ нѣкоторымъ недоразумѣніямъ на практикѣ, 17 Февраля сего года Всемилоостивѣйше повелѣть соизволилъ: редакцію означенныхъ пунктовъ измѣнить слѣдующимъ образомъ: пунктъ 1-й «Дѣтей, приносимыхъ въ Воспитательный домъ до отпаденія у нихъ пуповины, принимать туда безпрепятственно во всякое время дня и ночи, какъ это дѣлается и въ настоящее время». Пункт. 3-й. «Дѣтей, приносимыхъ въ Воспитательный домъ послѣ отпаденія пуповины, принимать не иначе, какъ крещенными, съ представленіемъ установленнаго свидѣтельства о рожденіи и крещеніи ребенка, которое, по желанію родителей, можетъ быть представлено открытымъ или вложеннымъ въ запечатанный конвертъ. Въ семъ послѣднемъ случаѣ на конвертѣ должна быть слѣдующая надпись:— Свидѣтельство незаконнорожденнаго ребенка (имя рекъ, но безъ фамиліи) родившагося (такого-то) года, мѣсяца и числа, выданное (такой-то) губерніи (такого-то) уѣзда (такого-то) города или села, священникомъ такой-то церкви (имя рекъ). Самый же конвертъ долженъ быть запече-

печатанъ непременно церковною печатью». Въмѣстѣ съ тѣмъ, Государю Императору благоугодно было Высочайше повелѣть: изложенныя въ указѣ Правительствующаго Сената, хотъ 1-го Декабря 1867 года, правила для приѣма и возвращенія дѣтей, распространить, въ новой ихъ редакціи, и на Московскій Воспитательный Домъ, начиная съ 1-го Мая 1869 года, впредь по 1-е Мая 1870 года, т. е. въ видѣ опыта на одинъ годъ. Сообщая о таковой Монаршей волѣ, Его Императорское Высочество просить о зависящемъ распоряженіи, чтобы, на будущее время духовенство всѣхъ православныхъ церквей безъ замедленія и безпрепятственно выдавало, по вновь установленной формѣ, запечатанные конверты съ метрическими свидѣтельствами незаконнорожденныхъ дѣтей, приносимыхъ въ оба воспитательные дома. При семъ препровождая сто экземпляровъ печатныхъ конвертовъ для образца, Предсѣдатель С.-Петербургскаго Опекунскаго Совѣта присовокупляетъ, что таковыя конверты могутъ быть высылаемы въ С.-Петербургскую и сосѣднія съ нею Епархіи изъ Правленія С.-Петербургскаго Воспитательнаго Дома, а въ Московскую и ближайшіе къ ней Епархіи изъ Управленія Московскаго Воспитательнаго Дома. И по справкѣ Приказали: О вышеизъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи дать знать Преосвященнымъ, для зависящихъ распоряженій, указами, съ приложеніемъ экземпляра конверта.

Форма конверта.

**Метрическое свидѣтельство незаконнорожденнаго
ребенка** _____
родившагося _____
_____ года _____ мѣсяца _____ дня,
выданное _____ губерніи,
_____ уѣзда, села (города)
_____ священникомъ _____
_____ церкви _____

Конвертъ этотъ долженъ быть запечатанъ

ЯСНО церковною печатью.

31 Мая 1869 г. № 2382 о назначеніи на должность Ректора Черниговской Семинаріи Инспектора Кіевской Семинаріи архимандрита Оерапонта.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 1-го Мая за № 151, журналъ учебнаго комитета относительно замѣщеніи ректорской вакансіи въ Черниговской семинаріи. Приказали: изъ избранныхъ въ общемъ собраніи правленія Черниговской семинаріи кандидатовъ на должность Ректора этой Семинаріи, опредѣлить на сію должность Инспектора Кіевской духовной семинаріи архимандрита Оерапонта.

III.

Распоряженія Епархіальн. Начальства

Черниговская Духовная Консисторія, согласно отзыву Управленія Государственными Имуществами Черниговской губерніи отъ 27 Марта сего 1869 г. за № 2460, предписываетъ духовенству Черниговской епархіи, чтобы оно отпускаемый ему безденежно лѣсной матеріалъ изъ казенныхъ дачъ не продавало, подѣ опасеніемъ въ противномъ случаѣ отвѣтственности, указанной въ § 35 Высочайше утвержденныхъ 9 Апрѣля 1863 г. правилъ о взысканіяхъ и наказаніяхъ за нарушеніе правилъ о казенныхъ лѣсахъ, т. е. взысканію ровному цѣнѣ проданнаго лѣса по таксѣ.

— Разрѣшено построить новую каменную церковь съ колокольнею въ м. Ивангородѣ, Борзенскаго уѣзда, вслѣдствіе прошенія приходскаго Попечительства Преображенской церкви, по опредѣленію Консисторіи, Его Высокопреосвященствомъ 3 Іюня 1869 г. утвержденному, на мѣсто деревянной, приходящей въ обветшалость.

— Присоединена къ православію крестьянка села Берестовца, Борзенскаго уѣзда, Павлина Игнатіева Тупицына изъ римско-католическаго вѣроисповѣданія, 17-Апрѣля сего года.

IV.

Дѣйствія епархіальнаго попечительства.

— Назначены постоянныя пособія: 1) заштатному діакону Василю Ларіоновскому 10 руб. 2) заштатному священнику Іоанну Трусевичу 20 руб. 3) вдовѣ священника Надеждѣ Велижевой съ дѣтьми ея 18 руб. съ производствомъ онаго первымъ двумъ съ 1 Января, а послѣдней съ 1 Іюля сего года.

— Изъ суммъ собранныхъ за 1868 годъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія зачислено за Благочиннымъ священникомъ Димитріемъ Рклицкимъ 106 р. 23 коп.

V.

Извѣстія и объявленія.

Пожертвовалъ въ пользу Черниговскаго Елецкаго Успенскаго монастыря тысячу рублей серебромъ Новосильскій 2-й гильдіи купецъ Димитрій Васильевъ Бѣлевцовъ духовнымъ завѣщаніемъ, засвидѣтельствованнымъ Тѣльской Палатою Уголовнаго и Гражданскаго Суда 30 Января сего 1869 года, на вѣчное поминовеніе его какъ при богослуженіи, такъ и при чтеніи псалтыри, назначивъ по себѣ, для исполненія воли его посему завѣщанію душеприкащиками Новосельскихъ купцовъ: Семена Ѳедорова Ларіонова, Алексея Ѳедорова Ларіонова, купческаго сына Василя Васильевича Бѣлевцова и куца Павла Яковлева Дуднева.

отъ хозяйственнаго управления при святѣйшемъ синодѣ.

Въ С. Петербургскія Синодальныя книжныя лавки: на Петровской площади въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ домѣ Православнаго Духовнаго вѣдомства на Литейной, № 36, поступила въ продажу вновь отпечатанная въ С. Петербургской Синодальной типографіи вторая часть

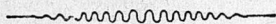
БИБЛИИ,

(содержащая въ себѣ 15 книгъ, отъ книги Исуса Навина до Іова), на русскомъ языкѣ, въ новомъ переводѣ въ 8-ю долю листа. Въ книгѣ этой до 32 хъ печатныхъ листовъ.

Цѣна книги въ печатной оберткѣ безъ пересылки *шестьдесятъ* коп. за экземпляръ на обыкновенной бѣлой бумагѣ, и по *девяноста* коп. на веленовой.

Первая часть той же *Библии* (священныя книги ветхаго завѣта) въ 8-ю долю листа, заключающая въ себѣ до 21 печатныхъ листовъ, продается въ печатной оберткѣ по *сорока* коп. и въ переплетѣ коленкоровомъ по *восмидесяти* коп.

Гг., иногородные благоволятъ присылать на пересылку упомянутой *Библии* вѣсовыя и страховыя деньги по почтовой таксѣ на 1-ю часть за 1 ф. и на 2-ю часть за 2 ф.



Редакторы: **М. Бѣлоусовичъ.**
А. Розовъ.

Дозволено цензурою. Черниговъ. 21 Юнч 1869 г.. Въ Ильинской Тип. аренд. Губернскою Земскою Управою

ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ВЪПРАХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 13.

1869.

1 Августа.

(ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ).

СОДЕРЖАНІЕ: I. Св. Кипріанъ епископъ Карфагенскій. — II. Скопецъ Андрей Селивановъ.

I.

СВЯТЫЙ КИПРІАНЪ ЕПИСКОПЪ КАРФАГЕНСКІЙ.

Главные пункты христіанскаго ученія, раскрытаго въ твореніяхъ святаго Кипріана.

О ЕДИНСТВѢ ЦЕРКВИ.

(Продолженіе).

Единство вѣры и любви между членами церкви Христовой возможно 2, только подъ условіемъ единства священноначалія и священнодѣйствій въ оной. Такой законъ Господь и положилъ въ своей церкви.

По ученію св. Кипріана, епископы суть намѣстники Апостоловъ, чрезъ которыхъ управляетъ своею церковію Самъ Иисусъ Христосъ. «Христосъ сказалъ Апостоламъ, а

через нихъ и всѣмъ предстоятелямъ церкви, которые черезъ преемственное посвященіе заступаютъ мѣсто Апостоловъ: *слушай васъ, Мене слушаетъ; отменяйся васъ, Мене отменится: отменяйся же Мене, отменяется Пославшаго Мя* (Лук. 10, 16) ²²⁶. Ибо Господь Самъ явбираетъ и поставляетъ священниковъ въ своей церкви, содѣйствуетъ имъ въ управленіи и воодушевляетъ въ дѣятельности ²²⁷. У нихъ и вся власть, которую имѣли Апостолы ²²⁸. «*Опредѣляя достоинство епископа и отношеніе его къ церкви Господь сказалъ Петру: ты еси Петръ и на семъ камени созижду церковь мою и врата ада не одолѣютъ ей; и дамъ ти ключи царства небеснаго: и еже аще свяжеша на земли, будетъ связано на небеси, и еже тще разрѣшиши на земли, будетъ разрѣшено на небесяхъ*» (Мат. 16, 18. 19). Отсюда по порядку времени и преемства совершается поставленіе епископовъ и продолжается образъ существованія церкви, по которому церковь создается на епископахъ и черезъ нихъ совершается всякое священнодѣйствіе въ церкви; поелику это основано на божественномъ законѣ ²²⁹. И всѣ ереси отъ того происходятъ, что нехотятъ повиноваться Священнику Божію, нехотятъ признать въ церкви одного Священника, одного Судіи, поставленнаго на время вмѣсто самаго Христа. Еслибы повиновалось ему все братство, — какъ того требуетъ божественное наставле-

²²⁶ Epist. 69 ad Pupian. p. 122.

²²⁷ Epist. 45 p. 19.

²²⁸ Epist. 73 p. 148 Potestas peccatorum remittendorum apostolis data est et ecclesiis, quas illi a Christo missi constituerunt, et episcopis, qui eius ordinatione vicaria successerunt.

ніе, — никто, послѣ суда Божія, опредѣленія церкви, послѣ согласія епископовъ, никто не сдѣлалъ бы себя судіею уже не епископа, а самаго Бога»²³⁹. Но кто не вѣритъ сему, «кто не вѣритъ Иисусу Христу, содѣлавшему священника, тотъ повѣритъ Ему, мстящему за священника, имъ избраннаго»²⁴⁰.

Такимъ образомъ сохраняется постоянно единство церкви. Какъ въ началѣ она была единою, находясь въ единеніи съ Апостолами, на которыхъ возвысилось ея зданіе, и чрезъ которыхъ управлялъ ею самъ Иисусъ Христосъ, такую же сохраняется она и нынѣ въ своемъ составѣ чрезъ единеніе съ епископами. Епископъ и церковь соединены между собою узамъ неразрывными: ни епископъ безъ церкви, ни церковь безъ епископа равно существовать не могутъ, такъ что отдѣленіе отъ епископа есть отдѣленіе и отъ церкви и обратно. «Вотъ законъ и уложеніе истинной церкви: она всегда съ Иисусомъ Христомъ. Гдѣ епископъ, тамъ и церковь. Епископъ въ церкви, церковь въ епископѣ. Кто не съ епископомъ, тотъ внѣ церкви. Напрасно обольщаютъ себя нѣкоторые, думая священный союзъ съ епископомъ замѣнить тайными союзами съ нѣкоторыми слабыми членами. Истинная церковь не раздѣлима. Кто въ брани съ главою, тотъ не можетъ быть въ мирѣ съ членами»²⁴¹. Это отношеніе между епископомъ и ввѣренною ему паствою такъ важно и священо, что святой Кипріанъ ставитъ его въ совершенной аналогіи съ отношеніемъ Иисуса Христа ко всей церкви²⁴².

²³⁹ Epist. ad Cornel. 55 p. 82.

²⁴⁰ Epist. 69 p. 124.

²⁴¹ Epist. 69 p. 123.

²⁴² Epist. 49 p. 63.

Но каждый епископъ, находясь въ тѣсномъ и нераз-
дѣльномъ единеніи со ввѣренною ему паствою, долженъ съ
равною заботливостію пещись и о всей церкви, не присвоая
вирочемъ себѣ ни особой чести, ни особыхъ правъ, но по
той одной причинѣ, что выгоды и благосостояніе частной
церкви состоятъ въ неразрывной связи съ выгодами и бла-
госостояніемъ церкви вселенской. Черезъ это образуется
единеніе церкви вселенское. «Никто изъ насъ не ставитъ
себя епископомъ епископовъ. Епископство одно, котораго
участникомъ можетъ сдѣлаться каждый изъ священнослу-
жителей, и одно стадо, которое пасутъ все пастыри въ
единодушномъ согласіи»²⁴³. Все священники для того сое-
динены единствомъ и взаимнымъ согласіемъ, чтобы, когда
въ обществѣ начнетъ распространяться ересь и уязвлять и
опустошать стадо Христово, мы другъ другу помогали, и,
подобно сердобольнымъ пастырямъ, собирали стадо Хри-
стово. Ибо хотя насъ и много, но мы все пасемъ одно
стадо и должны собирать и питать всехъ овецъ, которыхъ
Христосъ приобрѣлъ своею кровію»²⁴⁴. «Одна должна быть
церковь, состоящая изъ множества членовъ, разбѣянныхъ
Христомъ по всему міру, и одно епископство, разлитое во
множествѣ согласныхъ между собою епископовъ, которое,
по преданію Божію и по единству вселенской церкви, со-
зидаетъ между людьми церковь, посылая во многіе города
новыхъ Апостоловъ своихъ, чтобы они служили основаніа-
ми въ ея составѣ. Кто несохраняетъ единства відуха,
ни союза мира и отдѣляется отъ церкви и отъ общества
епископовъ, тотъ не можетъ имѣть ни власти, ни чести

²⁴³ De unit. eccl. p. 195.

²⁴⁴ Epist. 67 p. 116.

епископской, побелику не сохраняетъ единства и мира епископскаго» ²⁴⁵ И такъ *едино тѣло, единъ духъ, якоже и званіи бысте во единомъ упованіи званія вашего: единъ Господь, едина вѣра, едино крещеніе: единъ Богъ и Отецъ, всѣхъ* (Ефес. 4, 4. 5). Сіе единство должны крѣпко поддерживать и защищать особенно мы, епископы, имѣющіе первенство въ церкви, дабы показать, что единство должно быть не раздѣльно. Пусть никто не обольщаетъ братіи ложью; пусть никто неподрыветъ истины вѣроломною измѣною. Епископство одно и каждый изъ священно-служителей можетъ сдѣлаться его участникомъ. Церковь также одна, хотя члены ея, съ распространеніемъ вѣры, сдѣлались очень многочисленны, подобно тому, какъ лучей солнца хотя и много, но свѣтило одно; вѣтвей на деревѣ много, а дерево одно, утвержденное на корнѣ и, хотя изъ одного источника течетъ много потоковъ и образуется обильный разливъ воды, но въ началѣ сохраняется единство. Отними лучъ отъ его начала: отнятый не можетъ существовать самъ собою; отлومي вѣтвь отъ дерева: отломленная не можетъ уже расти; пресѣки ручей, текущій отъ источника: пресѣченный иссохнетъ. Равнымъ образомъ церковь, сіяющая свѣтомъ Господнимъ, хотя по всему міру распространяетъ лучи свои; но свѣтило, разливающее всюду свѣтъ свой, одно, и единство тѣла чрезъ то не нарушается. Обремененная плодами вѣтви свои она распространяетъ по всей землѣ; потоки ея текутъ на далекое пространство: при всемъ томъ пребываетъ одинъ источникъ, одно начало, одна мать, обиль-

²⁴⁵ Epist. 52 p. 73. et 74.

ная преспѣваніемъ духовнаго плодоношенія. Отъ сей-то матери раждаемъ мы, питаемъ ея млеко, одушевляемъ ея духомъ» ²⁴⁶.

И такъ церковь едина. И сія единая церковь есть церковь *святая*: какъ «невѣста Христова, она хранитъ святость своего ложа» ²⁴⁷; «возвышается божественными обѣтованіями и прославляется кровію мучениковъ» ²⁴⁸; *вселенская* ибо «одна церковь, разсѣянная по всему міру во множествѣ членовъ, и одно *епископство*, состоящее изъ множества согласныхъ между собою епископовъ» ²⁴⁹; наконецъ—*апостольская*, ибо «на апостолахъ и на ихъ преемникахъ возвышается ея зданіе» ²⁵⁰. Внѣ ея нѣтъ спасенія. «Пусть никто не надѣется получить жизнь и спасеніе, если нехочетъ повиноваться епископамъ и священникамъ. Нѣтъ жизни внѣ церкви и нѣтъ спасенія внѣ ея, ибо одоноу домъ Божій» ²⁵¹. «Не имѣющей матерью церкви не можетъ имѣть отцемъ своимъ Бога» ²⁵². «Тотъ не христіанинъ, кто внѣ единой церкви Христовой» ²⁵³; «кто собираетъ отдѣльно отъ церкви Христовой, тотъ расточаетъ церковь Христову» ²⁵⁴; ибо «нельзя устроить другаго алтаря, нельзя учреждать другаго священства, кромѣ одного алтаря, кромѣ одного священства» ²⁵⁵.

²⁴⁶ De unit. eccl. p. 195.

²⁴⁷ Ibid.

²⁴⁸ Epist. 8. p. 18.

²⁴⁹ Epist. 52. p. 73.

²⁵⁰ De unit. eccl. p. 195.

²⁵¹ Epist. 62. p. 103.

²⁵² De unit. eccl. p. 195.

²⁵³ Epist. 52. p. 73.

²⁵⁴ De unit. eccl. p. 195.

²⁵⁵ Epist. 40. p. 53.

Замѣчательны еще нѣкоторыя черты въ ученіи святаго Кипріяна о власти епископовъ и объ отличіи ихъ отъ пресвитеровъ.—Какъ органъ и намѣстникъ Иисуса Христа, каждый епископъ имѣетъ право не прерѣкаемаго суда въ своей церкви и отдаетъ отчетъ одному Богу. «Никто изъ насъ, говоритъ онъ, не ставитъ себя епископомъ епископовъ. Каждый епископъ съ полною свободою и властію можетъ дѣйствовать по своему усмотрѣнію, и ни самъ божь судимъ, ни судить другаго не можетъ»²⁵⁶. Права его столь неприкосновенны, что при правильномъ избраніи и посвященіи, всякое притязаніе на его права есть преступленіе противъ церкви вселенской²⁵⁷. Онъ наконецъ есть не только хранитель преданія и учитель вѣры, но и посредникъ благодати Духа святаго, какъ совершитель всѣхъ таинствъ²⁵⁸.

Значеніе и важность епископской власти въ церкви явно отличаетъ епископовъ отъ пресвитеровъ. Впрочемъ это различіе еще яснѣе показываетъ святой Кипріянъ въ своихъ письмахъ, когда имѣетъ нужду упоминать о томъ и другомъ чинѣ вмѣстѣ. Такъ онъ учитъ, что церковь состоитъ изъ епископа, клира и всѣхъ вѣрныхъ²⁵⁹; всю іерархію раздѣляетъ на три степени, когда говоритъ, что епископовъ и предстоятелей²⁶⁰ избралъ самъ Господь, а діаконовъ избрали апостолы по вознесеніи Господа Иисуса Христа²⁶¹. Что епископы выше пресвитеровъ видно изъ

²⁵⁶ Epist. 72. p. 121.

²⁵⁷ Epist. 41. Epist. 76 p. 153.

²⁵⁸ Epist. 69. p. 122.

²⁵⁹ Epist. 27. p. 38.

²⁶⁰ Hist. theol. crit. Lump. t. 1 p. 570.

²⁶¹ Epist. 65. p. 113.

его жалобы на то, что некоторые из пресвитеровъ, какъ говоритъ онъ, «забывъ о евангелии и не соблюдая должнаго уваженія къ своему епископу, вступили въ общеніе съ падшими»²⁶²; замѣчаетъ о Корнеліѣ, римскомъ епископѣ, что «онъ не вдругъ сдѣланъ епископомъ, но проходилъ предварительно всѣ должности церковныя»²⁶³. Что между этими должностями степень пресвитера ниже епископской, видно изъ другаго его письма, въ которомъ онъ, извѣщая свою паству о поставленіи нѣкоего Нумидина пресвитеромъ, замѣчаетъ объ немъ, что онъ достоинъ высшей степени въ церковной іерархіи²⁶⁴. Ихъ наконецъ называетъ онъ *сопресвитерами*²⁶⁵; говоритъ объ нихъ, что они участвовали съ епископами въ управленіи церковію²⁶⁶, присутствовали при соборныхъ совѣщаніяхъ²⁶⁷ и пользовались всеобщимъ уваженіемъ²⁶⁸.

(Продолженіе будетъ.)

Л. Б.

²⁶² Ep. 1st. 11. p. 21.

²⁶³ Epist. 52. p. 68.

²⁶⁴ Epist. 35. p. 99.

²⁶⁵ Epist. 5. p. 11.

²⁶⁶ Epist. 42. p. 57.

²⁶⁷ Epist. 46. p. 60.

²⁶⁸ Lib. III. Testim. c. 84 p. 325. Surgendum, cum episcopus et presbiter veniunt. Epist. 62. p. 103... nec putent sibi vitae aut salutis rationem, si episcopis et sacerdotibus obtemperare noluerint.

II.

СКОПЕЦЪ АНДРЕЙ СЕЛВАНОВЪ

И ОСНОВНЫЯ ПОЛОЖЕНІЯ УЧЕНІЯ ЕГО.

(Продолженіе).

Въ приведенномъ отрывкѣ представленіе о сатанайлѣ, какъ существѣ почти равномъ, и участіе сатанаила въ дѣлѣ творенія, не имѣя ничего православнаго, служатъ явнымъ отраженіемъ богомильскаго взгляда. Вспомнимъ, что и у богомиловъ злой духъ творитъ второе небо и вторую землю, создаетъ всю тварь, наполняющую землю, и самое тѣло человѣка. Онъ оказывается не въ состояніи сотворить только душу человѣка; почему призываетъ Бога на помощь къ себѣ. У богомиловъ сатанайл не только слабѣе Бога, но и независимъ отъ Него. Съ другой стороны представленіе «Свитка» о тридцати трехъ китахъ, держащихъ землю, очень явно намекаетъ на такое же представленіе книги конкорезцевъ—богомильскаго происхожденія, гдѣ также говорится, что земля держится на рыбахъ. А такое сходство «Свитка» со многими существенными положеніями и мифологическими вѣрованіями богомиловъ заставляетъ предполагать, что въ произведеніи этого памятника — Свитка положительно замѣшано влияніе богомильства.

Тѣже богомильскія идеи, какія высказаны въ Свиткѣ, и другія подобныя выражаются и въ многихъ другихъ нашихъ памятникахъ. Правда, въ другихъ памятникахъ разныя идеи богомильскія высказываются весьма отрывочно, мелькаютъ какъ разбросанныя въ пустынѣ оазисы, но при всемъ томъ онѣ самую сущностию своею даютъ ясно разумѣть какъ о своемъ происхожденіи, такъ и о своемъ внутреннемъ достоинствѣ. Такъ въ «бесѣдѣ трехъ святителей», во многомъ напоминающей Свитокъ, хотя, быть можетъ, и старшей по происхожденію, высказывается, что сатана существовалъ прежде всякаго творенія, что прежде назывался онъ сатанайломъ, и «нарѣченъ бысть сатана—дѣволъ» уже тогда, когда возгордился и низверженъ съ неба за гордость ¹. Мысль—тоже существенно сходная со взглядомъ богомиловъ на злого духа. Въ другомъ памятникѣ этому сатанайлу приписывается участіе въ твореніи Богомъ человѣка. Этотъ памятникъ—«сказаніе како сотвори Богъ Адама» ². Высказывая откуда Господь бралъ разныя составныя части человѣка, памятникъ повѣствуетъ, что когда Господь «отъиде, чтобы имати очи отъ солнца, то сатана въ это время измаза Адама тиною, каломъ и възгрями»... Господь для охраненія Адама отъ діавола создалъ собаку: но когда онъ «отъиде въ горній Іерусалимъ по дыханіе Адамле (т. е. за душею), сатана вторыя прииде, изтыкалъ древомъ всего Адама и создалъ въ немъ 70 недуговъ».... Такое возрѣніе на плотскую природу человѣка, хотя довольно далеко уклоняется отъ положительнаго ученія богомиловъ, но въ то же время нисколько

¹ Памят. старинной русской литерат. вып. 3 стр. 169.

² Памят. старинной русской литерат. вып. 3, стр. 12. 13.

и не расходится съ нимъ: разность только въ томъ, что у богомиловъ сатанаилъ—положительный творецъ тѣла человѣческаго, а въ нашемъ сказаніи ему приписывается нѣсколько меньше, именно созданіе только немощей тѣлесныхъ. Есть въ нашей апокрифической литературѣ памятники и такіе, которые напоминаютъ богомильство и въ ученіи о первомъ грѣхѣ человѣка, и во взглядѣ на будущую судьбу плотской природы его. Въ одномъ сказаніи объ Адамѣ говорится, что паденіе Адама немедленно сопровождалось похотью ¹, а въ сказаніи «о виноградѣ», самое созданіе древа познанія добра и зла приписывается творчеству сатанаила ². При сопоставленіи этихъ памятниковъ, нельзя не видѣть въ нихъ той богомильской мысли, что сатана, какъ творецъ всего матеріальнаго и злаго, создалъ и самое древо познанія добра и зла, и создалъ это древо для того именно, чтобы научить человѣка грѣху вообще и половому отношенію въ частности. У богомиловъ такая мысль высказывалась только прямо и положительно: богомилы положительно говорили, что діаволь научилъ первыхъ людей половому отношенію, и что это половое отношеніе и было первымъ грѣхомъ первыхъ людей; а въ нашихъ памятникахъ сатанаилу приписывается наученіе половому отношенію чрезъ посредство сотвореннаго имъ древа познанія добра и зла. Въ этомъ отношеніи наши апокрифы стали какъ бы на срединѣ между ученіемъ ортодоксальнымъ и ученіемъ богомиловъ.

Но есть данныя, что къ намъ перешло даже въ чистомъ видѣ богомильское ученіе о первомъ грѣхѣ чело-

¹ Памят. старинной русской литерат. вып. 3, стр. 1. 2.

² Ibid. стр. 7.

вѣка. Такъ, въ одной Палей — «отъ Боговидца пророка Моисея книгъ» * говорится, что по мнѣнію некоторыхъ «первое смѣшеніе Евы было будто съ сопостатомъ», а по мнѣнію другихъ «это смѣшеніе было первымъ грѣхомъ ея съ Адамомъ». Палей анаеematствуетъ мнѣнія и перваго и втораго сорта людей, но читающіе ее люди, очевидно, могли назидаться по своему. Нѣтъ слова, что палей никакъ не могла составить подъ вліяніемъ богомилства, потому что она вполне держится ученія православнаго; да и по своему происхожденію своему она, быть можетъ, старѣе богомилства; но анаеematствуемая ею мнѣнія суть мнѣнія чисто манихейскія и богомилскія, и составленная, можетъ быть, даже въ оппозицію манихеизма, она, вопреки намѣренію своему, могла сама служить проводникомъ идей манихейско-богомилскихъ. Мы, по крайней мѣрѣ, знаемъ тотъ фактъ, что у насъ многіе темные люди доселѣ вѣрятъ, что половое отношеніе даже въ бракѣ есть грѣхъ, что каждый подобный грѣхъ нужно очищать, по крайности, банею, и что даже въ баню ходить есть грѣхъ, допускаемый только немощію плоти, — всѣ такія понятія, пришли ни откуда, какъ отъ богомилства.

Въ наши апокрифы прошло и, безъ сомнѣнія, изъ того же богомилскаго преданія, даже то понятіе, что тѣло, по разлученіи съ душою, никогда не соединится съ нею, что оно и на судбѣ не безстанеть. Въ извѣстныхъ вопросахъ Іоанна Богослова на вопросъ: «приходить ли душа къ своему тѣлу», такъ отвѣчается: «чадо не слышите ли Давида, глаголюща: человекъ, какъ трава, день его

* Наша рукопись почерка 17 в. но, по происхожденію своему, очень ранняя.

аки цвѣтъ сельный, тако отвѣтеть, яко пройдетъ въ немъ, не будетъ и не познаетъ къ тому мѣста своего: чадо, николиже не приходитъ» *. У богомиловъ выпадала такая судьба на долю плотской природы чловѣка на основаніи того общаго взгляда, что плоть, какъ матерія нечистая, должна и возвратиться въ нечистое вещество, и что торжество духа въ томъ и должно состоять, чтобы совершенно отрѣшиться отъ плоти; а въ наши памятники прошло тоже самое, безъ сомнѣнія, какъ преданье, какъ отрывокъ пѣлаго богомильскаго ученія.

Наконецъ наши апокрифы не забыли положить строгій запретъ и на разныя наслажденія плоти, и, что весьма замѣчательно, подложили для своихъ запрещеній именно такія основанія, которыя и на этотъ разъ сильно напоминаютъ на основное ученіе богомиловъ. Наши легенды о происхожденіи табаку, и наши басни о происхожденіи виннаго питія запрещаютъ вино и табакъ, какъ дѣло смертельно грѣшное, и запрещаютъ не за дурныя послѣдствія неумѣреннаго употребленія ихъ, а за то именно, что они будто произведены бѣсомъ, на пакость людямъ. Чтобы убѣдиться въ истинѣ сказаннаго, приводимъ небольшой отрывокъ изъ одной легенды о происхожденіи табаку и послушаемъ, какъ рассказываетъ она объ этой матеріи **. «Бысть нѣкая черноризица, именемъ Изавель блудивши, отъ блуда же зачениши дщерь, и рождши, и воспитана бысть до двюнадесять лѣтъ, вниде въ ню сатана и распали ю на блудъ, и едва оскверни ложесна своя и всю волю діаволю творяще, и блудящеса тридесять лѣтъ, и

* Памят. стар. русск. литер. вып. 3 стр. 114.

** См. памяти старин. русск. литерат. вып. 2 стр. 427—434.

дадь ей Богъ время да покается; и видѣ ю Богъ не показавшуюся, посла ангела своего и повелѣлъ земли разступиться, и разступися земля на тридесять локоть, и пожре ю въ себя живу, сатана же въ ней, любодѣйчивый демонъ во чревѣ ея, почерпѣвъ въ ложеснахъ ея чашу полную мерзости и скверности любодѣянiя ея, и покропи на земли надъ трупомъ блудницы тоя—и вкоренися, изведе земля быліе, травное зеліе, и возмутъ еллены (sic) по повелѣнію сатанину на прелесть будущимъ родомъ, и взявше, имуть садити въ садѣхъ своихъ, и расплодятъ веселiя ради, и нарекутъ ния ей табака».... На основанiи такого происхожденiя табака, легенда заключаетъ такъ, что «Господь не велитъ души людей, не отступающихъ отъ сего мерзкаго и богопротивнаго зедiя ни принимать въ рай, ни ко Аврааму относити, ни въ царство небесное пущати, но отдадутся онѣ бѣсовомъ связаны посадити въ темномъ мѣстѣ до дне суднаго, по судномъ же дни во смрадную сѣру горящую». Легенда требуетъ даже отлучать отъ церкви, на семь лѣтъ, какъ блудниковъ, людей, употреблявшихъ табачное быліе, но по раскаянію оставившихъ оное: «и аще кто восхоцетъ исправить еже бы отъ злыхъ мукъ, и бысть на тѣхъ каегися: отъ сего хранительнаго (?) былія табачнаго останется, седмолѣтень запрещенiемъ, яко блуднику (т. е. подобно блуднику), подлежить; по семи же лѣтъ приидти въ церковь.... «со страхомъ кающесь день и ночь.» По представленію легенды этотъ грѣхъ кажется на столь великимъ и страшнымъ, что «проклять есть отъ Бога и отъ святыхъ отецъ» испивающій это зеліе: «и егда кто испiетъ его, говоритъ она, въ то время земля дрогнетъ, Богородица вострепе-

щеть и небо колыхнется у Божія престола стоя»... Нѣтъ сомнѣнiя, что въ произведенiи такой легенды лежало и мифологическое вѣрованiе о произрастенiи травъ надъ тѣлами умершихъ; ¹ но несомнѣнно и то, что здѣсь положенъ въ основу и вышеприведенный взглядъ богомилства, производящаго отъ діавола всякое вещественное творенiе, служащее къ наслажденiю. Подобныя же повѣсти издавна сложены были и относительно виннаго питiя. Въ одной баснѣ, записанной въ сборникѣ XVII вѣка, рассказываетя, что будто бѣсъ научилъ человѣка творить вино, и именно «оттолѣ разнесся то хитрое зеліе, стрѣчь нынѣшнее вино, рѣкомая горѣлка, по всемъ странамъ и градомъ въ Царя (въ Царьградъ) и в ливу (въ Литву) и въ нѣмцы и во вся грады и княмъ в Святорусскую землю» ². Такое понятiе о винномъ питiи, какое высказывается въ приведенной баснѣ, очевидно, измышлено или манихейяи, или богомилами, или же и нашими княжниками, но, безъ сомнѣнiя, подъ вліяніемъ манихейско-богомилскаго ученiя, смотрѣвшаго на всякое наслажденiе какъ на дѣло бѣса, или же какъ на наученiе его.

Такимъ образомъ, наши апокрифы, въ общей сложности своей, издавна, перенесли на русскую почву почти все ученiе богомидовъ. Не даромъ, въ общественномъ мнѣнiи всѣ наши апокрифы долгое время слыли за басни бол-

¹ Славяне и Германцы въ язычествѣ вѣрили, что надъ тѣлами умершихъ произрастаютъ разныя травы, хорошія или дурныя, смотря по качествамъ умершихъ; такъ на могилѣ дѣвцы и юношей, умершихъ отъ несчастной любви, вырастаютъ роза, или лилія, или боярышникъ, а на могилѣ злыхъ людей вырастаютъ крапива, волчець или другое подобное дурное зеліе

² Опис. Румянц. Музея стр. 521.

гарскія. Болгарскія басни, дѣйствительно, замѣшались въ
очень многіе изъ нашихъ апокрифовъ и положили бого-
милъскую печать почти на всю литературу ложныхъ книгъ.

(Продолженіе будетъ).

Въ продолженіи книги, о которой идетъ рѣчь, упоминается, что въ
Византии, въ Константинополѣ, въ XIV вѣкѣ, въ царствованіе
Иоанна Палеолога, существовали и издавались апокрифы, въ
которыхъ, какъ и въ нашихъ, были помѣшаны басни болгарскія,
сербскія и др. Но въ то время, въ Константинополѣ, апокрифы
не считались за священные книги, и въ нихъ не было
ничего, что могло бы возбудить подозрѣніе въ ихъ истинности.
Они считались за простые разсказы, и въ нихъ не было
ничего, что могло бы возбудить подозрѣніе въ ихъ истинности.
Они считались за простые разсказы, и въ нихъ не было
ничего, что могло бы возбудить подозрѣніе въ ихъ истинности.

Тамъ же упоминается, что въ Константинополѣ, въ XIV вѣкѣ,
существовали и издавались апокрифы, въ которыхъ, какъ и въ
нашихъ, были помѣшаны басни болгарскія, сербскія и др.

Дозволено цензурою. Черниговъ. 22-го Іюля 1869 г. Въ Ильинской Тип.
аренд. Губернскую Земскую Управу.