

КИШИНЕВСКАЯ

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ

XI.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 6-й.

Воскресенье, 11-го февраля.

1907.

КИШИНЕВЪ.

Епархiальная типографiя.

Харалампіевская ул., д. № 42.

СОДЕРЖАНІЕ № 6.

**** Отдѣлъ оѳфициальный. ****

1. Рескриптъ. 2. Указъ Святѣйшаго Синода. 3. Определе-
ніе Святѣйшаго Синода. 4. Распоряженія Епархіальнаго Началь-
ства. 5. Епархіальныя извѣстія. 6. Правила о сборѣ на нуж-
ды православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой землѣ. 7. Пожертво-
ванія. 8. Отъ Редакціи. (Страницы 33—42).

**** Отдѣлъ неоѳфициальный. ****

1. Приходская община 2. Нѣсколько словъ о жалованьѣ
духовенству. 3. По поводу «мнѣнія» священ. Георгія Чубука объ
Измаильскомъ духов. училищѣ. 4. Новый вкладъ въ литературу
по исторіи Бессарабской Церкви. 5. Епархіальная хроника 6. Ино-
епархіальная хроника. 7. Извѣстія и замѣтки. 8. Объявленія.
(Страницы 203—234.)

При этомъ № прилагается листокъ Прав. Христо-Рождествен-
скаго Братства № 172, а также Актъ Комиссіи по разсмотрѣ-
нью правилъ Общества взаимопомощи.

Цѣха годовому издакю 6 руб. съ пересылкою.

ПОДПИСКА

принимается у о.о. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи «Кишинев.
Еп. Вѣдомостей», въ Кишиневѣ, Леовская ул., № 51.

О.о. благочинные, при отсылкѣ въ Редакцію подписныхъ денегъ за
цѣлый свой округъ, благоволятъ прилагать и адреса подписчиковъ.

За перемѣну адреса, послѣ подписки, взимается Редакціей допол-
нительная плата въ 25 коп.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными,
за полною (по крайней мѣрѣ, для свѣдѣнія Редакціи) подписью автора и съ
обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются иногда
сокращеніямъ и исправленіямъ. Статьи, присланныя безъ указанія о
гонорарѣ, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи воз-
вращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если будутъ присланы
марки на пересылку, невостребованныя же, въ теченіе года, уничтожаются.

1907 г.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Февраль 11.

1.

РЕСКРИПТЪ

ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА, ВЕЛИКОЙ КНЯГИНИ ЕЛИСАВЕТЫ ТЕОДОРОВНЫ, на имя Преосвященнаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго.

Преосвященнѣйшій Владыко.

Внутреннія смуты, охватившія въ истекшемъ году многія мѣстности нашего отечества и вызванныя ими тяжкія потрясенія въ различныхъ сторонахъ народной жизни, отразились вообще неблагоприятно на сборѣ пожертвованій въ недѣлю Ваій, идущихъ главнымъ образомъ на нужды православныхъ паломниковъ въ Святую Землю. Тѣмъ не менѣе, не смотря на столь неблагоприятныя условія, произведенный въ 1906 году по вѣренной Вашему Архипастырскому благопопеченію епархіи вербный сборъ, представляющій, сравнительно съ предшествующимъ годомъ, замѣтное увеличеніе, доставилъ Моему сердцу отрадное утѣшеніе. Възяю Себѣ поэтому въ пріятный долгъ выразить Вашему Преосвященству и всѣмъ ближайшимъ Вашимъ сотрудникамъ Мою глубокую благодар-

ность какъ за своевременно принятыя мѣры по сбору пожертвованій въ Вербное Воскресеніе, такъ равно и за плодотворную дѣятельность въ истекшемъ 1905/6 году состоящаго подъ Вашимъ просвѣщеннымъ Архипастырскимъ руководствомъ мѣстнаго Кишиневскаго Отдѣла Общества.

Нынѣ, въ виду приближающагося времени производства новаго вербнаго сбора, увѣренная въ Вашей горячей отзывчивости и всегдашней готовности споспѣшествовать процвѣтанію и дальнѣйшему развитію русскихъ учреждений въ Палестинѣ и Сиріи, обращаюсь къ Вашему Преосвященству съ убѣдительною просьбою содѣйствовать, по примѣру прежнихъ лѣтъ, приращенію этого сбора, какъ важнѣйшему источнику средствъ Общества на ихъ содержаніе, располагая къ тому своимъ пастырскимъ авторитетнымъ словомъ и ввѣренное Вашему благопопеченію мѣстное духовенство, отъ живой ревности коего въ значительной степени зависитъ также успѣхъ этого сбора.

Я твердо уповаю на неоскудѣваемую милость Божию и искренно убѣждена, что при просвѣщенномъ содѣйствіи Преосвященныхъ Владыкъ ввѣренное Миѣ Палестинское Общество, четверть вѣка стоящее бдительнымъ стражемъ Православія въ земной родинѣ Христа и прилагающее стараніе къ устроенію быта русскихъ богомольцевъ въ Святой Землѣ, сможетъ благополучно пережить настоящее тяжелое время, не утративъ въ Святой Землѣ ни одного изъ своихъ благотворительныхъ учреждений, съ честью исполняющихъ свое святое служеніе во благо Христовой Церкви и для славы русскаго имени на ближнемъ Востокѣ.

Я надѣюсь на благосклонное вниманіе Вашего Преосвященства къ Моей просьбѣ о своевременномъ и успѣшномъ производствѣ вышеупомянутаго тарелочнаго сбора за всѣми богослуженіями праздника Вербнаго Воскресенія въ наступающемъ 1907 году. Канцелярія Общества своевременно доставитъ въ Кишиневскую Духовную Консисторію, для разсылки во всѣ церкви епархіи, правила для сбора, надписи къ сборнымъ блюдамъ, пастырскія воззванія и собесѣдованія.

Испрашивая Ваше Архипастырское благословеніе, поручу

чаю Себя и Общество Вашимъ Святительскимъ молитвамъ.

Искренно къ Вамъ расположенная

Елисавета.

4-го декабря 1906 г.
№ 13.

На этомъ рескриптѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства слѣдующая: «2 января, 1907 г. Прошу духовенство съ усердіемъ позаботиться объ увеличеніи сбора въ пользу Православнаго Палестинскаго Общества».

Владимиръ Еп. Кишиневскій.

II.

Указъ изъ Св. Синода, по дѣлу относительно священниковъ, принятыхъ въ Харьковскій университетъ, на имя Пресвященнаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ Преосвященнаго Харьковскаго, отъ 6 минувшаго ноября за № 612, коимъ доноситъ, что въ Харьковскій университетъ въ текущемъ учебномъ году приняты 11 священниковъ, изъ нихъ 10 студентами, въ томъ числѣ 3 на медицинскій факультетъ, 2—на естественное отдѣленіе физико-математическаго факультета, 2—на юридическій, и 3—на филологическій факультеты и одинъ постороннимъ слушателемъ на филологическій факультетъ, при чемъ эти священники, прибывъ изъ разныхъ епархій, а трое будучи изъ Харьковской епархіи, къ мѣстному епархіальному начальству не являлись, исключая священника изъ Тамбовской епархіи Златоустовскаго. Признавая поступленіе лицъ священнаго сана въ университетъ нежелательнымъ вообще и считая, что оставленіе священнослужителей—студентовъ внѣ всякаго надзора и подчиненія мѣстной епархіальной власти, въ виду могущаго произойти отъ этого соблазна, никоимъ образомъ допущено быть не можетъ, Преосвященный Арсеній испрашиваетъ указаній, какой образъ дѣйствій должно принять Харьковское Епархіальное Начальство по отношенію къ священникамъ, поступившимъ въ университетъ

изъ разныхъ епархій и не только не являющимся къ мѣстному епархіальному начальству, но даже не указавшимъ своего мѣстожителства. Изъ прилагаемаго къ рапорту списка принятыхъ нынѣ въ Харьковскій университетъ священниковъ видно, что священники—Саратовской епархіи Золотаревъ Александръ, Тамбовской епархіи Златоустовскій Сергѣй и при 122 пѣхотномъ полку Юдинъ Николай состоятъ студентами медицинскаго факультета; Полтавской епархіи—Товкачъ Константинъ и Воронежской—Федоровъ Петръ состоятъ студентами юридическаго факультета; Донской епархіи—Филипповъ Александръ и Самарской—Цареградскій Александръ обучаются на естественномъ отдѣленіи физико-математическаго факультета; Неговѣловъ Феодоръ (неизвѣстно какой епархіи), Прокопьевъ Митрофанъ—Донской епархіи, Смирнскій Митрофанъ и Гогинъ Михаилъ—Харьковской епархіи состоятъ студентами филологическаго факультета; и Николай Ивашкевичъ, Харьковской же епархіи, состоитъ слушателемъ на томъ же факультетѣ. Приказали: Усматривая изъ рапорта Преосвященнаго Харьковскаго, что нѣкоторые священники безъ особаго на то разрѣшенія высшей духовной власти поступили для образованія въ Харьковскій университетъ, при чемъ трое изъ нихъ состоятъ студентами медицинскаго факультета и двое на естественномъ отдѣленіи, что представляется недопустимымъ, такъ какъ съ званіемъ священника - служителя безкровной жертвы несообразны хирургическія дѣйствія и естественно-научныя работы, съ пролитіемъ крови соединяемая, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) увѣдомить епархіальныхъ Преосвященныхъ, что поступленіе лицъ священнаго сана на медицинскій факультетъ и естественное отдѣленіе физико-математическаго факультета университетовъ не можетъ быть допускаемо; въ случаѣ же обращенія священнослужителей съ просьбами о разрѣшеніи имъ поступить для образованія въ свѣтскія высшія учебныя заведенія, за исключеніемъ названныхъ факультета и отдѣленія, надлежитъ прошенія таковыхъ священнослужителей представлять на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода съ своими отзывами и заключеніемъ. 2) подчинить обучающихся нынѣ въ университетахъ и другихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ священнослужителей, по увольненіи ихъ за штатъ, установленному для духовныхъ лицъ надзору со стороны мѣстныхъ въ городахъ проживанія означен-

ныхъ священнослужителей благочинныхъ; 3) поручить Преосвященнымъ, къ епархіямъ коихъ принадлежатъ принятые въ Харьковскій университетъ священники, предписать симъ послѣднимъ явиться къ Харьковскому духовному начальству для полученія должныхъ о нихъ распоряженій, и, сверхъ сего, потребовать отъ священниковъ, обучающихся на медицинскомъ факультетѣ и естественномъ отдѣленіи физико-математическаго факультета, чтобы они перешли на другой факультетъ или отдѣленіе, или же, оставивъ университетъ, возвратились въ свои епархіи, о не исполнившихъ же сего распоряженія представить Святѣйшему Синоду; о чемъ и послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Протопресвитеру военного и морского духовенства и завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ печатные циркулярные указы. Декабря 16 дня 1906 года.

III.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 12 января сего 1907 г. за № 385 увольняется отъ должности настоятель Сахарнянскаго Свято-Троицкаго общежительнаго монастыря, іеромонахъ *Іосифъ*, а на его мѣсто настоятелемъ означеннаго монастыря назначается іеромонахъ Гиржавскаго монастыря *Иннокентій*.

IV.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Преподается Архипастырское благословеніе а) съ выдачею грамоты: землевладѣльцу с. *Бурланешть*, Хотинскаго у., *Θеодосію Чугуряну*, за усердную заботливость его о нуждахъ своего приходскаго храма.

б) безъ грамоты: дворянину, временно проживающему въ селѣ *Ожево*, Хотинскаго уѣзда, *Ивану Бачинскому*, за пожертвованіе имъ на ремонтъ мѣстнаго приходскаго храма 200 руб.

Объявляется благодарность Епархіального Начальства:

Священнику церкви с. *Кислицы*, 2-го округа Измаильскаго уѣзда, Димитрію *Кроутору*, за пріобрѣтеніе на собранныя имъ отъ прихожанъ добровольныя пожертвованія гробницы съ плащаницею, стоимостью въ 235 рублей, и иконы преподобной Параскевы, стоимостью въ 50 рублей, а также прихожанину означенной церкви Іоанну *Николу*, за пожертвованіе имъ для своего храма одной пары ризъ, стоимостью въ 50 рублей: прихожанину церкви села *Брынзы*, того же округа и уѣзда, жителю г. *Болграда* Георгію *Бриткову*, за пожертвованіе имъ для своего храма запрестольной иконы «Воскресенія Христова» въ кіотѣ, стоимостью въ 75 рублей; прихожанкѣ означенной церкви Анастасіи *Михаешъ*, за пожертвованіе ею на престольнаго евангелія, стоимостью въ 45 рублей; и обществу царанъ села *Бурлаешитъ*, Хотинскаго уѣзда, за пожертвованіе ими на ремонтъ своего приходскаго храма 800 рублей.

ПЕРЕМѢЩЕНІЯ.

а) Священникъ Свято-Димитріевской церкви г. Измаила Романъ *Бойченко* перемѣщается къ Свято-Николаевской церкви того же города (съ 26 января); священникъ Свято-Николаевской церкви г. Измаила, Андрей *Парвоньевъ*, перемѣщается на настоятельское мѣсто при церкви села Татаръ-Бунары Аккерманскаго уѣзда (съ 25 янв.); священникъ Григорій *Шарбановичъ* остается на прежнемъ мѣстѣ *); благочинный 4 окр. Оргѣев. у., свящ. м. Телештъ Владимиръ *Димитріу* перемѣщается на второе священническое мѣсто къ Св.-Николаевской собор. церкви г. Бѣльць (5 фев.).

б) Псаломщикъ церкви с. Новоселицы, 3-го округа Хотинскаго у., діаконъ Василій *Дубинскій* и псаломщикъ церкви с. Волчинець, того же округа и уѣзда, Авксентій *Клещинскій* перемѣщаются одинъ на мѣсто другого (съ 1 февраля).

НАЗНАЧЕНІЯ.

Назначаются окончившіе курсъ Кишинев. дух. семинаріи Евфимій *Мизюмскій* и д. псаломщика къ церкви с. Питушки,

*) Свѣдѣнія о священникѣ Григоріѣ Шарбановичѣ помѣщены въ «Киш. Еп. Вѣд.» № 5, стр. 22 оф. отд., ошибочно. Ред.

1-го округа Оргѣев. уѣзда (съ 31 января), и Димитрій *Поповичъ* и. д. псаломщика къ церкви с. Анфисовки, 1 округа Бѣлецкаго уѣзда (съ 1 февраля).

У.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

а) Священническія:

Свято-Димитріевская церковь г. *Измаила*, 572 души м. п. (съ 25 янв.); с. *Ново-Русеишты*, 2 ок. Киш. у., 1350 д. м. п., и 66 дес. земли (съ 26 января); с. *Чадыръ* (съ приписнымъ *Старая Сарацыка*), 3-го ок. того же уѣзда, 308 душъ муж. пола, 33 дес. земли (съ 23 янв.); с. *Нѣмцены*, того же округа и уѣзда, 761 душ. муж. пола и 33 десятины земли (съ 26 января); с. *Гирчешты*, 2-го округа Бѣлецкаго уѣзда, 578 душъ муж. пола и 33 дес. земли, домъ общественный (съ 24 января) и *Свято-Константино-Еленинская* церковь г. *Рени*, *Измаильскаго* уѣзда, 843 души муж. пола., 300 руб. казеннаго жалованья, домъ общественный (съ 26 января); м. *Теленешты*, 4 окр. Орг. у., 568 д. м. п. и 66 дес. земли (съ 6 февраля).

б) Псаломщическія:

Кишиневскаго уѣзда с.с. *Фрасинешты* и *Суручены*; *Бендерскаго* уѣзда с. *Казанджикъ*; *Аккерманскаго* уѣзда с. *Александровка*; *Оргѣевскаго* уѣзда с.с. *Татарешты* и *Иноверничъ*.

УМЕРШІЕ.

—|—

Заштатный священникъ с. *Хончештъ*, 3-го округа Бѣлецкаго уѣзда, *Спиридонъ Литинскій* (27 декабря); священникъ церкви села *Нѣмцены*, *Кишиневскаго* уѣзда, *Тимофей Праницкій* (22 января); экономя *Киш. дух. семинаріи* діаконъ *Іоаннь Шикирійскій* (29 января).

VI.

Правила о сборѣ на нужды православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ.

Совершаемый, по благословенію Святѣйшаго Синода, въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ сборъ на нужды православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ производится на слѣдующихъ основаніяхъ:

1. Воззваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

2. Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ во всѣ безъ исключенія церкви епархіи полученные отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества пакеты съ надписями для сборныхъ блюдъ, воззваніями, собесѣдованіями, объявленіями и актами по сбору.

3. По полученіи въ церкви воззваній и собесѣдованій, священно - служители во внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ, по церквамъ и школамъ, по возможности знакомятъ своихъ прихожанъ съ значеніемъ и цѣлью настоящаго сбора, при чемъ при входѣ въ церковь раздаются прихожанамъ бесплатно воззванія и пастырскія собесѣдованія, доставленныя для сего Обществомъ.

4. За недѣлю до дня сбора къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляется особое, на большомъ листѣ, воззваніе Общества о предстоящемъ сборѣ.

5. Въ дни сбора молящіеся въ храмѣ ознакомляются съ значеніемъ и цѣлью сбора посредствомъ устной проповѣди или прочтенія съ амвона одного изъ пастырскихъ собесѣдованій, особливо на сей случай составленныхъ.

6. Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Іерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на все-нощной и утрени послѣ чтенія шестопсалмія).

7. Производство этого сбора принимаетъ на себя, буде пожелаетъ, одинъ изъ священнослужителей, или церковный старо-

ста, или тотъ изъ почетныхъ прихожанъ, котораго на сіе благословить о. настоятель.

8. О собранныхъ деньгахъ составляется актъ за подписью лицъ, указанныхъ въ § 7.

9. Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, *не позже мѣсяца со дня сбора*, чрезъ благочиннаго въ Киш. Отдѣль И. П. Палестинскаго Общества, который доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36.

УІІ.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владимиромъ, Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, препровождено въ пользу голодающихъ: 1) отъ прихожанъ церкви села *Пугой*, Кишиневскаго уѣзда, собранныхъ священникомъ Михаиломъ Фриптуломъ—8 руб. 43 коп.; 2) отъ псаломщика села *Задуневки*, Евфимія Кириллова—3 руб.; 3) отъ *Добрушскаго монастыря съ братією*—400 руб.; 4) отъ прихожанъ церкви села *Ялпуженъ*, Бендерскаго уѣзда, собранныхъ священникомъ Хрисанфомъ Фотеско—19 руб.; 5) отъ *Гербовецкаго монастыря съ братією*—200 руб.; 6) отъ *Гинкульскаго монастыря съ братією*—113 руб. 70 коп.; 7) отъ *Фрумошскаго монастыря съ братією*—36 руб. 50 коп.; 8) отъ *Цыганештскаго скита съ братією*—35 руб.; 9) отъ прихожанъ села *Танатаръ*, Бендерскаго уѣзда, собранныхъ священникомъ Василиемъ Ерханомъ—25 руб.; 10) отъ *Речульскаго монастыря съ сестрами*—22 р.; и 11) отъ священника с. Успенскаго, Аккерманскаго уѣзда, Дмитрія *Стойкова*—25 рублей, всего 887 р. 63 к., а съ прежде поступившими (618 р. 13 к.)—1505 р. 76 к.

VIII.

Отъ Редакціи.

Кишиневскія Епархіальныя Вѣдомости въ 1907 году будутъ выходить по расширенной программѣ, утвержденной Св. Синодомъ (указъ отъ 7-го февраля 1906 года, за № 1455), ЕЖЕНЕДѢЛЬНО (52 №№ въ годъ), съ приложеніемъ листковъ Кишиневского Православнаго Христо-Рождественскаго Братства.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой 6 рублей, по постановленію общепархіальнаго съѣзда духовенства 1906 года (жур. № 7).

Въ виду необходимости своевременно приготовить адреса, Редакція покорнѣйше проситъ о.о. благочинныхъ и частныхъ подписчиковъ возобновить заявленіе о подпискѣ съ препровожденіемъ подписныхъ денегъ НЕПОСРЕДСТВЕННО въ Редакцію за весь годъ или за полугодіе.—Перемѣна адреса, по заключеніи годовой подписки, будетъ допускаема только подъ условіемъ уплаты подписчиками 25 коп. на необходимые при перемѣнѣ адреса расходы.

1907 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Февраль 11.

Приходская Община.

(Думы священника по вопросу объ оживленіи приходской жизни).

Давно у меня являлась мысль устроить въ приходѣ что-нибудь такое, что сплотило бы весь приходъ и проповѣдуемая нами любовь была бы не простымъ звукомъ, а воплотилась бы и проявилась въ жизни. У меня являлась мысль основать приходское братство. Для этого я посѣщаль кружки и дома трудовой помощи Императрицы Александры Ѳеодоровны. Вникаль въ ихъ организацію и внутреннюю жизнь и многое вынесъ примѣнимаго къ сельской жизни.

Не мало полезнаго и примѣрныхъ указаній дала мнѣ въ этомъ дѣлѣ и жизнь стариннаго сельскаго прихода.

Въ старину вся жизнь прихода вращалась около церкви. Изъ церкви начинались полевья работы, при церкви производилась судъ, въ церковь несли пожертвованія на разныя приходскія нужды, около церкви устраивались школы, пріютные дома и пр. Всѣми дѣлами прихода руководило старшее населеніе села, такъ называемые «старики». Они издавали свои правила и требовали непремѣннаго подчиненія этимъ правиламъ отъ всѣхъ членовъ прихода, или общины. Это была въ полномъ смыслѣ мелкая земская единица, имѣющая свое собственное управленіе. Все это продолжалось до тѣхъ поръ, пока гражданская и церковная

власть не наложила на нее свою руку. Вслѣдствіе вмѣшательства власти, церковная жизнь отдѣлилась отъ общинной жизни. У церкви появилось свое хозяйство и свои дѣла, которыя вѣдали только причтъ и церковный староста, подъ непосредственнымъ контролемъ епархіальнаго начальства, у общинъ явились свои дѣла, которыя вѣдались сельскимъ сходомъ, подъ контролемъ и вліяніемъ гражданской власти въ лицѣ мировыхъ посредниковъ, становыхъ, а въ послѣднее время земскихъ начальниковъ. Такимъ образомъ въ общинѣ, или приходѣ оказалось два управленія: церковное и общинное управленія, которыя ни въ чемъ не касались другъ друга, исключая тѣхъ случаевъ, когда въ общинѣ предполагалась постройка храма, церковной школы или причтовыхъ домовъ. Но и тутъ община являлась только источникомъ средствъ на постройку, а дѣлами завѣдывала церковная власть. Въ большинствѣ случаевъ дѣла церкви, хотя и съ видимаго согласія общины, производились не такъ, какъ хотѣлось общинѣ, а такъ, какъ надо было представителямъ церковной власти,—причту и церковному старостѣ. Вслѣдствіе этого между общиной и церковною властію началась глухая борьба, которая еще болѣе отдаляла представителей обѣихъ сторонъ. Церковныя пожертвованія отбирались церковною властію, и въ церквахъ въ большинствѣ случаевъ не оставалось запасныхъ капиталовъ для собственныхъ нуждъ. Это порождало недовѣріе со стороны общины къ церковной власти, но измѣнить дѣла община не могла, а потому устранилась отъ церковныхъ дѣлъ, и церковная жизнь въ приходѣ замерла совершенно. Осталась только внѣшняя связь церкви съ общиной: въ формальномъ посѣщеніи прихожанами богослуженій, въ великопостныхъ говѣніяхъ и пожертвованіяхъ не изъ побужденій христіанской любви, а изъ-за страха предъ будущей загробной жизнью.

Въ настоящее время все чаще и чаще начинаютъ раздаваться голоса и въ свѣтской, и духовной литературѣ объ оживленіи приходской жизни. На пастырскихъ собраніяхъ этотъ вопросъ является однимъ изъ первыхъ. Жаль только, что на собраніяхъ участвуютъ больше городскіе пастыри, которые, по недостаточному знанію сельской жизни, могутъ ограничиться лишь общими указаніями, что при любви и стараніи дѣло пойдетъ само собой, тогда какъ въ этомъ святомъ и живомъ дѣлѣ нужны,

кромѣ любви и старанія, еще богатые знанія и умѣнье. Кромѣ того, нельзя въ это дѣло пускаться безъ выработаннаго заранѣе плана, иначе оно принесетъ не столько пользы, сколько вреда. Неудавшееся разъ дѣло всегда ведетъ къ упадку энергіи и недо-вѣрію къ самому дѣлу.

Приступая къ дѣлу, нужно прежде всего выяснить мате-ріальную сторону. Деньги, по нынѣшнимъ временамъ, такая мо-гучая сила, безъ которой не возможна никакая дѣятельность. Но гдѣ взять денегъ? Вотъ больной вопросъ всякаго полезнаго на-чинанія. На самомъ дѣлѣ, вѣдь, нельзя серьезно надѣяться на 30—40 рублей церковныхъ денегъ, на которыя указываетъ одинъ изъ участниковъ пастырскаго собранія. Нужно создать нѣчто бо-лѣе основательное, чтобы матеріальный источникъ не изсякалъ, а увеличивался.

Изложу по этому дѣлу свои думы. Можно, да и должно воскресить старинный христіанскій приходъ со всею его благо-творительностію. Сплотить его возлѣ церкви, какъ центра всей приходской жизни. Тогда снова церковно-общинная жизнь забьетъ ключемъ, тогда каждый членъ прихода будетъ чувствовать себя дѣятельнымъ членомъ единой христіанской семьи, всегда спѣша-щей при горѣ и несчастіи на помощь къ отдѣльнымъ собра-тамъ своей многочисленной семьи. Конечно, въ этомъ дѣ-лѣ не обойдется безъ попечительства, кружка, братства; назовите какъ угодно. Только это попечительство нужно осно-вать на широкихъ и свободныхъ началахъ. Чтобы попечительство не знало надъ собой никакой другой власти и контроля, кромѣ своей собственной.

Члены попечительства вносятъ заимообразно или безвоз-вратно членскій взносъ въ количествѣ трехъ или пяти рублей. Какъ корпорація, оно можетъ, подъ залогъ своихъ имуществъ, кредитоваться на 500 и болѣе рублей, смотря по количеству и матеріальному состоянію членовъ, въ государственномъ банкѣ, который корпораціи никогда не откажетъ. Вѣдь, ведутъ-же нѣ-которыя торговыя компаніи свои дѣла на кредитныя деньги, не имѣя почти совсѣмъ своего капитала.

Такимъ образомъ самый больной вопросъ, вопросъ о на-чальномъ капиталѣ рѣшается.

Попечительство можетъ приступить къ дѣятельности, но

такъ, чтобы капиталъ приносилъ проценты, изъ которыхъ часть шла бы на уплату капитала и процентовъ въ банкъ, а часть на образование благотворительнаго капитала.

Дальнѣйшую дѣятельность попечительства я буду описывать примѣнительно къ своей мѣстности. Читатель-же, пожелавшій строить у себя нѣчто подобное, имѣя основную программу дѣятельности попечительства, можетъ измѣнять ее примѣнительно къ своимъ условіямъ.

Въ нашей мѣстности природными богатствами являются: лѣсъ, земля и рабочая сила населенія. Вотъ къ этимъ богатствамъ и нужно приложить попечительскій капиталъ. Ко всѣмъ ли вмѣстѣ или къ одному которому изъ трехъ слѣдуетъ приложить капиталъ? Это будетъ зависѣть отъ средствъ попечительства. Лучше всего къ одному изъ трехъ, чтобы постепенно приобрести опытность веденія дѣла.

Начну съ лѣса. Капиталъ попечительства возьмемъ въ 500 рублей, хотя-бы взятый въ банкѣ.

Попечительство беретъ дѣлянки лѣса, но ужъ не такъ много, а чтобы остались деньги на разработку лѣса, избѣгая въ то же время и поднятія цѣнъ на лѣсъ, чтобы не лишитъ населеніе возможности самому брать его. Взятый лѣсъ попечительство сортируетъ. Часть—неудобный превращаетъ въ дрова и продаетъ. Подѣльный лѣсъ попечительство разрабатываетъ своими средствами.

Съ осени попечительство нанимаетъ помѣсячно хорошаго мастера дѣлать къ зимѣ полозья, сани, дровни. Зимой эти издѣлія продаются. Въ великомъ посту попечительство нанимаетъ другихъ мастеровъ дѣлать ободья, колеса, телѣги, бочки, кадушки и другой щепной товаръ, необходимый въ деревнѣ и бойко идущій на рынкахъ. При этомъ попечительство принимаетъ въ свои мастерскія учениковъ изъ окончившихъ курсъ школьничковъ и, пожалуй, всѣхъ желающихъ. Впослѣдствіи въ самомъ приходѣ появится много разныхъ мастеровъ, которые все свободное время будутъ работать на попечительство, принося и послѣднему пользу, да и сами имѣя постоянный заработокъ. Пока дѣло не особенно широко развито, за производствомъ работъ, за продажей издѣлій слѣдятъ поочередно члены попечительства. Когда же дѣятельность попечительства встанетъ на широкую до-

рогу, то можно нанять отдѣльнаго человѣка, который подъ непосредственнымъ наблюденіемъ попечительства будетъ вести всѣ попечительскія дѣла. Конечно, попечительству на сосѣднихъ базарахъ придется снять мѣста для складовъ своихъ издѣлій.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Нѣсколько словъ о жалованьѣ духовенству.

Въ повременной печати, духовной и свѣтской, неоднократно обсуждался вопросъ о благовременности обезпеченія духовенства приличнымъ жалованьемъ. Какъ всегда бываетъ при разрѣшеніи вопросовъ проектнаго характера, обсужденіе вопроса о жалованьѣ духовенству давало полный просторъ каждому высказывать свои мысли за и противъ необходимости обезпечить духовенство жалованьемъ. Исходной точкой къ примиренію этихъ крайнихъ взглядовъ можетъ служить та цѣль, которая имѣлась въ виду сторонниками жалованья: цѣль эта,—столь возвышенная, что о необходимости достиженія ея не можетъ быть разногласій,—состоитъ въ томъ, чтобы не только обезпечить, но, главнымъ образомъ, освободить духовенство отъ тѣхъ унижающихъ его санъ подаяній, которыя необходимо бываютъ связаны съ отправленіемъ богослуженія въ храмѣ или требоисправленіями по приходу въ настоящее время; поставить духовенство въ такое отношеніе къ прихожанамъ, чтобы заботы пастыря о спасеніи душъ пасомыхъ и удовлетвореніе ихъ религіозныхъ нуждъ не соединялись, по необходимости, съ матеріальными вознагражденіями со стороны послѣднихъ.

При этомъ нѣкоторые опасаются, что съ назначеніемъ жалованья духовенство будетъ обременено требоисправленіями по приходу; однако въ такомъ предположеніи мало основательности; если труды немного и увеличатся, зато духовенство получитъ свободу религіознаго чувства, возможность быть пастыремъ, а не наемникомъ. По своему высокому званію, священникъ—посредникъ между Богомъ и людьми—долженъ вести пасомыхъ по пути къ вѣчному спасенію охотно (не ради прибытка), съ религіознымъ воодушевленіемъ и нравственною увѣренностью въ святости своего служенія; долженъ пасти стадо Христово, не

потворствуя и снисходя къ недостаткамъ и порокамъ отдельных членовъ, не полагая различія между богатымъ и бѣднымъ, знатнымъ и простымъ,—словомъ, священникъ долженъ всегда болѣе помышлять о пастырскомъ дѣлѣ и долгѣ, чѣмъ о самомъ себѣ... а послѣднее возможно будетъ, когда духовенство, обезпеченное приличнымъ его сану и положенію въ обществѣ жалованьемъ, освободится, наконецъ, отъ униженій, связанныхъ съ такъ называемыми «доброхотными даяніями». Нарушеніе устава, спѣшное отправленіе богослуженія и требъ въ угоду прихожанамъ, горькое чувство обиды отъ малаго вознагражденія или нерѣдко отъ даровыхъ трудовъ и другія печальныя явленія—вотъ послѣдствія, происходящія отъ различныхъ способовъ содержанія духовенства въ настоящее время.

Неоднократно приходится слышать въ обществѣ и печати укоры по адресу духовенства, что оно стоитъ не на надлежащей высотѣ своего званія... И это понятно: лучшія силы юношей—семинаристовъ уходятъ въ университеты, на государственную и частную службу, такъ какъ сызмальства видятъ, какъ борются за существованіе ихъ отцы, сколько разочарованій, нравственныхъ униженій претерпѣваютъ они изъ-за куска хлѣба: собираютъ копеечками, ходятъ изъ дома въ домъ за хлѣбомъ, не пренебрегаютъ самыми скудными подаеніями...

Необходимость назначенія приличнаго жалованья духовенству, такимъ образомъ, прочно установлена. Теперь возникаетъ вопросъ: гдѣ найти средства для обезпеченія духовенства? На первыхъ порахъ, полагаемъ, могло бы придти на помощь само правительство, хотя было бы лучше для ускоренія дѣла привлечь къ сему приходы и общества. Въ послѣднемъ случаѣ дѣло уплаты жалованья обстояло бы такимъ образомъ: такъ какъ въ тѣхъ приходахъ, гдѣ еще существуютъ выкупные надѣлы, степень зажиточности крестьянъ опредѣляется въ большинствѣ случаевъ количествомъ земли, приходящейся на cadaго домохозяина, то въ сихъ приходахъ наиболѣе цѣлесообразнымъ было бы распределеніе извѣстной суммы на количество десятинъ, находящихся въ пользованіи общества. Напримѣръ, при нормѣ жалованья двухчленному клиру въ 1200—1600 рублей и общественной земли въ 600 десятинъ, каждая десятина должна быть обложена двумя-тремя рублями ежегодно и полученная сумма

подлежитъ выдачѣ причту или непосредственно, или чрезъ казенныя учрежденія. Въ тѣхъ же приходахъ, гдѣ каждый домохозяинъ имѣетъ собственную землю, свободную отъ выкупныхъ платежей, тамъ нормой при разложеніи на прихожанъ причтоваго жалованья можетъ служить степень зажиточности cadaго и раздѣленіе ихъ на категоріи, при чемъ бѣднѣйшая часть населенія могла быть вовсе освобождена отъ платежей.

Указанная выше норма жалованья въ 1200—1600 рублей не можетъ считаться высокой, имѣя въ виду тѣ благодѣтельныя для духовенства и приходовъ послѣдствія, какія будутъ достигнуты, когда духовенство получитъ прочное обезпеченіе въ видѣ жалованья. Но, конечно, при неравномѣрности приходовъ и неодинаковомъ трудѣ причтовъ, указанная норма должна соотвѣтственно увеличиваться. Показаніемъ при распредѣленіи жалованья въ разныхъ приходахъ могутъ служить прежніе доходы причтовъ, записанные въ братскихъ книгахъ, а также степень зажиточности прихожанъ, количество труда, употребляемаго причтомъ для удовлетворенія религіозныхъ нуждъ прихода, существованіе въ приходѣ школъ и др. учреждений, жалованья отъ казны и общества, причтовыхъ капиталовъ при церкви и проч. Понятно, что при неодинаковомъ трудѣ и вознагражденіе должно быть различно.

Что же касается вопроса: какъ поступить съ церковными землями, если духовенство будетъ обезпечено опредѣленнымъ жалованьемъ, то нужно замѣтить, что хотя нѣкоторые склонны къ тому, чтобы ихъ продать, за исключеніемъ нѣсколькихъ десятинъ для хозяйственныхъ нуждъ причтовъ, и вырученныя суммы обратить въ капиталъ для духовенства, однако на это нельзя согласиться, и вотъ почему. Въ большей части сельскихъ приходовъ полевая работа наступаетъ въ то время, какъ труды по приходу постепенно уменьшаются и причтъ въ теченіи 3—4 мѣсяцевъ почти свободенъ отъ занятій по приходу. Что же и дѣлать въ теченіе этого времени причту, какъ не послѣдовать примѣру прихожанъ и заняться полевыми работами. Правда, въ настоящее время нѣкоторые причты вынуждены отдавать церковную землю на разныхъ арендныхъ условіяхъ, но виною сему та же необезпеченность духовенства, которая не даетъ ему возможности скопить средства на приобрѣтеніе необходимаго

для занятія сельскимъ хозяйствомъ живого и мертваго инвентаря. Съ другой стороны, уже и теперь слышатся жалобы на то, что сельское хозяйство въ Россіи падаетъ, такъ какъ оно переходитъ въ крестьянскія руки;—что же будетъ, если и духовенство откажется отъ занятій сельскимъ хозяйствомъ (въ случаѣ продажи церковныхъ земель) и передастъ его крестьянамъ?!

Необходимо, въ заключеніе, сказать, что возрожденіе приходской жизни, занимающее въ настоящее время правительство, печать и общество, мало обѣщаетъ успѣха, разъ руководители приходовъ—духовенство—не будетъ обеспечено приличнымъ его сану и служенію жалованьемъ: предварительно необходимо поднять духовенство въ умственномъ и матеріальномъ отношеніи, дать ему возможность проявить полную свободу религіознаго чувства и настроенности, освободить его отъ матеріальныхъ оковъ и крѣпкой зависимости отъ тѣхъ лицъ, которыхъ оно поставлено руководить,—тогда можно надѣяться на оживленіе и возрожденіе прихода въ церковномъ и религіозно-нравственномъ отношеніи.

Въ настоящее время, когда предположено обновить государственную жизнь разными реформами, необходимо, чтобы духовенство, стоя на стражѣ своихъ интересовъ—духовныхъ и матеріальныхъ—путемъ печати и слова громко заявило о своихъ нуждахъ, ознакомило общественное мнѣніе съ тѣми неудобствами, при которыхъ вынуждено теперь существовать и трудиться духовенство, приглашать лицъ, преданныхъ православію, къ сильной работѣ на пользу православнаго духовенства, представителей религіи—главнаго устоя государства.

Настоящая замѣтка имѣетъ своею цѣлью побудить іереевъ-собратьевъ высказать на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей свои соображенія касательно болѣе рациональнаго выбора средствъ для обезпеченія причтовъ родной епархіи, такъ какъ, полагаемъ, самый вопросъ о необходимости замѣны «доброхотныхъ даяній» опредѣленнымъ жалованьемъ не можетъ вызвать серьезныхъ возраженій по существу и, слѣдовательно, не подлежитъ оспариванію *). Идея же о безкорыстномъ, святомъ служеніи на

*) По вопросу о содержаніи духовенства были помѣщены статьи на страницахъ «Кишинев. Епарх. Вѣдом.» №№ 11 и 21 за 1906 г. *Ред.*

нивѣ Христовой столь близка сердцу cadaго пастыря-священника, что, даже будучи разсматриваема въ теоріи, способна поднять упавшій религіозный духъ нашего духовенства, воскресить его слабыя духовныя силы и дать ему вѣру въ лучшее будущее *).

Священникъ І. М.

*) Оригинальное сужденіе по вопросу о содержаніи духовенства встрѣтили мы на страницахъ «Самарскихъ Епарх. Вѣдомостей» №№ 16 и 17 за 1906 годъ. Авторъ обширной статьи, подписанной «Приходскій священникъ», говоритъ противъ существующихъ нынѣ способовъ содержанія духовенства, въ видѣ ли добровольнаго вознагражденія духовенства за трудъ, въ видѣ ли опредѣленнаго жалованья, и высказываетъ мысль о необходимости возвращенія къ практикѣ временъ апостольскихъ и Церкви первыхъ трехъ вѣковъ, когда пастырская дѣятельность не давала средствъ къ содержанію, а всѣ, призываемые къ служенію Церкви, продолжали содержаться тѣмъ же способомъ, какимъ содержали себя до вступленія въ клиръ. При возстановленіи принципа полного безкорыстія въ священнической дѣятельности, говоритъ авторъ, санъ священника будутъ принимать въ громадномъ большинствѣ только безкорыстные люди, готовые служить Церкви лишь по сознанию христіанскаго долга. Находятся же сейчасъ абсолютно безкорыстные церковныя старосты, попечители, пѣвчіе и пр. Сдѣлать пастырство такимъ же почетнымъ служеніемъ, какъ должность почетныхъ мировыхъ судей, предводителей дворянства и другія бесплатныя выборныя должности, вотъ мечта автора. За содѣйствіемъ въ разработкѣ такой идеи авторъ обращается къ читателямъ, заявляя, что въ узкомъ кругу личныхъ знакомыхъ онъ не нашелъ не только существенной помощи, но даже вообще вѣры въ исполнимость этой идеи. «Церк. Голосъ» (№ 2, 1907 г.), признавая проектъ «Приход. священника» симпатичнымъ, видитъ слабую сторону его въ тенденціи поставить вопросъ моральный на юридическую почву: авторъ беретъ евангеліе и евангеліе хочетъ обратитъ въ законъ... «Абсолютная нестяжательность никакими законами отъ кандидатовъ священства не требуется. Соединеніе же профессій—пастырской и не церковныхъ—согласно ли будетъ съ идеаломъ пастырства—апостольскимъ? Василій В., Григорій Богословъ, Іоаннъ Златоустъ, Амвросій Медиоланскій, Блажен. Августинъ оставляли и профессуру, и адвокатуру, и административныя государственныя должности, когда вступали въ клиръ... Очень часто удовлетвореніе потребностей (требы) паствы не можетъ быть переложено съ одного дня на другой, иногда не можетъ быть отложено и на одинъ часъ. Вотъ почему священникъ Церкви православной не можетъ оставаться священникомъ только праздничнымъ, а въ будни дѣлаться чиновникомъ, промышленникомъ, мастеровымъ, земледѣльцемъ... Соединеніе профессій пастырской съ другими не есть идеальное положеніе вещей, а развѣ лишь печальная необходимость, которая можетъ быть терпима, какъ необходимость» (Церк. Гол.» № 3). *Ред.*

По поводу «мнѣнія» священника Георгія Чубука объ Измаильскомъ духовномъ училищѣ.

Вопросъ о судьбѣ Измаильскаго духовнаго училища въ послѣднее время многихъ занимаетъ, особенно духовенство Измаильскаго училищнаго округа. О немъ уже нѣсколько лѣтъ говорятъ и не могутъ договориться. Одни желаютъ всегда его видѣть въ Измаилѣ, другіе настаиваютъ перевести въ г. Кишиневъ, третіе—въ г. Болградъ и т. д. Въ этомъ году всѣ были увѣрены, что этотъ вопросъ, наконецъ, будетъ рѣшенъ окончательно: полагаали, что резолюція Преосвященнаго Владимира на прошеніи 24 священниковъ, 2 діаконовъ и 18 псаломщиковъ побудитъ духовенство серьезно обсудить вопросъ объ училищѣ на окружныхъ сѣздахъ и что оно уполномочитъ депутатовъ на общепархіальный сѣздъ, вручивъ послѣднимъ письменныя постановленія. Но, къ сожалѣнію, почти всѣ округа не особенно серьезно отнеслись къ этому дѣлу и считали лишнимъ дѣлать какое нибудь постановленіе, думали, что духовенство общепархіальнаго сѣзда повѣритъ словесному заявленію о. о. депутатовъ, вслѣдствіе чего послѣдніе прибѣгали къ разнымъ средствамъ, чтобы отстоять свое личное мнѣніе. Такъ, одинъ депутатъ Измаильскаго уч. окр. утверждалъ, что прошеніе 24 священниковъ чуть ли не мифъ и поклялся, что въ слѣдующемъ году изъ подписавшихъ прошеніе не больше $\frac{1}{10}$ части будутъ стоять за Измаильское училище, а остальные, какъ подписавшіе подъ вліяніемъ Н, откажутся. А священникъ Георгій Чубукъ, депутатъ 3-го округа Аккерманскаго уѣзда, довольно «горячо» настаивалъ, чтобы ученики были переведены въ Кишиневское училище, и когда потерпѣлъ фіаско, но все-таки не теряя духа, написалъ особое «мнѣніе»*), въ надеждѣ, что Владыка согласится съ нимъ, и вопросъ о переводѣ Измаильскаго училища въ г. Кишиневъ будетъ рѣшенъ окончательно. Послѣднее обстоятельство и дало мнѣ поводъ написать нѣсколько словъ о неосновательности его «мнѣнія»

О. Чубукъ началъ излагать свое «мнѣніе» такъ: «Само духовенство Измаильскаго училищнаго округа возбудило ходатай-

*) Киш. Епар. Вѣд. № 37 за 1906 г.

ство о перемѣщеніи Измаильскаго училища въ г. Кишиневъ». Такъ-ли? Я, по крайней мѣрѣ, утверждаю, что не «духовенство Измаильскаго училищнаго округа» возбудило это ходатайство, а лишь нѣкоторые депутаты, потому что Измаильскій училищный округъ состоитъ изъ 7 благочинническихъ округовъ, и если 2-3 депутата вошли въ общепархіальный съѣздъ съ ходатайствомъ о перенесеніи училища въ г. Кишиневъ и высказали свое личное мнѣніе, не имѣя на то письменнаго уполномочія отъ округа, то ни въ коемъ случаѣ они не составляютъ «духовенства Измаильскаго училищнаго округа». И въ этомъ году каждый депутатъ долженъ былъ заручиться письменнымъ мнѣніемъ округа и затѣмъ являться на съѣздъ. Между тѣмъ о. Чубукъ явился со своимъ личнымъ мнѣніемъ и силится всѣхъ убѣдить, что духовенство его округа именно такъ рѣшило. Чѣмъ же епархіальный съѣздъ въ данномъ случаѣ долженъ былъ руководствоваться? Вашимъ-ли личнымъ мнѣніемъ, или вѣрить Вашему честному слову, что округъ рѣшилъ перевести училище въ г. Кишиневъ, или, наконецъ, тѣмъ, что Вы и въ прошломъ году стояли за переводъ Измаильскаго училища въ г. Кишиневъ? Нѣтъ, опять повторяю, «духовенство Измаильскаго училищнаго округа» никогда не ходатайствовало о переводѣ Измаильскаго училища въ г. Кишиневъ, равно и не «роптало»; ходатайствовали же и роптали два-три депутата, руководствуясь своимъ личнымъ взглядомъ.

Далѣе о. Георгій говоритъ, что «духовенство Измаильскаго училищнаго округа успокоилось, когда вопросъ о перемѣщеніи училища въ г. Кишиневъ рѣшенъ былъ въ утвердительномъ смыслѣ». Да, собственно о. Чубукъ «успокоился» было, но «духовенство» оставалось недовольнымъ и протесты были, но не переносились на бумагу, такъ какъ всѣ были убѣждены, что всякая попытка отмѣнить постановленіе съѣзда — напрасна. Теперь же своеволіе депутатовъ кануло въ бездну. Довольно заявить одному депутату о нерезонномъ постановленіи съѣзда, и Владыка не утверждаетъ постановленія его. Что касается заявленія, что только группа духовенства, а изъ депутатовъ одинъ-два недовольны были рѣшеніемъ перевести училище въ Кишиневъ, то вскорѣ и самъ о. Чубукъ убѣдился, что это далеко не такъ.

О. Чубукъ недоумѣваетъ, почему журналомъ общепархіальнаго съѣзда постановлено, чтобы «въ случаѣ рѣшенія на бла-

гочинническихъ собраніяхъ Изм. уч. округа вопроса о присоединеніи Измаильскаго училища къ Кишиневскому въ утвердительномъ смыслѣ, то вопросъ объ этомъ долженъ подлежать обсужденію и Кишиневскаго училищнаго округа, но почему и не Единецкаго?» «Развѣ, говоритъ, закрытіе и открытіе новыхъ духовныхъ школъ въ епархіи не есть вопросъ общепархіальный?» Очень ясно. Вопросъ идетъ не объ открытіи или закрытіи училища, а объ избраніи пункта для существующаго уже училища, причемъ вопросъ былъ поставленъ не о переносѣ только Изм. училища въ г. Кишиневъ, но и о соединеніи его съ Кишиневскимъ. Слѣдовательно въ данномъ случаѣ затронуты были интересы только Кишиневскаго училищнаго округа, тѣмъ болѣе, что духовенство этого округа было противъ скопленія дѣтей въ одномъ училищѣ. Какое же отношеніе къ этому дѣлу могло имѣть духовенство всей епархіи? По моему, было бы даже преступнымъ, чтобы духовенство, напримѣръ, Измаильскаго училищнаго округа указывало пунктъ для Единецкаго училища, не зная условій жизни и даже мѣстъ тѣхъ районовъ. Въ такомъ случаѣ одинъ указалъ бы г. Бѣльцы, другой г. Хотинъ, третій—другой городъ и т. д. Кто лучше знаетъ, гдѣ быть училищу, какъ не духовенство живущее на сѣверѣ? И наоборотъ, что за резонъ духовенству епархіи указывать южанамъ, что имъ удобнѣе имѣть училище въ г. Болградѣ, въ г. Кишиневѣ или въ другомъ мѣстѣ? Духовенство всей епархіи въ компетенціи открывать или закрывать училище, указывать пунктъ для новооткрываемаго училища и изыскать средства для постройки зданія и для его существованія. Если же оно уже существуетъ и мѣсто его оказалось почему либо неудобнымъ, то дальше дѣло духовенства училищнаго округа избрать себѣ болѣе подходящій пунктъ.

И теперь, когда священникъ Г. Чубукъ возбудилъ вопросъ о перенесеніи и Единецкаго училища въ г. Кишиневъ, думаю, что духовенство не только Изм. уч. окр., но и Кишиневскаго откажется отъ рѣшенія этого вопроса, а передастъ компетенціи духовенства заинтересованнаго училищнаго округа. Въ случаѣ же духовенство Единецкаго уч. окр. пожелаетъ имѣть училище въ г. Кишиневѣ, тогда, безъ сомнѣнія, приметъ участіе духовенство всей епархіи. Оно должно будетъ пріобрѣсти мѣсто, изыскать средства для постройки зданія и пр.

Въ концѣ своего «мнѣнія» о. Чубукъ безпощадно обличаетъ духовенство, а особенно депутатовъ Изм. уч. округа, отстаивавшихъ свое училище, и дѣлаетъ перечень «явленій, могущихъ освѣтить разсматриваемый вопросъ». Такъ, по его словамъ, «изрядная часть духовенства, примыкающая къ г. Измаилу, воспитываетъ дѣтей въ гимназіи»; депутаты Измаил. уч. окр. въ тѣ годы, когда шла рѣчь о судьбѣ училища, были священники, воспитывающіе дѣтей въ гимназіяхъ и, наконецъ, духовенство Изм. уч. окр. выбирало депутатовъ священниковъ, воспитывающихъ дѣтей также въ свѣтскихъ заведеніяхъ. Изложивъ цѣлый рядъ посылокъ, онъ недоумѣваетъ: что это, въ самомъ дѣлѣ, за явленія, чѣмъ это объяснить? Не желая, повидимому, оскорбить депутатовъ, онъ представляется ненаходчивымъ и не дѣлаетъ вывода, а предоставляетъ дѣлать «другимъ». Я одинъ изъ «другихъ» беру смѣлость услужить автору «мнѣнія». Вышеизложенными фактами о. Чубукъ хочетъ сказать, что тѣ о. о., которые отдають дѣтей въ гимназію, тѣ противъ существующаго духовнаго училища и что о. о. депутаты, имѣющіе дѣтей въ гимназіяхъ и «горячо» отстаивающіе, чтобы училище осталось въ г. Измаилѣ, непослѣдовательны, что для духовенства чуть ли не позоръ посылать на съѣздъ священниковъ, воспитывающихъ дѣтей въ гимназіяхъ и въ то же время отстаивающихъ интересы округа.

Такъ-ли? Развѣ Вы, о. Георгій, не знаете, что побуждаетъ нѣкоторыхъ священниковъ давать дѣтей въ свѣтскія заведенія, а не въ духовныя училища? Развѣ Вы не знаете, что есть особая почти общія для всѣхъ побужденія? Я, на примѣръ, когда опредѣлилъ дѣтей въ гимназію, то вотъ чѣмъ руководствовался. Меня, во-первыхъ, пугалъ экзаменъ при переходѣ дѣтей моихъ изъ училища въ семинарію. Я не могъ быть увѣреннымъ, что мои дѣти будутъ идти въ числѣ первыхъ учениковъ и безпрепятственно перейдутъ въ семинарію. А чтобы они дошли до четвертаго класса и получили аттестатъ объ окончаніи духовнаго училища и безъ права быть даже псаломщиками или учителями, я не желалъ. Затѣмъ, въ настоящее время многіе, особенно славянофилы, упорно трактуютъ о выборномъ началѣ духовенства, желаютъ отдать духовенство въ полное распоряженіе темной массы. Не пугаетъ ли Васъ это, о. Чубукъ? Не боитесь-

ли Вы за судьбу духовенства, что ихъ могутъ выбирать подъ кабаками?

Еще. Посмотрите на средства обезпеченія духовенства и способъ взиманія этихъ средствъ. Ни слова. оно пока имѣетъ средства для своего существованія, но надолго-ли и съ чѣмъ все это связано? Священникъ похожъ на нищаго, который вѣчно протягиваетъ руки, а когда не по его вкусу даютъ, то онъ ухищряется на всѣ способы, унижающіе его санъ, лишь бы взять побольше. И когда представишь себѣ, какимъ долженъ быть священникъ и въ кого его нужда превращаетъ,—ужасаешься.

Вотъ что, главнымъ образомъ, побуждаетъ нѣкоторыхъ священниковъ, сжавши сердце,—ибо жаль своего родного,—отдавать своихъ дѣтей въ свѣтскія заведенія!

Вы же, о. Георгій, позабывъ, что немного выше предоставили право дѣлать выводъ изъ вашихъ посылокъ «другимъ», вдругъ трактуете, что «представители Изм. уч. окр.» бѣжатъ отъ своего училища потому только, что оно представляетъ изъ себя «руины». Довольно «непоследовательно». Если духовенство Изм. уч. окр. бѣжитъ отъ своего училища, потому что оно — «руины», то почему нѣкоторые духовные отцы Кишиневскаго училищнаго округа отдаютъ своихъ дѣтей въ гимназію и бѣжатъ не отъ «руинъ», а отъ своего прекрасно обставленнаго училища? Въ данномъ случаѣ предоставляю право дѣлать выводъ о. Чубуку.

Вамъ кажется страннымъ, почему «одинъ наиболѣе горячо стоялъ за оставленіе навсегда училища въ г. Измаилѣ, именно тотъ о. депутатъ, который воспитываетъ сыновей своихъ въ гимназіи». Очень просто. Каждый депутатъ пріѣхалъ на съѣздъ не по своему желанію, а былъ командированъ духовенствомъ округа и высказывалъ не столько свой взглядъ, сколько взглядъ духовенства округа, и защищалъ не свои интересы, а интересы пославшихъ его. И ему необходимо было принимать близко къ сердцу и «горячо» защищать, чтобы училище осталось въ г. Измаилѣ, иначе онъ не оправдалъ бы довѣрія округа.

Вамъ, о. Георгій, суждено быть священникомъ с. Ердекъ-Бурно, ближайшаго прихода къ г. Измаилу. Теперь Вы будете имѣть возможность наблюдать, что училище въ учебномъ, вос-

питательномъ и гигиеническомъ отношеніяхъ (исключая больницу) стоитъ высоко и лучшаго желать не слѣдуетъ. Будете имѣть возможность замѣтить, что духовенство округа чистосердечно желаетъ имѣть училище въ г. Измаилѣ. Сможете сосчитать учениковъ и никогда не будете сообщать вымышленныхъ свѣдѣній, въ родѣ того, что въ Единецкомъ и Измаильскомъ училищахъ «едва наберется 250 слишкомъ учениковъ». Ваше «слишкомъ» оказалось черезчуръ великимъ, такъ какъ въ означенныхъ училищахъ не 250 учениковъ, а 319. Какъ видно, все основано на гаданіяхъ.

Священникъ Іос. Бѣл.

Новый вкладъ въ литературу по исторіи Бессарабской Церкви.

Въ ряду архипастырей Бессарабскихъ на долю архіепископа Димитрія выпалъ жребій послужить Бессарабской Церкви самое продолжительное время: около тридцати трехъ лѣтъ, сначала въ качествѣ викарія митрополита Гавріила, а затѣмъ въ качествѣ правящаго архипастыря¹⁾. Какъ хорошо изучившій нравы и обычаи, а главное языкъ большинства жителей Бессарабіи (молдавскій), онъ былъ однимъ изъ выдающихся архипастырей Бессарабіи. Къ сожалѣнію, дѣятельность его не обрисована еще въ литературѣ должнымъ образомъ. Пробѣлъ этотъ отчасти восполняется недавно вышедшимъ трудомъ бывшего воспитанника Кишиневской семинаріи іеромонаха о. Севастіана (Вести), нынѣ архимандрита и ректора Каменецъ-Подольск. дух. семинаріи, «Жизнь и дѣятельность Преосвященнаго Димитрія Сулимы до вступленія его въ самостоятельное управленіе Кишиневской епархіею». Трудъ этотъ—курсовое сочиненіе на степень кандидата богословія; напечатанъ онъ въ «запискахъ Императорскаго Одесскаго Общества Исторіи и Древностей» т.т. XXVI и XXVII и

¹⁾ Преосвященный Димитрій рукоположенъ въ санъ епископа въ Яскомъ кафедр. соборѣ св. Георгія митрополитомъ Гавріиломъ въ сослуженіи двухъ епископовъ 16 іюля 1811 года и именовался Бендерскимъ и Аккерманскимъ, а 11 мая 1821 года назначенъ архіепископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ; † въ 1844 году.

изданъ отдѣльными оттисками съ портретомъ и автографомъ архіепископа ²⁾). Книга о. архимандрита, in quarto, любезно присланная намъ почтеннымъ авторомъ, обнимаетъ 161 страницу и раздѣляется на три части: въ 1-ой излагается жизнь и дѣятельность архіепископа Димитрія до вступленія его въ самостоятельное управленіе Кишиневской епархіей; во 2-й части разсмотрѣна школьно-просвѣтительная дѣятельность его въ Бессарабіи, въ частности—труды его по устройству въ Бессарабіи ланкастерскихъ и церковныхъ начальныхъ школъ, что относится уже ко времени самостоятельнаго управленія его епархіей; въ 3-й—составляющей приложеніе, помѣщены 12 словъ архіепископа Димитрія преимущественно на высокаторжественные дни.

При составленіи своего изслѣдованія о. архимандритъ пользовался отчасти печатными трудами, напримѣръ, покойнаго профессора семинаріи Александра Епифановича Силина, помѣщенными въ «Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» за шестидесятые годы прошлаго столѣтія, трудомъ Авксентія Георгіевича Стадницкаго (нынѣ епископа Арсенія Псковскаго), но главнымъ образомъ архивными данными, находящимися въ Кіевской и Кишиневской духовныхъ консисторіяхъ, а также документами, хранящимися въ архивѣ извѣстнаго знатока исторіи южно-русскаго края, бывшаго преподавателя сначала Кишиневской, а потомъ Одесской семинаріи, магистра богословія Льва Степановича Мацѣевича, проживающаго нынѣ въ г. Одессѣ.

Въ трудѣ своемъ о. архимандритъ прослѣдилъ въ главныхъ чертахъ всю жизнь архіепископа Димитрія, останавливая вниманіе на особенностяхъ ея, имѣющихъ отношеніе къ характеристикѣ личности высокопреосвященнаго. Такъ о періодѣ его обученія авторъ передаетъ, что Даніиль Сулима (мірское имя архіепископа) «отличался отъ своихъ сверстниковъ остротою ума, счастливою памятью и занимался ученіемъ съ такимъ усердіемъ, что собственноручно переписалъ, кромѣ другихъ учебныхъ книгъ, и латинскій лексиконъ, и зналъ наизусть значеніе всѣхъ словъ лексикона», что онъ «во всю бытность въ семинаріи (въ Полтавѣ) наблюдалъ благонравіе и честность, во всѣхъ наукахъ имѣлъ превосходные успѣхи, каковыя, кромѣ другого,

²⁾ Къ сожалѣнію, отдѣльныхъ оттисковъ издано, какъ мы слышали, весьма ограниченное количество.

обучаясь богословію, показалъ сочиненіемъ и сказываніемъ въ церкви проповѣдей къ удовольствію слушателей». Ректоръ семинаріи Гавріиль Банулеско-Бодони обратилъ на Данила Сулиму вниманіе и имѣлъ въ послѣдствіи на него большое вліяніе. Онъ рукоположилъ его во діакона и во священника. Въ бытность свою на кафедрѣ Кіевскаго митрополита, Гавріиль принялъ о. Данила въ Кіевскую епархію и давалъ ему различныя административныя порученія. Въ 1805 г. о. Данииль, уже вдовый, былъ приглашенъ, какъ «достойный человѣкъ», адмираломъ черноморскаго флота маркизомъ де-Троверсе въ г. Николаевъ на настоящее мѣсто при адмиралтейскомъ соборѣ и законоучительское при штурманскомъ училищѣ. Въ г. Николаевѣ о. Данииль обратилъ на себя вниманіе общества своимъ убѣдительнымъ краснорѣчіемъ и добродѣтельною жизнью. Вліяніе его на николаевское общество было сильное, ибо онъ былъ не только краснорѣчивымъ учителемъ, но и примѣромъ «житіемъ своимъ къ послѣдованію въ преподаваемомъ ученіи». Здѣсь авторъ посвящаетъ нѣсколько страницъ своего труда характеристикѣ проповѣдей о. Даниила. Изъ г. Николаева о. Данииль былъ вызванъ въ Бессарабію митрополитомъ Гавріиломъ. Съ принятіемъ монашества и рукоположеніемъ въ викарнаго епископа преосвященный Димитрій является выдающимся сотрудникомъ митрополита по устройенію Кишиневской епархіи. Разсмотрѣнію дѣятельности преосвященнаго Димитрія въ качествѣ викарія посвящена 4 глава книги. Въ этой главѣ помѣщены интересныя и цѣнныя свѣдѣнія о дѣятельности его по переводу и исправленію молдавскихъ богослужебныхъ книгъ. Ставши самостоятельнымъ епископомъ Бессарабіи, преосвященный Димитрій всецѣло предался просвѣщенію народа. Его трудами открыты были по городамъ ланкастерскія школы, а по селамъ церковныя школы грамоты. Разсмотрѣнію этихъ трудовъ преосвященнаго посвящена вторая часть книги. Живыми чертами изображена дѣятельность архіепископа Димитрія по благоустройенію школъ въ Бессарабіи, которыя подъ его вѣдѣніемъ и руководствомъ стали на должной высотѣ или, какъ выразился намѣстникъ Бессарабской области гр. М. С. Воронцовъ, «достигли совершенства». Ланкастерскія школы были открыты въ Кишиневѣ, Бѣльцахъ, Измаилѣ, Бендерахъ, Хотинѣ и Аккерманѣ. Школы эти на первыхъ порахъ

были единственными просвѣтительными учрежденіями для бессарабскаго свѣтскаго населенія. Правда, былъ еще благородный пансіонъ при семинаріи, но онъ былъ доступенъ для немногихъ юношей только изъ дворянъ. Населеніе отнеслось къ этимъ школамъ весьма сочувственно. Всѣ онѣ были переполнены учащимися. Когда, въ 1835 году, ланкастерскія школы были переданы въ вѣдѣніе министерства народнаго просвѣщенія, преосвященный Димитрій вскорѣ послѣ этого сталъ заводить церковныя школы грамоты для первоначальнаго обученія дѣтей. Въ этихъ школахъ обучалось въ 1844 году 5232 ученика и 50 ученицъ.

Изъ краткаго обзора содержанія книги архимандрита о. Севастіана видно, что она составляетъ цѣнный вкладъ въ небогатую литературу по церковной исторіи мѣстнаго края. Пожелаемъ почтенному автору, въ особенности въ виду приближающагося столѣтія Кишиневской епархіи, прослѣдить дѣятельность преосвященнаго Димитрія въ періодъ самостоятельнаго управленія имъ Кишиневской епархіей. Тогда трудъ этотъ, а также капитальный трудъ А. Г. Стадницкаго (нынѣ епископа Арсенія Псковскаго), въ которомъ съ полной обстоятельностью и всесторонне разсмотрѣна дѣятельность перваго устроителя Бессарабской епархіи митр. Гавріила, послужатъ краеугольными камнями для дальнѣйшихъ изслѣдованій по исторіи Бессарабской Церкви. Кстати замѣтить, что и третій архипастырь Бессарабіи, архіепископъ Иринархъ, также ждетъ своего историка. О дальнѣйшихъ двухъ архипастыряхъ Бессарабіи, архіепископахъ Антоніи и Павлѣ, сообщены свѣдѣнія на страницахъ «Кишин. Епар. Вѣдомостей». Свѣдѣнія эти напечатаны и въ отдѣльныхъ оттискахъ.

Епархіальная хроника.

Архіерейскія богослуженія.

◆ 28 января, въ воскресенье, Божественную литургію, въ кафедральномъ соборѣ, совершилъ Преосвященный Епископъ Владимиръ. Во діакона рукоположенъ окончившій курсъ духовной семинаріи Николай Ворническо, во іерея—Василій Спанаки. Въ концѣ литургіи Преосвященнѣйшій Владимиръ произнесъ поуче-

ніе на слова апостола Павла—«Проповѣдуй и учи», присоединивъ къ этому и слова апостола Іакова, которыми онъ предостерегаетъ отъ учительства, какъ весьма отвѣтственного и труднаго дѣла. Разъяснивъ смыслъ и значеніе приведенныхъ словъ, Владыка указалъ на то, что въ настоящее время, время дарованныхъ съ высоты престола свободъ, появились многіе лжепроповѣдники, лжеучители, которые, пользуясь неразумно дарованною свободою слова, употребляютъ его во зло Церкви и отечеству. Въ заключеніе Архипастыръ предложилъ слушателямъ обратиться къ Господу Богу съ усердной, горячей молитвой, дабы Онъ направилъ злоупотребляющихъ свободою слова на путь добра, мира и спокойствія.

Въ этотъ же день, въ 4 часа пополудни, Преосвященный Епископъ Владимиръ читалъ въ крестовой церкви акаѳистъ Богоматери и произнесъ поученіе на прочитанное въ этотъ день на Божественной литургіи евангеліе, обративъ вниманіе слушателей, главнымъ образомъ, на благотворность усердной горячей молитвы.

30 января, во вторникъ, Преосвященный Епископъ Аркадій совершилъ въ церкви Кишин. дух. семинаріи Божественную литургію и молебень, по случаю храмоваго праздника. Во діакона рукоположенъ окончившій курсъ духовной семинаріи Василій Команецкій, во іерея Николай Ворническо.

2 февраля, въ пятницу, Божественную литургію, въ церкви Кишиневскаго духовнаго мужского училища, по случаю храмоваго праздника, совершилъ Преосвященный Епископъ Владимиръ. Въ іерея рукоположенъ діаконъ Василій Команецкій, во діакона—окончившій курсъ семинаріи Михайль Гроссу. Въ концѣ литургіи Владыка произнесъ поученіе. Указавъ на то, что св. Симеонъ Богопріимецъ, оставляя земной міръ, мысленно устремился къ славѣ родного своего народа, къ славѣ Израиля, Преосвященнѣйшій развилъ мысль о важности и необходимости любви къ родинѣ, привязанности къ своему отечеству. Въ заключеніе Архипастыръ указалъ на необходимость для cadaго человѣка

жить такъ, чтобы каждый могъ сказать словами Богопріимца: «Нынѣ отпускаеши раба Твоего, Владыко, съ миромъ».

Въ тотъ же день Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Епископъ Аркадій. Во діакона рукоположенъ окончившій курсъ Кишиневской семинаріи Теофиль Унгурянъ.

Иноепархіальная хроника церковно-общественной жизни.

Миссіонерскій съѣздъ въ Самарской епархіи.—Богословскіе курсы въ Рижской епархіи.

◆ *Миссіонерскій съѣздъ въ Самарской епархіи.*—Съ 17—20 сент. 1906 г. въ с. Криволучьѣ, Николаевского уѣзда, состоялось годовое собраніе миссіонеровъ Самарской епархіи—какъ для выработки плана предстоящей миссіонерской работы, начиная съ осени прошлаго года и кончая Великимъ постомъ 1907 года, такъ и для обсужденія мѣръ и способовъ борьбы съ расколомъ.

На этомъ съѣздѣ между другими были рассмотрѣны и слѣд. вопросы: 1) можетъ ли быть, въ настоящее время, полезной дѣятельность окружныхъ миссіонеровъ въ ихъ районахъ и полезны ли будутъ собесѣдованія со старообрядцами въ нынѣшнее время, время смуты и противощерковнаго настроенія? Безусловно всѣ, бывшіе на собраніи, рѣшили: несомнѣнно дѣятельность окружныхъ миссіонеровъ нынѣ-то, въ виду особой дѣятельности старообрядцевъ, и полезна будетъ; полезны и необходимы и собесѣдованія. Но публичныя бесѣды вести только тамъ, гдѣ скопленіе и сборище народное не будетъ представлять ничего опаснаго для общественной тишины и не вызоветъ волненій. Миссіонеръ на собесѣдованіяхъ будетъ, вѣдь, только касаться религіозныхъ вопросовъ,—нашего разномыслія съ именуемыми старообрядцами. Тревожное время требуетъ только кротости и смиренія со стороны миссіонера; запальчивости не должно быть; рѣзкихъ, обидныхъ для старообрядцевъ, отзывовъ не допускать. Словомъ, все будетъ зависѣть отъ благоразумія самого миссіонера.

2) Рассмотрѣнъ былъ вопросъ объ открытіи псаломщическо-миссіонерской школы, при чемъ, согласно распоряженія мѣстнаго Преосвя-

щеннаго, разсмотрѣны были проектъ устава и программа проектируемой школы.

3) Признано полезной мѣрой въ борьбѣ съ расколомъ распространіе листовъ и брошюръ среди простого народа на намѣченныя собраніемъ темы при чемъ каждый изъ участниковъ собранія взялся составить статью по вѣстному вопросу; представить ихъ епархіальному миссіонеру въ цензуру и исправленіе, напечатать и разослать по миссіонерскимъ округамъ для раздачи народу.

Наконецъ намѣченъ былъ каждому миссіонеру районъ дѣятельности въ предстоящій миссіонерскій годъ и обязательство—обратить особое вниманіе при поѣздкахъ на образованіе такъ называемыхъ «кружковъ» изъ крестьянъ-ревнителѣй православія—подъ руководствомъ мѣстнаго священника, который является связующимъ звеномъ между миссіонеромъ и приходомъ, для распространенія полезныхъ миссіонерскихъ книгъ и т. п., при чемъ въ руководство должно принять указаніе о Миссіонерскихъ кружкахъ въ № 26 «Церковныхъ Вѣдомостей» 1906 г.

Такимъ образомъ состоявшееся миссіонерское собраніе было братскимъ обсужденіемъ дѣятелями миссіи—способовъ и мѣръ борьбы съ расколомъ, рѣшеніемъ своихъ недоумѣнныхъ практическихъ вопросовъ и какъ-бы курсами, восполняющими необходимыми познаніями для борьбы ихъ съ расколомъ.

И такія собранія, какъ видно изъ замѣтки, изъ которой мы дѣлаемъ эти извлеченія, бывають ежегодно, п. ч. это собраніе миссіонеровъ названо въ замѣткѣ «обычнымъ годовымъ» («Мис. Обозр.» № 12, 1906 г.—декабрь).

◆ *Богословскіе курсы въ Рижской епархіи.*—Религіозно-просвѣтительное общество при кафедрѣ Рижскаго архіепископа, въ цѣляхъ достиженія своихъ стремленій по распространенію истинныхъ понятій о православной вѣрѣ и христіанскомъ благочестіи, уже нѣсколько лѣтъ устраиваетъ религіозно-нравственныя бесѣды и церковно-историческія чтенія. Вѣрное своему призванію, религіозно-просвѣтительное общество на одномъ изъ своихъ общихъ собраній въ истекшемъ 1906 году постановило открыть для желающихъ *богословскіе курсы*, выработавъ для этого слѣдующія правила:

1) На богословскіе курсы принимаются лица обоего пола, въ воз-

раствѣ не моложе 16 лѣтъ, христіанскихъ вѣроисповѣданій, прошедшіе курсъ наукъ въ объемѣ четырехъ классовъ гимназій, реальныхъ и городскихъ училищъ, а также и другихъ, соответствующихъ этимъ, учебныхъ заведеній. Допускаются на курсы, въ видѣ исключенія, лица, хотя и не получившія образованія по курсу означенныхъ учебныхъ заведеній, но интересующіяся богословскими вопросами и богословскими знаніями.

2) На курсахъ предложены будутъ слѣдующія чтенія изъ богословскихъ наукъ: а) по св. Писанію—«изъяснительное чтеніе евангелія и апостольскихъ посланій»; б) изъ курса основнаго богословія (апологетика)—о религіи, ея происхожденіи, основныя истины религіи: бытіе Бога и безсмертіе души; исторически-извѣстныя естественныя религіи—религія Китая, Индіи, Персіи, Египта, Греціи и Рима; магометанство и ново-іудейство; в) изъ догматическаго богословія—ученіе о Богѣ, воплощеніе, искупленіе и нравственное ученіе христіанства.

3) Въ чтеніи лекцій по указаннымъ предметамъ примутъ участіе: ректоръ семинаріи, законоучитель гимназій, законоучитель реального училища и законоучитель женской гимназій.

4) Открытіе богословскихъ курсовъ послѣдуетъ въ январѣ мѣсяцѣ 1907 г.

5) Чтеніе лекцій будетъ происходить 2 раза въ недѣлю—по вторникамъ и пятницамъ. Въ каждый изъ обозначенныхъ дней состоится 2 лекціи. Но въ тѣ изъ указанныхъ дней, когда на нихъ падаютъ кануны табельныхъ или праздничныхъ дней, чтеніе лекцій отмѣняется.

6) Продолжительность чтенія каждой лекціи опредѣляется въ 40 минутъ, съ 10-ти минутнымъ между лекціями промежуткомъ. Начало первой лекціи въ 8 час. вечера, вторая отъ 8 час. 50 мин. до 9¹/₂ вечера.

7) Чтеніе лекцій на курсахъ для всѣхъ слушателей будетъ безплатнымъ.

8) Лекціи будутъ читаться въ помѣщеніи женской гимназій.

9) Запись на слушаніе богословскихъ курсовъ принимается о.о. лекторами курсовъ.

10) Допускается запись, по желанію слушателей, на каждый предметъ въ отдѣльности по избранію самого слушателя.

11) При записяхъ представляются 2 фотогр. карточки, одна изъ нихъ остается при дѣлахъ, а другая—наклеивается на входной билетъ на курсы.

12) Экзаменаціонныхъ годовичныхъ или какихъ-либо семестровыхъ испытаній производиться не будетъ. («Риж. «Епар. Вѣд.» № 1, 1907 г.).

Извѣстія и замѣтки.

Какъ оживить епархіальный органъ и приспособить его къ требованіямъ настоящаго времени?—Общество «Защитниковъ дней Господнихъ».—О свадьбахъ и крестьбинахъ крестьянскихъ.—О правахъ религіозно-просвѣтительныхъ учрежденій.—Сгорѣвшая патріаршая, въ Іерусалимѣ, библіотека.

◆ *Какъ оживить епархіальный органъ и приспособить его къ требованіямъ настоящаго времени.*—Подъ такимъ заглавіемъ въ «Полоцкихъ Еп. Вѣд.», въ № 1 тек. года, помѣщена замѣтка священника Михаила Ракитскаго, которую онъ называетъ «Новогодними думами сельскаго священника». Въ этой замѣткѣ почтенный о. Ракитскій, между прочимъ, говоритъ о своихъ «Полоцкихъ Еп. Вѣд.» слѣдующее: «Что касается нашего нынѣшняго епарх. органа, то за нимъ нельзя не признать многихъ весьма важныхъ достоинствъ, а также и самага главнаго—сравнительной доступности его для добровольцевъ-сотрудниковъ. При всемъ томъ, въ немъ замѣчается нѣкоторый недостатокъ, замѣчаемый, впрочемъ, во всѣхъ вообще епархіальныхъ органахъ, недостатокъ такого свойства, что устраненіе его чрезвычайно увеличило бы значеніе этихъ органовъ для мѣстной церковно-общественной жизни. Этотъ недостатокъ—отсутствіе особой рубрики мелкихъ замѣтокъ, гдѣ всякій, кто угодно, интересующійся церковными дѣлами, могъ бы, хотя бы въ самыхъ простыхъ и краткихъ словахъ, указать на ту или иную нужду, на то или другое явленіе въ церковной жизни и высказать по этому поводу свой взглядъ. Такія замѣтки, разъ онѣ написаны болѣе или менѣе ясно, толково и касаются чего нибудь болѣе или менѣе значительнаго, должны бы быть помѣщаемы на страницахъ мѣстнаго печатнаго органа *обязательно* и совершенно независимо отъ образа мыслей автора. Только что-либо явно абсурдное, безтолковое, неприличное или слишкомъ мелочное не должно попадать въ печать».

«Если бы всякій человекъ, который близко къ сердцу принимаетъ нужды Церкви, могъ быть увѣренъ, что всякая его скромная, быть можетъ вовсе не литературная, но болѣе или менѣе дѣльная замѣтка будетъ навѣрно помѣщена въ мѣстномъ печатномъ органѣ, то, я увѣренъ, редакция этого органа получила бы массу интереснаго матеріала по самымъ разнообразнымъ вопросамъ мѣстной и даже общей церковной жизни. Такія краткія, безыскусственныя замѣтки, являющіяся обыкновенно результатомъ долгихъ думъ и волненій и писанныя, какъ говоритъ одинъ изъ иностранныхъ писателей «кровью сердца и сокомъ нервовъ», несравненно дороже для дѣла, чѣмъ выложенныя писанія заправскихъ литераторовъ, всегда болѣе или менѣе распылчатыя и пустопорожнія».

Какой оживленный обмѣнъ мыслей могла бы вызвать какая нибудь коротенькая, въ нѣсколько строкъ, замѣтка какого нибудь простецка псаломщика или добраго прихожанина-крестьянина, попавъ на страницы епархіальнаго органа! А въ нашей церковно-приходской жизни такъ много темныхъ явленій, кладущихъ темныя пятна на репутацію самой нашей дорогой матери-Церкви, что чрезвычайно больно для сердца каждаго ея добраго сына. Какъ бы хотѣлось поскорѣе указать на всѣ эти пятна и устранить ихъ! Какъ бы хотѣлось радоваться всему, что только есть хорошаго въ нашемъ церковномъ укладѣ, и какъ бы хотѣлось избавиться отъ всего, за что приходится краснѣть предъ иновѣрцами и что подаютъ поводъ къ безчисленнымъ насмѣшкамъ, клеветамъ и даже соблазну между самими православными»...

Замѣтку эту, переданную нами не цѣликомъ, редакция «Полоцкихъ Еп. Вѣд.» сопровождаетъ въ подстрочномъ примѣчаніи такимъ послѣсловіемъ: «Съ чувствомъ искренней признательности редакция печатаетъ эту замѣтку своего сотрудника. По мѣрѣ накопленія такихъ замѣтокъ она откроетъ желаемый авторомъ отдѣлъ».

Пишущій увѣренъ, что и редакция нашихъ «Кишинев. Еп. Вѣд.» вполне раздѣлитъ высказанное редакціей «Полоц. Еп. Вѣд.». На страницахъ своего изданія она дастъ (какъ и давала) радушный пріютъ всякой болѣе или менѣе дѣльной и честной мысли.

◆ *Общество «Защитниковъ оней Господнихъ».*—Въ № 1 «Почасв Листа» за начавшійся 1907 годъ помѣщена статья, подъ заглавіемъ «О воскресныхъ и великопраздничныхъ дняхъ», принадлежа-

щая перу *крестьянина И. Пospьлова*. Въ ней авторъ говоритъ, что для того, «чтобы умиротворить Отечество наше и голодь земельный, нужно скорѣе вспомнить о Богѣ, запретить публичныя работы въ воскресные и великопраздничные дни, охранить 4-ю заповѣдь закона Божія, и тогда Господь невидимо скажетъ возмущеннымъ сердцамъ нашимъ: «Миръ вамъ!» и бушующей злобѣ: «Перестань!»—и будетъ тишина».

Для этого, по мысли автора, «хорошо было-бы въ каждомъ селѣ устроить общество *защитниковъ дней Господнихъ*, и на это общество возложить обязанность смотрѣть, дабы всѣ воскресные и великопраздничные дни проводились по-христіански, и не было-бы публичныхъ работъ въ оныя».

Общество это должно явныхъ нарушителей св. дней штрафовать въ пользу бѣдныхъ прихода, но по возможности стараться дѣйствовать съ любовью и духомъ кротости.

Во главѣ этого общества долженъ быть сельскій священникъ. Дальше авторъ приводитъ слѣдующую историческую справку: «Историкъ Бароній подъ 336 годомъ, § 15, пишетъ: «Константинъ Великій учредилъ изъ разныхъ сословій общество, состоящее изъ 88 человекъ, для погребенія мертвыхъ; этихъ людей онъ освободилъ отъ дани, отъ городскихъ повинностей, и подчинилъ церковной власти. Сей законъ потомъ подтвердили кесари: Юстиніанъ и Анастасій (Скрижаль, стр. 27)».

По мнѣнію г. И. Пospьлова, подобное этому и въ Россіи должно быть общество «*Защитниковъ дней Господнихъ*». Пусть это общество, разсуждаетъ онъ, «помогаетъ бѣднымъ, облегчаетъ участь несчастныхъ, утѣшаетъ скорбящихъ, посѣщаетъ больныхъ, вразумляетъ согрѣшающихъ. Вотъ истинное христіанское общество. Вотъ дѣла, ради которыхъ обѣщано блаженное богообщеніе».

Редакція «Почав. Лист.» находитъ мысль почтеннаго крестьянина, *И. Пospьлова*, о «Защитникахъ дней Господнихъ» очень хорошей и проситъ своихъ читателей обратить на предложеніе г. Пospьлова особое вниманіе. Можетъ быть, гдѣ и заведется такое хорошее дѣло.

◆ *О свадьбахъ и крестьбинахъ* (изъ донесенія крестьянина). Въ томъ же № «Почав. Лист.» помѣщена выдержка изъ донесенія крестьянина Волынской губерніи, *Филиппа Александрова Шорицкаго*,

съ которымъ онъ обратился къ высокопреосвященному Волынскому Антонію. Изъ этой выдержки мы передадимъ слѣдующее: «На свадебныхъ пирахъ», говоритъ г. Порицкій, «очень много вина выпиваютъ (крестьяне), не менѣе 3 или 4 ведеръ въ однѣ сутки. Такъ проводятъ въ пьянствѣ трое или четверо сутокъ, а часто бываетъ, что и цѣлую недѣлю. Если взять самое меньшее—трое сутокъ, то выпьютъ 9 ведеръ, а ведро 8 рублей стоитъ, значить, самое меньшее только на одну водку тратятъ 72 рубля. А сколько еще на другіе расходы идетъ? Потому и обходится крестьянину свадьба не менѣе 100 р.» Такъ какъ, сообщаетъ далѣе авторъ донесенія, «такихъ крестьянъ, чтобы имѣли свои наличныя деньги, мало найдется», то и выходитъ, что нужныя деньги крестьянинъ занимаетъ у состоятельныхъ людей, «за 12 рублей на 100 руб. процента», а затѣмъ, чтобъ уплатить долгъ съ $\frac{1}{2}$, крестьянину приходится «отдавать себя въ услуженіе заимодавцу»... А по нѣкоторымъ селамъ, кромѣ упомянутаго горя и безобразія, «свадьба еще начинается въ субботу, подъ воскресенье. Ну, это совсѣмъ плохо, потому что уже раздается звонъ колокола къ заутренѣ, а пирующіе еще не окончили своихъ обычаевъ. Въ нашемъ селѣ было такъ, но я это мало помню, и. ч. будетъ болѣе 20 лѣтъ тому назадъ, какъ отецъ нашъ настоятель этотъ грѣхъ прекратилъ».

«То же самое и на крестьбинахъ: какъ несетъ младенца ко святому крещенію, собираетъ 5 или 6 паръ воспріемниковъ... Послѣ крещенія начинаютъ пьянствовать, разумѣется съ безобразіемъ, и пьянствуютъ 3 или 4 дня: крестьянинъ выбрасываетъ 30 и больше рублей на водку. А лучше,—я думаю,—взять только одну пару воспріемниковъ и не пьянствовать 3-хъ сутокъ, а довольно однѣ сутки повеселиться ради того, что человекъ родился на землѣ». Изложивъ довольно обширно свои свѣдѣнія и сужденія о времяпрепровожденіи на свадьбахъ и крестьбинахъ, почтенный *Порицкій* обращается съ смиреннѣйшей просьбой къ высокопреосвященному: «Какъ-бы позаботились объ этомъ ради бѣдныхъ крестьянъ и изволили прекратить трехдневныя пьянства, и чтобы за это крѣпко преслѣдовали, и чтобы Ваши слова разносились по всѣмъ церквамъ нашей Волынской губерніи и по всей Россіи, дабы просвѣтился нашъ крестьянскій людъ».

◆ *О правахъ религіозно-просвѣтительныхъ учрежде-*

ній.—По словамъ «Гол. Прав.» послѣдовало разъясненіе, что состоящія въ вѣдѣніи духовнаго вѣдомства общины, братства, пріюты, богадѣльни и другія религіозно-просвѣтительныя, благотворительныя и богоугодныя учрежденія имѣютъ право пріобрѣтать на свое имя и отчуждать общеположенными порядкомъ недвижимыя имущества безъ испрошенія на это Высочайшаго разрѣшенія. (Газ. «Колоколъ» № 289, 1907 г.).

◆ *Сгорѣвшая патріаршая бібліотека.*—Изъ «Колокола» № 296, 20 января с. г., узнаемъ, что въ Іерусалимской патріархіи былъ большой пожаръ. Возникъ онъ надъ помещеніемъ патріархіи. Сгорѣла весьма цѣнная бібліотека, въ которой находились очень древнія книги, со времени Константина Великаго. Убытокъ очень большой. Выразился онъ не столько въ матеріальномъ отношеніи, сколько въ потерѣ драгоцѣннаго древнехранилища книгъ.



Редакторъ Іосифъ Пархомовичъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Ж У Р Н А Л Ъ

„Труды Кіевской Духовной Академіи“.

въ 1907 году

(сорокъ восьмой годъ изданія).

будеть выходить по прежней программѣ.

Въ журналѣ будутъ помѣщаться слова и рѣчи, изслѣдованія и трактаты по наукамъ, преподаваемымъ въ Академіи, статьи по современнымъ церковно-общественнымъ вопросамъ, историческіе матеріалы, сообщенія изъ академической жизни, критическіе отзывы и бібліографическія замѣтки о новыхъ книгахъ.

Въ приложеніяхъ къ журналу будутъ печататься: переводъ твореній св. отцевъ и учителей Церкви Западной, извлеченіе изъ протоколовъ Совѣта Академіи и отчеты существующихъ при Академіи Обществъ.

Цѣна годового изданія съ пересылкой 7 р., за границу 8 р.

Редакторъ э.—о. проф. **Вл. Рыбинскій.**

Объ изданіи журнала
„Вѣра и Разумъ“
въ 1907 году.

Съ Божіею помощью журналъ «Вѣра и разумъ» вступаетъ въ XXIV-ю годовщину своего существованія по прежней программѣ и съ прежнимъ апологетическимъ направленіемъ, богословско-философскимъ, утвержденнымъ Св. Синодомъ и одобреннымъ мѣстными правящими іерархами. Сохраняя прежнее направленіе, онъ попрежнему будетъ заключать въ себѣ статьи, прежде всего, церковнаго характера. Поэтому въ него войдетъ все, относящееся до богословія въ обширномъ смыслѣ: изложеніе догматовъ вѣры, правилъ христіанской нравственности, изъясненіе церковныхъ канонъ и богослуженія, исторія Церкви, обзоръ замѣчательныхъ современныхъ явленій въ религіозной и общественной жизни,—однимъ словомъ, все, составляющее обычную программу собственно духовныхъ журналовъ.

Съ апологетическою же цѣлію въ этомъ журналѣ, попрежнему, будутъ помѣщаться изслѣдованія изъ области философіи вообще и въ частности изъ психологіи, метафизики, исторіи философіи; также біографическія свѣдѣнія о замѣчательныхъ мыслителяхъ древняго и новаго времени; отдѣльные случаи изъ ихъ жизни; болѣе или менѣе пространные переводы и выдержки изъ ихъ сочиненій съ объяснительными примѣчаніями, гдѣ окажется нужнымъ, особенно свѣтлыя мысли языческихъ философовъ, могущія свидѣтельствовать, что христіанское ученіе близко къ природѣ человека и во время язычества составляло предметъ желаній и исканій лучшихъ людей древняго міра.

Наконецъ, такъ какъ журналъ «Вѣра и Разумъ», издаваемый въ Харьковской епархіи, между прочимъ, имѣетъ цѣлію замѣнить для Харьковскаго духовенства «Епархіальныя Вѣдомости» то въ немъ будетъ помѣщаться отдѣлъ подъ названіемъ: «Извѣстія по Харьковской епархіи». Въ этотъ отдѣлъ войдутъ постановленія и распоряженія правительственной власти церковной и гражданской, центральной и мѣстной, относящіяся до Харьковской епархіи, статьи и замѣтки руководственно-пастырскаго характера, свѣдѣнія о внутренней жизни епархіи; перечень текущихъ соборній церковной, государственной и общественной жизни и другія извѣстія, полезныя для духовенства и его прихожанъ въ сельскомъ быту.

Журналъ выходитъ отдѣльными книжками ДВА РАЗА въ мѣсяць, по десяти и болѣе печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ, т. е. годовое из-

даніе журнала состоитъ изъ 24 выпусковъ съ текстомъ богословско-философскаго содержания до 202 и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 р., а за границу 12 р. съ пересылкой.

Разсрочка въ уплатѣ денегъ не допускается.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Харьковѣ, въ Редакціи журнала «Вѣра и Разумъ» при Харьковской духовной семинаріи.

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ

ЖЮЛЯ ВЕРНА

въ 88 книгахъ 15000 страницъ
ПОЛУЧАЮТЪ БЕЗПЛАТНО

(безъ всякой доплаты за пересылку)

ВСѢ подписавшіеся на журналъ

ПРИРОДА И ЛЮДИ.

ПЕРВЫЕ 40 КН. СОЧ. ЖЮЛЯ ВЕРНА

ВЫСЫЛАЮТСЯ НЕМЕДЛЕННО вмѣстѣ съ журналомъ «ПРИРОДА и ЛЮДИ» за 1906 г. Цѣна журнала съ бесплатными приложеніями: 40 кн. (свыше 6500 стран.) полнаго собр., соч. Жюля Верна, съ альбомомъ «Свѣточі русскаго самосознанія на пути къ свободѣ» 5 р. 50 к. безъ перес., съ перес. въ предѣлахъ Европейской Россіи 7 р.—Допускается разсрочка: при задаткѣ въ 3 руб. высылаются 20 кн. соч. Ж. Верна, при доплатѣ 2 руб.—журналъ «Природа и люди» за 1906 г. и книга «Свѣточі», при уплатѣ остальныхъ—остальные 20 кн. соч. Ж. Верна.

Главная контора и редакція: СПБ., Стремянная, № 12, собств. домъ.

Редакторъ-издатель П. П. СОЙКИНЪ.

Подробное объявленіе напечатано въ Киш. Еп. Вѣд. № 46.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛОВЪ и ГАЗЕТЪ ВЪ НОВОМЪ 1907 ГОДУ:

ежемесячнаго журнала

„МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

и ежедневной церковно-политической, общественной и литературной
газеты

„КОЛОКОЛЪ“

(С.-Петербургскій).

«Миссіонерское Обозрѣніе»—богословскій, церковно-общественный журналъ, органъ внутренней православной миссіи.

«К О Л О К О Л Ъ»,

Первая и единственная ежедневная церковно-политическая независимая газета, будетъ выходить каждодневно (кромѣ послѣпраздничныхъ дней) въ объемѣ большихъ газетъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Миссіонерскому Обозрѣнію со всѣми приложеніями годовая подписная плата 6 руб., на полгода 3 руб. Заграницу 9 р.

Колоколу съ приложеніемъ 52 выпусковъ «На каждый день»—6 руб. Заграницу 10 руб.

Подписавшіеся на оба изданія за газету «Колоколъ» высылаютъ только 4 руб., а за оба изданія—10 руб.

Адресъ редакціи «Колокола» и «Миссіонерскаго Обозрѣнія»:
С.-Петербургъ, Невскій, д. № 153.

Редакторы «Мисс. Обозр.» и «Колокола» { В. М. Скворцовъ.
Н. Д. Облеуховъ.

Издательница Ю. А. Скворцова.

Подробное объявленіе въ № 41 Кишин. Еп. Вѣдомостей.

Ежемесячный журналъ

„Церковно-Общественная Жизнь“.

Издаваемая подъ редакціей профессоровъ: Л. И. Писарева, протоіерея А. В. Смирнова, М. А. Машанова и К. Г. Григорьева.

Подписная цѣна: въ Россіи—на годъ 5 рублей, на полгода—3 рубля, помѣсячно—50 коп., отдѣльный номеръ 12 копеекъ; за границу—на годъ 6 рублей, на полгода—3 р. 50 к. Годовымъ подписчикамъ разсрочка по ихъ собственному усмотрѣнію.

АДРЕСЪ. Редакція и главная контора—Казань, Первая Академическая у. домъ № 11. Отдѣленіе конторы: «Центральная типографія» (Воскресенская у., домъ Крупеникова, рядомъ съ циркомъ).

Подробное объявленіе помѣщено въ № 43 Кишин. Еп. Вѣдомостей.

Газета-журналъ ДЛѢ ДУХОВЕНСТВѢ.

Съ ноября 1906 года въ С.-Петербургѣ выходитъ еженедѣльная безпартійная газета-журналъ политики, церковно-общественной жизни и литературы

„ВѢКЪ“

Въ теченіе 1907 года дастъ своимъ подписчикамъ

При ближайшемъ сотрудничествѣ членовъ Сиб. Братства Ревнителѣй Церковнаго Обновленія (Союзъ 32-хъ) и редакціонномъ участіи проф. архим. Михаила и А. В. Карташева.

Являясь первымъ совершенно независимымъ отъ официально-церковныхъ сферъ органомъ церковно-общественной жизни, «ВѢКЪ» будетъ посвященъ широкому и всестороннему обсужденію волнующихъ русское духовенство вопросовъ и защитѣ его нуждъ, выдвигая на первую очередь вопросы: о приходѣ, взаимоотношеніяхъ бѣлаго и чернаго духовенства, церковномъ соборѣ и патріаршествѣ, духовной школѣ, обезпеченіи сельскаго духовенства и т. п.

Вмѣстѣ съ тѣмъ «ВѢКЪ» будетъ вполне замѣнять политическую газету.

50 №№ еженед. серьезной газеты по программѣ большихъ политич. газетъ съ широкимъ отдѣломъ церковно-общественной жизни, при участіи извѣстныхъ литераторовъ и профессоровъ.

50 №№ независимаго спец.-духовнаго журнала съ большимъ отдѣломъ обмена мнѣній читателей. **„ЦЕРКОВНОЕ ОБНОВЛЕНІЕ“**

24 Вып. отд. сочиненій по вопросамъ церковной жизни, исторіи и литературы **БИБЛИОТЕКА „ВѢКЪ“**

Подп. цѣна съ достав. и пересылкой: въ годъ—7 р., 6 мѣс.—3 руб. 50 коп., 3 мѣс.—1 руб. 75 коп., 1 мѣс.—60 коп.

со всеми приложеніями.

Редакторъ-издатель В. А. Никольскій.

ПОДРОБНЫЯ ПРОГРАММЫ
ВЫСЫЛАЮТСЯ
БЕЗПЛАТНО.

Желая предоставить русскому духовенству особія льготы, редація открываетъ спеціальную основательскую подписку съ уплатою подписн. денегъ въ теченіи 2-хъ мѣс. со дня настоящ. объявленія, при чемъ, кромѣ ряда льготъ и права **БЕЗПЛАТНАГО** полученія «ВѢКА» въ текущемъ году,

5р.

ПОДПИСЧИКИ-ОСНОВАТЕЛИ

уплачиваютъ вмѣсто 7 р. въ годъ съ дост. и пересылкой

Подписка принимается **исключительно** въ конторѣ «ВѢКА», Спб. Можайская, 31.

На „Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ“ въ С.-Петербургѣ, 1904 г.
Единственная высшая награда («Grand Prix») за высокое
качество и чистоту церковныхъ винъ.

ТОВАРИЩЕСТВО

Н. Л. ШУСТОВЪ съ С-ми

(ПРАВЛЕНІЕ въ МОСКВѢ),

Имѣя обширное винодѣліе въ КЮРДАМИРѢ и ЭРИВАНИ (Кавказъ)
и въ КИШИНЕВѢ (Бессарабія),

ОБРАТИЛО СВОЕ ОСОБОЕ ВНИМАНИЕ НА ПРОИЗВОДСТВО ВЪ
БОЛЬШИХЪ РАЗМѢРАХЪ

Абсолютно натуральныхъ церковныхъ винъ.

Занимаясь въ теченіе ряда лѣтъ этою отраслью
винодѣлія, Товарищество заслужило полное одобреніе со
стороны духовенства за выдающееся качество вина во
вкусовомъ отношеніи и за безусловную чистоту его, что
подтверждается многими анализами.

Принимая на себя полную гарантію за натураль-
ность вина, Товарищество Н. Л. ШУСТОВЪ съ С-ми
предоставляетъ Епархіальному Начальству производить
добавочные анализы.

Товарищество Н. Л. Шустовъ съ С-ми состоитъ
Поставщиками Епархій: Московской, Архангельской, Во-
логодской, Тверской, Новгородской, Ярославской, Псковской,
Олонецкой, Смоленской и др., а также значительнаго количе-
ства мужскихъ и женскихъ монастырей и отдѣльныхъ церквей.

Условія продажи и пробы вина, а также анализы высы-
лаются по требованію духовенства изъ Центральнаго Скла-
да Церковныхъ винъ Товарищества «Н. Л. Шустовъ съ
С-ми» въ Москвѣ.

На «Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ» въ
С.-Петербургѣ 1904 г. единственная высшая награда (Grand
Prix) «за высокое качество и чистоту церковныхъ винъ».

АКТЪ

Комиссії по разсмотрѣнію правилъ Общества взаимопомощи.

1906 года, ноября 18 дня. Въ журнальномъ постановленіи общепархіального съѣзда Кишиневской епархіи текущаго года, отъ 30 августа, за № 39, утвержденномъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владимиромъ, отъ 3 сентября с. г., за № 1995, постановлено: образовать комиссію изъ слѣдующихъ лицъ: протоіерея Н. Влайкова и священниковъ: Александра Балтаги, Константина Парѣеньева, Θεодора Богоса, Онисима Будакова, Ник. Стойкова и Іоанна Руссула, которой поручить детально разработать правила взаимопомощи, всѣ проекты по этому вопросу объединить въ одинъ проектъ и результаты своихъ работъ не позже 1 февраля 1907 года напечатать на страницахъ «Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей»; выработанный комиссіей проектъ должны обсудить окружные съѣзды духовенства и свои заключенія черезъ своего депутата представить на разсмотрѣніе будущаго епархіального съѣзда духовенства Кишиневской епархіи.

Во исполненіе изложеннаго постановленія епархіального съѣзда, избранная съѣздомъ комиссія *) въ засѣданіяхъ своихъ отъ 15, 16, 17 и 18 ноября с. г. разсматривала нынѣ дѣйствующія правила Кишиневского Епархіального Общества взаимнаго вспомошествованія, а также проектъ реорганизаціи этого О—ва, предложенный на разсмотрѣніе съѣзда повѣрочной отъ съѣзда

*) Протоіерей Николай Влайковъ въ засѣданіяхъ комиссії не участвовалъ.

комиссією и напечатанный при названномъ журналѣ съѣзда, равно и напечатанныя въ разное время на страницахъ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей статьи-замѣтки касательно желательныхъ измѣненій въ правилахъ и положеніи существующаго Об—ва взаимопомощи, и по разсмотрѣніи и всестороннемъ обсужденіи вопроса о реорганизаціи О—ва взаимопомощи пришла къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Идея, польза и необходимость взаимной среди духовенства помощи на случай смерти и выхода за штатъ (по болѣзни и неспособности къ физическому труду) священно и церковно-служителей епархіи не были никѣмъ оспариваемы, но всѣми въ принципѣ признаются.

2) Выказанныя предположенія о тѣхъ или иныхъ желательныхъ измѣненіяхъ въ правилахъ существующаго О-ва взаимопомощи сводятся къ признанію необходимости обезпечить прочность общества достаточнымъ запасомъ капитала, облегчить членамъ общества участіе взносамъ, а) установленіемъ сокращеннаго срока годовыхъ платежей, б) опредѣленіемъ суммы пособія (сборовъ) въ одинаковомъ для всѣхъ размѣрѣ и в) выдачей такового пособія членамъ общества и ихъ семействамъ полностью, единовременно и безъ промедленія.

3) По нынѣ дѣйствующимъ правиламъ Епарх. О-ва взаимопомощи, пособіе (сборы) выдается священникамъ въ размѣрѣ до 1000 р. и псаломщикамъ въ размѣрѣ до 300 руб. въ зависимости отъ наличнаго числа священниковъ и псаломщиковъ епархіи; размѣръ годовыхъ платежей членовъ Общества, завися отъ числа умирающихъ и выходящихъ за штатъ, простирается для священниковъ отъ 30 до 35 руб. въ годъ и для псаломщиковъ отъ 12 до 14 руб. въ годъ; взносы эти должны производиться каждымъ членомъ общества въ теченіе всей службы до приобрѣтенія лично права на сборъ въ случаѣ выхода за штатъ по болѣзни или неспособности къ физическому труду, или, въ случаѣ его смерти, его семействомъ; пособіе изъ общества взаимопомощи выдается по частямъ, по мѣрѣ поступленія взносовъ отъ духовенства епархіи.

4) Обсуждая вопросъ о достиженіи возможно большей прочности постановки дѣла взаимопомощи, комиссія, кромѣ образованія достаточнаго запаснаго капитала, находитъ необходимымъ твердо установить за правило, что всякія измѣненія въ правилахъ О-ва взаимопомощи должны обсуждаться предварительно на окружныхъ сѣздахъ духовенства, и только тогда можетъ состояться опредѣленіе общепархіальнаго сѣзда, согласное съ мнѣніемъ большинства округовъ епархіи; необходимо также, чтобы правила общества были утверждены св. Синодомъ; для прекращенія-же дѣятельности О-ва, въ случаѣ желанія о томъ части духовенства, требуется согласіе, лично и письменно выраженное, не менѣе $\frac{4}{5}$ наличнаго состава членовъ О-ва.

5) Для доставленія О-ву взаимопомощи возможности составить свои запасные капиталы комиссія не находитъ въ епархіи никакихъ свободныхъ суммъ, изъ которыхъ могли-бы составить означенные капиталы, и потому на это должны идти собственные средства членовъ О-ва.

6) По детальномъ разсмотрѣніи и *провѣркѣ* всѣхъ опубликованныхъ въ печати проектовъ образованія запаснаго капитала О-ва, которымъ бы вполнѣ обезпечивалось на будущее время полученіе опредѣленныхъ пособій членами О-ва взаимопомощи и ихъ семьями, комиссія признаетъ наиболѣе цѣлесообразнымъ и отвѣчающимъ указаннымъ (пунктъ 2-й сего акта) требованіямъ слѣдующій планъ организациі О-ва взаимопомощи:

Каждый священникъ уплачиваетъ въ кассу О-ва ежегодно, въ теченіе 15 лѣтъ, по 55 руб. въ годъ. Отъ всѣхъ (около 1000 чел.) священниковъ ежегодно поступитъ 55,000 руб.; изъ нихъ будетъ расходоваться до 35,000 руб. на пособія выходящимъ за штатъ членамъ общества и ихъ семьямъ, при чемъ каждое пособіе выразится въ размѣрѣ 1000 р. за вычетомъ 2% на содержаніе Правленія О-ва. Остальные 20,000 руб. ежегодно будутъ отчисляться на составленіе запаснаго капитала О-ва взаимопомощи. Въ теченіе 15 лѣтъ ежегодный остатокъ отъ операций общества (20,000 р.) обратится съ приращеніемъ $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ въ капиталъ 394,532 р. Проценты съ этого капитала на послѣдую-

щее время съ излишкомъ покроятъ ту часть расходовъ О-ва на пособія, которая не дополучится отъ священниковъ, имѣющихъ освободиться чрезъ 15 лѣтъ отъ дальнѣйшихъ взносовъ въ О-во взаимопомощи. На 16 году на приходъ О-ва поступитъ $\% \%$ съ запасного капитала—14,991 р. и отъ 450 священниковъ, не окончившихъ еще срока своихъ взносовъ, (55×450) —24,750 р., а всего 39,741 р.; изъ нихъ на пособіе будетъ израсходовано до 35,000 р. и еще останется—4,741 р., которые пойдутъ на дальнѣйшее увеличеніе запасного капитала О-ва. Взносы должно производить по полугодіямъ впередъ и Правленіе О-ва будетъ выдавать слѣдующія пособія единовременно, полностью и безъ промедленія. Такимъ образомъ, прочность О-ва взаимопомощи и обезпеченіе всѣхъ семей священниковъ пособіемъ отъ О-ва становятся внѣ всякихъ сомнѣній. Движеніе суммъ О-ва на указанныхъ здѣсь началахъ будетъ слѣдующее:

| | | | |
|----------------------------|------------|-------------------------|------------|
| 1 г. остатокъ | 20,000 р. | Остатокъ | 20,000 » |
| 2 г. $\% \%$ остат. 1 года | 760 » | $\% \%$ | 6,950 » |
| Остатокъ | 20,000 » | | |
| | <hr/> | Чрезъ 9 лѣтъ | 209,907 р. |
| Чрезъ два года | 40,760 р. | Остатокъ | 20,000 » |
| Остатокъ | 20,000 » | $\% \%$ | 7,976 » |
| $\% \%$ | 1,546 » | | |
| | <hr/> | Чрезъ 10 лѣтъ | 237,883 р. |
| Чрезъ три года | 62,306 р. | Остатокъ | 20,000 » |
| Остатокъ | 20,000 » | $\% \%$ | 9,036 » |
| $\% \%$ | 2,367 » | | |
| | <hr/> | Чрезъ 11 лѣтъ | 266,919 р. |
| Чрезъ 4 года | 84,673 р. | Остатокъ | 20,000 » |
| Остатокъ | 20,000 » | $\% \%$ | 10,142 » |
| $\% \%$ | 3,214 » | | |
| | <hr/> | Чрезъ 12 лѣтъ | 297,061 р. |
| Чрезъ 5 лѣтъ | 107,887 р. | Остатокъ | 20,000 » |
| Остатокъ | 20,000 » | $\% \%$ | 11,286 » |
| $\% \%$ | 4,096 » | | |
| | <hr/> | Чрезъ 13 лѣтъ | 328,347 р. |
| Чрезъ 6 лѣтъ | 131,983 р. | Остатокъ | 20,000 » |
| Остатокъ | 20,000 » | $\% \%$ | 12,475 » |
| $\% \%$ | 5,012 » | | |
| | <hr/> | Чрезъ 14 лѣтъ | 360,822 р. |
| Чрезъ 7 лѣтъ | 156,995 р. | Остатокъ | 20,000 » |
| Остатокъ | 20,000 » | $\% \%$ | 13,710 » |
| $\% \%$ | 5,962 » | | |
| | <hr/> | Чрезъ 15 лѣтъ | 394,532 р. |
| Чрезъ 8 лѣтъ | 182,957 р. | | |

На 16 году получит-
ся процентовъ 14,991 р.
взноса отъ 450 священ-
никовъ по 55 р.—24,750
р., всего—39,741 р., изъ
нихъ на пособіе пой-
детъ 35,000 р. оста-
нется 4,741 р., которые
прибавятся къ капи-
талу 394,532 р.

Чрезъ 16 лѣтъ . . 399,273 р.

На 17 году такимъ-же
образомъ прибавится . . 4,919 р.

Чрезъ 17 лѣтъ . . 404,192 р.

Остатка 5,105 »

Чрезъ 18 лѣтъ . . 409,297 р.

Остатка 5,299 »

Чрезъ 19 лѣтъ . . 414,596 р.

Остатка 5,501 »

Чрезъ 20 лѣтъ . . 20,097 р.

Остатка 5,710 р.

Чрезъ 21 годъ . . 425,807 р.

Остатка 5,828 »

Чрезъ 22 года . . 431,635 р.

Остатка 6,150 »

Чрезъ 23 года . . 437,785 р.

Остатка 6,382 »

Чрезъ 24 года . . 444,167 р.

Остатка 6,625 »

Чрезъ 25 лѣтъ . . 450,792 р.

Остатка 6,876 »

Чрезъ 26 лѣтъ . . 457,668 р.

Остатка 7,138 »

Чрезъ 27 лѣтъ . . 465,806 р.

Остатка 7,450 »

Чрезъ 28 лѣтъ . . 473,256 р.

Остатка 7,731 »

Чрезъ 29 лѣтъ . . 480,987 р.

Остатка 8,124 »

Чрезъ 30 лѣтъ . . 489,211 р.

7) Въ такомъ видѣ представляется порядокъ поступленія взносовъ, движеніе суммъ О-ва и образованіе запасного капитала О-ва въ отношеніи священниковъ. Что-же касается псаломщиковъ, то они находятся въ совершенно другихъ условіяхъ. Большая подвижность ихъ состава, нахожденіе на службѣ сверхштатныхъ псаломщиковъ, мѣста коихъ никѣмъ не замѣщаются, усиленный выходъ ихъ за штатъ со времени назначенія казенной пенсіи—все это обусловливаетъ громадный процентъ убыли псаломщиковъ. Дѣйствительно, изъ 1000 священниковъ умираетъ и выходитъ за штатъ до 35 человѣкъ въ годъ, а изъ 1100 псаломщиковъ до 55 человѣкъ. Поэтому, если примѣнить къ нимъ проектъ взносовъ священниковъ, то годовые платежи псаломщиковъ будутъ не менѣе 25 р. Но во всякомъ случаѣ, до того времени (лѣтъ 10), когда составъ псаломщиковъ станетъ болѣе устойчивымъ, когда не будетъ сверхштатныхъ псаломщиковъ и когда установится нормальный процентъ убыли,—комиссія признаетъ полезнымъ, въ видахъ урегулированія дѣла призрѣнія сиротъ и заштатныхъ псаломщиковъ, слѣдующій порядокъ про-

изводства взносов и выдачи пособий: каждому псаломщику слѣдуетъ выдавать пособіе въ размѣрѣ 300 р. за вычетомъ 2% на содержаніе Правленія О-ва. Для полученія пособій въ такомъ размѣрѣ и въ возможной скорости, необходимо установить годичный взносъ для каждаго псаломщика въ 15 рублей, каковой взносъ долженъ быть уплачиваемъ по полугодіямъ впередъ.

8) Сдѣланные до сего времени въ теченіе 11 лѣтъ духовенствомъ взносы въ существующее нынѣ О-во взаимопомощи цѣликомъ израсходованы на пособія, согласно дѣйствующимъ въ немъ правиламъ. По этимъ-же правиламъ членскіе взносы должны производиться пожизненно. Стало быть, члены, состоявшіе участниками О-ва при такихъ правилахъ, которыя не предоставляютъ никакихъ льготъ касательно срока платежей, не имѣютъ юридическаго права на льготный сокращенный срокъ взносовъ и должны примириться съ этимъ фактомъ, тѣмъ болѣе, что своими взносами они не образовали запаснаго капитала, который далъ-бы имъ возможность воспользоваться какой-либо льготой.

9) Что-же касается проекта, предложеннаго повѣрочной отъ сѣзда комиссіей, состоящаго въ томъ, чтобы священники вносили въ О-во взаимопомощи только по 9 руб. въ годъ, для обезпеченія пособія въ 300 р. на случай смерти или выхода за штатъ, а псаломщики по 3 р., для пособія въ 100 р., остальные же изъ уплачиваемыхъ теперь въ кассу О-ва денегъ—21 р. священникъ и 7 р. псаломщикъ—вносили бы въ эмеритальную кассу для усиленія пенсіи,—такой проектъ комиссія считаетъ неприемлемымъ, такъ какъ онъ совершенно подрываетъ идею взаимопомощи. Если принять этотъ проектъ, то человекъ остается безъ достаточнаго пособія въ ранній періодъ службы, когда онъ болѣе всего нуждается въ пособіи на случай смерти или инвалидности. Хоть и обѣщается усиленная пенсія на старости лѣтъ, но до старости немногіе доживутъ; дожившіе же, при казенной пенсіи—пенсія изъ эмеритальной кассы по нынѣ дѣйствующимъ правиламъ, не будутъ имѣть особой нужды въ усиленной пенсіи.

О вышеизложенномъ составленъ настоящій актъ для напечатанія на страницахъ «Киш. Епарх. Вѣдомостей».

| | | |
|-------------|---|---|
| Священники: | { | <p><i>Александръ Балтага</i>—при особомъ мнѣніи. <i>Константинъ Парѣенъевъ</i>—при особомъ мнѣніи. <i>Іоаннъ Руссулъ.</i> <i>Николай Стойковъ.</i> <i>Теодоръ Богосъ.</i> <i>Онисимъ Будаковъ.</i></p> |
|-------------|---|---|

Съ настоящимъ проектомъ преобразованія Общества взаимопомощи нашей епархіи я не согласенъ по слѣдующимъ соображеніямъ:

Духовенство нашей епархіи, какъ извѣстно, за чрезвычайно малымъ исключеніемъ, всегда *противъ* какого бы то ни было увеличенія причтовыхъ взносовъ вообще. Достаточно прислушаться къ голосу духовенства на общепархіальныхъ съѣздахъ, чтобы убѣдиться въ справедливости сказаннаго, а мнѣ, какъ окружному благочинному, хорошо извѣстны даже сцены, при взиманіи причтовыхъ взносовъ на епархіальныя нужды. Теперь такъ дѣло стоитъ, когда въ Общество взаимопомощи священники ежегодно вносятъ по 30—35 рублей, а что же скажутъ они тогда, когда имъ придется платить по 55 рублей въ годъ?! Правда, по выработанному комиссіею проекту, представляется маленькая приманка,—чтобы участники Общества взаимопомощи платили только 15 лѣтъ, а не тридцать и болѣе лѣтъ, какъ до настоящаго времени; т. е. сокращенъ срокъ платы, но за то увеличенъ размѣръ ея,—результатъ же одинаковый: и тамъ, и здѣсь въ перспективѣ—1000 р. Но спросимъ себя: что *выгоднѣе* (принимая въ соображеніе $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ на внесенный капиталъ) и *доступнѣе* (сообразуясь съ платежеспособностью большинства духовенства епархіи)—платить побольше денегъ, но въ меньшее число лѣтъ, или же платить поменьше денегъ, но въ болѣе продолжительный срокъ времени? Я лично стою за второй приемъ, какъ сторонникъ долгосрочнаго кредита во всякомъ экономическомъ предпріятіи. Положимъ, что духовенство епархіи приметъ выработанный комиссіею проектъ. Тогда каждый священ-

никъ, по этому проекту, въ общемъ внесетъ $55 \times 15 = 825$ руб., а получить 1000 руб.,—но вопросъ, получитъ-ли онъ эту тысячу сполна? Кажется, болѣе, чѣмъ сомнительно. По проекту комиссіи, взята во вниманіе въ теченіе 30 лѣтъ фатальная цифра «35» выбывающихъ священниковъ по случаю смерти или выхода за штатъ,—между тѣмъ уже въ этомъ году эта цифра гораздо больше, а именно «38». Въ эпидемическіе годы эта цифра можетъ дойти до 60—70 и болѣе, и что же тогда станеть съ тѣми 20,000 руб., которые такъ точно комиссія ежегодно откладываетъ на образованіе основнаго капитала Общества взаимопомощи,—и это теперь, когда все духовенство епархіи участвуетъ во взносахъ, а, вѣдь, по проекту комиссіи, чрезъ 15 лѣтъ взноски уменьшатся на половину. Пойдемъ дальше. Въ настоящее время въ нашей епархіи участвуютъ во взносахъ на Общество взаимопомощи около 1000 священниковъ. По проекту комиссіи, чрезъ 15 лѣтъ останется только 450 взносовиковъ,—а развѣ эта цифра вѣрна и проверена?! Я возьму для примѣра 5-й округъ Оргѣвскаго уѣзда, въ которомъ я нахожусь. Здѣсь—33 священника; изъ нихъ только 11 служатъ менѣе 15 лѣтъ, а всѣ остальные 22 священника служатъ болѣе 15 лѣтъ. Какъ видите,—новое колебаніе въ цифровыхъ вычисленіяхъ получается,—между тѣмъ колебаніе даже *на одну единицу* Обществу обходится въ 1000 руб.; кому-то не будетъ хватать этой тысячи, а какъ ее пополнить и кто становится отвѣтственнымъ за нее? Конечно, въ другомъ какомъ либо благочинническомъ округѣ можетъ оказаться и больше молодыхъ священниковъ, чѣмъ въ 5-мъ Оргѣвскомъ округѣ, но во всякомъ случаѣ во всей епархіи едва-ли будетъ половина такихъ священниковъ, которые прослужили менѣе 15 лѣтъ,—чтобы, такимъ образомъ, оправдалась цифра, по проекту комиссіи, въ 450. Цифровыя колебанія говорятъ вообще о неустойчивости, а въ данномъ случаѣ для Общества взаимопомощи эти колебанія даже рискованы. Затѣмъ, гдѣ же справедливость по проекту комиссіи? Многіе священники епархіи уже болѣе 10 лѣтъ вносили въ Общество взаимопомощи по 30—35 руб. Эти священники будутъ еще 15 лѣтъ взно-

силь по 55 руб. Такимъ образомъ получится, что категория этихъ священниковъ внесетъ $((35 \times 11) = 385 \text{ р.} + (55 \times 15) = 825 \text{ р.})$ 1210 руб. съ тѣмъ, чтобы чрезъ 15 лѣтъ взять 1000 р. Комиссія въ § 8 своего проекта говоритъ, что члены, внесшіе до настоящаго времени въ Общество взаимопомощи, не имѣютъ юридическаго права на льготное сокращеніе срока взносовъ,—и почему, а потому, по мнѣнію комиссіи, что эти члены своими взносами не образовали запаснаго капитала для Общества?! Выводъ, по нашему мнѣнію,—слабый и даже съ задатками казуистики. Развѣ взноски виноваты въ томъ, что нѣтъ запаснаго капитала? Я думаю, что отвѣтственны въ данномъ случаѣ нынѣ дѣйствующія правила Общества взаимопомощи и все духовенство епархіи, издавшее и принявшее эти правила. Но спросимъ, въ свою очередь, комиссію, имѣетъ-ли она юридическое право своимъ проектомъ заставлять однихъ членовъ Общества взаимопомощи платить 1210 руб. для того, чтобы потомъ выдать имъ только 1000 руб., а другимъ—за 825 руб.—тоже 1000 руб.?

Таковъ проектъ комиссіи въ той своей части, гдѣ онъ касается собственно священниковъ; для псаломщиковъ же нашей епархіи комиссія ничего не сдѣлала. Сознвая, повидимому, свое безсиліе, комиссія обѣщаетъ что-либо сдѣлать для псаломщиковъ только чрезъ 10 лѣтъ, а до того времени склоняется къ нынѣ существующему правилу Общества взаимопомощи по отношенію къ псаломщикамъ. Значитъ, комиссія настоящимъ своимъ проектомъ производитъ только расколъ въ прежнихъ правилахъ Общества взаимопомощи и ничего законченнаго не даетъ въ будущемъ. Развѣ желаніе сѣзда сессіи этого года и духовенства епархіи вообще къ тому сводится, чтобы получить такой хаосъ въ дѣлѣ реорганизаціи Общества взаимопомощи?! Конечно, нѣтъ. Кажется, по проекту комиссіи, мы разрушимъ прежнее Общество взаимопомощи и не создадимъ новаго, болѣе прочнаго. Нѣтъ рѣчи въ томъ, что настоящее Общество взаимопомощи не представляетъ изъ себя совершенства, но нельзя отрицать и того, что оно вѣрно отвѣчаетъ цѣли своего назначенія и за все время своего существованія не было случая, когда бы оно не исполнило

своего обѣщанія,—въ смыслѣ не выдачи кому либо изъ членовъ причитающагося сбора. Говорятъ, что настоящее Общество взаимопомощи потому въ особенности непрочное, что не имѣетъ запаснаго капитала. Этого пока мы не видимъ; оно и безъ основнаго капитала, какъ выше сказано, прочно существовало. Да развѣ основной капиталъ служить исключительною гарантіею каждаго предпріятія; есть много акціонерныхъ обществъ, которыя и при основномъ капиталѣ банкротились. Гарантіею прочности нашего Общества взаимопомощи должна служить главнымъ образомъ и прежде всего—солидарность духовенства нашей епархіи. Все равно, безъ солидарности со стороны духовенства нашей епархіи никакое Общество взаимопомощи не устоитъ, при какихъ угодно проектахъ. Молодые священники, да не будетъ сказано имъ въ обиду, по преимуществу протестуютъ противъ настоящаго Общества взаимопомощи,—какъ будто они уже такъ увѣрены и обезпечены въ своей долговѣчности. Факты на лицо, говорящіе о смертности и среди молодыхъ священниковъ, даже такихъ, которые не успѣваютъ и перваго взноса сдѣлать въ Общество взаимопомощи. То немного странно, что противъ Общества взаимопомощи говорятъ только священники, псаломщики же мирятся съ этимъ Обществомъ. Очевидно, что священники, протестующіе противъ Общества взаимопомощи, не признаютъ того принципа, что членъ какого бы то ни было сословія долженъ принять на себя и тѣ или иныя обязательства, которыя связаны съ этимъ сословіемъ. Это, такъ сказать, обрядовая сторона всякой классификаціи челоуѣчества; иначе и быть не можетъ, въ какое бы сословіе мы не заглянули. Бухгалтерія настоящаго Общества взаимопомощи самая несложная и для всѣхъ понятная; она сводится прямо къ элементарнымъ приемамъ: на тебѣ рубль, а когда я умру, или выйду за штатъ, или же сдѣлаюсь инвалиднымъ, то дашь и ты мнѣ рубль. Покажется духовенству нашей епархіи этотъ рубль обременительнымъ, оно его можетъ уменьшить, но тогда оно должно уменьшить и получку; давать же мало и получать много, какъ того желаютъ протестующіе противъ Общества взаимопомощи, едва ли можно,—въ

особенности въ денежныхъ операціяхъ, связанныхъ еще съ благотворительностію, каковымъ учрежденіемъ является наше настоящее Общество взаимопомощи. Тогда придется раздобыть гдѣ нибудь на сторонѣ капиталъ и при томъ внушительнаго размѣра,—но его нѣтъ и не предвидится онъ и по проекту комиссіи, которая въ своихъ цифровыхъ вычисленіяхъ заключила смерть въ слишкомъ узкія рамы, забывъ, что она, смерть, очень капризна и трудно подчиняется нашимъ соображеніямъ и расчетамъ. По проекту комиссіи, если не ошибаюсь, чрезъ 15 лѣтъ взнощиками Общества взаимопомощи будутъ только одни молодые священники, т. е. такіе, большинство которыхъ и теперь протестуютъ противъ этого Общества и даже отказываются отъ взносовъ на него 30—35 руб. въ годъ. Это одно. Другое,—чрезъ тѣ же 15 лѣтъ половина духовенства епархіи будетъ платить на Общество взаимопомощи, а другая половина—нѣтъ,—не окажется ли платящая половина духовенства въ какомъ-то крѣпостномъ отношеніи къ неплатящей половинѣ, и пусть комиссія теперь же укажетъ нравственныя и юридическія мѣры къ побужденію того состава плательщиковъ быть исправными и обязательными взнощиками.

Священникъ *Александръ Балтага*.

Соглашаясь съ мнѣніемъ священника Александра Балтаги, считаю нужнымъ, съ своей стороны, присовокупить нижеслѣдующее: по вопросу объ Епархіальномъ Обществѣ взаимопомощи переписка за и противъ дѣйствующихъ правилъ и организациі общества велась на страницахъ мѣстныхъ «Епархіальныхъ Вѣдомостей» и газетъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ; нѣсколько разъ и епархіальные съѣзды имѣли сужденіе по поводу переписки касательно Общества взаимопомощи и, между прочимъ, дѣлали постановленія о томъ, чтобы авторы предлагаемыхъ новыхъ проектовъ реорганизациі Общества взаимопомощи обосновывали и доказывали вѣрность своихъ проектовъ цифровыми данными. Изъ авторовъ, предлагавшихъ новые проекты организациі Общества взаимопомощи, больше всѣхъ писалъ священникъ Ѳеодоръ Богосъ, который съ настойчивостью убѣжденнаго автора предла-

галъ духовенству епархіи свой проектъ, по которому пожизненные нынѣ взносы въ Общество взаимопомощи предполагалось замѣнить взносами въ теченіе опредѣленнаго срока—25 лѣтъ по 30—35 руб. въ годъ (для священниковъ).

Епархіальный съѣздъ 1906 года, желая положить конецъ перепискѣ касательно Общества взаимопомощи, образовалъ особую комиссію, въ составъ которой включены и писавшіе за и противъ Общества взаимопомощи, существующаго въ епархіи, и поручилъ этой комиссіи разсмотрѣть всѣ проекты, предложенные въ веденной перепискѣ разными авторами, и изложить, затѣмъ, одинъ общій проектъ реорганизаціи Общества взаимопомощи. Образованная съѣздомъ комиссія, прежде чѣмъ стала провѣрять цифровыми данными проектъ священника *Иоанна* Бо-госа и, по провѣркѣ, признала этотъ проектъ *нецѣлесообразнымъ*,—о чемъ и я въ перепискѣ, веденной на страницахъ «Епархіальныхъ Вѣдомостей», въ свое время писалъ. Желая установить опредѣленный срокъ взносовъ въ Общество взаимопомощи, комиссія представляетъ въ своемъ актѣ на обсужденіе духовенства епархіи проектъ (свящ. О. Будакова), коимъ устанавливается для священниковъ возможность замѣнить пожизненные взносы—взносами въ теченіе 15 лѣтъ по 55 руб. въ годъ; но проектъ этотъ является лишь по проекту, такъ какъ для псаломщиковъ комиссія не могла установить опредѣленнаго срока и размѣра взносовъ, и потому одному проектъ этотъ неудобопріемлемъ. Болѣе подробно основанія неудобопріемлемости этого проекта изложены въ приведенномъ выше особомъ мнѣніи священника Александра Балтаги, съ каковымъ мнѣніемъ и я согласенъ.

Священникъ *Константинъ Пароеньевъ*.

