

ТАМБОВСКІЯ

СПАРИЯЪНША

ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ,
1 и 15 чиселъ.

№ 12.

Цѣна годовому изданію съ пере-
сылкою и доставкою на домъ 5 р

15-го Іюня

ГОДЪ XXIV.

1884 года.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ТРЕТІЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ.

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ нашимъ подданнымъ:

Любезнѣйшій Сынъ Нашъ и Наслѣдникъ Россійска-
го Престола, Цесаревичъ Николай Александровичъ, въ
нынѣшній день, по милости Божіей, достигъ возраста
совершенныхъ лѣтъ, основными законами установлен-
наго.

Нынѣ же, по совершеніи благодарственнаго Господу Богу молебствія, Его Императорское Высочество, во исполненіе закона, принесъ, въ присутствіи Нашемъ, установленную присягу на вѣрное служеніе Намъ и Отечеству.

Благоговѣя предъ Промысломъ Всевышняго о судьбахъ Царя и Царства, возвѣщаемъ о семъ радостію событіи всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ. Уповая на милость Божию, вѣримъ, что улыбана будетъ всеобщая усердная молитва; да утвердить Господь юную душу Первенца и Наслѣдника Нашего въ святыхъ обѣтахъ великаго служенія, волею Божіею Ему предназначеннаго, да водворитъ въ сердцѣ Его и разумъ правду Свою и мудрость, и да осѣнитъ Его благодать Божія, просвѣщающая на всякое благое намѣреніе и правое дѣло.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 6 день мая, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ восемьдесятъ четвертое, царствованія же Нашего въ четвертое.

На подлинномъ собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

АЛЕКСАНДРЪ.

РЕСКРИПТЫ ГОСУДАря НАСЛѢДНИКА ЦЕСАРЕВИЧА.

I.

Преосвященный митрополитъ Исидоръ.

По благословенію Божію, достигнувъ совершеннолѣтія, Я имѣлъ счастье исполнить священный долгъ Свой, принесеніемъ присяги въ вѣрности Государю Императору, Моему Родителю и въ лицѣ Его любезному Моему Отечеству. Желая ознаменовать столь важный въ жизни Моей день изъявленіемъ Моего сочув-

ствія къ бѣднѣйшему населенію столицы и тѣмъ выразить признательность Мою къ мѣсту, гдѣ протекли подъ покровомъ Всевышняго годы Моего дѣтства, прошу васъ препровождаемая при семъ десять тысячъ рублей раздать, по усмотрѣнію вашему наиболѣе нуждающимся жителямъ С.-Петербурга. Да молятъ они Всевышняго вмѣстѣ со Мною и всеми нашими соотечественниками о долгоденственномъ и мирномъ царствованіи нашего Государя и о постоянномъ и незыблемомъ преуспѣяніи Россіи.

Поручая Себя архипастырскимъ вашимъ молитвамъ, пребываю къ вамъ всегда благосклонный.

С.-Петербургъ.

6-го мая 1884 года.

II.

Пресвященный митрополитъ Исидоръ.

Я былъ душевно порадованъ вашимъ поздравительнымъ привѣтомъ, а также благожеланіями совѣта Императорскаго человѣколюбиваго общества по поводу наступленія Моего совершеннолѣтія. Съ тѣмъ вмѣстѣ, Меня глубоко тронуло, что, съ соизволенія Государя Императора, совѣтъ постановилъ ознаменовать этотъ день открытіемъ 23-хъ сверхкомплектныхъ вакансій въ подвѣдомственныхъ ему заведеніяхъ для пенсіонеровъ Моего имени. Искренно сочувствуя полезной дѣятельности человѣколюбиваго общества, Я тѣмъ болѣе радуюсь тому, что состоящее подъ вашимъ главнымъ руководствомъ учрежденіе избрало настоящимъ случай для новаго благотворительнаго дѣла. Въ этихъ чувствахъ, прошу васъ передать членамъ совѣта Мою живѣйшую благодарность, причѣмъ Я изъявляю и вамъ, лично, сердечную Мою признательность за ваши добрыя пожеланія и архипастырское благословеніе.

Поручая Себя вашимъ усерднымъ молитвамъ, остаюсь къ вамъ навсегда неизмѣнно доброжелательный.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА рукою написано:

НИКОЛАЙ.

С.-Петербургъ.

7-го мая 1884 года.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу хотайства преосвященныхъ митрополита кievскаго и архіепископа холмско-варшавскаго, въ 21-й день апрѣля 1884 года, Высочайше повелѣть соизволилъ: уволить преосвященныхъ митрополита *Платона* и архіепископа *Леонтія*, въ первой половинѣ текущаго мая, во ввѣренныя имъ епархіи для обозрѣнія оныхъ и устройства епархіальныхъ дѣлъ впредь до Высочайшаго повелѣнія о вызовѣ ихъ въ С.-Петербургъ для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ.

Государь Императоръ, въ 28-й день апрѣля 1884 года Высочайше повелѣть изволилъ: вызвать въ С.-Петербургъ, для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ, епископа тамбовскаго *Палладія*.

— Высочайшимъ указомъ, даннымъ въ 28-й день апрѣля сего года, на имя капитула россійскихъ Императорскихъ и царскихъ орденовъ, Всемилостивѣйше сопричислены къ ордену *св. Владимира 4-й ст.*, за 50-ти лѣтнюю отлично-усердную службу въ священномъ санѣ, протоіереи церквей: Досиѣевской, въ череповскомъ уѣздѣ, Андрей *Соколовъ*; Покровской с. Сестреновки, бердичевскаго уѣзда, Захарія *Оптоковъ*; Покровской мѣстечка Дудичъ, игуменскаго уѣзда, Илларионъ *Партистернацкій*, и Архангело-Михайловской г. Ахтырки

Михаилъ *Артемьевъ*, и священники церквей: Духосошественской, на Лазаревомъ кладбищѣ, въ Москвѣ, Никита *Скворцовъ*; с. Бураковъ, житомирскаго уѣзда, Никифоръ *Диминскій*; с. Надва, смоленскаго уѣзда, Павелъ *Мерзляковъ*; с. Кременскаго, медынскаго уѣзда, Александръ *Недумовъ*; с. Маковецъ, того же уѣзда, Исидоръ *Лихочевъ*; с. Макарова, лихвинскаго уѣзда, Андрей *Ушаковъ*; с. Воронетъ, мешовскаго уѣзда, Макарій *Троицкій*; с. Мокраго, жиздринскаго уѣзда, Іоаннъ *Заринъ*; Георгиевской с. Хазовъ, рогачевскаго уѣзда, Аѳанасій *Пятибоковъ*; Покровской с. Ревухи, сквирскаго уѣзда, Николай *Топачевскій* и исполняющій обязанность окружнаго духовника заштатный священникъ Рождество-Богородичной церкви с. Ревовки, чигиринскаго уѣзда, Матѳей *Татаровъ*.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Г. Отъ 22-го марта—25-го апрѣля 1884 года за № 675, объ учрежденіи въ посадѣ Лѣснѣ, сѣдлецкой губерніи, женской общины.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 9-го марта 1884 года за № 3611, по ходатайству преосвященнаго холмско-варшавскаго объ учрежденіи въ посадѣ Лѣснѣ, сѣдлецкой губерніи, константиновскаго уѣзда, женской общины при тамошней мѣстной церкви, въ которой находится чтимая народомъ икона Пресвятой Богоматери. Приказали: Принимая во вниманіе, что, по удостовѣренію преосвященнаго холмско-варшавскаго учрежденіе въ константиновскомъ уѣздѣ, сѣдлецкой губерніи,

при церкви въ посадѣ Лѣснѣ женской общины представляется крайне необходимымъ, въ видахъ укрѣпленія православія среди мѣстнаго населенія, Святейшій Синодъ, руководствуясь Высочайшимъ повелѣніемъ 9-го мая 1881 года (Собр. узак. и расп. прав. 1881 г. № 82 ст. 552) опредѣляетъ: учредить при церкви въ посадѣ Лѣснѣ, сѣдлецкой губерніи, женскую общину, во имя Пресвятой Богородицы, съ назначеніемъ штата при церкви сей общины изъ двухъ священниковъ, діакона, двухъ псаломщиковъ и двухъ церковныхъ сторожей. Для припечатанія о семъ во всеобщее извѣстіе сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника».

II. Отъ 28-го февраля—12-го марта 1884 года за № 392, о книгѣ П. Лебедева «Наука о богослуженіи православной церкви».

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14 января 1884 г. за № 35, съ заключеніемъ Учебнаго при Святейшемъ Синодѣ Комитета о книгѣ, составленной бывшимъ преподавателемъ московской духовной семинаріи надворнымъ совѣтникомъ Петромъ Лебедевымъ подъ названіемъ: «Наука о богослуженіи православной церкви» (въ двухъ частяхъ. Москва, 1881 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ: означенную книгу одобрить для употребленія въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ пособія при преподаваніи въ сихъ заведеніяхъ ученія о богослуженіи. Въстѣ съ симъ Учебный Комитетъ не встрѣчаетъ препятствій къ допущенію означенной книги въ епархіальныя благочинническія и церковныя бібліотеки. Приказали: заключеніе Учебнаго при Святейш-

шемъ Синодѣ Комитета утвердить и для объявленія о семъ по духовному вѣдомству сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

III. Отъ 6-го—19-го марта 1884 года за № 454, о книгахъ И. Сига «Краткая грамматика латинскаго языка» и «Руководство къ изученію латинскаго языка» съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ Прокуроромъ, отъ 2-го марта за № 153, журналъ Учебнаго Комитета, № 82, съ заключеніемъ Комитета, по прошенію инспектора евпаторійской прогимназіи Ивана Сига, объ одобреніи, для употребленія въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ руководства по латинскому языку, составленныхъ имъ книгъ, подъ названіями: 1) «Краткая грамматика латинскаго языка» (С.-Петербургъ. 1879 г.) и 2) «Руководство къ изученію латинскаго языка для первыхъ трехъ классовъ гимназій и духовныхъ училищъ». Вып. I, II, III а и в. (С.-Петербургъ, 1882 г. и Симферополь. 1882 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ: составленные инспекторомъ евпаторійской прогимназіи Иваномъ Сигомъ: «Краткую грамматiku латинскаго языка (С.-Петербургъ. 1879 г.) и первые два выпуска «Руководства къ изученію латинскаго языка для первыхъ трехъ классовъ гимназій и духовныхъ училищъ» (С.-Петербургъ. 1882 г.) допустить въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ училищъ, въ качествѣ пособія для наставниковъ при обученіи латинскому языку. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о книгахъ Сига, подъ названіями: 1) «Крат-

кая грамматика латинскаго языка» (С.-Петербургъ. 1879 г.) и 2) «Руководство къ изученію латинскаго языка для первыхъ трехъ классовъ гимназій и духовныхъ училищъ». Вып. I, II а и в. (С.Петербургъ. 1882 г.), правленіямъ духовныхъ училищъ, сообщить съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета о вышеозначенныхъ книгахъ, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 82, о вышеозначенныхъ книгахъ.

Назначеніе первой изъ упомянутыхъ книжекъ опредѣляется самимъ авторомъ въ предисловіи; онъ заявляетъ, что его руководство есть руководство для первыхъ четырехъ классовъ гимназій. По объему своему (107 стр., изъ коихъ нѣкоторыя заняты припечатанными *in extenso* парадигмами), книжка соотвѣтствуетъ назначенію; соотвѣтствуетъ она ему и по содержанію. Авторъ съ тактомъ выбралъ хорошія руководства: для этимологіи извѣстную книгу Пергеса «*Lateinische Formenlehre*», для синтаксиса книгу Гарре: «*Hauptregeln der lateinischen Syntax*» и старался приспособить ихъ къ потребностямъ русскаго учащагося юношества. Обѣ выше-названныя книги отличаются стройнымъ расположеніемъ учебнаго матеріала и, при краткости, достаточно обстоятельны, какъ элементарные учебники. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, эта обстоятельность можетъ представляться даже излишней, какъ напримѣръ на стр. 16 перечисленіе именъ существительныхъ III склоненія, уклоняющихся отъ общихъ правилъ рода. Въ изложеніи этимологіи особаго вниманія заслуживаетъ строго проведенное стремленіе отдѣлять основу слова отъ видоизмѣняющихся окончаній, стремленіе, значительно

облегчающее и упрощающее для ученика усвоение латинских склонений и спряжений.

Вообще рассматриваемая книжка составлена съ знаніемъ дѣла и производитъ хорошее впечатлѣніе. Лишь немногія мѣста вызываютъ частныя замѣчанія: на стр. 3-й произношеніе двугласнаго звука *ae* опредѣляется несовсѣмъ ясно: «*ae*, говоритъ авторъ, приблизительно звучь нударяемаго я, напр. Рязань». Откуда взята авторомъ такая фонетическая тонкость, оказывающаяся несовсѣмъ вѣрною, неизвѣстно.

На стр. 4 невѣрно говорится о долготѣ и краткости гласныхъ *буквъ* вмѣсто *звукѡвъ*. Кромѣ того неумѣстнымъ представляется примѣчаніе къ § 17, говорящее о *positio* въ стихахъ, о которыхъ приступающіе къ чтенію латинскаго текста ученики еще не имѣютъ никакого понятія.

Стр. 6 § 25. «Мужскаго рода по назначенію—изъ названій неодушевленныхъ предметовъ имена рѣкъ. Рѣки представлялись и въ искусствѣ стариками съ длинными, лющимися (?) волосами и съ такою же бородой». Последняя фраза представляется не относящейся къ дѣлу.

Стр. 49. § 168. «Приложеніе, *appositio*, будучи предикативомъ сокращеннаго относительнаго или обстоятельственнаго предложенія съ пропуценнымъ причастіемъ наст. отъ *esse*, быть, слѣдуетъ тѣмъ же правиламъ согласованія, какъ предикативъ». Такое опредѣленіе по своей туманности врядъ ли можетъ быть доступно учащимся.

Стр. 59. § 194 прим. «*Ubi terrarum*,—гдѣ на бѣломъ свѣтѣ, *hincquam terrarum* ни гдѣ на бѣломъ свѣтѣ». Къ чему тутъ прибавлено слово бѣлый?

Стр. 93. § 275. Во главѣ легіона стояли 6 tribuni militum. Это неточно, такъ какъ во главѣ легіона стоялъ legatus legionis, а военные трибуны были его помощниками.

Разсматриваемая книжка заключаетъ въ себѣ только правила и немногіе, подтверждающіе ихъ примѣры. Другой трудъ того же автора, сверхъ изложенія правилъ, содержитъ въ себѣ и упражненія въ переводахъ съ латинскаго языка на русскій (вып. I и II). Въ отличіе отъ разсмотрѣнной грамматики, руководство предназначается только для первыхъ трехъ классовъ и расположено въ видѣ примѣрныхъ уроковъ, въ которыхъ, вслѣдъ за правиломъ или парадигмомъ, помѣщены упражненія; кромѣ того, въ концѣ отдѣльныхъ выпусковъ приложенъ соответствующій этимъ упражненіямъ словарь.

Какъ въ изложеніи правилъ, такъ и въ выборѣ примѣровъ не замѣчается ничего выдающагося. Правила изложены съ достаточной ясностью и обстоятельностью и распределены въ должной постепенности; примѣры въ большинствѣ случаевъ подобраны удачно: начинаясь въ первомъ выпускѣ съ краткихъ фразъ (среди которыхъ, мѣстами, попадаются фразы для учениковъ непосильныя), во второмъ (въ которомъ мы, вмѣсто изложенія правилъ, встрѣчаемъ вездѣ лишь ссылки на грамматику) они заканчиваются связною рѣчью, не только прозаическою, но и поэтической. Особенность руководства составляетъ словарь, приложенный къ I выпуску. Онъ имѣетъ въ виду дать учащимся матеріалъ не только для обогащенія памяти запасомъ лексическимъ, но и для ознакомленія съ анализомъ словъ и ихъ сравненіемъ. Съ этою цѣлью авторъ каждое слово

раздѣляетъ на коренную часть, основу и окончаніе и особымъ шрифтомъ отмѣчаетъ тѣ корни, которые оказываются общими какъ для латинскихъ, такъ и для русскихъ словъ. Можно спорить объ умѣстности такого словаря въ элементарномъ курсѣ, но нельзя не признать, что онъ составленъ и съ знаніемъ дѣла, и съ должнымъ вниманіемъ.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагаетъ: составленные инспекторомъ евпаторійской прогимназіи Иваномъ Сигомъ: «Краткую грамматику латинскаго языка» (С.-Петербургъ. 1879 г.) и первые два выпуска «Руководства къ изученію латинскаго языка для первыхъ трехъ классовъ гимназій и духовныхъ училищъ» (С.-Петербургъ. 1882 г.) допустить въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ училищъ, въ качествѣ пособія для наставниковъ при обученіи латинскому языку.

IV. Отъ 15-го—26-го марта 1884 года за № 567, о книгѣ Гоппе «Грамматика французскаго языка», съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 8-го марта за № 170, журналъ Учебнаго Комитета, № 91, съ заключеніемъ Комитета, по прошенію коллежскаго совѣтника Альфонса Гоппе объ одобреніи, для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, въ качествѣ учебника, составленной имъ „Грамматики французскаго языка для русскаго юношества. Лексикологія и синтаксисъ“ (С.-Петербургъ. 1883 г.) на русскомъ и французскомъ языкахъ. Учебный Комитетъ, на основа-

ніи отзыва ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія о вышеозначенномъ сочиненіи, полагаетъ: составленную коллежскимъ совѣтникомъ Альфонсомъ Гоппе „Граматику французскаго языка для русскаго юношества“ (С.-Петербургъ. 1883 г.), на русскомъ и французскомъ языкахъ допустить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебника по французскому языку, наряду съ принятымъ уже въ семинаріяхъ по сему предмету учебникомъ В. Игнатовича, съ тѣмъ, чтобы выборъ одного изъ названныхъ учебниковъ Гоппе или Игнатовича) предоставленъ былъ усмотрѣнію преподавателей французскаго языка въ семинаріяхъ, и чтобы замѣна одного руководства другимъ происходила предъ началомъ учебнаго года, какъ для сохраненія цѣльности учебной системы, такъ и въ устраненіе матеріальныхъ неудобствъ для учащихся — отъ необходимости пріобрѣтать одновременно два учебника по одному и тому же предмету. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о книгѣ Гоппе, подъ заглавіемъ: „Грамматика французскаго языка для русскаго юношества. Лексикологія и синтаксисъ.“ (С.-Петербургъ. 1883 г.) на русскомъ и французскомъ языкахъ, правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить, съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета, циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ,
за № 91, о вышеозначенной книгѣ.*

Коллежскій совѣтникъ Альфонсъ Гоппе представилъ на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета составленныя имъ книги, подъ названіями: „Грамматика французскаго языка для русскаго юношества. Лексикологія и синтаксисъ.“

еисъ“ (С.-Петербургъ. 1883 г.) и „Grammaire concise de la langue française,“ (St.-Petersbourg. 1883) и просилъ одобрить означенные труды его для употребленія въ училищахъ, подвѣдомственныхъ Святѣйшему Синоду въ качествѣ пособія по французскому языку. Учебный Комитетъ, съ своей стороны, входилъ въ сношеніе съ ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія относительно разсмотрѣнія вышеозначенныхъ сочиненій Гоппе. Нынѣ ученый комитетъ въ министерства препроводилъ въ Учебный Комитетъ копію съ утвержденнаго г. товарищемъ министра народнаго просвѣщенія мнѣнія своего объ упомянутыхъ трудахъ Гоппе, слѣдующаго содержанія: „Изданіе Гоппе состоитъ изъ двухъ отдѣльных книгъ: одна заключаетъ въ себѣ лексикологію и синтаксисъ французскаго языка, написана по французски и назначается для тѣхъ заведеній, въ которыхъ преподаваніе ведется на французскомъ же языкѣ, вторая представляетъ вѣрный переводъ первой для заведеній, въ которыхъ преподаваніе французскаго языка ведется по русски. При такомъ способѣ изданія одного и того же руководства, можно употреблять въ одномъ и томъ же классѣ объ книги соотвѣтственно силамъ учениковъ въ практическомъ знаніи французскаго языка, не увеличивая цѣнности пособія за двойной текстъ. Для учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія большее значеніе имѣетъ, конечно, русская часть изданія Гоппе, какъ потому, что преподаваніе въ этихъ заведеніяхъ ведется по русски, такъ и потому, что большинство учениковъ не владѣетъ языкомъ практически. На этомъ основаніи, при разсмотрѣніи труда Гоппе, будетъ имѣться въ виду главнымъ образомъ

русская его половина, относя всё замѣчанія по существу равно къ обѣимъ частямъ изданія.

Трудъ Гоппе принадлежитъ къ числу тѣхъ непритязательныхъ изданій, которыя, не задаваясь оне по силамъ широкими задачами, несомнѣнно могутъ принести пользу изученію французскаго языка въ школѣ своею простотой, удобопонятностью и трезво отмѣреннымъ количествомъ учебнаго матеріала. Поэтому, рассматриваемая грамматика съ перваго взгляда производитъ уже пріятное впечатленіе отсутствіемъ всякой кичливости. Въ предисловіи Гоппе въ нѣсколькихъ строкахъ самымъ сдержаннымъ образомъ опредѣляетъ свою задачу и, съ достойною подраженія скромностью, предлагаетъ свой опытъ, не бросая никому перчатки, не унижая ничьего труда. Этотъ пріемъ автора, необычный въ послѣднее время, располагаетъ относиться къ его труду съ полнымъ вниманіемъ и съ полнымъ доброжелательствомъ. То и другое ученый комитетъ старается выразить въ возможно подробномъ разсмотрѣніи грамматики Гоппе со всѣхъ сторонъ, имѣющихъ значеніе для учебной книги, и въ указаніи погрѣшностей, по существу дѣла хотя не значительныхъ и неизбѣжныхъ при первомъ изданіи, но исчезновеніе которыхъ при слѣдующемъ воспроизведеніи его, во всякомъ случаѣ, желательно.

Первая часть рассматриваемой грамматики, „Лексикологія“, начинается изложеніемъ самыхъ общихъ правилъ произношенія и не загромождена никакими мелочными частностями, ни многочисленными исключеніями, какъ это обыкновенно встрѣчается въ другихъ грамматикахъ. Затѣмъ, начиная со 2-й главы, изученіе формъ расположено въ обыкновенномъ порядкѣ частей

рѣчи, принятомъ почти во всѣхъ теоретическихъ грамматикахъ. Во второй части книги, посвященной синтаксису, авторъ сдѣлалъ уступку практическимъ требованіямъ преподаванія и началъ разсмотрѣніемъ состава предложенія, а также особенностей французской конструкторіи и постановки знаковъ препинанія, переходитъ къ изученію самой обширной и самой нужной въ синтаксисѣ статьи о глаголѣ. Съ главы 6-й другія части рѣчи слѣдуютъ въ своемъ обыкновенномъ порядкѣ; затѣмъ грамматика Гоппе заканчивается объясненіемъ фигуръ рѣчи и приемовъ словообразованія, съ указаніемъ главнѣйшихъ префиксовъ и суффиксовъ, а также съ возможнымъ обобщеніемъ ихъ значенія.

Послѣ этого поверхностнаго обзорѣнія состава грамматики Гоппе, слѣдуетъ ближе всмотрѣться въ его трудъ съ четырехъ слѣдующихъ точекъ зрѣнія:

1. Въ отношеніи научномъ ученій комитетъ находитъ его вообще удовлетворительнымъ, но не можетъ не обратить вниманія автора на то, что онъ ошибается въ своемъ воззрѣніи на ученіе о членѣ въ этимологіи и синтаксисѣ: раздѣленіе членовъ на двѣ категоріи— *опредѣлительный* и *раздѣлительный*, и подраздѣленіе этого послѣдняго на *неопредѣлительный* и *дробный*, не только не облегчаетъ ученикамъ, какъ онъ полагаетъ, пониманія значенія и свойствъ членовъ, но вноситъ значительную запутанность въ это ученіе и не выдерживаетъ критики по неточности самихъ терминовъ; авторъ лучше бы сдѣлалъ, если бы удержалъ въ этомъ вопросѣ установившееся дѣленіе и терминологию. Въ синтаксисѣ, § 6 (стр. 68), въ которомъ говорится о различныхъ формахъ предложеній, подлежитъ, по мнѣнію ученаго комитета, совершенной переработкѣ; ав-

торъ здѣсь просто перечисляетъ разные виды предложеній, указывая только ихъ названія, такъ что ученикъ можетъ подумать, что, напримѣръ *нераспространенное предложеніе*—le temps passe не есть не *полное* (какъ les hommes passent) ни *независимое* (какъ le monde est quand), ни *простое* (какъ la vie est courte), ни повѣствовательное (какъ cet homme est curieux), потому что авторъ, давая эту терминологию и примѣры, не говоритъ, что одно и то же предложеніе можетъ принадлежать къ разнымъ категоріямъ, смотря по тому, рассматриваютъ ли его по значенію, по составу, по способу выраженія или въ отношеніи наличности членовъ. О видахъ придаточныхъ предложеній въ этомъ параграфѣ вовсе не упоминается, хотя въ примѣрахъ встрѣчаются придаточныя предложенія опредѣлительныя и дополнительныя въ полной и сокращенной формѣ. Кромѣ того нельзя не отмѣтить слѣдующихъ неточностей, ускользнувшихъ отъ вниманія автора:

а) въ § 78 (стр. 22) совсѣмъ пропущены вопросительныя прилагаемыя формы quel, quels, quelle, quelles; въ § 81 (стр. 22) форма quel неправильно показана въ числѣ *прилагательныхъ, неопредѣленныхъ*, а въ синтаксисѣ въ § 147 (стр. 131) эта форма значится подъ рубрикою вопросительныхъ мѣстоименій: это разногласіе, очевидно, подлежитъ исправленію.

б) въ § 91 (стр. 26) подъ буквою *a* сказано: неправильный глаголь, неимѣющій всѣхъ наклоненій, время или лицъ, называется недостаточнымъ; хотя для знающаго, въ чемъ дѣло, смыслъ этой фразы ясенъ, но для полной точности и ясности для учениковъ, лучше бы порусски отрицаніе поставить на томъ мѣстѣ, гдѣ ему приходится въ данномъ случаѣ и сказать: не-

правильный глагол, имѣющій не всѣ наклоненія, времена или лица и проч.

в) въ § 70 синтаксиса (стр. 95) сказано, что «*gérondif present*, подобно русскому дѣепричастію, относится всегда къ *сказуемому* главнаго предложенія»; это положеніе, выраженное въ такой формѣ, ведетъ къ нѣкоторому недоразумѣнію: дѣепричастіе, какъ нарѣчіе отглагольное, опредѣляетъ образъ дѣйствія или другія обстоятельства главнаго сказуемаго, но относится собственно къ подлежащему того же главнаго предложенія, или, если угодно, состоитъ въ прямой связи съ нимъ, такъ какъ именно это подлежащее совершаетъ дѣйствіе, изображаемое дѣепричастіемъ: если упустить изъ виду эту связь, то во 1-хъ, нельзя отличать *participle présent* отъ *gérondif* въ формѣ на *ant*, слѣдующей за сказуемымъ, или его прямымъ дополненіемъ (*j'ai rencontré cet homme chassant dans le bois* и *j'ai rencontré cet homme, chassant dans le bois*), если при *gérondif* пропущенъ предлогъ *en*; во 2-хъ, безъ этой связи съ главнымъ подлежащимъ, выраженной наглядно предлогомъ *en* или запятою, форма на *ant* превратится въ *participle présent*, относящееся къ ближайшему существительному, слѣдовательно къ дополненію прямому въ данномъ случаѣ, и изъ категоріи сокращенныхъ предложеній обстоятельственныхъ перейдетъ въ сокращенное же опредѣлительное; только на отношеніи дѣепричастія къ главному подлежащему основывается разница причастія отъ дѣепричастія, если они слѣдуютъ за сказуемымъ или его дополненіемъ (*je l'ai vu en sortant (выходя) du bois* и *je l'ai vu sortant, (выходящаго) du bois*), и невозможность пропускать предлогъ *en* при *gérondif*. Прямое отношеніе *gérondif* къ подлежащему главнаго

предложенія (а не къ сказуемому) доказывается вполнѣ тѣмъ, что сокращеніе обстоятельственнаго придаточнаго предложенія въ русскомъ языкѣ возможно только при одинаковомъ подлежащемъ въ придаточномъ и главномъ, и безъ этого условія дѣепричастіе не могло бы появиться. Хотя во французскомъ языкѣ есть *gérondif absolu*, представляющее сокращеніе придаточнаго предложенія при разныхъ подлежащихъ, но это есть особенность названнаго языка и такой оборотъ не можетъ быть переданъ порусски дѣепричастіемъ же. Впрочемъ *gérondif absolu*, о которомъ авторъ говоритъ въ § 71 синтаксиса, не относится къ тому случаю, который разсматривается въ § 70, гдѣ рѣчь идетъ о двусмысленности, могущей произойти отъ поставки или пропуска предлога *en* при *gérondif present*.

2. Въ отношеніи приспособленности разсматриваемой грамматики къ требованіямъ преподаванія, ученый комитетъ находитъ ее вполнѣ достаточной для курса среднихъ классовъ. Авторъ внимательно отнесся къ самому важному вопросу о глаголахъ и далъ какъ въ лексикологіи, такъ и въ синтаксисѣ все наиболѣе нужное для облегченія основательнаго изученія этой части рѣчи. Производство временъ у него объяснено вполнѣ обстоятельно и не вызываетъ никакихъ замѣчаній. Алфавитной таблицѣ неправильныхъ глаголовъ предшествуютъ группы, обобщающія особенности многихъ глаголовъ, имѣющихъ одно общее окончаніе: это очень хорошій приѣмъ, значительно облегчающій изученіе неправильныхъ глаголовъ, избавляя отъ необходимости и скуки изучать ихъ отдѣльно каждый одинъ за другимъ, что растягивается на очень долгое время. Въ синтаксисѣ вопросъ о значеніи и употребленіи накло-

ней и времени заключает въ себѣ все необходимое.

3. Въ отношеніи той задачи, которую намѣтилъ себѣ авторъ, трудъ его можетъ быть признанъ также удовлетворительнымъ. Въ предисловіи своемъ Гоппе говорить, что имѣлъ въ виду учениковъ, знакомыхъ съ грамматикою родной рѣчи, а потому въ его руководствѣ пропущено все то, что тождественно въ обоихъ языкахъ, и отмѣчены лишь правила и особенности, относящіяся исключительно къ французской грамматикѣ. При изложеніи правилъ, онъ имѣлъ въ виду простоту, ясность и краткость, избѣгая тѣхъ изъ нихъ, многочисленныя исключенія которыхъ учащійся не въ состояніи удержать въ памяти и которые изучаются только практикою. Эти заявленія автора не голословны: въ его руководствѣ дѣйствительно нѣтъ многого, что встрѣчается въ другихъ и что составляетъ бесполезный въ учебномъ отношеніи баластъ, какъ напримѣръ, отдѣлъ объ опредѣленіи рода въ именахъ существительныхъ неодушевленныхъ, или отдѣлъ объ управленіи глаголовъ при помощи предлоговъ, такъ какъ эти вопросы даютъ наибольшее количество перечисленій отдѣльныхъ фактовъ, трудно удерживаемыхъ памятью безъ надлежащихъ практическихъ упражненій.

4. Что касается до внѣшности изданія, то въ типографскомъ отношеніи оно вполне удовлетворительно, напечатано на хорошей бумагѣ и съ надлежащей осмотрительностью. То же можно сказать и о степени его удобопонятности для учащихся. По языку, французская часть не вызываетъ никакихъ замѣчаній; но русская, не смотря на то, что авторъ, какъ видно изъ его оборотовъ рѣчи, владѣетъ этимъ языкомъ совершенно свободно, заключаетъ нѣкоторыя уклоненія отъ надле-

жацией правильности и чистоты ярусской рѣчи. Такъ какъ для учебныхъ заведеній (министра народнаго просвѣщенія) большее значеніе имѣеть правильность русскаго текста правилъ, чѣмъ безукоризненность французскаго, въ виду того, что ученики заучиваютъ правила порусски, то должно сказать, что русская часть грамматики Гоппе требуетъ внимательнаго пересмотра въ отношеніи языка и нѣкотораго усовершенствованія при слѣдующемъ изданіи. Такъ на примѣръ:

а) Въ § 33 (стр. 9) во фразѣ: «хотя бы относились *исключительно* и къ женщинамъ», слово *исключительно* употреблено неумѣстно и выражаетъ не то, что хотѣлъ сказать авторъ; нужно вмѣсто этого слова употребить выраженіе: «въ *исключительномъ случаѣ*», или «въ *видѣ исключенія*».

б) Въ § 34 (стр. 10) слово *аббатъ* слѣдуетъ писать съ двумя б, и въ § 40 (стр. 11) слово *смоковница*, а не *смаковница*.

в) Въ § 56 (стр. 15) неправильно сказано: «исключеніе *отъ* (слѣдуетъ *изъ*) предшествующаго правила».

г) Въ § 104 (стр. 39) во 2-хъ, ... «для благозвучія вставляется первобытная буква *t*»; въ § 131, а (стр. 62): «прилагательныя beau fou... образуютъ нарѣчія изъ *первобытной* формы мужескаго рода»; въ томъ и другомъ случаѣ неловко употреблено слово *первобытный*, лучше бы вмѣсто него взять слово *первоначальный*, или объяснить перифразой.

Въ синтаксисѣ:

а) Въ § 16 (стр. 73), I «*противно* русскому языку, запятая не ставится часто, *противно* русскому языку»... здѣсь же подъ цифрою 2, неудачно употреблено выражено «для перевода *духа*», лучше бы употребить выра-

уженіе «*чтобы перевести духъ*». Въ § 92 (стр. 108) и въ § 112 (стр. 118): «*противно русскому языку, слѣдующія прилагательныя ставятся послѣ опредѣляемаго*»; всѣ эти и подобныя имъ выраженія, какъ неправильныя, должны быть измѣнены.

б) Въ § 88 (стр. 106) въ первомъ примѣрѣ: «*скажите мнѣ, что ~~нибудь~~ хорошаго...; что другое новенькое*»; слѣдуетъ: «*что-нибудь хорошаго...; что-нибудь другое*... нов.

в) Въ § 119 (стр. 121) сказано: «*число un, une, требуетъ послѣ себя опредѣляемое имя существительное (нужно поставить дополнение въ родительномъ падежѣ)*». — Ученый комитетъ ограничивается только нѣсколькими примѣрами, желая обратить вниманіе автора на этотъ недостатокъ, устраненіе котораго изъ его труда было бы желательнымъ, но не придаетъ ему такого значенія, которое могло бы поколебать другія достоинства его руководства. Поэтому, будучи увѣренъ въ желаніи автора улучшить свой трудъ исправленіемъ въ слѣдующемъ его изданіи отмѣченныхъ въ этомъ отзывѣ и нѣкоторыхъ другихъ подобнаго рода погрѣшностей, ученый комитетъ министерства полагалъ бы, что французская грамматика Гоппе можетъ быть употребляема въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія съ пользою, и заслуживаетъ быть одобренной въ качествѣ учебнаго руководства для среднихъ классовъ гимназій мужскихъ и женскихъ, прогимназій и реальныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія».

Учебный Комитетъ, на основаніи отзыва ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія о вышеозначенномъ сочиненіи, полагаетъ: составленную коллеж-

скимъ совѣтникомъ Альфонсомъ Гоппе «Грамматику французскаго языка для русскаго юношества» (С. Петербургъ. 1883 г.), на русскомъ и французскомъ языкахъ, допустить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебника по французскому языку, наряду съ принятымъ уже въ семинаріяхъ по сему предмету учебникомъ В. Игнатовича, съ тѣмъ, чтобы выборъ одного изъ названныхъ учебниковъ Гоппе или Игнатовича предоставленъ былъ усмотрѣнію преподавателей французскаго языка въ семинаріяхъ, и чтобы замѣна одного руководства другимъ происходила предъ началомъ учебнаго года какъ для сохраненія цѣльности учебной системы, такъ и въ устраненіе матеріальныхъ неудобствъ для учащихся — отъ необходимости приобрѣтать одновременно два учебника по одному и тому же предмету.

У. Отъ 29-го марта—25-го апрѣля 1884 года за № 754, о книгѣ протоіерея В. Владиславлева «Изъ быта крестьянъ», съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 2-го марта 1884 года за № 105, журналъ Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета за № 79, съ заключеніемъ Комитета о составленной протоіереемъ Владимірской церкви въ городѣ Твери, Васиіемъ Владиславлевымъ книгѣ подъ названіемъ: „Изъ быта крестьянъ“ (Тверь, 1881 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ одобрить означенную книгу протоіерея Владиславлева для употребленія въ церковно-приходскихъ школахъ, съ тѣмъ, въпрочемъ,

чтобы составитель, при слѣдующемъ изданіи вышеупомянутой книги своей, выпустилъ помѣщенный въ ней на страницахъ 64—83 шестой рассказъ. Приказали: заключеніе Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета о книгѣ протоіерея Василя Владиславлева утвердить и, для объявленія о семъ по духовному вѣдомству, сообщить, съ приложеніемъ выписки изъ журнала Учебнаго Комитета, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 79 о вышеозначенной книгѣ.

Книжка протоіерея Владиславлева содержитъ въ себѣ 21 рассказъ, изъ коихъ каждый можетъ быть названъ, такъ сказать, *нагляднымъ поученіемъ*, гдѣ священникъ-авторъ, имѣя въ виду наставленіе простолюдина, рассказываетъ подходящий случай изъ быта крестьянъ, и въ формѣ разсказа проводитъ свою назидательную мысль о вредѣ пьянства, семейныхъ раздорахъ, о непочтеніи къ родителямъ, гибельности сребролюбія, неуваженіи къ святынямъ и проч.

Разсказы довольно разнообразны и касаются многихъ сторонъ крестьянской жизни.

Мѣсто дѣйствія рассказываемыхъ событій—сельскіе приходы тверской епархіи. Въ каждомъ разсказѣ непременно выводится на сцену священникъ прихода всегда въ соответствующемъ его сану качествѣ утѣшителя, совѣтника, примирителя и т. д.

Главное достоинство разсказовъ—это ихъ, если можно выразиться, *жизненность* по мысли и выраженію.

Мысль, положенная въ основу каждаго разсказа, имѣетъ прямое отношеніе къ жизни крестьянъ; пере-

дается эта мысль въ образѣ (сценѣ, событіи), взятомъ также изъ сельской жизни, правдоподобномъ, возможнымъ и для простолюдина совершенно понятномъ.

Подробности каждаго разсказа нарисованы густыми и яркими красками, которыя такъ нравятся народу и производятъ на него сильное впечатлѣніе. Видимо, составителю разсказовъ хорошо знакомъ сельскій бытъ, нравы крестьянъ, и всё добрыя и дурныя ихъ стороны.

Какъ знатокъ быта деревенскаго, авторъ прекрасно владѣетъ и народнымъ языкомъ, вслѣдствіе чего книжка читается легко; встрѣчающіеся разговоры крестьянъ ведутся естественно и не производятъ того тяжелого впечатлѣнія, какое часто испытывается при чтеніи сочиненій другихъ неумѣлыхъ бытописателей нашей деревни, сисящихся поддѣлываться подъ народный говоръ.

Относительно одного только разсказа, подъ № VI, представляется нужнымъ сдѣлать замѣчаніе. Здѣсь, при описаніи судьбы одной крестьянки, авторъ припоминаетъ жестокія времена крѣпостнаго права и отношенія помѣщиковъ къ своимъ крѣпостнымъ дѣвушкамъ (стр. 64—83).

Благодареніе Господу, — право крѣпостное миновало, и, кажется, — нѣтъ надобности раздражать крестьянъ напоминаніемъ о быломъ тяжеломъ времени, тѣмъ болѣе, что дѣль книги, — по заявленію самого автора, — помочь современному положенію народа, исцѣлить недуги, явившіеся уже *посль* крѣпостнаго права, во время свободной жизни крестьянъ.

Всѣ разсказы о Владиславлева, какъ золотая нить, соединяетъ одна общая прекрасная мысль: „Промыселъ

Божій видитъ дѣянiя скрытыя людей и еще здѣсь, на землѣ, проявляетъ видимо свой нелицепріятный судъ, карая зло и награждая людей, живущихъ похристіански“.

Наглядные примѣры, доказывающіе эту истину, читатель найдетъ въ каждомъ разсказѣ. Наконецъ, все разказы согрѣты любовію къ нашему темному крестьянскому люду, проникнуты желаніемъ искреннимъ помочь ему въ нравственной немощи, — просвѣтить, вразумить, наставить, исцѣлить духовные недуги нашего крестьянства, по природѣ способнаго ко всему доброму.

Исполненіе этой святой и высокой обязанности — наставника, просвѣтителя и духовнаго врача, по справедливому мнѣнію о Владиславлева, лежитъ главнымъ образомъ на сельскихъ священникахъ, къ которымъ онъ и обращается въ концѣ книги съ слѣдующими словами.

„Когда благодѣтельное правительство освобождало крестьянъ отъ крѣпостной зависимости и расширяло права другихъ сословій, оно отнюдь не думало, чтобы такія благотворныя реформы повели простой народъ къ своеволю и безчинству, къ разрушенію семейныхъ основъ, къ раздѣлу семей на мельчайшія части, къ непочтенію родителей, къ неудержимому и пьянству и къ другимъ семейнымъ и общественнымъ неурядицамъ; но многіе изъ крестьянъ и во многихъ мѣстахъ именно такъ во зло употребили и употребляютъ величайшія блага, дарованныя Царемъ-Освободителемъ. На насъ, собратія мои священники, лежитъ великая и святая обязанность вразумлять народъ какъ въ церковныхъ, такъ и въ домашнихъ собесѣдованіяхъ, и пре-

дохранять его отъ злоупотребленія свободою; на насъ лежитъ непременный долгъ возстановить и оградить святыню семьи отъ раздѣловъ и неурядицъ семейныхъ; обязанность весьма важная и весьма трудная, и дай Богъ, чтобы мы умѣли ее исполнить, какъ слѣдуетъ истиннымъ пастырямъ церкви“ (стр. 291).

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагаетъ означенную книгу протоіерея Владиславлева одобрить для употребленія въ церковно-приходскихъ школахъ, — съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы составитель, при слѣдующемъ изданіи вышеупомянутой книги своей, выпустилъ помѣщенный въ ней на страницахъ 64—83 разказъ, подъ № VI.

Приказомъ Оберъ Прокурора Святѣйшаго Синода, апрѣля 27-го дня 1884 года, *опредѣляются въ службу:* учителями въ духовныя училища: кандидаты духовныхъ академій: кievской — *Аннинскій* въ уманское по латинскому языку, московской — *Дмитревскій* въ мещовское, по русскому и церковно-славянскому языку; *Добро-нравовъ* — въ волоколамское и *Флеринъ* — въ лысковское, по латинскому языку; и дѣйствительные студенты: с.-петербургской духовной академіи *Зетроловлевъ* — въ порховское, по русскому и церковно-славянскому языку и Императорскаго с.-петербургскаго университета *Виноградовъ* — въ переславское, и окончившій курсъ въ томъ же университетѣ *Покровскій* — въ соликамское, оба по ариѳметикѣ и географіи; изъ нихъ *Добронравовъ* съ 31-го января, *Виноградовъ* съ 9-го февраля, *Покровскій* съ 28-го марта, а прочіе съ 7-го февраля 1884 года; *назначаються:* преподаватель архангельской духов-

ной семинаріи *Нахоровъ*, помощникъ смотрителя каргопольскаго духовнаго училища, *Покровскій* и учитель кіево-софійскаго духовнаго училища, *Григоровичъ* — смотрителями духовныхъ училищъ: *Нахоровъ* — архангельскаго, *Покровскій* — каргопольскаго и *Григоровичъ* — черкаскаго, и учитель тульчинскаго духовнаго училища — *Фиделинъ* помощникомъ смотрителя того же училища (*Покровскій* съ 9-го февраля, *Нахоровъ* и *Фиделинъ* съ 7 го февраля, и *Григоровичъ* съ 19-го марта 1884 г.); *перемъщаются*: помощникъ смотрителя виленскаго духовнаго училища — *Жуковичъ* на должность преподавателя по церковной исторіи въ литовскую духовную семинарію (съ 2-го марта 1884 года); *опредъляется въ службу изъ отставныхъ*: бывший преподаватель нижегородской духовной семинаріи *Виноградовъ* — на должность учителя по греческому языку въ перервинское духовное училище (съ 28-го марта 1884 г.).

Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, мая 4-го дня 1884 года (№ 8), *перемъщается согласно прошенію* секретарь тверской духовной консисторіи надворный совѣтникъ *Славолюбовъ* — секретаремъ московской Святѣйшаго Синода конторы (по опредѣленію Святѣйшаго Синода 31-го марта 1884 года); *увольняется отъ службы по прошенію за болъзнію*: помощникъ книгохранителя с.-петербургской синодальной типографіи коллежскій ассесоръ *Петровъ* (съ 28-го апрѣля 1884 г.); *исключается изъ списковъ умершій*: справщикъ с.-петербургской синодальной типографіи надворный совѣтникъ *Аничковъ*.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ

О п р е д ѣ л е н ы н а м ѣ с т а .

Псаломщикъ села Кочетовской Слободы, Козловскаго уѣзда, Іоаннъ Скворцовъ во священника къ церкви села Несвичины, Кирсановскаго уѣзда.

Безмѣстный священникъ Іоаннъ Малининъ допущенъ къ исправленію должности священника села Земятинны, Тамбовскаго уѣзда.

Псаломщикъ села Вячки, Кирсановскаго уѣзда, Константинъ Воронскій во священника къ церкви села Хорошовки, того же уѣзда.

Псаломщикъ діаконъ села Алгасова, Моршанскаго уѣзда, Матвѣй Голубевъ—во священника къ церкви села Островки, того же уѣзда.

Помощникъ классныхъ наставниковъ Лебедянской прогимназіи Іоаннъ Успенскій во священника къ церкви села Вознесенскаго Завода, Темниковскаго уѣзда, съ званіемъ помощника настоятеля.

Псаломщикъ діаконъ села Островки, Моршанскаго уѣзда, Антоній Ястребцовъ во священника къ церкви села Суморева, Темниковскаго уѣзда.

Діаконъ Соборной церкви г. Кадома Владиміръ Самуиловъ во священника къ церкви села Плоскаго, Темниковскаго уѣзда.

У т в е р ж д е н ь в ѣ д о л ж н о с т и .

Священникъ Вознесенской церкви города Козлова Николай Воскресенскій помощникомъ благочиннаго и членомъ благочинническаго совѣта въ 1 Козловскомъ округѣ.

У в о л е н ь в ь з а ш т а т ь .

Сверхштатный причетникъ села Никольскаго, Моршанскаго уѣзда, Петръ Казимировъ, согласно прошенію.

Награждены набедренникомъ.

Священникъ села Крутинской Байгоры, Усманскаго уѣзда, Димитрій Викторовъ за весьма хорошее поведеніе.

Священникъ села Екатериновки, Лебедянскаго уѣзда, Варсонафій Бѣляевскій за весьма хорошее поведеніе и ревностное исполненіе пастырской обязанности.

Священникъ села Бѣлой Слободы, Темниковскаго уѣзда, Порфирій Покровскій за ревностное исполненіе пастырской обязанности.

З а в ы т ы м ь с т о .

При церкви села Никольскаго, Моршанскаго уѣзда, за увольненіемъ въ заштатъ сверхштатнаго причетника Петра Казимирова.

Объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства.

Вдовъ священника Рязанской губерніи г. Скопина Аннѣ Богодаровой за пожертвованіе 125 руб. на поновленіе храма Лебедянскаго Сезеновскаго монастыря.

УСТАВЪ

православныхъ духовныхъ академій.

(Окончаніе).

Гл. X. О приѣмъ учащихъ въ академию.

§ 108. Приѣмъ студентовъ бываетъ одинъ разъ въ году, по окончаніи лѣтнихъ вакацій.

§ 109. Совѣтъ академіи предъ началомъ академическаго года, по расчисленіи, сколько изъ какой семинаріи предполагается нужнымъ вызвать лучшихъ воспитанниковъ въ составъ новаго академическаго курса, представляетъ, въ опредѣленномъ по § 81 порядкѣ, Святѣйшему Синоду о вызовѣ таковыхъ въ академію и вмѣстѣ съ симъ объявляетъ объ имѣющемъ быть приѣмѣ въ академію для желающихъ поступить въ оную.

§ 110. Порядокъ подачи прошеній и соблюденіе требуемыхъ при семъ условій опредѣляются особыми правилами (§ 81 лит. б п. 8).

§ 111. Желające поступить въ академію допускаются къ повѣрочному испытанію, если представляютъ установленный аттестатъ о вполнѣ удовлетворительномъ знаніи курса наукъ семинаріи или классической гимназіи, и принимаются не иначе, какъ по успѣшномъ выдержаніи означеннаго испытанія.

§ 112. Изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по вызову академій (§ 109), такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются: лучшіе—казеннокоштными студентами, а остальные—своекоштными.

§ 113. Своекоштные студенты допускаются въ академію только въ качествѣ пансіонеровъ и живутъ въ зданіяхъ академіи, подчиняясь всѣмъ правиламъ, установленнымъ для казеннокоштныхъ студентовъ; число ихъ опредѣляется вѣдѣтельностью академическихъ зданій.

Примѣчаніе. Въ зданіи академіи своекоштнымъ студентамъ позволяется жить только у родителей.

§ 114. Переходъ студентовъ изъ одной академіи въ

другую производится на основаніи особыхъ правилъ (§ 81 лит. б п. 8).

§ 115. Сверхъ студентовъ могутъ быть допускаемы въ слушанію академическихъ лекцій и постороннія лица, по усмотрѣнію епархіальнаго преосвященнаго.

Гл. XI. Овъ учебномъ курсъ въ академіи, занятіяхъ студентовъ, испытаніяхъ и ученыхъ степеняхъ.

§ 116. Полный курсъ академическаго преподаванія распредѣляется на четыре года.

§ 117. Академическій годъ продолжается отъ 15 августа до 15 іюня.

§ 118. Для чтенія наукъ академическаго курса составляется совѣтомъ академіи особое росписаніе.

§ 119. При составленіи росписанія совѣтъ академіи имѣетъ въ виду, чтобы

а) преподаванію наукъ богословскихъ, по возможности, предшествовало преподаваніе прочихъ наукъ, входящихъ въ курсъ академическій,

и б) при распредѣленіи богословскихъ наукъ, соблюдался порядокъ, опредѣляемый ихъ послѣдовательностію и взаимною зависимостію.

§ 120. Лекціи по каждому предмету распредѣляются совѣтомъ такъ, чтобы въ первыхъ трехъ курсахъ было не менѣе 20, а въ четвертомъ не менѣе 12 лекцій въ недѣлю, каждая лекція по часу.

§ 121. Въ теченіе академическаго курса занятія студентовъ состоятъ:

а) въ неопустительномъ слушаніи лекцій

б) въ письменныхъ сочиненіяхъ

и в) въ чтеніи книгъ.

§ 122. Степень вниманія студентовъ и усвоенія ими

лекцій провѣряется преподавателями посредствомъ преподаваемыхъ имъ вопросовъ по прочитаннымъ отдѣламъ наукъ.

§ 123. Въ теченіе года въ первыхъ трехъ курсахъ студентамъ назначается не менѣе трехъ сочиненій. Кроме того для студентовъ всѣхъ курсовъ обязательно составленіе проповѣдей въ томъ количествѣ, какое будетъ опредѣлено совѣтомъ академій.

§ 124. Сочиненія пишутся по всѣмъ наукамъ, преподаваемымъ въ академіи, но по наукамъ богословскимъ сочиненій должно быть не менѣе двухъ третей общаго ихъ количества.

§ 125. Студенты IV курса, для полученія ученой степени, пишутъ одно особое сочиненіе на тему богословскаго содержанія.

§ 126. Темы какъ семестровыхъ сочиненій, такъ и для диссертаций на ученую степень, предлагаются преподавателями и, по разсмотрѣніи, утверждаются ректоромъ.

§ 127. Чтеніе книгъ студентами должно быть направлено къ болѣе основательному усвоенію преподаваемыхъ имъ наукъ. Частныя правила относительно этого предмета составляются совѣтами академій.

§ 128. Студенты пользуются книгами изъ академической библіотеки.

§ 129. Въ академіи дозволяется имѣть и особую студенческую библіотеку. Наблюденіе за составомъ и пополненіемъ таковой библіотеки принадлежитъ ректору, безъ разрѣшенія котораго не должна поступать въ оную ни одна книга, журналъ или газета. Надзоръ же за благоустройствомъ библіотеки и порядкомъ пользованія книгами возлагается на инспектора академіи.

§ 130. Въ концѣ каждаго учебнаго года производятся испытанія студентовъ въ знаніи преподаваемыхъ имъ наукъ.

§ 131. Испытанія производятся посредствомъ комиссій, особо назначаемыхъ для сего совѣтомъ, изъ преподавателей академіи.

Примѣчаніе. Правила о времени и порядкѣ производства испытаній составляются совѣтомъ академіи.

§ 132. По окончаніи испытаній, на каждомъ курсѣ составляется совѣтомъ списокъ студентовъ по успѣхамъ и поведенію. При составленіи списка на четвертомъ курсѣ принимаются во вниманіе успѣхи студентовъ за все время академическаго образованія.

§ 133. При опредѣленіи сравнительнаго достоинства студентовъ и составленіи списка ихъ принимаются во вниманіе сочиненія, устные отвѣты и поведеніе.

Примѣчаніе. При составленіи списка новые языки въ общій счетъ предметовъ не вводятся.

§ 134. Въ случаѣ неуспѣшности, зависѣвшей единственно отъ болѣзни, студенты могутъ быть оставляемы, съ разрѣшенія совѣта, на второй годъ въ томъ или другомъ курсѣ, но одинъ только разъ въ продолженіе четырехлѣтняго академическаго курса.

§ 135. При окончаніи полнаго академическаго курса студенты академіи удостоиваются степени кандидата богословія и званія дѣйствительнаго студента.

§ 136. Студенты академіи, оказавшіе за весь четырехлѣтній курсъ отличные успѣхи и представившіе сочиненіе, признанное совѣтомъ удовлетворительнымъ для, степени магистра, утверждаются въ степени кандидата съ правомъ полученія степени магистра безъ новаго устнаго испытанія, но удостоиваются этой послѣдней

степени не иначе, какъ по напечатаніи сочиненія и удовлетворительномъ защищеніи его въ присутствіи совѣта и приглашенныхъ совѣтомъ стороннихъ лицъ (коллоквиумъ).

§ 137. Студенты, оказавшіе въ теченіе четырехлѣтняго курса очень хорошіе и хорошіе успѣхи и представившіе при окончаніи курса удовлетворительное для степени кандидата сочиненіе, утверждаются въ этой степени. Но для полученія степени магистра, они должны выдержать новое устное испытаніе по тѣмъ предметамъ, по коимъ не оказали успѣховъ, соответствующихъ сей степени, и представить новое сочиненіе.

§ 138. Студенты, оказавшіе въ теченіе академическаго курса посредственные успѣхи и не представившіе сочиненія на степень кандидата или представившіе сочиненіе неудовлетворительное для сей степени, получаютъ званіе дѣйствительнаго студента.

§ 139. Если получившій степень кандидата за весь четырехлѣтній курсъ оказалъ отличные успѣхи въ наукахъ, но не удовлетворилъ требованіямъ относительно сочиненія на степень магистра, или если представилъ сочиненіе, заслуживающее степени, но не оказалъ успѣховъ, соответствующихъ оной, то, при соисканіи такими лицами степени магистра, совѣтъ не требуетъ отъ перваго изъ нихъ новаго устнаго испытанія, а отъ послѣдняго новаго сочиненія.

§ 140. Примѣнительно къ сему совѣтъ поступаетъ и при соисканіи дѣйствительными студентами степени кандидата.

§ 141. Получающіе въ академіи кандидатскую или магистерскую степень именуются кандидатами или магистрами богословія, удостоенные же докторской

степени носятъ наименованіе доктора или богословія, или церковной исторіи, или каноническаго права, соотвѣтственно отличительному характеру ихъ ученыхъ трудовъ, или представленной диссертациі.

§ 142. Степени доктора богословія, равно какъ церковной исторіи и церковнаго права, удостоиваются магистры богословія безъ устнаго испытанія, по представленіи напечатанной диссертациі или сочиненія, хотя бы и написаннаго не съ цѣлю полученія ученой степени.

§ 143. Лица, пріобрѣтшія извѣстность отличными по своимъ достоинствамъ учеными трудами, возводятся въ степень доктора также безъ испытанія.

§ 144. Подробныя правила испытаній на ученія степени опредѣляются особымъ положеніемъ.

Гл. XII Овѣ учащихся.

§ 145. Студенты обязаны посѣщать лекціи, представлять сочиненія на даваемыя въ теченіе года преподавателями темы, сдавать репетиціи и экзамены и въ образѣ жизни и поведеніи неуклонно исполнять установленныя по академіи правила.

§ 146. Студенты по всѣмъ своимъ дѣламъ, касающимся учебныхъ занятій, репетицій и испытаній, обращаются къ ректору, а по остальнымъ дѣламъ къ инспектору.

§ 147. Студенты обязаны соблюдать посты, установленныя православною церковію, а въ первую и страстную седмицы великаго поста говѣть и пріобцаться святыхъ Таинъ.

§ 148. Въ дни воскресные и праздничные студенты должны неопустительно присутствовать при богослу-

женіи всенощномъ или утреннемъ и литургіи и участвовать въ богослужебномъ чтеніи и пѣніи. Начальствующіе и учащіе подаютъ въ семъ отношеніи назидательный примѣръ.

§ 149. Предъ началомъ лекцій и по окончаніи оныхъ, однимъ изъ студентовъ читается молитва; кромѣ того, ежедневно въ положенные часы студентами по очереди читаются молитвы утреннія и вечернія, равно и предъ обѣдомъ и ужиномъ и послѣ оныхъ.

§ 150. Казеннокоштные студенты пользуются отъ академіи полнымъ содержаніемъ. Своekoштные студенты принимаются на таковое же содержаніе пансіонерами.

Примѣчаніе. Плата съ пансіонеровъ взимается въ размѣрѣ оклада, отпускаемаго на казеннокоштнаго студента.

§ 151. Пансіонеры вносятъ годовую плату въ два срока: въ сентябрѣ и январѣ; не удовлетворившіе этому требованію въ теченіе мѣсяца увольняются изъ академіи.

§ 152. Въ случаѣ оставленія пансіонеромъ академіи въ теченіе учебнаго года, внесенныя имъ деньги не возвращаются.

Гл. XIII О помѣщеніи и содержаніи студентовъ въ АКАДЕМІИ.

§ 153. Всѣ студенческія помѣщенія должны быть достаточно просторны, какъ можно чаще освѣжаемы воздухомъ и надлежащимъ образомъ отопляемы и освѣщаемы.

§ 154. Чистота и опрятность въ содержаніи студенческихъ помѣщеній, а также всѣхъ вещей, слу-

жащихъ къ употребленію студентовъ, должны быть наблюдаемы со всею строгостію.

§ 155. Пища дается студентамъ изъ свѣжихъ припасовъ и въ достаточномъ количествѣ.

§ 156. Студенты носятъ одежду однообразную.

§ 157. Число вещей, выдаваемыхъ студентамъ изъ одежды, обуви и бѣлья, и сроки пользованія оными опредѣляются, съ утвержденія епархіальнаго преосвященнаго, правленіемъ академіи.

§ 158. При окончаніи курса, студентамъ предоставляется право удерживать за собою находившіяся у нихъ въ употребленіи платье и бѣлье.

Гл. XIV. Объ окончившихъ курсъ въ академіи.

§ 159. Студенты, по окончаніи академическаго курса, или принимаютъ священный санъ или поступаютъ на духовно-учебную службу.

Примѣчаніе 1. Казеннокоштные студенты, по окончаніи курса обрацаемые въ вѣдѣніе епархіальныхъ начальствъ, могутъ быть опредѣляемы на священнослужительскія мѣста. О каждомъ такомъ опредѣленіи епархіальные преосвященные сообщаютъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, для надлежащаго свѣдѣнія.

Примѣчаніе 2. Своекоштные студенты, въ случаѣ заявленнаго ими желанія поступить на духовно-учебную службу, опредѣляются на оную и на священнослужительскія мѣста на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и казеннокоштные.

§ 160. Казеннокоштные студенты обязаны за каждый годъ содержанія въ академіи послужить полтора

года на духовно-учебной службѣ, куда-бы они ни были начальствомъ назначены.

§ 161. Казеннокоштные студенты, въ случаѣ выхода изъ духовно-учебнаго вѣдомства до окончанія учебнаго курса или послѣ онаго до истечения установленнаго обязательнаго срока службы, должны возратить сумму, употребленную на ихъ содержаніе въ академіи, по расчету проведеннаго въ академіи или недослуженнаго времени.

Примѣчаніе 1. Тѣ изъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ, которые поступаютъ на священнослужительскія мѣста, освобождаются отъ взноса денегъ за воспитаніе въ академіи.

Примѣчаніе 2. Окончившіе курсъ казеннокоштные студенты опредѣляются на священнослужительскія мѣста, по предварительномъ сношеніи мѣстнаго епархіальнаго преосвященнаго съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода о безпрепятственности къ освобожденію ихъ отъ обязательной духовно-учебной службы.

Гл. XV. О средствахъ къ совершенствованію и распространенію богословскихъ знаній.

§ 162. Каждой академіи предоставляется, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, предлагать къ рѣшенію задачи, предметомъ которыхъ должны быть новые вопросы, относящіеся къ той или другой изъ преподаваемыхъ въ академіи наукъ, и выдавать за рѣшеніе сихъ задачъ преміи, какія могутъ быть установлены.

§ 163. Равнымъ образомъ академіи предоставляется право открывать публичныя лекціи, учреждать ученые общества, предметами дѣятельности которыхъ могутъ быть: разработка и изданіе источниковъ христі-

анскаго вѣроученія, памятниковъ и вообще матеріаловъ, относящихся къ исторіи и современному состоянію церкви, обзоръ произведеній отечественной и иностранной богословской литературы, изысканіе способовъ къ возвышенію уровня всѣхъ отраслей богословскихъ наукъ, а равно и прочихъ наукъ съ тѣхъ сторонъ, которыми они соприкасаются съ христианствомъ и богословскою ученостію и т. п.

— § 164. Уставы ученыхъ обществъ при академіи утверждаются Святейшимъ Синодомъ.

Гл. О правахъ и преимуществахъ академій и лицъ, принадлежащихъ къ нимъ.

§ 165. Духовныя академіи имѣютъ собственныя печати, большую и малую, съ изображеніемъ государственнаго герба съ подписью: „такой-то духовной академіи“.

§ 166. Академіи входятъ представленіями только къ епархіальному преосвященному, ко всѣмъ же прочимъ мѣстамъ и лицамъ обращаются отношеніями.

— § 167. Академіи свободны отъ платежа вѣсовыхъ денегъ за отправляемыя по дѣламъ ихъ письма и посылки, когда послѣднія вѣсомъ не болѣе пуда.

§ 168. Академіи свободны отъ гербоваго сбора и отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ по совершаемымъ отъ имени ихъ актамъ.

§ 169. Зданія академіи освобождаются отъ квартирной повинности какъ постоемъ, такъ и деньгами, а равно и отъ денежныхъ въ пользу города сборовъ. Правило сіе не распространяется на тѣ изъ принадлежащихъ академіямъ зданій, которыя приносятъ доходъ посредствомъ отдачи ихъ въ наемъ.

§ 170. Академіи могутъ издавать періодическіе труды ученаго содержанія, имѣть собственныя типографіи, книжныя лавки, на общемъ основаніи.

§ 171. Академіямъ предоставляется право свободно и безошлнно выписывать изъ заграницы всякаго рода учебныя пособія, на одинаковыхъ основаніяхъ съ Императорскими російскими университетами.

§ 172. Книги, рукописи и поврежденныя изданія, получаемыя академіями изъ чужихъ краевъ, не подлежатъ разсмотрѣнію цензуры.

§ 173. Академіи имѣютъ свою собственную цензуру для тезисовъ, разсужденій и иныхъ учено-литературнаго содержанія сочиненій и сборниковъ, ими издаваемыхъ.

§ 174. Права и преимущества какъ служащихъ при академіи лицъ, такъ и получающихъ отъ оной ученія степени опредѣляются особымъ положеніемъ.

§ 175. Окончившіе курсъ въ академіяхъ, при отпращеніи ихъ къ должностямъ по духовно-учебному вѣдомству, получаютъ прогонныя деньги и не въ зачетъ жалованья въ установленномъ размѣрѣ.

§ 176. Кандидатамъ и магистрамъ духовныхъ академій, по принятіи ими духовнаго сана, выдается отъ Святѣйшаго Синода установленный крестъ, для ношенія въ петлицѣ, первымъ серебряный, а послѣднимъ золотой.

§ 177. Удостоеннымъ степени доктора выдается отъ Святѣйшаго Синода, по принятіи ими духовнаго сана, особо установленный наперсный крестъ.

Ряды и столбцы			Всего академиков		
Классы	Секции	Специальности	Секции	Специальности	Секции
1	1	1	A. На добровольные пожертвования		
1	1	1	1. Реторы (при казенной квартире)		
1	1	1	2. Ординарные профессора		
1	1	1	3. Заочные профессора		
1	1	1	4. Лекторы		
1	1	1	5. Лекторы		
1	1	1	6. Преподья		
1	1	1	7. Помощники инспектора (при казенной квартире)		
1	1	1	8. Помощники инспектора (при казенной квартире)		
1	1	1	9. Помощники инспектора (при казенной квартире)		
1	1	1	10. Секретарь (при казенной квартире)		
1	1	1	11. Помощники секретаря (при казенной квартире)		
1	1	1	12. Секретарь (при казенной квартире)		
1	1	1	13. Братья		
1	1	1	На добровольные пожертвования		
1	1	1	14. Инспекторы (при казенной квартире)		
1	1	1	15. Главные преподаватели		
1	1	1	B. На учебные пособия, казенные и частные расходы		
1	1	1	16. Инспекторы и преподаватели		

ШТАТЪ

ПРАВОСЛАВНЫХЪ ДУХОВНЫХЪ АКАДЕМІЙ.

	Число лицъ въ академіи.				О д н о м у .			Всего по академіямъ.					
	С.-Петербургской.	Московской.	Кіевской.	Казанской.	Жаолованья.	Столовыхъ.	Квартирныхъ.	Итого.	С.-Петербургской.	Московской.	Кіевской.	Казанской.	Итого.
<i>А. На содержаніе личнаго состава.</i>													
1. Ректору (при казенной квартирѣ)	1	1	1		3000	1200	—	4200	4200	4200	4200	4200	16800
2. Ординарнымъ профессорамъ	8	8	8		2400	300	300	3000	24000	24000	24000	30000	102000
3. Экстраординарнымъ профессорамъ	9	9	9		1600	200	200	2000	18000	18000	18000	20000	74000
4. Доцентамъ	9	9	9		900	150	150	1200	10800	10800	10800	12000	44400
5. Лекторамъ	3	3	3		480	120	—	600	1800	1800	1800	1800	7200
6. Практикантамъ	—	—	—		600	—	—	600	—	—	—	1200	1200
7. Помощникамъ инспектора (при казенной квартирѣ)	2	2	2		800	—	—	800	1600	1600	1600	1600	6400
8. Библіотекарю (при казенной квар.)	1	1	1		800	—	—	800	800	800	800	800	3200
9. Помощнику библіотекаря (при казенной квартирѣ)	1	1	1		500	—	—	500	500	500	500	500	2000
10. Секретарю совѣта правленія (при казенной квартирѣ)	1	1	1		1000	—	—	1000	1000	1000	1000	1000	4000
11. Помощнику секретаря (при казенной квартирѣ)	1	1	1		500	—	—	500	500	500	500	500	2000
12. Эконому (при казенной квартирѣ)	1	1	1		800	—	—	800	800	800	800	800	3200
13. Врачу	1	1	1		500	—	—	500	500	500	500	500	2000
<i>На добавочное жалованье.</i>													
14. Инспектору (при казенной квартирѣ)	1	1	1		1000	—	—	1000	1000	1000	1000	1000	4000
15. Членамъ правленія	3	3	3		300	—	—	300	900	900	900	900	3600
<i>Б. На учебныя пособія, хозяйственныя и другіе расходы.</i>													
16. На библіотеку и періодическія изданія	—	—	—		—	—	—	—	2500	2500	2500	2500	10000

17. На печатаніе протоколовъ и магистерскихъ диссертаций	—	—	—	—	—	2500	2000	2000	2000	8500
18. На канцелярскіе расходы и на писцовъ	—	—	—	—	—	850	850	850	850	3400
19. На содержаніе дома и прислуги	—	—	—	—	—	18000	13800	12000	10000	53800
20. На содержаніе церкви	—	—	—	—	—	300	300	100	100	800
21. На содержаніе больницы	—	—	—	—	—	1400	1400	1400	900	5100
22. На содержаніе студентовъ, оставляемыхъ для приготовленія къ замѣщенію кафедръ при академіяхъ	2	2	2	2	700	—	—	700	1400	1400
23. На мелочныя и экстраординарныя расходы	—	—	—	—	—	—	—	350	350	350
<i>В. На содержаніе студентовъ.</i>										
24. На содержаніе казеннокоштныхъ студентовъ с.-петербургской академіи, въ числѣ 180 по 225 р. на каждого, московской въ числѣ 180 по 220 р. на каждого, кievской въ числѣ 180 по 210 р. на каждого и казанской въ числѣ 160 по 190 руб. на каждого	—	—	—	—	—	—	—	40500	39600	37800
И т о г о										
	—	—	—	—	—	—	—	134200	128600	124800
									125300	512900

Примѣчаніе 1. Число писцовъ предоставляется усмотрѣнію академическаго начальства.

Примѣчаніе 2. Инспекторъ, пользуясь казенною квартирою, не получаетъ квартирн. денегъ по професс. должности.

Подлинныя подписали: *Исидоръ*, митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій. *Платонъ*, митрополитъ кievскій и галицкій. *Иоанникій*, митрополитъ московскій и коломенскій. *Леонтій*, архіепископъ хомско-варшавскій. *Савва*, архіепископъ тверскій и кашинскій. *Иоаннаванъ*, архіепископъ ярославскій и ростовскій.

ОТЧЕТЪ

приходскаго попечительства при Косьмодамианской въ г. Усмани церкви за 1884 годъ.

Приходское попечительство открыто 20 іюня 1872 года и вступило въ 11 годъ своего существованія.

Въ отчетномъ году попечительство составляли:

1) Предсѣдатель, дѣйствительный статскій совѣтникъ Г. Б. Бланкъ.

Непремѣнные члены:

2) Священникъ и настоятель церкви П. И. Ермиловъ (онъ же завѣдуетъ приходо-расходомъ по попечительству).

3) Церковный староста С. Т. Шебуревъ.

4) Пригородній волостной старшина П. А. Фурсовъ.

Избранные члены:

5) Колежскій совѣтникъ В. М. Рудницкій.

6) Колежскій ассесоръ Н. С. Ансеровъ.

7) Колежскій секретарь И. С. Поповъ.

Личные дворяне: 8) Н. А. Буримовичъ (онъ же завѣдуетъ дѣлопроизводствомъ по попечительству).

9) Г. А. Буримовичъ.

10) Т. М. Швечиковъ.

11) Купецъ П. А. Козыревъ.

Мѣщане: 12) В. Я. Поповъ и

13) М. С. Кайдаловъ (умеръ 5 августа 1883 года).

14) Отставной унтеръ-офицеръ М. А. Саква.

Крестьяне: 15) М. А. Бочаровъ и

16) Н. И. Кобызевъ.

Для обсужденія вопросовъ, касающихся попечительства, члены его собирались по мѣрѣ надобности въ общія засѣданія и о всѣхъ разрѣшенныхъ вопросахъ

были составлены журналы, а о приходѣ и расходѣ суммъ, поступившихъ въ попечительство, велась исправно денежная шнуровая книга, въ коей и вписывались повѣрочныя засвидѣтельствованія попечительства. За вѣдываетъ суммами попечительства непремѣнный членъ онаго, настоятель Косьмодаміанской церкви П. И. Ермиловъ.

П Р И Х О Д Ъ.

Р. К.

- | | | |
|---|-----|----|
| 1. Оставалось къ 1 января 1883 года | 43 | 27 |
| 2. Получено съ бывшаго сборщика Ф. Н. Кривенкова въ уплату должныхъ имъ попечительству 100 руб. послѣднія | 20 | — |
| 3. Отъ ктитора Косьмодаміанской церкви С. Т. Шебурева половина денежнаго сбора въ 13 день августа 1883 г. | 60 | — |
| 4. Пожертвовано предсѣдателемъ попечительства Г. Б. Бланкъ для раздачи бѣднымъ прихожанамъ Косьмодаміанской церкви 14 ноября, въ день рожденія Государыни Императрицы, Августѣйшей Покровительницы богадѣльни съ пріютомъ | 100 | — |
| 5. Собрано предсѣдателемъ и членами по ихъ книжкамъ | 158 | 1 |
| 6. Отъ нынѣшняго сборщика по книжкѣ Михаила Костылева поступило | 213 | — |
| 7. Пожертвовано отъ неизвѣстныхъ лицъ въ пользу бѣдныхъ | 5 | — |
| 8. Получено отъ членовъ добровольнаго 5 рублеваго сбора | 65 | — |
| 9. Пожертвовано членами попечительства | | |

на масло для неугасаемой лампы въ бо- 30 —
гадѣльнѣ

Итого 694 28

РАСХОДЪ.

1. За переписку отчета 1882 г. съ обзоромъ 10 лѣтня существованія попечительства Р. К. 10 —

2. Уплачено въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей за 100 отдѣльныхъ отгисковъ отпечатаннаго отчета за 1882 г. 5 —

3. Выдано по журналу попечительства свехштатному діакону Космодамианской церкви Василю Горбунову, съ марта мѣсяца полагая по 5 руб. въ мѣсяць 50 —

4. Выдано по журналу вдовѣ бывшаго строителя храма Н. И. Кудрявцевой, съ марта мѣсяца, по 5 руб. въ мѣсяць, по немѣнью средствъ къ существованію 50 —

5. По таковой же причинѣ выдано вдовѣ умершаго члена сего попечительства М. Н. Кайбаловой съ семействомъ, одновременно 25 —

6. Израсходовано на лампаду 30 —

7. Роздано бѣднымъ 14 ноября, въ день рожденія Государыни Императрицы, а также къ Св. Пасхѣ и къ Рождеству 217 —

8. Выдано на содержаніе сборщику Костылеву при хожденіи съ книжкою 61 —

9. Уплачено въ типографію П. Л. Козырева за отпечатаніе 1000 экземпляровъ приглашеній къ празднику 13 августа 6 —

10. Израсходовано на извожника при

поѣздкѣ въ д. Излегошу по церковнымъ
надобностямъ 1 50

Итого 455 50

Затѣмъ къ 1 января 1884 г. осталось на
лицо 238 78

Собраній членовъ попечительства въ отчетномъ году было 8, въ коихъ разрѣшены вопросы и составлены журналы по слѣдующимъ предметамъ: а) о повѣркѣ и утвержденіи отчета за 1882 годъ и объ отпечатаніи онаго, б) о повѣркѣ суммъ и освидѣтельствованіяхъ денежной книги въ 1883 году. в) Объ утвержденіи Г. М. Охотникова въ званіи члена и благотворителя учрежденной попечительствомъ въ 1875 году Усманской Охотниковской богадѣльни—пріюта, съ членскимъ взносомъ 1000 руб. въ годъ. г) О пожертвованіи председателемъ попечительства Г. Б. Бланкъ 100 руб., для роздачи бѣднымъ въ день 14 ноября 1883 года. д) О распредѣленіи пособій бѣднымъ прихода ежегодно въ два срока: 14 ноября пятирублевыхъ пожертвованій отъ членовъ до 60 руб. и къ Пасхѣ 50 руб. изъ сборовъ по членскимъ книжкамъ. е) О производствѣ вознагражденія діакону Горнову до 60 руб. ежегодно съ 1 марта 1883 г. и о выдачѣ ихъ по 5 руб. въ мѣсяць; о производствѣ пособія по 5 руб. въ мѣсяць вдовѣ Н. И. Кудрявцевой тоже съ марта мѣсяца. ж) Объ изъявленной благодарности отъ попечительства членамъ его Г.г. Шебуреву и Швечикову за пожертвованіе ими полного чернаго бархатнаго облаченія священнику и діакону церкви на сумму 75 рублей; изъ нихъ Шебуревъ принялъ на себя расходы по работѣ сихъ вещей з) О желаніи Г.г. членовъ, содержать съ 15 мая

1883 г. въ память коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ неугасимую лампаду, ихъ усердіемъ, предъ иконою Богоматери „Достойно есть“, находящуюся въ молитвенномъ домѣ Охотниковской богадѣльни съ приютомъ. и) Объ исходатайствованіи книжки отъ епархіальнаго начальства, для сбора пожертвованій. і) О выдачѣ упомянутой книжки сборщику—рядовому Михаилу Костылеву. к) О выдачѣ за смертью члена М. Е. Кайбалова вдовѣ его съ семействомъ пособія, едино- временно 25 руб. л) Объ увольненіи отъ званія письмоводителя Данилова и о приглашеніи Воронова для занятій по письмоводству въ попечительствѣ. м) Объ отчисленіи отъ сбора въ 13-й день Августа изъ суммы 120 руб., половины ее въ приходъ попечительства. н) Объ уплатѣ въ типографію П. Л. Козырева 6 руб. за отпечатаніе 1000 экземпляровъ приглашеній на 13 августа, на день памяти Св. Тихона. о) О предоставленіи права священнику П. И. Ермилову производить выдачу сборщику Костылеву въ размѣрѣ одной трети отъ чистаго сбора, на его расходы и содержаніе во время поѣздокъ и хожденія съ книжкою для сбора пожертвованій.

За симъ слѣдуетъ отчетъ по учрежденной попечительствомъ Охотниковской Богодѣльни съ приютомъ, состоящихъ подъ Высочайшимъ Государыни Императрицы покровительствомъ.

Предсѣдатель попечительства Г. Вланкъ.
(Слѣдуютъ подписи членовъ).

ОТЧЕТЪ

Комитета Уманской Охотниковской Богадѣльни съ приютомъ, имѣющихъ счастье быть съ 17 апрѣля 1881-го года, подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны за 1883 годъ.

Это богоугодное заведеніе учреждено Космодамиан-

скимъ приходскимъ попечительствомъ за восемь лѣтъ тому назадъ, 4 октября 1875 года, по уставу, утвержденному Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 26 іюня тогоже года. Главными учредителями были: бывшіе въ то время предводитель Усманскаго дворянства, пожертвовавшій домъ и усадьбу, М. А. Охотниковъ, предсѣдатель означеннаго попечительства В. Е. Потапьевъ, священникъ Космодамианской церкви І. І. Сперанскій и титулярный совѣтникъ И. И. Казанскій, изъ нихъ только послѣдній въ живыхъ.

Комитетъ Усманской Охотниковской Богадѣльни съ пріютомъ въ отчетномъ году призрѣвалъ бѣдноту и сиротство сколько позволяли средства, получаемыя чрезъ пожертвованія съ разныхъ сторонъ. Онъ старался разпоряжаться съ осмотрительностію, бережливостію и справедливостію, не уменьшая прежняго числа призрѣваемыхъ, установленнаго его журналами. Отчетный годъ вслѣдствіе возвысившейся дороговизны на жизненные припасы и общаго экономическаго кризиса въ народѣ, а слѣдовательно и упадка благотворительности, предоставляется недостаточно благопріятнымъ. Средства комитета были не велики, а потому призрѣніе бѣдныхъ для сохраненія комплекта лицъ призрѣваемыхъ составляло предметъ существенной важности. Богадѣльня съ пріютомъ помѣщаются въ пожертвованномъ М. А. Охотниковымъ домъ обь 11-ти комнатахъ, при коемъ имѣются надворныя строенія и огородъ. Это благотворительное заведеніе состоитъ въ непосредственномъ завѣдываніи (§ 14 устава) комитета, который въ отчетномъ году составляли:

а.) Назначенные отъ попечительства.

1. Предсѣдатель дѣйств. стат. сов. Г. Б. Бланкъ;
- 2) священникъ П. П. Ермиловъ (онъ же по уставу

замѣститель председателя въ его небытность), 3) коллежскій совѣтникъ В. М. Рудницкій; 4) коллежскій ассесоръ Н. С. Ансеровъ; 5) коллежскій секретарь И. С. Поповъ (онъ же завѣдуетъ распорядительною и хозяйственною частію богадѣльни приюта). Личные дворяне: 6) Н. А. Буримовичъ, 7) Г. А. Буримовичъ; 8) Т. М. Швечиковъ; купцы: 9) С. Т. Шебуревъ; 10) П. Л. Козыревъ. Мѣщане: 11) В. Я. Поповъ; 12) М. С. Кайдаловъ, умеръ 5 августа 1883 г. 13) отставной унтеръ офицеръ М. А. Саква. крестьяне: 14) М. А. Бочаровъ и 15) И. Н. Кобызевъ.

б.) Члены благотворители со взносомъ 100 р. и болѣе.

16) Почетная попечительница О. А. Охотникова; 17) почетный членъ отъ земства, председатель земской управы, титулярный совѣтникъ И. Т. Новоселовъ; 18) князь Л. Д. Вяземскій; 19) Княгиня М. В. Вяземская; 20) Е. И. Кошелева. Дворяне: 21) А. М. Охотниковъ; 22) П. М. Охотниковъ; 23) М. М. Охотниковъ и 24) Г. М. Охотниковъ.

в.) Члены совзносомъ 25 руб. въ годъ:

25) Воронежская почетная гражданка Г. И. Кряжова; дворяне: 26) Г. Н. Вельяминовъ; 27) М. В. Мерчанскій; 28) Д. Д. Головинъ; 29) титулярный совѣтникъ И. И. Казанскій и 30) жена его А. П. Казанская (оба выбыли въ 1883 году). 31) Гвардіи штабсъ ротмистръ Г. Г. Снѣжковъ. Землевладѣльцы: 32) И. В. Бабенышевъ; 33) М. М. Семеновъ; 34, Старшина Куликовской волости, по приговору волостнаго схода, Е. К. Требунскихъ и 35) Усманскій земскій врачъ А. К. Борзобогатый (безъ взноса, безмезднолечащій при-

зрѣваемыхъ, по § 14, лит. в. устава). Въ комитетѣ не всѣ члены присутствовали за отдаленностію мѣста ихъ жительства. Хозяйственною частію, дѣлопроизводствомъ и счетоводствомъ занимается членъ комитета И. С. Поповъ. Засѣданій комитета было 24, изъ которыхъ общихъ собраній членовъ 4. Въ комитетѣ въ отчетномъ году разсматривались слѣдующіе предметы: 1) о всеподданнѣйшихъ поздравленіяхъ Высочайшей нашей Покровительницы съ новымъ годомъ, со днемъ возше- ствія на престоль въ день 2 марта нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора Александра III; по случаю священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ; а также въ высокаторжественные дни. Объ осчастливленіи нашего учрежденія Все- милостивѣйшею признательностію за выраженіе вѣрно- подданническихъ чувствъ какъ завѣдующими богадѣль- нею съ пріютомъ, такъ и призрѣваемыми въ оныхъ. 2) О разсмотрѣніи и утвержденіи отчета за 1882 годъ. 3) О постройкѣ для призрѣваемыхъ одежды, бѣлья и разныхъ вещей. 4) О ревизіяхъ, по уставу, кассы ко- митета и приходо-расходныхъ книгъ денежной и мате- ріальной, которыя оказывались въ исправности, а рас- ходы утвержденными комитетомъ. 5) О каникулахъ для пріютокъ съ 16 іюня до 16 августа; о каникуляр- номъ отпускѣ надзирательницы и объ опредѣленіи письмоводителемъ по комитету В. К. Воронова. 6) О недоимкахъ членскихъ взносовъ, состоящихъ на нѣкото- рыхъ членахъ комитета. 7) Объ экзаменахъ въ прію- тѣ дѣвочкамъ, какъ по закону Божію, грамотности и счетамъ, такъ по рукодѣльямъ и другимъ занятіямъ — домашнимъ и огороднымъ. 8) О застрахованіи зданій богадѣльни — пріюта. 9) О ремонтированіи зданій и о

разныхъ исправленіяхъ въ усадьбѣ. 10) О поступленіи Г. М. Охотникова въ члены комитета богадѣльни съ пріютомъ, съ платою по 100 руб. въ годъ. 11) Объ увольненіи изъ пріюта Фаины и Лидіи Калугиныхъ за поступленіемъ ихъ въ другія учебныя заведенія; Ольги Богомоловой, Татьяны Воеводиной и Екатерины Песковой за достиженіемъ, по уставу, 14 лѣтняго возраста и о награжденіи сихъ послѣднихъ подарками и носильнымъ платьемъ, бѣльемъ и обувью; о выбитіи изъ богадѣльни старухи, умершей, Анастасіи Моисѣевой Маториной. За симъ о принятіи въ пріютъ сиротъ: Дарьи Пышиной и Анастасіи Семеновой, съ зачисленіемъ кандидаткою Гликеріи Улызевой; о принятіи въ богадѣльню безземельнаго крестьянина Никифора Павлова Полякова; о зачисленіи кандидатами: крестьянина Семена Степанова Капустина — на мужскую — и старухи, дочери коллежскаго секретаря Александры Константиновой Гусевой, на женскую половину. 12) О представленіи Августѣйшей Покровительницѣ къ награждѣ, по случаю священнаго коронаванія, членовъ комитета: С. Т. Шебурева, И. С. Попова и надзирательницы богадѣльни съ пріютомъ А. І. Орловой; объ изъявленіи члену Шебуреву Высочайшей Государыни Императрицы благодарности за его дѣятельность и пожертвованія и о Всемилостивѣйшемъ награжденіи Ея Императорскимъ Величествомъ Г.г. Попова и Орловой золотыми часами. 13) О предложеніи Куликовскому волостному правленію своевременно вносить въ смѣту мірскихъ сборовъ членскій взносъ по 25 руб. въ годъ отъ волости съ представительствомъ за волостнаго старшину. 14) Объ исключеніи изъ списка членовъ комитета И. И. и А. П. Казанскихъ согласно желанія

ихъ,—и М. С. Кайдалова, за смертію. 15, О приобрь-
теніи книгъ для приютокъ и 16, относительно оказанія
содѣйствія отъ города Усманской Охотниковской бога-
дѣльни съ приютомъ; что однако городомъ отклонено.

Въ 1883 году призрѣвалось

Въ Богадѣльнѣ—на женской половинѣ:

1) Почетная гражданка Александра Евграфова Ари-
стова. Мѣщанки: 2) Анастасія Моисѣева Маторина,
умерла, 3 января 1883 года. 3) Пелагея Никифорова
Никитина; 4) Дарья Семенова Федорова; 5) Матрeва
Семенова Новикова. Крестьянки: 6) Прасковья Ива-
нова Самойлова и 7) Екатерина Савостьянова Наумо-
ва,—и на мужской половинѣ—8, безземельный крестья-
нинъ Никифоръ Павловъ Поляковъ.

Въ приютъ дѣвочекъ:

1) Мѣщанки: Марья Иванова Федорова; 2) Марья
Павлова Масликова; 3) Ольга Васильева Богомолова.
Крестьянки: 4) Екатерина Ипполитова Пескова; 5)
Татьяна Павлова Воеводина. (Послѣднія три были
въ 1883 году за достиженіемъ 14 лѣтняго возраста,
по уставу). 6) Варвара Макарова Мѣдникова; 7) Марья
Ильина Гальцова; 8) Александра Игнатова Комолыхъ;
9) Анна Иванова Блинникова; 10) Елена Ипполитова
Пескова; 11) Дарья Евдокимова Пышина; 12) Анаста-
сія Петрова Семенова. 13) дочь урядника—Марья Пе-
трова Орловская; 14) солдатскія дочери—Екатерина
Никифорова Артамонова и 15) Варвара Васильева По-
пова. —

Въ приздничные дни всѣ призрѣваемые посѣщаютъ
Космодамианскій храмъ, въ навечерія же двенадцатыхъ

праздниковъ и дней великихъ святыхъ были отправляемы священникомъ П. И. Ермиловымъ въ молитвенномъ залѣ богадѣльни—пріюта богослуженія, равно какъ и въ царскіе дни, а также панихиды по благотворителямъ и учредителямъ заведенія М. А. Охотниковъ, пожертвовавшемъ *въ пользу пріюта 100 руб. и 100 десятинъ* земли, купецъ Е. А. Николаевъ (по смерти его сына) и по другимъ. Всѣ требы по заведенію исполнялись безвозмездно тѣмъ же священникомъ П. И. Ермиловымъ.

Пріютки соблюдаютъ чистоту въ комнатахъ, занимаются рукодѣльями, какъ на прим.: шьютъ и моютъ для себя обувь, бѣлье и платья и разными домашними и огородными работами, для пріученія ихъ къ обязанностямъ домашней прислуги и домашней бытовой жизни; домашнимъ порядкомъ обучаются: читать, писать, считать цифрами и на счетахъ, молитвамъ и первымъ основамъ вѣры православной, обучаютъ ихъ безвозмездно священникъ, надзирательница и ея помощница.

Состояніе кассы комитета пріюта въ 1883 году было слѣдующее:

1. ПРИХОДЪ.

Оставалось отъ 1882 года: основнаго капитала билетами банка. 1900 —

На текущемъ счету запаснаго капитала въ Усманскомъ городскомъ банкѣ 200 —

Наличными деньгами 220 55½

Итого 2320 55½

Въ 1883 году поступило:

Отъ земства 500 —

Процентовъ изъ банка съ 2100 р. основнаго и запаснаго капитала 138 18

Собрано въ кружк.:	{	Богадѣльни — пріюта	1	98½
		Космодамианск. церкв.	65	—
		Въ с. Солтыкахъ (Ночеркутино тожъ)	119	—
		На станціи желѣзной дороги „Усмань“	10	—
Получено членскихъ взносов		600	—	

Передано изъ приходскаго попечительства на лампаду неугасимо содержимую въ честь священнаго коронованія 36

Выручено за проданныя двѣ парты для учащихся въ сельскихъ школахъ, по закрытіи дароваго дѣвичьяго училища для приходящихъ 12

Получено за пенсіонерку Глафиру Немчинову 80

Итого 1562 16½

Всего съ остатками и капиталами. 3882 72

Сверхъ того пожертвовано частными лицами на содержаніе богадѣльни съ пріютомъ: чаю, сахару, мясу, картофеля бѣлаго хлѣба и проч., на 102 14

Всего въ 1883 г. съ матерьялами въ приходѣ было. 3984 86

II. РАСХОДЪ.

Страхованіе	82	62
Дворнику	45	—
Ремонтъ зданія	93	20
Жалованье надзирательницъ	144	—
„ ея помощницъ	48	—

„	кухаркѣ	30	—
„	письмоводителю	48	—
Отопленіе	.	144	—
Столь.	.	608	12
Освѣщеніе	.	24	96
Одежда призрѣваемымъ	.	158	48
На устройство мужскаго отдѣленія, еди-			
новременнo	.	184	55
На возобновленіе подвижности	.	7	37
На стирку бѣлья съ матеріалами.	.	13	80
Содержаніе чистоты	.	6	45
За исправленіе кроватей, хозяйствен-			
ныхъ вещей, посуды и проч. мелочные			
расходы по заведенію	.	23	15
На деревянное масло для неугасимой			
лампады предъ иконой Божіей Матери			
„Достойно есть“ и на восковыя свѣчи и			
ладонь въ молельню	.	20	40
На приобрѣтеніе учебныхъ и письмен-			
ныхъ принадлежностей, на почтовые рас-			
ходы, отпечатаніе бланковъ и проч.	.	14	20
На погребеніе одной умершей	.	6	50
Итого		1702	70
Израсходованы пожертвованія			
натурою	.	102	14
Расходу было.	.	1804	84
1. Деньгами на текущемъ счету оста-			
лось къ 1 января 1884 г.	.	80	2
2. Запаснаго капитала			
	.	200	—
3. Вилетами Усманскаго банка, основ-			

наго капитала 1900 —

Итого 2180 2

Общiе выводы:

Въ приходѣ 1883 года 1562 16¹/₂

Матерьялами 102 14

Остатокъ наличными деньгами былъ 220 55¹/₂

Итого 1884 86

Расходъ съ матерьялами 1804 84

Осталось 80 2

Капиталы сполна 2100 —

Балансъ 2180 2

По общему приходу 3984 86

По общему расходу 1804 84

Балансъ 2180 2

Изъ числа расходной суммы по содержанiю заведенiя въ 1883 году, кромѣ припасовъ натурою, пожертвованныхъ на 102 р. 14 к., куплено дровъ на 136 р., муки ржаной на 146 р. 90 к., муки пшеничной 1 сорта на 22 р. 60 к., 3 сорта на 9 р. 90 к., пшеничной на 2 р. 40 к. и гречневой на 1 руб. 40 к., мяса на 174 р. 16 к., масла коровьяго на 33 р. 99 к., постнаго масла на 30 руб. 27 к., масла деревяннаго, свѣчей и ладану, на 20 р. 40 к., керасину, фитиля и стекль къ лампамъ на 7 руб. 90 к., мыла на 13 р. 80 к., рыбы свѣжей и соленой на 14 р. 87 к., крупъ пшеничныхъ на 45 р. 20 к., гречневыхъ на 38 руб. 10 к., каргофеля на 11 р. 22 к., капусты на 13 р. 65 к., и т. п., всего на сумму 755 руб. 88 коп.

Служащіе пользуются помѣщеніемъ, пищею и жалованьемъ, а призрѣваемые полнымъ содержаніемъ: квартирою, отопленіемъ, освѣщеніемъ, пищею, одеждою, обувью, бѣльемъ и проч. — Въ отчетномъ году заготовлено для призрѣваемыхъ: польть ватныхъ 15, половинокъ 6, дежниковъ 2, мѣшковъ 2; 10 паръ чулокъ бумажныхъ, 10 паръ чулокъ шерстяныхъ; платковъ ситцевыхъ 1, платьевъ ситцевыхъ 17, платьевъ тиковыхъ 2, фартуковъ коленкорovýchъ черныхъ 13, сорочекъ 55, простынь 28, полотенцевъ чайныхъ 6 и посудныхъ 13, чепчиковъ 15, — 18 паръ башмаковъ и клеенка на столъ. Кромѣ того для стариковъ въ мужское отдѣленіе: рубашекъ 10, кальсонъ 10, полотенцевъ 10, простынь 10, подшивокъ подъ одѣяла 10, наволочекъ на подушки: верхнихъ 20, нижнихъ 20 и на матрацы 5, суконныхъ одѣялъ 5, поддевокъ суконныхъ 5, брюкъ суконныхъ 5, шапка 1 и сапоги валеные 1.

Изъято въ 1883 году изъ употребленія за ветхостію: рубашекъ 30, простынь 13, наволокъ на подушки 12, полотенцевъ 5, фартуковъ: черныхъ коленкорovýchъ 15, бѣлыхъ 6, чулокъ: бумажныхъ 19, шерстяныхъ 24, платковъ ситцевыхъ 5, польть ватныхъ люстриновыхъ 15, платьевъ ситцевыхъ 21; — 1 клеенка на столъ, башмаковъ 18 и рубашка мужская 1. Кромѣ того выдано тремъ дѣвочкамъ Ольгѣ Богомоловой, Татьянѣ Воеводиной и Екатеринѣ Песковой, выпущеннымъ изъ пріюта, по достиженіи 14 лѣтняго возраста, согласно журнала Общаго Собранія Комитета, отъ 14 іюня 1883 года, № 10, в. 2 — по ситцевому платью: 3, по шерстяному платью: 3, по фартучку коленкоровому бѣлому: 3, по двѣ рубашки: 6, по двѣ пары бумажныхъ чулокъ: 6, по одному чепчику: 3, по одному теплому

платку: 3, по лѣтнему шерстяному платку: 3, по теп-
лому ватному пальто: 3, по колошамъ: 3; да отъ пред-
сѣдателя Комитета Г. В. Бланкъ выдано имъ, приют-
камъ, по башмакамъ: 3 и по черному коленкоровому
фартуку: 3.—Всѣ приходы и расходы ревизуются ко-
митетомъ, т. е. лицами, какъ жертвующими на бого-
угодное заведеніе, такъ и назначенными отъ Космода-
мианскаго приходскаго попечительства и земства; за
текущій 8 годъ все признано въ исправности по коми-
тетскимъ книгамъ и въ натурѣ. Столь призрѣваемыхъ
общій и содержаніе изъ свѣжихъ продуктовъ, но не
роскошно, будучи сообразно простонародному положе-
нію богодѣленскихъ старухъ и старика и приютокъ,
приготавливаемыхъ въ услуженіе. По общему выводу,
каждый призрѣваемый въ богадѣльнѣ и приютѣ обшел-
ся въ 1883 году (считая въ раскладку ремонтъ усадь-
бы и проч.) въ 79 р. съ копѣйками. Для лицъ, же-
лающихъ опредѣлить пенсіонера или пенсіонерку на
свой счетъ, какъ въ богадѣльню, такъ и въ приютъ,
Общимъ Собраніемъ Комитета назначена прежняя пла-
ла 80 руб. въ годъ.

Г. Слѣта прихода на 1884 годъ примѣрная.

Приходу на содержаніе Усманской Охот-
никовской богадѣльни съ приютомъ: Р. К.

Въ билетахъ Усманскаго городского бан-
ка на текущемъ счету и въ наличности . . . 280 2

Отъ Усманскаго земства 500 —

7% на основной капиталъ съ 1900 р. изъ

Усманскаго городского банка 133 —

Проценты съ 200 р. запаснаго капитала . . . 9 80

Примѣчаніе. Съ остальныхъ 80 руб. 2 к. % не полагается, ибо сіи деньги на лицо.

Высыпано изъ кру- жекъ по прежнимъ примѣрамъ.	} Богадѣльни пріюта Космодамианской церкви. На станціи желѣзной до- роги, Усмань. Въ селѣ Новочеркутинѣ (Салтыки тожъ)	2	—
		70	—
		16	70
		70	—

Взносовъ отъ членовъ Комитета благотвори-
телей, предвидится 875 —

На покупку деревяннаго масла для неуга-
симой лампы отъ жертвователей—членовъ
приходскаго попечительства. 30 —

Случайныхъ доходовъ предположить можно. 10 —

Итого 1996 52

Сверхъ того числится недоимки прежнихъ лѣтъ до
1884 года на г.г. членахъ: П. М. Охотниковѣ 400
р., М. М. Охотниковѣ 400 руб., за Е. И. Кошелевою
200, за О. А. Охотниковою 100 р.; на М. М. Семен-
новѣ 125 р., И. И. и А. П. Казанскихъ (выбывшихъ
изъ числа членовъ въ 1883 году) 50 р., Д. Д. Голов-
нинѣ 25 р. М. В. Мерчанскомъ 25 руб. и Е. К. Тре-
бунскихъ—старшина, представитель Куликовской воло-
сти 50 р., всего 1375 руб.

II. Смета расходовъ примѣрная.

Страхованіе дома	83	—
Дворникъ	48	—
Ремонтъ зданія	100	—
Жалованье надзирательницъ	144	—
„ ея помощницъ	48	—
„ кухаркѣ	36	—

Отопление	140	—
Одежда прирѣваемыхъ	150	—
Пища прирѣваемыхъ и служащимъ	900	—
Ремонтъ подвижности	25	—
На непредвидимые расходы	40	—
На деревянное масло для неугасимой лампы предъ иконой Вожіей Матери „Дойстойно есть“ и на восковыя свѣчи	25	—
На письменныя принадлежности и бумагу для учащихъ пріютокъ	5	—
На погребеніе умершихъ	10	—
На пересылку и переписку бумагъ, печатаніе отчета,—изготовленіе бланковъ, бумагу, перья, чернила и проч. (въ томъ числѣ жалованье письмоводителю	60	—

Итого	1814	—

Предвидится остатка, кромѣ могущихъ поступить недоимокъ, около 182 руб.

Изъ смѣты усматривается, что средства заведенія на 1884 годъ ожидаются достаточныя; если же поступятъ недоимки, то запасной капиталъ можетъ значительно увеличиться. Произведенный въ семь году г. предсѣдателемъ и нѣкоторыми членами экзамень пріюткамъ,—въ присутствіи приглашенныхъ лицъ, изъ коихъ былъ г. штатный смотритель Усманскаго уѣзднаго училища Григоровъ,—показаль, что обученіе руко-

дѣліямъ, грамотности и проч. шло толково и очень удовлетворительно.

Вѣрно предсѣд. попеч. В. Г. Бланкъ.

И. Новоселовъ.

И. Поповъ.

Борзовиновъ.

И. Ансеровъ.

В. Рудвицкій.

В. Буримовичъ.

Члены Комитета:

И. Буримовичъ.

Ц. Ермиловъ.

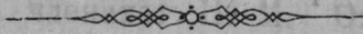
Козыревъ.

С. Шустровъ.

М. Саква.

В. Поповъ.

Т. Швечиковъ.



СОДЕРЖАНІЕ: Высочайшій манифестъ. Рескрипты Государя Наслѣдника Цесаревича. Высочайшія повелѣнія. Опредѣленія Святѣйшаго Синода. Епархіальныя распоряженія. Уставъ православныхъ духовныхъ академій. Отчетъ приходскаго попечительства при Косьмодамианской въ г. Усмани церкви за 1884 годъ.

Редакторъ: Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Христофоръ.

Печатать позволяется. Тамбовъ 15-го Іюня 1884 г.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Арвилоновъ.

Тамбовъ. Типогр. Губери. Правлен. на Большой ул., д. Присутств. Мѣста.



**НЕОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ
ТАМБОВСКИХЪ**

СВЯТЫХЪ РАБОТЪ И ДѢЛЪ.

15-го Юня § № 12. § 1884 года.

**ЕСТЕСТВЕННЫЙ ГУМАНИЗМЪ И ХРИСТИАНСТВО ВЪ
ИХЪ СХОДНЫХЪ, ПОВИДИМОМУ, ПРАВСТВЕННЫХЪ
ИДЕЯХЪ.**

(Продолженіе).

Современный гуманизмъ съ особенною любовію и силою разсуждаетъ и даже требуетъ свободы человѣка, — свободы убѣжденій, свободы слова, свободы вѣроисповѣданій, свободы дѣйствій и, въ заключеніе всего, свободы совѣсти, которая, можно сказать, составляетъ вѣнецъ нравственной свободы человѣка. И это воплѣ

естественно, такъ какъ разсуждать объ идеѣ любви, значить предполагать и идею свободы, такъ какъ любовь уже предполагаетъ свободу и есть исключительная область свободы. И это вполне естественно съ другой стороны для гуманизма, выходящаго изъ существа человѣка, разумнаго и нравственно свободнаго. Но и христіанство никогда и ни въ какомъ отношеніи не врагъ истинной свободы: оно не только никогда не обращается къ насилію и принужденію въ области дѣятельности духа, но напротивъ отрицаетъ ихъ (исключенія представляетъ не истинное христіанство, а только пародіи на него, или лучше каррикатуры его, общества, хотя и носящія имя христіанскихъ, но уклонившіяся отъ чистой христіанской истины, о которыхъ у насъ теперь рѣчи нѣтъ; а выше было о нихъ замѣчено необходимое по отношенію къ возраженіямъ гуманизма). Итакъ, въ чемъ же заключается существенное различіе между гуманистическою и христіанскою идеею свободы? Чтобы яснѣе видѣть его, обратимся опять первоначально къ анализу психологическаго понятія свободы, какъ извѣстнаго, отличительнаго состоянія человѣческаго духа.

Наука о явленіяхъ душевной жизни человѣка различаетъ два вида свободы: свободу естественную или произволь и свободу нравственную. Свобода естественная состоитъ въ самоопредѣленіи человѣка на тѣ или другіе поступки, предлагающіеся въ мысляхъ и желаніи его волю, независимо отъ тѣхъ или иныхъ принужденій, безъ разсужденія о качественномъ достоинствѣ этихъ поступковъ, будутъ ли они хорошіе или дурные, добрые или злые. Свобода нравственная состоитъ въ самоопредѣленіи человѣка къ дѣятельности,

сообразной съ требованіями разума, совѣсти, съ нравственнымъ закономъ, который есть отображеніе въ духѣ человѣка закона Божія, высшей Божественной воли, направленной и требующей только добра, добрыхъ нравственныхъ дѣйствій. Слѣдовательно въ области и проявленіяхъ нравственной свободы принимается во вниманіе главнымъ образомъ качественное различіе и достоинство ея дѣйствій. Истинная свобода состоитъ, такимъ образомъ, не въ неограниченности возможныхъ ея проявленій, и не въ безпредѣльности ея области, но въ правильномъ ея направленіи. По свободѣ естественной, или произволу, человѣкъ можетъ дѣлать все, что только онъ захочетъ по непосредственному чувственному влеченію, — можетъ даже дѣлать противоестественное, искажать и насиловать свою природу, лишать себя жизни, дѣлать всевозможное зло другимъ, притѣснять, лишать собственности и даже убивать другихъ. Но въ такомъ видѣ свобода или произволь есть уже злоупотребленіе свободы, есть противоестественная свобода. Идеаль же свободы, къ которой всякій человѣкъ по высшимъ благороднѣйшимъ свойствамъ своего существа, долженъ стремиться и осуществить въ себѣ этотъ идеаль, — есть свобода нравственная, слѣдующая и долженствующая слѣдовать по тому направленію, какъ требуетъ вложенная въ насъ, въ видѣ прирожденнаго нравственнаго закона, святая воля Божія. Если свобода, по существу своему, и есть сила, право, возможность дѣйствовать безъ принужденія: то все же нельзя считать ее независимостію въ отношеніи къ Богу, Котораго всеобъемлющая власть надъ нами не пререкаема; все же нельзя считать ее независимостію въ отношеніи къ тѣмъ законамъ, кото-

рые вложены Творцемъ въ нашу разумно-нравственную природу, отличающую насъ отъ животныхъ. Поставленная между закономъ Божіимъ, который непремѣнно долженъ быть осуществленъ въ дѣятельности человѣка, какъ сродной съ нимъ, и назначеніемъ человѣка по его существу, который призванъ быть причастникомъ блаженства вѣчнаго, по мѣрѣ собственной личной заслуги,—свобода есть не иное что, какъ предоставленная Богомъ человѣку власть—самому себя, по собственному убѣжденію, безъ всякаго принужденія внѣшняго, склонять и опредѣлять себя къ исполненію закона Божія. Эта-то власть самоопредѣленія къ извѣстнаго рода поступкамъ и служить существенною опорой вмѣненія намъ нашихъ дѣлъ. Но какъ достигнуть этой свободы и о какой свободѣ говорятъ гуманизмъ и христіанство?

Повидимому, нѣтъ ничего легче и естественнѣе для человѣка, какъ не только достигнуть, но и быть нравственно-свободнымъ, такъ какъ эта свобода заключается въ существѣ человѣка и основывается на его натуральныхъ силахъ въ ихъ чистомъ, неповрежденномъ видѣ. (Идеальный гуманизмъ). Но въ томъ-то и дѣло, что натуральныя силы человѣка подверглись существенной порчѣ, заражены такою сильною болѣзнію, излѣчить которую и возстановить поврежденные натуральныя силы человѣка—не въ состояніи никакія естественныя, внѣшнія средства; въ томъ и дѣло, что въ существѣ человѣка теперь, кромѣ одного чисто нравственнаго закона, свободно влекущаго и располагающаго человѣка къ добру, заходитъ и иной законъ, противодѣйствующій первому, и даже пересиливающій его, который, по вышесказанному, связываетъ человѣ-

ка и дѣлаеть его несвободнымъ, преданнымъ грѣху: *кто грѣхъ творить, тотъ рабъ грѣха.* Кромѣ свидѣтельства Писанія и чисто теоретическаго соображенія о теперешнемъ состоянїи и неравновѣсїи натуральныхъ силъ человѣка, тщательное наблюденіе надъ человѣкомъ въ опытахъ дѣйствительной жизни приводитъ насъ къ тому же заключенію о власти надъ человѣкомъ инаго закона грѣха, дѣлающаго человѣка нравственно не свободнымъ. „Чего бы казалось лучше и естественнѣе, говоритъ одинъ проповѣдникъ, какъ пустить людей идти свободно по прямому пути къ познанію истины, не задерживая и не стѣсняя ничьимъ чужимъ вліяніемъ самостоятельнаго развитія въ нихъ разнообразныхъ умственныхъ силъ и дарованій? Но на дѣлѣ оказывается, что большую часть изъ нихъ приходится во всю ихъ жизнь учить и руководить на пути къ истинѣ, потому что они сами этого пути не находятъ, и даже не видятъ и не узнаютъ, когда его ясно указываютъ имъ. Чего бы естественнѣе, какъ дать людямъ волю упражнять свою свободу въ самостоятельной дѣятельности по законамъ правды Божеской и человѣческой, безъ всякаго вмѣшательства стороннихъ руководителей, и только радоваться проявленію въ нихъ свойственныхъ каждой личности особыхъ совершенствъ человѣческой природы? Но на дѣлѣ оказывается, что они до того иногда забываютъ и теряютъ эти законы, что приходится вязать ихъ и заключать въ темницы“. Что же показываютъ подобныя явленія? То, что свобода людей, предоставленная самой себѣ, вмѣсто области нравственной, вмѣсто совершенія добра по требованію нравственнаго закона, уклоняется въ иную область зла, по требованію и влеченію инаго закона, закона грѣха.

Вотъ естественная свобода натуральнаго гуманизма! Она ничѣмъ не стѣсняется, но слѣдуетъ непосредственнымъ влеченіямъ чувственной природы человѣка; а эта чувственная природа, по господству въ ней грѣховнаго закона, влечетъ человѣка только къ безнравственнымъ дѣйствіямъ. Какая же послѣ этого можетъ быть свобода въ человѣкѣ? Онъ дѣлается не свободнымъ, но рабомъ своихъ чувственныхъ влеченій. Такой характеръ свободныхъ стремленій и дѣятельности человѣка лишаетъ права разсуждать о свободѣ человѣка въ истинномъ смыслѣ этого слова, о свободѣ нравственной. Такая свобода есть не болѣе, какъ произволь. Но если такъ, то идея свободы натуральнаго гуманизма существенно отличается отъ идеи свободы, какъ ее понимаетъ и признаетъ христіанство.

Гуманизмъ, однако сознавая, что, такъ сказать, печать чистой нравственности и нравственнаго благородства человѣка составляетъ нравственная свобода, и что произволь или естественная необузданная свобода не много возвышаетъ человѣка надъ животными, отказывается отъ этого названія; но прячась за фразазамы, всетаки выдаетъ въ своей идеѣ свободы тотъ же произволь, проповѣдуетъ ту же необузданную свободу, подтверждая ее практикою жизни. „Предоставьте, говорятъ, каждому дѣйствовать сообразно съ его разумомъ, который есть высшая способность въ человѣкѣ, стремящаяся къ истинѣ; пусть, далѣе, каждый дѣйствуетъ по своей совѣсти, такъ какъ совѣсть священна и неприкосновенна“. Правда, разумъ есть одна изъ важнѣйшихъ способностей нашего духа; но не нужно упускать изъ виду его настоящее поврежденное состояніе. Гуманизмъ, повидимому, разсуждаетъ объ идеаль-

номъ значеніи разума и состояніи человѣка въ перво-
бытной невинности, когда всѣ силы и способности его
были чисты и неповреждены, находились въ полной
гармоніи между собою и вполне соответствовали сво-
ему назначенію. Но въ томъ то и дѣло, что онъ слиш-
комъ уже идеализируетъ, забывая дѣйствительность,
свидѣтельства исторіи, постояннаго опыта, собст-
веннаго нашего сознанія и наконецъ практическаго
осуществленія самой гуманистической теоріи. И то, и
другое, и третье вмѣстѣ ясно свидѣлствуютъ намъ,
что разумъ въ настоящемъ натуральномъ его состоя-
ніи, ослабленный преобладаніемъ чувственности, пре-
доставленный самому себѣ, не можетъ служить надеж-
нымъ для насъ руководителемъ въ свободной дѣятель-
ности. Совѣсть точно также, какъ уже мы видѣли, дол-
жна оказаться безсильною въ этомъ отношеніи и не
можетъ быть болѣе вѣрнымъ руководителемъ въ сво-
бодной нравственной дѣятельности, чѣмъ разумъ. По
какой совѣсти и по какой свободѣ, спросимъ мы вмѣ-
стѣ съ однимъ православнымъ богословомъ, современ-
ныхъ гуманистовъ, поступаетъ человѣкъ, когда онъ,
состоя въ супружествѣ, соблазняетъ дѣвицу и, остав-
ляя жену и дѣтей, вступаетъ съ ней въ открытое со-
житіе! По какой совѣсти и свободѣ поступаетъ жена,
когда говорить мужу: я не хочу съ тобою жить, а уйду
къ другому, къ которому имѣю влеченіе; отпусти меня
безъ огласки, отдай мнѣ приданое или назначь при-
личное содержаніе для дѣтей, если они есть, или безъ
этого? По какой совѣсти и свободѣ убѣжденій поступаетъ
въ данномъ случаѣ и мужъ, когда онъ, уважая эту
мнимую святыню чувства жены, самъ отдаетъ ее въ
руки другому, не только не убѣждая ее возвратиться

на истинный путь, вспомнить значеніе христіанскаго долга и обязанностей, но еще изъявляя свое полное согласіе на ея незаконное сожитіе? Все это дѣлается не по свободной совѣсти, не по свободѣ разумныхъ и нравственныхъ убѣжденій, а по чувственнымъ влеченіямъ природы, оступѣвшей отъ сладострастія, по совѣсти, оглохшей ко всѣмъ внушеніямъ стыда, нравственнаго приличія, христіанской любви и здраваго разума, по которому даже народы, едва пробуждающіеся отъ невѣжества, въ единобрачїи полагаютъ истинное семейное счастье и прочныя основы жизни семейной, общественной и народнаго благосостоянія. „Мы не стѣсняемъ, говорятъ гуманисты, личной свободы другихъ, не производимъ общественныхъ безпорядковъ“. Но всѣмъ, кажется, извѣстно, что для нравственной свободы больше представляютъ опасности соблазны и дурной примѣръ, чѣмъ внѣшнее принужденіе и стѣсненіе, — что семейные безпорядки суть сѣмена всякихъ безпорядковъ и бѣдствій общественныхъ... Итакъ о какой же свободѣ разсуждаетъ гуманизмъ? Очевидно, не объ истинной нравственной, а о свободѣ испорченной, о свободѣ рабской, словомъ о полной разнузданности всѣхъ страстей и пороковъ, какіе только могутъ происходить изъ поврежденнаго, злаго сердца человѣческаго. Гуманисты, которыхъ послѣ всего сказаннаго слѣдуетъ называть псевдогуманистами, требуютъ позволенія и свободы говорить во всеуслышаніе о томъ, чего они сами еще внутренне стыдятся; облачить предъ всѣми то, что они еще тщательно стараются скрывать; дѣлать открыто и на глазахъ всѣхъ то, что, по остаткамъ и требованіямъ нравственнаго закона въ человѣкѣ, дѣлается незамѣтно для другихъ

и укрывается еще подъ мракомъ общей неизвѣстности. Или, съ другой стороны, псевдогуманисты требуютъ дать волю и свободу дѣлать во вредъ другимъ то, что пожелаютъ, при развращенномъ сердцѣ, дѣлать интригующіе подъ разными наименованіями лицемѣры, неукротимые фанатики, безстыдные развратники, воры и разбойники. Но это значитъ — пустить на свободу, безпрепятственно и безъ вниманія, то безмѣрное количество зла и преступленій, которое кроется въ сердцахъ человѣческихъ, пустить его на соблазнъ и развращеніе невинныхъ и неопытныхъ, на искушеніе колеблющихся, на расслабленіе терпящихъ и трудящихся въ подвигахъ добра и чести... Въ этомъ состоитъ, такъ тщательно укрываемая, сущность и содержаніе идеи свободы естественнаго гуманизма. Все это зависитъ отъ того, что гуманистическая идея свободы отрывается отъ религіознаго корня и неправильно понимается какъ въ своихъ основаніяхъ, такъ и въ своемъ существѣ и развитіи, совершенно иначе, нежели какъ понимаетъ ее и проповѣдуетъ христіанство. Поэтому никто не имѣетъ права упрекать Бога въ томъ, что Онъ создалъ человѣка свободнымъ — избирать доброе или злое, и приписывать Ему какъ будто вину въ человѣческихъ злодѣяніяхъ, въ виду преимущественной склонности человѣка къ злему, какъ показываетъ современная дѣйствительность. Противъ такого возраженія и упрека хорошо говорить одинъ знаменитый французскій писатель. «Человѣкъ есть свободный дѣлатель, дѣйствующій отъ себя самого и потому все, что ни дѣлаетъ онъ свободно, не можетъ входить въ систему непосредственныхъ опредѣленій Провидѣнія и не можетъ быть вмѣняемо Богу. Творецъ вовсе не хочетъ зла,

которое человекъ дѣлаетъ, злоупотребляя данною ему свободою. Онъ сотворилъ человека, чтобы онъ могъ дѣлать добро, а не зло, по свободному выбору. Роптать, что Богъ не отвратилъ его отъ зла, значить роптать на то, что Онъ далъ ему превосходнѣйшую предъ другими существами природу, надѣлилъ его преимуществомъ добродѣтели. Что же, ужели изъ-за того, чтобы воспрепятствовать человеку быть злымъ, ужели надлежало все въ его природѣ свести къ инстинкту и создать его не человекомъ, но животнымъ? Нѣтъ, Творецъ души моей, я никогда не дерзну вмѣнить Тебѣ въ преступленіе, что Ты создалъ ее по своему образу съ тою цѣлю, чтобы и я, подобно Тебѣ, могъ быть свободнымъ, добрымъ и блаженнымъ». (Руссо, Profession de Foi du Uicaire Savoyard). Вся суть дѣла, слѣдовательно заключается въ правильномъ пониманіи, направленіи и пользованіи свободою.

Хотя, наконецъ, гуманизмъ, желая защитить свою идею свободы и удалить изъ ея содержанія всѣ возможныя противорѣчія и безнравственныя послѣдствія тѣмъ, что учить стремиться къ совершенной, неограниченной свободѣ чрезъ самостоятельность и независимость отъ природы и чувственности: но къ сожалѣнію, онъ и при этомъ не достигаетъ своей цѣли и нисколько не выигрываетъ относительно изложенія своей идеи свободы. Дѣло въ томъ, что гуманизмъ опять оставляетъ свою идею безъ основаній и не указываетъ дѣйствительныхъ средствъ и способа для достиженія истинной свободы, которая бы не препятствовала, а содѣйствовала нравственному совершенствованію человека. При гуманистической неопредѣленной и неустановившейся идеѣ свободы всетаки остается открытымъ

вопросъ: въ чемъ же должно состоять свободное дѣйствование и какъ дѣйствовать свободно? И худой поступокъ предполагаетъ свободу, иначе онъ не подлежалъ бы вмѣненію: какъ же дѣйствовать при этомъ, чтобы достигать доброй нравственности? Возможно ли человѣку и въ какой степени возможно, при его ограниченности и настоящей поврежденности, поставить себя въ независимость отъ своей чувственности и земныхъ условій? — Одинъ Богъ только совершенно свободенъ и независимъ, потому что безгрѣшенъ и имѣетъ бытіе въ Себѣ и отъ Себя; свобода сотворенныхъ существъ всегда ограничена, зависитъ отъ разныхъ условій и даже не знаетъ прямого истиннаго пути и не имѣетъ сама по себѣ дѣйствительныхъ средствъ, чтобы, вступивши на указанный ей прямой путь, не уклонно идти по нему. Не часто ли случается, какъ иной думаетъ, что онъ дѣйствуетъ свободно, самостоятельно и вѣрно, и однакожъ онъ только запутывается и заблуждается? Исторія и опыты жизни не мало представляютъ намъ такихъ ревнителей свободы; но эта свобода ихъ, и въ своемъ источникѣ, и въ своихъ средствахъ и дѣйствіяхъ, и въ своихъ послѣдствіяхъ, свидѣтельствуетъ объ одномъ ихъ рабствѣ, и только удаляетъ отъ истинной нравственной свободы, которую Господь возвѣщаетъ намъ въ своемъ Евангеліи (Іоан. 8, 31—36; ср. Гал. 5, 13—16). Такимъ образомъ какъ гуманизмъ ни старается натурально обосновать свою идею свободы, какъ ни украшаетъ ее всевозможными способами, какъ ни оборачиваетъ ее съ той и другой стороны передъ нами, все же его ложно-освѣщенная идея естественной свободы темнѣетъ предъ истиннымъ, чистымъ свѣтомъ нравственной свободы; все же она об-

наруживаетъ свое мрачное содержаніе, являясь простымъ, грубымъ произволомъ и потому необходимо сопровождается соотвѣтственными неумолимыми и ужасающими послѣдствіями.

Не такова христіанская идея свободы. Христіанство не хочетъ идеализировать; оно принимаетъ во вниманіе жизненную дѣйствительность, какъ она есть. Оно не отвлеченная теорія, скрывающая подъ красивою формою срамное содержаніе, и не есть также противорѣчащая нравственной теоріи безнравственная практика. Христіанство есть религіозно-нравственное ученіе, неразрывное съ жизнью; оно, иначе сказать, есть вполне гармоничная, соотвѣтственная своей теоретической сторонѣ практическая живая дѣйствительность. Христіанство не страдаетъ оптимизмомъ, въ который впадаетъ, такъ называемый, гуманизмъ; оно знаетъ существо человѣка въ настоящемъ его состояніи, знаетъ дѣйствительное состояніе его естественныхъ силъ и способностей, предъ чѣмъ, такъ называемый, гуманизмъ закрываетъ глаза; оно не хочетъ обманываться наружностію и видѣть въ природѣ человѣка, самой по себѣ основанія, средства и гарантію для полной гармоніи всѣхъ естественныхъ силъ и способностей его, для ихъ правильнаго развитія по назначенному имъ направленію и къ одной опредѣленной цѣли, для самостоятельнаго развитія въ человѣкѣ полной и совершенной нравственной свободы, словомъ для нравственнаго совершенства. Христіанство признаетъ въ человѣкѣ присутствіе нравственнаго закона и нравственной свободы, но въ то же время знаетъ, что этотъ законъ въ человѣкѣ помраченъ, что свобода эта связана и подавлена другою преобладающею превратною, испорченною свободою,

свободою грѣховною. Оно, поэтому, различаетъ между истинною свободою и вольностію точно также, какъ различаетъ между правомъ и справедливостію. Только то есть, съ его точки зрѣнія, истинное, ненарушимое право, которое само по себѣ и первоначально есть обязанность, долгъ. Вслѣдствіе этого оно со всею рѣшительностію отвергаетъ ту революціонную свободу, которая, по истинѣ, есть только произволь самолюбія и охота къ разнузданности, которая только заявляетъ претензію на права, но не признаетъ лежащихъ въ своемъ основаніи обязанностей и стоящаго выше ея и обосновывающаго всякую свободу закона. Зная такую превратную свободу, отказывающуюся отъ всякихъ законовъ, обязанностей и долга, христіанство говоритъ, что это не свобода въ собственномъ смыслѣ слова, а рабство грѣховному закону и чувственнымъ, грѣховнымъ склонностямъ; что истинной свободы, въ полномъ совершенномъ ея развитіи, нѣтъ въ естественномъ человѣкѣ; что эту истинную, нравственную свободу, покорную долгу и слѣдующую только по пути добра, повиновеніямъ чистаго нравственнаго закона, нужно еще воспитать въ человѣкѣ, при помощи постороннихъ, высшихъ средствъ, что ему нужно указать живой образецъ и идеаль нравственной свободы. *Аще Сынъ въ свободитъ, воистинну свободни будете.* Вотъ основаніе, средство и идеаль христіанской нравственной свободы человека! *Аще Сынъ въ свободитъ,* значитъ самъ человекъ не свободенъ и не можетъ быть нравственно свободнымъ, при помощи однѣхъ только своихъ естественныхъ силъ и способностей. *Воистинну свободни будете;* значитъ, человекъ въ его естественномъ состояніи, не обладаетъ истинною свободою; значитъ, онъ можетъ

сдѣлаться истинно свободнымъ только при содѣйствіи вышей благодати Христовой. Но какой же путь и какія ближайшія, видимыя средства къ воспитанію въ человѣкѣ истинной нравственной свободы, указанной намъ Христомъ?

Съ христіанской точки зрѣнія основанія для нравственной дѣятельности человѣка есть воля Божія и святой Его законъ, такъ какъ человѣкъ созданъ по образу Божію. А потому и путь для достиженія нравственной свободы въ возрожденномъ нашемъ состояніи есть путь неуклоннаго исполненія воли Божіей, становящейся внутреннимъ закономъ нашего собственнаго существа, постоянное пребываніе въ ней, вслѣдствіе полноты любви къ Богу, безусловное повиновеніе и преданность ей, къ чему мы не принуждаемся внѣшнею какою нибудь силою, но свободно располагаемся чистою, обновленною совѣстью и просвѣтленнымъ разумомъ, чистою христіанскою любовію, которая уже сами собою склоняютъ волю человѣческую къ исполненію закона Божія. Въ христіанской церкви существуютъ и сохраняются законы нравственные и обрядовые, различныя религіозныя постановленія и учрежденія, которыя, будучи вполне сообразными съ существомъ человѣка, незамѣтно и гармонично воспитываютъ его въ послушаніи волѣ Божіей и, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ достиженіи нравственной свободы, противоположной естественной свободѣ или произволу, не только безразлично, но даже преимущественно бросающемуся лишь на порочныя, грѣховныя дѣла. Цѣль всѣхъ христіанскихъ церковныхъ учрежденій, ближайшимъ образомъ и состоитъ въ томъ, чтобы пріучить христіанъ путемъ опытовъ, или нравственныхъ уроковъ къ собран-

ности ума, различенію помысловъ и сердечныхъ движеній, самообладанію и терпѣнію въ борьбѣ со страстями плоти, къ самоотверженію въ дѣлахъ чело­вѣколюбія, къ ощущеніямъ высшихъ вліяній изъ міра духовнаго, пробуждающихъ въ душѣ нашей стремленіе къ жизни высшей и вѣчной. При помощи этихъ нравственныхъ средствъ и вліяній ясными для насъ стано­вятся понятія о добрѣ и злѣ, объ обязанностяхъ чело­вѣка, о его истинномъ совершенствѣ, о способахъ исправленія прирожденной порчи. Здѣсь естественныя внушенія совѣсти проясняются, исправляются и утверж­даются, такъ что законъ Божественный вызывается изъ самой души, какъ о прирожденный, и въ то же время вводится въ нее извнѣ, какъ богооткровенный, поло­жительный, изъ чего въ совокупности и слагается пол­ное и ясное сознаніе и познаніе воли Божіей, какъ руководительнаго начала для нашей истинно свободной нравственной дѣятельности. При чемъ законъ Боже­ственный и Божественная воля становятся уже какъ бы собственнымъ внутреннимъ закономъ самого чело­вѣка, его собственной усовершенствованною, доброю волею. Становясь же собственнымъ закономъ обнов­ленной природы самого чело­вѣка, нравственный законъ Божій и условливаетъ собою истинную и нравственную свободу, въ смыслѣ непринужденнаго, вполне свобод­наго дѣйствованія на пути добра. Въ такого рода дѣй­ствованіи христіанина все подкрѣпляется и поддержи­вается сверхъестественною силою благодати Христо­вой, сообщаемой ему въ святыхъ таинствахъ, — и такъ какъ въ данномъ случаѣ Сынъ Божій освобождаетъ хри­стіанина отъ всякой грѣховной мысли, отъ всякой по­рочной, порабощающей чувственности, склонности, то

христіанинъ становится воистинну свободнымъ. Такимъ образомъ когда христіанинъ, изучивъ законъ Божій и уразумѣвъ силу его, развѣ навсегда рѣшится жить по этому закону, сдѣлавъ его руководствомъ во всѣхъ обстоятельствахъ жизни—рѣшится по убѣжденію совѣсти, по глубокой неотразимой и вполнѣ свободной любви къ Богу и съ непремѣннымъ намѣреніемъ жить для Бога, борясь со всѣмъ, что отклоняло бы его отъ Бога и Его закона, то жизнь его (христіанина) становится истинно свободною въ этомъ всесовершенномъ подчиненіи воли его волѣ Божіей. Внутренно онъ становится владыкою своей жизни, управляя ею по закону Божію и направляя ее своею, вспомооществуемою благодатію, волею, къ опредѣленной и святой цѣли. Внешно онъ входитъ въ состояніе свободы, хотя бы положеніе его въ мірѣ было самое стѣсненное (1 Кор. 7, 22)—потому что самая связующая его, какъ и хотять выражаться, власть Бога и Его законъ становится для человѣка вождедѣнною, какъ власть святая и спасительная, дѣлается собственнымъ закономъ его сердца, услаждаемаго добромъ. И эта рѣшимость есть долгъ нашъ, потому что пока нѣтъ ее, или она еще колеблется, утверждаясь только на какихъ-либо своекорыстныхъ разчетахъ и склоняясь то на ту, то на другую сторону,—до тѣхъ поръ, видимо, нѣтъ въ насъ и состоянія свободы. Что за свобода, когда человѣкъ не знаетъ на что рѣшиться, нравственно обойтись, какъ рабъ закона, нарушить законъ, и какъ рабъ своихъ страстей, отказать имъ въ удовлетвореніи?—До тѣхъ поръ нѣтъ въ насъ и разумной воли, которая одна можетъ дать нашей дѣятельности истинную цѣну,—пока мы являемся храмлющими на обѣ плеснѣ. (3 Цар. 18,

21). Такой путь воспитанія въ христіанинѣ истинной, нравственной свободы, трудный, повидимому, для начинающихъ, становится болѣе легкимъ для успѣвающихъ и нечувствительнымъ, какъ бы теряющимъ всякую кажущуюся трудность и свою обязательную силу, для христіанъ совершенныхъ. Кому все равно, какъ апостолу Павлу, терпѣть голодъ или насыщаться, страдать или наслаждаться, быть въ изобиліи или недостаткѣ,—для того незамѣтны и нетрудны всѣ предлагаемыя христіанствомъ и церковію средства для смиренія плоти и возвышенія духа, для воспитанія въ себѣ нравственной энергіи и истинной нравственной свободы. «Кто имѣеть, говоритъ апостоль, плоды духа: любовь, радость, миръ, долготерпѣніе, благость, милосердіе, вѣру, кротость, воздержаніе, на таковыхъ нѣтъ закона». И еще: «законъ положенъ не для праведника, но для беззаконныхъ». «Если вы духомъ водитесь, то вы не подѣ закономъ». «Идѣ же духъ, ту свобода». Стоя на такой нравственной высотѣ и воспитавши въ себѣ такую свободу въ направленіи нравственной дѣятельности, христіанинъ уже прямо, не обинуясь можетъ говорить съ апостоломъ: «мнѣ все позволено», потому что онъ знаетъ, что не только не сдѣлаетъ, но и не пожелаетъ ничего вреднаго или противозаконнаго; онъ говоритъ при этомъ: «вся могу о укрѣпляющемъ мя Іисусѣ Христѣ», потому что чувствуетъ въ себѣ обиліе испытанныхъ борьбою и восполняемыхъ благодатію Божію нравственныхъ силъ.

Вотъ въ какомъ смыслѣ и отношеніи христіанство проповѣдуетъ идею свободы, истинной нравственной свободы и вотъ оно ставитъ ее на какую нравственную высоту и какими окружаетъ условіями и средствами

для ея приобрѣтенія или воспитанія въ человѣкѣ. По самой связи этой христіанской идеи съ религіею, по самому свѣрхъестественному, высшему основанію ея, идея свободы, понимаемая съ христіанской точки зрѣнія, не можетъ принести никакихъ вредныхъ и пагубныхъ послѣдствій для жизни человѣческой, никакого ущерба и вреда въ умственномъ, нравственномъ и религіозномъ отношеніи, ни въ области индивидуальной, семейной и общественной жизни, ни для жизни всего человѣчества, каковымъ вредомъ во всѣхъ отношеніяхъ грозитъ идея свободы такъ называемаго гуманизма. Напротивъ, христіанская идея свободы можетъ только способствовать частному и общему нравственному совершенствованію отдѣльнаго человѣка и всего человѣчества. Таково существенное различіе между идеями свободы христіанства и такъ называемаго гуманизма.

(Продолжете будетъ).

Изъ внѣ-богослужебныхъ собесѣдованій приходскаго священника съ простымъ народомъ.

СОБЕСѢДОВАНІЕ ДВѢНАДЦАТОЕ *).

Оканчивая прошлую бесѣду, я сказалъ вамъ, брат мой, что Исаакъ, сынъ Авраамовъ, былъ женатъ на Ревекѣ, внучкѣ брата Авраамова Нахора.

Послѣ смерти Авраама, всѣ милости и обѣщанія Божіи перешли на Исаака, какъ въ особености и то великое и радостное обѣщаніе Божіе, что отъ племени его родится Спаситель міра. И Исаакъ былъ вполне того достоинъ: по примѣру своего отца, онъ хра-

(*) 25 Марта 1884 г. День Благовѣщ. Пресвят. Богородицы. Въ церкви, послѣ утрени.

нилъ вѣру въ истиннаго Бога и обѣщаннаго Богомъ Спасителя міра, былъ благочестивъ и угоденъ Богу.

У него съ Ревеккою родились два сына— „двойжки“. Родившійся первымъ названъ былъ Исавомъ, а второй Иаковомъ. Дѣти выросли и вышли неодинаковаго нрава. Старшій Исавъ былъ нелюдимъ, грубъ и необходителенъ, а младшій Иаковъ кротокъ, ласковъ и почителенъ. Исаву, какъ старшему сыну, по тогдашнимъ обычаямъ, принадлежали особыя права,—такъ называемыя, права первородства. Права эти состояли въ томъ, что старшій сынъ, по смерти отца, получалъ родительскую власть надъ прочими своими братьями и двойную часть изъ имѣнія, а что самое главное—ему чрезъ особое родительское благословіе передавалось отъ Бога превосходство и честь—быть родоначальникомъ особаго племени, избраннаго народа Божія, отъ котораго долженъ родиться Спаситель міра, быть по плоти праотцамъ Спасителя міра. Хорошій сынъ, конечно, дорожилъ бы такими высокими правами первородства, какъ и вообще надо дорожить родительскимъ благословіемъ, которое, какъ сказано въ писаніи, утверждаетъ дома дѣтей,—даетъ дѣтямъ благополучіе и довольство. (Сир. 3, 9.). Но Исавъ, по легкомыслию своему, не дорожилъ тѣми правами и честью, которыя должны были перейти на него чрезъ родительское благословіе, и разъ, возвратившись съ поля голодный, по нетерпѣливости своей, продалъ ихъ младшему брату своему Иакову за похлебку изъ чечевицы, какъ и нынѣ готовы иные продать и продаютъ и совѣсть и всякую правду, во вредъ себѣ и другимъ—за что?—за стаканъ вина... „Что мнѣ въ моемъ первородствѣ“,—сказалъ онъ брату своему,—„когда я уми-

раю съ голода? Возьми мое первородство!“—и подтвердилъ эту уступку божбою. И какъ Исавъ и въ самомъ дѣлѣ былъ недостойнъ высокихъ правъ первородства, то,—и помимо уступки имъ этихъ правъ брату,—случилось такъ, что Исаакъ благословилъ правами первородства не его, а младшаго брата его Иакова. „Да дастъ тебѣ Богъ росу съ неба и плодородную землю, и множество пшеницы и вина, сказалъ Исаакъ, благословляя Иакова. Да покажутся тебѣ народы и да поклоняются тебѣ племена. Будь господиномъ надъ братьями твоими. *Проклинающіе тебя прокляты, благословляющіе тебя благословлены*“. Этими послѣдними словами родительскаго благословенія—*благословляющіе тебя благословенны*“—передавалось Иакову обѣщаніе Божіе по наслѣдству, что отъ его племени родится Спаситель міра, Который дастъ благословеніе и спасеніе людямъ.

Такимъ образомъ, вмѣсто старшаго младшій получилъ превосходство и честь быть праотцемъ Спасителя міра. И это случилось не отъ одной ошибки слабого зрѣніемъ Исаака и хитрости Иакова съ матерью,—хитрость не любезна Богу. Такъ это должно было случиться и по особой волѣ Божіей, потому что младшій Иаковъ былъ достойнѣе старшаго Исавъ. Самъ Богъ подтвердилъ потомъ такую волю свою Иакову въ особомъ сонномъ видѣніи. И это было вотъ какъ. Исавъ не хотѣлъ сдержатъ слова своего насчетъ продажи Иакову своихъ правъ первородства, хотя подтвердилъ эту продажу божбою, какъ и нынѣ у людей нетвердыхъ на правдѣ побожиться и обмануть—дѣло самое привычное, хотъ и весьма дурное. И когда достались Иакову отъ отца права первородства,—такъ озлобился

на него, что пригрозилъ убить его. Чтобы избѣжать такой бѣды, Іаковъ, по совѣту матери и съ согласія отца, собрался и ушелъ изъ родной семьи на родину матери своей, къ брату ея Лавану, чтобы пожить тамъ, пока пройдетъ злоба Исава. На дорогѣ ему пришлось заночевать въ полѣ; онъ подложилъ подъ голову камень и заснулъ. И вотъ онъ увидѣлъ сонъ — не простой, а посланный отъ Бога: стоитъ на землѣ лѣстница вышиною до небесъ и по ней сходятъ и восходятъ Ангелы Божіи; а на верху лѣстницы Самъ Богъ, Который говоритъ Іакову: „Я Богъ Авраама и Исаака, отца твоего. Землю, на которой ты лежишь, Я дамъ тебѣ и потомству твоему. Потомства у тебя будетъ, какъ песку на землѣ... *А чрезъ одного потомка твоего получатъ благословіе отъ Бога все народы на землѣ.* И сохраню Я тебя вездѣ, куда ты ни пойдешь... И не оставлю тебя, пока не исполню, что Я сказалъ тебѣ“. Іаковъ проснулся и изъ словъ Божіихъ понялъ, что особенное благословіе родительское досталось ему не безъ воли Божіей, что съ этимъ благословіемъ перешли на него особыя милости Божіи и особыя права, — тѣ высокія права, что именно отъ его племени родится обѣщанный Богомъ Спаситель міра. А лѣстница отъ земли до неба, по которой сходили и восходили Ангелы Божіи, была указаніемъ на то отрадное будущее, что когда родится отъ племени его Спаситель міра, то опять соединитъ жителей земныхъ — людей съ жителями небесными — Св. Ангелами и откроетъ людямъ входъ, какъ по лѣстницѣ, на небо въ царство небесное, котораго они лишились за грѣхъ Адама и Евы. На стѣнахъ нашего храма, брат. мой, есть та картина, какой сонъ видѣлъ Іаковъ. (Указано на картину.).

Иаковъ утѣшился въ своемъ одиночествѣ и горѣ чудеснымъ сновидѣніемъ и продолжалъ путь далѣе—къ дядѣ своему Лавану. Лаванъ принялъ его ласково и назначилъ его смотрѣть за стадами,—скотоводство было главнымъ его занятіемъ. Тамъ Иаковъ женился, какъ того желалъ и отецъ его при разставаньи съ нимъ, и отъ него, по благословенію Божію, пошли дѣти. Господь благословилъ его и достаткомъ. Отъ скота, который онъ получилъ отъ Лавана за работу свою, у него развелись большія стада. Самъ Лаванъ и сыновья его стали, наконецъ, завидовать богатству Иакова и онъ собрался и отправился съ семействомъ, имуществомъ и стадами на родину—къ отцу съ матерью, проживши у дяди двадцать лѣтъ.

Приближаясь къ родинѣ своей—землѣ Ханаанской, Иаковъ опасался, не имѣетъ ли все еще братъ его Исавъ злобы на него. Страхъ его еще болѣе увеличился, когда онъ узналъ отъ пословъ своихъ къ Исаву, что самъ Исавъ идетъ къ нему на встрѣчу со множествомъ народа и оружіемъ. Онъ опасался за себя, опасался и за свое любимое семейство. Онъ обратился съ молитвою къ Богу: „Господи! молился онъ,—спаси меня отъ руки брата моего. Я боюсь, какъ бы онъ не убилъ меня и дѣтей моихъ“. И вотъ молитва праведника дошла до Бога и Господь опять утѣшилъ и ободрилъ его чудеснымъ видѣніемъ на-яву: вдругъ ночью когда онъ былъ наединѣ, кто-то подходитъ къ нему и начинаетъ съ нимъ бороться. Борьба продолжалась до самой зари. Иаковъ чувствовалъ, что съ нимъ борется не простой человѣкъ, а кто-то необыкновенный. Боровшійся не одолѣлъ Иакова и когда занялась заря, сказалъ ему: „довольно! отпусти меня“. „Не от-

пущу тебя, если ты не благословишь меня“, сказалъ Іаковъ. Боровшійся спросилъ Іакова, какъ ему имя, — и когда Іаковъ назвалъ себя, сказалъ ему: „съ этихъ поръ тебѣ будетъ имя Израиль, потому что ты съ Богомъ боролся; значить, одолѣешь всякаго человѣка“. Потомъ благословилъ его и скрылся. Изъ этого видѣнія для Іакова стало ясно, что ему являлся Самъ Богъ въ образѣ человѣческомъ и онъ понялъ, что ему нечего бояться Исава, потому что ему было сказано, что онъ одолѣетъ всякаго человѣка. Съ тѣхъ поръ Іаковъ сталъ называться Израилемъ, — Израиль значить боровшійся съ Богомъ, — а потомки его Израильтянами. Они же назывались и Евреями — и такимъ образомъ Израильтяне и Евреи — это одинъ и тотъ же народъ. Какъ бы на память объ этой борьбѣ, на одной ногѣ Іакова повреждена была жила и онъ на всю жизнь остался хромымъ.

На другой день Іаковъ встрѣтился съ братомъ своимъ Исавомъ, который шелъ къ нему на встрѣчу со множествомъ людей. Братья сошлись, обнялись, цѣловались и плакали отъ радости и о прежней непріятности и помину не было, — по молитвѣ Іакова, Богъ смягчилъ гнѣвъ Исава. Потомъ они разстались побратски и разошлись, — Исавъ домой, — онъ жилъ уже отдѣльно отъ отца своего — въ другой землѣ, а Іаковъ къ престарѣлому отцу своему Исааку, — въ землю Ханаанскую и жилъ съ нимъ до смерти его. Исаакъ умеръ ста осмидесяти лѣтъ и похороненъ въ той же пещерѣ, гдѣ и отецъ его Авраамъ съ Саррою.

Іаковъ продолжалъ занятіе отца своего, — жилъ въ палаткахъ и занимался скотоводствомъ, потому что тѣ мѣста были весьма привольны для скота. У него было

двѣнадцать сыновей. Сыновья почти все повзросли и стерегли многочисленный стада отца своего. Не все они вышли людьми хорошими, какъ сплошь и рядомъ бываетъ, что и „одной матки — не равны дѣтки“. Иные изъ нихъ были своевольны и шаловливы. Лучше же всехъ вышелъ предпоследній сынъ Иосифъ. Это былъ юноша благоразумный, смиренный и послушный. Не нравилось ему, что братья его „за отцовскими глазами“ вели себя не хорошо; но самъ онъ, какъ младшій, не могъ исправить ихъ и сталъ доносить на нихъ отцу. Не затѣмъ онъ дѣлалъ это, чтобы «выслужиться» предъ отцемъ и получить отъ него похвалу и награду себѣ, какъ это дѣлаютъ люди мелкіе и низкіе душею — наушники и сплетники. Иосифъ былъ человекъ добрый и честный и ему хотѣлось, чтобы отецъ своею родительскою властью остановилъ братьевъ его отъ худыхъ поступковъ, — желалъ братьямъ добра. Иakovъ любилъ добраго сына Иосифа больше другихъ, а братья ненавидели его за это и не говорили съ нимъ ласково, побратски. Разъ Иосифъ увидѣлъ сонъ, — а сонъ этотъ, какъ сбылось послѣ, былъ не простой, а отъ Бога, — и рассказалъ его, по простотѣ души, братьямъ своимъ.

„Послушайте, сказалъ онъ, что я видѣлъ во снѣ. Будто мы въ полѣ вязали снопы, — и вотъ мой снопъ сталъ прямо, а ваши окружили его и поклонились ему“. „Ужъ не думаешь ли ты сдѣлаться царемъ надъ нами?“ сказали ему братья съ злою усмѣшкою. Въ другой разъ онъ рассказалъ имъ, что ему приснилось, — будто солнце, мѣсяцъ и одинадцать звѣздъ поклонились ему. Отецъ его понялъ, что эти сны не простые; но чтобы Иосифъ не сталъ о себѣ много думать — „зазнаваться“, замѣтилъ ему: „что это? Неужели въ самомъ дѣлѣ я, мать

твоя и все братья твои будутъ кланяться тебѣ до земли“. После такихъ сновъ, братья еще болѣе возненавидѣли Иосифа, стали опасаться, какъ бы онъ и въ самомъ дѣлѣ со временемъ не сталъ выше ихъ, и согласились погубить его. Къ сожалѣнію, такъ ужъ это бываетъ, что нехорошіе и завистливые люди стараются унижить, а пожалуй какъ нибудь и сгубить того, кто лучше ихъ, изъ опасенія, какъ бы онъ не сталъ выше ихъ....

Разъ Иаковъ, не подозрѣвая ничего плохаго, послалъ Иосифа понавѣдаться къ братьямъ, когда они были при стадахъ. Братья увидѣли Иосифа издали и сказали между собою: „вотъ идете нашъ сновидецъ! Давайте убьемъ его, а отцу скажемъ, что лютый звѣрь съѣлъ его. Посмотримъ тогда, что выйдетъ изъ сновъ его“. Но старшій братъ Рувимъ не согласился на это и посоветовалъ лучше бросить Иосифа въ глубокую яму. У него была мысль вынуть оттуда Иосифа и тайно отослать его домой, потому что ему, какъ старшему брату, пришлось бы отвѣчать за него предъ отцемъ. Послушались Рувима, сняли съ Иосифа одежду его, бросили его въ безводный колодезь и сѣли обѣдать. Въ это время проѣзжали мимо ихъ иностранные купцы съ товарами въ чужую землю—въ Египеть. Увидавши ихъ, братья начали совѣтоваться между собою: „что намъ пользы убивать брата?—все же онъ братъ нашъ. Лучше продадимъ его вотъ этимъ купцамъ—Измаильтянамъ“. Могъ остановить ихъ отъ этого старшій братъ Рувимъ, который желалъ соблюсти Иосифа; но его въ то время съ ними не случилось. И вотъ они вынули Иосифа изъ колодезя и продали его купцамъ за двадцать сребренниковъ,—на наши деньги рублей семнадцать. Горько

плакалъ ни въ чемъ невинный Иосифъ и слезно просилъ братьевъ не дѣлать ему зла, — не продавать его на чужую сторону, въ тяжелую неволю; но у нихъ не было къ нему жалости, — имъ хотѣлось сбыть съ рукъ нелюбимаго ими человѣка. Возвратился Рувимъ, не нашелъ Иосифа въ колодезѣ и сталъ горевать, какъ ему сказать отцу. Тогда братья, чтобы обмануть отца, убили козленка, испачкали кровью его одежду Иосифа, принесли ее къ отцу и сказали: „не Иосифова ли это одежда? Мы нашли ее на дорогѣ, — въ полѣ“. Иаковъ узналъ одежду Иосифа, подумалъ, что лютый звѣрь растерзалъ его на дорогѣ и сталъ горько плакать и тосковать по любимомъ сынѣ. Не пожалѣли братья Иосифа, не пожалѣли и престарѣлаго отца своего, — такъ много доставили ему горя.

Братья думали сдѣлать Иосифу зло; но Богъ устроилъ такъ, что изъ этого зла вышло великое добро не только для Иосифа, но и для братьевъ его, — и сны его вполне сбылись: пришло время, — братья поклонились ему, какъ сплошь и рядомъ бываетъ въ жизни, что кому мы по зависти и злобѣ вредимъ, тому потомъ нужда заставляеть насъ кланяться и просить о помощи... Но объ этомъ до слѣдующей бесѣды.

По случаю продолжительности праздничной службы и утомленія, слушатели не были приглашены къ предложенію вопросовъ.

Священникъ Михаилъ Зеленевъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Священникомъ Московскаго мѣщанскаго училища, Иоанномъ Бухаревымъ составлены изданы и имѣются въ продажѣ.

БЕСѢДЫ ПАСТЫРЯ НА ВОСКРЕСНЫЯ ЛИТУРГИЙНЫЯ ЕВАНГЕЛЬСКІЯ ЧТЕНІЯ.

Книга для обученія русскому чтенію и письму. Изд. 3-е. Одобрена. Ц. 30 к.

Объясненіе молитвъ, символа вѣры и 10-ти заповѣдей закона Божія. Изд. 3-е. Ц. 30 к.

Объясненіе устройства храма и утвари церковной. Съ рисунками. Одобрена. Ц. 20 к.

— Книга для начальнаго обученія Закону Божію дома и въ началн. училищахъ. Изд. 2-е. Ц. 60 к.

О праздникахъ съ рисунками. Ц. 30 к.

Объясненіе всенощной, литургіи и таинствъ, съ рисун. Ц. 20 к.

Ручныя. картины праздниковъ, съ разсказами. Ц. 20 к.

О постахъ, съ опроверженіемъ возраженій противъ нихъ. Изд. 4-е. Ц. 7 к.

Нѣсколько словъ о нищихъ. (Разговоръ). Изд. 5-е. Ц. 4 к.

О брани скверными словами. Изд. 5-е. Ц. 2 к.

Пособіе матерямъ въ самомъ начальномъ обученіи дѣтей Закону Божію. Въ формѣ разговора. Ц. 40 к.

Поминанье со статьею о поминовеніи живыхъ и усопшихъ, молитвами за усопшихъ и картинами. Изд. 10-е. Въ простомъ переплетѣ ц. 10 к. Въ коленкоромъ 20 к.

Страсти Христовы, или 12 евангелій на утрени великой пятницы, съ объясн. Ц. 10 к.

Толковый краткій молитвенникъ. Ц. 20 к.

О картинахъ и сочиненіяхъ соблазнительнаго свойства. Ц. 5 к.

О обращеніи съ животными. Ц. 1 к.

О честности и воровствѣ Ц. 1 к.

Редакція журнала-газеты «Благовѣсть» симъ имѣеть честь заявить многочисленнымъ ученикамъ и почитателямъ недавно усопшаго Ивана Григорьевича Кулжинскаго, а равно всеѣмъ любителямъ роднаго слова, что она приступаетъ къ изданію

ПОЛНАГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ

Ивана Григорьевича Кулжинскаго,

обнимающихъ собою періодъ времени, съ 1825 по 1884 годъ. Всѣ его сочиненія можно раздѣлить на художественно-литературныя, духовно - литературныя, учено-литературныя, публицистическія и учебно-литературныя. Въ предпринимаемое изданіе войдутъ только первые четыре отдѣла.—Нынѣ готовится къ выходу въ свѣтъ первый томъ въ объемѣ около 30 печатныхъ листовъ. Содержаніе его слѣдующее: О значеніи Россіи въ семействѣ Европейскихъ государствъ. Уѣздный Судья нашего уѣзда. Юродивый. Могила Грибоѣдова. Поѣздка изъ Малороссіи въ Грузію. Современные вопросы. Утреннія молитвы. Опытъ о современной образованности. Вечерня. Сочельникъ и утрени Рождества Христова. Молебень объ изгнаніи Галловъ. Утрени Свѣтлаго Воскресенія. Проводы. Отставной профессоръ. Задача человѣческой жизни. Выдержки изъ записной книжки. Увы, друзья, на свѣтѣ нѣтъ друзей (стих.)

Обращеніе къ Св. Митрофану (стих.)—Цѣна за I-й т. 2 руб. сер. съ перес. Выписывающимъ не менѣе 10 экземпляровъ уступается 20%. На комиссію книга не отпускается.

Заявленія о желаніи подписаться на полученіе этого перваго тома принимаются исключительно: въ редакціи журнала-газеты „Благовѣсть“, (г. Харьковъ, по Ивановской улицѣ, на Нескахъ, д. Захарьева) и могутъ быть дѣлаемы, по предварительному соглашенію, безъ приложенія нынѣ денегъ, которыя въ свою очередь доставятся такими подписчиками въ редакцію, по полученіи книги.

Подписчики будутъ удовлетворяемы по порядку времени ихъ заявленій.

Рекомендуемъ настоящее изданіе въ библіотеки всѣхъ учебныхъ заведеній нашего отечества, во всѣ церковныя и въ войсковыя библіотеки, а равно во всѣ православно-русскія развитыя семейства. Всѣ сочиненія Ивана Григорьевича Кулжинскаго написаны тепло и читаются съ большимъ наслажденіемъ.

N. В. Редакціи повременныхъ изданій, пожелавшія перепечатать у себя три раза и бесплатно настоящее объявленіе, получаютъ въ свое время бесплатно эту книгу.

Отъ Редакціи.

Оставшіеся отъ прошлаго 1883 года полные экземпляры журнала-газеты „Благовѣсть“ могутъ быть уступлены желающимъ, съ бесплатною премією, вмѣсто пяти, за три рубля пятьдесятъ коп. сер.

Только-что отпечатана и поступила въ продажу книга
подъ заглавіемъ:

„ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ ПРЕСВИТЕРОВЪ,

по основнымъ законамъ Христіанской Церкви и церковно-гражданскимъ постановленіямъ Русской Церкви“.

Часть 1 я «Служебныя права и обязанности пресвитеровъ, по каноническимъ постановленіямъ Христіанской Церкви и церковно-гражданскимъ постановленіямъ Русской Церкви». Полное и систематическое изложене каноническихъ постановленій Христіанской Церкви дѣйствующихъ церковно-гражданскихъ постановленій Русской Церкви относительно всѣхъ служебныхъ правъ и обязанностей пастырскихъ, какъ-то: учительства, воспитанія или духовнаго руководствованія пасомыхъ, священно-дѣйствія, завѣдыванія церковною собственностію и церковнаго писмоводства. Стр. 458 въ 8 долю листа. Составилъ П. П. Забѣлинъ, преподаватель Кіевской Духовной Семинаріи. Кіевъ, 1884 г. Цѣна 1 р. 75 коп., безъ пересылки и 2 р. съ пересылкою. Продается: въ Кіевѣ, какъ у самаго издателя, такъ и въ книжномъ магазинѣ Н. Я. Оглоблена (бывш. Литова). и др.

ОТЪ СОВѢТА ОБЩЕСТВА

Любителей церковнаго пѣнія.

Вышла въ свѣтъ третья часть «Круга церковныхъ пѣснопѣній обычнаго напѣва Московской епархіи» заключающая въ себѣ пѣснопѣнія Св. Четырдесятницы и Страстной седмицы. Цѣна 1 руб. 50 коп., съ пересылкой 2 руб. Получать можно въ канцеляріи Общества, въ Богоявленскомъ монастырѣ, у книгопродавца Ферапонтова, на Никольской улицѣ, и у Мейкова, на Кузнецкомъ мосту. Тамъ же продаются первая и вторая части означеннаго изданія, стоящія—1-я часть «Всенощное бдѣніе» 1 руб., съ пересылкой 1 руб. 30 коп., 2-я часть «Ирмосы Господскихъ и Богородичныхъ праздниковъ съ тропарями» 1 руб. 50 коп., съ пересылкой 2 руб.

Поступила въ продажу на память о коронаціи большая картина класснаго художника К. В. Лебедева

„СЛАВА РОССІИ“

ИМПЕРАТОРЪ АЛЕКСАНДРЪ III

и Его подданные народы,

роскошно исполненная масляными красками олеографія въ 23 тона. Размѣръ картины, безъ полей, 1 арш. 8 верш. длины и 1 арш. 2 верш. ширины. Украшеніе волостей, сельскихъ школь и проч. Картина отпечатана на великолѣпной слоновой бумагѣ и покрыта лакомъ, почему она и можетъ быть вставлена въ раму

безъ стекла. Картина изображаетъ Россію, въ боярскомъ одѣваніи, вѣнчающую короной и лаврами

ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА III

портретъ Государя, въ полной парадной формѣ, написанъ по послѣдней фотографіи. Вдали на свѣтломъ фонѣ картины, видѣнъ освѣщенный солнечными лучами храмъ Христа Спасителя, а у подножія его собрались всѣ народы, населяющіе Русское царство, въ своихъ живописныхъ костюмахъ. Цѣна картинѣ съ пересылкою во всѣ города Россійской Имперіи *три рубля*. Картина высылается немедленно, закатанною на скалку и упакованною въ парусинѣ.

Единственный складъ: Москва, редакція журнала „Волна“, при книжномъ и музыкальномъ магазинѣ, въ уголѣ Никитской и Леонтьевского переулковъ.

Для гг. подписчиковъ журнала „Волна“ цѣна картинѣ съ пересылкою на скалкѣ *два рубля*.



ИМПЕРАТОРЪ АЛЕКСАНДРЪ III

СОДЕРЖАНІЕ: Естественный гуманизмъ и христіанство въ ихъ сходныхъ, повидимому, нравственныхъ идеяхъ. Изъ внѣ-богослужебныхъ собесѣдованій приходскаго священника съ простымъ народомъ. Объявленія.

Редакторъ: Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Христофоръ.

Печатать позволяется. Тамбовъ 15-го Іюня 1884 г.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Аквилонъ.

Тамбовъ. Типогр. Губернск. Правлен. на Большой ул., д. Присутств. Мѣста.