

ОРЛОВСКІЯ

ОРЛОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЫЙ.

Опредѣленія Святейшаго Синода.

Отъ 18-го Мая—2-го августа 1884 года, за № 1508
объ измѣненіи формъ приноса на помѣстительствѣ и
свидѣтельствъ на гражданство, со
отношеніемъ правительствующаго сената.

№ 18.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій
Правительствующій Синодъ, слушавъ: общаго правитель-
ствующаго сената, отъ 18-го Мая 1884 года за № 2071

ОРЕЛЪ.

Типографія А. П. Матвѣева-б. Кн. Оболенскаго.

1884.

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ДВАДЦАТЫЙ.

15-го Сентября № 18. 1884 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

*Отъ 18-го іюля—2-го августа 1884 года, за № 1508,
объ измѣненіи формы грамотъ на потомственное и
свидѣтельство на личное почетное гражданство, съ
вѣдѣніемъ правительствующаго сената.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: вѣдѣніе правительствующаго сената, отъ 11-го іюля 1884 года за № 2971, объ измѣненіи формы грамотъ на потомственное и свидѣтельство на личное почетное гражданство. Приказали:

о содержаніи настоящаго вѣдѣнія правительствующаго сената, для всеобщаго свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству, объявить чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, для чего и передать редакціи сего журнала выписку изъ настоящаго опредѣленія съ копіею означеннаго вѣдѣнія правительствующаго сената по принятому порядку.

Правительствующаго сената, изъ департамента герольдіи Святѣйшему Правительствующему Синоду.

В Ъ Д Ъ Н І Е.

По указу Его Императорскаго Величества, правительствующій сенатъ слушали: предложеніе г. министра юстиціи, отъ 8-го мая 1884 г., за № 11935, въ коемъ изъяснено, что согласно опредѣленію правительствующаго сената, состоявшемуся 7-го марта 1883 г., онъ, министръ юстиціи, имѣлъ счастье всеподданнѣйше испрашивать Высочайшее соизволеніе на печатаніе свидѣтельствъ и грамотъ на почетное гражданство на новой бумагѣ и на украшеніе сихъ документовъ орлами новаго образца, а также бордюрами иной формы, взаменъ глянцевой бумаги и украшеній, установленныхъ для помянутыхъ актовъ Высочайшимъ повелѣніемъ 20-го февраля 1867 г. Государь Императоръ, въ 25-й день апрѣля 1884 г., Высочайше повелѣть соизволилъ: употреблять для свидѣтельствъ и грамотъ на почетное гражданство бумагу документальную (новую), съ бордюромъ въ стилѣ архитектурномъ. О таковой Высочайшей волѣ, съ препровожденіемъ образцовъ рисунковъ грамотъ и свидѣтельствъ на почетное гражданство, онъ, министръ юстиціи, предлагаетъ правительству-

ющему се
по котор
выслуша
февраля
грамотъ
почетное
формы си
означенн
смотрѣні
о вышеш
Величест
ровъ и гл
—указам
скимъ дѣ
указы: г
Кавказѣ,
рамъ, гу
нымъ пр
Синодъ,
и общія с
министер
припечат
1884 г.
мейстера
мощникт
Рас
телями
янина

ющему сенату къ надлежащему исполненію; и справку, по которой оказалось, что правительствующій сенатъ, по выслушаніи предложенія г. герольдмейстера, отъ 7-го февраля 1883 г., за № 279, по дѣлу объ измѣненіи формы грамотъ на потомственное и свидѣтельство на личное почетное гражданство и по разсмотрѣніи образцовъ новой формы сихъ документовъ, — 7-го марта 1883 г. опредѣлили: означенные образцы представить на Высочайшее благоусмотрѣніе установленнымъ для сего порядкомъ. Приказали: о вышеизложенномъ Высочайшемъ Его Императорскаго Величества повелѣніи, для свѣдѣнія, увѣдомить гг. министровъ и главноуправляющихъ отдѣльными частями, однихъ — указами, а другихъ — чрезъ передачу къ герольдмейстерскимъ дѣламъ копій съ опредѣленія сената; равно послать указы: главноначальствующему гражданскою частію на Кавказѣ, генераль-губернаторамъ, военнымъ губернаторамъ, губернаторамъ, губернскимъ, войсковымъ и областнымъ правленіямъ; въ Святѣйшій же Правительствующій Синодъ, во всѣ департаменты правительствующаго сената и общія оныхъ собранія сообщить вѣдѣнія; въ департаментъ министерства юстиціи передать копию съ опредѣленія и припечатать въ установленномъ порядкѣ. Юля 11-го дня 1884 г. Подлинное подписали: и. д. товарища герольдмейстера Манзуровъ, и. д. секретаря А. Ильинъ и помощникъ секретаря А. Огарковъ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

-- По дѣлу о повѣнчаніи священноцерковнослужителями одной церкви, Орловской епархіи, одного крестьянина вторымъ бракомъ, при жизни первой его жены,

открылось, что священноцерковнослужители тѣ, вѣнчая крестьянина по паспорту, 1, не сохранили копию съ паспорта его, 2, не обозначили въ обыскной книгѣ чиселъ, въ которыя производили предбрачныя оглашенія, 3, не истребовали оглашеній отъ причта, къ приходу котораго принадлежалъ тотъ крестьянинъ по мѣсту своего рожденія. Въ виду сего на протоколѣ Консисторіи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Какъ по поводу обстоятельство настоящаго дѣла, такъ и потому, что мною при обзорѣннй церковей епархіи и разсмотрѣннй церковныхъ документовъ найдено, что очень многими причтами допускаются подобныя же недостатки, — предписать чрезъ Епархіальныя Вѣдомости духовенству Орловской епархіи, чтобы брачныя обыски были составляемы со всею точностію и полнотою, не отступая ни въ чемъ отъ требуемаго закономъ и, между прочимъ, 1) непременно были бы означаемы въ обыскахъ числа дней, въ которыя были дѣлаемы тоекратныя оглашенія; 2) чтобы документы, требуемые по женихъ и невѣстѣ, означались обстоятельно съ обозначеніемъ: отъ кого, когда, за какимъ № оныя выданы, копіи же съ документовъ возвращаемыхъ (какъ то: паспортовъ, билетовъ, отставокъ, аттестатовъ и проч.) оставались и хранились бы въ церковномъ архивѣ, а подлинныя документы, съ надлежащею на нихъ надписью, возвращались бы подъ росписку получателей или на копіи, или подъ № въ заведенной для сего исходящей тетради; 3) чтобы священноцерковнослужители не вѣнчали браковъ безъ метрическихъ о рожденіи и крещеніи, а равно и вдовствѣ справокъ, и удостовѣренія о лѣтахъ лицъ брачующихся не основывали на однихъ исповѣдныхъ росписяхъ; а о пропущенныхъ, женихъ или невѣстѣ, записью въ 1-й части метрической книги, не медля, доносили бы

Епархіальн
надлежащ
3 ак. ч 1
печатать
твердить
Въ 2
По о
шеніе въ
ся между
затѣмъ со
начальств
женной.
то оглаш
церкви.

—
Богоугод
скимъ пр
исповѣда
Андреев
помазані
—
Григорі
село Ло
—
скаго—
щень, п
—
уѣзда,

Епархіальному Начальству для производства о таковыхъ надлежащаго слѣдствія; 4) чтобы статья о 26-я X т. св. ак. ч 1. непременно была исполняема; при чемъ пропечатать и самую сію статью. Благочиннымъ же подтвердить имѣть за симъ самое неослабное наблюденіе“.

Въ 26 ст. X т. 1 ч. говорится слѣдующее:

По сему увѣдомленію производится въ церкви оглашеніе въ три ближайшіе воскресные и другіе, встрѣчающіеся между оными, праздничные дни, послѣ Литургіи, и затѣмъ составляется обыскъ по правиламъ, отъ духовнаго начальства предписаннымъ, и по формѣ, при семъ приложенной. Если невѣста принадлежитъ къ другому приходу, то оглашеніе должно быть произведено и въ ея приходской церкви.

И з в ѣ с т і я.

— Священникомъ Скорбященской при Орловскихъ Богоугодныхъ заведеніяхъ церкви Петромъ Рождественскимъ присоединена къ православію, Лютеранскаго вѣроисповѣданія, солдатка вдова Вильгельмина *Спурфелдъ Андрева*, чрезъ совершеніе надъ нею таинства Св. Мвропомазанія, съ нареченіемъ ей имени Софія.

— Студентъ С.-Петербургской Духовной Академіи Григорій *Булгаковъ* рукоположенъ во священника въ село Лобки, Дмитровскаго уѣзда.

— Священникъ Ливенскаго уѣзда, села Благовѣщенскаго—Шатилово тожь—Николай *Калинниковъ* перемѣщенъ, по прошенію, въ село Воинъ, Мценскаго уѣзда.

— Помощникъ Настоятеля Священникъ Ливенскаго уѣзда, села Благовѣщенскаго—Шатилово тожь,—Левъ

Калинниковъ, резолюціею Его Преосвященства, опредѣленъ настоятелемъ въ томъ же приходѣ.

— Умерли: Священники: Мценскаго уѣзда, села Воинъ *Петръ Лебедевъ*, Успенской г. Ливень церкви *Илья Автономовъ*, заштатные Священники: Ливенскаго уѣзда, с. Становаго Колодезя *Павель Успенскій*, Брянскаго уѣзда, села Княжичъ *Феодоръ Свѣтлогорскій* и Орловскаго Введенскаго женскаго монастыря монахиня *Корнилья*.

Дозв. Цензурою. Орель. Сентября 15-го дня 1884 года.

05
въ ден
Вот
стола Па
нія, будт
темъ пос
чинающа
тахъ чел
наго отъ
(философ
Имѣ
обаятель
и неопыт
стороны
воспитан
самимъ б
обходимо
знанія, м
ный име

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ день св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова.

Понеже въ премудрости Божіей не разумъ міръ премудростію Бога, благоизволилъ Богъ буйствомъ проповѣди спасти вѣрующихъ.

I Кор. 1, 21.

Вотъ очевидное, возвышенное намъ устами св. Апостола Павла, опроверженіе того ложно-философскаго ученія, будто познаніе Бога можетъ бытъ приобрѣтаемо путемъ постепеннаго развитія человѣческаго сознанія, начинающагося съ непосредственнаго мышленія о предметахъ человѣческаго вѣдѣнія и доходящаго до отрѣшеннаго отъ всякой образности представленія о Божествѣ! (философія Гегеля).

Имѣя въ виду, съ одной стороны, мнимо-научную обаятельность такого философскаго ученія для незрѣлыхъ и неопытныхъ умовъ обучающагося юношества, съ другой стороны—нравственную обязательность для духовныхъ воспитанниковъ, готовящихся быть пастырями церкви, и самимъ быть убѣжденными и другихъ убѣждать въ необходимости Божественнаго откровенія въ дѣлѣ Богопознанія, мы нашли благовременнымъ въ день, посвященный имени небеснаго покровителя нашего духовно-учеб-

наго заведенія, св. Апостола и Евангелиста Иоанна Богослова, положить въ основаніе нашей церковной бесѣды эти слова св. Апостола Павла: *понеже въ премудрости Божіей не разумѣ миръ премудростію Бога, благоизволилъ Богъ буйствомъ проповѣди спасти върующіихъ.*

Въ этихъ немногихъ, но глубоко содержательныхъ словахъ св. Апостоль Павелъ сокращенно изображаетъ священную картину дивныхъ судебъ Божіихъ въ совершеніи спасенія человѣческаго рода не путемъ постепеннаго развитія человѣческаго сознанія, но единственно путемъ сверхъестественнаго, Божественнаго откровенія, подробно начертанную въ библейскихъ сказаніяхъ ветхаго и новаго завѣта. Раскроемъ предъ нашими умственными взорами эту священную картину.

При взглядѣ на эту картину, мы, прежде всего, видимъ, что, до времени разсѣянія людей по лицу земли, весь родъ человѣскій находился подъ непосредственнымъ водительствомъ Божіимъ въ дѣлѣ спасенія: Богъ непосредственно открывалъ Себя людямъ, то являясь въ сонныхъ видѣніяхъ Патріархамъ, то по временамъ облакаясь въ чувственные образы, то возвѣщая въ Божественныхъ глаголахъ тайну спасенія чрезъ обѣтованное сѣмя жены. При такомъ непосредственномъ откровеніи Божіемъ, люди не очень нуждались въ пособіи разума для познанія Бога изъ дѣлъ Его премудрости: разумъ былъ потребенъ тогда развѣ для того только, чтобы истины Богопознанія, непосредственно открываемыя самимъ Богомъ, сознательно усвоились и объяснялись изъ естественныхъ источниковъ Боговѣдѣнія. Но когда родъ человѣскій развратился до крайней степени, и потому воспитаніе его въ цѣломъ его составѣ подъ непосредственнымъ водительствомъ Божіимъ содѣлалось неудоб-

нымъ въ
для сохра
изъ средь
для воспи
и въ это
ственно о
чіе же нар
ихъ разум
дѣлъ твор
церкви яз
народа Б
новитея и
Его. Язы
зума, хот
вища Бо
какое да
въ совер
хотѣлъ по
явь есть
говорить
бо Его о
видима с
во еже б
дѣйствите
небеса съ
въдаютъ
щаетъ т
своими р
телями на
послѣдова
передают
дни отрѣ

нымъ въ планахъ Божественнаго промысла; тогда Богъ, для сохраненія истинной вѣры и церкви своей, избираетъ изъ среды тогдашняго челоуѣчества одно только племя для воспитанія подь непосредственнымъ своимъ надзоромъ, и въ этомъ одномъ только племени начинаетъ непосредственно открывать Себя и возвѣщать путь спасенія, прочіе же народы предоставляетъ водительство собственнаго ихъ разума и даетъ имъ средство познавать Себя изъ дѣлъ творенія. Съ этого-то времени являются въ исторіи церкви язычники, или люди, отдѣленные отъ избраннаго народа Божія, и для сихъ-то людей исключительно становится потребнымъ разумъ для познанія Бога изъ дѣлъ Его. Язычникъ, предоставленный водительству своего разума, хотя не могъ приобрѣтать такого богатаго сокровища Боговѣдѣнія чрезъ разсматриваніе дѣлъ Божіихъ, какое даетъ намъ слово Божіе, но и не могъ оставаться въ совершенномъ невѣдѣніи о Богѣ, если бы только восхотѣлъ познать Его. *Еже возможно разумѣти о Богѣ, явль есть въ нихъ* (язычникахъ). *Богъ бо явилъ есть имъ,* говоритъ о язычникахъ св. Апостолъ Павелъ. *Невидимая бо Его отъ созданія міра, твореньми помышляема, видима суть, и присносущная сила Его и Божество, во еже быти имъ безответнымъ* (Рим. 1, 19—20). И дѣйствительно, въ природѣ все проповѣдуетъ о Богѣ: *небеса съ своими свѣтилами, по слову псалмопѣвца, похвадаютъ славу Божію, твореніе же руку Его возвѣщаетъ твердь;* земля, какъ подножіе ногъ Божіихъ, съ своими разнообразными произведеніями и живыми обитателями на ней, вѣщаетъ о премудрости Божіей; самое послѣдовательное теченіе времени, смѣна дней и ночей, передаютъ другъ другу творческой глаголь Божій: *день дни отрыгаетъ глаголь и ночь ночи возвѣщаетъ ра-*

зумъ, и нѣтъ ни одного языка, ни одного нарѣчія, на которыхъ бы не возвѣщалась проповѣдь природы о Богѣ: не суть рѣчи, ниже словеса, ихъ же не слышатся гласи ихъ (Псал. 18, 2. 3. 4). Еще болѣе вѣщаетъ о Богѣ наша душа: образъ Божій, которымъ она украшена, непрестаннымъ и неумолкаемымъ гласомъ вѣщаетъ намъ о своемъ первообразѣ. Итакъ, если бы язычникъ внимательно слушалъ проповѣдь видимой природы о Богѣ и углублялся въ свою душу; то онъ могъ бы собрать даже довольно сокровище Боговѣдѣнія.

Но что же мы видимъ далѣе въ священной картинѣ дивныхъ судебъ Божіихъ о спасеніи язычниковъ?—*Глаголющися быти мудри, обзюродѣша: въ премудрости Божіей не разумъ міръ премудростію Бога* (Рим. 1, 22. I Кор. 1, 21). Разумъ язычниковъ, болѣе и болѣе омрачаемый грѣховною тьмою, наконецъ совершенно потерялъ возможность видѣть, и, подобно слѣпцу, среди полного сіянія славы Божіей въ дѣлахъ творенія, осязаль Бога, какъ бы во тьмѣ. Въмѣсто того, чтобы переноситься мыслію отъ видимаго къ невидимому, отъ твари къ Творцу, они останавливались своимъ умомъ на самыхъ видимыхъ предметахъ и, замѣчая въ нихъ благодѣтельные или вредныя вліянія на себя, обоготворили самые предметы. И не было почти ни одного предмета въ природѣ, котораго бы они ни обоготворили: *измѣниша славу Бога, говоритъ о язычникахъ св. Апостоль Павелъ, въ подобіе образа тлѣнна человека, и птицъ, и четвероногъ, и гадъ; претлѣниша истину Божію во лжу, и почтоша и послужиша твари, паче Творца* (Рим. 1, 23. 25); а что еще постыднѣе для человѣка, существа, одареннаго разумомъ,—они обоготворили собственные страсти, и поклонялись имъ въ бездушныхъ изображеніяхъ. Напрасно поборники

естественн
естественн
городить
подъ форм
Бога: язык
свидѣтельс
родѣ и ни
зованномъ
няго, был
мые мудре
зованныхъ
лись позна
дый раз
силіи позн
мощи. Как
жетъ осно
только Бо
яснить на
имныя обя
шіе предст
Такое
познанія,
не должно
вѣрять сво
безумцамъ,
въ дѣлѣ Б
ника Бого
тысячелѣтн
ловѣческа
слово Бож
созидать, т
съ нѣкотор

естественныхъ религій, въ ущербъ достоинства сверхъестественнаго откровенія, старались и стараются облагородить поклоненіе идоламъ, утверждая, что язычники подь формою истукановъ почитали свойства невидимаго Бога: язычество въ такомъ облагороженномъ видѣ, какъ свидѣтельствуеть исторія, не являлось ни въ одномъ народѣ и ни въ одномъ классѣ народа, даже самомъ образованномъ; всѣ языческіе народы, отъ перваго до послѣдняго, были заражены самымъ грубымъ суевѣріемъ, и самыя мудрецы ихъ отличались отъ простыхъ и необразованныхъ людей только тѣмъ, что неоднократно пытались познать истиннаго Бога изъ дѣлъ творенія, но каждый разъ принуждены были сознаваться въ своемъ безсиліи познать Его и выражать ожиданіе небесной помощи. Какъ трудно найти Бога! только слово Божіе можетъ основательно научить насъ истинному Богопознанію; только Богъ, сокрывшись подь образомъ человѣка, разъяснить намъ и наши отношенія къ Нему и наши взаимныя обязанности другъ къ другу, — такъ говорили лучшіе представители языческой мудрости!

Такое безсиліе разума человѣческаго въ дѣлѣ Богопознанія, засвидѣтельствованное тысячелѣтними опытами, не должно ли научить и насъ — не слишкомъ много довѣрять своему разуму, а еще болѣе, подобно нѣкоторымъ безумцамъ, слишкомъ самонадѣянно полагаться на силу его въ дѣлѣ Богопознанія, съ отрицаніемъ высшаго источника Боговѣдѣнія, слова Божія? Кто не внялъ этимъ тысячелѣтнимъ свидѣтельствамъ исторіи о немощахъ человѣческаго разума въ дѣлѣ Богопознанія, и отвергнувъ слово Божіе, рѣшился, при помощи одного своего разума, созидать, такъ называемую, религію разума, тотъ повторилъ съ нѣкоторымъ только малымъ различіемъ всѣ прежде

бывшія нелѣпости языческой вѣры. — *Братіе, блюдитесь, да не прельститъ васъ суетная философія* (Кол. 2, 8)!

Но вотъ предъ нами открывается еще новая сторона священной картины дивныхъ судебъ Божіихъ о спасеніи людей. — *Когда въ премудрости Божіей не разумъ міръ премудростію Бога, благоизволивъ Богъ буйствомъ проповѣди спасти върующіихъ.* То есть, когда родъ чело-вѣчскій, предоставленный водительству разума, не уразумѣлъ, не позналъ Бога изъ дѣлъ Его премудрости, Богъ даруетъ ему новый источникъ Богопознанія и новое средство ко спасенію, именно, спасаетъ его *буйствомъ проповѣди* и чрезъ вѣру въ эту проповѣдь. Источникъ сверхъестественный и средство дивное!

И во — первыхъ, когда язычники не познали Бога изъ разсматриванія дѣлъ премудрости Божіей, Богъ просвѣщаетъ ихъ свѣтомъ истиннаго Богопознанія чрезъ *буйство* проповѣди. Въ самомъ дѣлѣ, кто избирается Богомъ для возвѣщенія людямъ пути спасенія? — Люди не высокіе по своему званію, не богатые по своему состоянію, не славные по своему образованію, но люди изъ низшаго сословія, бѣдные, простые и не книжные, словомъ, рыбаки. О чемъ проповѣдуютъ эти Галилейскіе рыбаки? — *Мы проповѣдуемъ*, говоритъ св. Апостоль Павелъ, *Христа распята*, опредѣляя общій предметъ Апостольской проповѣди. Итакъ крестъ Иисуса Христа, Его распятіе на крестѣ со всеми обстоятельствами и причинами его, — вотъ что было предметомъ проповѣди Апостоловъ! *Но слово крестное* и проповѣдь о распятомъ Иисусѣ Христѣ *для Иудеевъ* было *соблазномъ*, а *для Еллиновъ* *безуміемъ* (I Кор. 1, 23). Ни тѣ, ни другіе, ни Іудеи, ни Еллины, не могли измѣрить своимъ разумомъ всю высоту, широту и глубину креста Христова; не могли по-

нять и уразумѣть, допустили Богъ, не с крестныхъ неразумію, Какъ проповоритъ св. *приидохъ и возвѣщаю исти слова мое, и протскія премудрости* (I Кор. 1, вали истин не въ отбо тенныхъ м и безыску

Казал ожидать о но буетъ Бо Божіе кр проповѣдь не «смотрите, «Не прош варварь о дѣти узна «что не пр «ни одной «проста и с «проповѣд «ковъ, и в «идоловъ.

одитесь,
л. 2, 8)
сторона
спасеніи
мъ міръ
мъ про-
дъ чело-
не ура-
ти, Богъ
и новое
уиствомъ
сточникъ
Бога изъ
просвѣ-
езъ буй-
ется Бо-
Люди не
у состо-
люди изъ
ые, сло-
йскіе ры-
Павель,
Апостоль-
Его рас-
ричинами
остоловъ.
усъ Хри-
овъ безу-
удей, ни
всю вы-
огли по-

нять и уразумѣть, какъ Сынъ Божій и превѣчный Богъ допустилъ распять Себя и почему Онъ, какъ всесильный Богъ, не сошелъ со креста, не освободилъ Себя отъ крестныхъ страданій и крестной смерти, и, по своему неразумію, слово о крестѣ почли *тродствомъ, безуміемъ*. Какъ проповѣдали? *И азъ пришедъ къ вамъ, братіе, говорить св. Апостоль Павелъ Коринѣскимъ христіанамъ, придохъ не по превосходству словеси или премудрости, возыщая вамъ свидѣтельство Божіе, не въ мудрости слова, да не испразднится крестъ Христовъ. И слово мое, и проповѣдь моя не въ препрѣтельныхъ человѣческихіа премудрости словесныхъ, но въ явленіи духа и силы.* (I Кор. 1, 1. 17, 2, 4). То есть, Апостолы проповѣдывали истины Евангельскія не въ изысканныхъ словахъ, не въ отборныхъ выраженіяхъ, придуманныхъ и изобрѣтенныхъ мудростию человѣческою, но въ рѣчи простой и безыскусственной.

Казалось бы, какихъ успѣховъ тутъ можно было ожидать отъ такихъ проповѣдниковъ и такой проповѣди: *но буре Божіе премудрѣе чловѣкъ есть, и немощное Божіе крѣпче чловѣкъ есть* (I Кор. 1, 25). „На проповѣдь не ходятъ люди простые, неученые, рыбаки; но смотрите, что производятъ они въ родѣ чловѣческомъ?— Не прошло одного вѣка послѣ смерти Иисуса Христа, и варварь съ Скифомъ начинаютъ богословствовать; малыя дѣти узнаютъ о Богѣ, Отцѣ природы и чловѣковъ, то, что не представлялось ни одному философу языческому, ни одной школѣ философской. Проповѣдь Апостоловъ проста и безыскусственна; но смотрите, какъ предъ этою проповѣдію падаютъ идолы,—не проходитъ пяти вѣковъ, и во всей Римской имперіи не остается и пяти идоловъ. Древо креста, о которомъ проповѣдывали Апо-

„стола, сухо и ужасно по своему виду; но смотрите на
 „плоды его! Предъ кѣмъ это падаютъ Иерусалимъ и храмъ,
 „такъ что въ нихъ не остается камня на камени?—Предъ
 „Тѣмъ, Кто распятъ на крестѣ. Кому это уступаютъ
 „мѣсто и Аѳинскій пантеонъ, и Римскій Капитолій, и
 „кесари и философы?—Сему Распятому.—Кто это остана-
 „вливаетъ варваровъ, разрушившихъ Римскую имперію,
 „заставляетъ ихъ забыть свою лютость и начать учиться
 „быть людьми по Евангелію?—Сей Распятый.—Какимъ
 „народамъ принадлежитъ власть и могущество надъ всею
 „землею?—Тѣмъ, кои вѣруютъ во имя Распятаго. Отъ
 „чьихъ знаменъ бѣжатъ безчеловѣчные враги?—Отъ тѣхъ,
 „на коихъ крестъ“. Такъ крестъ Христовъ для погиба-
 „ющихъ *юродство есть, а для спасаемыхъ*, даже въ отно-
 „шеніи къ земнымъ благамъ, есть всемогущая *сила Божія*.
 Такие опыты силы Божіей, совершающей чрезъ самыя
 немощи необыкновенное дѣло нашего спасенія, не должны
 ли служить для насъ новымъ побужденіемъ—не полагаться
 на свой разумъ въ дѣлѣ нашего спасенія, и не должны
 ли располагать насъ къ глубокому сознанию своей не-
 мощи, для того, чтобы открыть въ себѣ широкій, про-
 сторный путь дѣйствию силы Божіей въ насъ и чрезъ
 насъ?—Ни одинъ мудрецъ языческій не могъ найти тако-
 го могущественнаго средства ко спасенію себя и дру-
 гихъ, сколько ни усиливался обрѣсти его; но люди не-
 грамотные, подъ вліяніемъ всеильной благодати Божіей,
 своею простою проповѣдію уловили во спасеніе весь міръ.
Да не хвалится же мудрый мудростію своею, и крѣпкій
крѣпостію своею (Іер. 9, 23)!

Во—вторыхъ, когда язычники не спаслись помощію
 собственной мудрости, Богъ спасаетъ ихъ чрезъ вѣру.
 Кто изъ людей входитъ прежде всѣхъ въ дверь спасе-

нія?—Тоже
 ихъ руково
 званіе ваш
 ринскимъ
 не мнози
 избра Богъ
 и уничтожен
 нитъ (І К
 бранныхъ
 ные; но св
 дабы показ
 мудростію
 да не похв
 1, 29). И
 рости чело
 вѣдь Апост
 тому не ос
 боты изыск
 оправданію
 въ сердцѣ
 путь къ не
 вести его
 несеніемъ
 правосудію
 намъ двери
 ада и освоб
 узниковъ, и
 на небо; П
 отъ своихъ
 обширными
 одного, что
 Христа. Н

нія?—Тоже люди простые, бѣдные и незнатные, какъ и ихъ руководители на пути спасенія—Апостолы. *Видите званіе ваше, братіе*, говоритъ св. Апостоль Павелъ Коринѣскимъ христіанамъ, *яко не мнози премудри по плоти, не мнози сильни, не мнози благородни: но буля міра избра Богъ, да посрамитъ крѣпкая: и худородная міра и уничиженная избра Богъ, и несущая, да суцая упряднитъ* (I Кор. 1, 26. 28). Были, конечно, въ числѣ избранныхъ Божіихъ и люди премудрые, сильные и знатные; но св. Апостоль Павелъ не указываетъ на нихъ, дабы показать превосходство вѣры предъ человѣческою мудростію и силы Божіей предъ силою человѣческою, *яко да не похвалитъ всяка плоть предъ Богомъ* (I Кор. 1, 29). И зачѣмъ тутъ было прибѣгать къ пособию мудрости человѣческой?—Кто съ вѣрою принималъ проповѣдь Апостоловъ о крестѣ и о распятомъ на немъ Иисусѣ, тому не оставалось и не могло оставаться никакой заботы изыскивать новые пути и новыя средства къ своему оправданію и спасенію. Для чего ему было вопрошать въ сердцѣ своемъ: кто взойдетъ на небо и проложитъ ему путь къ небу? Кто снидетъ во адъ для того, чтобы возвести его оттуда?—Господь нашъ Иисусъ Христосъ принесеніемъ Себя въ жертву всеожженія удовлетворилъ правосудію Божію, своими крестными страданіями отверзъ намъ двери рая, низложилъ крестомъ крѣпкую державу ада и освободилъ оттуда всѣхъ отъ вѣка содержавшихся узниковъ, и проложилъ путь къ небу своимъ вознесеніемъ на небо; Потому-то св. Апостоль Павелъ и не требуетъ отъ своихъ учениковъ—христіанъ, чтобы они обладали обширными свѣдѣніями и мудростію, но желаетъ только одного, чтобы они вѣдали единаго распятаго Иисуса Христа. *Не судилъ, что вѣдѣти въ васъ*, говоритъ онъ

Коринѣскимъ христіанамъ, *точію Іисуса Христа, и сею распята* (I Кор. 2, 2). Онъ какъ бы такъ говорилъ имъ: вѣруйте только въ распятаго Іисуса Христа, исповѣдуйте свою вѣру устами и сердцемъ, и спасеніе ваше будетъ неизмѣнно.

Такова священная картина дивныхъ судебъ Божіихъ о совершеніи спасенія рода человѣческаго путемъ Божественнаго откровенія, а не путемъ постепеннаго развитія человѣческаго сознанія, сокращенно начертанная въ избранныхъ нами словахъ св. Апостола Павла и подробно изображенная въ библейскихъ основаніяхъ вѣхаго и новаго завѣта! Имѣйте всегда предъ глазами эту чудную картину какъ всѣ ищущіе научнаго знанія, такъ особенно вы, духовные воспитанники, готовящіеся быть пастырями Христовой церкви и стражами спасенія не себя только, но и другихъ, своихъ будущихъ пасомыхъ; не прельщайтесь ложною философіею, признающею источникомъ Богопознанія разумъ, и другихъ сохраняйте отъ подобнаго увлеченія!

Самъ Господь Іисусъ Христосъ молитвами небеснаго покровителя нашего духовно-учебнаго заведенія, св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, да соблюдетъ вашу вѣру въ необходимость Божественнаго откровенія для нашего спасенія цѣлу и непоколебиму и да наставитъ васъ, какъ утверждать въ этой вѣрѣ и будущихъ вашихъ пасомыхъ, чтобы и вы сами и будущая ваша паства, подъ руководствомъ вѣры, несомнѣнно достигли вѣчнаго общенія со Христомъ! Аминь.

Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Александръ Богдановъ.

Судьба

Къ р
была очен
Велико-М
ихъ. Пос
только что
Меодій
новымъ и
языкъ; а
(епархію,
ковъ. Так
своей мо
(діоцезами
чѣмъ въ
другихъ
въ Морав
только де
еодіемъ, и
учреждені
кинъ (во
привязана
назначен
или Нитр
князя С
жавы. В
нымъ кня
слава. С
народных
тополка,

Судьба Моравской церкви послѣ смерти

Св. Меодія (885 года).

Къ концу жизни Св. Меодія Моравская церковь была очень обширна: ея границы совпадали съ границами Велико-Моравской державы, или даже простирались далѣе ихъ. Поставленный епископомъ въ такой странѣ, которая только что начала просвѣщаться Евангельскимъ ученіемъ, Меодій до самаго конца не прекращалъ проповѣдывать новымъ и новымъ ученикамъ Евангеліе на ихъ родномъ языкѣ; а это въ свою очередь увеличивало его діоцезъ (епархію, митрополию), т. е., расширяло Моравскую церковь. Такимъ путемъ Моравская митрополія по величинѣ своей могла соперничать даже съ такими странами—(діоцезами), въ которыхъ христіанство утвердилось раньше, чѣмъ въ Велико-Моравской державѣ. Но тогда какъ въ другихъ странахъ—діоцезахъ было по нѣскольку епархій, въ Моравскомъ діоцезѣ на всемъ пространствѣ его было только двѣ каѳедры: архіепископская, занятая Св. Меодіемъ, и викарная—епископская, которую со времени ея учрежденія занималъ нѣмецъ латинскаго исповѣданія Викингъ (воитель, по Шафаріку). Первая каѳедра не была привязана къ опредѣленному мѣсту; для второй былъ назначенъ опредѣленный пунктъ, именно городъ Нейтра или Нитра, удѣльный городъ, въ которомъ былъ столъ князя Святополка, основателя Велико-Моравской державы. Въ этомъ городѣ Святополкъ пребывалъ удѣльнымъ княземъ до захвата престола у дяди своего Ростислава. Судя по тому, что этотъ городъ воспѣвается въ народныхъ пѣсняхъ, какъ *матерь славянъ, престолъ Святополка, городъ Св. Меодія, гдѣ онъ проповѣдалъ Еван-*

геліе ¹⁾),—можно думать, что этотъ городъ былъ однимъ изъ великихъ городовъ Великоморавской державы; что онъ былъ нѣкоторое время столицею княжества и каедральнымъ городомъ Св. Меодія.—Двѣ упомянутыя каедры представляли до двухъ-сотъ приходоу, въ которыхъ было по одному пресвитеру, діакону и иподіакону. Это предположеніе, но оно основано на томъ, что въ болгарской легендѣ о жизни Св. Климента (ученика Св. Меодія) есть указаніе, что Св. Меодій, умирая, оставилъ послѣ себя 200 пресвитероу, 200 діаконоу и 200 иподіаконоу, а въ то время не было обычая къ одной церкви въ приходѣ посвящать больше одного пресвитера (Дудикъ. „Общая исторія Моравіи“ стр. 269). Вообще нужно сказать, что Моравская церковь осталась послѣ Св. Меодія въ порядкѣ и этому порядку онъ посвятилъ всю свою жизнь. „Обѣзжая порученный ему край, онъ постоянно проповѣдывалъ слово Божіе народу, обучалъ дѣтей... трудился даже ночью,... ученикоу своихъ онъ научалъ обязанностямъ священника, діакона, иподіакона, чтеца,... сочинялъ на праздники поученія“—такъ говорится въ упомянутой болгарской легендѣ о Св. Климентѣ; при этомъ тамъ добавлено, что Св. Климентъ во всемъ подражалъ своему учителю—Св. Меодію. Частныя же черты управленія этимъ діоцезомъ (Мораво-паннонской церкви) неизвѣстны; такъ что, по словамъ Дудика, мы не можемъ рѣшить вопросовъ: „гдѣ были приходскія церкви; насколько благочинническихъ округоу онъ были раздѣлены, и вообще—какоу; былъ іерархическій порядокъ митрополи (тамъ же). Если только вѣрно то, что въ митрополи Св. Меодія было 200 приходоу, то не-

¹⁾ Одну изъ такихъ пѣсенокъ можно прочесть у Лежера, въ „Кириллъ и Меодій“ стр. 171.

сомнѣнно, пространствъ Моравская церковь жителями.

Въ т... ская мит... По слова... ности Св... водили е... какъ буд... равской... ствіе их... судьбы М... была нач... ея судьбу... что жизн... раво-пан... вянской... зованію... самобытн... Моймиръ... нили эту... послѣдне... державы... рѣкою Т... между рѣ... рѣкъ Ва... въ духов... который

²⁾ Сл... жизни ств...

сомнѣнно, что они отличались своею обширностью и по пространству, и по количеству прихожанъ, потому что Моравская перковь была въ этотъ періодъ богата и количествомъ народонаселенія и землями, къ ней принадлежащими.

Въ такомъ положеніи находилась Мораво-паннонская митрополія, когда ее застала смерть Св. Меодія. По словамъ различныхъ легендъ ²⁾ о житіи и дѣятельности Св. Меодія (или житій Св. Меодія), ученики проводили его въ могилу съ большимъ сожалѣніемъ. Они, какъ будто предчувствовали, что съ его смертію для Моравской церкви наступятъ тяжелыя времена, — и предчувствіе ихъ не обмануло. Какъ видно изъ послѣдующей судьбы Мораво-паннонской церкви, смерть Свят. Меодія была началомъ бѣдствій для этой церкви. Чтобы понять ея судьбу, нужно взять во вниманіе то обстоятельство, что жизнь Велико-Моравской державы, а съ нею и Мораво-паннонской церкви есть одинъ изъ моментовъ славянской исторіи, когда была сдѣлана попытка къ образованію самостоятельнаго славянскаго государства, съ самобытною славянскою культурою. Моравскіе князья — Моймиръ I, Ростиславъ и Святополкъ прекрасно выполнили эту задачу въ политическомъ отношеніи; особенно послѣднему удалось подъ скипетръ Велико-Моравской державы собрать различныя славянскія племена между рѣкою Тиссою (притокъ Дуная) и Тюрингенскимъ лѣсомъ, между рѣкою Савою (тоже притокъ Дуная) и верховьями рѣкъ Варты, Вислы и Одера. Идею единства славянъ въ духовномъ отношеніи воплотить въ себѣ Св. Меодій, который сталъ церковнымъ главою славянскаго міра и

²⁾ Слово легенда есть латинское названіе для рассказовъ о жизни святыхъ или „житій“.

жуются, такіе монахи въ Плескомъ; управитель же Столбовскаго Правленія, бывши въ селѣ Кокоревкѣ, сказалъ, что де строитель Серапіонъ объявилъ, яко бы мое пастьерское повелѣніе такое, чтобы ежели явятся каковые пришлые монахи, то для содержанія требовать бы моимъ именемъ Столбовскаго Правленія указа; а понеже мы таковаго повелѣнія не давали никому, того ради повелѣваемъ слѣдующее: его Серапіона отъ строительства отставить, а поручить монастырь строителю іеромонаху Іоилію по надлежащему и о томъ послать въ Правленіе Столбовское указъ, по которому его Серапіона и пришлыхъ монаховъ и указы, по коимъ держались, представить въ Консисторію и, допрося, предложить съ мнѣніемъ, и Консисторіи нашей о томъ учинить немедленно. На требованіе Сѣвской Консисторіи, о высылкѣ въ нее строителя Серапіона къ допросу, Столбовское Духовное Правленіе отъ 12 октября того же 1766 года доносило, что „Площанскій строитель Серапіонъ, пріѣхавъ отъ Его Преосвященства сего года въ сентябрѣ мѣсяцѣ изъ г. Брянска, объявлялъ, что въ тѣхъ монашествующихъ, по прошенію его у Его Преосвященства, Его Преосвященствомъ прощенъ, а для взятія его, Серапіона, посланъ былъ изъ онаго Правленія нарочный разсыльщикъ, который доношеніемъ объявилъ, что оной Серапіонъ находится въ Духовной Его Преосвященства Консисторіи“... Дѣйствительно, Серапіонъ, не дожидаясь „взятія съ нарочнымъ“, 4-го октября самолично явился въ Консисторію, гдѣ „о надлежащемъ допрашиванъ, а въ допросѣ показалъ: отъ роду ему 42 года, въ мѣрѣ имя ему было Сергій, рожденіе его въ Подмонастырской Свято-Троицкой Сергіевой лавры слободкѣ, отецъ его былъ того-же монастыря бо- былъ Григорій Никитинъ, при которомъ его отцѣ онъ

жилъ
отлу
по л
пуст
сафу
ланн
Сера
тайс
году
же і
ству
митр
онъ,
наха
Конс
ную
Прес
сторі
роди
Сера
4 дв
тель
преж
кото
изъ
тѣмъ
щест
выш
явдл
шава
быть
мона

жилъ лѣтъ до двадцати, а потомъ отъ онаго отца своего отлучился въ прошломъ 1743 году въ декабрь мѣсяцъ, по желанію его; пришедъ въ Богородицкую Площанскую пустыню, явился бывому тогда строителю іеромонаху Тобасафу, который въ 1746 году въ августъ мѣсяцъ, по желанію его, постригъ въ мантию, и наречено имя ему Серапіонъ, точию безъ надлежащаго увольненія, а исхода- тайствоваль оное тоя-жъ слободы отъ крестьянъ въ 1762 году, которое при произведеніи его, Серапіона, въ томъ же году въ сентябрь мѣсяцъ Святѣйшаго Правитель- ствующаго Синода членомъ Преосвященнымъ Тимоѳеемъ, митрополитомъ Московскимъ, во іеромонаха предложилъ онъ, Серапіонъ, къ производимому объ немъ во іеромонаха дѣлу, имѣющемуся нынѣ въ Московской Духовной Консistorіи, а по произведеніи во іеромонаха и ставлен- ную іеромонашескую грамату за подписаніемъ Его же Преосвященства... имѣеть". Сѣвская Духовная Конси- сторія, октября 26 дня 1766 года разсуждая, что Бого- родицкой Площанской пустыни строитель іеромонахъ Серапіонъ, въ силу даннаго Консistorіи сего октября 4 дня указа, за нѣкоторую его погрѣшность, отъ строи- тельства отставленъ, а на мѣсто его опредѣленъ *бывшій прежде тоя-жъ пустыни строитель іеромонахъ Тоиль,* который въ ту пустыню, при обыкновенныхъ указахъ, изъ Консistorіи сего октября 5-го дня и отправленъ съ тѣмъ, чтобъ какъ церковныя вещи, такъ и все иму- щество принялъ отъ него, строителя Серапіона, а понеже вышеписанный бывшій строитель іеромонахъ Серапіонъ явился собою того-жъ 4 числа и о подлежащемъ допра- шиванъ, и при описи-жъ ему тоя пустыни неотмѣнно быть должно, того ради опредѣлили: показаннаго іеро- монаха Серапіона, ради вышеписанныхъ резоновъ, от-

дѣла: для объединенія славянства и возведенія его на степень государства съ самобытною культурою. Но такъ было только при Ростиславѣ, — и мы видимъ, что его государство дѣлается великимъ и виднымъ врагомъ нѣмецкихъ притязаній, а вмѣстѣ съ тѣмъ приобретаетъ извѣстность политическую, сказавшуюся въ томъ, что ему дали имя „Велико-Моравское государство“. Всѣ усилія нѣмцевъ разбивались объ этотъ союзъ церкви и государства, пока въ Моравіи не явилось князя, считавшаго возможнымъ выполнить задачу своего государства безъ помощи церкви. Это былъ Святополкъ, достигшій престола узурпаціей, основавшій Великоморавскую державу и поднявшій ее на степень могущества и славы. Но Святополкъ отличался отъ своего дяди (Ростислава) тѣмъ, что не придавалъ значенія національной церкви, какое придавалъ ей Ростиславъ. Несомнѣнно то, что онъ равнодушно смотрѣлъ на ея жизнь и даже предпочиталъ Богослуженіе и проповѣдь на Латинскомъ языкѣ (объ этомъ говоритъ письмо папы Иоанна VIII, въ „Кодексѣ писемъ“ Ганцеля, 62 стр.). Нужно вообще сказать то, что Святополкъ очень сильно стремился къ вмѣшательству въ дѣла нѣмцевъ и сближенію съ ними; такъ онъ, при помощи нѣмцевъ, захватываетъ велико-княжескій столъ; послѣ плѣна, въ которомъ его держалъ Карломанъ, сынъ Людовика Нѣмецкаго, Святополкъ признаетъ верховное покровительство нѣмцевъ въ отношеніи ко власти надъ Панноніею, которая присоединена была (873 г.) къ Велико-Моравской державѣ. Есть весьма вѣроятное извѣстіе, что онъ былъ женатъ на дочери того самаго Карломана, который держалъ его въ плѣну. Въ 883—885 годахъ Святополкъ принимаетъ участіе въ войнѣ за восточную маршію Германіи; въ 887 году Святополкъ равнодушно смотритъ

на захват
хотя по
Святополи
клялся е
Хорутани
ла корону
политичес
ли агент
лица нѣм
гадочный
ше упом
бенно ви
когда по
дружбу.
для Св.
духъ стр
вражду
періодъ
получила
что нѣме
ставить
другими
отдѣлил
чи и ста
ности бо
но они
оодія на
антисла
ронъ по
дѣло уч
избраль
нѣйшаго

на захватъ власти у Карла Толстаго, короля Германіи; хотя по разсказамъ западныхъ хроникеровъ видно, что Святополкъ былъ съ Карломъ въ хорошихъ отношеніяхъ, клялся ему въ вѣрности, а съ Арнульфомъ, воеводою Хорутаніи (Каронтаніи, Каринтіи), который отнялъ у Карла корону, былъ во враждѣ. Чтобы слѣдить за ходомъ политическихъ дѣлъ въ Германіи, Святополку нужны были агенты — нѣмцы. Такими агентами и были для него лица нѣмецкаго духовенства, а во главѣ ихъ стоялъ загадочный человекъ, нѣмецъ Викингъ, о которомъ мы раньше упомянули. Какъ фаворитъ Арнульфа, Викингъ особенно видное значеніе получилъ при дворѣ Святополка, когда послѣдній завязалъ съ Арнульфомъ политическую дружбу. Въ этотъ моментъ онъ былъ опаснымъ врагомъ для Св. Меодія и его дѣла, потому что, дѣйствуя въ духъ стремленій нѣмецкаго духовенства, онъ поселялъ вражду между Святополкомъ и Св. Меодиємъ. И такъ въ періодъ Святополкова княженія идея онѣмченія славянъ получила перевѣсъ надъ идеею ихъ самобытности, потому что нѣмецкому духовенству, въ лицѣ Викинга, удалось доставить славянскихъ борцовъ во враждебныя отношенія; другими словами: въ княженіе Святополка государство отдѣлилось отъ церкви въ выполненіи своей общей задачи и стало къ ней въ непріязненныя отношенія. Подробности борьбы Викинга съ Меодиємъ очень интересны, но они не входятъ въ нашу задачу. Со смертію Св. Меодія начинается новый фазисъ борьбы славянства съ антиславянствомъ. Въ это время все шансы были на сторонѣ послѣдняго. Свят. Меодій, умирая, завѣщалъ свое дѣло ученикамъ своимъ, а одного изъ нихъ, Горазда, избралъ въ епископы, указавъ народу въ немъ достойнѣйшаго пастыря. Самъ Меодій не могъ посвятить его,

потому что для этого нужно было быть тремя епископамъ (правило Апост. XX). Такимъ образомъ Горазду было нужно ѣхать въ Римъ для посвященія, потому что Мораво-паннонская церковь первый архіепископскій палліумъ получила отъ Римск. епископа. Но Викингъ всѣми силами старался помѣшать этому. Гораздъ обѣщалъ изъ себя втораго Меѳодія, а Викингъ и самъ былъ не прочь занять кафедру архіепископа (Болг. легенда, Гинцель. 406). Не могъ Гораздъ разсчитывать и на то, что ему окажетъ свое покровительство князь и его дворъ, потому что Гораздъ былъ обличителемъ безнравственной жизни двора (Гинцель. „Истор. Слав. апостоловъ стр. 94). Противъ Горазда оказался теперь уже и папа ³⁾, потому что Викингу, какъ кажется, удалось получить рекомендательное письмо отъ папы Стефана (V или VI). Содержаніе этого письма таково. Стефанъ V (VI) указываетъ Святополку основаніе, по которому папу слѣдуетъ считать главою церкви. Далѣе излагается ученіе о Св. Троицѣ и въ частности—объ исхожденіи Св. Духа „и отъ Сына“. Держать это ученіе папа считаетъ необходимымъ и рекомендуетъ Святополку Викинга, какъ человѣка, который въ чистотѣ можетъ передать это ученіе. Далѣе папа проситъ, чтобы Святополкъ принялъ Викинга во имя Христово, тѣмъ болѣе, что Викингъ очень преданъ Святополку. Въ заключеніе письма папа порицаетъ Св. Меѳодія, говоритъ, что анаѳема, произнесенная имъ изъ неуваженія къ католической церкви, должна пасть на его голову (на голову Св. Меѳодія) ⁴⁾. Въ концѣ письма подъ

³⁾ У Меѳодія на сторонѣ былъ папа Іоаннъ VIII, который сдерживалъ Викинга.

⁴⁾ Въ концѣ жизни своей Меѳодій долженъ былъ прибѣгнуть къ отлученію Викинга, потому что нигдѣ не могъ найти опоры

страхомъ
вянскомъ

Такимъ
V (VI) М
ряженіе Е
ляется во
стороны г
кингъ и р
важно то,
„царь“).
къ году с
легко; изв
войну съ
Арнульф
жда съ А
друзей А
въ годъ
въ Морав
оставалас
письмомъ
ломъ цар
равской
руки Ви
можности
Св. Меѳо
темницах
гнали, к
ницею М
тамъ же)
представ
противъ е
легенд. М

страхомъ проклятiя запрещается Богослуженiе на славянскомъ языкѣ. (Monum. epistol V, Jiuznl'g, V. 63).

Такимъ образомъ мы видимъ, что письмомъ Стефана V (VI) Моравская церковь отдавалась въ полное распоряженiе Викинга и его единомышленниковъ. Представляется вопросъ: что значить рекомендацiя Викинга со стороны папы предъ Святополкомъ? Извѣстно, что Викингъ и раньше еще былъ извѣстенъ Святополку (очень важно то, что Моравскiй князь въ письмѣ папы названъ „царь“). Если это письмо относится къ 885 году, т. е. къ году смерти Меодiя, то этотъ вопросъ разрѣшается легко; извѣстно, что съ 882—884 г.г. Святополкъ велъ войну съ Арнульфомъ за восточную мархiю Германiи; Арнульфъ былъ покровитель Викинга. Понятно, что вражда съ Арнульфа была перенесена Святополкомъ и на друзей Арнульфа (а слѣдовательно и на Викинга). Но въ годъ смерти Меодiя Викингъ снова могъ вернуться въ Моравiю, да ему и нужно было вернуться: его кафедра оставалась долго безъ пастыря. Викингъ вернулся съ письмомъ папы, въ которомъ Святополку льстили титуломъ царя, а Викинга дѣлали полнымъ властелиномъ Моравской церкви. Съ этого времени Святополкъ развязалъ руки Викингу и нѣмецкой партiи и предоставилъ возможность вполне распоряжаться церковiю и учениками Св. Меодiя. Учениковъ начали ловить, бить, томить въ темницахъ. Преслѣдованiе кончилось тѣмъ, что ихъ прогнали, какъ овецъ, за Дунай, который тогда былъ границею Моравiи со стороны Болгарiи (Легенда, Болгар. тамъ же). Съ изгнанiемъ учениковъ Меодiя изъ Моравiи представители славянской самобытности въ духовномъ противъ его козней. (Объ этой анаемѣ на Викинга говорится въ легенд. Морав., гл. XI и Болгар. гл. VII см. Гинцеля стр. 17, 40)

отношеніи были побѣждены; идея онѣмеченія одержала верхъ. Нѣмцамъ оставалось сломить только политическое могущество Моравіи, и тогда славяне окончательно подчинились бы нѣмецкому вліянію въ духовномъ и политическомъ отношеніяхъ.

Послѣ возвращенія въ Моравію и изгнанія оттуда учениковъ Св. Меѳодія, Викингъ оставался высшимъ духовнымъ лицомъ этой страны. Вопросъ: былъ ли онъ посвященъ въ митрополиты этой церкви? Чтобы Викинга кто нибудь посвящалъ въ митрополиты Мораво-паннон-ской церкви, этого не видно ни откуда. На оборотъ, изъ VII гл. Болгарск. житія видно, что онъ оставался епископомъ, а если такъ, то какому архіепископу онъ былъ подчиненъ, или какому митрополиту? Если бы онъ былъ самостоятельнымъ, то этого ни за что не потерпѣли бы епископы сосѣдней Баваріи, о которыхъ мы раньше упоминали, и особенно архіепископъ Зальцбургскій. Они не признавали самостоятельности Св. Меѳодія; слѣдовательно самостоятельности Викинга и подавно не могли признать. Но Баварскіе епископы этого времени молчали. На основаніи этого слѣдуетъ заключить, что Викингъ призналъ надъ собою власть Баварскихъ митрополитовъ. Если принять во вниманіе, что Мораво-паннонская церковь была обширна, — слѣдуетъ думать, что въ мѣстностяхъ, отдаленныхъ отъ Натры (каѳедральнаго города) и смежныхъ съ Баваріею, церковными дѣлами распоряжался не самъ Викингъ, а Баварскіе епископы. Доказательствомъ этого служатъ слова письма Баварскихъ епископовъ папѣ Іоанну IX, которое написано послѣ этого времени. Тамъ говорится: „Эта земля въ отношеніи культа христіанскаго подчинена намъ.... Пассаускій епископъ ѣздилъ туда, когда хотѣлъ, держалъ соборы и т. дал. (См. Письменн.

Памят. Ту
прось: как
Мораво-па
ни учени
V (VI), т
онъ должа
письма. Е
изложеніе
въ то вре
греческой
жали сол
ети Вики
Троицѣ в
служить
„Труды и
ствахъ“.
дія пропе
страдало
имъ свои
указывает
Сына,“ к
сторонн
обряды,
Что Вик
за это ге
жизни М
лій, руча
средствъ,
Меѳодія

5) И
имени пап
басовъ. „Е

Памят. Гинцель стр. 69). Теперь остается рѣшить вопросъ: какъ Викингъ и Баварское духовенство управляли Мораво-паннонскою церковію? Если Викингъ, при изгнаніи учениковъ Св. Меѳодія, опирался на письмо Стефана V (VI), то, понятно, что и въ управленіи этою церковію онъ долженъ былъ пользоваться указаніями этого же письма. Но извѣстно, что письмо это заключаетъ въ себѣ изложеніе вѣрованій и обычаевъ католической церкви, въ то время уже значительно рознившейся отъ церкви греческой, къ которой, по всей вѣроятности, принадлежали солунскіе братья (Кирилль и Меѳодій). Въ частности Викингъ позаботился о распространеніи ученія о Троицѣ въ духѣ римской церкви. Доказательствомъ этого служить выразительное замѣчаніе Болгарской легенды: „Труды и усилія Меѳодія! Троица, слитая въ своихъ свойствахъ“. Здѣсь говорится о томъ, что со смертію Меѳодія пропали всѣ его труды и заботы, что ученіе его пострадало и Св. Троица была слита въ отношеніи къ своимъ свойствамъ, — послѣднимъ замѣчаніемъ очень ясно указывается на ученіе объ исхожденіи Св. Духа „и отъ Сына,“ которое сливаетъ свойства ипостасей. Съ другой стороны Викингу нужно было распространить латинскіе обряды, Богослуженіе на Латинскомъ языкѣ и т. под. Что Викингъ дѣятельно работалъ въ этомъ отношеніи, за это говоритъ его преданность своему дѣлу еще при жизни Меѳодія; что при этомъ не обходилось безъ насилій, ручательствомъ за это служить та неразборчивость средствъ, съ которою онъ преслѣдовалъ учениковъ Св. Меѳодія и самаго Меѳодія ⁵⁾. Такъ Викингъ и распоря-

⁵⁾ Извѣстно, что Викингъ составилъ подложную буллу отъ имени папы Иоанна VIII, которою хотѣлъ навредить Меѳодію (Гильбасовъ. „Критика докум.“ стр. 23).

дился, потому что нигдѣ онъ не встрѣтилъ сопротивленій: сторону его держала государственная власть. Изъ легенды болгарской видно, что главное противодѣйствіе Викингъ встрѣтилъ среди духовенства, воспитаннаго Св. Меодіемъ. За дѣло Меодія не вступился даже народъ, — тотъ народъ, въ памяти котораго Меодій живетъ, какъ святой. Чтобы объяснить этотъ странный фактъ, нужно припомнить, что если Меодій и живетъ въ народной памяти, какъ архипастырь достойный всякаго уваженія, то и Святополкъ въ памяти того же народа является героемъ, поднявшимъ на высоту славы Моравію и славянство. Народъ простой еще не могъ оцѣнить своей потери, когда у него отнимали родное (по языку) Богослуженіе, потому что если Св. Меодій и трудился надъ проповѣдію Евангелія, однако трудно допустить, чтобы его труды привели къ полному обращенію моравовъ въ сознательныхъ христіанъ; для этого нужны цѣлые вѣка, а со времени прихода въ Моравію Свв. братьевъ прошло около 20 лѣтъ (и только). Итакъ простому народу достаточно было показать указъ любимаго князя, чтобы заставить его отказаться отъ своего Богослуженія на славянскомъ языкѣ: масса въ большинствѣ была еще языческою, хотя сознавала всю силу характера и доброты Св. Меодія.

Булгаковъ.

(Продолженіе будетъ).

Предварит

Въ ис
два періода
славянскаго

Что т

Таким

на который

ги правосл

томъ числѣ

скихъ наро

ную служб

вѣрныхъ у

шимся сви

перевода

составлено

предмету.

Для у

славянской

другомъ с

X в., чере

состави св

рить слѣд

никами, не

(рѣзы — вѣ

и проч.).

должны б

письменам

наково об

ской, ни

ще и дру

Предварительныя свѣдѣнія о церковно-славянскомъ языкѣ.

Въ исторіи церковнославянскаго языка различаются два періода: періодъ древняго и періодъ новаго церковно-славянскаго языка.

Что такое древній церковнославянскій языкъ?

Такимъ именемъ называется тотъ славянскій языкъ, на который впервые переведены были богослужебныя книги православной восточной, иначе—греческой церкви, въ томъ числѣ и книги Св. Писанія. Какой же изъ славянскихъ народовъ удостоился первымъ слышать божественную службу на родномъ языкѣ? Определенныхъ и достовѣрныхъ указаній на это нѣтъ; однакожъ, по сохранившимся свидѣтельствамъ и по соображенію обстоятельствъ перевода богослужебныхъ книгъ на славянскій языкъ, составлено весьма вѣроятное предположеніе по этому предмету.

Для упомянутаго перевода потребовалось изобрѣтеніе славянской азбуки. Древнѣйшее свидѣтельство о томъ и другомъ событіи принадлежитъ болгарскому писателю X в., черноризцу Храбру. Въ своемъ „Сказаніи, како состави св. Кириллъ словеномъ письмена“ Храбръ говоритъ слѣдующее: Сначала Славяне, когда они были язычниками, не имѣли письменъ, но употребляли черты и рѣзы (рѣзы—вѣроятно простыя фигуры, въ родѣ креста, круга и проч.). Послѣ же крещенія они, по необходимости, должны были писать свою рѣчь *греческими и римскими* письменами безъ „устроенія“ (т. е. безпорядочно, не одинаково обозначали тѣ звуки, для которыхъ ни въ греческой, ни въ латинской азбукѣ буквъ нѣтъ, каковы *ѣ* и *ѣ* и другіе). Въ самомъ дѣлѣ, можно ли „добрѣ“ напи-

сать греческими или римскими буквами: широта, чаяніе, юность, языкъ и другія подобныя слова? Такъ продолжалось много лѣтъ. Потомъ же человеколюбецъ Богъ, все устрояющій и не оставляющій человѣческаго рода безъ разума, но всѣхъ приводящій къ разуму и спасенію, смилвавшись надъ родомъ славянскимъ, послалъ ему святаго Константина философа, называемаго (въ монашествѣ) Кирилломъ, мужа праведнаго и мудраго, который и составилъ для славянъ 38 буквъ: 24—по образцу греческихъ письменъ, а 14—по славянской рѣчи (т. е. 14 дополнительныхъ буквъ составлены вновь для обозначенія тѣхъ звуковъ, которыхъ въ греческой рѣчи не слышалось).... Онъ же и книги (разумѣется—богослужебныя) переложилъ съ братомъ Меодіемъ. Это было въ 6363, по нашему—855 году (1).

Въ приведенномъ Сказаніи не находимъ точнаго указанія на то, для какихъ именно славянъ Св. Кириллъ составилъ письмена и книги переложилъ; замѣчено только, что эти славяне были уже крещены и писали свою рѣчь—одни греческими, другіе римскими буквами. Соображая это указаніе съ историческими свѣдѣніями о расселеніи славянъ и распространеніи между ними христіанства, а также съ свидѣтельствами самыхъ древнихъ житій святыхъ первоучителей славянъ, ученые пришли къ слѣдующему заключенію.

Въ незапамятныя времена славяне перешли изъ Азіи въ Европу и „сѣли“ по нижнему и среднему теченію Дуная. Размножаясь болѣе и болѣе, они пошли отсюда въ разныя стороны. Одни поднялись въ верхъ по тече-

(1) Сказаніе Храбра дошло до насъ въ спискѣ, писанномъ въ 1348 году, но составлено въ X вѣкѣ: о Кириллѣ и Меодіѣ авторъ говоритъ: еще живы тѣ, которые видѣли ихъ.

нію Дуная Моравію и нынѣ славянили Балкагорь, а затѣмъ горь, Македэтого общинаселенія ебольшая чагарами; съжившіе въ ваться боли болгарскаго латинскихъ рѣчь латинсодержитъ тинскими (Византійскшеніяхъ смали хрищенниковъ греческомъ слѣдуетъ, христіанамъ суевѣрій. лѣтія братлуня (Оессти, составныя книги тогда ихъ называется шаго и т

чаяніе, одолжа-
гъ, все
да безъ
, смилос-
святаго
гвѣ) Ки-
и соста-
ческихъ
допол-
нія тѣхъ
дось)....
перело-
, по на-
заго ука-
Кирилль
эно толь-
ли свою
и. Сооб-
и о раз-
христіан-
нихъ жи-
ишли къ
изъ Азіи
теченію
и отсюда
по тече-
писанномъ
и Меѳодіѣ

нію Дуная и населили Паннонію (нынѣшнюю Венгрію), Моравію и другія страны: это предки нынѣшнихъ Западныхъ славянъ. Другіе пошли на югъ отъ Дуная и заселили Балканскій полуостровъ сперва до Балканскихъ горъ, а затѣмъ и Византійскія области по ту сторону горъ, Македонію, Фракію, Албанію и Фессалию; одна часть этого обширнаго края называлась Славинію, по густотѣ населенія ея славянами. Въ VII в. по Р. Х. (678 г.) большая часть Балканскихъ славянъ была покорена Болгарами; съ тѣхъ поръ какъ покоренные славяне, такъ и жившіе въ предѣлахъ Византійской имперіи стали называться болгарами; равно и языкъ ихъ принялъ названіе болгарскаго. Западные славяне принимали крещеніе отъ латинскихъ священниковъ и, дѣйствительно, писали свою рѣчь латинскими буквами: Фрейзгонгская рукопись X в. содержитъ въ себѣ славянскія молитвы, начертанныя Латинскими буквами. Славяне, селившіеся въ предѣлахъ Византійской имперіи, находились въ постоянныхъ сношеніяхъ съ греками, а потому многіе изъ нихъ принимали христіанскую вѣру и крещеніе отъ греческихъ священниковъ. Но, слушая богослуженіе на чуждомъ имъ, греческомъ языкѣ, обращенные не могли усвоить, какъ слѣдуетъ, новаго ученія, а потому, въ большинствѣ, были христіанами лишь по имени, крѣпко держась языческихъ суевѣрій. Такъ было до IX в. Въ половинѣ этого столѣтія братья Кирилль и Меѳодій, родомъ греки изъ Солуня (Фессалоники), главнаго города Македонской области, составили славянскую азбуку и перевели богослуженныя книги своей церкви на языкъ, которымъ говорили тогда ихъ соотечественники славяне-болгаре. Языкъ этотъ называется древнеболгарскимъ, въ различіе отъ позднѣйшаго и теперешняго новоболгарскаго. Списки съ бого-

служебныхъ книгъ, переведенныхъ Кирилломъ и Меодіемъ, вскорѣ же распространились и по другимъ славянскимъ землямъ—Болгаріи и Моравіи: въ 861 г. крестился Болгарскій царь Борисъ, а затѣмъ и его народъ; въ 862 г. Кирилль и Меодій были вызваны въ Моравію именно для того, чтобы научить тамошнихъ славянъ славянской грамотѣ и богослуженію на родственномъ имъ и понятномъ языкѣ. Въ предѣлахъ Великоморавской державы наиболѣе потрудились первоучители славянъ; но по смерти Меодія (6 апр. 885 года; младшій братъ Кирилль умеръ въ Римѣ въ 869 году) богослуженіе на славянскомъ языкѣ было запрещено, а ученики ихъ были изгнаны изъ Моравіи. Благоговѣйною и заботливою хранительницею трудовъ славянскихъ апостоловъ осталась Болгарія; тамъ, въ X в., появились многочисленные списки какъ богослужебныхъ, такъ и другихъ переводныхъ книгъ, а также самостоятельныя сочиненія. Послѣ крещенія Руси при св. Владимірѣ, болгарскіе списки перешли къ намъ.

Только современные Кириллу и Меодію византийскіе славяне говорили тѣмъ языкомъ, на который были переведены богослужебныя книги; впоследствии же и болгаре, а другіе славяне и никогда не говорили тѣмъ языкомъ, а употребляли его при богослуженіи, почему онъ и называется церковнославянскимъ.

По какимъ памятникамъ мы можемъ знать особенности того славянскаго языка, на который впервые переведены богослужебныя книги греческой церкви?

Рукописей, писанныхъ Кирилломъ и Меодіемъ, до нашего времени не сохранилось; равнымъ образомъ не дошли до насъ болгарскіе списки съ нихъ и другихъ переводныхъ книгъ, сдѣланные въ X в. Остались только списки, писанные въ XI и послѣдующихъ столѣтіяхъ,

изъ сличеніи церковнославянскихъ книгъ. Изъ нихъ одна въ Россіи. 1. Оценена записки горій, написаны 21 июля 12мъ же это евангеліе въ мірѣ—слава. Но самый самъ за себя речени этой Остромирскаго Россіи, въ рукопись Библиотекъ искусства номъ перваеваемымъ жебное: чная съ по

(2) Скаго.

(3) То

„Избранныя“ И. Бал Востоковыя рукописи, Остромирскаго

изъ сличенія которыхъ и оказываются особенности перваго церковнославянскаго языка. Самыми древними и лучшими изъ нихъ считаются двѣ рукописи: одна изъ нихъ писана въ Россіи, другая—въ предѣловъ тогдашней Россіи.

1. *Остромирово евангеліе*. Въ концѣ списка помѣщена записъ слѣдующаго содержанія. „Я, діаконъ Григорій, написалъ (т. е. переписалъ) это евангеліе; началъ писать 21 октября 1056 г., на память Иларіона, а окончилъ 12 мая 1057 г., на память Елифанія. Написалъ же это евангеліе рабу Божию Іосифу (въ крещеніи), а въ мірѣ—Остромиру, свойственнику великаго князя Изяслава. Новгородъ принадлежалъ тогда этому князю, который самъ правилъ въ Кіевѣ, а въ Новгородъ посадилъ за себя родственника (по женѣ) Остромира.“ (2) На основаніи этой записи рукопись названа, по имени владѣльца, Остромировымъ евангеліемъ; писана она несомнѣнно въ Россіи, вѣроятно—въ Новгородѣ. Въ настоящее время рукопись эта хранится въ Императорской Публичной Библіотекѣ, какъ драгоценный памятникъ письменнаго искусства нашихъ предковъ. Писана она на великолѣпномъ пергаментѣ крупнымъ, красивымъ почеркомъ, называемымъ уставомъ (3). Остромирово евангеліе—богослужебное: чтенія расположены зачалами по недѣлямъ, начинающія съ перваго дня пасхи; предъ зачалами указываются

(2) Смотр. Изборникъ къ славянской грамматикѣ Перевдѣскаго.

(3) Точную копию письма Остромирова евангелія смотр. въ „Избранныхъ отрывкахъ изъ памятниковъ церковнославянскаго языка“ И. Балицкаго, изд. 1874 г. стр. 114—115.—Изданіе О. Е. Востоковымъ (1843 г.) не даетъ точнаго представленія о характерѣ рукописи, такъ какъ начертанія буквъ здѣсь значительно мельче Остромировскихъ.

дни, когда читаются евангелія (4). Въ этомъ первоначалѣ нашей письменности въ наибольшей чистотѣ сохранились особенности древняго церковнославянскаго языка и правописанія.

2. Супрасльская рукопись — памятникъ не русскаго письма. Въ двухъ миляхъ отъ Влостока есть мѣстечко Супрасль; тамъ въ 1553 г. былъ основанъ православный монастырь, впоследствии обращенный въ униатскій; по имени мѣстечка монастырь названъ Супрасльскимъ. Въ этомъ-то монастырѣ найдена, въ 1825 г., славянская рукопись XI вѣка, содержащая житія святыхъ, празднуемыхъ въ мартѣ, слова Иоанна Златоустаго, Константинопольскаго патрiарха Фотiя, св. Елифанiя и Василия великаго. — Древность рукописи подтверждается какъ самою формою буквъ, такъ и полнымъ начертанiемъ предлога *отъ* вмѣсто позднѣйшаго сокращенiя (*отъ*) и употребленiемъ штицъ: два послѣднiе признака древности встрѣчаются постоянно только въ рукописяхъ XI и XII в. — Но кѣмъ написана эта рукопись, и кѣмъ занесена въ монастырь, это остается неизвѣстнымъ. И такъ. Древнимъ церковнославянскимъ языкомъ называется древнее болгарское нарѣчiе, на которое впервые переведены были богослужебныя книги православной, т. е. греческой церкви, и особенности котораго съ наибольшою ясностию сохранились въ спискахъ богослужебныхъ и другихъ книгъ XI вѣка.

Съ теченiемъ времени этотъ языкъ подвергся измѣненiямъ; русскiе переписчики книгъ уже съ первыхъ поръ стали писать нѣкоторыя слова такъ, какъ они произносились по-русски, напримѣръ: *сотникъ* вмѣсто *сътъникъ*, *гласомъ*, *словомъ* вм. *гласьмъ*, *словьмъ*. Но въ рукописяхъ

(4) См. въ упомянутомъ сочиненiи И. Балицкаго стр. 88—110.

XII и XIII
наго перко
лѣтiяхъ за
сдѣлалась
и XVII в.

на которомъ
печатаются

ныя книги

Время

по XIII в.

славянскаго

ц. слав. яз.

временемъ

глаголютъ

и нынѣ

По и

и состоятъ

алфавита

дошло ни

писей IX

ловскихъ

ихъ въ д

евангелии.

послѣ изо

не буквъ

и IX в. и

дополните

языковъ:

черкнутое

явскомъ

ское s; и

представл

XII и XIII в. в. все еще преобладают особенности древняго церковнославянскаго языка. Въ XIV же и XV столѣтияхъ замѣна древнихъ начертаній и формъ русскими сдѣлалась постоянною и значительною, такъ что въ XVI и XVII в.в. появился новый церковнославянскій языкъ, на которомъ совершается теперь у насъ богослужение и печатаются наши церковныя книги, равно богослуженныя книги болгаръ и сербовъ. И такъ

Время отъ начала изобрѣтенія славянской азбуки по XIII столѣтїе составляетъ періодъ *древняго* ц. славянскаго языка; съ XVI в. начинается періодъ *новаго* ц. слав. языка, а XVI и XV в.в. служатъ переходнымъ временемъ.

Первая Славянская азбука.

По имени составителя—она называется кириллицей и состояла, по словамъ Храбра, изъ 24 буквъ греческаго алфавита и 14 дополнительныхъ. Такъ какъ до насъ не дошло ни автографовъ св. Кирилла, ни славянскихъ рукописей IX и X вв., то о первоначальномъ видѣ кирилловскихъ буквъ мы можемъ судить лишь по начертанію ихъ въ древнѣйшемъ русскомъ спискѣ—Остромировомъ евангелии. Хотя это евангелие писано спустя 200 лѣтъ послѣ изобрѣтенія славянской азбуки, однакожъ сравненіе буквъ О. Е. съ греческими прописными буквами VIII и IX в. показываетъ ихъ совершенное сходство. Изъ 14 дополнительныхъ буквъ однѣ взяты изъ азбуки другихъ языковъ: славянское *живѣте*, какъ полагаютъ, есть перечеркнутое по срединѣ латинское *x*, произносимое въ итальянскомъ языкѣ за ж (*dux*=дожь); *зѣло* есть также латинское *s*; *ци* и *ша* взяты изъ еврейской азбуки; остальные представляютъ видоизмѣненіе готовыхъ уже буквъ; напри-

мѣръ малый юсь есть, очевидно, видоизмѣненіе аза. По образцу же греческихъ буквъ составлена номенклатура славянскихъ буквъ: азъ, буки, вѣди..... и наконецъ эти буквы служатъ, по образцу греческихъ, числительными знаками, или цифрами.

Какъ слѣдуетъ читать древнюю церковнославянскую грамоту?

Мы не знаемъ, какъ произносили буквы славяне, говорившіе языкомъ, который у насъ, въ старину, употребляли только при богослуженіи, а потому читаемъ древній ц. слав. текстъ такъ, какъ нашъ новославянскій, при чемъ несуществующія въ послѣднемъ буквы выговариваемъ за буквы, замѣнившія ихъ. Въ частности: 1) большой юсь произносится какъ у: путь; б. ютированный юсь за ю: дѣлаю; малый юсь, за я: имя; послѣ шипящихъ— за а: слыша; 2) буква н послѣ гласныхъ выговаривается за ѣ: *ноуденскыи*—іудейскій; 3) буквы з и ѝ въ тѣхъ мѣстахъ, въ которыхъ онѣ замѣнены, въ новославянскомъ, о и е, выговариваются какъ эти послѣднія: *сѣнь*—сонъ, *дѣнь*—день; въ остальныхъ случаяхъ опускаются: *отца*—отца, *сна*—сна. 4) Въ группѣ согласныхъ съ плавною р и л, буквы з и ѝ, помѣщаемыя въ концѣ группы, произносятся за о и е *передъ* плавными *влькъ*—волкъ, *чрьвъ*—червь.

Какая
развитію
Незамыч
О

— 1
витію и у
зала. что
въ химиче
въ себѣ
именно — у
главныя т
пищѣ соед
ственная]
чается въ
нымъ чис
есть пища
(2½ фун
разнятся,
условіяхъ

Не
къ той п
которую !
питается
никъ — мя
что чело
биться. Э
ной жив
пищи на
вредна.

Разныя извѣстія.

Какая пища всего болѣе способствуетъ правильному развитію и усовершенствованію человѣческой природы? —

Незамычлемый пробѣлъ въ церковномъ богослуженіи. —

Отреченіе невѣрующаго отъ своего ученія.

— Какая пища всего болѣе способствуетъ правильному развитію и усовершенствованію человѣческой природы? — Наука доказала, что между животною и растительною пищею рѣзкаго различія въ химическомъ составѣ не существуетъ. Всякая пища содержитъ въ себѣ главнымъ образомъ только четыре простыхъ тѣла (а именно — углеродъ, водородъ, азотъ и кислородъ). Эти четыре главныхъ тѣла находятся въ видѣ четырехъ же потребляемыхъ въ пищу соединений (воды, бѣлковъ, жировъ и углеродовъ). Существенная разниа между растительною и животною пищею заключается въ относительномъ количествѣ бѣлковъ къ прочимъ составнымъ частямъ. Было принято, что лучшая пища для человѣка есть пища смѣшанная, состоящая изъ мяса ($\frac{3}{4}$ фунта) и хлѣба ($2\frac{1}{2}$ фунта въ сутки). Выводы этихъ опытовъ однако же весьма разнятся, если производятся надъ разными людьми, въ разныхъ условіяхъ жизни.

Не сомнѣнно, что организмъ каждаго человѣка приспособленъ къ той пищѣ, которую онъ употребляетъ во всю свою жизнь и которую употребляли его отцы, дѣды и прадѣды. Русскій пахарь питается почти исключительно ржаныхъ хлѣбомъ; а степной кочевникъ — мясомъ. Тотъ, кто сказалъ бы, какъ то многіе утверждаютъ, что человѣкъ есть существо всеядное, рисковалъ бы жестоко ошибиться. Житочный европеецъ до того приспособился къ смѣшанной животной-растительной пищѣ, что внезапная перемѣна этой пищи на чисто-животную или чисто растительную была бы для него вредна.

Но спрашивается: къ какой пищѣ приспособленъ организмъ человѣка самою природою? Обращая вниманіе на сравнительное строеніе пищеварительныхъ органовъ человѣка (его 32 зуба, между ними четыре короткіе коренные зубы и средней сравнительной длины пищеварительный каналъ, который въ шесть разъ длиною своею превосходить тѣло), находятъ, что человѣкъ предназначенъ природою къ пищѣ, менѣе легковаримой; чѣмъ мясо, но болѣе удобоваримой, чѣмъ трава. По сравненію пищеварительныхъ органовъ человѣка съ тѣми же органами ближайшихъ къ человѣку животныхъ, находятъ въ этомъ, какъ и въ другихъ отношеніяхъ, точнѣйшее сходство человѣка съ высшими животными, у которыхъ число и устройство зубовъ то же и длина пищеварительнаго канала та же, и которыя питаются исключительно растительною, сочною или мучнистою пищею: плодами, древесными почками, даже цвѣтами, но вовсе лишены инстинктовъ нападенія на другихъ животныхъ съ цѣлю пожирания. Отсюда зоологи давно вывели заключеніе, что человѣкъ приспособленъ природою къ пищѣ растительной, но только къ мягкой или полумяжкой. Употребленіе огня дало намъ возможность питаться и такими растительными произведеніями, которыя безъ этого мало имѣли бы значенія, наприм. картофелемъ, зернами и т. п. Если же человѣкъ приспособленъ природою къ растительной пищѣ, то врядъ ли мясо можно считать столь необходимою примѣсью въ пищу человѣка, какъ то считают многие.

Это и доказывается статистикою. Вычислено, что въ Европѣ вмѣсто требуемаго количества мяса ($\frac{3}{4}$ фунтовъ) приходится въ день только около $\frac{1}{10}$ этого количества на человѣка въ сутки. Да и то во всѣхъ странахъ міра большая часть мяса потребляется населеніемъ городовъ. Вычислено, что если бы во всей Европѣ зарѣзать всѣхъ имѣющихся теперь домашнихъ съѣдобныхъ животныхъ и раздѣлить поровну между всѣми жителями Европы, то каждому досталось бы требуемое количество мяса (около $\frac{3}{4}$ фунта)

ежедневно
населенныхъ
скотоводств
въ Китаѣ,
многимъ м
религіею. С
о мясѣ, ка
Итаки
питаніи
огромное
смѣшанн
раститель
Можн
Никакъ. I
изъ 16
замѣтное
Это особен
Приходят
страна лю
И главна
степени р
нумо пре
ля, пром
щемъ уве
нихъ жит
возвысите
пастушеск
придеть
изведенія
производи
танія че
Растенія

ежедневно на одинъ только годъ. Несомнѣнно, что въ самыхъ населенныхъ странахъ — Азій, въ Индіи, въ Китаѣ, въ Японіи, скотоводство совершенно ничтожно въ сравненіи съ европейскимъ; въ Китаѣ, въ Японіи вовсе почти не существуетъ, а въ Индіи многимъ милліонамъ индусовъ употребленіе мяса даже запрещено религіей. Следовательно, въ этихъ странахъ не можетъ быть и рѣчи о мясѣ, какъ народной пищѣ.

Итакъ само человѣчество разрѣшаетъ вопросъ о своемъ питаніи совершенно иначе, чѣмъ дѣлаютъ некоторые-будто-бы ученые: *огромное большинство людей питается не мясною и не смѣшанною животнорастительною пищею, а чисто растительною.*

Можно ли ждать измѣненія этого правила въ будущемъ? Никакъ. Въ Европѣ выяснилось то печальное обстоятельство, что изъ 16 европейскихъ государствъ въ десяти оказалось весьма замѣтное уменьшеніе числа домашнихъ животныхъ (экспекторація), Это особенно замѣтно въ наиболее промышленныхъ государствахъ. Приходятъ къ общему заключенію, что чѣмъ больше населена страна людьми, тѣмъ меньше населена она домашними животными. И главная причина такого соотношенія заключается именно въ степени распространенія земледѣлія и промышленности. Тоже неминуемо предвидится и въ будущемъ: съ распространеніемъ земледѣлія, промышленности и вообще цивилизаціи, при соответствующемъ увеличеніи народонаселенія, будетъ уменьшаться число домашнихъ животныхъ. Съ увеличеніемъ народонаселенія, когда замѣтно возвысится цѣнность растительныхъ произведеній, обширность пастушескихъ странъ и участковъ будетъ замѣтно уменьшаться. А придетъ время, когда человѣчеству не останется мѣста для произведенія даже того ничтожнаго количества мясной пищи, какое производится въ настоящую эпоху. При вопросѣ о будущемъ питаніи челоѵка важно и соотношение цѣнности хлѣба и мяса. Растенія и животныя выработываютъ органическое вещество изъ

организмъ
нительное
ба, между
нительной
ь длиною
назначенъ
но болѣе
ыхъ орга-
человѣку
юшеніяхъ,
которыхъ
аго канала
ю, сочною
даже цѣ-
ихъ живот-
и заключе-
нительной,
дало намъ
веденіями,
картофе-
нъ приро-
ю считаютъ
о считаютъ
въ Европѣ
одится въ
въ сутки.
требуется
ей Европѣ
ихъ живот-
Европы, то
3/4 фута)

почвы, воды и воздуха. Растеніе черпаетъ сырой матеріалъ, ими переработываемый, изъ первыхъ источниковъ; животное же получаетъ себѣ въ работу матеріалъ, однажды уже переработанный (растеніемъ). Такъ какъ произведеніе, дважды переработанное, всегда дороже произведенія, переработаннаго одинъ разъ, то въ земледѣльческихъ странахъ мясо всегда будетъ дороже хлѣба. Это и подтверждается сравнительнымъ возвышеніемъ цѣнъ. Эта неравномѣрность въ будущемъ станетъ еще значительнѣе, такъ какъ земли все дальше и дальше распахиваются, а относительное число скота въ Европѣ уменьшается.

Всѣ эти соображенія заставляютъ признать за несомнѣнную истину, что въ будущемъ животная часть человѣческой пищи не только уменьшится противъ настоящаго, но даже и вовсе исчезнетъ. Человѣкъ самыми обстоятельствами влечется къ растительной пищѣ.

Слѣдуетъ ли изъ этого, что и человѣческія племена будутъ ухудшаться? Ни подъ какимъ видомъ.

Существуетъ въ Европѣ общество, поставившее себѣ задачей не только питаться исключительно растительною пищею, но и распространять то убѣжденіе, что эта пища есть единственно естественная и согласная съ природою человѣка. Члены этого общества называютъ себя вегетаріанцами и, очевидно, вѣрно оцѣнили дѣло. Доказано, что между растительною и животною пищею не существуетъ основнаго различія. Многія растительныя вещества содержатъ бѣлковины больше, чѣмъ мясо и яичный бѣлокъ; а бѣлковина — самая нужная часть пищи (въ этомъ отношеніи отличаются особенно стручковые растенія, чечевица, горохъ, бобы). Доказано опытами, что одинаковая примѣсь то мяса, то стручковыхъ плодовъ (гороха), къ одинаковому количеству хлѣба служитъ къ полному достиженію цѣлей питанія, что выражается сохраненіемъ постоянства вѣса и поддержаніемъ силъ на одномъ неизмѣнномъ уровнѣ.

Будетъ дальнѣйшемъ ному отвѣтъ отношеніи ни въковы ный до — и питался вс лѣса, горн немъ не б онъ къ св никакихъ развитія, Швейцаріи животныхъ этихъ кост козамъ, о зерна пше ный печен послѣдова. ческая и развивать и льняны вѣка въ дѣліе ест вѣка. П циди, а с большаго о вседневи звѣроловс сказать, не имѣли человѣка.

Будетъ ли растительная пища въ состояніи способствовать дальнѣйшему развитію человѣчества? Къ приблизительно—вѣрному отвѣту на этотъ вопросъ мы придемъ, если сравнимъ, въ отношеніи образа жизни, народы смѣнявшіе другъ друга въ теченіи вѣковъ и тысячелѣтій. Считаютъ доказаннымъ, что первобытный до—историческій человѣкъ зналъ уже употребленіе огня и питался всевозможными животными, обильно населявшими дремучіе лѣса, горныя ущелья, рѣки и озера. Домашнихъ животныхъ при немъ не было, о земледѣліи не было и помину. Присоединялъ ли онъ къ своей пищѣ какія нибудь растенія, неизвѣстно, такъ какъ никакихъ слѣдовъ этого не осталось. Въ дальнѣйшей степени развитія, наприм., у озерныхъ обитателей свайныхъ построекъ Швейцаріи, найдены остатки изъ каменныхъ оружій, изъ костей животныхъ, которыя и теперь живутъ въ Европѣ: многія изъ этихъ костей принадлежатъ животнымъ уже прирученнымъ: воламъ, козамъ, овцамъ, собакамъ, лошади, вмѣстѣ съ ними попадаются и зерна пшеницы, ячменя, ячменяные колосья, плоды, даже обугленный печеный хлѣбъ. За такъ—называемымъ каменнымъ вѣкомъ послѣдовалъ вѣкъ бронзовыхъ издѣлій. Въ эту эпоху земледѣльческая жизнь была уже болѣе развита; очевидно, начали уже развиваться и ремесла, такъ какъ найдены тутъ остатки пряжи и льняныхъ тканей. Таковы крупнѣйшія черты развитія человѣка въ до—историческія времена. Давно доказано, что земледѣліе есть необходимое условіе дальнѣйшаго развитія человѣка. При этомъ, безъ сомнѣнія, дѣйствуетъ не свойство пищи, а самая земледѣльческая промышленность, которая требуетъ большаго напряженія ума, и обезпечиваетъ человѣка въ работахъ о всеневномъ пропитаніи несравненно лучше и полнѣе, чѣмъ звѣроловство и скотоводство. Во всякомъ случаѣ мы имѣемъ право сказать, что мясная пища и сопряженный съ нею образъ жизни не имѣли ни малѣйшаго вліянія на преспѣваніе доисторическаго человѣка. Если бы люди не открыли возможности питаться пло-

дами искусственно возвращенных растений, то она вѣроятно бродили бы и до сихъ поръ, подобно американскимъ дикарямъ, или кочующимъ ордамъ центральной Азии. Къ этому слѣдуетъ еще присовокупить, что въ средѣ двухъ главнѣйшихъ и самыхъ многочисленныхъ человѣческихъ породъ, кавказской и монгольской, наименѣе умственно развитыми являются тѣ народы, которые всего болѣе придерживаются мясной пищи. Въ страны ледовитаго побережья, неподдающіяся земледѣлю, населены рыболовными народами, стоящими на самой низкой степени развитія. Вблизи подходят къ нимъ по развитію племена, занимающіяся звѣриною ловлею въ сѣверныхъ холодныхъ странахъ обоихъ материковъ. Степи и пустыни повсюду прокармливаютъ мясомъ и молокомъ сравнительно рѣдкое, кочующее или пастушеское населеніе, состоящее опять изъ дикарей или варваровъ. Даже отрасли цивилизованныхъ націй мѣстами стали возвращаться къ варварству, подъ вліяніемъ пастушеской жизни, каковы нѣкоторыя отрасли Европейцевъ въ южной Америкѣ. Словомъ, мы и теперь замѣчаемъ въ средѣ мясоядныхъ племенъ тотъ же застой, ту же дикость и варварство, въ которыя долго погружены были племена до— историческихъ временъ. Для пресѣянія человѣчества необходимо полное по возможности замиреніе земли и исчезновеніе мясоядныхъ дикарей. Ибо, съ точки зрѣнія естествоиспытателя, сама исторія, въ крупнѣйшихъ чертахъ своихъ, есть ничто иное, какъ борьба мясоядныхъ варваровъ съ земледѣльческими хлѣбоядными народами. Она состоитъ именно въ постепенномъ совершенствованіи земледѣльческихъ племенъ, при вытѣсненіи пастушескихъ, пребывающихъ на степени дикаго невѣжества. Величайшія историческія катастрофы опредѣлены огромными переселеніями мясоядныхъ варваровъ. Величайшія эпохи преуспѣянія и развитія совпадаютъ съ переходами этихъ варваровъ отъ исключительно мясной пищи къ растительной и къ земледѣлю. Весь зтотъ хаосъ, такъ долго царствующій по внутренности Азии, не есть ли слѣдствіе дикости

мясоядныхъ

на растите
странь?

Итак
ленныхъ в

что родъ
верхности

этомъ стр
являются

этого мы
тѣмъ болѣ

варварско
тока возн

даже искл
намъ каж

далеко вѣ
ныя орды

стояла об
отказавш

софія, на
своей обра

величайш
За это о

(микротр
Иат

растител
развитію

опредѣля
вѣчества.

то на ос
что не о

Ибо вин

бродили
или ко-
еще при-
ь много-
гольской,
рые всего
едовитаго
ными на-
изко под-
звѣрною
гериковъ.
молокомъ
состоящее
илизован-
гву, подъ
ли Евро-
амъчаемъ
дикость и
до—исто-
еобходимо
мясодныхъ
а исторія,
съ борьба
народами.
ни земле-
ребываю-
горическія
мясодныхъ
овпадаютъ
ной пищи
акъ долго
іе дикости

мясодныхъ племенъ, не успѣвшихъ или не сумѣвшихъ пока съѣсть
на растительную пищу среди трудныхъ условий занимаемыхъ ими
странъ?

Итакъ широкій взглядъ на развитіе человѣчества, отъ отда-
ленныхъ временъ каменнаго вѣка до нашихъ дней, показываетъ,
что родъ людской всѣми силами стремится къ превращенію по-
верхности своей земли въ пахотныя поля и сады. Задержкою въ
этомъ стремленіи служатъ именно мясодные породы, которые и
являются основною причиною борьбы въ средѣ человѣчества. После
этого мы вправѣ заключить, что преобладаніе мяса въ пищѣ, а
тѣмъ болѣе исключительно мясная пища свойственны лишь дикому и
варварскому человѣку. Самая древняя цивилизація дальняго вос-
тока возникла среди народовъ, питающихся преимущественно или
даже исключительно растениями (среди фитофаговъ). Какъ ни низка
намъ кажется цивилизація Китая, во и она, во всякомъ случаѣ,
далеко выше той степени развитія, на которой остановились степ-
ныя орды, подвластныя той же китайской имперіи. Еще выше
стояла образованность древней Индіи, развившаяся среди племенъ,
отказавшихся отъ всякой животной пищи. Самые греки, фило-
софія, наука и искусство которыхъ послужили основою европей-
ской образованности, отличались, въ лучшие времена своей исторіи,
величайшею умѣренностію, питааясь преимущественно растениями.
За это они даже получили прозваніе малоѣдовъ и листоѣдовъ
(микротрагези и фоллотрогес.).

Изъ приведенныхъ соображеній нельзя заключать прямо, что
растительная пища лучше всякой другой способствуетъ умственному
развитію человѣка; однако же несомнѣнно, что пища чисто мясная
опредѣляетъ образъ жизни, не совмѣстимый съ преспѣваніемъ чело-
вѣчества. Что касается до смѣшанной животной—растительной пищи,
то на основаніи перечисленныхъ фактовъ можно только утверждать,
что не она подвинула родъ человѣчскій на пути цивилизаціи.
Ибо виновники самыхъ высокихъ религиозныхъ и нравственныхъ

идей, самой возвышенной философии и науки, нередко черпали свои физическія силы только изъ царства растений.

Предразсудокъ о безусловной необходимости смѣшанной животной — растительной пищи зародился исторически, вслѣдствіе долговременной привычки зажиточныхъ классовъ европейскаго населенія. Такъ какъ въ извѣстныхъ слояхъ европейскаго общества смѣшанная животная — растительная пища передавалась изъ рода въ родъ въ продолженіи многихъ вѣковъ, то понятно, что самый организмъ европейца приспособился къ этого рода пищѣ. Но этотъ предразсудокъ исчезнетъ самъ собою, вмѣстѣ съ неизбежнымъ упадкомъ скотоводства и расширеніемъ земледѣлія, вмѣстѣ съ неотвратимымъ исчезновеніемъ пустынныхъ лѣсовъ и превращеніемъ луговъ въ пахатныя поля, что замѣчается вездѣ въ образованныхъ странахъ. Какъ бы то ни было, несомнѣнно, что вѣкъ высшаго развитія человѣчества совпадетъ съ такими временами, когда человѣкъ будетъ черпать свои физическія силы почти исключительно изъ царства растений. Любовь не только къ одному человѣчеству, но и ко всему живому, даже ко всему, что входитъ въ составъ вселенной, — вотъ высшая черта нравственно-развитаго человѣка. А это качество, качество высшей гуманности, очевидно, не вяжется съ убійствомъ хотя бы и безсловеснаго животнаго. Въ Европѣ давно существуютъ общества покровительства животнымъ; но искусственно созданная потребность нѣкоторой части человѣчества къ мясной пищѣ считается достаточной причиной для отнятія жизни у этихъ заботливо охраняемыхъ существъ. Мы всѣ до того привыкли ѣсть или видѣть, какъ другіе ѣдятъ мясо, что намъ при этомъ не приходитъ на мысль объ убійствѣ тѣхъ животныхъ, куски которыхъ лежатъ предъ нами на блюдѣ. Тамъ гдѣ-то за городомъ есть бойня, отвратительное, смрадное и кровавое мѣсто, гдѣ рѣжутъ, дерутъ, рубятъ и цѣдятъ кровь изъ жилъ. Но кто же туда заглядываетъ! Кто желалъ бы, чтобы все общество состояло изъ мясниковъ!... Тамъ гдѣ — то на полѣ бранномъ валяются ты-

сличи мертвец
и всячески
димое зло. I
атмосферу, I
дятся въ не
новенно. То
Поэтому неч
крайней мѣр
къ человѣч
бости право
Въ ви
постояннаго
для всего
временнымъ
сказать (с
церковью
вреднымъ,
тѣла и спа
вышними ду
стей и пр.

Прав
здравию, о
пораженіе :
ніе, по ме
лудковъ вс
изъ образо
въ простом
исходить о
ность, невѣ
знанія так
и крайняя
простонаро

черпали
шанной
слѣдствіе
пейскаго
го обще-
лась изъ
тно, что
а пищѣ.
съ неиз-
я, вмѣстѣ
превра-
ѣ въ об-
что вѣкъ
ременами,
ючти ис-
ь одному
входить
развитаго
очевидно,
гнаго. Въ
вотнымъ;
овѣчества
я отнятія
сѣ до того
что намъ
ивотныхъ,
гдѣ-то за
вое мѣсто,
Но кто же
о состояло
яются ты-

саци мертвыхъ и полумертвыхъ человѣческихъ тѣлъ, растерзанныхъ и всячески изможденныхъ. Но что же дѣлать? Война—необходимое зло, имѣющее свою сторону: она освѣжаетъ общественную атмосферу, подобно грозѣ.—Думается, что два эти явленія находятся въ несравненно болѣе тѣсной связи, чѣмъ то думаютъ обыкновенно. То и другое говорить еще о великой грубости чувствъ. Поэтому нечего жалѣть о будущемъ неизбѣжномъ исчезновеніи, по крайней мѣрѣ, о значительномъ уменьшеніи той животной примѣси въ человѣческой пищѣ, которая весьма много способствуетъ грубости нравовъ.

Въ виду всего доселѣ сказаннаго, отстаиванье необходимости постоянного круглогодоваго мясоестія не только для себя, но и для всего православно—русскаго народа,—какъ это обычно современными интеллигентами,—дѣло далеко нерезонное, если не сказать болѣе. И по тому же самому постъ, заповѣдуемый св. церковью своимъ чадамъ, не только не долженъ признаваться вреднымъ, но положительно необходимымъ, ибо онъ полезенъ для тѣла и спасителенъ для души, особенно когда соединяется съ высшими духовно-нравственными цѣлями, какъ-то ослабленіемъ страстей и пр.

Правда, говорятъ, будто святые посты вредятъ народному здравію, особенно же губительны для дѣтей, поражая въ нихъ пораженіе желудка (такъ называемые катарры). Но это пораженіе, по меньшей мѣрѣ, преувеличено. Слышать о катаррахъ желудка въ всего менѣе можно отъ простыхъ людей; напротивъ, кто изъ образованныхъ мясоядцевъ не жалуется на эти катарры? А въ простомъ народѣ, особенно у дѣтей, пораженіе желудка происходитъ отъ тысячи причинъ, въ основѣ которыхъ лежатъ бѣдность, невѣжество простаго народа, совершенное отсутствіе въ немъ знанія такъ называемой гигиены, науки о сохраненіи здравія, да и крайняя скудость способовъ соблюдать правила этой науки въ простонародномъ сельскомъ быту. Послѣдите за простонароднымъ

ребенкомъ, — какъ еще Богъ хранить его! Родится онъ гдѣ либо въ полѣ, весной или осенью; полагается вмѣсто колыбели подѣ кустомъ. У него нявка какая либо его же двухлѣтняя сестра. Для него и въ избѣ нѣтъ теплаго и чистаго угла. Въ самой колыбели у него нищета и нечистота. Растутъ дѣти или въ грязи улицъ и дворовъ лѣтомъ, или въ курныхъ и холодныхъ, гнилыхъ и вонючихъ избахъ, зимою часто вмѣстѣ со скотомъ. Зимой и лѣтомъ ползаютъ и бѣгаютъ чужь не наги. Въ холода прячутся на горячія печи, оттуда сползаютъ на землю и сейчасъ же на дворъ; пьютъ воду, какую Богъ послалъ, часто гнилую, часто леданую; грызутъ всякую овощную сыръсть, благо — Богъ посылаетъ; часто терпятъ большую скудость въ какомъ бы то ни было питаніи. Есѣ дѣти, которые по долгу — долгу хлѣба не видятъ, да и какой это хлѣбъ, когда они его видятъ и ѣдятъ: въ иномъ даже простонародомъ домѣ и домашнія животныя не вдругъ бы за него хватились! Вотъ куда слѣдуетъ устремить свою заботу нашимъ ученымъ печальникамъ народнаго здравія: народъ нужно учить доброму и полезному. А то плохое дѣло, плохое ручательство за преуспѣяніе народа — колебать нравственно-религіозныя основы народной жизни!

Подумали бы печальники народнаго здравія, что желая колебать исконное учрежденіе святыхъ постовъ, они колеблютъ крѣпость народнаго духа. Крѣпость духа человѣка и народа познается во дни искушеній. Подумайте, сколько русскій народъ вынесъ на своихъ плечахъ военныхъ погромовъ, на пространствѣ своей тысячелѣтней исторіи? Какъ выносили бывалъ всегда православный храбролюбивый русскій воинъ? Посмотрите, менѣ ли храбро бился русскій воинъ при равноапостольномъ Владимірѣ и великомъ Ярославѣ, при святомъ Александрѣ Невскомъ и царѣ Иоаннѣ IV Грозномъ, чѣмъ при Петрѣ I и Александрѣ II? А вѣдь въ тѣ древнія времена русскіе воины, чтобы не разрѣшати постовъ и на брани, брали съ собою въ запасъ только хлѣбъ да

толокно, да
Да и не го
глядитъ ка
бываетъ сы
онъ сытъ
Откуда же
физическая?
отцовъ, дѣ
становаться
не падить а
со врагомъ
юношей, ко
крестныхъ
они не про
предъ, об
Инославные
позволено.
не разрѣш
баловство
дѣйствіе п
многочучен
народа, чт
сыщенія х
знакомъ к
но служил
Пока спар
своихъ об
танцы, нос
роскошь в
слѣдовалас
Римъ, ж
вселенную.

только, да тому подобное. Да где на войнѣ и прихотничать? Да и не годится тамъ вѣжиться и роскошествовать, когда смерть глядитъ каждому въ глаза. Подумайте, чѣмъ и теперь на войнѣ бываетъ сытъ простой русскій воинъ? Почитайте, вспомните, чѣмъ онъ сытъ бывалъ даже въ самую недавнюю восточную войну?... Откуда же эта терпѣливость нравственная, откуда эта выносливость физическая? Оттуда, что православный русскій человекъ отъ отцовъ, дѣдовъ и прадѣдовъ получилъ завѣтъ и навѣтъ довольствоваться малымъ, соблюдать постъ, покоряться Богу и церкви, не шадить живота за вѣру и за Царя. А будутъ ли лучше биться со врагомъ новыя поколѣнія русскихъ воиновъ, въ родѣ тѣхъ юношей, которымъ даже внѣ строя внушается налѣвать шанки въ брестныхъ ходахъ въ виду святыни, въ прекрасные теплые дни, чтобъ они не простудили своихъ головъ, или же позавтракать даже предъ обѣдею въ день говѣнья, чтобъ не ослабѣли силами... Инославные вѣдь и причащаются позавтракавши, — у нихъ это позволено. Такъ и русскимъ человекообразнымъ не принять ли, не разрѣшить ли себѣ и этотъ постъ? Это самоугождение, это баловство всякой плотской прихоти спускаетъ свое разрушительное дѣйствіе подъ самые корни народной жизни. Подумали бы эти мнимо-ученые ненавистники святыхъ постовъ, что воздержность народа, что простота въ пищѣ и питіи, что простая черта насыщенія хлѣбомъ, да зернами, да бобами, служить символическимъ знакомъ крѣпости душъ и тѣлесъ не только въ нашемъ народѣ, но служили тѣмъ же и въ древнихъ историческихъ народахъ. Пока спартавцы довольствовались своими скудными похлебками на своихъ общественныхъ трапезахъ, до тѣхъ поръ они были спартавцы, носители славнаго несокрушимаго духа. Пока и въ Римѣ роскошь въ пищѣ, въ питіи, какъ въ одеждѣ и во всемъ, преслѣдовалась съ успѣхомъ, какъ государственное преступленіе, тогда Римъ, желѣзною крѣпостію своего духа, быстро покорилъ всю вселенную. Но съ тѣхъ поръ, какъ дотолѣ непобѣдимые кареа-

учениковъ Сѣвскаго Духовнаго училища, составленный послѣ испытаній, произведенныхъ въ Юнѣ мѣсцѣ 1884 года.

№ по порядку.	Имена и фамилии учениковъ.	Поведеніе.	Упражн. по русск. яз.	Правосл. Катихиз.	Церковный уставъ.	Русскій языкъ съ церковно-славянскимъ.	Географія.	Арифметика.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Сумма балловъ.	Число опущ. урокъ.	Опредѣленія училищнаго Правленія.	
1	Имя: И-го класса. Фамилия: Разрядъ 1-й. Александръ Милосердовъ . . . Макарий Красинъ . . . Павелъ Преображенскій . . . Анастасій Милосердовъ . . . Яковъ Горюновичъ . . . Никифоръ Бугаковскій . . . Феодоръ Вознесенскій . . .	5 5 5 5 5 5 5	5 5 5 5 5 5 5	4 4 4 4 4 4 4	4 4 4 4 4 4 4	4 4 4 4 4 4 4	4 4 4 4 4 4 4	4 4 4 4 4 4 4	4 4 4 4 4 4 4	4 4 4 4 4 4 4	4 4 4 4 4 4 4	40 40 39 38 37 36 1/2	281 2 " " 7 21 "	За окончаніемъ полнаго курса ученія въ училищѣ выданы свидѣтельства и удостоены поступленія въ первый классъ Семинаріи.

	Василій Булгаковъ . . .	5	4	5	4 ^{1/2}	4	4	4 ^{1/2}	4 ^{1/2}	5	35 ^{1/2}	3	За окончаніемъ курса ученія въ училищѣ выданы дипломы на первый классъ семинаріи.
	Павель Архангельскій . . .	5	5	4 ^{1/2}	4	4	4	4	4	4	33 ^{1/2}	57	
10	Владиміръ Блаженскій . . .	5	4	4 ^{1/2}	4	4 ^{1/2}	3 ^{1/2}	4 ^{1/2}	4	4	33	7	
	Дмитрій Поляковъ . . .	5	3	4	4	4	4	4	4	5	32	7	
	Августинъ Михайловъ . . .	5	4	4	4	3 ^{1/2}	4	4	4	4	31 ^{1/2}	„	
	Василій Виноградскій . . .	4	4	4	5	4	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3	4 ^{1/2}	31 ^{1/2}	„	
	Иванъ Финиковъ . . .	5	3	4	4 ^{1/2}	4	4	3 ^{1/2}	4	4	31	„	
15	Николай Булгаковъ . . .	5	3	4	4 ^{1/2}	3 ^{1/2}	4	4	4	4	31	5	
	Николай Кореневъ . . .	4	4	4	4	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	4	4	30 ^{1/2}	„	
	Иванъ Розановъ . . .	5	3	4	4	3 ^{1/2}	4	3	4	4	29 ^{1/2}	„	
	Разрядъ 2-й.												
	Митрофанъ Левитскій . . .	5	4	4	3	3 ^{1/2}	3	3 ^{1/2}	2 ^{1/2}	3 ^{1/2}	27	„	За окончаніемъ курса ученія въ училищѣ выданы дипломы на первый классъ семинаріи.
	Дмитрій Введенскій . . .	5	4	3	3	3	3 ^{1/2}	3	3	3	25 ^{1/2}	13	
20	Феодоръ Преображенскій . . .	4	3	3	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	2 ^{1/2}	3	25 ^{1/2}	15	
	Егоръ Бобровъ . . .	5	3	3	3	3	3 ^{1/2}	3	3	3	24 ^{1/2}	25	
	Викторъ Музалевскій . . .	5	4	3	3	3	3	3	2 ^{1/2}	2 ^{1/2}	24	5	
	Всеволодъ Орловъ . . .	5	3	2 ^{1/2}	3	2 ^{1/2}	3	3	3	3	23	„	
	Василій Никольскій . . .	5	3	3	3	3	3	3	2 ^{1/2}	2 ^{1/2}	23	„	
25	Иванъ Гончаренко . . .	5	3	2 ^{1/2}	3	3	3	3	2 ^{1/2}	2 ^{1/2}	22 ^{1/2}	„	
	Севастьянъ Соболевъ . . .	5	3	2 ^{1/2}	3	3	2 ^{1/2}	3	2 ^{1/2}	2 ^{1/2}	22	9	
	Викторъ Лукинъ . . .	5	3	2 ^{1/2}	2 ^{1/2}	2 ^{1/2}	2 ^{1/2}	3	2 ^{1/2}	2 ^{1/2}	21	87	

10	Василій Левитскій . . .	5	3	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	4	3 ^{1/2}	4	4	3 ^{1/2}	„	Разрядъ 3-й.
	Владиміръ Блаженскій . . .	4	4	3	3 ^{1/2}	4	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	4	3 ^{1/2}	„	
	Дмитрій Поляковъ . . .	5	3	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	4	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	4	3 ^{1/2}	„	

№ по порядку.	Имена и фамилии учениковъ.	Поведеніе.	Упражн. по русск. яз.	Правосл. Катихиз.	Русскій языкъ.	Географія.	Ариметика.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Сумма балловъ.	Число опущ. уроч.	Сумма балловъ вы- считана вмѣстѣ съ баллами по пись- меннымъ упражне- ниямъ русскаго языка.
III-го класса.												
Разрядъ 1-й.												
1	Василій Марковъ	5	5	5	5	5	5	5	5	30		
	Викторъ Николаевскій . .	4	5	5	5	5	4 ^{1/2}	4 ^{1/2}	5	29	2	
	Иванъ Дюмидовъ	5	4	3 ^{1/2}	4	4 ^{1/2}	4	5	5	26		
	Анатолій Зотовъ	5	4	5	4 ^{1/2}	4 ^{1/2}	4	4	4	26	2	
5	Александръ Вѣнецкій . . .	5	4	3 ^{1/2}	4	4 ^{1/2}	4 ^{1/2}	4 ^{1/2}	4	25		
	Теодоръ Рождественскій . .	5	3	4	3 ^{1/2}	4 ^{1/2}	4 ^{1/2}	4 ^{1/2}	4	25	4	
	Антовій Разумовскій . . .	5	4	4	3 ^{1/2}	4	4	4	4	27 ^{1/2}	1	
	Иванъ Троицкій	5	3	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	4 ^{1/2}	5	4	3 ^{1/2}	27		
	Владиміръ Соболевъ . . .	4	4	3	3 ^{1/2}	4	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	4	25 ^{1/2}	6	
10	Василій Гавриловъ	5	3	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	4	3 ^{1/2}	4	4	25 ^{1/2}		

Предназначаются къ поступле-

нію въ IV-й классъ, имѣющіе

№ по порядку.	Имена и фамиліи учениковъ.	Поведеніе.	Упражн. по русск. яз.	Священная исторія.	Русскій языкъ.	Ариметика.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Сумма балловъ.	Число писаніе.	Церковное пѣніе.	Число опущ. уроковъ.	Сумма балловъ вы- считана безъ балла по письменнымъ упражненіямъ рус- скаго языка.
30	Имена и фамиліи учениковъ. Разрядъ 1-й.												
1	Яковъ Переверзевъ . . .	4	4	5 1/2	4 1/2	5 1/2	4	4 1/2	23	4	5		Предназначаются
	Николай Никифоровъ . . .	4	4	5 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	22	4	5		"
	Феодоръ Гавриловъ . . .	5	3	4 1/2	4 1/2	4	4 1/2	4 1/2	22	5	5		"
	Даніиль Преображенскій . . .	5	4	4 1/2	4	4	4	4 1/2	20 1/2	5	3		"
5	Алексѣй Померанцевъ . . .	5	5	4 1/2	4 1/2	3 1/2	4 1/2	4 1/2	21	5	5	31	къ поступленію
10	Андрей Величковскій . . .	5	3	4	4	3 1/2	4 1/2	5	21	4	4	4	"
	Константинъ Покровскій . . .	5	5	4 1/2	3 1/2	4	4	4	20	5	4	5	"
	Александръ Лебедевъ . . .	5	3	4 1/2	4	4	3 1/2	3 1/2	19 1/2	4	4	"	"
	Иванъ Евреиновъ . . .	5	3	4 1/2	4	4	3	4	19 1/2	4	4	"	въ III-й классъ.

Разрядъ 2-й.												
10	Анатолий Христофоровъ.	4	3	3	3	4	3	5	18	5	4	„
	Николай Медвѣдевъ . . .	5	3	4	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	18	5	3	16
	Александръ Финиковъ . . .	4	3	3 ^{1/2}	4	3	4	3 ^{1/2}	18	3	4	„
	Николай Крашенинниковъ.	5	3	4	3 ^{1/2}	3	3	3 ^{1/2}	17	4	2	5
	Владимиръ Левитскій . . .	5	4	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	17	4	4	11
15	Петръ Музалевскій	5	2	3 ^{1/2}	3	3 ^{1/2}	3	4	17	4	2	79
	Илья Рождественскій . . .	5	3	3 ^{1/2}	3	3	3 ^{1/2}	4	17	3	3	„
	Александръ Щегловитовъ.	5	3	3 ^{1/2}	3	3	3 ^{1/2}	3	16	4	4	12
	Николай Егоровъ	5	3	4	3	3	3 ^{1/2}	3	16 ^{1/2}	3	4	15
	Иванъ Третьяковъ	4	3	4	3	3 ^{1/2}	2 ^{1/2}	3 ^{1/2}	16 ^{1/2}	5	4	8
20	Михаилъ Звѣревъ	5	3	4	3	4	2 ^{1/2}	3	16 ^{1/2}	4	3	2
	Феодоръ Успенскій	5	3	3 ^{1/2}	3	3 ^{1/2}	2 ^{1/2}	3 ^{1/2}	16	4	5	„
	Иванъ Ненароконъ	5	3	3 ^{1/2}	3	3	3	3	15 ^{1/2}	3	4	97
	Петръ Прохоровъ	5	3	4	3	3	2 ^{1/2}	3	15 ^{1/2}	4	2	2
	Николай Поповъ	4	3	4	3	2 ^{1/2}	3	3	15 ^{1/2}	3	2	„
25	Павелъ Милосердовъ	5	3	3	3	2	3	4 ^{1/2}	15 ^{1/2}	4	2	3
	Николай Велькинъ	4	4	3	3	3	3	3 ^{1/2}	15 ^{1/2}	4	2	2
	Павелъ Эзерскій	5	3	3 ^{1/2}	3	2 ^{1/2}	3	3	15	4	5	14
	Александръ Авфимовъ	5	3	4	3	3	2 ^{1/2}	2 ^{1/2}	15	4	4	„
	Александръ Зерновъ	4	3	3 ^{1/2}	3	2 ^{1/2}	3	2 ^{1/2}	14 ^{1/2}	3	3	10

Предназначаются къ поступленію въ III-й классъ.

30	Иванъ Судаковъ	4	3	2 ^{1/2}	3	3	2 ^{1/2}	3	14	3	3	4	Предназначаются
	Валентинъ Трухинъ	4	2	3	3	3	2 ^{1/2}	2 ^{1/2}	13 ^{1/2}	3	1	23	

Павелъ Эзерскій	5	3	3 ¹ / ₂	3	2 ¹ / ₂	3	3	15	4	5	14
Александръ Авфимовъ	5	3	4	3	3	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	15	4	4	"
Александръ Зерновъ	4	3	3 ¹ / ₂	3	2 ¹ / ₂	3	2 ¹ / ₂	14 ¹ / ₂	3	3	10

Предна

30	Иванъ Судаковъ	4	3	2 ¹ / ₂	3	3	2 ¹ / ₂	3	14	3	3	4	Предвзначаются
	Валентинъ Трухинъ	4	2	3	3	3	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	13 ¹ / ₂	3	1	23	къ поступленію
	Петръ Михайловъ	4	4	3	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	3	13 ¹ / ₂	3	2	5	"
	Тихонъ Трухинъ	5	3	3	2 ¹ / ₂	3	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	13 ¹ / ₂	3	2	"	въ III-й классъ.
	Александръ Введенскій	5	3	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	3	2 ¹ / ₂	13	4	3	"	"
	Разрядъ 3-й.												
35	Александръ Черничинъ	4	2	3	2	3	3	2	11	3	2	"	Оставляются въ томъ же
	Яковъ Николаевскій	3	3	2	3	1 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	11 ¹ / ₂	4	3	21	классъ за малоуспѣшность
	Григорій Каменевъ	5	3	4	3	3 ¹ / ₂	2	2	14 ¹ / ₂	3	2	"	на повторительный курсъ.
	Григорій Одринскій	4	3	3	3	2	3	3 ¹ / ₂	14 ¹ / ₂	4	2	"	Назначается пере-
	Борисъ Архангельскій	4	3	3	2 ¹ / ₂	2	3	3	13 ¹ / ₂	4	2	14	держка экзамена по
40	Василій Дмитріевскій	5	3	4	2 ¹ / ₂	3	1 ¹ / ₂	2	13	3	2	2	тѣмъ предметамъ,
	Матвѣй Гавриловъ	4	3	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	3	2	2	12	4	4	4	по каковымъ оказа-
	Антонинъ Михайловъ	5	3	3	2 ¹ / ₂	2	1 ¹ / ₂	3	12	3	2	4	ны ими недовлетво-
	Василій Досевъ												рительные успѣхи.
	Алексѣй Некрасовъ												
45	Иванъ Звѣревъ												Уволены изъ училища въ теченіи года для поступленія въ
													другія учебныя заведенія.
													Исключенъ изъ училища за долговременную неявку въ оное
													въ теченіи трехъ мѣсяцевъ.

10	Иванъ Казанскій	4	4	3 1/2	4	3 1/2	4	15	4	4	3	Предназначаются
	Иванъ Семовъ	4	3	3 1/2	3 1/2	3	4	14	3	4	„	классъ.

Разрядъ 2-й.		Личное званіе:										Служба
13	Семень Рождественскій	5	4	3	3 1/2	3	3	12 1/2	4	3	„	Предназначаются къ
	Василій Кузменко	5	5	2 1/2	4	3 1/2	3	13	5	4	„	
	Николай Авуловъ	5	4	3	3	3	3	12	3	2	5	
15	Алексѣй Поповъ	5	4	2 1/2	3	3 1/2	3	12	3	2	„	
	Дмитрій Христочевскій	5	4	3	3	3	3	12	3	4	„	
10	Александръ Соминовъ	5	3	3 1/2	3 1/2	3	3	12	3	2	10	
	Павель Троицкій	4	„	3	3	3	3	12	3	3	„	
	Владиміръ Успенскій	5	2	4	2 1/2	3 1/2	2 1/2	12	3	3	„	поступленію во II-й
20	Александръ Дмитриевскій	5	3	3	3	2 1/2	3	11 1/2	4	3	9	
	Алексѣй Фияковъ	4	3	3	3	3	2 1/2	11 1/2	3	5	„	
	Григорій Базилевичъ	5	3	2 1/2	3	3	3	11 1/2	3	4	„	
32	Константинъ Чижовъ	5	3	3	2 1/2	2 1/2	3 1/2	11 1/2	4	4	„	
	Михаилъ Амфитеатровъ	5	4	2 1/2	3 1/2	3	2 1/2	11 1/2	3	3	5	
25	Иванъ Преображенскій	4	3	2 1/2	3	3	2 1/2	11	4	4	„	
	Иванъ Стороженко	4	4	2 1/2	2 1/2	2 1/2	3	10 1/2	5	3	3	
Разрядъ 3-й.		4	3	5	1 1/2	1	3	8 1/2	3	3	14	
30	Василій Одринскій	4	2	2	2 1/2	2	2	8 1/2	3	2	27	Оставляются изъ мало-
	Иванъ Крашенинниковъ	4	1	2 1/2	2	2 1/2	1	8	2	1	15	успѣшность въ томъ же

— 8187 —

№ по порядку.	Имена и фамилии учениковъ.	Поведеніе.	Священная исторія.	Русскій языкъ.	Славянскій языкъ.	Ариметика.	Сумма балловъ.	Число оцн.	П ѣ н е.	Число оцн. уров.	Опредѣленія училищнаго Правленія.
	Приготовител. классъ.										
	Разрядъ 1-й.										
1	Владиміръ Архангельскій .	5	5	5	5	5	20	5	5	38	Предназначаются къ поступленію въ I-й классъ.
	Порфирій Разумовскій .	5	6	5	4 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	19	5	5	71	
	Василій Семовъ	5	4 ¹ / ₂	5	4 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	18 ¹ / ₂	3	3	2	
	Иванъ Алексѣевскій . . .	5	4 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	18	5	3	13	
5	Александръ Козловскій .	5	4 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	18	4	2	63	
	Василій Поповъ	5	4 ¹ / ₂	5	4 ¹ / ₂	4	18	4	3	2	
	Николай Благовѣщенскій .	5	4 ¹ / ₂	4	4 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	17 ¹ / ₂	5	3	6	
	Сергій Соколовъ	3	4 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	4	4	17	3	5	22	
	Александръ Медвѣдевъ . .	5	4 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	17	3	3	6	
10	Василій Карповъ	5	4 ¹ / ₂	4	4	4 ¹ / ₂	17	4	2	34	
	Георгій Ливановъ	5	4 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	17	4	3	6	

	Петръ Булгаковъ . . .	5	4	4 1/2	3 1/2	4 1/2	16 1/2	3	3	13	Предназначаются къ поступленію въ I-й классъ.	
	Константинъ Анфимовъ . . .	5	3 1/2	4 1/2	4 1/2	4	16 1/2	3	3	7		
	Никифоръ Поповъ . . .	5	4	4	4	4 1/2	16 1/2	5	4	"		
15	Михаилъ Мусатовъ . . .	5	4	4 1/2	4	3 1/2	16	4	3	26		
	Георгій Васильевъ . . .	"	4	4	4	3	15	"	"	"		
	Иванъ Троицкій . . .	5	4	4	3 1/2	4	15 1/2	3	2	4		
	Михаилъ Звѣревъ . . .	5	4	3 1/2	3 1/2	3 1/2	14 1/2	4	2	"		
	Разрядъ 2-й.											
	Петръ Михеевъ . . .	5	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	14	3	3	"		
20	Николай Звѣревъ . . .	5	3	4	3 1/2	3 1/2	14	4	4	7		
	Иванъ Любимовъ . . .	5	3	3 1/2	4	3	13 1/2	5	3	20		
	Василій Раевскій . . .	5	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3	13 1/2	3	3	6		
	Вячеславъ Первозванскій . . .	"	3 1/2	3	3 1/2	3	13 1/2	"	"	"		
	Владиміръ Тимошевскій . . .	5	3 1/2	3 1/2	3	3	13	4	4	21		
25	Николай Косминъ . . .	5	3 1/2	3 1/2	3	3	13	3	4	7		
	Николай Петровскій . . .	5	3	3 1/2	3 1/2	3	13	4	3	19		
	Семень Рождественскій . . .	5	3	3	3	3 1/2	12 1/2	3	3	4		
	Алексій Семовъ . . .	5	3	3 1/2	3	3	12 1/2	3	3	13		
	Петръ Милосердовъ . . .	5	3	3	3 1/2	3	12 1/2	5	4	"		
30	Феодоръ Вѣнецкій . . .	5	3	3	3	3	12	4	3	22		
	Георгій Трухинъ . . .	5	3	3	3	3	12	2	3	58		

	Матвѣй Чижовъ . . .	5	3	3	3	3	12	3	3	7	Предназначаются къ поступленію въ I-й классъ.
	Гавріиль Никольскій . . .	5	3	3	3	3	12	3	4	5	
	Михаилъ Левченко . . .	5	3	3 1/2	2 1/2	2 1/2	11 1/2	3	2	21	

	Матвѣй Чижовъ . . .	5
	Гавріиль Никольскій . . .	5
	Михаиль Левченко . . .	5
	Разрядъ 3-й.	
35	Стефанъ Никольскій . . .	5
	Николай Рудаковъ . . .	5
	Василій Трухинъ . . .	4
	Андрей Поповъ . . .	4
	Михаиль Тимоновъ . . .	4
40	Павель Соловьевъ . . .	4
	Михаиль Андреевъ . . .	4
	Владиміръ Благушинъ . . .	5
	Дмитрій Благушинъ . . .	5
44	Порфирій Максимовъ . . .	»

ОБЪЯВЛЕНІЕ.
ФАБРИКА
ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ
КОНСТАНТИНА ВЛАДИМИРОВИЧА ДЕМИДОВА

(основанная имъ въ 1869 году)

(быв. Товарищество П. М. КРЮЧКОВЪ и К. В. ДЕМИДОВЪ)
ВЪ МОСКВѢ,

уголь Болотной-пл. и Кокоревского бульв. домъ № 5.
Исполняетъ по заказамъ всевозможные предметы, нужные
для Православныхъ Храмовъ.

Серебряные 84-пробы вызолоченные Кресты, Евангелія,
Сосуды и Ризы на иконы.

Бронзовые вызолоченныя и высеребрянныя Паникадила,
Подсвѣчники, Лампады и Хоругви.

Парчевыя Священно-Церковныя облаченія.

Вышитыя золотомъ Хоругви и Плащаницы.

Иконы лучшей живописи.

СОДЕРЖАНІЕ.

I Постановленія и распоряженія Правительства.—II. Слово въ
день св. Апостола и Евангелиста Иоанна Богослова.—Судьба Мо-
равской церкви послѣ смерти Св. Меодія (885 года).—Предва-
рительныя свѣдѣнія о церковнославянскомъ языкѣ.—Разныя
извѣстія.—Списокъ учениковъ Сѣвскаго духовнаго училища.—
Объявленіе.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Богдановъ.
Орель, Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Сентября 15-го дня 1884 г.