

0 ¹⁸/₁₆₇

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

П 3657-84

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 6. 1872 г. Марта 16-го.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указъ Святѣйшаго Синода.

Отъ 10 января 1872 г. за № 2-мь. *По Высочайшему повелѣнію. Объ учрежденіи въ духовныхъ училищахъ должности надзирателей.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора о послѣдовавшемъ въ 12 день ноября 1871 г. Высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе въ духовныхъ училищахъ должности надзирателей изъ окончившихъ курсъ въ первомъ разрядѣ воспитанниковъ семинаріи, съ предоставленіемъ лицамъ, имѣющимъ занимать сіи должности, тѣхъ преимуществъ, при полученіи священническихъ мѣстъ, какія, по Высочайше утвержденному 16 апрѣля 1869 г. журналу Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, предостав-

лены учителямъ духовныхъ училищъ изъ окончившихъ курсъ семинарскаго ученія. Приказали: о вышензложенномъ Высочайшемъ повелѣннн дать знать Преосвященнымъ Епархіальнымъ архіереямъ указами для исполненія по тѣмъ изъ духовныхъ училищъ, гдѣ въ усиленнн надзора за воспитанниками представляется дѣйствительная надобность и гдѣ имѣются для того нужныя средства.

01-31 Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнншаго Апостола, Епископа Вятскаго и Слободскаго Вятской Духовной Консисторіи.

Въ Вятской губерніи ежегодно бываетъ значительное число случаевъ убійства и самоубійства. Такое преступное отношеніе къ жизни ближнихъ и своей собственной должно обращать на себя особенное вниманіе пастырей Церкви, которые за каждую ввѣренную имъ душу должны будутъ дать строгій отвѣтъ предъ Богомъ на судѣ страшномъ.

Въ видахъ необходимаго противодѣйствія означеннымъ грустнымъ явленіямъ, со стороны пастырей церкви, предлагаю Духовной Консисторіи объявить священникамъ Вятской епархіи, чтобы они во 1-хъ какъ въ поученіяхъ съ церковной кафедры, такъ и въ частныхъ бесѣдахъ съ прихожанами, разъясняли имъ, что жизнь наша есть великій даръ Божій, прекращать ее насильственно какимъ бы то ни было образомъ—величайшій грѣхъ, лишаящій виновнаго въ томъ наслѣдія вѣчной жизни; во 2-хъ, наблюдая за образомъ жизни своихъ пасомыхъ, старались замѣчать въ нихъ пагубныя наклонности, худую настроен-

ность характера, уклоненія отъ нормальной жизни и вообще все, что бываетъ и можетъ быть причиною вышепомянутыхъ преступленій, и всѣми зависящими отъ нихъ мѣрами отклоняли ихъ отъ оныхъ, исправляли и предупреждали противное природѣ человѣческой зло.

— Вятская Духовная Консисторія слушала письмо священника С. Петербургской Смоленской Кладбищенской церкви Павла Матвѣевского о распространеніи изданной имъ книги «о священствѣ» твор. Св. Іоанна Златоустаго. Резолюція на письмѣ священника Павла Матвѣевского послѣдовала такая: «рекомендовать духовенству епархіи приобрѣсть книгу для церковныхъ библіотекъ». Опредѣлили: во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, къ приобрѣтенію означенной книги пригласить духовенство Вятской Епархіи чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, съ тѣмъ, чтобы съ требованіями относились къ автору отъ себя непосредственно или чрезъ благочинныхъ. *)

— Вслѣдствіе ходатайства благочиннаго священника Василя Дьякова, Епархіальнымъ Начальствомъ вновь открыты катихизаторскія каѳедры въ селахъ Глазовскаго уѣзда Утинскомъ, Сосновскомъ, Святогорскомъ и Порѣзскомъ; катихизаторами опредѣлены священники: Гавріиль Израилевъ, Александръ Шубинъ, Александръ Чесноковъ и Константинъ Кувшинскій.

*) Продается у издателя—переводчика, свящ. Смоленско-кладбищенской церкви въ С. Петербургѣ Павла Матвѣевского по 1 р. за экземпляръ; за пересылку прилагается 20 к., а въ отдаленныя мѣста имперіи, по почтовому расчету, вѣсомъ за 1 фунтъ. *Ред.*

II.

ИЗВѢСТІЯ.

Перемѣны по службѣ.

Учитель Высокогорскаго земскаго училища Котельничскаго уѣзда *Иванъ Кошурниковъ*, согласно прошенію его, 21 ноября 1871 г. рукоположенъ въ діакона въ село Лажъ Уржумскаго уѣзда.

Перемѣщены по прошеніямъ: состоявшій на священнической вакансіи при Вятскомъ Воскресенскомъ соборѣ протоіерей *Теодоръ Бердниковъ*, 22 февраля, на таковую же вакансію къ Предтеченской церкви въ г. Вяткѣ; священникъ Троицкаго собора въ г. Уржумѣ *Іоаннъ Стефановъ* въ село Юкаменское Глазовскаго уѣзда; священникъ села Водзимонья *Николай Юферовъ* въ село Селты Малмыжскаго уѣзда; священникъ села Петровскаго Уржумскаго уѣзда *Павелъ Осокинъ* въ село Ильинско-Введенское Нолинскаго уѣзда; священникъ Вятскаго женскаго монастыря *Димитрій Лошиновъ* къ Вятскому Воскресенскому собору на штатную священническую вакансію; священникъ села Карсовая *Николай Широкинъ* въ село Пышкетъ, на мѣсто уволеннаго за штатъ священника *Теодора Неволина*; діаконъ села Аджима Малмыжскаго уѣзда *Николай Мышкинъ*, 23 февраля, въ село Большеучинское того же уѣзда на псаломщическое мѣсто; діаконъ села Круглова *Теодоръ Дьяконовъ* въ село Богородское, на мѣсто уволеннаго за штатъ діакона *Іоанна Дьяконова*; причетники Котельничскаго Троицкаго собора *Николай Рыловъ* и села Круглыжскаго *Василій Макаровъ*, 11 февраля, одинъ на мѣсто другаго; псаломщикъ Слободскаго Преображенскаго собора *Констан-*

тинъ Салимскій на такую же вакансію къ Слободскому Вознесенскому собору; діаконь села Зюздино-Воскресенскаго Глазовскаго уѣзда *Іоаннъ Васнецовъ* на псаломщическую вакансію къ Вятской Срѣтенской церкви; діаконь Елабужской Николаевской церкви *Николай Молчановъ* въ село Арзамасцево Сарапульскаго уѣзда на вакантное діаконое мѣсто.

Вакансія псаломщика.

Постановленіемъ Вятской Духовной Консисторіи, состоявшимся 1/7 февраля, опредѣлено: штатное псаломщическое мѣсто въ Песковскомъ заводѣ Глазовскаго уѣзда объявить вакантнымъ и предложить занять оное наставникамъ народныхъ школъ изъ кончившихъ курсъ семинаріи, а также остающимся безъ мѣстъ кончившимъ курсъ семинаріи, особенно студентамъ, съ правомъ полученія діаконыхъ доходовъ впредь до утвержденія новаго росписанія церкви и причтовъ по Вятской епархіи и съ производствомъ въ діакона, если опредѣленный того пожелаетъ и будетъ имѣть законныя лѣта, и съ опредѣленіемъ на должность наставника и законоучителя мѣстной церковно-приходской школы.

Открытіе Приходскихъ Попечительствъ.

При церквахъ сель Юкаменскаго и Сосновскаго Глазовскаго уѣзда, Зашижемскаго и Кичминскаго Уржумскаго уѣзда и при Срѣтенской церкви г. Слободскаго Епархіальнымъ начальствомъ открыты Приходскія Попечительства.

Пожертвованія.

Крестьянинъ Вятскаго уѣзда Кстининской волости, деревни Семена Мартынова Александръ Глухихъ пожертвовалъ въ церковь села Краснаго Вятскаго уѣзда 91 р. и

отставной унтеръ-офицеръ той же волости деревни Мокрецовской Василій Мясниковъ пожертвовалъ въ ту же церковь 50 р. Жертвователямъ преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства за ихъ усердіе къ своей приходской церкви.

Отъ Вятскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

1872 года февраля 4 дня, общее собраніе гг. дѣйствительныхъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, открытое на основаніи 46 и 61 §§ Устава Общества подъ предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Геннадія, Епископа Сарапульскаго, Викарія Вятской Епархіи въ 6¹/₂ часовъ вечера, слушало отчетъ о дѣйствіяхъ Комитета съ 28 мая 1870 года т. е. со дня открытія онаго по 1-е января 1872 года; заявленіе престарѣлаго о. игумена Варлаама о нежеланіи его далѣе проходить должность казначея; предложеніе Г. Предсѣдателя а) о кандидатѣ на его мѣсто дѣйствительномъ членѣ общества о. діаконовъ Николаѣ Николаевичѣ Лѣниковѣ, б) о составленіи комиссіи для повѣрки приходорасходной книги, и наконецъ смѣту расходовъ на текущій годъ. По смѣтѣ назначается: 1) на содержаніе канцеляріи съ письменными матеріалами 178 руб., 2) на содержаніе училищъ: а) Бимскаго 220 руб., б) Новопоселенскаго 60 руб., в) Кырындинскаго 220 руб., г) Гришкинскаго 220 руб., 3) на пособіе крестьянамъ, состоящимъ въ качествѣ миссіонеровъ: а) Орлову 60 р., б) Трифонову 60 р., 4) на наемъ помощниковъ учителей для школъ священникамъ: а) Кибардину 25 р., б) Шестакову 25 р., 5) на содержаніе школы дьячка Александровскаго

150 р., 6) на премію за сочиненіе противуязыческое и противураскольническое 100 руб., 7) на непредвидѣнные расходы и, если встрѣтится надобность, на награды учителямъ 202 руб., итого 1500 рублей. За симъ собраніе, единогласно избравъ почтеннѣйшаго о. Лѣсникова на должность казначея, положило: 1) о. діакону Лѣсникову всѣ денежныя документы по казначейской части, приходорасходныя книги и суммы принять въ свое завѣдываніе, а бывшему казначею о. игумену Варлааму все это сдать и о томъ довести до свѣдѣнія собранія; для чего дать имъ выписки изъ настоящаго протокола. 2) Согласно 46 § Устава Миссіонерскаго Общества открыть комиссію для обрѣзизованія приходорасходной книги по документамъ изъ гг. дѣйствительныхъ членовъ о. протоіерея Іосифа Авксентьевича Сергіева, священниковъ: Дмитрія Ивановича Рязанцева и Николая Дмитріевича Лебедева и діакона Николая Николаевича Лѣсникова, съ тѣмъ, чтобъ о послѣдствіяхъ ревизіи довели до свѣдѣнія собранія запискою. 3) Смыту расходовъ, какъ соответствующую необходимости, утвердить съ предоставленіемъ Комитету неиздержанные по одному параграфу суммы употреблять за недостаткомъ суммъ другаго параграфа, однако въ необходимыхъ случаяхъ. Настоящій протоколъ напечатать въ Епархіальныхъ и Губернскихъ Вѣдомостяхъ.

Въ Комитетъ поступило членскихъ взносовъ на 1872 годъ 10 февраля отъ священниковъ: Іоанна Люперольскаго 3 р., Иполита Семакина 3 р., Николая Шевелева 3 р., Петра Васнецова 3 р., Константина Трапцыва 3 р., Николая Ардашева 3 р.; 23 февраля—протоіереевъ: Стефана Ник. Камшенскаго 3 р., Арсенія Алекс. Попова 3 р., Пет-

ра Алекс. Александрова 3 р., Иосифа Авкс. Сергієва 3 р.,
 Игнатія Фед. Фармаковскаго 3 р., Петра Арсє. Юферева
 3 р., Николая Алек. Попова 3 р., Іоанна Петр. Рѣднико-
 ва 3 р., Павла Петр. Соколова 3 р., Гавріїла Яковл. Пор-
 фирьєва 3 р., Василя Иван. Куртієва 3 р., Герасима Алекс.
 Никитникова 3 р., Александра Аван. Князева 3 р.; свя-
 щенниковъ: Николая Дмитр. Лебедева 3 р., Іоанна Ник.
 Алфеевскаго 3 р., Алексѣя Макс. Емельянова 3 р., Ни-
 кандра Иван. Владимірскаго 3 р., Іоанна Фед. Лобовикова
 3 р., Дмитрія Иван. Рязанцева 3 р., Дмитрія Петр.
 Логінова 3 р., Петра Яковл. Порфирьєва 3 р., Михаила
 Иван. Любимова 3 р., Александра Ник. Виоанскаго 3 р.,
 Василя Арт. Кибардина 3 р., Михаила Иван. Курочкина
 3 р., чиновника Василя Сем. Усольцева 3 р., протоіерея
 Николая Шибанова 5 р., священниковъ: Михаила Танаев-
 скаго 3 р., Константина Семакина 3 р., Никанора Рома-
 новскаго 3 р., Іоанна Верещагина 4 р. 10 в., Евлампія
 Кафтанникова 3 р., Александра Домрачева 3 р., Андрея
 Васнецова 3 р., Александра Бердникова 3 р., Сумеона
 Петрова 3 р., Михаила Кибардина 3 р., Алексѣя Люпер-
 сольскаго 3 р., Михаила Арбузова 3 р., Іоанна Изергина
 3 р., Николая Каменецкаго 3 р., Тимофея Емельянова
 3 р., Василя Рѣпина 3 р., Николая Семакина 3 р., Га-
 вріїла Виноградова 3 р., Василя Якимова 3 р., Андрея
 Соломина 3 р., Игнатія Бякова 3 р., Іоанна Елисєєва 3 р.,
 Никанора Рязанцева 3 р., Веніамина Зорина 3 р., Нико-
 лая Котлецова 3 р., Александра Васил. Рязанцева 3 р.,
 Ипполита Петр. Мышкина 3 р., протоіерея Павла Тимоф.
 Гонорскаго 3 р., коммерцій совѣтника Якова Алекс. Про-
 зорова 10 р., Алексѣя Яковл. Прозорова 3 р., Пелагіи Се-

мен. Прозоровой 10 р., Антонины Ник. Прозоровой 3 р.,
 инспектора народныхъ школъ Серагія Андр. Нурминскаго
 3 р., дѣйствительнаго статскаго совѣтника Дмитрія Иван.
 Батурина 3 р.; — пожертвованій: отъ статскаго совѣтника
 Дмитрія Яковл. Далматова 20 р., чиновниковъ Губернаго
 Правленія 14 р., священниковъ: Гавріила Бехтерева 1 р.,
 Михаила Левашева 1 р., 10 к., Михаила Зубарева 1 р.,
 Петра Филимонова 1 р., Василя Пасынкова 30 к.; діако-
 новъ: Алексѣя Изергина 30 к., Константина Юферева
 25 к., Петра Веснина 25 к., причетниковъ; Николая Па-
 нина 10 к., Ивана Кошурникова 10 к., Христофора Се-
 мина 10 к., Александра Емельянова 10 к., Александра
 Луппова 10 к., Феодора Ихтинскаго 10 к., Максима Мо-
 сквина 10 к., Константина Панова 9 к., Василя Любомір-
 скаго 8 к., Николая Юмина 5 к., діакона Василя Князе-
 ва 10 к., священника Александра Шубина 1 р., причет-
 ника Ивана Несмѣлова 30 к., священниковъ: Евлампія
 Зотик. Нагорничнаго 1 р., Михаила Алекс. Попова 50 к.,
 Василя Ивановскаго 50 к., Александра Зорина 1 р., Ни-
 колая Тукмачева 50 к., Іоанна Безсонова 50 к., Але-
 ксандра Овчинникова 50 к., Георгія Красноперова 50 к.,
 Ильи Овчинникова 1 р., Евфимія Иксаго 50 к., Анатоли
 Дернова 50 к., Алексѣя Рѣдникова 50 к., Іоанна Тронова
 1 р., 75 к., Павла Чистякова 50 к., Василя Чистосердова
 50 к., Павла Усольцева 20 к., Сусмеона Сперанскаго 50 к.,
 Василя Ермолина 50 к., діаконовъ: Петра Лопатина 1 р.,
 Петра Замятина 25 к., Алексѣя Татаурова 20 к., Влади-
 міра Иксаго 30 к., Алексѣя Стрѣльцова 10 к., Михаила
 Головина 20 к., Павла Линегина 25 к., Авраамія Нечаева
 1 р., Василя Чеснокова 50 к., причетниковъ: Александра

Будрина 10 к., Михаила Можгинскаго 25 к., Василия Мальгинова 20 к., Ивана Змятина 20 к., Серапіона Кибардина 20 к., Никифора Смирнова 20 к., Петра Заволжскаго 25 к., Алексѣя Скипетрова 25 к., Александра Будрина 10 к., Егора Нечаева 10 к., Алексѣя Змятина 10 к., Якова Васильева 10 к., Алексѣя Жилина 10 к., Семена Заворохина 10 к., Стефана Рѣшетова 20 к., Григорія Кудрявцева 10 к., Николая Тренина 10 к., Павла Будрина 10 к., Платона Нечаева 10 к., Андрея Нечаева 10 к., Николая Змятина 10 к., Василия Гущина 10 к., Владимира Мышкина 10 к., Андрея Альпова 25 к., Андрея Красноперова 25 к., крестьянина Егора Патракѣева 25 к., діакона Разумника Вылягжанина 25 к. и причетниковъ Василия Зарницына 12 к. и Андрея Прокопіева 12 коп.

Отъ Строительнаго Отдѣленія Вятскаго Губернскаго Правленія.

Въ официальныхъ прибавленіяхъ къ № 34 «Сѣверной Почты» за 1867 г. былъ напечатанъ и распубликованъ также въ Вятскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ въ февралѣ мѣсяцѣ того года слѣдующій циркуляръ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ: по соглашенію съ Оберъ-Прокуроромъ Святейшаго Синода Министерство Внутреннихъ Дѣлъ признало необходимымъ принять въ руководство при составленіи и представленіи по приважденности проектовъ на постройку каменныхъ церквей слѣдующія правила: 1) чтобы къ проектамъ на возведеніе церквей, независимо отъ плана и фасадовъ, были прилагаемы параллельные фасадамъ два общіе разрѣза, перпендикулярно одинъ къ другому (на крестѣ), а также разрѣзы тѣхъ отдѣльныхъ частей, гдѣ встрѣчаютъ

ся своды, съ тѣмъ, чтобы своды сія изображались вмѣстѣ съ опорами до основанія и при томъ въ детальномъ масштабѣ не менѣ одной сажени въ дюймѣ. Размѣры, особенно толщины сводовъ, должны означаться цифрами.

2) Чтобы въ пояснительной запискѣ къ проекту былъ изложенъ расчетъ устойчивости, или, въ случаѣ сложности зданія, соображенія, на которыхъ основаны придаваемые частямъ размѣры, и доводы въ пользу самостоятельной и общей ихъ устойчивости. Если же проектъ составленъ по образцу уже существующаго нѣсколько лѣтъ прочнаго церковнаго зданія, то при этомъ объяснять, какого именно зданія и что противъ него измѣнено. 3) Чтобы въ проектныхъ чертежахъ и въ пояснительной запискѣ изображались и описывались какъ мѣстность и грунтъ, на коихъ предполагается возвести зданіе, такъ равно глубина фундамента и способъ изслѣдованія онаго, а также будетъ ли закладка фундамента производиться прямо на грунтѣ, на лежняхъ или на сваяхъ, съ объясненіемъ въ послѣднихъ двухъ случаяхъ степени сырости грунта. Вообще въ пояснительной запискѣ и на чертежахъ надлежитъ показывать всѣ данныя, необходимыя для полнаго обсужденія и утвержденія проекта. 4) Чтобы постройки каменныхъ церквей, по возможности, были поручаемы лишь тѣмъ техникамъ, которые производили уже работы подобнаго рода, или по крайней мѣрѣ находились при нихъ въ качествѣ помощниковъ производителей работъ, подъ руководствомъ опытныхъ архитекторовъ и 5) чтобы архитекторы, которымъ поручено производство построекъ церквей, непременно сообщали въ свое время Стропильнымъ Отдѣленіямъ при Губернскихъ Правленіяхъ какъ о началіи работъ, такъ

и объ окончаніи вчернѣ зданія, въ затруднительныхъ случаяхъ обращались въ отдѣленія за совѣтами и указаніями. Между тѣмъ изъ дѣлъ, производящихся по Строительному Отдѣленію Губернскаго Правленія, видно, что означенное выше требованіе министерства не исполняется, и проэкты на эти постройки представляются въ Губернское Правленіе постоянно безъ пояснительныхъ записокъ и при этомъ работы простыхъ чертежниковъ, которые, само собою разумѣется, не имѣя специальныхъ техническихъ знаній, не въ состояніи правильно составить такого проэкта, а тѣмъ болѣе пояснительной записки; равнымъ образомъ и производители работъ по постройкѣ церквей ни о началіи работъ, ни объ окончаніи вчернѣ зданія, въ Строительное Отдѣленіе Губернскаго Правленія не сообщаютъ, какъ бы слѣдовало по означенному циркуляру Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

А потому Строительное Отдѣленіе Губернскаго Правленія, съ разрѣшенія Г. Губернатора, рекомендуетъ подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ въ точности исполнять вышеизложенное распоряженіе Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ; при этомъ предупреждаетъ лицъ, имѣющихъ надобность въ составленіи проэктовъ на постройку церквей, не отдавать эти работы чертежникамъ, которые, какъ сказано выше, не имѣя техническихъ знаній, не въ состояніи правильно составить такого проэкта, а тѣмъ болѣе пояснительной записки, требующейся означеннымъ выше циркуляромъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, чрезъ что они, представляя планы, составленные неправильно и безъ надлежащихъ приложений, не могущіе быть утвержденными, и потому возвращаемые Строительнымъ Отдѣленіемъ для передѣлокъ, оттягиваютъ время началія постройки и вводятъ себя въ издшіе расходы на пересоставленіе плановъ.

ПРОГРАММА

Обзора философскихъ ученій.

(Продолженіе).

1. Эмпиризмъ и сенсуализмъ.

Эмпиризмъ. Сущность эмпиризма вообще состоитъ въ томъ, что онъ отрицаетъ прирожденные идеи, какъ источникъ знанія и какъ принципы разумно-нравственной жизни человѣка и утверждаетъ, что единственный источникъ знанія есть чувственный опытъ, единственно-доступные предметы знанія суть предметы опыта или эмпирическія явленія, и что единственно-правильный методъ познанія есть наведеніе (индукція).

Бэконъ (1561—1626). Начало эмпирическаго направленія новой философіи въ ученіи Бэкона. Историческая постановка Бэкона. Неудовлетворительность прежняго (въ средніе вѣка) состоянія знаній; причины ея и указаніе возможности лучшаго состоянія знаній. Необходимость опыта для знаній; качества, требуемая отъ опыта; индукція, какъ единственно-вѣрный методъ познанія. Индукція и силогическій методъ. Заслуга Бэкона и вліяніе его на состояніе наукъ и на развитіе философіи. Односторонность ученія Бэкона объ источникѣ и цѣли познанія и о наведеніи, какъ единственномъ методѣ наукъ.

Локкъ (1632—1704). Новая форма эмпиризма въ ученіи Локка. Значеніе Локка преимущественно для науки о человѣческомъ познаніи. Человѣческая душа есть перво-

начально *tabula rasa*, на которой, вслѣдствіе ощущеній, отражаются формы и свойства внѣшнихъ вещей. Прирожденныхъ идей или понятій нѣтъ въ человѣческомъ духѣ до опыта; онѣ не предшествуютъ наблюденію, а слѣдуютъ за нимъ. Два вида опыта: чувственное усмотрѣніе или *ощущеніе*, и усмотрѣніе внутреннихъ дѣятельствъ души или *рефлексія*. Идеи простыя и сложныя. Происхожденіе понятій о всеобщемъ и сверхчувственномъ.

Сенсуализмъ. Понятіе о сенсуализмѣ. Эмпиризмъ переходитъ въ сенсуализмъ, если всю достовѣрность знанія ограничиваютъ исключительно областью ощущенія, стараясь или подорвать всякое довѣріе къ обобщающимъ разсудочнымъ выводамъ, или возвестъ разсудочныя сочетанія къ ощущенію, видать въ нихъ простое видоизмѣненіе ощущеній вслѣдствіе комбинацій ихъ одного съ другимъ.

Кондильякъ (1715—1780). Ученіе Кондильяка, какъ дальнѣйшее развитіе Локкова эмпиризма. Основное положеніе его: нѣтъ никакихъ ни врожденныхъ знаній, ни врожденныхъ способностей. Чувство внѣшнее-единственный источникъ не только всѣхъ человѣческихъ познаній, но и всѣхъ человѣческихъ способностей. Отправленія внутренняго чувства, какъ видоизмѣненіе чувства внѣшняго. Происхожденіе вниманія, памяти, мышленія, желаній и воли изъ внѣшнихъ ощущеній. Чувство удовольствія и неудовольствія.

Сенсуализмъ переходитъ въ такъ называемую Положительную философію или *Позитивизмъ*; черты отличія послѣдняго отъ перваго. **Контъ (1798—1857).** Отличительныя свойства позитивной философіи: устраненіе всѣхъ сверхъестественныхъ дѣятелей и всѣхъ существъ или

воплощенныхъ абстракцій, каковы Богъ, душа и проч., и направленіе знанія не на сущности и причины вещей и явленій, но только на *факты* и законы ихъ, или на отношенія преемственности ихъ и сочетанія однихъ съ другими. Основные положенія позитивизма: философія и наука тождественны, составляютъ одну систему знанія и должны быть разрабатываемы однимъ методомъ. Кругъ главныхъ наукъ положительной философіи или положительнаго знанія составляютъ, начиная съ простѣйшихъ, математика, астрономія, физика, химія, общая фізіологія или біологія и социологія (наука о нравственно-общественной жизни). Изъясненіе нравственно-общественной жизни и исторіи изъ дѣйствія исключительно физическихъ законовъ. Основной законъ развитія. Человѣчество въ историческомъ движеніи народовъ, индивидуумовъ и отдѣльныхъ наукъ, проходитъ три послѣдовательныя ступени: теологическую, метафизическую и положительную.

Критика эмпиризма и сенсуализма. Основные положенія ихъ: 1) чувственная природа, какъ исключительный предметъ знанія, 2) внѣшній опытъ, какъ единственный источникъ, и 3) наведеніе, какъ единственный методъ познанія.

Разборъ перваго положенія. Основанія къ признанію и другаго, кромѣ природы, предмета знаній, заключающагося въ явленіяхъ внутреннихъ, духовныхъ, сверхчувственныхъ.

Разборъ втораго положенія. Недостаточность одного опыта при познаніи предметовъ и невозможность при помощи его одного достигнуть знаній. Необходимость въ другомъ источникѣ знанія—внутреннемъ чувствѣ и въ руко-

водительныхъ разумныхъ началахъ и идеяхъ. Необходимость внутренняго чувства для познанія явленій человеческого духа. Необходимость апіорическихъ началъ, прирожденныхъ идей и прирожденныхъ формъ вообще для познанія, безъ которыхъ невозможно никакое знаніе и никакая наука.

Недостаточность одного только наведенія при познаніи, заключающаяся въ непримѣимости его къ многимъ наукамъ и во внутренней недостаточности этого метода.

Несостоятельность сенсуалистическаго взгляда на ощущеніе, какъ на единственный источникъ всѣхъ знаній и способностей. Предѣлы знанія, образуемаго изъ ощущений. Первоначальность способностей въ душѣ человека и послѣдовательное развитіе ихъ при содѣйствіи и подѣ условіемъ чувственныхъ возбужденій.

Разборъ позитивной философіи. Неправильности дѣлаемаго ею примѣненія физическихъ законовъ къ изъясненію нравственныхъ явленій. Необходимость признанія, подлѣ вещественныхъ и механическихъ, причинъ и законовъ невещественныхъ, для изъясненія явленій нравственнаго и религіознаго порядка. Несообразности въ ученіи о періодахъ историческаго развитія, о бытіи Божіемъ и религіи.

2. Идеализмъ.

Въ противоположность съ сенсуализмомъ, который все знаніе, какъ по его содержанію, такъ и по формѣ, приводитъ изъ чувственнаго опыта, идеализмъ утверждаетъ, что человѣческій духъ владѣтъ первоначально не только высшими принципами знанія, но и понятіями, какъ высшими опредѣленіями или предикатами бытія, изъ которыхъ, посредствомъ мышленія, развиваетъ все послѣдующее содержаніе знанія. Такъ, напримѣръ, апіорическое понятіе

субстанцій, по ученію идеализма, приводитъ къ познанію всѣхъ отдѣльныхъ субстанцій и ихъ измѣняющихся качествъ; понятіе причины—къ познанію дѣйствующихъ причинъ и содѣйствующихъ условій; понятіе пространства и числа—къ познанію всѣхъ количественныхъ опредѣленій пространства и числа.

Виды идеализма. Но идеалистическія системы, согласныя въ приведенномъ взглядѣ на сущность и происхождение знанія, различно рѣшаютъ вопросы какъ о тѣхъ непосредственныхъ принципахъ духа, изъ которыхъ мышленіе построяетъ познаніе міра и слѣдовательно философію, такъ и объ отношеніи ихъ къ реальному бытію. *Одни* считаютъ этими принципами идеи, какъ зародыши знанія, предназначающаго въ самой природѣ духа и приписываютъ имъ полное реальное значеніе, слѣдовательно допускаютъ повсюдное согласіе или совпаденіе между мышленіемъ и бытіемъ. *Другіе* считаютъ этими принципами прирожденные духу формы познанія, опредѣляющія собою дѣйствительность, недоступную для нашего познанія въ этихъ формахъ, слѣдовательно усвояютъ имъ только формальное, подлежательное (регулятивное) значеніе, ограниченное предѣлами представленія. *Третьи*, наконецъ, считаютъ мышленіе источникомъ не только знанія, но и бытія, слѣдовательно усвояютъ ему значеніе творческаго начала какъ въ отношеніи знанія, такъ и въ отношеніи бытія.

Первую форму составляетъ идеализмъ, производящій все содержаніе философскаго знанія изъ мышленія, отражающаго въ себѣ сущность реального бытія (Платонъ) и считающій критеріемъ истинности знанія отсутствіе въ немъ противорѣчія и принудительность для мысли выводовъ, чрезъ которые до него доходятъ (Декартъ).

Платонъ (429—347 до Р. Х.). Два источника познаний: *чувственность*—источникъ смутнаго и невѣрнаго познания о мiрѣ чувственномъ и *разумъ*—источникъ истиннаго познания о всегда пребывающей сущности вещей.

Декартъ (1596—1650). Сомнѣніе, какъ исходный пунктъ философствованія. Самодостовѣрность мышленія (*cogito, ergo sum*). Двѣ конечныя субстанціи—духъ и матерія; абстрактная противоположность ихъ. Критерій достовѣрности. Безконечная субстанція или идея Бога, какъ реальное основаніе достовѣрности нашихъ познаний вообще и въ частности нашей увѣренности въ существованіи внѣшняго мiра.

Вторую форму составляетъ идеализмъ, усвоющей прирожденнымъ духу категоріямъ и идеямъ только формальное, подлежательное значеніе. *Критическій, трансцендентальный идеализмъ Канта* (1724—1804). Независяція отъ опыта формы *чувственнаго познания*—пространство и время. Пространство и время суть формы чувственнаго познания первоначальныя въ душѣ, а не заимствованныя изъ опыта,—суть возрѣнія, а не понятія. Независяція отъ опыта формы *разсудочнаго познания*—категоріи. Раздѣленіе категорій: категоріи количества, качества, отношенія и модальности. Доказательство того, что категоріи не заимствуются изъ опыта, а предшествуютъ опыту и служатъ основаніемъ ему. Субъективность нашихъ познаний. Положеніе Канта: мы познаемъ только явленія, а не вещи сами въ себѣ. *Разумныя понятія или идеи*. Психологическія идеи и паралогизмы чистаго разума. Космологическія идеи и антиноміи. Теологическая идея и критика доказательствъ бытія Божія. Идеи, какъ направители (регуляторы) научнаго

мышленія и знанія. Безсодержательность апіорическихъ формъ воззрѣнія и категорій безъ опыта. Матеріаль на-шихъ познаній происходитъ изъ вѣшняго міра. Отноше-ніе категорій разсудка только къ опыту. Положеніе Канта, что только опытъ есть поприще нашего знанія. Невозмож-ность познанія о сверхчувственномъ. Сверхчувственныя истины, каковы, напимѣръ, истины человѣческой свободы, безсмертія души и бытія Бога, не могутъ быть доказаны разсудочнымъ образомъ: мы должны допустить эти истины только потому, что безъ ихъ предположенія невозможна нравственная дѣятельность человѣка.

Третью форму составляетъ идеализмъ, признающій мыш-леніе началомъ не только знанія, но и бытія.

(Продолженіе будетъ).

Приглашеніе къ пожертвованіямъ.

Вятскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Обще-ства почтительнѣйше приглашаетъ православныхъ хресті-анъ, ревнующихъ о славѣ Божіей и спасеніи находящих-ся во тмѣ язычества и магометанства инородцевъ, обитаю-щихъ въ предѣлахъ Вятской Епархіи, принять участіе въ дѣлѣ просвѣщенія ихъ Св. Вѣрою. По Уставу Православна-го Миссіонерскаго Общества, Комитетъ принимаетъ еже-годные взносы по 3 р., за которые присвоается жертвую-щимъ званіе дѣйствительныхъ членовъ Миссіонерскаго Об-щества, — единовременные вклады суммъ свыше 60 р., за-мѣняющіе ежегодные взносы отъ членовъ общества, и — единовременныя пожертвованія вещами и деньгами менѣе 3 р. до 1 коп. Членскіе взносы могутъ быть доставляемы въ январѣ мѣсяцѣ непосредственно въ Комитетъ или чрезъ о.о. благочинныхъ, а пожертвованія деньгами и вещами чрезъ мѣстныхъ приходскихъ священниковъ.

Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Апостола, Епископа Вятскаго и Слободскаго Вятской Духовной Консисторіи.

Есть личности, кои имѣютъ обыкновеніе обращаться къ Епархіальному Начальству съ безыменными или лжеименными письменными доносами на нѣкоторыхъ изъ клира. Эти обращающіеся выдаютъ себя за ревнителей церкви, — поборниковъ чистоты и правды; между тѣмъ скрываются подъ видомъ или проѣзжающихъ и слышавшихъ много дурнаго объ извѣстной личности изъ клира, или подъ личиною добраго, простаго прихожанина, даже съ подписью: ignotus....

Никакой честный и добрый православный христіанинъ, ни подъ какимъ видомъ, не рѣшится безчестить себя подобнаго рода доносами, — это грѣхъ и тяжкій; а если замѣтитъ что либо дѣйствительно предосудительное въ клирѣ, то, помимо всякой личины, честно, прямо, со всею правдивостію отнесется къ дѣлу и изведетъ правду, яко свѣтъ полудне, къ устраненію соблазна, объясняясь при томъ со всею благопристойностію. По всей вѣроятности, тутъ дѣйствуетъ непріязнь нѣкоторыхъ изъ среды самаго духовенства, къ огорченію всего духовенства.

Пусть, минуя предосудительный и неправый путь, отличающій лукавство пишущихъ, прямо обращаются, кто желаетъ, съ жалобой основательной къ Епархіальному Начальству, которое никогда не намѣрено потворствовать злу и неправдѣ въ средѣ клира. Не въ потворство пороку, а въ самопознаніе и самоосужденіе пишущему именно въ св. и великую четыредесятницу, напоминаю слова молитвы великаго отца церкви, св. Ефрема Сиріанина: «Ей, Господи, даруй ми зрѣти моя прегрѣшенія и не осуждати брата моего»....

Духовная Консисторія объявитъ о семъ по Епархіи чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.

Апостолъ, Епископъ Вятскій и Слободскій.

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія и постановленія Правительства. Указъ Святѣйшаго Синода. Распоряженія епархіальнаго начальства. Извѣстія. Приглашеніе къ пожертвованіямъ. Предложеніе Его Преосвященства.

Дозволено цензурою. 13 марта 1872 года.

Скоропечатня Анисимовыхъ и Блиновой въ Вяткѣ.

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 6. 1872 г. Марта 16-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

ОТЧЕТЪ

Вятскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1871 г., читанный въ Общемъ Собраніи 4 февраля 1872 г.

По 60-му § Устава Православнаго Миссіонерскаго Общества, Высочайше утвержденнаго въ 21-й день ноября 1869 года, — «Комитеты Православнаго Миссіонерскаго Общества, въ началѣ каждаго года, вносятъ въ мѣстныя годичныя собранія отчеты о своей дѣятельности, о приходѣ и расходѣ суммъ и о числѣ членовъ Общества, и въ то же время копии съ отчетовъ доставляютъ въ Совѣтъ».

Вятскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, открытый 28 мая 1870 года, не могъ вдругъ приступить къ рѣшительнымъ дѣйствіямъ, почему и цѣльнаго отчета за 1870 годъ не представилъ къ обществу свѣдѣнію. Вирочемъ, о приготовительныхъ дѣйствіяхъ своихъ Комитетъ объявлялъ чрезъ Вятскія Епархіальныя Вѣдомости: въ № № 3, 12, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 24-мъ

1870 года напечатаны Уставъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, свѣдѣнія объ открытіи Вятскаго Комитета, протоколы засѣданій его и списки жертвователей. Эти свѣдѣнія, представленныя своевременно Совѣту Православнаго Миссіонерскаго Общества, вошли въ отчетъ его за 1870 годъ указаніями на *начатки дѣятельности Вятскаго Комитета*, на страницахъ 12, 31, 38, 39, 43, 44, 55, 56, 116, возбуждательными для комитета и достаточными для спрашивающихъ, — «что дѣлалъ Вятскій Комитетъ съ 28 мая по 31-е декабря 1870 года».

Составъ Комитета.

Въ 1871 году, при постоянномъ и внимательномъ содѣйствіи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Архiepаcтpыpя Вятскаго Аполлоса и Его Превосходительства, Господина Вятскаго Губернатора Валерія Ивановича Чарыкова, который принялъ на себя званіе товарища председателя Комитета, присутствіе Комитета составляли:

Предсѣдатель Комитета — Преосвященный Геннадій викарій Вятскій.

Члены: Г. Вице-Губернаторъ Вятскій д. с. с. Дмитрій Ивановичъ Батуринь,

Г. управляющій Государственными Имуществами въ Вятской губерніи д. с. с. Викторъ Владиміровичъ Юзefовичъ (скончался 1 декабря 1871 г.),

Г. управляющій Вятскою Казенною Палатою д. с. с. Александръ Петровичъ Воскресенскій,

Г. управляющій Почтовою Частію Вятской губерніи с. с. Дмитрій Яковлевичъ Далматовъ,

О. ректоръ Вятской семинаріи архимандритъ Юсифъ (выбывшій въ іюнь 1871 г.).

Отцы протоіереи: кафедральный Стефанъ Никифоровичъ Кашменскій,

Спасскаго собора Игнатій Θεодоровичъ Фармаковскій,
Инспекторъ семинаріи Θεодоръ Георгіевичъ Кибардинъ.

Кандидатами членовъ состояли:

Ключарь каѳедрального собора о. протоіерей Арсеній Александровичъ Поповъ,

Д. с. с. Павелъ Андреевичъ Шестаковъ,

Г. инспекторъ Вятскихъ народныхъ училищъ Сергій Андреевичъ Нурминскій.

Казначей—О. Намѣстникъ Вятскаго Успенскаго монастыря, игумень Варлаамъ.

Дѣлопроизводитель—столоначальникъ Вятской Духовной Консисторіи, колл. ассес. Михаилъ Ивановичъ Щитовъ.

Дѣйствительныхъ членовъ было въ 1870 г. 457.

въ 1871 г. 456.

Жертвователей отъ 3 к. до 2 р. 99 к. въ 1870 г. 29.

въ 1871 г. 276.

Засѣданія Комитета происходили ежемѣсячно, по предварительнымъ повѣсткамъ отъ Предсѣдателя; нѣкоторые протоколы засѣданій и списки жертвователей напечатаны въ 4, 5, 6, 7, 13, 17, 18, 19, 22, 23, 24 №№ Вятск Епарх. Вѣдомостей 1871 г. Дѣла Комитета, 9-ть за 1870 г. и 15-ть за 1871 г., при описи, находятся въ надлежащемъ порядкѣ.

Деньги Комитета.

Въ 1870 году поступило на приходъ 1860 р. 46¹/₂ к.
расходовано . . . 29 р. 5 к.

Къ 1871 году осталось:

Неприкосновеннаго капитала 63 р.

Запаснаго 140 р. 41¹/₂ к.

Расходнаго 1628 р.

• Всего. 1831 р. 41¹/₂ к.

Въ 1871 году поступило на приходъ 1637 р. 12¹/₂ к.

расходовано 757 р. 29³/₄ к.

Осталось:

879 р. 82³/₄ к.

А съ остаткомъ отъ 1870 г. къ 1-му января 1872 г. остается 2711 р. 24¹/₄ к.

Неприкосновеннаго капитала	63 р.
Запаснаго	361 р. 34 к.
Расходнаго	2286 р. 70 ¹ / ₄ к.

Деньги эти *состоятъ*:
 въ книжкѣ Вятскаго Отдѣленія Государственнаго Банка 2040 р.
 въ двухъ билетахъ Вятскаго Общественнаго Веретенникова Банка 166 р.
 въ кредитныхъ билетахъ и серебромъ 505 р. 24¹/₄ к.
 — — *хранятся*: въ церковной кладовой Вятскаго Успенскаго монастыря.

Извольте видѣть, Милостивѣйшіе Государи и Отцы, какъ скромны денежныя средства Комитета Вятской губерніи, не обиженной отъ Господа и имѣющей жителей болѣе 2.400.000 м. и ж. Суммы Комитета составились изъ членскихъ взносовъ преимущественно отъ духовенства Вятской Епархіи. Значительныхъ вкладовъ не было; шести-десятирублевый, обезпечивающій пожизненный членскій взносъ, одинъ—священника Орловскаго уѣзда с. Русановскаго о. Василія Шубина. Пожертвованія, вызванныя отъ духовенства при открытіи Комитета особымъ приглашеніемъ Преосвященнѣйшаго Архипастыря Вятскаго, въ 1871 году сократились на 230 руб.; но Комитетъ находитъ неудобнымъ усиленное возбужденіе къ увеличенію пожертвованій отъ духовенства, ожидающаго улучшенія собственнаго ви́шняго быта. Призвавъ помощь Божию, Комитетъ, напутствованный благословеніемъ равноапостольнаго Архипастыря Московскаго Высокопреосвященнѣйшаго Митропо-

лита Иннокентія и общаніемъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, что по мнрѣ надобности Вятскому Комитету будетъ оказываемо пособіе изъ общахъ суммъ Православнаго Миссіонерскаго Общества (Отч. его стр. 39), ограничилъ начинательныя дѣйствія свои необходимѣйшими расходами, израсходовавъ одну четвертую часть ввѣренной ему суммы, и приберегая общанное Совѣтомъ пособіе на то время, когда дѣйствія Комитета заслужать его.

Дѣйствія Комитета.

Въ предѣлахъ Вятской губерніи числится магометанъ болѣе 90 тысячъ, язычниковъ болѣе шести тысячъ. По этому дѣйствіямъ Комитета открыто весьма обширное поле. Дабы положить прочную основу дѣлу своему и этимъ хотя начать его благонадежно, необходимо было опредѣлиться и сосредоточиться. Въ семъ убѣжденіи Комитетъ, чутко внимая всѣмъ требованіямъ религіозной жизни, къ нему обращаемымъ, старался удовлетворить болѣе серьезнымъ запросамъ; сего начала придерживаясь, Комитетъ въ 1871 г. занимался приглашеніемъ къ миссіонерству изъ частныхъ лицъ, устройствомъ инородческихъ училищъ, распространеніемъ книгъ Священнаго Писанія, житій Святыхъ и другихъ христіански-образовательныхъ сочиненій, сборомъ пожертвованій и распорядженіемъ ими.

1. Приглашеніе миссіонеровъ.

Обществу самодовольному мысль о миссіонерствѣ кажется излишнимъ возбужденіемъ. Довольное порядками жизни, унаслѣдованными отъ предковъ, не чувствующее потребности въ духовныхъ занятіяхъ, такое общество

трудно выдѣляетъ изъ среды своей миссіонеровъ истинныхъ. Съ 1829 года въ Вятской Епархіи находятся двѣ миссіи, кромѣ противураскольнической, въ коихъ состоятъ миссіонерами шесть приходскихъ священниковъ, подъ вѣдѣніемъ утвержденного въ іюнѣ 1869 года Святѣйшимъ Синодомъ, главнаго миссіонера, кафедральнаго протоіерея С. Н. Кашменскаго. Кромѣ этихъ миссіонеровъ, пробуются въ дѣятельности миссіонерской слѣдующія личности:

Филиппъ Трифоновъ, крестьянинъ Вятской губерніи, Малмыжскаго уѣзда, Селтинской волости, Мултанскаго прихода, деревни Анлеть-Моньи, 35 лѣтъ; служилъ земскимъ засѣдателемъ, занимался оспопрививаніемъ. По запросу Комитета, благочинный о. Каначинскій далъ отзывъ, что Трифоновъ, по религіозной настроенности и горячей набожности, и прежде обнаруживалъ заботливость о распространеніи Православной Вѣры между единоплеменниками своими—вотьяками; на вотскомъ языкѣ онъ объясняется свободно, какъ природный вотякъ; въ дѣлѣ миссіонерскаго служенія между своими соплеменниками онъ будетъ очень полезенъ, если Комитетъ окажетъ ему матеріальное пособіе въ жизни; онъ одинокъ и ослѣдлости не имѣетъ; на первыхъ порахъ желательно указать ему районъ его дѣятельности только въ предѣлахъ его, Каначинскаго, благочинія, гдѣ онъ могъ бы Трифоновъ руководить и повѣрять его дѣйствія. Комитетъ опредѣлилъ: «вызвать Трифоновъ въ г. Вятку и помѣстить въ Вятскомъ Успенскомъ Трифоновомъ монастырѣ, предоставивъ настоятелю присмотрѣться къ умственнымъ и нравственнымъ качествамъ его». Прибывъ въ г. Вятку, Трифоновъ прожилъ около сорока дней въ монастырѣ весьма скромно, трезво и благоговѣнно;

въ собесѣдованіяхъ былъ настоятелемъ и намѣстникомъ, и въ запискахъ о способахъ и о предметахъ дѣятельности миссіонерской онъ явилъ разумность и практичность. Снабженный денежнымъ пособіемъ и книгами, онъ отправленъ на дѣло 15 января 1872 года.

Григорій Орловъ, крестьянинъ Мултанскаго прихода, деревни Леншура; указанъ Комитету тѣмъ же о. Капачинскимъ; по отзыву его Орловъ человекъ грамотный и полезный дѣятель противъ раскола, любитель духовнаго чтенія, хорошій начетникъ, отличается строгою благочестивою жизнію и невозмутимою кротостію; въ заботливости о спасеніи души своей онъ жену свою лѣтъ уже десять назадъ тому водворилъ на жительство къ замужней дочери своей, отдавъ ей свое имущество, а самъ живетъ одинъ въ нарочно-устроенной кельѣ, гдѣ занимается молитвою и чтеніемъ душеполезныхъ книгъ не для себя только, но и для приходящихъ слушателей; по ремеслу онъ *швецъ*; для снисканія себѣ насущнаго пропитанія онъ по временамъ странствуетъ съ ремесломъ своимъ по деревнямъ и при этомъ ревностно назидаетъ крестьянъ чтеніемъ книгъ и разказами изъ житій Святыхъ; съ большею пользою для православія Орловъ будетъ дѣйствовать, если помочь ему въ насущномъ содержаніи; и не воспользуется онъ дарованными средствами, если усмотритъ бесполезность своихъ дѣйствій; только въ дальнія селенія, гдѣ личность его не извѣстна, онъ едва ли согласится ходить, — ему уже 65 лѣтъ. — Комитетъ, съ признательностію о. Капачинскому, опредѣлилъ выслать Орлову книжекъ противураскольническихъ и по пяти рублей выдавать ему ежемѣсячно для воспособленія ему въ трудахъ миссіонерскихъ. Сіимъ распоряженіемъ Ко-

митетъ выразилъ свою готовность содѣйствовать въ христіанскомъ просвѣщеніи не только инородцамъ, а и всѣмъ нуждающимся въ немъ.

Яковъ Орловъ, причетникъ села Цектубаевского; по докладу о. протоіерея С. Н. Кашменскаго отъ 7 апрѣля 1871 г., Я. Орловъ съ давнихъ временъ занимается съ отличнымъ усердіемъ и удовлетворительными успѣхами обученіемъ черемисскихъ мальчиковъ, изъ которыхъ онъ уже другаго воспитываетъ на свой счетъ. Комитетъ въ заведеніи 11 апрѣля 1871 года положилъ выдать единовременное пособіе причетнику Орлову въ тридцать рублей.

Иванъ Александровскій, заштатный причетникъ Уфимской Епархіи, Бирскаго уѣзда, села Новоникольскаго, по рожденію черемисинъ деревни Коклалу, Уржумскаго уѣзда. На сего указалъ Комитету Г. Нурминскій, лично его знающій; почему Комитетъ ходатайствуетъ о принятіи Александровскаго въ Вятскую Епархію, какъ человѣка способнаго къ миссіонерской дѣятельности. Въ настоящее время онъ занимается христіанскими бесѣдами съ родственниками и соплеменниками своими и обученіемъ мальчиковъ черемисскихъ русскому языку въ деревнѣ Коклалу, въ коей и особенно въ окрестности коей находится много черемисъ еще некрещенныхъ, и ведетъ дѣло успѣшно.

Въ миссіяхъ, учрежденныхъ по указамъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, трудятся: главный миссіонеръ о. протоіерея С. Н. Кашменскій; въ Глазовскомъ, Сарапульскомъ, Елабужскомъ и Малмыжскомъ уѣздахъ о. протоіерея Иосифъ Стефановъ, священники—о. Иоаннъ Будринъ, о. Ипполитъ Семагинъ; въ Яранскомъ и Уржумскомъ священники о. Александръ Тихвинскій, о. Сергій Увицкий,

п. о. Димитрій Двинявиновъ. Эти миссіонеры пособій не получаютъ, кромѣ прогоновъ отъ казны.

Итого всѣхъ дѣятелей по миссіонерству между инородцами въ предѣлахъ Вятской Епархіи одиннадцать.

2. Устройство инородческихъ училищъ.

27 августа 1870 года члены Комитета разсуждали объ изысканіи мѣръ болѣе дѣйствительныхъ къ обращенію въ христіанство язычествующихъ вотяковъ и черемись, магометанствующихъ татаръ, и къ утверженію въ вѣрѣ и жизни христіанской крещенныхъ; признали за полезнѣйшее начать съ обученія язычниковъ и магометанъ русской грамотѣ и письму, при чемъ знакомить ихъ съ исторіею Вятскаго края и съ главнѣйшими событіями Русской исторіи, а также сообщать и другія доступныя обще-образовательныя свѣдѣнія; тѣмъ изъ язычниковъ и магометанъ, кои выразятъ расположеніе къ христіанству, преподавать священную исторію и катихизисъ, раскрывать благотворное дѣйствіе христіанства на жизнь, слѣдуя *основнымъ началамъ системы образованія инородцевъ*, опредѣленнымъ въ Совѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія 2 февраля 1870 года и напечатаннымъ въ № 17-мъ 1870 года Вятск. Епарх. Вѣдомостей. Для сего положено было открыть на средства Комитета одно или два училища и найти учителей, хорошо знающихъ инородческой какой-либо языкъ; но—гдѣ были бы таковыя училища необходимо и кто былъ бы способенъ къ обученію инородцевъ,— о томъ спросить инспектора Вятскихъ народныхъ училищъ Г. Нурминскаго и О. о. Миссіонеровъ.

Изъ восьми донесеній вниманіе Комитета первоначально установилось на указаніяхъ Г. Нурминскаго и священни-

ка—миссіонера о. Іоанна Будрина на деревню *Биму*, въ Бимской волости, Елабужскаго уѣзда, какъ на мѣсто особенно нуждающееся въ инородческомъ училищѣ. Волость Бимская населена исключительно черемисами, коихъ числится 820 муж. 962 жен.; изъ нихъ крещенныхъ 53 муж. и 48 жен., а остальные всѣ язычники; въ деревнѣ Бимѣ находится волостное правленіе; жителей въ ней крещенныхъ 96 муж. и 13 жен., а язычниковъ 186 муж. и 250 жен.; въ 1½ вер. лежитъ деревня Мадыгъ, гдѣ крещенныхъ 18 муж. и 22 жен., а язычниковъ 129 м. и 139 ж., вблизи Бимы находятся черемисскія деревни: Якшіахъ, Сокла, Быргынды, Нырғынды; Бима отъ села Кулюшева, гдѣ есть церковь, въ 15 верстахъ. Учителемъ въ Биму Г. Нурминскій отъ 17 декабря 1870 г. рекомендовалъ природнаго черемисина Гавріила Константинова Иванова, сына новокрещеннаго крестьянина Яранскаго уѣзда, деревни Нормо-Мучашъ. Личное знакомство Предсѣдателя съ Гавріиломъ Ивановымъ, молодымъ человѣкомъ лѣтъ около 30-ти, весьма скромнымъ, религіознымъ христіаниномъ, хорошо говорящимъ и пишущимъ по—русски, вполне оправдало рекомендацію Г. Нурминскаго; вслѣдствіе сего Ивановъ, снабженный необходимымъ пособіемъ, отправился въ деревню Биму въ началѣ 1871 года. По донесеніямъ Иванова отъ 1 ноября/3 декабря 1871 г. въ Бимскомъ училищѣ было ¹⁹/₂₆ мальчиковъ; нѣкоторые уже читаютъ и пишутъ; кромѣ грамоты имъ въ бесѣдахъ сообщается ученіе о Богѣ, о Его всемогуществѣ, всевѣдѣніи, о Его любви къ хорошимъ людямъ, о сотвореніи міра и человѣка, о блаженномъ состояніи первыхъ людей, о грѣхѣ, смерти и надеждѣ избавленія, о родѣ человѣческомъ до

потопа, о потопѣ; изъ ариеметики показаны первоначальныя приемы счисленія. На средства Комитета отыскана удобная квартира, приобретены необходимыя принадлежности для училища, — икона, *) парты, доска деревянная окрашенная, столъ, стулъ, аспидныя доски, перья, бумага писчая, карандаши. Въ дѣтяхъ, при всей ихъ простотѣ, довольно охоты къ ученію; родители не прешаствуютъ дѣтямъ въ зимніе дни учиться, а содѣйствія требовать рано. Въ лѣтніе дни, когда дѣти не учились, Ивановъ ѣздилъ въ Казань, дабы присмотрѣться къ методу образцоваго Казанскаго инородческаго училища.

Другое училище, получившее пособіе изъ средствъ Комитета въ 1871 г., находится въ селѣ *Новопоселенномъ*, Сарапульскаго уѣзда. Завѣдывающій этимъ священникъ о. Іоаннъ Утробинъ въ письмѣ къ Предсѣдателю Комитета представилъ, что въ домѣ его имѣется школа, въ коей обучаются и черемисы; обучать ихъ особенно трудно тому, кто не знаетъ языка ихъ; между тѣмъ заявляютъ желаніе учиться преимущественно черемисы — некрещеные, а отказать неразумно; это вынудило священника Утробина выдѣлять по пяти рублей въ мѣсяцъ черемисину — язычнику Павлу Тоймасову, крестьянину Бимской волости, деревни Мадыкъ, обучавшемуся въ Мензелинскомъ уѣздномъ училищѣ, изъ 180 рублей, назначенныхъ Утробину земскою управою за обученіе мальчиковъ и за номѣщеніе училища въ его квартирѣ. Комитетъ 25 февраля 1871 года опредѣлилъ на первое полугодіе вознагражденія черемиси-

*) Дѣти, когда увидѣли икону въ училищѣ, говорятъ Иванову: «ты молишься по-русски, а намъ можно такъ молиться?» можно, отвѣчалъ учитель, только если родители ваши позволяютъ вамъ молиться по-русски». — Родители согласились.

ву-учителю 30 руб. По вѣдомости отъ 5 Августа 1871 г. значилось въ числѣ 35 учениковъ 7 черемисскихъ, коимъ кромѣ чтенія и письма преподается объясненіе заповѣдей Божіихъ и ариметики; обученіе шло медленно, по признацію самого Утробина въ его донесеніи отъ 29 ноября 1871 г., особенно чрезъ неисправное посѣщеніе дѣтьми уроковъ, противъ чего онъ предложилъ Комтету назначить на мальчика—черемисина по три и на сироту по пяти рублей въ годъ собственно на наемъ квартиры, объясняя, что расходъ этотъ въслѣдствіи сдѣлаетъ не нужнымъ наемъ помощника изъ инородцевъ, такъ какъ изъ самихъ учениковъ инородцевъ образуются способные по указаніямъ главнаго учителя помогать въ ученіи товарищамъ своимъ. Комтетъ прежде сего въ засѣданіи 2 сентяб. 1871 г. положилъ поддерживать обученіе въ Новопоселенскомъ училищѣ черемисскихъ мальчиковъ, для чего препроводить священнику Утробину и другія 30 руб., но просить его усилить свои старанія о привлеченіи учениковъ изъ черемисъ. (Вят. Епарх. Вѣд. 1871 г. № 12).

Третье училище, пользующееся пособіемъ отъ Комитета, *Нослинское*, крещенно-татарское, въ Дерюшевскомъ приходѣ, Малмыжскаго уѣзда. Приходъ состоитъ изъ русскихъ 1186 д. изъ старокрещенныхъ татаръ 381 д. и вотяковъ 1099 д.; находится на границѣ Казанской губерніи; жители Нослинскіе по ремеслу *швецы*—портные и съ ремесломъ своимъ часто ходятъ по сосѣднимъ деревнямъ. Когда Казанскіе крещеные татары начали возвращаться въ магометанство, тогда и въ Нослинскихъ крещенно-татарскихъ головахъ забродила мысль—, обрить свои головы, надѣть тибетскія шапки и объявиться магометанами. Священникъ Дерюшев-

скаго прихода, къ коему принадлежит деревня Нослы, о. Михаилъ Кибардинъ благовременною, твердою и разумною дѣятельностію удержалъ ихъ въ христіанствѣ. Посредствомъ училища, въ коемъ онъ давно трудится, усилена грамотность между старокрещенными татарами деревни Нослы, введено чтеніе и пѣніе утреннихъ, вечернихъ и другихъ молитвъ, переведенныхъ съ русскаго языка на татарскій. Училище это, по засвидѣтельствовавлю г. Нурминскаго, идетъ усиѣшво. Помощникъ священнику по училищу, воспитанникъ Казанскаго крещенно-татарскаго училища Сергѣй Павловъ дѣйствуетъ весьма усердно и толково. Дѣти крещенно-татары учатся чтенію по татарски и по русски, письму, ариѳметикѣ, закону Божію и пѣнію. По свидѣтельству о. Михаила, по языкамъ—объясняютъ татарское по русски и русское по татарски, по Закону Божію—знаютъ по татарски необходимыя молитвы, по ариѳметикѣ—преподано сложеніе, вычитаніе и умноженіе, поютъ нѣкоторыя молитвы и половину Литургіи, пишутъ съ прописей. Сергѣю Павлову необходимо увеличить пособіе отъ Комитета; въ 1871 году ему выдано только 25 руб. Вятское Губернское земское собраніе, въ засѣданіи 11 декаб. 1871 г., согласно отношенію г. Нурминскаго и ходатайству старокрещенныхъ татаръ деревни Нослы о пособіи крещенно-татарской въ ихъ деревнѣ школѣ, разрѣшило выдать пособіе Носливской школѣ въ 120 руб. (Вят. Губ. Вѣдом. 1872 № 5).

(Окончаніе въ слѣд. №).

Толковое Евангеліе.

Кн. вторая. Евангеліе отъ Марка и отъ Луки на славянскомъ и русскомъ нарѣчій, съ предисловіями и подробными объяснительными примѣчаніями Архимандрита Михаила.

Наша вообще довольно скудная богословская литература сдѣлала недавно значительное приобрѣтеніе: вышла вторая книга *Толковаго Евангелія*, — обширнаго въ высшей степени, важнаго и полезнаго ученаго труда, предпринятаго профессоромъ архимандритомъ Михаиломъ. Въ книгѣ этой, согласно принятому плану, авторъ изъясняетъ въ подробныхъ подстрочныхъ примѣчаніяхъ текстъ двухъ евангелій — Марка и Луки, изложивъ предварительно, въ предисловіяхъ, необходимыя научныя свѣдѣнія о томъ и другомъ Евангеліи.

Въ предисловіяхъ авторъ сообщаетъ только необходимыя для читателей свѣдѣнія объ изъясняемыхъ Евангеліяхъ, отсылая желающихъ имѣть свѣдѣнія болѣе подробныя къ другимъ своимъ изданіямъ: *О евангеліяхъ и евангельской исторіи и Введете въ новозавѣтныя священныя книги*. (Герике). Входить въ подробныя изслѣдованія о писателяхъ Евангелій, о времени, о мѣстѣ ихъ писанія и т. п. въ *Толковомъ Евангеліи* было бы и не у мѣста, такъ какъ существенное содержаніе книги, по самому ея назначенію, составляютъ собственно объясненія евангельскаго текста. Авторъ имѣетъ цѣлю дать православнымъ читателямъ, и образованнымъ и малообразованнымъ, такъ сказать, настольную книгу, въ которой они могли бы найти объясненіе каждаго изреченія въ Евангеліяхъ и цѣлыхъ мѣстъ и главъ

въ полномъ ихъ составѣ. Въ изданной теперь второй книгѣ такъ же, какъ и въ первой, авторъ прямо идетъ къ этой цѣли: онъ даетъ вездѣ полныя, точныя и правильныя, т. е. вполне согласныя съ ученіемъ православной церкви, главнымъ образомъ на отеческихъ толкованіяхъ основанныя, изъясненія всего, что требовало изъясненія въ текстѣ Евангелій Марка и Луки.

Нѣкоторыя слова и цѣлыя изреченія авторъ оставлялъ безъ объясненій, какъ не требовавшія оныхъ и именно потому, что эти слова и изреченія были уже объяснены въ первой книгѣ, въ толкованіи на Матѳея, такъ какъ евангелистъ Маркъ иногда буквально повторяетъ сказанное Матѳеемъ, а Лука сказанное Матѳеемъ или Маркомъ. Вообще, отношенія сходства и различія между тремя названными Евангеліями, также ихъ сравнительная полнота, или краткость, возлагали на автора не совсѣмъ легкую обязанность, во избѣжаніе повтореній, строго слѣдить за тѣмъ, что именно и въ какой мѣрѣ требуетъ объясненія въ текстѣ втораго Евангелія, послѣ того, какъ объяснено первое, и въ текстѣ третьяго, послѣ того какъ сдѣлано уже объясненіе перваго и втораго. Правила, которыми авторъ руководствовался при этомъ, намъ кажется вполне соотвѣтствуютъ существу дѣла. Онъ самъ обозначилъ ихъ весьма точно въ общемъ предисловіи къ своей новой книгѣ: «мы поступали такъ: 1) къ тѣмъ сказаніямъ Евангелія отъ Марка, какихъ нѣтъ въ Евангеліи Матѳеевомъ, и къ тѣмъ сказаніямъ Евангелія отъ Луки, какихъ нѣтъ ни у Матѳея, ни у Марка, составлены *подробныя* объяснительныя примѣчанія, какими сопровождается въ изданіи *Толковаго Евангелія* отъ Матѳея весь текстъ этого евангелія. 2) Къ тѣмъ

мѣстамъ Евангелія отъ Марка, какія буквально сходны съ мѣстами Матѳеева Евангелія и къ тѣмъ мѣстамъ Евангелія отъ Луки, которыя буквально сходны съ мѣстами Матѳеева или Маркова Евангелія, мы не дѣлали *никакихъ* примѣчаній, ссылаясь на примѣчанія къ таковымъ мѣстамъ Матѳеева, или Маркова Евангелія, чтобы не повторять сказаннаго уже прежде и тѣмъ не увеличивать, совершенно безъ нужды, объемъ книги. 3) Къ тѣмъ мѣстамъ Евангелія отъ Марка, которыя сходны съ мѣстами Евангелія Матѳея, но отличаются отъ него какими либо частными чертами, мы дѣлали примѣчанія, болѣе или менѣе подробныя, *только* къ этимъ частнымъ, или отличительнымъ чертамъ сказаній, отсылая за объясненіями общихъ чертъ сказанія къ объяснительнымъ примѣчаніямъ параллельныхъ мѣстъ въ сказаніяхъ евангелистовъ или Матѳея, или Марка, или того и другаго, опять въ тѣхъ видахъ, чтобы не повторять того, что сказано уже прежде. 4) Къ тѣмъ сказаніямъ Евангелія отъ Марка, которыя, *повидимому*, стоятъ въ разногласіи со сказаніями Матѳеевыми, и къ тѣмъ сказаніямъ Евангелія отъ Луки, которыя, *повидимому*, разногласятъ со сказаніями или Матѳеевыми, или Марковыми, составлены *подробныя* объяснительныя примѣчанія, примиряющія кажущееся на первый взглядъ разногласіе сказаній». *Стояютъ* на Особеннаго вниманія заслуживаетъ это послѣднее правило, которымъ признанъ за нужное руководствоваться авторъ. Разъясненіе и примиреніе такъ называемыхъ *контрадикцій* въ сказаніяхъ евангелистовъ, дѣло весьма важное, и преимущественно въ наше время, когда мнимая ученость стремится всѣми способами подорвать авторитетъ первоначальнаго источника христіанской вѣры. И не

одни поборники такъ называемой отрицательной критики библейскихъ сказаній, но и люди искренно—вѣрующіе, относящіеся къ писанію безъ всякихъ сомнѣній въ его непоколебимой истинности, невольно обращаютъ вниманіе на кажущіяся противорѣчія одного евангелиста другому. Само собою понятно, какъ нужны и полезны для такихъ читателей обстоятельныя разясненія тѣхъ мѣстъ въ писаніяхъ евангелистовъ, гдѣ, повидимому, они разногласятъ одинъ съ другимъ, и какъ разумно поступилъ авторъ, принявъ, между прочимъ, за правило дѣлать *подробныя* объяснительныя примѣчанія, примиряющія кажущееся на первый взглядъ разногласіе евангельскихъ сказаній». Для примѣра, какъ дѣлаетъ авторъ эти примирительныя объясненія, выпишемъ изъ его книги то мѣсто, гдѣ разясняется кажущееся несогласіе въ сказаніяхъ Матѳея и Марка о времени пришествія жень мурносицъ ко гробу Спасителя въ день его воскресенія. У Марка сказано: «и весьма рано приходятъ ко гробу, при восходѣ солнца» (по славянски *возсіявшу солнцу*); у Матѳея: «пришли на разсвѣтъ» Это значить (объясняетъ авторъ): «когда свѣтало и первые лучи солнца только что освѣтили восточный край горизонта, или, какъ выражается блаженный Августинъ, это было въ то время, когда небо на восточной сторонѣ заблѣлось, что бываетъ при приближеніи восхода солнечнаго, что не сомнѣнно изъ того, что слова: *при восходѣ солнца* евангелистъ ограничиваетъ другими:—*весьма рано*. Если по силѣ перваго изъ этихъ выраженій нельзя сомнѣваться въ томъ, что это было время, когда начинало восходить солнце, то по силѣ втораго выраженія, которое для перваго служитъ явнымъ ограниченіемъ, нельзя

думать, чтобы солнце уже совершенно взошло. Это время евангелистъ Матѳеѣй могъ означить словомъ *на разсвѣтъ*. Значить, сказанія Ев. Матѳея и Марка о времени прибытія женъ мѣроносицъ ко гробу не противорѣчатъ одно другому: пришли ко гробу при вѣсходѣ солнечномъ, когда разсвѣтало. Если же и есть въкоторое малое различіе здѣсь, то оно исчезаетъ совершенно при представленіи, что мѣроносицы пробыли довольно долго при гробѣ: онѣ могли подходить ко гробу, когда свѣтало и еще не было солнца, что и означаетъ Ев. Матѳеѣй; когда были уже при гробѣ, то первые лучи его озарили восточный край неба, что и означаетъ Ев. Маркъ».

Первая книга *Толковаго Евангелія* имѣла среди читателей, какъ извѣстно, весьма большой и вполне заслуженный успѣхъ: нѣтъ сомнѣнія, что такой же успѣхъ ожидаетъ и вторую. Остается пожелать, чтобы почтенный авторъ не замедлилъ изданіемъ толкованій на Евангеліе Іоанна и завершилъ такимъ образомъ, первую половину своего обширнаго труда, составляющаго такое важное пріобрѣтеніе въ нашей духовной литературѣ. (Моск. Вѣд).

ОГЪЯВЛЕНІЯ.

О продолженіи изданія журнала

ТВОРЕНІЯ

СВЯТЫХЪ ОТЦЕВЪ

въ русскомъ переводѣ,

въ 1872 году.

«Творенія Св. Отцевъ» будутъ издаваться въ 1872 году по прежней программѣ.

«Творенія Св. Отцевъ» вмѣстѣ съ прибавленіями духовнаго содержанія, будутъ состоять изъ четырехъ книжекъ въ годъ, изъ которыхъ

въ каждой будеть не менѣе 15-ти листовъ текста. Въ переводной части будеть печататься продолженіе твореній св. *Епифанія Кипрскаго*. Въ прибавленіяхъ, какъ и прежде, будутъ помѣщаемы статьи, относящіяся до ученія вѣры, христіанской нравственности и исторіи церкви. Къ каждой книжкѣ будутъ прилагаемы протоколы собраній совѣта Московской Духовной Академіи.

Цѣна годоваго изданія *пять рублей съ пересылкою*. Редакція просить гг. иногородныхъ подписчиковъ адресоваться: *въ Сергиевскій Посадъ Московской губерніи*, въ редакцію Твореній св. Отцевъ.

Проживающіе въ Москвѣ съ своими требованіями обращаются въ книжную лавку Андрея Николаевича Терапонтова на Никольской улицѣ.

Изъ редакціи Твореній св. Отцевъ могутъ бы выписываемы слѣдующія отдѣльныя изданія.

Цѣна съ пересылкою:

Творенія св. Григорія Богослова 6 томовъ	9 р.	— к.
— — Василия Великаго 7 томовъ	10 „	50 „
— — Афанасія Александрійскаго 4 том.	6 „	— „
— — Ефрема Сирина 6 томовъ	9 „	— „
Творенія св. Григорія Нисскаго 7 томовъ	10 „	50 к.
(8-й томъ Григорія Нисскаго выйдетъ въ не-		
продолжительномъ времени и будеть стоить		
— — Исаака Сирана 1 томъ	1 „	50 „
— — Кирилла Иерусалимскаго 1 томъ	2 „	30 „
— — Иоанна Лѣствичника 1 томъ	1 „	50 „
— — Нила Синайскаго 3 тома	4 „	50 „
— — Исидора Пелусіота 3 тома	4 „	50 „
— — Блаженнаго Теодорита 7 томовъ	12 „	— „

Творенія св. Отцевъ съ прибавленіями духовнаго содержанія съ 1843 г. по 1864 годъ включительно и за 1871 г. могутъ быть приобрѣтаемы съ платою за каждый годъ изданія по 5 р. съ пересылкою; прибавленія же отдѣльно отъ Твореній св. Отцевъ по 2 р. съ пересылкою.

Примѣчаніе 1. Вслѣдствіе новыхъ почтовыхъ постановленій (см. § 27 Времен. постановл. по почтовой части), значительно увеличившихъ цѣна за пересылку книгъ на болѣе далекія разстоянія, редакція «Твореній Св. Отцевъ» имѣеть честь заявить, чтобы гг. подписчики, *живущіе отъ Москвы на разстояніи двухъ и болѣе тысячъ верстъ*, благоволили прилагать за пересылку выписываемыхъ ими отдѣльныхъ изданій Московской Академіи *по 4 копейки съ фунта за каждыя сто верстъ или по 10 копѣекъ съ фунта за каждую тысячу верстъ*. Для этого редакція прилагаетъ нижеслѣдующій списокъ своихъ изданій съ обозначеніемъ ихъ цѣны *безъ пересылки* и съ обозначеніемъ вѣса cadaго изданія.

Творенія св. Григорія Богослова 6 том. (7 фунт.)	7 р.	20 к.
— — Василия Великаго 7 том. (11 фунт.)	8 „	40 „
— — Афанасія Александрійскаго 4 т. (7 ф.)	4 „	80 „
— — Ефрема Сирина 6 том. (16 ф.)	7 „	20 „

Григорія Нисскаго 7 томовъ (11 ф.)	8	40
Исаака Сирина 1 томъ (3 ф.)	1	80
Кирилла Иерусалимскаго 1 томъ (2 ф.)	1	20
Иоанна Лѣствичника 1 томъ (2 ф.)	1	20
Нила Синайскаго 3 тома (5 ф.)	3	60
Исидора Пелусіота 3 тома (6 ф.)	3	60
Блаженнаго Теодорита 7 т. (14 ф.)	10	—

Четыре книжки «Твореній Святыхъ Отцевъ» за прежніе годы (6 ф.) 3 „ 40 „
 Одинъ томъ прибавленій (3 фунта) 1 „ 70 „

Примѣчаніе 2. Такъ какъ вследствие неточнаго адреса, допущавшагося нѣкоторыми иногородними подписчиками, которые относились съ своими требованіями не въ Сергіевскій посадь, а въ Москву, на имя редакціи, — съ редакціи *взимаемы были почтовымъ ведомствомъ денежные взысканія за пересылку пакетовъ отъ Москвы до Посады*, — то редакція покорнѣйше проситъ гг. иногородныхъ подписчиковъ *строго держаться вышепрписаннаго адреса.*

Вышла въ свѣтъ и продается книга: «Бесѣды, поученія и рѣчи Іоанна Епископа Смоленскаго, сказанныя Смоленской паствѣ. Смоленскъ. 1871». Цѣна экзempl. 75 коп. на лучшей бумагѣ 1 руб. безъ пересылки. Пересылочные прилагаются по разстоянію за 2 ф. Съ требованіями можно обращаться въ Смоленскъ—въ Смоленскую Губернскую Типографію.

СОДЕРЖАНІЕ. Отчетъ Вятскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1871 годъ. Толковое Евангеліе. Объявленія.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяцъ— 1 и 16 числа. Цѣна годовому изданію, въ Редакціи 4 р., а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою 5 р. Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ зданіяхъ Вятской Духовной Семинаріи.

Редакторъ, Инспекторъ семинаріи, Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ.*

Дозволено цензурою. 7 марта 1872 года.
 Скоропечатня Анисимовыхъ и Блиновой въ Вяткѣ.