

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ шестой.

№ 8-й. 15 апрѣля 1912 года. № 8-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой пять рублей

Часть официальная.

ТЕЛЕГРАММА

Ея Высочества, Великой Княгини Елизаветы Θεодоровны на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Симеона.

Искренно тронута теплымъ привѣтомъ Самарскаго Отдѣла Палестинскаго Общества. Да пошлетъ Вамъ всѣмъ Воскресшій Спаситель успѣха, здоровья и силъ на дальнѣйшее служеніе дорогому дѣлу. Прошу, Владыка, Вашихъ святыхъ молитвъ.

Елисавета.

Эта телеграмма послѣдовала въ отвѣтъ на слѣдующую телеграмму Его Преосвященства.

Москва. Ея Императорскому Высочеству Великой Княгини Елизаветы Феодоровны.

Самарскій Отдѣлъ Палестинскаго Общества, собравшись 1-го сего апрѣля впервые подъ моимъ предсѣдательствомъ, въ присутствіи господина Самарскаго Губернатора и господина Самарскаго Губернскаго Предводителя Дворянства, и заслушавъ отчетъ о дѣятельности Отдѣла за истекшіи годъ, единогласно поручилъ мнѣ выразить Вашему Императорскому Высочеству чувства безпредѣльной любви и совершенной преданности и молитвенно пожелать Вамъ вождельнннаго здравія и дальнѣйшаго благоплоднаго служенія Палестинскому Обществу.

Симеонъ Епископъ Самарскій и Ставрополскій.

Указы Святѣйшаго Синода.

I. Объ именованіи Св. Троицкаго храма г. Балакова соборнымъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ **слушали:** представленіе Вашего Преосвященства, отъ 27 января 1912 г. за № 1689, съ ходатайствомъ о возведеніи на степень собора Св. Троицкаго храма села, а нынѣ города Балакова, Николаевскаго у., съ учрежденіемъ вакансіи штатнаго протоіерея. **Приказали:** Обсудивъ настоящее представленіе Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: Св.-Троицкій храмъ гор. Балакова, Николаевскаго уѣзда, именовать соборнымъ, съ представленіемъ настоятелю сего собора правъ штатнаго протоіерея, о чемъ Ваше Преосвященство увѣдомить указомъ, а въ Хозяйственное Управленіе передать выписку изъ сего опредѣленія. Марта 15 дня 1912 года.

II. О распредѣленіи остатковъ казеннаго жалованія за 1911 г. между причтами епархій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ **слушали**: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 13 марта 1912 г. за № 9764, о распредѣленіи остатковъ казеннаго жалованія за 1911 г. между причтами епархій. **Приказали**: Одобреннымъ Государственнымъ Совѣтомъ и Государственной Думою и Высочайше утвержденнымъ въ 8-й день марта 1911 г. закономъ о дополнительномъ отпускѣ изъ Государственнаго Казначейства средствъ на содержаніе городского и сельскаго духовенства постановлено: отпускать изъ средствъ Государственнаго Казначейства, начиная съ 1911 года, на содержаніе городского и сельскаго духовенства по 600 т. руб. въ годъ, въ дополненіе къ ассигнуемымъ нынѣ на тотъ же предметъ суммамъ, съ обращеніемъ изъ означенной суммы: а) 100.000 руб. на содержаніе причтовъ въ переселенческихъ приходахъ Зауральскихъ епархій, б) 50.000 руб. на содержаніе причтовъ во вновь учреждаемыхъ приходахъ Европейской Россіи и в) 450.000 руб. на содержаніе причтовъ въ существующихъ приходахъ. Вышеозначенная сумма 600 т. рублей въ теченіе 1911 года цѣликомъ распредѣлена Святѣйшимъ Синодомъ, согласно своему прямому назначенію. Однако, въ виду того, что вакансіи въ новоучрежденныхъ въ 1911 году приходахъ какъ переселенческихъ, такъ и открытыхъ въ Европейской Россіи, замѣщались не съ 1-го января означеннаго года, а постепенно въ теченіе года, почему причты этихъ приходовъ подлежали удовлетворенію жалованьемъ не за весь годъ, а лишь по расчету за время свсей службы, на счетахъ Главнаго Казначейства въ распоряженіи Хозяйственнаго Управленія къ настоящему времени оказывается сверхъ суммъ, подлежащихъ внесенію въ списокъ кредиторовъ казны, свободный, невытребованный Консисторіями остатокъ, въ размѣръ 35.672 руб., подлежащій, на основаніи п. У-го упомянутаго закона 8 марта 1911 года, въ случаѣ

неизрасходованія его до закрытія финансовой смѣты 1911 г., обращенію въ ресурсы казны. Между тѣмъ въ Россійской Имперіи имѣется около 10.000 причтовъ православныхъ приходовъ, совершенно не получающихъ изъ казны содержанія. Поэтому вышесказанная сумма 35.672 руб. легко можетъ быть использована, согласно своему прямому назначенію, т. е. на назначеніе за 1911 г. содержанія причтамъ приходовъ, не получающихъ такового. Въ виду сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: назначить содержаніе за 1911 годъ изъ остатковъ отъ кредита, ассигнованнаго въ томъ же году на увеличеніе содержанія городскаго и сельскаго духовенства, съ распределеніемъ вышеупомянутой суммы *тридцати пяти тысячъ шестисотъ семидесяти двухъ рублей*, согласно прилагаемой при семъ составленной въ Хозяйственномъ Управленіи вѣдомости, между причтами: а) 5-ти епархій Европейской Россіи—Вятской, Орловской, Рязанской, Кишеневской и Тверской, которыя до 1893 г. совершенно не получали отъ казны содержанія и въ коихъ поэтому наибольшее, сравнительно съ другими епархіями, количество причтовъ таковымъ содержаніемъ не пользуется и до настоящаго времени, и б) 3-хъ епархій—Оренбургской, Пермской и Самарской, коихъ въ минувшемъ 1911 году постигъ полный неурожай, по каковымъ 8-ми епархіямъ отъ Консисторій уже поступили въ Хозяйственное Управленіе увѣдомленія о распределеніи между отдѣльными причтами суммъ, назначенныхъ въ 1911 г. на увеличеніе содержанія причтамъ, причемъ означенная сумма распределяется на основаніи разрядныхъ вѣдомостей, своевременно составленныхъ на епархіальныхъ съѣздахъ духовенства и содержаніе назначается только тѣмъ изъ бѣднѣйшихъ причтовъ, которые вовсе не пользуются содержаніемъ изъ казны. Для зависящихъ по сему опредѣленію распоряженій въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ передать выписку изъ сего Определенія, а Преосвященныхъ подлежащихъ епархій и Ваше Преосвященство увѣдомить указами.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о причтахъ, коимъ назначено содержаніе за 1911 г. изъ остатковъ отъ кредита, ассигнованнаго въ томъ году на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства.

№№	Наименованіе приходовъ и составъ причтовъ по епархіямъ.	Назначается изъ казны содержаніе за 1911 годъ за установленнымъ ^{0/0} вычетомъ на пенсію.
----	---	--

С а м а р с к о й .

1.	с. Павловка, Бугурусланскаго уѣз.,	священнику	294 р.
		псаломщику	98 р.
2.	пригородъ Алексѣевскъ, Самарскаго уѣз.,	священнику	294 р.
		діакону	147 р.
		псаломщику	98 р.
3.	с. Бѣлый яръ, Ставропольскаго уѣзда,	1-му священнику	294 р.
		2-му священнику	294 р.
		діакону	147 р.
		1-му псаломщику	98 р.
		2-му псаломщику	98 р.
4.	с. Новотулка, Новоузенскаго у.,	священнику	294 р.
		псаломщику	98 р.
5.	с. Георгіевка, Бугурусланскаго у.,	священнику	294 р.
		діакону	147 р.
		псаломщику	98 р.
6.	с. Кирилловка, Ставропольскаго уѣзда,	тоже	539 р.
7.	с. Тапла, того же уѣзда,	тоже	539 р.
8.	с. Андреевка, Николаевскаго у.,	священнику	294 р.
		діакону	147 р.
		псаломщику	98 р.
9.	с. Домосейкино, Бугульминскаго уѣзда,	тоже	539 р.
10.	с. Дубровка, Самарскаго уѣзда,	священнику	294 р.
		псаломщику	98 р.
11.	с. Хрящевка, Николаев. цер. Ставропольскаго уѣзда,	1-му священнику	294 р.
		2-му священнику	294 р.
		діакону	147 р.
		1-му псаломщику	98 р.
		2-му псаломщику	98 р.

И т о р о . . 5880 р.

III. О нетребованіи къ бракоразводнымъ дѣламъ паспортовъ разводящихся супруговъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе объ отмѣнѣ основаннаго на циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 28 іюня 1888 г. за № 10. требованія къ производящимся въ Духовныхъ Консисторіяхъ бракоразводнымъ дѣламъ паспортовъ и другихъ, замѣняющихъ ихъ, документовъ отъ разводящихся супруговъ. **Приказали:** Святѣйшій Синодъ, циркулярнымъ указомъ 28 іюня 1888 г. за № 10, предписывая Духовнымъ Консисторіямъ, между прочимъ, дѣлать на документахъ лицъ, осужденныхъ, при расторженіи ихъ брака, на всегдашнее безбрачіе, надписи о воспрещеніи симъ лицамъ вступать въ новое супружество, вмѣнилъ Консисторіямъ въ обязанность а) требовать отъ разводящихся супруговъ документы (аттестаты, паспорта, свидѣтельства и виды на жительство) при самомъ начатіи бракоразводныхъ дѣлъ и, затѣмъ, по утвержденіи Святѣйшимъ Синодомъ рѣшеній Епархіальныхъ Начальствъ о расторженіи браковъ и объ осужденіи виновныхъ на всегдашнее безбрачіе, объявлять эти рѣшенія лицамъ, подвергшимся таковому осужденію, одновременно съ учиненіемъ на помянутыхъ ихъ документахъ обстоятельныхъ о семъ надписей и б) вмѣстѣ съ симъ сообщать объ означенныхъ рѣшеніяхъ подлежащимъ (сословнымъ) управленіямъ или начальственнымъ лицамъ, коимъ подвѣдомы осужденные на всегдашнее безбрачіе, съ предупрежденіемъ, что, въ случаѣ перемѣны сими лицами своихъ документовъ, отмѣтки объ ихъ осужденіи должны быть вносимы и въ новые документы. Между тѣмъ, изъ поступающихъ въ Святѣйшій Синодъ ходатайствъ усматривается, что требованіе о представленіи въ Духовныя Консисторіи къ бракоразводнымъ дѣламъ паспортовъ или замѣняющихъ ихъ документовъ разводящихся супруговъ при начатіи бракоразводныхъ дѣлъ сопровождается неудобствами особенно для лицъ, живущихъ въ столицахъ и большихъ городахъ, или по роду своихъ

занятій часто отлучающихся изъ мѣстъ постоянного своего жительства. Сверхъ сего, въ случаяхъ, когда тяжущіеся супруги проживаютъ въ мѣстахъ постоянного ихъ жительства, требованіе отъ нихъ паспортовъ можетъ оказаться и неисполнимымъ, такъ какъ, по нынѣ дѣйствующему уставу о паспортахъ, „никто не обязанъ“, кромѣ случаевъ, въ томъ же уставѣ указанныхъ, „имѣть видъ на жительство въ мѣстѣ постоянного своего жительства“. Въ виду сего и принимая во вниманіе, 1) что вышеозначенное требованіе отъ разводящихся ихъ паспортовъ или замѣняющихъ оныя документовъ имѣло цѣлью пресѣченіе возможности вступленія въ новый бракъ лицъ, осужденныхъ при расторженіи ихъ прежнихъ браковъ на всегдашнее безбрачіе, 2) вослѣдовавшимъ въ 28 день мая 1904 г. Всемилостивѣйшимъ соизволеніемъ содержащееся въ 253 ст. Уст. Дух. Конс., изд. 1883 г., осужденіе на всегдашнее безбрачіе лицъ, бракъ коихъ расторгнуть по нарушенію ими супружеской вѣрности прелюбодѣяніемъ, отмѣнено, исключая лицъ, вторично въ семь виновныхъ, и 3) что, по дѣйствующимъ правиламъ о паспортахъ (3 ст. Уст. пасп., изд. 1903 г.), лица, пребывающія въ мѣстахъ своего постоянного жительства, могутъ и не имѣть видовъ на жительство Святѣйшей Синодъ, не усматривая надобности въ дальнѣйшемъ требованіи къ бракоразводнымъ дѣламъ паспортовъ или замѣняющихъ оныя документовъ разводящихся супруговъ, **опредѣляетъ:** для зависящихъ распоряженій, дать знать о семъ по духовному вѣдомству, подтвердивъ вмѣстѣ съ симъ къ исполненію, а) чтобы причты при повѣнчаніи лицъ, вступающихъ въ новые браки, по расторженіи ихъ прежнихъ браковъ, по прежнему требовали неуклонно отъ сихъ лицъ надлежаще засвидѣтельствованныя копии съ указовъ Святѣйшаго Синода о расторженіи браковъ означенныхъ лицъ, б) чтобы Духовныя Консисторіи, независимо отъ отмѣтокъ о расторженіи браковъ въ церковныхъ документахъ, неукоснительно сообщали всѣ окончательныя рѣшенія о расторгнутыхъ, равно и о признанныхъ незаконными и недѣйствительными бракахъ подлежащимъ сословнымъ управленіямъ или

начальственнымъ лицамъ, для учиненія въ документахъ подвѣдомыхъ имъ бракоразведенныхъ лицъ соотвѣтственныхъ отмѣтокъ и внесенія таковыхъ отмѣтокъ при перемѣнѣ ими документовъ. Для чего и послать печатные циркулярные указы Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Синодальнымъ Конторамъ, Завѣдующему придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морского духовенства. Января 9 дня 1912 г.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 26 день января 1912 г. на награжденіе діаконсвъ церковей: Кругло-Озерновскаго прихода, Градо - Лбищенскаго округа, Уральской области, Петра Назарова и Николаевской Соборной г. Гурьева, той-же области, Владимира Плехина за труды по народному образованію, серебряными медалями, съ надписью „за усердіе“, для ношенія на груди на Александровской лентѣ.

О порядкѣ награжденія за заслуги по духовному вѣдомству.

Самарская Духовная Консисторія **слушали:** отношеніе г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 5 декабря 1911 года за № 11853 слѣдующаго содержанія: „Въ теченіе послѣднихъ лѣтъ было нѣсколько случаевъ повторнаго награжденія однихъ и тѣхъ же лицъ, за заслуги ихъ по духовному вѣдомству, одними и тѣми же знаками отличій. Производившейся по настоящему предмету перепискою, между прочимъ, установлено, что нѣкоторыя Епархіальныя Начальства, сдѣлавъ представленіе о награжденіи какого-либо лица тѣмъ или другимъ знакомъ отличія и не получивъ въ теченіе продолжительнаго иногда времени, за производящимися съ различными вѣдомствами сношеніями, о неимѣніи препятствій къ награжденію, извѣщенія о результатахъ по сему представленію, вновь входятъ съ представленіемъ о томъ же, не запросивши предварительно о положеніи дѣла по первому ихъ хода-

тайству и даже не упоминая во вторичномъ представленіи о возбужденномъ уже ходатайствѣ. Въ Центральныхъ Учрежденіяхъ вѣдомства Святѣйшаго Синода, при громадномъ количествѣ представляемыхъ къ наградамъ (по третьямъ ихъ бываетъ 800—1000), не всегда представляется возможнымъ навести по каждому отдѣльному наградному ходатайству справку о томъ, не есть ли оно повторное. Вслѣдствіе сего бывали случаи, что давалось движеніе двумъ ходатайствамъ о награжденіи одного и того же лица однимъ и тѣмъ же знакомъ отличія. О вышеизложенномъ долгомъ почитаю сообщить на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства и покорнѣйше просить не отказать въ распоряженіи, чтобы подвѣдомственныя Вамъ учрежденія, возбуждая ходатайства о награжденіи тѣхъ или другихъ лицъ соответствующими знаками отличій, предварительно наводили самыя тщательныя справки о томъ, не были ли уже возбуждены о семъ ходатайства какъ по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія, такъ и по другимъ вѣдомствамъ, буде означенныя лица состоятъ на службѣ и по симъ вѣдомствамъ". **Приказали:** Отношеніе напечатать въ Епархіальныхъ Бѣдомостяхъ для свѣдѣнія и руководства духовенства епархіи и учрежденій духовнаго вѣдомства.

Преподается Архипастырское благословеніе съ выдачею грамотъ: крестьянамъ села Генеральскаго, Новоузенскаго уѣзда, *Василію Славному* и *Георгію Колесниченку* за склоненіе своихъ однообщественниковъ къ закрытію въ названномъ селѣ винной лавки и двухъ пивныхъ и выбору особыхъ лицъ для преслѣдованія тайной торговли крѣпкими напитками; священнику церкви того же села *Петру Мегарскому*, содѣйствовавшему вышеупомянутымъ крестьянамъ въ ихъ благомъ дѣлѣ; священнику церкви села Воскресенки, Новоузенскаго уѣзда, *Павлу Гальянову* за труды по изысканію средствъ на переустройство приходскаго храма.

Опредѣлены: крестьянинъ *Максимъ Соломко* на вакансію псаломщика къ церкви села *Новаго Кал-*

маюра. Самарскаго уѣзда, 9 марта; монахъ Екатеринославскаго архіерейскаго дома Тимоѳеѣй въ число братіи Самарскаго архіерейскаго дома, 7 марта.

Уволенъ отъ должности. согласно прошенію, псаломщикъ перкви села Семеновки, Новоузенскаго уѣзда, Аполлинарій Румянцевъ, 14 марта.

Уволенъ за штатъ псаломщикъ церкви села Борискина, Бугурусланскаго уѣзда, Василій Покровскій, 9 марта.

Исключаются изъ списковъ за смертію: псаломщикъ села Тихоновки, 11 округа Бузулукскаго уѣзда, Александръ Бирюковъ; монахини Бузулукскаго Тихвинскаго женскаго монастыря Назарета и Юлія и заштатный протоіерей села Микулина, Бугульминскаго уѣзда, Аѳанасій Богородицкій.

Открытіе приходовъ.

Указами Святѣйшаго Синода, отъ 23 февраля сего года за №№ 2657 и 2658, дано знать Самарскому Епархіальному Начальству объ открытіи приходовъ: 1) при молитвенномъ домѣ въ Мѣщанскомъ поселкѣ г. Самары съ причтомъ изъ священника и псаломщика, съ отнесеніемъ содержанія ихъ на мѣстныя средства, и 2) при церкви дер. Убейкиной, Старо-Обошинскаго прихода, Бугурусланскаго уѣзда, съ причтомъ изъ священника и псаломщика, съ назначеніемъ имъ казеннаго жалованія—священнику по 300 р. и псаломщику по 100 р. въ годъ.

О назначеніи пенсій и пособій.

Указомъ Св. Синода, отъ 5 марта 1912 г., за № 3012, назначены единовременныя пособія: 1) вдовамъ—священника с. Курнаевки, Новоузенскаго у., Александра Шеина Маріи Шеиной, съ дѣтьми—Валентиномъ, Людмилой, Александромъ, Николаемъ, Елизаветой, Сергіемъ и Анной, въ размѣрѣ „150“ р., изъ Камышинскаго Казначейства, Саратовской губ.; —псаломщика с. Дмитріева-Помряскина, Ставропольскаго у., Михаила Краснорѣцкаго Александрѣ Краснорѣцкой съ дѣтьми—Василіемъ, Константи-

номъ, Григоріемъ Маріей, Клавдіей и Софіей, въ размѣрѣ „100“ р., изъ Симбирскаго Казначейства и 2) дѣтямъ умершаго священника с. Чубовки, Самарскаго у., Василя Крѣпкогорскаго—Владиміру, Любови и Софіи Крѣпкогорскимъ въ размѣрѣ „300“ р., изъ Самарскаго Казначейства.

Указомъ Св. Синода, отъ 7 марта 1912 г., за № 3382, дано знать, что Государь Императоръ въ 26 день ноября 1911 г. Всемилоостивѣйше соизволилъ на назначеніе усиленныхъ пенскій—1) заштатному, состоявшему на вакансіи псаломщика при церкви поселка Соболевскаго, Уральской области, священнику Кодрату Крылову въ размѣрѣ „150“ р. годъ, съ 1 мая 1910 г., изъ Уральского Казначейства, и 2) вдовѣ священника с. Погромнаго, Бузулукскаго у., Николая Семенова Маріи Семеновой съ дѣтьми—Ольгой и Павломъ, въ размѣрѣ „200“ р., съ 29 декабря 1909 г., изъ Бузулукскаго Казначейства.

Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 10-го марта 1912 г., за № 2167, назначены пенсіи заштатнымъ: 1) діакону, состоявшему на вакансіи псаломщика при церкви села Маклаушъ Старыхъ, Бугульминскаго у., Николаю Бирюкову по 100 р. въ годъ, съ 8 августа 1911 г., изъ Бугульминскаго Казначейства; и 2) псаломщику церкви с. Балейки, Бузулукскаго уѣзда, Василю Лепятскому по 100 р. въ годъ съ 2-го октября 1911 г., изъ Бузулукскаго Казначейства.

Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 10 марта 1912 г., за № 2168, назначены пенсіи вдовамъ діаконъ: 1) с. Пономаревки, Бугурусланскаго у., Александра Мильтонова Еленѣ Мильтоновой по 100 р. въ годъ, съ 25 февраля 1911 г., изъ Самарскаго Казначейства; и 2) с. Вязовки-Дергуновки, Николаевскаго у., Петра Звѣрева Еленѣ Звѣревой съ дѣтьми—Ниною, Константиномъ и Сергіемъ по 66 р. 66 к. въ годъ, изъ Самарскаго Казначейства, съ 8-го ноября 1911 года.

МАРШРУТЪ

слѣдованія въ 1912 году по Самарскому уѣзду, Самарской епархіи, чудотворной Иконы Божіей Матери, именуемой „Взысканіе погибшихъ“, находящейся въ Свято-Троицкомъ Раковскомъ женскомъ монастырѣ, Самарскаго уѣзда.

	Наименованіе уѣзда и сель, въ которыя будетъ слѣдовать чудотворная Икона,
1	г. Самара. <i>Самарскій уѣздъ.</i>
2	села: Екатериновка.
3	„ Владиміровка.
4	„ Канаевка.
5	„ Александровка-Луговая.
6	„ Новые-Костычи-(Обшаровка).
7	„ Преполовенка (Мыльное).
8	„ Ивановка (Никольское).
9	„ Полтавка.
10	„ Томылово (Глушица).
11	„ Титовка.
12	„ Липяги Мордовскіе (Таборы).
13	„ Горки.
14	„ Воскресенское.
15	села: Лопатино.
16	„ Чернорѣчье.
17	„ Спиридоновка.
18	„ Бобровка.
19	„ Богдановка (Моисеевка).
20	„ Кривая-Лука.

Отъ Самарскаго духовнаго училища.

Согласно словеснаго распоряженія Его Преосвященства, даннаго и. д. смотрителя училища помощнику священнику Бечину, а также и утвержденнаго Его Преосвященствомъ журнала Правленія училища отъ 15 марта 1912 года за № 19, симъ объявляется, что при Самарскомъ духовномъ училищѣ *открывается должность эконома училища съ жапованьемъ отъ 300 рублей и не болѣе 400 рублей съ готовой квартирой въ 2—3 комнаты и съ готовымъ содержаніемъ отъ училища.*

Желательно имѣть на этой должности эконома лицо въ священномъ санѣ (діакона). Прошенія о зачисленіи на открывающуюся должность слѣдуетъ подавать въ Правленіе училища. При прошеніи необходимо приложить свидѣтельство отъ Благочинческаго совѣта.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства объявляется причтамъ церквей Новоузенскаго уѣзда, для заблаговременнаго оповѣщенія ими своихъ прихожанъ, что, по примѣру прежнихъ лѣтъ, Попечительство Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ и въ настоящемъ году командируетъ въ разныя мѣстности Имперіи глазные отряды для оказанія бесплатной врачебной помощи страждущимъ глазами, преимущественно среди бѣднѣйшаго населенія. Одинъ изъ такихъ отрядовъ, согласно ходатайству Новоузенской Уѣздной Земской Управы, командирруется къ 1 мая сего года, срокомъ на два мѣсяца, въ Новоузенскій уѣздъ и открываетъ свою дѣятельность первоначально, на одинъ мѣсяць, въ селѣ Дергачахъ, а затѣмъ, съ 1 іюня въ с. Ровномъ, Новоузенскаго уѣзда. Завѣдываніе отрядомъ поручено ассистенту глазной клиники Императорскаго Московскаго Университета врачу Виктору Петровичу Одинцеву, при двухъ помощникахъ.

Журналъ Испытательной Комиссіи при Самарскомъ духовномъ училищѣ отъ 14 марта 1912 г. № 1.

Слушали: резолюцію Его Преосвященства— „10

марта 1912 г. Въ испытательную Комиссію на разсмотрѣніе Е. С.“—послѣдовавшую на прошеніи бывшаго вольнонаемнаго церковника села Владимірскаго, Самарскаго уѣзда, Петра Воронцова о допущеніи его держать испытанія на псаломщика вторично.

Справка: Воронцовъ Петръ на испытаніяхъ, бывшихъ 23 февраля сего года, обнаружилъ неудовлетворительныя познанія по нѣкоторымъ предметамъ и полное неумѣніе пѣть по церковному обиходу.

Постановили: Доложить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, что Комиссія, принявъ во вниманіе дѣйствующія въ другихъ учрежденіяхъ о вторичныхъ испытаніяхъ узаконенія, правила и практику, полагала бы возможнымъ—лицъ, не выдержавшихъ перваго испытанія на псаломщика, допускать ко вторичнымъ испытаніямъ, но *не ранѣе шести мѣсяцевъ послѣ перваго ихъ испытанія*, т. е. не ранѣе того срока, какой установленъ для вторичныхъ испытаній на званіе студента духовной семинаріи (Уставъ Духов. Семинарій § 176 п. п. 9 и 13) и при поставленіи въ санъ діакона (практика Самарскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта примѣнительно къ вышеуказанному § 176 Устава семинаріи), и въ виду того, что *шестимѣсячный срокъ* вполнѣ достаточенъ, по мнѣнію Комиссіи, для подготовки къ удовлетворительной сдачѣ вторичнаго экзамена.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовака таковая: *„16 марта 1912 г. Утверждается. Е. С.“*.

Праздныя мѣста,

Священническія:

Самарскаго уѣзда: Петропавловское, 1 и 2 шт. 5 окр., Преполовенское, 1 окр., Шпановка, 6 окр., Пензино, 1 окр.

Бугульминскаго уѣзда: Микулино, 2 шт. 1 окр., Репьевка, 2 окр., Шентала, 2 шт. 3 окр., Шешми-ская Крѣпость 3 окр., Поповка, 2 окр., Мордовская Кармала, 3 окр. (новооткрытый приходъ).

Бугурусланскаго уѣзда: Борисовка Удѣльная, 7 окр., Моторино, 6 окр. (новооткрытый приходъ) Никольское, 8 окр., Убейкино, 4 окр. (новооткрытый приходъ). Терентьевка, 8 окр., сл. Кинель-Черкасская, Вознесенская церковь, 2 окр., 1 шт. Старо-Мансуркино, 5 окр.

Бузулукскаго уѣзда: Покровка, 2 шт. 12 окр., Елховка—Марычевка, 5 окр., Ягодное, 7 окр., Пронькино, 8 окр., Племянниково, 7 окр., Богдановка, 11 окр.

Николаевскаго уѣзда: Черниговка, 6 окр., Корнѣевка, 7 окр., Новая Сакмыковка, 8 окр., Злобинка, 2 окр., Красненькое, 3 окр.

Новоузенскаго уѣзда: Куриловка, 1 шт. 1 окр., Новоросляйка, 2 окр.

Д і а к о н с к і я :

Бугульминскаго уѣзда: Чирково, 1 окр., Репьевка, 2 окр. Сумароково, 1 окр.

Бугурусланскаго уѣзда: Зыково, 7 окр., Борисовка Удѣльная, 7 окр.

Бузулукскаго уѣзда: Малая Малышевка, 4 окр.

Николаевскаго уѣзда: Ивантѣевка, 1 окр.

Новоузенскаго уѣзда: Тамбовка, 3 окр., слобода Красная, 2 окр., Колышкино, 6 окр., Калуга, 3 окр., Салтово, 5 окр.

Псаломщическія :

Самарскаго уѣзда: Луговая Александровка 1 окр., Неяловка, 4 окр. Мѣщанскій поселокъ г, Самары, (новооткрытый приходъ).

Ставропольскаго уѣзда: Верхняя Ыѣлозерка, 3 окр., Старая Бинарадка, 1 окр., Посадъ Мелекесь, 2 окр., Никольская церковь.

Бугульминскаго уѣзда: Мордовская Кармала, 3 окр. (новооткрытый приходъ), Бугульминскій соборъ 1 шт., Покровскій Урустамакъ, 2 окр.

Бугурусланскаго уѣзда: Новопетровское, 8 окр., Кирсановка, 8 окр., Убейкино, 4 окр. (новооткрытый приходъ), Борискино, 8 окр.

Бузулукскаго уѣзда: Тихоновки, 11 окр., Алдаркино, 6 окр., Матвѣевка, 10 окр.

Николаевскаго уѣзда: Григорьевка, 2 окр., Родионовка, 8 окр.

Новоузенскаго уѣзда: Воскресенка, 5 окр., Старая Полтавка, 6 окр., Новоузенскій соборъ, 1 шт. 1 окр., Семеновка, 3 окр., Кладбищенская церковь сл. Покровской, 4 окр.,

ОБЪЯВЛЕНІЕ

Въ село Ключи 4-го округа Бугурусланскаго уѣзда требуется псаломщикъ, способный преподавать въ церковно-приходской школѣ пѣніе.



САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ шестой.

№ 8-й. 15 апрѣля 1912 года. № 8-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой пять рублей.

Часть неофициальная.

Что дѣлать?

(Къ нашей полемикѣ съ сектантами).

Въ свое время (см. № 1 Еп. Вѣд. за 1912 г.) мы отмѣтили существеннѣйшіе пробѣлы въ постановкѣ противосектантской полемики у насъ, въ Россіи, теперь же нѣсколько дополнимъ прежде высказанныя соображенія и раздвинемъ возможно шире рамки затронутого нами вопроса.

Жизнь пастырей.

Просматривая миссіонерскіе журналы, перечитывая ихъ почтовую корреспонденцію, неоднократно наталкиваешься на такіе вопросы пастырей—подписчиковъ:

Что дѣлать съ сектантами? Какъ вести борьбу съ ними? Какими мѣрами и путями полавить ихъ пропаганду, парализовать успѣхъ, лишить ихъ могущества, силы и обаянія? Мы вели постоянныя собесѣдованія съ народомъ, и народъ, однако, не перестаетъ ходить къ штундистамъ. Мы все испробовали, но наши попытки не увѣнчались успѣхомъ. Мы вели ожесточенную полемику съ сектантскими агитаторами, но сектантство тѣмъ не менѣе не уменьшается, а еще болѣе усиливается и распространяется. Мы обращались за помощью и

за содѣйствіемъ къ свѣтской власти, но и изъ этого ничего не вышло. Что-же дѣлать? Неужели сидѣть, сложа руки?

Да, многіе такъ разсуждаютъ въ настоящее время. Многіе пастыри съ недоумѣніемъ останавливаются предъ такимъ вопросомъ и въ отчаяніи моають свои руки, напрягаютъ мозги, придумываютъ всевозможные пути и исходы.

Думали и мы надъ этимъ вопросомъ. Много времени думали. Думали и въ одиночку и сообща. Совѣтовались съ опытными въ этомъ дѣлѣ людьми и съ простолюдинами. Разспрашивали не только своихъ, но и «религіозныхъ отщепенцевъ». И вотъ въ концѣ концовъ, послѣ долгихъ думъ и совѣщаній, на основаніи многочисленныхъ документальныхъ данныхъ мы пришли къ такому заключенію.

Мы, пастыри, сами виноваты въ томъ, что всѣ наши попытки не увѣнчиваются успѣхомъ. Мы сами-причиной тому, что сектантство растетъ, развивается, а наши приходы рѣдѣють, да соблазняются.

Мы все разбираемъ сектантское вѣроученіе, толкуемъ его на всевозможные лады, показываемъ неосновательность и несостоятельность его съ евангельской точки зрѣнія, выясняемъ превосходство православія предъ сектантствомъ. И такъ далѣе. Все это, конечно важно, необходимо. Безъ этого никакъ нельзя обойтись. Но это вѣдь не все. Есть что-то другое, одинаково важное и необходимое въ дѣлѣ противосектантской миссіи, безъ чего тоже обойтись нельзя и что тоже въ свою очередь служить камнемъ преткновенія и соблазномъ для многихъ прихожанъ, для многихъ христіанъ, а также и для нашихъ религіозныхъ враговъ.

Это—жизнь наша. Жизнь пастырей. Жизнь, долженствующая быть исполненной благодати и истины.

Если Оза долженъ былъ умереть потому, что только *дотронулся до ковчега Господня*, хотя онъ хотѣлъ лишь удержать его отъ паденія; если тоже самое случилось съ жителями Веосамиса, которые лишь взглянули на него; если смерть угрожала даже животнымъ, приближавшимся къ свя-

щенной горѣ, то каковы же должны быть тѣ люди, которые удостоиваются «говорить» съ Самимъ Господомъ, «предстоять Ему подобно Ангеламъ», „нести Имя Его къ язычникамъ“—иначе сказать, быть Его послами на землѣ?

Прежде всего, они должны быть чистыми непорочными и неповинными предъ Господомъ Богомъ. Должны быть „вѣчно горящими и свѣтящими во тьмѣ свѣтильниками“. Они должны своею жизнью дополнить свое ученіе. Если же они не дѣлаютъ этого, то они оскорбляютъ Того, Кто послалъ ихъ учить народъ свой.

Теперь спросимъ самихъ себя:

— Являемся ли мы на самомъ дѣлѣ таковыми? Исполняемъ ли апостольскій завѣтъ: «образъ буди вѣрнымъ словомъ, житіемъ, любовью, духомъ, вѣрою, чистотою (Тим. 4 гл. 12 ст.)»? Слѣдуемъ ли словамъ Божественнаго Учителя: „такъ да про вѣтитя свѣтъ вашъ предъ челоуѣки, яко да видятъ ваша добрая дѣла и прославятъ Отца Вашего, ижесть на небесѣхъ (Мѹ. 5 гл. 16 ст)“?

Нѣтъ, нѣтъ и нѣтъ. По крайней мѣрѣ не всѣ, не всегда, и не во всемъ.

Поневолѣ теряется вѣра народа и въ правду православія и въ истинность и жизненность его.

Какой же отсюда выводъ?

А тотъ, что дѣло миссіи только тогда будетъ идти успешно, если само духовенство своимъ добрымъ поведеніемъ, своею нравственною жизнью будетъ поддерживать дѣятельность православныхъ миссіонеровъ.

Дѣйствительно добрая, нравственная, благочестивая жизнь пастырей является однимъ изъ самыхъ могучихъ средствъ къ удержанію православныхъ отъ перехода въ штунду и къ привлеченію отпадшихъ въ лоно христіанской православной церкви.

Какъ магнитъ притягиваетъ къ себѣ желѣзныя вещи, такъ и христіанская жизнь пастыря притягиваетъ, привлекаетъ души ко Христу. Освященная Божіей благодатью, она какъ бы

призываетъ грѣшниковъ обратиться къ Господу, она имѣетъ замѣчательную притягательную силу.

Знаменитый проповѣдникъ Іеремія Тэйлоръ говоритъ своимъ оригинальнымъ, цвѣтистымъ языкомъ:

„Голуби Ирода никогда не могли бы привлечь къ себѣ такое множество чужихъ птицъ, если бы они не были вымазаны арабскимъ бальзамомъ. Вымажь твоихъ голубей ароматами, и они привлекутъ цѣлыя стаи птицъ“¹⁾

Такъ и мы, пастыри, если жизнь наша хороша, если благоухаютъ наши добродѣтели, мы скоро привлечемъ къ себѣ сердца нашихъ прихожанъ, такъ что они будутъ стараться подражать нашему „благоуханію“. Люди будутъ стремиться сдѣлаться похожими на насъ, если мы сами будемъ стараться приблизиться къ подобію Божію. Они будутъ такими же благочестивыми, какъ благочестивы и его пастыри. Будутъ такими-же твердыми и непоколебимыми въ вѣрѣ, какъ и его духовные руководители. Будутъ также страшиться измѣнить вѣрѣ своихъ предковъ, какъ и его наставники.

Словомъ, труды пастыря могутъ быть выполнены лишь настолько хорошо, насколько сильна его духовная жизнь. Мы можемъ хорошо исполнять свое дѣло лишь тогда, когда у насъ самихъ все обстоитъ благополучно. Каковъ работникъ, такова будетъ и его работа.

Пастыря и прихожанъ его можно сравнить съ карманными часами и съ часами на общественныхъ зданіяхъ. Если наши карманные часы идутъ невѣрно, никто отъ этого не терпитъ вреда, кромѣ насъ самихъ. Если-же невѣрно выбиваютъ время церковные или городскіе часы, то ими вводится въ заблужденіе все городское населеніе. И пастырь—это именно подобные церковные часы. Многіе ставятъ свои часы по его часамъ, и если его часы не вѣрны, то они заставляютъ ошибаться и другихъ. И пастырь дѣлается отвѣтственнымъ за всѣ грѣхи, поводъ къ которымъ подаетъ онъ самъ.

¹⁾ Какъ сдѣлаться ораторомъ? Лекціи г. Сперджона. г. І. Сергіевъ Посадъ. 1908 г. стр. 17.

Окончимъ свои разсужденія слѣдующими полезными словами изъ письма блаженнаго Іеронина къ Непоціану:

„Не допуская, говоритъ онъ, твоимъ дѣломъ позорить все ученіе, чтобы тѣ, кто слышали тебя въ церкви, не подумали о тебѣ: отчего-же не дѣлаешь ты самъ того, чему учишь другихъ? Плохой учитель тотъ, кто учитъ другихъ воздержанію, самъ-же объѣдается. Какъ разбойнику предостерегать другихъ отъ корыстолюбія? Уста, руки, сердце священника Христова должны быть въ полномъ согласіи между собою!“

Пастыри Церкви! Сектантство до тѣхъ поръ будетъ одолевать и беспокоить насъ, пока мы не воскреснемъ душою и не сдѣлаемся чистыми, непорочными предъ Господомъ Богомъ. Другими словами, пока не оправдаемъ своей вѣры добрыми дѣлами и безукоризненною истиною. До тѣхъ поръ оно будетъ развиваться, шириться, множиться, а православіе глхнуть и увядать.

Вы, конечно, скажете мнѣ, что это простая, азбучная, всѣмъ извѣстная истина.

Я согласенъ съ этимъ. Но и вы должны согласиться со мною, что эту простую, но вмѣстѣ съ тѣмъ важную истину весьма часто и весьма многіе забываютъ, поэтому нужно почаще о ней думать, писать и говорить.

Не съ того канца.

Всякій знаетъ и всякій изъ насъ скажетъ, что сектантское вѣроученіе несостоятельно, что съ точки зрѣнія св. Писанія оно не выдерживаетъ критики, а православіе, наоборотъ,—есть истина, находящая для себя неоспоримыя доказательства рѣшительно вездѣ и во всемъ: и въ св. Писаніи, и въ св. Преданіи, и въ психологіи, и въ исторіи, и въ археологіи и въ другихъ отрасляхъ человѣческаго знанія, имѣющихъ хотя малѣйшее соприкосновеніе съ религіозною областью.

Но если такъ, если христіанское вѣроученіе обладаетъ такою громадною суммою оправдательныхъ документовъ, то, спрашивается, почему сектанты не убѣждаются нашими доводами, соображеніями, историческими данными и экзегетическими справками? Почему послѣ собесѣдованій съ православными они обыкновенно стоятъ на своемъ твердо, непоколебимо? Почему ни на минуту не усумнятся они въ истинности своего вѣроученія? Почему ни на одну іоту не отступятъ отъ своего символа вѣры и не пожертвуютъ ни одною мыслью, ни однимъ доказательствомъ, ни однимъ пунктомъ своего лжеученія? Почему, наконецъ, никогда, ни за что и ни въ чемъ не признаютъ они торжества православія и его превосходства надъ сектантскимъ катихизисамъ? Вотъ вопросъ.

Намъ кажется, что въ этомъ мы сами виноваты. И вотъ какимъ образомъ.

Когда мы обсуждаемъ въ бесѣдѣ съ сектантами тотъ или иной вопросъ, мы обыкновенно всегда начинаемъ съ того, что стягиваемъ цѣлую кучу доказательствъ изъ св. Писанія и потомъ начинаемъ оперировать надъ нею.

Конечно, такъ и должно быть. Безъ этого приѣма никогда и ни въ какомъ случаѣ обойтись нельзя. Объ этомъ даже и говорить нечего. Но вотъ въ чемъ дѣло. Такого рода полемическій приѣмъ слѣдуетъ примѣнять не съ начала, а въ концѣ; не во-первыхъ, а во вторыхъ. Почему такъ, мы сейчасъ покажемъ на примѣрахъ.

Возьмемъ хотя бы вопросъ о почитаніи святыхъ. Что изъ того, если мы, на основаніи св. Писанія, какъ $2 \times 2 = 4$, докажемъ нашимъ противникамъ, что святыхъ нужно почитать, что нѣтъ ничего противозаконнаго и идолопоклонническаго въ ихъ молитвенномъ прославленіи? Сектанты все равно не перестанутъ глумиться надъ „обоготвореніемъ“ людей, не откажутся отъ своихъ ложныхъ воззрѣній по данному вопросу и не проникнутся должнымъ уваженіемъ и благоговѣніемъ предъ великими свѣтильниками христіанскаго міра.

Почему?

Да хотя бы по одному тому, что они, т. е. сектанты, не знают и изъ приводимыхъ текстовъ св. Писанія никогда и не узнаютъ того, за что собственно нужно ублажать угодниковъ Божіихъ, за что воскуряютъ предъ ними ѿиміамъ, за что благоговѣютъ и преклоняются предъ ними?

Какъ же въ такомъ случаѣ можно надѣяться на успѣхъ и претендовать на вразумленіе сектантовъ, когда они ничего этого не знаютъ и не понимаютъ.

Нѣтъ, для того, чтобы вразумить сектантовъ, для того, чтобы и ихъ привлечь къ молитвенному почитанію святыхъ угодниковъ Божіихъ, для этого не къ св. Писанію слѣдуетъ сперва обращаться. Совсѣмъ нѣтъ. А къ психологіи нашихъ праведниковъ, къ жизнеописанію св. угодниковъ. Прежде всего мы должны убѣдить сектантовъ въ томъ, что наши святые достойны почитанія, что они своею жизнью и дѣятельностью заслужили его, и что мы, какъ благодарные ихъ соотечественники и сыны, должны „всегда, нынѣ и присно“ прославлять ихъ, благоговѣнно чтить и преклоняться предъ ними.

И только тогда, когда мы успѣемъ въ этомъ, когда убѣдимъ сектантовъ въ томъ, что наши святые—въ полномъ смыслѣ слова „святые“, что они своею вѣрой и правдой заслужили любовь и почитаніе, только тогда и можно будетъ обратиться къ св. Писанію для подкрѣпленія и для освѣщенія нашей вѣры. Но этотъ экскурсъ въ область священныхъ книгъ будетъ тогда совершенно излишнимъ, потому что сектанты, проникнувшись уваженіемъ и благоговѣніемъ къ подвигамъ и заслугамъ нашихъ святыхъ, не пожелаютъ новыхъ доказательствъ и соображеній.

Прекрасно разсуждаютъ по данному вопросу профессоръ психіатріи Юрьевскаго Университета В. Ф. Чижъ. Въ своей статейкѣ „Психологія нашихъ праведниковъ“, помѣщенной въ журналѣ „Вопросы философіи и психологіи“ за 1906-й годъ, онъ говоритъ:

„И для благочестивыхъ почитателей святыхъ и для атеистовъ праведники безспорно—лучшіе сыны народа, представители его нравственныхъ идеаловъ, образцы, подражать которымъ стремились миллионы. Отрицательное отношеніе нѣкоторой части нашей публики къ нашимъ святымъ объясняется, конечно, тѣмъ, что о ихъ жизни и подвигахъ многіе или ничего не знаютъ, или знаютъ кое-что по наслышкѣ. Только незнаніемъ можно объяснить, что народники совершенно игнорировали столь важную область жизни народа, какъ почитаніе праведниковъ, не изслѣдовали ихъ жизни и психологіи. *)

„Изученіе психологіи нашихъ праведниковъ вполне объясняетъ намъ преклоненіе нашего народа предъ истинною духовною знатю; вмѣстѣ съ народомъ, всѣ, преклоняющіеся предъ нравственнымъ совершенствомъ, должны почитать нашихъ праведниковъ, воплотившихъ въ себѣ духъ нашего народа, вліявшихъ на его нравственное развитіе“. **)

„Изученіе нашихъ праведниковъ можетъ лишь увеличить число ихъ почитателей“. (***)

Такимъ образомъ, возвратимся къ тому, съ чего собственно и начали. Т. е. для того, чтобы показать несостоятельность сектантскихъ возраженій противъ почитанія святыхъ, для этого необходимо раскрыть предъ нашими оппонентами величіе нравственнаго подвига св. угодниковъ, а затѣмъ уже можно обратиться и къ св. Писанію. Это, по нашему мнѣнію, наилучшій полемическій пріемъ въ области разсматриваемаго нами вопроса.

Лучшими пособіями при оцѣнкѣ нравственной дѣятельности нашихъ праведниковъ могутъ служить слѣдующія книги: 1) Проф. В. О. Ключевскій: „Великій воспитатель народнаго духа“ (о св. Сергіи Радонежскомъ) изд. 3-е; 2) Проф. В. Ф. Чижевскій: „Психологія нашихъ праведниковъ“ — Вопросы философіи и психологіи за 1906 г. кн. 84, стр.

*) Ноябрь—Декабрь, стр. 440.

**) тамъ-же, стр. 441.

***) тамъ-же, стр. 439.

281—335 и кн. 85, стр. 370—441., 3) Проф. С. Смирновъ: «Какъ служили міру подвижники древней Руси». Сергіевъ посадъ. 4) Е. Поселянинъ: „Божья рать“ изд. 2. 1910 г. А такъ-же: «Житія святыхъ».

Возьмемъ еще другой примѣръ.

Когда заходитъ рѣчь о монашествѣ, православные миссіонеры первымъ долгомъ стараются найти для него оправдательные мѣста какъ въ св. Писаніи, такъ и въ церковной исторіи. И когда найдутъ ихъ, они успокаиваются, считаютъ свое дѣло выиграннымъ и дальше этого не идутъ.

Между тѣмъ это глубокая ошибка. Одними текстами не переубѣдишь сектантовъ. И доводами св. Писанія въ данномъ случаѣ не докажешь имъ превосходства православія предъ сектантствомъ. Что изъ того, если мы на основаніи своихъ священныхъ книгъ докажемъ и религіознымъ отщепенцамъ законность монашескаго института, а они въ отвѣтъ на наши разсужденія и доказательства будутъ твердить то же, что и теперь твердятъ. Именно: „монашество-ханжество, тормазъ народной жизни, явленіе противоестественное. У монаховъ вѣками лишь выработанная наружность, а въ сущности—шарлатанство и вздоръ». Что же получится изъ того? А то, что «возь и нынѣ тамъ». Т. е. никогда не разубѣдимъ сектантовъ въ ихъ заблужденіи, никогда не заставимъ ихъ цѣнить и оправдывать монашества.

Какъ же поступить въ данномъ случаѣ? съ чего начать и чѣмъ кончить? Вотъ вопросъ.

Намъ кажется, что удобнѣе всего и цѣлесообразнѣе примѣнить тутъ тотъ полемическій приѣмъ, какой и раньше мы рекомендовали. Т. е. доказательство св. Писанія отодвинуть на второй планъ, а на первое мѣсто поставить выясненіе сущности и значенія монашества.

Дѣйствительно, разъ] преступно — легкомысленный и ложный взглядъ на монашество утверждается исключительно на одномъ лишь непониманіи какъ самого христіанства вообще, такъ и самого идеала монашества въ частности, то, значить,

положительное выясненіе сущности того и другого может послужить наилучшимъ оружіемъ для отраженія всѣхъ сектантскихъ возраженій и нападокъ на монашество. Это внѣ всякаго сомнѣнія. Съ этимъ, думаемъ мы, никто спорить не станетъ.

Посему, какъ только въ бесѣдахъ съ сектантами будетъ затронутъ вопросъ о монашествѣ, мы прежде всего должны выяснить истинность и глубоко—жизненное, спасительное значеніе монашества, а тогда можемъ обратиться и къ св. Писанію, чтобы показать, что оно, т. е. монашество, не только не противорѣчитъ слову Божію, но находитъ въ немъ полное оправданіе и подтвержденіе.

При такой постановкѣ вопроса полемика будетъ болѣе продуктивна и цѣнна.

Что касается литературы, то, по нашему мнѣнію, всѣ вопросы, касающіеся монашества, наилучшимъ образомъ рѣшены въ твореняхъ св. Іоанна Златоуста. См. изд. Спб. Академіи, 1895 г. т. I, кн. I стр. 40—127. А также: Еп. Петра: „О монашествѣ“, изд. 3-е 1904 г.; Еп. Теофана „Древній иноческій уставъ“ Предисловіе изд. 1892 г. Горохова: „Въ защиту монашества“, см. руководство для сельскихъ пастырей 1911 г. № 45—46; проф. Е. Е. Голубинскаго: „Исторія русской церкви“ т. I, 2 ч. 2 изд. стр. 724—740 и др.

Еще одинъ примѣръ.

Возьмемъ вопросъ объ обрядахъ. При выясненіи его также нужно обращаться сперва не къ св. Писанію, не къ текстамъ, а къ психологіи, къ выясненію смысла и значенія обрядовъ. Тутъ важно и необходимо показать, что безъ обрядовъ того или другого характера никакъ обойтись нельзя, что въ мірѣ нѣтъ рѣшительно ничего чисто-духовнаго, не облеченнаго въ матеріальную, видимую оболочку, что все, все стремится получить свою форму и безъ нея, безъ формы, невозможно ничего. Однимъ словомъ, все видимое и слышимое есть одежда. Слово—одежда мысли, которую оно

выражаетъ, покрываетъ оболочкой, дѣлаетъ осязаемой. Всякое художественное произведеніе — одежда, покровъ выношенной художникомъ идеи. Самъ человѣкъ, покрывающій себя одеждою, въ свою очередь также есть только внѣшняя покрывка, видимая одежда вложеннаго въ него невидимаго духа. Наконецъ, весь міръ, вся необъятная вселенная есть своего рода та же одежда, матеріальная оболочка единой высшей общемировой идеи.

И вотъ, когда мы убѣдимъ въ этомъ сектантовъ, когда докажемъ имъ, что пока мы въ тѣлѣ, то все духовныя явленія отлипаются непременно въ видимыя, такъ сказать, обрядовыя формы, тогда ничего не будетъ стоить намъ оправдать свою вѣру св. писаніемъ. Но, думается намъ, тогда не встрѣтится надобности въ ссылкахъ на слово Божіе. Сектанты сами поймутъ, что если все духовныя явленія непременно отливаются во внѣшнія формы, то, значить, невозможно обойтись ни безъ колѣнопреклоненія, ни безъ поясныхъ и земныхъ поклоновъ, ни безъ крестнаго знаменія, ни безъ другихъ какихъ-нибудь обрядовъ, потому что все это есть ни что иное, какъ естественное непринужденное, свободное выраженіе во внѣшнія молитвенныя настроенія, преданности и любви къ Богу, вѣры въ силу креста и т. д. и т. д.

Также обстоитъ дѣло и съ вопросомъ о почитаніи св. мощей. Въ св. Писаніи, какъ извѣстно, нѣтъ почти никакихъ оправдательныхъ цитатъ въ пользу молитвеннаго почитанія св. мощей. Поэтому, и въ данномъ случаѣ нужно начинать полемику не съ св. Писанія, а съ выясненія психологической потребности, влекущей человѣческую душу къ почитанію до рогахъ для насъ останковъ „друзей Божіихъ“. Мы должны первоначально показать сектантамъ, что къ почитанію св. мощей насъ влечетъ прежде всего любовь къ св. угодникамъ. Не будь у насъ этой любви, не будь у насъ признательности, благодарности, благоговѣнія къ святымъ, мы бы и не почитали ихъ честныхъ мощей. Кто-же горитъ любовью къ святымъ, для того ихъ нетлѣнные останки — сокровище,

къ которому властно, неудержимо влечеть его сердце, предъ которымъ онъ благоговѣть, смиренно преклоняеть колѣна и съ чувствомъ радости и восторга лобызаетъ ихъ. Вотъ свидѣтельство Іоанна Златоуста, челоуѣка глубокой и пламенной вѣры, чистой и святой жизни, проникнутаго безграничной любовью къ первоверховному апостолу Павлу:

„Кто далъ бы мнѣ нынѣ обнять тѣло Павла и пригвоздиться гробу и видѣть прахъ онаго тѣла, которое исполняло лишенія Христовы, которое носило язвы..., прахъ онаго тѣла, въ которомъ онъ всюду протекъ по вселенной,—прахъ усть, чрезъ которыя вѣщаль Христось... Сихъ усть желалъ бы я видѣть прахъ, чрезъ которыя Христось глаголалъ великое и сокровенное... Но не только усть, но и сердца онаго желалъ бы видѣть я прахъ, которое безъ погрѣшенія назвалъ бы кто сердцемъ вселенной... Желалъ бы я видѣть прахъ оныхъ въ желѣзахъ рукъ, возложеніемъ которыхъ сообщался Св. Духъ... Желалъ бы я видѣть прахъ очей, которыя были ослѣплены и прозрѣли для спасенія вселенной... Желалъ бы я видѣть прахъ и оныхъ ногъ, которыя обтекли вселенную и не чувствовали усталости“... ¹⁾

Готъ какъ сильно стремится душа вѣрующаго челоуѣка къ молитвенному почитанію не только нетлѣнныхъ останковъ св. угодниковъ, но даже ихъ праха. Конечно, тотъ, кто не имѣеть любви къ почившимъ, тотъ не чувствуетъ никакой потребности въ почитаніи, того не тянетъ къ святымъ мощамъ, тотъ глухъ и равнодушенъ ко всему тому, что напоминаетъ намъ о жизни и дѣятельности нашихъ праведниковъ, что будить въ нашей душѣ уснувшую совѣсть, что возбуждаетъ насъ къ добрымъ мыслямъ и дѣламъ.

Сектанты потому протестуютъ противъ почитанія св. мощей, что у нихъ нѣтъ любви къ „друзьямъ Божиимъ.“ Это внѣ всякаго сомнѣнія. Вотъ это-то и нужно дать почувствовать нашимъ противникамъ. Вотъ съ этого-то пункта и слѣдуетъ начинать намъ полемику по данному вопросу. И ког-

¹⁾ См. у проф. Е. Е. Голубинскаго: Исторія канонизаціи святыхъ въ русской церкви изд. 2 Москва, 1903 г. стр. 517—518.

да убѣдимъ ихъ въ этомъ, тогда нужно раскрыть предъ ними яркую и огромную картину жизни и дѣятельности св. угодниковъ. Этимъ мы вызовемъ у нихъ благоговѣніе предъ титанами духа, вѣры и нравственной жизни. А послѣ всего этого можно говорить и о почитаніи св. мощей, а также о томъ, что св. Писаніе не противорѣчитъ этому благочестивому обычаю.

Такого рода полемическій путь скорѣе приведетъ насъ къ желаемымъ результатамъ, чѣмъ путь традиціонный, по которому многіе идутъ, но за то мало что и находятъ на немъ.

Рекомендуемый нами методъ полемики легко примѣнимъ и ко многимъ другимъ вопросамъ христіанской вѣры, служащимъ камнемъ преткновенія и соблазна для русскихъ сектантовъ.

Напримѣръ къ выясненію вопроса о необходимости св. Преданія. Тутъ мало показать сектантамъ, что св. Писаніе предполагаетъ другой источникъ вѣры, т. е. Преданіе. Тутъ необходимо путемъ жизненныхъ примѣровъ убѣдить сектантовъ въ томъ, что съ однимъ св. Писаніемъ не проживемъ, что оно не дастъ отвѣта на всѣ необходимые вопросы, но что на ряду съ нимъ силою вещей, самую жизнь требуетъ преданіе. Исходя къ этому пункту, можно скорѣе всего привести сектантовъ къ признанію ими несостоятельности своего собственнаго вѣроученія. Мы говоримъ такъ увѣренно потому, что среди самихъ же сектантовъ ощущается такая острая нужда въ св. преданіи, такъ много между ними появилось недоразумѣній и разногласій, не предусмотрѣнныхъ св. писаніемъ, что если сгруппировать во едино всѣ эти факты, то сектантамъ ничего другого не останется дѣлать, какъ только молчать. Ибо противъ фактовъ не пойдешь. Когда же закрадется въ ихъ душу сомнѣніе въ справедливости собственнаго взгляда, тогда можцо подкрѣпить свои аргументы и ссылкой на св. Писаніе.

О недоразумѣніяхъ и разногласіяхъ, возникающихъ въ сектантской общинѣ вслѣдствіе отрицанія св. Писанія, см. Миссіонерское Обозрѣніе за 1911 г. № 9: „Плоды отрицанія“, а также „Матеріалы для исторіи религіозно-раціоналистическаго движенія на югѣ Россіи во второй половинѣ 19 го вѣка“. Казань, 1908 г.: „Протоколы конференцій“ стр. 557—690.

Также, думается намъ, слѣдуетъ поступать и при рѣшеніи другихъ спорныхъ вопросовъ, какъ-то: о св. иконахъ, о почитаніи креста, о св. храмахъ, о крестномъ знаменіи, о многихъ таинствахъ и т. д.

Осмѣливаемся рекомендовать указанный полемическій методъ главнымъ образомъ потому, что мы сами на дѣлѣ испробовали его. Мы на опытѣ убѣдились въ его продуктивности и цѣлесообразности.

Наша ошибка.

При обзорѣ пастырской дѣятельности въ мѣстахъ, зараженныхъ сектантствомъ, при учетѣ ея положительныхъ и отрицательныхъ результатовъ, мы приходимъ къ тому заключенію, что пастыри церкви ударились въ одну крайность, которая грозитъ для насъ въ высшей степени тяжелыми и печальными послѣдствіями. Дѣло въ томъ, что почти вездѣ главное и, можно сказать, преимущественное вниманіе обращаютъ у насъ на то, чтобы отбить у сектантовъ ихъ сторонниковъ и послѣдователей, чтобы вернуть въ лоно православной церкви совратившихся, чтобы показать ложь и несостоятельность сектантскаго „вѣрую“.

Все это хорошо. И безъ этого, конечно, ни въ какомъ случаѣ обойтись нельзя. Это каждый скажетъ, потому что каждый сознаетъ цѣнность дружнаго и энергичнаго натиска на враговъ православной церкви. Но наша ошибка въ томъ, что мы черезъ чуръ большое вниманіе оказываемъ критикѣ

сектантскаго вѣроученія. Между тѣмъ это, нужно сказать, наша второстепенная задача, а не главная. Главная же забота заключается въ томъ, чтобы удержать своихъ прихожанъ отъ перехода въ сектантство, чтобы сохранить въ цѣлости ввѣренное намъ стадо, чтобы его наставить и утвердить въ истинахъ православной вѣры.

Пусть даже эти двѣ цѣли и задачи признаютъ равными по своему существу и значенію. И въ такомъ случаѣ предпочтеніе надо отдать второй заботѣ, а не первой.

Почему?

До потому, что легче сохранить въ цѣлости то, что мы имѣемъ, чѣмъ возвратитъ потерянное.

Возвратитъ сектанта въ православіе—это значитъ духовно переродитъ его, т. е. удалить изъ помысловъ и чувствъ его всю сектантскую ложь и вложить въ нихъ чистое и святое ученіе православной церкви, что требуетъ не мало заботъ, времени, силъ и труда и совершается обыкновенно путемъ медленнаго, постепеннаго обновленія, при содѣйствіи благодати Божіей, внутренняго человѣка.

Воспитаніе же христіанина въ нѣдрахъ православной церкви, постоянное огражденіе его отъ волковъ „въ овечьей одежѣ“ задача, безъ всякаго сомнѣнія, болѣе легкая и къ тому же болѣе благодарная. Вотъ почему ей мы и должны отдать предпочтеніе.

Если же, не смотря на все это, мы будемъ отдавать предпочтеніе полемикѣ съ сектантами, то въ результатъ можетъ получиться то, что мы и сектантовъ не возвратимъ въ лоно православія и добрую половину своей паствы потеряемъ. Это легко можетъ случиться.

Чтобы понять это, достатонно обратитъ свое вниманіе на сектантское вѣроученіе. Заблужденія сектантовъ тѣмъ заманчивы и сильны, что догма ихъ очень проста и кратка. 1)

Сектантъ говоритъ: „не должно почитать крестъ и крестить-

1) Еп. Алексія „Религіозно-раціоналистическое движеніе на югѣ Россіи“ стр. 464.

ся, потому что онъ позорное оружіе смерти Іисуса Христа“, „не должно носить къ священнику дѣтей для крещенія, потому что по слову Іисуса Христа должно крестить только вѣрующихъ“, „не должно почитать иконъ и слѣдуетъ удалить ихъ изъ дома, потому что Богъ сказалъ: не сотвори себѣ кумира“; хлысть говоритъ «вѣруй, что такой то мужчина „живой богъ“, а такая-то женщина—«богородица» и твое спасеніе обезпечено»; скопецъ говоритъ: «оскопись и этимъ ты пригодишь себя къ райской жизни» и т. п.

Какой великій соблазнъ для неразвитаго престолюдина представляетъ эта открываемая сектантами возможность скоро и легко попасть въ царствіе небесное... Онъ рѣшительно и сильно схватывается за нее, привязывается къ ней всѣми силами своего религіознаго духа и становится, благодаря этому, фанатичнымъ послѣдователемъ сектантскихъ догматовъ.

Задача православнаго миссіонера, поставившаго себѣ цѣлью возвратить въ православіе совратившагося въ сектантство, гораздо сложнѣе. Прежде чѣмъ приступить къ вразумленію его, онъ долженъ узнать внутреннее настроеніе его, чтобы опредѣлить, что было причиною перехода его въ секту: религіозная ли неудовлетворенность или общественно-экономическія разсчеты, напр. желаніе выйти изъ крестьянской общины, чтобы жить на собственномъ участкѣ земли и т. п., такъ какъ въ «штунду», извѣстную въ народѣ подъ именемъ «легкой вѣры», переходятъ по самымъ разнообразнымъ побужденіямъ.

Если причиною перехода въ секту была религіозная неудовлетворенность, и можно предположить, что сектантъ искрененъ въ своихъ заблужденіяхъ, то православный миссіонеръ долженъ сосредоточить свои усилія сперва на томъ, чтобы разрушить его заблужденія, доказавъ ихъ неосновательность и несостоятельность съ точки зрѣнія св. Писанія, исторіи, здраваго смысла. Когда миссіонеру удалось достигнуть этого, только тогда онъ можетъ сдѣлать новый шагъ, чтобы вложить въ сознаніе сектанта православное ученіе по

данному вопросу, дѣйствуя строго преимущественно на библейской почвѣ.

Но здѣсь всякій православный миссіонеръ неизбежно встрѣчается съ затрудненіемъ въ томъ отношеніи, что не всѣ православные догматы ясно обоснованы на библейскомъ текстѣ, напримѣръ: догматъ о почитаніи св. иконъ, св. мощей, о крещеніи младенцевъ, о молитвенномъ призываніи праведниковъ и др. Въ виду этого онъ вынужденъ бываетъ въ своихъ доказательствахъ пользоваться разными сложными силлогизмами, что въ значительной степени ослабляетъ силу убѣдительности самыхъ его доказательствъ, неудобопонятныхъ для мало развитого простолюдина.

Итакъ, въ результатѣ получается въ высшей степени непріятное и опасное для насъ. Именно, что сектантская ложь представляется уму заблуждающагося въ ясномъ и краткомъ видѣ, православное же вѣроученіе въ стройномъ рядѣ силлогизмовъ.

Первую можно сравнить съ засохшимъ деревомъ, гдѣ ясно и отчетливо видны стволъ и торчащія на немъ сучья, второе—съ зеленѣющимъ деревомъ, украшеннымъ множествомъ вѣтвей, но къ которому необходимо близко подойти для того, чтобы видѣть тотъ стволъ, на которомъ держатся вѣтви. Конечно, скорѣе бросается въ глаза и легче замѣчается первое, чѣмъ второе. ¹⁾

Затѣмъ, затрудненія для православнаго миссіонера еще болѣе осложняются и увеличиваются, когда ему приходится имѣть дѣло съ сектантомъ не искреннимъ въ своихъ религиозныхъ убѣжденіяхъ, перешедшимъ въ секту по побужденіямъ, имѣющимъ весьма мало общаго съ религиозно-нравственными мотивами. А такихъ сектантовъ, нужно замѣтить, встрѣчается съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе.

Въ такомъ случаѣ православный миссіонеръ, прежде чѣмъ приступить къ полемикѣ съ сектантомъ, долженъ, возродить въ немъ вѣру въ Бога, сдѣлать его христіаниномъ.

¹⁾ Тамъ-же, стр. 465.

Когда же, хотя относительно, онъ достигнетъ своей главной, непосредственной цѣли, тогда онъ можетъ постепенно вводить своего паціента въ пониманіе православнаго ученія, параллельно подвергая критическому обстрѣлу сектантскія заблужденія.

Вотъ какія затрудненія приходится порой испытывать всякому пастырю, всякому миссіонеру, стоящему на стражѣ православія и оберегающему своихъ овецъ отъ нападенія кровожадныхъ волковъ.

Но что всего досаднѣе, такъ это то, что къ отмѣчен-нымъ препятствіямъ внутренняго характера, вытекающимъ изъ существа самого дѣла, которыя замедляли успѣхъ противосектантской миссіи на протяженіи почти всей половины девятнадцатаго столѣтія, присоединялись еще довольно часто внѣшнія препятствія. Они обусловливались главнымъ образомъ тѣмъ обстоятельствомъ, что въ дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ противъ сектантовъ не было надлежащаго единства между административными и судебными властями. Весьма часто царилъ такъ называемый начальнической субъективизмъ. Именно: одинъ администраторъ обвинялъ тѣхъ, кого защищала его предшественникъ. Далѣе, то, что одному администратору казалось по отношенію къ сектантамъ цѣлесообразною мѣрою, другимъ отвергалось, какъ бесполезное и даже вредное, опасное. Наконецъ, судебная власть сплошь да рядомъ оправдывала тѣхъ, кого обвиняла административная. И наоборотъ, усматривала преступленіи тамъ, гдѣ послѣдняя никакого преступленія не видѣла.

Болѣе того; отсутствіе единства въ отношеніи къ сектантамъ замѣчалось не только между административными и судебными властями, но также между духовной властью и административно—судебной. Мѣропріятіе, которое, по мнѣнію духовной власти, должно было принести существенную пользу въ борьбѣ съ баптизмомъ, административною властью отвергалось какъ бесполезное. Еще: духовная власть видѣла

страшное преступленіе тамъ, гдѣ судебная не находила никакого преступленія. *)

И такъ почти всегда, вездѣ и во всемъ.

Примѣровъ приводить не будемъ. Ихъ тысячи. Большею частью они собраны Епископомъ Алексіемъ въ приложеніи къ своей докторской диссертациі, носящемъ такое заглавіе: «Матеріалы для исторіи религіозно—раціоналистическаго движенія на югѣ Россіи во второй половинѣ XIX вѣка». Къ этой книгѣ мы и отсылаемъ всѣхъ тѣхъ, кто интересуется примѣрами и иллюстраціями, относящимися къ данной области.

Подводя итогъ всему вышесказанному въ послѣднемъ очеркѣ, мы приходимъ къ такому заключенію, что обращеніе въ лоно православной церкви сектантовъ сопровождалось всегда такими печальными условіями и обстоятельствами, что не было никакой возможности сдѣлать что—либо полезное въ этомъ направленіи. Планы разстраивались, принятыя мѣры отмѣнялись, надежды убивались, силы поразивались. Не было поддержки, сочувствія одобренія.

Пастыри все свое вниманіе обращали на борьбу съ сектантами. О прсвѣщеніи своихъ прихожанъ свѣтомъ христіанскаго ученія почти не заботились, потому что не оставалось для сего свободнаго времени. И результаты вслѣдствіе этого получались плачевные. Сектанты не были побѣждены, но зато были побѣждены сектантами наши православные крестьяне. Почему?—сказать легко. Потому, что они не были достаточнымъ образомъ наставлены въ истинахъ христіанткой вѣры и не были въ свое время застрахованы отъ увлеченія «вѣтромъ ложныхъ ученій».

Въ такомъ же точно положеніи и мы можемъ оказаться. И мы, если главное, преимущественное вниманіе будетъ обращать на борьбу съ сектантами, а объ удержаніи своихъ духовныхъ чадъ станемъ нерадѣть, а если и будемъ прилагать стараніе, то самое ничтожное, то и мы легко можемъ потерять добрую половину своей паствы, и мы можемъ пожать

1) Тамъ-же, стр. 466.

тѣ же ларры, какія выпали на долю нашимъ предшественникамъ на миссіонерскомъ поприщѣ.

Въ виду этого намъ кажется, что православному духовенству слѣдуетъ обращать большее вниманіе не на борьбу съ сектантами, а на утвержденіе своихъ прихожанъ въ вѣрѣ, на удержаніе ихъ отъ перехода въ сектантство. Тогда не будетъ такъ обильна жатва нашихъ противниковъ.

Мы не говоримъ, что совсѣмъ не надо полемизировать съ сектантами. Нѣтъ. Мы стоимъ за то, что предпочтеніе нужно отдавать не миссіи, а учительству. Въ крайнемъ случаѣ дѣлать свои силы и труды пополамъ.

Такое мнѣніе раздѣляетъ, между прочимъ, глубокой знатокъ сектантства, Алексій, Епископъ Саратовскій, много лѣтъ и съ большимъ успѣхомъ подвизавшійся на миссіонерскомъ поприщѣ въ губреніяхъ: Екатеринославской, Херсонской, Черниговской.

И дѣйствительно, нельзя не согласиться съ такимъ мнѣніемъ. Разъ мы воспитаемъ своихъ прихожанъ въ твердой, ненарушимой вѣрѣ, тогда всѣ попытки сектантовъ совратить нашихъ мужичковъ будутъ оставаться безплодными и нашъ главный, сильный и опасный врагъ потеряетъ свой сграхъ и свою силу.

Бываютъ случаи, когда безъ полемики обойтись никакъ нельзя. Этого требуютъ и сектанты, и настроеніе православныхъ, и успѣхъ миссіи и многія другія обстоятельства. Тогда какъ же быть?

Тогда, конечно,—борьба и борьба упорная.

Испытанное средство.

Если бы сектанты, при борьбѣ съ нами, стояли всегда на точномъ, такъ сказать, буквальномъ смыслѣ св. Писанія, тогда бы наша полемика была облегчена по крайней мѣрѣ на половину. Тогда бороться съ „религіозными отщепенцами“ ничего не стоило бы. При помощи точныхъ и опредѣленныхъ мѣстъ св. Писанія можно было бы сразу доказать сектантамъ ихъ ошибки и заблужденія.

Но въ томъ то и бѣда, что какъ только доберешься до самыхъ сильныхъ и неопровержимыхъ аргументовъ, какъ сектанты сразу же заявляютъ намъ, что такія то и такія мѣста св. Писанія нужно понимать не въ прямомъ, буквальномъ, а въ переносномъ, духовномъ смыслѣ. И этимъ они совершенно обезоруживаютъ насъ.

Такъ, когда доказываемъ сектантамъ, что христіанское ученіе о таинствѣ елеосвященія основывается всецѣло на словахъ ап. Іакова: „болень-ли кто изъ васъ, пусть призоветъ пресвитеровъ церкви, и пусть помолятся надъ нимъ, помазавши его елеемъ во имя Господне и молитва вѣры спасетъ болящаго“¹⁾, то сектанты возражаютъ намъ: „туть ап. Іаковъ про духовный елей писалъ,—про наши молитвы къ Богу“.²⁾

Еще примѣръ: когда заходитъ рѣчь о таинствѣ крещенія, то духоборцы, молокане (уклеинскіе) младоштундисты утверждаютъ, что это таинство должно состоять въ наученіи отъ слова Божія и отнюдь не должно совершаться въ стихійной водѣ, какъ оно совершается у насъ. „Наука нужна, замѣчаютъ молокане, а не вода,—наука и мысль ученія.“³⁾ Надобно учиться, заявляютъ младоштундисты, живою водою, которую Христось предлагалъ самарянкѣ у колодца, а не мертвою.“⁴⁾

Также думаютъ сектанты и по вопросу о таинствѣ причащенія. Они изъясняютъ его въ духовномъ смыслѣ. По ученію духоборцевъ, уклеинскихъ молоканъ и младоштундистовъ, причащеніе состоитъ въ принятіи ученія Христова и въ исполненіи заповѣдей Христовыхъ. Отсюда подъ евхаристическимъ хлѣбомъ и виномъ сектанты разумѣютъ слово Божіе и добрыя дѣла.⁵⁾

¹⁾ Іак. 5 гл. 14—15 ст.

²⁾ Д. Боголюбовъ: Миссіонерскія бесѣды со штундо-баптистами“ 3-е изд. 1910 г. стр. 223.

³⁾ Костомаровъ. т. 12 стр. 450, „Воспоминаніе о молоканахъ.“

⁴⁾ „Отечественныя записки“ 1878 г. № 5.

⁵⁾ Ливановъ: Раскольники и острожники т. I, стр. 267; т. 4-й, стр. 214; т. 2-й, стр. 317—318. Ушинскій: Вѣроученіе малорусскихъ штундистовъ. стр. 236.

Также обстоит дѣло съ вопросомъ о таинствѣ миропомазанія. Въ изъясненіи сектантовъ миропомазаніе есть ни что иное, какъ плодъ слова Божія, читаемаго людьми. ¹⁾

И такъ далѣе..

Словомъ сектанты, въ томъ числѣ и штундо-баптисты, большею частію изъясняютъ св. писаніе аллегорически. При чемъ, народно духовный или таинственный смыслъ извѣстнаго мѣста они переносятъ на другія мѣста, имѣющія иной, буквальный смыслъ. Такое произвольное отношеніе къ слову Божію сектанты основываютъ на слѣдующихъ мѣстахъ св. Писанія:

1) „Славлю Тебя, Отче, Господа неба и земли, что Ты утаилъ сіе (разумѣніе св. писанія) отъ мудрыхъ и разумныхъ, и открылъ то младенцамъ.“ ²⁾

2) „Богъ избралъ немудрое міра, чтобы посрамить мудрыхъ, и немощное міра избралъ Богъ, чтобы посрамить сильныхъ.“ ³⁾

3) „Когда обращаются (сыны израилевы) къ Господу, тогда покрывало снимается.“ ⁴⁾

При такомъ произвольномъ толкованіи св. Писанія почти невозможно полемизировать съ сектантами. Поэтому намъ, пастырямъ церкви, ведущимъ непрерывную борьбу съ врагами православной вѣры, прежде всего нужно выяснить всю ложь и несостоятельность такого истолковательнаго приема. И только тогда, когда мы успѣемъ въ этомъ, когда докажемъ оппонентамъ ихъ ошибки и заблужденія, только тогда можно вступить на путь правильной, разумной полемики, только тогда можно надѣяться на благопріятный исходъ религіозныхъ споровъ.

Но какъ это сдѣлать?—Вотъ вопросъ.

Рекомендуютъ обыкновенно два средства. Одно заключается въ належащемъ истолкованіи тѣхъ мѣстъ св. Писанія,

¹⁾ Ливановъ: т. I, стр. 267; Оболенскій: „Критическій разборъ вѣроисповѣд. сект.“ стр. 203.

²⁾ Матѣ. II гл. 25 ст.

³⁾ I Корин. I гл. 23 ст.

⁴⁾ Корин. III гл. 16 ст.

которыми сектанты оправдывают свой аллегорическій методъ. Второе средство болѣе пригоднѣе. Пользуясь имъ, можно скорѣе достигъ своей цѣли. Именно: путемъ сопоставленія параллельныхъ мѣстъ св. Писанія, путемъ провѣрки извѣстнаго толкованія тѣми или другими цитатами и словами Библии можно сразу узнать, уместны или же неумѣстны въ данномъ случаѣ аллегоріи.

Пояснимъ примѣромъ.

Сектанты утверждаютъ, что ап. Іаковъ про духовный елей писалъ, про наши молитвы къ Богу.. Въ отвѣтъ на это имъ надо сказать, что о молитвахъ ап. Іаковъ говоритъ отдѣльно. Онъ заповѣдуетъ молиться и *при этомъ* мазать больныхъ елеемъ. И такъ далѣе.

Мы, лично, когда вели собесѣдованія съ сектантами и когда наталкивались на подобнаго рода случаи, мы всегда пользовались вторымъ средствомъ.

Но, оказывается, есть еще третій исходъ, котораго мы ранѣе не подозрѣвали, о которомъ полемическая литература совсѣмъ и не упоминала, но который, между тѣмъ, оказался наиболѣе пригоднымъ и цѣлесообразнымъ.

Ознакомилъ насъ съ нимъ одинъ довольно опытный и авторитетный миссіонеръ, который долгое время культивируетъ своей полемическій пріемъ и, благодаря ему, достигаетъ всегда прекрасныхъ и вѣрныхъ результатовъ.

Сущность его заключается въ слѣдующемъ.

Въ медицинѣ, среди многочисленныхъ способовъ леченія, въ послѣднее время все большее и большее вниманіе останавливается на себѣ гомеопатія. Говорятъ, что ей принадлежитъ будущее. Мы не знаемъ, насколько это достовѣрно. Скажемъ только, что число сторонниковъ ея умножается съ каждымъ днемъ.

Гомеопатія—полная противоположность аллопатіи. При всякой болѣзни насъ, обыкновенно, сразу же начинаютъ снабжать всякаго рода лѣкарствами. И путемъ лѣкарствъ думаютъ пріостановить теченіе и развитіе болѣзни, убить ее въ

самомъ началѣ. Но это не всегда случается. Не всегда лѣкарствами приостанавливается болѣзнь. Очень и очень часто бываетъ, что болѣзнь не слушается никакихъ лѣкарствъ.

Вотъ въ такихъ то случаяхъ и прибѣгаютъ обыкновенно къ гомеопатіи. Прибѣгаютъ даже тѣ, кто прежде не довѣрялъ ей. Она, если и предлагаетъ лѣкарства, то не для того, чтобы приостановить, убить болѣзнь. Нѣтъ. Но для того, чтобы развить ее, довести до крайнихъ размѣровъ. И когда этого достигаютъ, когда болѣзнь доходитъ до своего зенита, тогда обыкновенно и приступаютъ къ ея леченію. Тогда болѣзнь вполне опредѣляется. Въ діагнозѣ трудно ошибиться. Противъ природы не приходится идти. И потому лѣчить вполне созрѣвшую болѣзнь бываетъ гораздо легче, успѣшнѣе.

— Вотъ и я такъ поступаю, говорилъ намъ миссіонеръ. Я первоначально довожу аллегорическій методъ истолкованія св. Писанія до тѣхъ крайнихъ предѣловъ, до какихъ доводятъ его сами сектанты, а потомъ уже начинаю и полемику съ ними. Имѣя въ своемъ распоряженіи массу курьезныхъ и натянутыхъ аллегорій, я показываю сектантамъ, какъ далеко они шли по пути аллегорическаго метода, какъ далеко ушли отъ истины. Примѣры же привожу не изъ собственной практики, а изъ источниковъ для нихъ авторитетныхъ, изъ сочиненій ихъ знаменитыхъ витій и пресвитеровъ, предъ которыми всѣ благоговѣютъ, всѣ преклоняются. Напримѣръ, я большею частію беру примѣры изъ довольно интересной и популярно написанной книги Чарльза Сперджона. Въдъ Сперджонъ извѣстный баптистскій проповѣдникъ. Онъ всѣмъ извѣстенъ. И вотъ когда я устами Сперджона и ему подобныхъ выясняю ложность и курьезность аллегорическихъ настроеній и толкованій, когда обнаруживаю ошибки „духовнаго“ пониманія св. Писанія—сектанты ничего не могутъ возразить. Впечатленіе получается огромное. Никто и пикнуть не смѣетъ.

Вотъ нѣкоторыя изъ этихъ иллюстрацій.

Одинъ изъ почтеннѣйшихъ проповѣдниковъ, пишетъ

Сперджонъ, рассказывалъ мнѣ, что однажды онъ встрѣтилъ своего давняго прихожанина, переставшаго слушать его проповѣди и обратившагося къ другому оратору.

— О чемъ говорилъ вамъ въ послѣднее воскресенье вашъ новый проповѣдникъ?, спросилъ онъ.

— Онъ толковалъ намъ текстъ: „Если ты чувствуешь сильный голодъ въ присутствіи властелина твоего, то при- ставь ножъ къ горлу твоему“.

— Что-же онъ могъ сказать на этотъ текстъ?

— Онъ говорилъ: человѣкъ, имѣющій сильный голодъ — это новообращенный, сильно алчущій проповѣди и постоянно требующій пищи; но онъ не всегда заботится о томъ, чтобы получить доброкачественную пищу“.

— Ну, а что-же далѣе?

— Онъ замѣтилъ затѣмъ, что если подобная, еще юная, душа находится предъ своимъ властелиномъ, т. е. предъ законнымъ проповѣдникомъ или человѣкомъ, поучающимъ вѣрѣ по своему долгу лишь, то она находится въ худомъ положеніи“.

— Но что онъ говорилъ о ножѣ?

— Онъ объяснилъ это такъ: очень опасно слушать законныхъ проповѣдниковъ. Человѣкъ можетъ совсѣмъ погибнуть, слушая ихъ, лучше было бы ему тотчасъ же разрѣзать себѣ горло ножомъ“!

Итакъ, заключаетъ Сперджонъ, предметомъ проповѣди служили опасность слушанія новообращенными *другихъ* проповѣдниковъ, не искажающихъ своими измѣненіями благо- датнаго ученія: и польза отъ нея была та, что слушателю ре- комендовалось лучше разрѣзать себѣ горло, нежели слушать своего прежняго проповѣдника! Нечего сказать, хорошо сѣумѣлъ приноровиться къ обстоятельствамъ проповѣдникъ!

Другой проповѣдникъ по поводу притчей 21 гл. 17 ст. „кто любитъ веселье, обѣднѣетъ, а кто любитъ вино, и тукъ, не разбогатѣетъ“, говорилъ вотъ что: „кто любитъ веселье“—это христіанинъ, жаждущій благодати. „Обѣднѣетъ“, т. е. оскудѣетъ духомъ. „А кто любитъ вино и тукъ“,—это тотъ, кто пользуется дарами благодати, виномъ и тукомъ св. Евангелія. „Не разбогатѣетъ“—т. е. не будетъ богатъ въ собственныхъ глазахъ“.

Одинъ „почтенный“ господинъ произноситъ проповѣдь на текстъ изъ сна Фараонова хлѣбодара: „на головѣ у меня три корзины рѣшетчатыхъ“, и—говорить въ этой своей проповѣди о Пресвятой Троицѣ!

И вотъ когда я, продолжалъ нашъ собесѣдникъ—миссіонеръ, предложу вниманію сектантовъ такихъ примѣровъ пять-шесть, то они сами же поймутъ и почувствуютъ, какой скользкій и шаткій этотъ аллегорическій методъ истолкованія св. Писанія, какъ злоупотребляютъ они имъ, какъ извратили и истинный смыслъ св. Писанія, какъ далеко ушли они отъ истины, какъ глубоко заблуждаются. Нужно всѣмъ такъ дѣйствовать, дѣйствовать дружно, сообща и тогда результаты будутъ болѣе плодотворны и разумны.

Мы вполне присоединяемся къ такому совѣту и думаемъ, что если бы всѣ пастыри подѣлились своими личными наблюденіями и подобнаго рода фактами и тѣмъ умножили сравнительно скудный запасъ отрицательныхъ примѣровъ въ области затронутого нами вопроса, то сектанты бы скоро замолчали и скоро перестали бы пользоваться своимъ излюбленнымъ методомъ.

Священникъ *Александръ Введенскій*.

Одно изъ средствъ къ поднятію уровня богословскаго образованія среди духовенства.

Было время и сравнительно недавно, всего какихъ нибудь 15—20 лѣтъ, когда всѣ три должности (священническая, діаконская и псаломщическая) въ причтахъ большихъ селъ занимали лица, окончившія курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ. Въ настоящее время подобныхъ явленій не встрѣчается не только въ сельскихъ причтахъ, но и городскихъ. Теперь въ большихъ селахъ съ двухштатнымъ составомъ причта не только діаконы и псаломщики не имѣютъ спеціальнаго богословскаго образованія, но сплошь—и рядомъ и второштатные священники не обладаютъ таковымъ. Встрѣчаются даже и такіе двухштатные причты, въ которыхъ и настоятели не съ полнымъ богословскимъ образованіемъ. А про маленькія села и говорить нечего, тамъ всѣ безъ-исключенія священники не имѣютъ богословскаго образованія и только въ сравнительно большихъ селахъ съ одноштатнымъ причтомъ можно встрѣтить священниковъ, окончившихъ курсъ въ семинаріяхъ. Причина подобныхъ перемѣнъ заключается въ томъ, что 15—20 лѣтъ тому назадъ всѣ кончающіе курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ спѣшили занять одну изъ трехъ должностей причта и о поступленіи на должности другихъ вѣдомствъ никто и не помышлялъ, теперь же наблюдается обратное: почти всѣ окончившіе курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ, не говоря уже объ академіяхъ, спѣшатъ или поступить на службу въ другое вѣдомство, или же идутъ для продолженія образованія въ какое нибудь высшее свѣтское учебное заведеніе. Что же побудило и побуждаетъ сыновъ своего вѣдомства бѣжать отъ него въ другія? Причины къ этому бѣгству много и перечислять ихъ всѣ я не буду, такъ какъ цѣль моей статьи совершенно другая, укажу только главныя изъ нихъ; а таковыми по моему мнѣнію, конечно оно можетъ быть и ошибочно,—являются: 1) мате-

ріальна необезпеченность духовенства и 2) неприглядный способ этого обезпеченія: собраніе гривновъ и пятаковъ за требоисправленіе и хожденіе съ пудовкой по селу, сопровождаемое нареканіемъ со стороны прихожанъ. Тогда какъ другія вѣдомства даютъ и достаточное и опредѣленное обезпеченіе, за которое дрожать не приходится, потому что оно не колеблется отъ урожая или неурожая, или другихъ какихъ либо бѣдствій. Въ силу ли только указанныхъ причинъ или какихъ либо другихъ, но только окончившіе курсъ въ духов. учебныхъ заведеніяхъ идутъ въ священники очень въ ограниченномъ количествѣ и далеко недостаточномъ, такъ что за послѣдніе годы епархіальныя власти вынуждены были поставлять во священники лицъ, неокончившихъ курсъ богословскихъ наукъ, и въ настоящее время, какъ я и выше указалъ, во многихъ приходахъ не только нашей епархіи, но и въ другихъ, священники не имѣютъ и средняго богословскаго образованія, а между тѣмъ и нынѣшнее то время особенно и нуждается въ образованныхъ пастыряхъ. Такіе пастыри при помощи своего богословскаго знанія и чрезъ посредство живой проповѣди можетъ быть и сумѣли бы разсѣять тотъ религіозный индифферентизмъ, который охватилъ не только интеллигентные классы, но и народную массу. Быть можетъ въ недалекомъ будущемъ опять охвернется, — и дай Богъ, чтобы скорѣе, — то славное время, когда всѣ молодыя силы нашихъ духовно-учебныхъ заведеній пойдутъ снова на великое и святое служеніе пастырства, а до того времени епархіальнымъ властямъ много придется потрудиться надъ изысканіемъ мѣръ къ поднятію богословскаго образованія среди низшаго духовенства, чтобы приготовить изъ нихъ достойныхъ кандидатовъ на священническія мѣста. Впрочемъ подобныя мѣры уже существуютъ и въ настоящее время, а именно экзамены для діаконввъ, ищущихъ священническаго сана, и предоставленіе о. о. діаконамъ поступать вольнослушателями въ послѣдніе три класса духовныхъ семинарій. Мѣра безусловно хорошая и самая вѣрная, которая даетъ будущимъ пастырямъ изъ вольнослушателей все бого-

словское знаніе, положенное программю духовныхъ семинарій, только не всѣ діакона могутъ воспользоваться этимъ правомъ. Иной не можетъ воспользоваться этимъ правомъ по многочисленности семейства, а другой вслѣдствіе матеріальнаго недостатка. Послѣдняя причина, пожалуй, главнѣе всего. Въ самомъ дѣлѣ, чтобы проучиться о. діакону, особенно большесемейному, три года, потребуются не маленькія средства: во-первыхъ, нужно будетъ содержать себя въ губернскомъ городѣ, а, во-вторыхъ, свое семейство гдѣ нибудь въ селѣ, такъ какъ перевести и его на это время въ губернской городъ не представляется возможнымъ. А разлука съ семьей въ теченіе почти трехъ лѣтъ,—тоже не маловажная причина. И идутъ въ вольнослушатели только тѣ о.о. діакона, которые, во-первыхъ, не обременены большимъ семействомъ, во-вторыхъ, имѣющіе матеріальный достатокъ и, наконецъ, въ третьихъ, тѣ, которые имѣютъ возможность пристроить свою небольшую семью у кого либо изъ своихъ родныхъ. Но все-таки идутъ, а это явленіе очень хорошее, потому что даетъ богословски образованныхъ кандидатовъ на священническія мѣста. Только кандидаты-то эти еще въ будущемъ, хотя и недалекомъ, но все-таки въ будущемъ, и при томъ не въ такомъ количествѣ, чтобы заполнить ими всѣ празныя священническія мѣста. Пройдетъ быть можетъ еще не одинъ десятокъ лѣтъ, прежде чѣмъ количество такихъ кандидатовъ будетъ вполне достаточнымъ, а до тѣхъ поръ откуда брать кандидатовъ? Вѣдь потребность въ кандидатахъ на священническія мѣста ощущается теперь-же? Если изъ среды болѣе заслуженныхъ о.о. діаконъ, какъ это и практиковалось за послѣдніе 10—15 лѣтъ. Слѣдовательно, число пастырей, не получившихъ богословскаго образованія, все будетъ увеличиваться, а оно уже и безъ того довольно порядочное. Это явленіе для такого великаго и святаго дѣла, какъ пастырское служеніе,—да еще въ нынѣшнее время, полного индифферентности и легковѣрія,—безусловно печальное.

Но неужели нѣтъ никакого средства поднять уровень богословскаго образованія среди такихъ пастырей? Неужели они должны будутъ навсегда остаться при той степени образованности, каковою обладали при поставленіи ихъ во священниковъ? О тѣхъ средствахъ, какія существуютъ нынѣ, нечего говорить, потому что они въ данномъ случаѣ не приложимы. На самомъ дѣлѣ, вѣдь священники эти не пойдутъ же въ вольнослушители семинаріи и готовиться къ сдачѣ экзаменовъ тоже не будутъ, слѣдовательно, нужно будетъ поискать другія средства, которыя, не отрывая ихъ отъ службы и дома, дали бы имъ возможность поднять уровень богословскаго образованія на должную высоту. Средства эти есть и не маловажныя, особенно если умѣло ввести ихъ въ дѣло. Объ одномъ изъ такихъ средствъ я и хочу сказать нѣсколько словъ.

Средствомъ для поднятія уровня богословскаго образованія среди священниковъ, не получившихъ такового, — къ которымъ принадлежитъ пишущій эти строки, — можетъ служить домашнее чтеніе книгъ богословскаго содержанія. Никто не будетъ отвергать того факта, что посредствомъ домашняго чтенія можно пополнить любой пробѣлъ своего образованія, а слѣдовательно и пробѣлъ богословскаго образованія. Но не отрицая существованіе такого факта, многіе могутъ возразить, что для дополненія пробѣловъ образованія домашнее чтеніе должно быть систематическое, а бессистемное чтеніе не принесетъ никакой пользы. Правда, систематическое чтеніе болѣе продуктивно, чѣмъ бессистемное, но и о совершенной бесполезности послѣдняго нельзя говорить. Всякій, кто только занимался самообразованіемъ посредствомъ домашняго чтенія, не можетъ съ этимъ согласиться. Домашнее чтеніе, будь оно и бессистемное, несомнѣнно приноситъ извѣстную пользу. Оно, хотя быть можетъ и въ меньшей мѣрѣ, чѣмъ систематическое, все-таки развиваетъ умъ читающаго, расширяетъ горизонтъ его знанія, вызываетъ мышленіе и критическую способность.

Само собой разумѣется, что въ такомъ дѣлѣ, какъ поднятіе уровня богословскаго образованія желательнымъ является домашнее чтеніе-систематическое. Но такое чтеніе требуетъ компетентнаго совѣта и руководства, а безъ наличности таковыхъ оно не можетъ и существовать. Вѣдь не можетъ же читатель самъ систематизировать такое чтеніе? Но предположимъ, что кто нибудь создастъ такую систему, а чтеніе по ней опять таки должно совершаться подъ чьимъ нибудь руководствомъ, иначе оно не принесетъ надлежащихъ результатовъ, а только относительные, какъ и бессистемное чтеніе.

Гдѣ же найти компетентныхъ совѣтниковъ и руководителей для систематическаго чтенія? Вѣдь такое чтеніе необходимо для пастырей, не получившихъ богословскаго образованія, а они разсѣяны по лицу всей земли? Рѣшеніе этого вопроса представляетъ нѣкоторую трудность, но только трудность эта заключается не въ отысканіи совѣтниковъ и руководителей, — они есть и очень хорошіе, — а въ согласіи послѣднихъ помочь намъ своимъ совѣтомъ и руководствомъ.

Повторяю, совѣтники и руководители для систематическаго чтенія есть и очень хорошіе. Кто же они? Прежде всего-вся корпорація наставниковъ нашей духовной семинаріи во главѣ съ о. ректоромъ, а затѣмъ преподаватели епархіальнаго женскаго училища и вообще всѣ лица съ высшимъ богословскимъ образованіемъ, какъ-то: о. о. протоіереи, священники, преподаватели (кандидаты богословія) свѣтскихъ учебныхъ заведеній и др. Сюда же можно отнести и лицъ не съ высшимъ богословскимъ образованіемъ, но имѣющихъ свои спеціальности, напримѣръ, о. о. епархіальныхъ миссіонеровъ.

Какимъ же образомъ всѣ эти лица могутъ быть руководителями читателей, разбросанныхъ по всей епархіи? Отвѣтъ на этотъ вопросъ не можетъ заключать въ себѣ что нибудь касающееся личнаго руководства, потому что такое руководство не возможно, да оно уже и не настолько необходимо; мож-

но избрать и другой способъ руководства, а именно черезъ посредство письменныхъ сношеній, и вотъ какимъ образомъ.

Всѣ вышеупомянутыя лица, если только пожелаютъ сдѣлать великое благодѣяніе въ дѣлѣ поднятія нашего богословскаго образованія, — могутъ образовать изъ себя Комиссію по организаціи домашняго чтенія по предметамъ богословскихъ наукъ, а затѣмъ, выработавъ систему такого чтенія, издать программу. Программа эта будетъ заключать въ себѣ подробный планъ занятій, которыя и будутъ вестись подъ руководствомъ Комиссіи посредствомъ письменныхъ съ нею сношеній въ видѣ представленія письменныхъ работъ на темы, выставленныя въ программѣ и полученія на эти работы мотивированныхъ рецензій. Кромѣ представленія письменныхъ работъ Комиссія можетъ предоставить право обращаться къ ней за разъясненіями встрѣтившихся при чтеніи недоразумѣній и вопросовъ.

Я не беру на себя смѣлости начертать программу домашняго чтенія, такъ какъ некомпетентенъ въ этомъ, но и не могу не выразить нѣкоторыхъ пожеланій. Напримѣръ, желательно было бы, чтобы программа домашняго чтенія дѣлилась на два отдѣла съ подраздѣленіемъ въ свою очередь cadaго изъ нихъ на три систематическихъ курса. Первый отдѣлъ будетъ отличаться отъ второго по своему разнообразію въ предметахъ. Такъ, напримѣръ, въ него войдутъ помимо чисто богословскихъ наукъ (богословій—догматическаго, нравственнаго, основнаго и обличительнаго), еще и слѣдующіе предметы: церковная исторія, церковное право, изъясненіе св. Писанія ветхаго и новаго завѣта, литургика, гомилетика, логика, философія, психологія, исторія русскаго раскола и сектанства. Всѣ эти предметы по своему объему будутъ тѣ же, что и въ духовной семинаріи иначе говоря, первый отдѣлъ обниметъ науки средней школы, а второй отдѣлъ—спеціально богословскія науки. Собразно дѣленію на отдѣлы программа домашняго чтенія и выйдетъ двумя выпусками. Въ каждомъ выпускѣ программы планъ занятій подраздѣленъ будетъ на три систематическихъ курса. По каж-

дому предмету систематическаго курса, послѣ указанія руководства, поставленъ будетъ цѣлый рядъ повѣрочныхъ вопросовъ и нѣсколько темъ для письменныхъ работъ. Размѣръ чтенія каждаго систематическаго курса будетъ рассчитанъ такъ, чтобы могъ быть усвоенъ читателемъ въ продолженіе одного года, при среднемъ досугѣ и при серьезной готовности работать. Если же по какимъ либо причинамъ весь матеріаль для чтенія систематическаго курса не будетъ усвоенъ читателемъ въ одинъ годъ, то срокъ можетъ быть и продленъ. Для повѣрки приобрѣтеннаго читателями знанія въ концѣ каждаго систематическаго курса Комиссіей будетъ предложенъ рядъ вопросовъ по всѣмъ предметамъ, на которые читатель долженъ дать комиссіи въ сжатыхъ выраженіяхъ отвѣты, и если таковыя окажутся удовлетворительными, то читатель зачисляется на слѣдующій курсъ.

Опять таки повторяю, я не компетентенъ въ вопросѣ о составленіи программы домашняго чтенія и если коснулся общей схемы ея, то этимъ высказалъ только свое личное представленіе о ней, которое можетъ быть и неправильнымъ.

Расходы по изданію Комиссіей программъ, за отсутствіемъ денежныхъ средствъ у послѣдней, можетъ взять на себя Алексѣевское Братство. Издержки на эти расходы будутъ временныя, такъ такъ потомъ онѣ должны будутъ покрыться выручкой отъ продажи программъ читателямъ. Въ письменныхъ сношеніяхъ съ Комиссіей всѣ расходы безусловно должны ложиться на читателей. Кромѣ того читатели должны будутъ платить Комиссіи за ея руководство по 2 руб. за каждый систематическій курсъ, что не составитъ большого бремени для матеріальной стороны послѣднихъ, а Комиссіи они будутъ нужны на разные случайные расходы.

Что же касается руководственныхъ книгъ для чтенія, которыя будутъ указаны въ программѣ, то таковыя должна дать читателямъ церковная бібліотека. Если какихъ либо изъ указанныхъ въ программѣ книгъ и не окажется въ ней, то необходимо будетъ выписать ихъ. Руководственныя книги во

всякое время и для каждого пастыря необходимы, поэтому онѣ должны составлять фундаментъ нашихъ церковныхъ библиотекъ. Съ прискорбіемъ долженъ замѣтить, что во многихъ церквахъ церковныя библиотеки не отвѣчаютъ своему назначенію. Во многихъ изъ нихъ не найдешь ни одного цѣннаго произведенія, не говоря уже о руководственныхъ книгахъ. Всѣ мѣста въ такихъ библиотекахъ заполнены періодическими изданіями, или же брошюрами. изъ которыхъ многія и разрѣзаются только подъ обрѣзомъ переплетчика.

При выпискѣ книгъ въ церковныя библиотеки большую услугу можетъ оказать Алексѣевское Братство. Какъ просвѣтительное учрежденіе, оно пользуется^{0/0} скидками при покупкѣ книгъ. Кромѣ того, не всякій и знаетъ, откуда слѣдуетъ выписывать тѣ или другія книги.

Несомнѣнно такая Комиссія, подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ такого энергичнаго въ дѣлѣ просвѣщенія Владыки, какъ нашъ Преосвященнѣйшій Сүмеонъ, своей организаціей принесла бы великую пользу церкви Божіей, поднявъ уровень богословскаго образованія ея пастырей на должную высоту. Я не сомнѣваюсь, что помимо пастырей, не получившихъ средняго богословскаго образованія, къ помощи Комиссіи обратились бы и многіе изъ пастырей, обладающіе таковымъ. Вѣдь никто не будетъ отрицать того обстоятельства, что не всѣ, пріобрѣтенныя человекомъ знанія, остаются на всю жизнь съ нимъ, нѣкоторыя изъ нихъ забываются, а нѣкоторыя требуютъ пополненія. Возобновить забытыя знанія легко и безъ всякой помощи, но пополнить ихъ безъ компетентнаго совѣта и руководства трудно. Трудно и почти невозможно бываетъ посредствомъ домашняго чтенія безъ руководства пріобрѣсти какія нибудь общеобразовательныя знанія или пополнить пробѣлы ихъ, тѣмъ болѣе трудно безъ руководства пріобрѣсти знанія богословскія, а мы, пастыри, по должности своей обязаны стремиться къ пріобрѣ-

тненію или пополненію послѣднихъ „Подобаетъ же іерею, по нашему повѣленію, и по своей должности, вседушно прилежати чтенію Боже твенныхъ писаній“¹⁾, а это писаніе такая глубина премудрости, разобратъся въ которой можно только при помощи авторитетныхъ руководителей. Впрочемъ авторитетные руководители въ чтеніи св. писанія есть. это св. отцы церкви— „и не инако сія толковати, но якоже церковная свѣтила. святіи богоносніи отцы наши, пастыріе и учителіе, великимъ согласіемъ истолковали.“²⁾ Но чтеніе этихъ толкованій требуетъ опытнаго руководства, иначе трудно бываетъ въ нихъ разобратъся. Однимъ словомъ, Комиссія по организаціи домашняго чтенія богословскаго отдѣла никогда не ощущала бы недостатка въ читателяхъ. Кромѣ священниковъ, не получившихъ богословскаго образованія, которымъ можно даже вмѣнить въ обязанность чтеніе подъ руководствомъ Комиссіи, и многихъ священниковъ изъ окончившихъ курсъ семинаріи, желающихъ воспользоваться руководствомъ той же Комиссіи,—въ число читателей войдутъ и о. о. діаконы, въ чемъ я не сомнѣваюсь, ибо изъ нихъ многіе стремятся къ самообразованію.

Для послѣднихъ не цѣлесообразнѣе ли было бы замѣнить нынѣ существующіе экзамены на полученіе сана священника прохожденіемъ подъ руководствомъ Комиссіи первыхъ трехъ систематическихъ курсовъ богословскаго отдѣла. Несомнѣнно они больше пріобрѣли бы знаній отъ прохожденія этихъ курсовъ подъ руководствомъ Комиссіи, чѣмъ отъ выполненія программы, установленной для сдачи экзаменовъ на священника. И если бы послѣдовала такая замѣна, то о. о. діаконы явились бы самыми усердными и серьезными работниками въ дѣлѣ самообразованія посредствомъ домашняго чтенія подъ руководствомъ комиссіи. Они знали бы, что имъ за эти труды послѣдуетъ вознагражденіе въ видѣ возведенія въ санъ священника и это были бы достойные кандидаты.

¹⁾ Ставленн. іерейская грамота.

²⁾ Тамъ же.

При существованіи Комиссіи и при замѣнѣ нынѣ существующихъ для діаконѣвъ экзаменовъ прохожденіемъ ими первыхъ трехъ курсовъ подъ руководствомъ Комиссіи—облегчилась бы и задача Преосвященнаго по выбору кандидатовъ на священническія мѣста, ихъ представляла бы на его благовозрѣніе Комиссія.

Да, великое дѣло чтеніе вообще, а чтеніе слова Божія въ особенности: оно не только поднимаетъ уровень нашего образованія, но и облагораживаетъ, воспитываетъ насъ; оно обогащаетъ нашу рѣчь, отверзаетъ уста наша къ глаголанію высокому. Чтеніе слова Божія поможетъ намъ и знамя паствырства держать высоко.

Кто изъ моихъ собратій жаждетъ самообразованія, пусть присоединитъ свой голосъ къ моему и воззовемъ вмѣстѣ. Б. м. насъ и услышатъ и придутъ къ намъ на помощь своимъ совѣтомъ и руководствомъ.

Священникъ *Дмитрій Зелевъ*.

Бытовой церковный укладъ, какъ предметъ преподаванія Закона Божія.

(Изъ воспоминаній законоучителя).

Шель Сѣятель съ зернами въ полѣ и сѣяль,

И вѣтеръ тѣ зерна по полю развѣяль.

(Стих. А. Жемчужникова „Сѣятель“).

За двадцать три года службы въ епархіальномъ вѣдомствѣ пишущему настоящія строки пришлось быть безъ промежутковъ учителемъ и законоучителемъ низшихъ городскихъ и сельскихъ училищъ и наконецъ въ послѣднее время женской гимназіи.

Самый легкій, самый благодарный трудъ законоучителя это въ сельской школѣ.

Подавляющее большинство учащихся здѣсь—крестьянскія дѣти, а извѣстно, какъ любятъ крестьяне Божій храмъ, какъ онъ имъ близокъ и какое значительное мѣсто въ ихъ не

сложной жизни занимает Церковь съ ея таинствами, обрядами и священнодѣйствіями. Никакого важнаго дѣла крестьянинъ не начнетъ безъ молитвъ Церкви, молитвою же и кончаетъ его.

Женить крестьянинъ сына или дочь выдаетъ замужъ—служить молебень и благословляетъ молодыхъ на новую жизнь св. иконою. Новоселье начинается служеніемъ молебна и съ молитвы „хотящему внити въ домъ новъ“. Освященіе сѣмянъ предъ посѣвомъ, молебны на выгонъ скота все это неукоснительно исполняется въ сельской жизни. Отъ засухи и глада, отъ смертоносныхъ язвы крестьянинъ пока признаетъ только одно средство—молитву Церкви. Во время болѣзни первая его забота приготовиться къ загробной жизни, причаститься Св. Таинъ, призвать пресвитеровъ церковныхъ, да молитву сотворятъ, помазавши его елеемъ. Не говорю уже о праздникахъ Православной Церкви, которые вошли въ жизнь народа, какъ необходимый укладъ ея. „Праздники, говоритъ педагогъ Каптеревъ, Рождество и Крещеніе съ колядами, елками, гаданьями, зимними катаньями и удовольствіями, праздникъ Пасхи съ весеннимъ солнцемъ, куличами и пасхами, красными яйцами, христосованіемъ и разговѣнами послѣ долгаго поста, крещенское водосвятіе съ купаньемъ въ проруби желающихъ, Великій постъ, службы Страстной недѣли съ звонами и свѣчками, говѣнье, Троица съ березками, молебны, панихиды, просвирки, лампадки, колокольный звонъ—все это сдѣлалось элементомъ быта у русскаго народа, все это выражаетъ извѣстный укладъ жизни“. Можно сказать, что вся жизнь крестьянина отъ рожденія до смерти проходитъ подъ покровомъ Св. Церкви.

Въ такой же преданности Божіей Церкви, не столько словами, сколько примѣромъ окружающей жизни, воспитываются и крестьянскія дѣти. Съ такими задатками, съ вложенною уже въ душу любовью къ Церкви крестьянскій ребенокъ и поступаетъ въ школу на попеченіе законоучителя. Прибавьте къ этому скуку и однообразіе деревенской жизни,

отсутствіе всякихъ развлеченій, ничѣмъ не избалованный вкусъ, страстное стремленіе все знать. Понятно, что ребенокъ съ такою душою представляетъ въ высшей степени благопріятную почву, чтобы сѣять на ней доброе, разумное, вѣчное.

И въ добрую землю упавшее сѣмя,
Какъ жатвы настанетъ урочное время,
Готова стократно умноженный плодъ.
Высоко, и быстро, и сильно растеть.
И блещетъ красою, и жизнію дышетъ!

Нѣсколько иную обстановку встрѣчаетъ законоучитель въ городской школѣ. Правда и здѣсь подавляющее большинство учащихся дѣти мѣщанъ и крестьянъ, но крестьянъ „уже тронутыхъ городомъ“, а городской крестьянинъ это уже совсѣмъ не то, что сельскій. Здѣсь среди симпатичныхъ религіозныхъ мальчиковъ вы рискуете встрѣтить мальчугана, уже достаточно испорченнаго городской жизнію, который не скрываетъ своего скептического отношенія къ тому, что говоритъ батюшка. Нужно считаться и съ тѣмъ, что и вкусъ городскихъ ребятъ все-таки избалованъ болѣе сельскихъ. И то, что удовлетворяетъ послѣднихъ, кажется скучнымъ для первыхъ.

Еще болѣе положеніе законоучителя осложняется при переходѣ въ гимназію, гдѣ главный составъ учащихся дѣти интеллигенціи, той самой интеллигенціи, которая при всѣхъ ея несомнѣнныхъ достоинствахъ страдаетъ существеннымъ недостаткомъ, съ такою силою отмѣченнымъ въ ст. Изгоева „Объ интеллигентной молодежи“ (сб. Вѣхи), именно—полнымъ равнодушіемъ къ вопросамъ религіознаго характера. И это равнодушіе къ всему, что выходитъ за предѣлы земнаго существованія, она передаетъ и своимъ дѣтямъ.

И вотъ воспитанный въ атмосферѣ полного религіознаго индифферентизма ребенокъ поступаетъ въ гимназію на попеченіе законоучителя, который и долженъ эту добрую, благодатную землю, но заброшенную, поросшую терніемъ равнодушія—обработать, развить въ ней вкусъ къ горнему, бросить въ нее сѣмена

слова Божія, поливать и ухаживать за нею, что бы брошенное въ нее зерно правды Божіей возрасло и принесло добрый плодъ. Задача трудная. При томъ же и вкусъ у тѣхъ учениковъ, избалованный развлеченіями и удовольствіями городской жизни, куда капризнѣе сельскаго и угодить на него гораздо труднѣе. И то, что интересуется и удовлетворяетъ невзыскательныхъ крестьянскихъ дѣтей, совершенно неинтересно для учениковъ гимназіи.

Болей неволей приходится прибѣгать къ искусственнымъ мѣрамъ, въ родѣ рисованія, пѣнія всѣмъ классомъ молитвъ, чтенія интересныхъ религіозно-нравственныхъ разсказовъ.

Впрочемъ въ первыхъ двухъ классахъ гимназіи все обстоитъ сравнительно благополучно. Новый Завѣтъ, жизнь Спасителя, Его чудеса и ученіе слушаются дѣтьми съ большимъ удовольствіемъ. Ветхій Завѣтъ съ удѣленіемъ значительнаго мѣста картинамъ бытоваго характера такъ же воспринимается довольно охотно.

Но труднѣе всего заинтересовать учениковъ гимназіи на урокъ о Богослуженіи. Одинъ почтенный законоучитель разсказывалъ, что долготѣней практикой онъ выработалъ удовлетворяющій его способъ преподаванія во всѣхъ классахъ гимназіи, кромѣ третьяго, гдѣ проходится Богослуженіе. Изложенное на славянскомъ, совершенно чуждомъ для нихъ языкѣ, совершенно для нихъ незнакомое, съ сложнымъ символическимъ содержаніемъ—Богослуженіе обычно составляетъ для учениковъ гимназіи едва преодолимую трудность. А отсюда и скука и недостаточность вниманія во время урока. Мало помогаетъ попытка разнообразить урокъ пѣніемъ болѣе простыхъ церковныхъ пѣснопѣній.

И вотъ въ бесплодныхъ поискахъ выхода изъ создаваемаго положенія законоучителю и приходитъ на помощь бытовая церковный укладъ, всѣ богатства котораго такъ отчетливо отмѣчаетъ педагогъ Каптеревъ въ приведенныхъ выше словахъ.

Этимъ то неоцѣненнымъ сокровищемъ народнымъ и своеобразнымъ содержаніемъ, которое его религіозное чувство вложило въ церковныя службы и обряды, законоучитель обязанъ подѣлиться съ оторванными отъ народной жизни учениками.

Въ томъ же сборникѣ (Вѣхи), изъ котораго въ началѣ настоящей статьи приведенъ отзывъ о религіозномъ индифферентизмѣ нашей интеллигенціи, отмѣчена и другая не менѣе характерная черта ея—это духовная оторванность отъ народа. И дѣйствительно наша интеллигенція народу совершенно чужда. Интеллигентъ и простой крестьянинъ по взглядамъ, понятіямъ, привычкамъ, наконецъ, по образу жизни—два совершенно противоположныхъ чловѣка.

Но тамъ не отмѣчена еще одна, не менѣе важная черта. Именно что интеллигенція чувствуетъ свою оторванность отъ народа, созданную чисто искусственно, тяготится ею и тянется къ народу, какъ къ своему корню. Отсюда все это народничество интеллигенціи, стремленіе къ народу, забота о меньшей братіи. Потянутся и дѣти, свободно, безъ всякаго принужденія. И урокъ сразу оживится, какъ только въ него внесень будетъ новый элементъ—церковно-бытовой.

Приблизительный ходъ урока о Богослуженіи, съ расширеніемъ программы церковно-бытовымъ элементомъ, представляется мнѣ въ такомъ видѣ. Берется какая-нибудь часть Богослуженія, таинство, обрядъ или праздникъ. Послѣ, по возможности краткаго, охватывающаго самое существенное, ознакомленія съ предметомъ урока со стороны Богослужебной, символической и исторической, начинается совмѣстная работа всѣмъ классомъ, какъ отразилось данное установленіе Церкви въ народномъ быту, какъ онъ его воспринялъ и какое вложилъ содержаніе. При чемъ ученики охотно дѣлятся своими наблюденіями и всѣмъ, что они слышали отъ своей няни, горничной или стряпухи. Такъ что урокъ проходитъ довольно оживленно. Напримѣръ—по программѣ долженъ быть объясненъ праздникъ Рождества Христова.

Ознакомивъ кратко учениковъ съ исторіей праздника и особенностями службы, законоучитель переходитъ къ наиболее интересной для дѣтей сторонѣ праздника—бытовой. Начинается общая бесѣда всѣмъ классомъ о елкѣ, что

„въ уныніи тихомъ,

боязливо и скромно,

печально стояла близъ пещеры, гдѣ родился Спаситель, тщетно думая и не зная, что бы ей въ даръ принести Младенцу, и какъ въ награду за ея смиренную любовь къ Спасителю на ея долю выпало исключительное счастье: съ тѣхъ поръ

Каждый годъ она сіяетъ

Въ день великій торжества

И огнями возвѣщаетъ

Свѣтлый праздникъ Рождества.

И о малороссійской колядѣ съ ея хозяиномъ— добрымъ и сдобнымъ пирогомъ, и о прославленіи со звѣздою по домамъ родившагося Христа, и о деревенскихъ „свѣчахъ“ съ обычаемъ не ѣсть до звѣзды и о святыхъ вечерахъ и, наконецъ, объ обычаѣ наряжаться въ звѣриныя образы.

Объясняется праздникъ Крещенія,—и опять вслѣдъ за свѣдѣніями, положенными по программѣ, законоучитель знакомитъ учениковъ съ обычаями народными на этотъ праздникъ. Опять интересный бытовой матеріалъ. И сочельникъ съ Богоявленскою водою, которая никогда не портится и цѣлительна отъ всякой болѣзни и отъ очесъ призора, и крестный ходъ на Іорданъ съ голубями и купаніемъ въ проруби осквернившихся за святки наряжаніемъ, и Богоявленскій крестъ, сильный оградить крестьянское хозяйство отъ всякаго зла, который заботливая хозяйка рисуетъ надъ всѣми выходами и входами.

Масляница съ ея христіанскимъ назначеніемъ и деревенскимъ разгуломъ; кулачными боями и прощенымъ воскресеніемъ, Великій постъ съ средокрестною недѣлею и крестами, праздникомъ въ честь 40 мучениковъ и жаворонками, недѣлею цвѣтоносною и вербами—все это даетъ законоучите-

лю богатый церковно-бытовой материалъ и помогаетъ ему сдѣлать Богослуженіе предметомъ для учениковъ интереснымъ. Объ одномъ только нельзя не пожалѣть — что нѣтъ сборника въ систематическомъ порядкѣ церковно-бытовыхъ особенностей русскаго народа. Несомнѣнно, такой сборникъ былъ бы очень цѣннымъ пособіемъ для законоучителя. Теперь приходится ограничиваться тѣми отрывочными свѣдѣніями, которыя удалось читать, слышать и т. д. Настоящую замѣтку я заканчиваю усерднѣйшею просьбою ко всѣмъ, близко стоящимъ къ народу, подѣлиться имѣющимися въ ихъ распоряженіи церковно-бытовымъ матеріаломъ. Если бы его накопилось достаточно, можно было бы составить и издать сборникъ церковно-бытового уклада въ Самарской губ.

Священникъ *П. Третьяковъ*.

Что читаетъ духовенство.

Профессоръ Пѣвницкій въ книгѣ «Священникъ, приготовленіе къ священству и жизнь священника» — говоритъ: «Служеніе священника, въ ряду другихъ общественныхъ служеній, есть служеніе наиболѣе духовное, требующее умственной или духовной работы. Оно ближе всего подходитъ къ служенію учителя и воспитателя дѣтей, т. к. Церковь возлагаетъ на него обязанность преподавать народу ученіе вѣры и благочестія и воспитывать его для царства Божія. Соотвѣтственно такому характеру служенія священническаго, соотвѣтственно его званію, имѣющему право на наименованіе духовнаго по преимуществу, наиболѣе приличный трудъ, какому онъ можетъ посвящать свободное время, — есть трудъ духовный или умственный, трудъ книжный, требующій работы мысли и способствующій обогащенію и укрѣпленію ума». (Стр. 198).

Какимъ же умственнымъ трудомъ занимается сельское духовенство и что оно читаетъ — духовную литературу или больше свѣтскую? Вотъ вопросъ, на который мы рѣшаемся

дать посильный отвѣтъ на основаніи получаемыхъ духовенствомъ одного уѣзда Самарской епархіи періодическихъ изданій духовнаго и свѣтскаго содержанія въ 1912 г. Въ этомъ уѣздѣ всѣхъ священниковъ съ богословскимъ образованіемъ около 40⁰/о, безъ богословскаго образованія около 60⁰/о. Среди низшихъ членовъ причтовъ съ богословскимъ образованіемъ никого нѣтъ. Изъ этихъ краткихъ данныхъ видно, что духовенство даннаго уѣзда въ образовательномъ отношеніи далеко не соотвѣтствуетъ своему высокому положенію. Казалось бы, что низкій образовательный цензъ духовенства долженъ бы заставить его усиленно заниматься своимъ духовнымъ самообразованіемъ, умножать запасъ тѣхъ знаній, при помощи которыхъ можно было бы бороться съ нападеніями со стороны невѣрія и раскола, разрѣшать разныя сомнѣнія и недоумѣнія, давать добрые совѣты нуждающимся въ религіозномъ отношеніи, вообще давать отвѣтъ всякому, «вопрошающему о нашемъ упованіи». Но на самомъ дѣлѣ мы этого не видимъ. Число получаемыхъ духовенствомъ уѣзда періодическихъ духовныхъ изданій свѣдѣтельствуетъ, къ сожалѣнію, о слабомъ развитіи среди него духовнаго самообразованія и отсутствіи у большинства пастырей и ихъ ближайшихъ сотрудниковъ—діаконовъ и псаломщиковъ интереса къ чтенію книгъ и журналовъ, отвѣчающихъ цѣлямъ и задачамъ своего служенія.

Изъ всего наличнаго духовенства уѣзда 84⁰/о никакихъ духовныхъ журналовъ, кромѣ официальныхъ Церков. и Епарх. Вѣдомостей, не получаютъ: остальная часть духовенства (16⁰/о) въ 1912 году получаетъ слѣдующія изданія духовнаго содержанія: 1) Колоксль—10 экз.; 2) Миссіонерское Обозрѣніе—4; 3) Русскій Паломникъ—6; 4) Кормчій—2; 5) Трезвая Жизнь—3; 6) Воскресный День—5; 7) Церковный Вѣстникъ—2; 8) Приходскій Священникъ—1; 9) Богословскій Вѣстникъ—1; 10) Голось Церкви—1; 11) Православный Благовѣстникъ—1; 12) Трезвые Востоды—1 и 13) Къ Свѣту—1.

Всѣ эти изданія получаютъ или на личныя средства духовенства, или на церковныя, приблизительно всего на сумму до 200 р.

Приходское духовенство уѣзднаго города духовной литературой интересуется меньше, чѣмъ сельское, и оно никакихъ періодическихъ духовныхъ журналовъ не выписываетъ и не читаетъ

Чѣмъ же объясняется такое слабое развитіе среди духовенства чтеніе духовныхъ журналовъ? Ни чѣмъ инымъ, какъ равнодушнымъ отношеніемъ къ вопросамъ, имѣющимъ прямое и непосредственное отношеніе къ своему служенію. Но за то духовенство больше вниманія удѣляетъ свѣтской литературѣ, не имѣющей никакого отношенія къ пастырскому служенію. Получающихъ свѣтскихъ журналовъ и газетъ почти 60%. Есть священники, получающіе по нѣскольку свѣтскихъ журналовъ и газетъ, но ни одного духовнаго. Такъ одинъ молодой священникъ безъ богословскаго образованія свои досуги посвящаетъ на чтеніе журналовъ: „Русское Богатство“, „Новый журналъ для всѣхъ“ съ прилож. полн. собр. соч. А. Толстого и „Волжское Слово“. Тяжело становится за такихъ пастырей.

Позволяемъ привести здѣсь списокъ свѣтскихъ журналовъ и газетъ, получаемыхъ духовенствомъ уѣзда: 1) Русское Чтеніе — 3; 2) Голось Самары — 3; 3) Новое Время—1; 4) Голось Москвы—1; 5) Русское Слово—6; 6) Весельчакъ—2; 7) Всемирная Новь—1; 8) Волжское Слово—4; 9) Вѣстникъ знанія—1; 10) Русскія Вѣдом.—1; 11) Нива—6; 12) Судебныя драмы—1; 13) Раннее Утро—3; 14) Фотограф. новости 1; 15) Самарскій Земледѣлецъ—3; 16) Новый Журналь для всѣхъ—4; 17) Природа и Люди—3; 18) Земщина—3; 19) Золотое дѣтство—2; 20) Путеводный огонекъ—1; 21) Биржев. Вѣд.—5; 22) Копѣйка 2, 23) Всеобщая газета—2; 24) Популярная литература медицины. 1.

Сопоставляя вышеприведенныя данныя о количествѣ получае-
мыхъ духовенствомъ періодическихъ изданій духовнаго и свѣт-
скаго содержанія и принимая во вниманіе, что духовенство поль-
зуется еще свѣтскими изданіями, получаемыми учащими и други-
ми лицами, мы можемъ положительно утверждать, что духовен-
ство болѣе всего читаетъ свѣтскую литературу, чѣмъ духовную.
Между тѣмъ, изученіе богословской и духовной литературы дол-
жно бы составлять для духовенства, *особенно для священни-
ковъ безъ богословскаго образованія*, самое наиважнѣйшее
умственное занятіе. Въ пастырскомъ служеніи чтеніе книгъ
и журналовъ богословскаго и духовнаго содержанія имѣетъ
громаднѣйшее значеніе и оно положительно необходимо. По
словамъ профессора Пѣвницкаго, равнодушіе къ наукамъ бого-
словскимъ и уклоненіе отъ чтенія книгъ богословскаго и ду-
ховнаго содержанія— „униженіе священника и противорѣчіе
соединяемому съ нимъ понятію религіознаго учителя“. Чтеніе
духовныхъ книгъ высоко поднимаетъ религіозное настроеніе,
располагаетъ къ добру, молитвѣ, подвигу воздержанія, помо-
гаетъ терпѣливо переносить ниспосылаемыя испытанія, вообще
является лучшимъ средствомъ къ достойному прохожденію
пастырскаго служенія. Чтеніе же современной свѣтской ли-
тературы, которая со всею ненавистью относится къ вѣрѣ
христіанской вообще, и церкви отечественной и ея служите-
лямъ въ особенности вызываетъ совершенно противоположныя
чувства и недовольство своимъ положеніемъ и совершенно
охлаждаетъ пастырскую дѣятельность. Чтеніе такихъ журналовъ,
какъ „Новый журналъ для всѣхъ“ съ приложеніемъ полного
собранія сочиненій ересеучителя и хулителя Христа Л. Тол-
стого, дѣйствуетъ самымъ гибельнымъ образомъ.

Духовенство, конечно, не должно чуждаться свѣтской
литературы, но оно ни въ какомъ случаѣ не должно увле-
каться ею, читать исключительно одну ее, оставлять духов-
ную литературу безъ вниманія. На первомъ мѣстѣ должно
быть духовное самообразование, чтеніе книгъ и журналовъ

богословскаго и духовнаго содержанія, а потомъ уже можно удѣлять время на чтеніе свѣтской литературы.

Духовную литературу всѣми способами необходимо широко распространять и среди прихожанъ, которые въ настоящее время совершенно лишены возможности пользоваться ею. Въ описываемомъ уѣздѣ духовные журналы мірянами получаютъ не болѣе 5—6 экз., а свѣтскіе журналы и газеты, преимущественно лѣваго направленія, получаютъ въ тысячахъ экземплярахъ. Эта печать, обманывая неопытныхъ, развращая невинныхъ, подрывая въ народѣ его вѣрованія и нравственное чувство, оправдывая и защищая убійць, — влечетъ всѣхъ и все къ явной и несомнѣнной гибели. Духовенство не должно на все это смотрѣть равнодушно, оно должно теперь же принимать энергичныя мѣры къ распространенію среди своихъ пасомыхъ духовной литературы во всѣхъ ея видахъ, въ противовѣсъ современной противорелигіозной печати, такъ усердно распространяемой среди народа врагами церкви и духовенства. Для этого каждый священникъ долженъ выписывать по нѣсколькx духовныхъ журналовъ, располагать къ тому членовъ причта, учащихъ церковно-приходскихъ школъ и прихожанъ, улучшать церковную библіотеку, открывать библіотеки съ книгами духовнаго содержанія и раздавать брошюры и листки такого же содержанія. Окружныя благочинническія библіотеки, во многихъ мѣстахъ нынѣ заброшенныя, должны быть вполне доступны для всего духовенства и учащихъ церковно-приходскихъ школъ. Въ данномъ дѣлѣ приходскому духовенству должны оказывать всяческую поддержку о. о. благочинные, уѣздные наблюдатели и миссіонеры. На пополненіе церковныхъ библіотекъ дозволяется причтамъ, по согласію со старостами, безъ разрѣшенія епархіальнаго начальства, но съ вѣдома благочиннаго, употреблять кошелековыхъ суммъ до 50 руб. (Ук. св. син. 1865 г. 17 дек.). Церковные старосты не могутъ прелятствовать пріобрѣтенію для церковной библіотеки книгъ и духовно-нравственныхъ изданій, т. к. эта ихъ прямая обязанность (инстр. церк. ст. § 22 п. 3).

Священникъ.

ИЗЪ МѢСТНОЙ ЖИЗНИ.

Архіерейскія служенія.

12 марта, въ 40-й день кончины Епископа японскаго Николая, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Симеонъ изволилъ совершить въ Каѳедральномъ соборѣ великую панихиду въ 1 часъ дня, въ сослуженіи всего градо-Самарскаго духовенства.

18 марта, въ Вербное Воскресеніе. Наканунѣ всенощное бдѣніе, а въ самый день праздника Божественную литургію Владыка изволилъ совершить въ Каѳедральномъ соборѣ. Богослуженіе сопровождалось словомъ Владыки о значеніи вербъ и о томъ, съ какимъ благовѣніемъ слѣдуетъ разбирать ихъ.

Марта 19—20. За вечернимъ Богослуженіемъ, на утрени, Владыка изволилъ читать акаѳисты,—въ Воскресеніе, Понедѣльникъ и Вторникъ—Страстямъ Христовымъ и въ Среду посл. причащенію въ Крестовой церкви.

Въ той же церкви имъ совершалось Божественная литургія въ Понедѣльникъ, Вторникъ, Среду и Четвергъ.

Марта 22. Послѣдованіе Великихъ Страстей Владыка изволилъ совершить въ Каѳедральномъ соборѣ.

23 марта. Великій Пятокъ. Вечерня и выносъ плащаницы совершены были Его Преосвященствомъ въ Каѳедральномъ соборѣ. При выносѣ плащаницы Владыка говорилъ слово.

24 марта, въ Великую Субботу Божественная литургія совершалась Его Преосвященствомъ въ Крестовой церкви.

25 марта. Пасха Христова. Утреню, литургію и вечерню совершалъ Владыка въ Каѳедральномъ соборѣ. За вечернею имъ произнесено было слово. Въ тотъ же день имъ въ 5 часовъ вечера совершена была утренья въ Крестовой церкви.

26 марта. Божественная литургія совершалась Владыкою въ Крестовой церкви, а утренья въ церк-

ви Иверскаго женскаго монастыря. На литургіи Владыкою было произнесено слово.

27 марта. Божественную Литургію Его Преосвящество совершилъ въ церкви Иверскаго женскаго монастыря и говорилъ слово.

1 апрѣля. Недѣля Антипасхи. Всенощное бдѣніе и Божественную литургію Владыко изволилъ совершить въ Каѳедральномъ соборѣ.

8 апрѣля. Недѣля женъ Мироносицъ. Божественную литургію съ освященіемъ предъ оной антиминсовъ Владыка изволилъ совершить въ Крестовой церкви.

Общее годовое Собраніе членовъ Самарскаго Отдѣла Православнаго Палестинскаго Общества.

1-го апрѣля сего 1912 года въ покои Его Преосвященства прибыли: Самарскій Губернаторъ Тайный Совѣтникъ Николай Васильевичъ Протасевъ, Товарищъ Предсѣдателя Самарскаго Отдѣла Самарскій Губернскій Предводитель Дворянства Александръ Николаевичъ Наумовъ, должностныя лица Отдѣла и члены онаго въ количествѣ до 60 человекъ. Предъ началомъ Собранія хоромъ Архіерейскихъ пѣвчихъ исполнены были пасхальныя пѣснопѣнія: „Ангель вопіяше“ и „Свѣтися, свѣтися“. Затѣмъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Симеономъ, собраніе было объявлено открытымъ. Прежде всего Преосвященнѣйшимъ Предсѣдателемъ Отдѣла предложено было Собранію послать привѣтственную телеграмму Августѣйшей Предсѣдательницѣ Отдѣла Великой Княгинѣ Елисаветѣ Теодоровнѣ съ молитвенными пожеланіями Ея Высочеству вождельнаго здравія и дальнѣйшаго благоплоднаго служенія Палестинскому Обществу. Это предложеніе Владыки было принято единогласно. Затѣмъ приступлено было къ избранію члена Ревизіонной Комиссіи по Отдѣлу на мѣсто выбывшаго за смертію Протоіерея Жданова. Избраннымъ оказался Директоръ Самарскаго Учительскаго Института Н. П. Кольдюшевскій. Послѣ сего Ревизіонная Комиссія приступила въ сосѣдней съ заломъ засѣданія комнатѣ къ повѣркѣ суммъ Отдѣла, а въ самомъ залѣ засѣданія вниманію Собранія

былъ предложенъ годовой отчетъ о дѣятельности Отдѣла за истекшій годъ, по прочтеніи коего онъ единогласно былъ утвержденъ. Казначеемъ Отдѣла Н. И. Даниловымъ прочитана была вѣдомость о движеніи суммъ Отдѣла въ отчетномъ году, а членомъ Ревизионной Комиссіи Протоіереемъ Фармаковскимъ актъ Ревизионной Комиссіи. И то и другое собраніемъ было единогласно принято. Далѣе заслушано было заявленіе казначея Н. И. Данилова объ увольненіи его, вслѣдствіе растроенаго здоровья, отъ должности казначея Отдѣла. Собраніе уважило просьбу Н. И. Данилова, предварительно выразивъ ему глубокую благодарность за труды на пользу Палестинскаго Общества. На освободившуюся вакансію казначея Отдѣла единогласно былъ избранъ кандидатъ казначея, священникъ Казанскаго гор. Самары собора, Павелъ Благовѣстовъ, а кандидатомъ къ нему инспекторъ народныхъ училищъ Н. Ф. Степановъ. Затѣмъ Преосвященнѣйшимъ Предсѣдателемъ обращено было вниманіе Собранія на необходимость принятія тѣхъ или иныхъ мѣръ для увеличенія денежныхъ поступленій въ пользу Палестинскаго Общества, причемъ имъ предложены были съ своей стороны слѣдующія мѣропріятія: выписать изъ Совѣта Общества кружки для сбора пожертвованій и поставить ихъ при всѣхъ храмахъ гор. Самары, а также въ нѣкоторыхъ общественныхъ учрежденіяхъ, преимущественно въ Банкахъ. Высыжку денегъ изъ этихъ кружекъ производить въ присутствіи городского благочиннаго, дѣлопроизводителя Отдѣла и церковнаго старосты, причемъ составлять особый актъ за подписью указанныхъ лицъ. Затѣмъ необходимо устраивать духовные концерты и платныя чтенія о Св. Землѣ съ туманными картинами, для чего просить у Общества присылки одного или нѣсколькихъ волшебныхъ фонарей. Наконецъ нужно выписать изъ Совѣта Общества какъ можно болѣе сборныхъ листовъ для раздачи ихъ сборщикамъ. Все это должно усилить денежные поступления въ Отдѣлъ. Всѣ эти предположенія Преосвященнѣйшаго Владыки были приняты Собраніемъ съ большимъ сочувствіемъ. Самарскимъ Губернаторомъ сдѣлано было заявленіе, что при его содѣйствіи Самарскій Отдѣлъ для Палестинскихъ чтеній можетъ пользоваться

фонаремъ изъ Попечительства о народной трезвости, Предсѣдателемъ коего онъ состоитъ. Это предложеніе Губернатора было принято Отдѣломъ съ глубокою благодарностью. Далѣе Товарищемъ Предсѣдателя А. Н. Наумовымъ высказана была мысль о необходимости пользоваться мѣстною прессой въ самыхъ широкихъ размѣрахъ, какъ для ознакомленія съ задачами и цѣлями Палестинскаго Общества мѣстнаго населенія, такъ и для привлеченія въ пользу его денежныхъ пожертвованій. Это соображеніе Товарища Предсѣдателя принято было Отдѣломъ къ непремѣнному руководству. Послѣ сего Преосвященнымъ Предсѣдателемъ всѣ подлежащіе вопросы были признаны въ достаточной мѣрѣ обслѣдованными и засѣданіе закрыто.

Высочайшія пожалованія.

Его Императорское Величество по всеподданнѣйшему докладу временно управляющаго Министерствомъ Императорскаго Двора и Удѣловъ, князя Кочубея, телеграммы уполномоченнаго отъ общества крестьянъ села Красный-Яръ, Самарской губерніи, священника Гавріила Кузнецова, съ просьбою объ отпускѣ изъ Красноярской лѣсной дачи, Симбирскаго Удѣльнаго округа, лѣса на постройку храма въ означенномъ селеніи, въ 11-й день февраля сего года, Высочайше повелѣть соизволилъ изложенное ходатайство удовлетворить.

О такомъ Высочайшемъ повѣленіи г. Оберъ-Прокуроръ увѣдомилъ Его Преосвященство и при семъ присовокупилъ, что во исполненіе Высочайшей воли Министерствомъ Императорскаго Двора и Удѣловъ телеграммою 13 февраля предписано Управленію Симбирскаго Удѣльнаго округа отпустить нынѣ же крестьянамъ села Красный-Яръ просимое ими количество лѣсныхъ матеріаловъ.

Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ отношеніемъ, отъ 20-го сего марта за № 11111, сообщило Самарскому Епархіальному Начальству, что имъ сдѣлано распоряженіе объ открытіи по Самарской казенной палатѣ, по § XII, ст. 1. смѣты Св. Синода 1912 г., кредита на одну тысячу рублей въ

вѣдѣніе Самарской Духовной Консисторіи, пожалованныхъ Его Императорскимъ Величествомъ, отъ Монаршихъ щедротъ, на постройку храма въ с. Борискинѣ-Игарь, Бугурсланскаго уѣзда.

Благое дѣло.

Священникъ села Верхняго-Еруслана, Новоуз. уѣзда, доноситъ Епархіальному Начальству, что у него всегда было желаніе бороться съ распространеннымъ среди прихожанъ порокомъ—пьянствомъ, но возможный неуспѣхъ дѣла пугалъ его. Съ 6-го же ноября 1911 года онъ, возложивъ все на помощь Божию, рѣшилъ начать борьбу. Сталъ по воскреснымъ и праздничнымъ и даже непраздничнымъ днямъ вести въ церковной школѣ бѣсѣды, иллюстрируя ихъ туманными картинами, о вредѣ спиртныхъ напитковъ. Нашлись сочувствующіе этому дѣлу. Были рассмотрѣны уставы различныхъ обществъ трезвости. Выборъ остановился на уставѣ состоящаго подъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Константина Константиновича всероссійскаго трудового Союза христіанъ-трезвенниковъ въ С.-Петербургѣ. Было послано отъ трезвенниковъ ходатайство въ союзъ объ открытіи въ названномъ селѣ Отдѣла Союза. Въ настоящее время Союзъ увѣдомилъ, что съ разрѣшенія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ открыть Отдѣлъ трезвости съ наименованіемъ его „Карпенскимъ“. Общимъ собраніемъ трезвенниковъ, которыхъ въ настоящее время 83 человекъ, упомянутый пастырь избранъ былъ предсѣдателемъ Отдѣла.

Пожелаемъ счастливаго успѣха благому дѣлу.

Открытіе земствомъ столовыхъ для церковныхъ школъ.

По случаю неурожая хлѣбовъ въ минувшемъ 1911-мъ году во всей Самарской губерніи, Правительствомъ, по ходатайству какъ губернскаго, такъ и уѣздныхъ земствъ губерніи, отпущенъ кредитъ на открытіе школьныхъ столовыхъ при начальныхъ школахъ—земства, духовнаго вѣдомства и инородческихъ.

Еще до отпуска означеннаго кредита, именно 4 января, Бугурсланская управа, съ цѣлью своевременной подготовки свѣдѣній

о числѣ нуждающихся учениковъ при каждой школѣ, обращалась ко всѣмъ учителямъ земскихъ школъ, завѣдующимъ церковными школами о. о. приходскимъ священникамъ и къ завѣдующимъ инородческими школами съ просьбою срочно сообщить управѣ именныя списки школьникоу, нуждающихся въ питаніи при школьныхъ столовыхъ. Свѣдѣнія эти къ концу января мѣсяца, за исключеніемъ немногихъ школъ, въ управу поступили, а 30 января Уѣздной управѣ уже былъ переведенъ первый авансъ въ 10 тысячъ рублей на организацію школьныхъ столовыхъ. Но такъ какъ нуждающихся школьникоу оказалось по уѣзду очень много и если удовлетворить ихъ всѣхъ сразу, то на первый-же мѣсяць, полагая по 5 коп. въ день на ученика, требовалось на Бугуруславскій уѣздъ до 20-ти тысячъ руб., между тѣмъ въ то время кредитъ на столовыя не былъ еще весь отпущенъ, — то поэтому Уѣздной Управѣ пришлось въ первую очередь открыть школьныя столовыя только въ мѣстахъ самой острой нужды, и съ этой цѣлью всѣ школы уѣзда были раздѣлены, по степени урожайности и интенсивности заболѣваній извѣстныхъ раіоновъ, на четыре группы и въ порядкѣ этихъ группъ открывались столовыя. А такъ какъ отпущеннаго кредита въ 10 тысячъ рублей хватило только на удовлетвореніе нужды школъ первой и второй группъ, то остальные школы, отнесенныя къ 3 и 4-й группамъ, а также и школы, по которымъ списки нуждающихся школьникоу не были къ этому времени доставлены, остались пока безъ столовыхъ—до полученія новаго аванса. Такъ что изъ всѣхъ 293 школъ уѣзда, гдѣ-бы слѣдовало открыть столовыя, онѣ были по необходимости открыты только при 114 школахъ, какъ при наиболѣе нуждающихся, а именно: при 35 земскихъ, при 58 церковныхъ и при 21 инородческой. Слѣдовательно, наибольшая часть столовыхъ въ первую очередь открыта земствомъ при церковныхъ школахъ.

Объ экстренномъ съѣздѣ духовенства епархіи.

1912 года марта 6 дня, Съѣздъ духовенства VІІІ благочинническаго округа Николаевского уѣзда, обсуждая вопросъ о постройкѣ Епархіальнаго женскаго училища въ г. Николаевскѣ,

единогласно постановилъ обратиться къ Его Преосвященству съ просьбою о назначеніи экстреннаго Епархіальнаго Съѣзда въ г. Самарѣ не позднѣе мая мѣсяца для рѣшенія вопроса о постройкѣ 2-го Епархіальнаго женскаго училища въ г. Николаевскѣ. Мотивами для такой просьбы, по мнѣнію съѣзда, служатъ: прежде всего, крайняя необходимость имѣть, по возможности скорѣе, второе Епархіальное женское училище, потому что многіе изъ дѣтей духовенства остаются за бортомъ школы; затѣмъ матеріаль, заготовленный для постройки училища, подвергается порчѣ, и если вопросъ о постройкѣ будетъ отложенъ еще на годъ, то къ тому времени онъ можетъ придти въ негодность, и, наконецъ, въ виду постигшаго мѣстное населеніе неурожая хлѣбовъ, работы, по постройкѣ училища нынѣшней весною, могутъ быть произведены на много экономнѣе, чѣмъ въ годы урожайныя. Учитывая все это, съѣздъ духовенства VIII округа Николаевского уѣзда и рѣшилъ обратиться симъ журнальнымъ постановленіемъ къ Его Преосвященству.

О закрытіи фонда стипендій.

1912 года марта 6 дня, Съѣздъ духовенства 8-го благочинническаго округа, Николаевского уѣзда, имѣлъ сужденіе о недавно открывшемся и существующемъ вспомогательномъ фондѣ для пособія дѣтямъ духовенства, обучающимся въ высшихъ и среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Принимая во вниманіе, что многія изъ дѣтей бѣднаго духовенства, за неимѣніемъ 2-го Епархіальнаго училища, остаются безъ всякаго образованія, прямая нравственная обязанность духовенства придти скорѣе имъ на помощь и выстроить оное зданіе, но такъ-какъ духовенство всегда, при рѣшеніи сего вопроса, стѣсняется въ средствахъ, то съѣздъ духовенства постановилъ: просить Его преосвященство, Преосвященнѣйшаго Симеона, не найдетъ-ли онъ возможнымъ на время *уничтожить упомянутый фондъ*, а деньги оныя передать на постройку Епархіальнаго училища. Высшее образованіе есть своего рода роскошь, а съ нашей стороны хорошо бы было, если мы дадимъ среднее образованіе всѣмъ дѣтямъ духовенства епархіи.

Пропаганда баптизма.

Въ поселкѣ Алексѣевскомъ, находящемся въ приходѣ села Романовки, Николаевского уѣзда, ведется пропаганда баптизма крестьяниномъ Антономъ Голубемъ, который по ночамъ устраиваетъ собранія и своими проповѣдями смущаетъ православныхъ. 14 декабря 1911 года онъ, Антонъ Голубь, былъ замѣченъ въ домѣ Игнатія Сватухина вмѣстѣ съ своими единовѣрцами и между ними православный крестьянинъ Антонъ Правдивый, который уже прельщенъ ими и едва ли останется въ православіи.

Объ исправномъ посѣщеніи благочинническихъ съѣздовъ.

Духовенство 5 округа Николаевск. уѣзда на благочинническомъ съѣздѣ при Троицкой церкви села Большой-Глушицы, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго о. благочиннаго, священника Михаила Ливанова, имѣло сужденіе о томъ, что нѣкоторые члены причта церквей округа не являются на засѣданія благочинническихъ съѣздовъ безъ представленія уважительныхъ къ тому причинъ, чрезъ что задерживается рѣшеніе вопросовъ на съѣздахъ. Въ интересахъ самого же духовенства округа для побужденія уклоняющихся отъ поѣздокъ на благочинническіе съѣзды къ аккуратному ихъ посѣщенію постановили: мѣсто для засѣданія благочинническихъ съѣздовъ назначить при Покровской церкви села Большой Глушицы, какъ центрального села въ округѣ, а на неявившихся на благочиннической съѣздъ членовъ причта округа и не представившихъ въ недѣльный срокъ мѣстному о. благочинному уважительной причины о своей неявке наложить штрафъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія своего мѣстнаго округа въ такомъ размѣрѣ: съ cadaго священника по 3 руб., діакона по 2 руб. и псаломщика—по 1 рублю. При 2-хъ священникахъ въ приходѣ, одинъ изъ нихъ можетъ не являться на благочинническіе съѣзды и оставаться въ приходѣ для исправленія требъ.

Духовныя завѣщанія.

Потомственная почетная гражданка Татіана Васильевна Колובה, нотаріальнымъ духовнымъ завѣщаніемъ, отказала Бузу-

лукскому Тихвинскому женскому монастырю и Самарскому Иверскому по 500 руб. каждому.

Самарскимъ Окружнымъ Судомъ утверждено къ исполненію домашнее духовное завѣщаніе Гавріила Иванова Кривошеева, который пятьсотъ рублей жертвуетъ на приобрѣтеніе новаго колокола въ Божій храмъ села Виловатаго и 200 руб. въ церковь села Виловатаго въ пользованіе причта церкви для вѣчнаго поминка.

Самарскимъ Окружнымъ Судомъ утверждено къ исполненію нотаріальное духовное завѣщаніе Василя Михайловича Чеботарева о томъ, чтобы собственно ему принадлежащія двѣ деревянные избы съ сѣнями, крытыя тесомъ, со всеми безъ исключенія надворными строеніями, состоящія въ селѣ Липовкѣ, Николаевскаго уѣзда, на крестьянской общественной землѣ, а также и выстроенную имъ лавку для торговли на базарной площади села Липовки онъ отказывается въ пожизненное владѣніе женѣ Дарьѣ Θεодоровой Чеботаревой, съ тѣмъ, чтобы послѣ ея смерти означенное имущество было продано и вырученная отъ продажи имущества сумма, въ половинной части, поступила въ Липовскую церковь Покрова Пресвятой Богородицы, а другая половина денежной суммы была положена въ банкъ для приращенія процентовъ въ пользу священно-церковно-служителей Липовской церкви Покрова Пресвятой Богородицы, на поминованіе, и чтобы все оставшееся послѣ смерти его жены движимое имущество и капиталъ, какъ наличный, такъ и въ долговыхъ обязательствахъ заключающійся, поступили въ пользу Липовской церкви Покрова Пресвятой Богородицы и священно-церковно-служителей этой церкви.

Приходскія собранія и полиція.

29-го января 1912 года въ зданіи церковно-приходской школы происходило церковно-приходское собраніе прихожанъ церкви села Краснаго Кута для избранія двоихъ представителей, нужныхъ при ежемѣсячномъ свидѣтельствovanіи прихода и расхода

церковныхъ суммъ на 1912 годъ, а также для обсужденія и другихъ вопросовъ приходскаго характера, напр. относительно порядка при раздачѣ просфоръ и друг.

На этомъ собраніи присутствовалъ полицейскій стражникъ, передавшій приказъ мѣстнаго пристава, чтобы причтъ заранее увѣдомлялъ послѣдняго о времени и мѣстѣ имѣющаго быть приходскаго собранія. Такое требованіе и присутствіе стражника на упомянутомъ приходскомъ собраніи является первымъ случаемъ, очень нехорошо отразившимся на настроеніи присутствующихъ прихожанъ. Теперь идутъ всевозможные толки, обвиняющіе причтъ въ намѣренномъ приглашеніи полиціи.

Незаконный приговоръ.

Общество крестьянъ села Злобинки, Николаевского уѣзда, составило приговоръ объ отобраніи у причта церковной земли въ количествѣ 38 десятинъ, считая ее своею собственностью. Но по разсмотрѣннн этого приговора земскій начальникъ 5 участка Никол. уѣзда постановленіемъ своимъ призналъ таковой составленнымъ противозаконно и представилъ его къ отмѣнѣ въ Николаевскій уѣздный съѣздъ, о чемъ объявилъ и сельскому обществу.

Памяти скромныхъ тружениковъ.

12-мъ очереднымъ засѣданіемъ Николаевского У. Отдѣленія, отъ 30 декабря 1911 г., при заслушаніи сообщеній о кончинѣ на посту службы 2-хъ учащихъ лицъ: 1) Орловской ц. пр. шк. 2 благочин, окр., Турбенкова Дмитрія († 19 нояб.) и 2) Моршанской 5 окр., 2-й учит. Дегтяревой Евдокіи († 12 декаб.)—свѣтлая память ихъ, какъ „людей великихъ и въ малости своей“ почтена была вставаніемъ и сердечной внутренней молитвой о дарованіи имъ Царства Небеснаго...

Турбенковъ умеръ отъ чахотки на 12-мъ году своей службы на жалованьи въ 120 р. въ годъ (лишь другой годъ началъ получать по 240 р.), имѣя семью. 17 ноября подвижника служебнаго долга до школы довели на лошади, въ школѣ онъ упалъ. 17-го ноября онъ подписалъ прошеніе съ такимъ сер-

дечнымъ крикомъ наболѣвшей души... „я боленъ... а у меня, вѣдь, семья (жена и дѣти).. Ради Бога войдите въ мое положеніе и помогите мнѣ!“.. А 19-го числа «герой маленькій, повидимому», — пишетъ о. завѣдующій школой, — „герой кропотливой, благородной, но неблагодарной работы школьной, — упалъ“.. Чтобы чѣмъ нибудь скрасить горе сиротѣлой семьи учителя, по ходатайству Отдѣленія, Совѣтомъ разрѣшено выдать 20 р. единовременнаго пособія.

12 декабря скончалась 2 учит. Моршанской школы Дегтярева Евдокія, изъ воспитанницъ Балаковской второклас. шк., начавшая педагогическую работу съ 15 сент. 1910 г. тоже съ жалованьемъ въ 120 р. въ годъ. Она заболѣла брюшнымъ тифомъ, при исполненіи служебныхъ обязанностей (отъ хожденія изъ квартиры въ школу и обратно въ легкой одеждѣ, за неимѣніемъ, по бѣдности, соответствующей времени года; да и какъ устроить ее, когда приходится платить за хлѣба болѣе 10 р. въ мѣсяць...). При быстромъ ходѣ болѣзни бѣдной дѣвушки населеніе и учащіеся ежедневно справлялись о состояніи больной. Узнавъ о послѣднихъ часахъ ея жизни и о смерти, учащіеся школы въ теченіе 2-хъ дней такъ сильной рыдали, что „не было никакой возможности“, — по словамъ о. завѣдующаго, — „правильно вести занятія“. Плачь и рыданія всей школы раздавались и на первой панихидѣ по новопреставленной, при отпѣваніи и выносѣ тѣла ея на кладбище. Чтобы умѣрить скорбь и слезы дѣтей въ школѣ — посланы были туда священнослужителями — матери ихъ. Торжественное погребеніе почившей, нищей по имуществу, совершено 3-мя священниками и 2-мя діаконами на средства Церковнаго Попечительства и мѣстныхъ благотворителей. „День похоронъ Дегтяревой, думается“, — пишетъ о. завѣдующій школой, — „надолго останется въ памяти Моршанцевъ“.

Миръ праху вашему, трудники Божіи!..

Чистыя слезы чистыхъ сердцемъ дѣтей, какъ вѣнокъ благоухающихъ розъ, да окружаютъ вашу скромную могилу.. и да очистятъ ваши вольныя и невольныя прегрѣшенія!...

Изъ Сенатскихъ рѣшеній.

Оберъ-Прокуроръ гражданского кассационнаго департамента Правительствующаго Сената предложилъ на разсмотрѣнiе Сената слѣдующіе вопросы: 1, имѣютъ-ли церкви, монастыри и архіерескіе дома вообще право принимать участіе въ публичныхъ торгахъ на недвижимыя имѣнія и пріобрѣтать такыя съ торговъ, не испросивъ предварительно на сіе, на основаніи ст. 778 и 1429 зак. гражд. (св. зак. т. X ч. 1, изд. 1900 г.), Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія; 2, сохраняютъ ли полную силу крѣпостные акты, совершенные на пріобрѣтеніе указаннымъ порядкомъ означенныхъ имуществъ безъ соблюденія требованія, установленнаго въ приведенныхъ статьяхъ закона, и 3, необходимо-ли, въ частности, испрошеніе Высочайшаго соизволенія на пріобрѣтеніе вышеперечисленными установленіями недвижимостей также въ томъ случаѣ, когда установленія эти являются кредиторами собственниковъ продаваемыхъ недвижимостей и оставляютъ такыя за собою по ст. 1171 уст. гражд. (св. зак. XVI ч. 1, 1872 г.) въ виду несостоявшихся торговъ?

Правительствующій Сенатъ *рѣшилъ*: признать, что первый вопросъ разрѣшается въ отрицательномъ, а второй и третій—въ положительномъ смыслѣ.

ЗОЛОТО:

серги, кольца, броши,
браслеты, цѣпи, медальоны
и т. п.

СЕРЕБРО:

столовое, а также для
подарковъ и подношеній
въ роскошныхъ футля-
рахъ.

ЧАСЫ:

золотые, серебряные и
стальные фабрики Ген-
риха Мозеръ и К^о и
др. изв. фирмъ.

Предлагаетъ въ большомъ выборѣ магазинъ

ЮСИФА КОЛМАНОВЪ

въ г. Самарѣ, на Дворянской ул.

Гг. служащимъ въ правительственныхъ и частныхъ учрежденіяхъ, учителямъ
и учительницамъ городск. и сельск. школъ,

ПРИЧТАМЪ ЦЕРКВЕЙ И ВСѢМЪ ЛИЦАМЪ ДУХОВНАГО ВѢДОМСТВА

ПРЕДЛАГАЮ ВСѢ ИМѢЮЩІЕСЯ ВЪ МОЕМЪ МАГАЗИНѢ ТОВАРЫ СЪ РАЗСРОЧКОЙ ПЛАТЕЖА
НА ЛЬГОТНЫХЪ УСЛОВІЯХЪ.

ЦѢНЫ ВСѢМЪ ДОСТУПНЫЯ.

Магазинъ покупаетъ по высокой цѣнѣ:

бриллианты, жемчугъ и драгоц. камни,
платину и старинное серебро.

Проповѣди Самарскаго духовенства.

Что есть истина? (Іоан. XVIII, 38) *).

Давно, двѣ съ половиною тысячи лѣтъ тому назадъ въ палатахъ Персидскаго царя Дарія и въ присутствіи самого царя былъ споръ по вопросу о томъ: *что всего сильнѣе* (II Ездр. III, 5). Одинъ изъ собесѣдниковъ сказалъ, что сильнѣе всего вино, (10 ст.) другой доказывалъ, что сильнѣе всего царь (IV, 1—12), третій увѣрялъ, что всего сильнѣе женщина (13—32), но, закончилъ онъ, а это былъ старѣйшина Іудейскій Зоровавель, еще сильнѣе истина (35 ст.), потому что *вся земля взываетъ къ истинѣ и небо благословляетъ ее и всѣ дѣла трясутся и трепещутъ передъ нею* (36 ст.). Она *пребываетъ и остается сильною во вѣкъ и живетъ и владычествуетъ во вѣкъ вѣка* (38 ст.). Какъ, значить, должны люди стремиться къ истинѣ, дорожить ею, беречь ее, благоговѣть предъ ней! И что же? Только сейчасъ мы, братіе христіане, выслушали трогательное и скорбное сказаніе Св. Евангелія о томъ, что когда на землю сошелъ Самъ Царь истины, сошелъ Тотъ, Который Самъ о Себѣ сказалъ: *Азъ есмь путь, и истина, и жизнь* (Іоан. XIV, 6), и не только сказалъ, а и подтвердилъ то многочисленными и поразительными знаменіями и чудесами, то люди озлобились на Него и, какъ разбойника, какъ злодѣя, предали его смерти самой тяжелой, самой мучительной, самой ужасной. А утвердившій смертный приговоръ Синедріона, римскій правитель Іудеи, не смотря на то, что самъ неоднократно засвидѣтельствовалъ о невинности этого Царя истины, на его слова, что *Онъ для того родился и для того пришелъ въ міръ, чтобы свидѣтельствовать объ истинѣ* (Іоан. XVIII, 37 ст.), лишь презрительно бросилъ ему въ лицо: *что есть истина?* (38 ст.), и даже не сталъ отвѣта дожидаться на этотъ дерзкій и насмѣшливый вопросъ.

Не сталъ дожидаться отвѣта потому, что былъ вполнѣ увѣренъ

*) Слово на пассіи, произнесенное въ церкви Самарской духовной семинаріи 4-го марта 1912 года.

въ томъ, что и не услышитъ удовлетворительнаго отвѣта, что такой отвѣтъ и невозможенъ, что истины никто не знаетъ, да и знать не можетъ, что истины, можетъ быть, и нѣтъ совсѣмъ. И надобно замѣтить, что такихъ взглядовъ держались большинство сыновъ державнаго Рима, большинство гражданъ этого великаго государства, уже склонявшагося въ это время къ паденію. Такъ рассуждали, такъ думали, такъ чувствовали почти всѣ. Большинство ихъ были такъ настроены, что преслѣдовали лишь одну цѣль, домогались лишь одного: *будемъ ѣсть, пить, потому что завтра можемъ умереть* (1 кор XV, 32), и потому для нихъ не было ничего дорогого, ничего святого, ничего истиннаго и потому погибло это великое государство, потому рухнулъ этотъ желѣзный колоссъ на глиняныхъ ногахъ. Въ низшихъ классахъ Римскаго общества такое настроеніе проявлялось въ самой неприкровенной, въ самой грубой, въ самой циничной формѣ, въ формѣ, пьяныхъ криковъ граздой, развратной и безрелигіозной римской черни: „хлѣба и зрѣлищъ“, но въ среднихъ и высшихъ классахъ не сразу еще можно было его распознать. О, тамъ была, повидимому, такая идейная, такая красивая, такая изящная жизнь. Тамъ философы писали свои глубокомысленныя сочиненія, тамъ поэты сладкозвучными стихами услаждали патриціанскій слухъ, тамъ гремѣли ораторы, въ огненныхъ рѣчахъ бичевавшіе общественные нравы. Какъ умно и какъ убѣдительно говорили они „о правахъ челоуѣка и гражданина“, какою благожелательностью звучали ихъ слова, напр., о необходимости дать право и возможность каждому подданному Римскаго государства исповѣдывать свою религію, молиться своему Богу, уничтожить вражду и борьбу между различными вѣроисповѣданіями. Какою великою и оригинальною казалась всѣмъ мысль создать пантеонъ, въ который можно было-бы собрать всѣхъ боговъ, гдѣ всякій, къ какой бы онъ не принадлежалъ національности и религіи, могъ приходить и молиться, и какъ всѣ гордились этимъ зданіемъ, когда оно было воздвигнуто.

Жалкіе, слѣпые люди! Гордые своею принадлежностью къ числу гражданъ великаго государства, своею мнимою образованностью и широтою своихъ взглядовъ и убѣжденій, они до того

заумствовались, заговорились, запутались въ своихъ воззрѣніяхъ, что совершенно утратили самое чутье истины, на самомъ дѣлѣ потеряли ее, перестали понимать, совершенно забыли, что истина прежде всего одна, что въ двухъ или нѣсколькихъ, взаимно противорѣчащихъ религіозныхъ доктринахъ, истины быть ни въ какомъ случаѣ въ обѣихъ не можетъ, что смѣшивать ихъ въ одно, не разбираясь въ томъ, какая изъ нихъ содержитъ въ себѣ истину и какая-ложь, до крайности нелѣпо, и что молиться въ пантеонъ искренно религіозный человѣкъ ни въ какомъ случаѣ не пойдетъ, что это учрежденіе органически-чуждо всякой вѣрующей душѣ, что это зданіе уже однимъ видомъ своимъ внѣшнимъ какъ будто насмѣхается надъ религіознымъ чувствомъ и спрашиваетъ, язвительно спрашиваетъ: „что есть истина?“ Но если одни въ этомъ случаѣ ошибались, обманывались, заблуждались, то другіе, прекрасно понимая это, все же не препятствовали имъ ошибаться, обманываться, заблуждаться, потому что сами ни во что не вѣрили и на все смотрѣли съ вопросомъ сомнѣнія: „что есть истина“? Къ числу послѣднихъ, несомнѣнно, принадлежалъ и Понтій Пилать, засвидѣтельствовавшій о невинности Христа Спасителя, но не смотря на это, предавшій его такой страшной смерти. Съ точки зрѣнія человѣка, который не вѣритъ даже въ самую возможность познать истину, это совершенно понятно. Зачѣмъ ему было вооружать противъ себя «мѣстныхъ дѣятелей», требовавшихъ во что бы то ни стало смерти Христа, зачѣмъ подвергать себя опасности гнѣва Кесарева, которымъ они ему грозили, зачѣмъ отстаивать «случайную» жизнь этого приведеннаго къ нему Человѣка, зачѣмъ защищать справедливость противъ неправды, когда онъ даже отчаялся знать, *что истинно, что честно, что справедливо, что добродѣтель и похвала* (Фил. IV, 8.)

Это, братіе христіане, весьма знаменательно, т. е. знаменательно, что самое величайшее преступленіе, гнуснѣе, позорнѣе котораго не было и не будетъ на нашей грѣшной землѣ, преступленіе Богоубійства свершилось въ такую историческую эпоху, когда міръ, за немногими исключеніями, совершенно утратилъ и чувство и понятіе истины. И знаменательно это

въ особенности по отношенію къ переживаемому времени, когда у насъ, какъ и у гражданъ римской имперіи „во дни оны“, такъ много и такъ красно говорятъ и пишутъ о свободѣ совѣсти и вѣротерпимости, или даже и не о вѣротерпимости, потому что вѣротерпимость, какъ это недавно объяснилъ одинъ изъ святителей русской церкви, по самому словопроизводству своему есть лишь терпѣніе другой, не истинной не православной вѣры, снисхожденіе къ религіозному заблужденію, а говорятъ о равноправіи въ дѣлѣ вѣры, т. е. о правѣ всѣхъ и раскольниковъ, и сектантовъ и язычниковъ не только исповѣдывать, но и проповѣдывать, пропагандировать свое лжеученіе, когда такъ называемое „общественное мнѣніе“, руководимое, конечно, безрелигіозною печатью, и состоящее въ большинствѣ случаевъ изъ людей, понимающихъ въ религіозныхъ вопросахъ не больше ученика начальной школы, чуть не требуетъ, чтобы у насъ были изгнаны изъ народнаго и государственнаго словаря самыя понятія—«господствующее вѣроисповѣданіе», „господствующая церковь“, чтобы правящая власть прямо отказалась отъ своего права и обязанности различнымъ образомъ относиться къ религіи истинной и религіи ложной, къ церкви истинной и церкви лукавнующихъ (Псал. XXV, 4), чтобы она смотрѣла на религіозное дѣло глазами понтія Цилата, чтобы она Святой Православной, единой соборной, Апостольской Церкви, которая есть Тѣло Христово (Кол. 1, 24) и съ которой Онъ пробудетъ до скончанія вѣка (Мѡ. XXVIII, 20), т. е. иначе говоря, Самому Христу снова сказали это Пилатово слово: „что есть истина“. Въ самомъ дѣлѣ. Развѣ теперь не внушается всѣмъ и каждому о необходимости и благовременности постепенно сглаживать черту между различными религіями? Развѣ теперь не высказывается вездѣ и всюду мысль, что во всякой вѣрѣ можно спастись, лишь бы быть хорошимъ человѣкомъ? Развѣ не считается возможнымъ быть таковымъ, не исповѣдуя никакой религіи, не вѣруя ни въ какого Бога? Развѣ не пытаются враги Христовы опутать религіозныя истины въ понятіяхъ людей, смѣшать всѣ религіи въ одно, чтобы такимъ образомъ вѣр-

нѣе уничтожить всякую религію и религіозность. Въ этомъ отно-
шеніи настоящее время поразительно напоминаетъ время передъ
пришествіемъ ^мХриста, время паденія Римской имперіи. Не всѣ,
можетъ быть, своевременно обратили вниманіе, но у насъ годъ
тому назадъ въ печати высказывалось уже пожеланіе устроить
новый пантеонъ, чтобы въ него можно было собрать символы
всѣхъ существующихъ въ настоящее время религій, т. е. проще гово-
ря, устроить новое кладбище религіи и религіозности! Это пожеланіе,
которое, кто знаетъ, можетъ быть, Божиимъ попущеніемъ и осуще-
ствится, было высказано вскорѣ послѣ смерти извѣстнаго врага
церкви и христіанства графа Л. Толстого, когда такъ оживленно
обсуждался вопросъ объ увѣковѣченіи его недоброй памяти и
когда, между прочимъ, предлагалось увѣковѣчить ее устройствомъ
особаго храма (если только можно подобное учрежденіе храмомъ
назвать), въ которомъ бы могли молиться всѣ: и православные,
и раскольники, и сектанты, и магометане, и буддисты и даже,
вѣроятно, сатанисты. Правда, эта дикая мысль была высказана
мимолетно, развитія и поддержки не получила, но самый фактъ,
что она была высказана и не встрѣтила возраженій со
стороны печати, нельзя не считать знаменательнымъ, нельзя
со скорбію въ сердцѣ не задать вопросъ: не повторяемъ-
ли мы, съ буквальною точностью, ошибку римлянъ? Не ведемъ-ли
и мы свое государство къ паденію? Не отнимается-ли отъ насъ
царство Божіе (Мѡ. XXI, 43)? И что далѣе будетъ съ нами?
Что ожидаетъ насъ? Что если съ уничтоженіемъ въ понятіяхъ
людей различія въ тѣхъ или другихъ религіозныхъ ученіяхъ
уничтожится и различіе въ нравственныхъ правилахъ и требо-
ваніяхъ? Уничтожится различіе между добромъ и зломъ, между
истиною и ложью? Что, если „переоцѣнка цѣнностей“, какъ
громко именуютъ этотъ процессъ разложенія, сведется просто къ
полному обезцѣниванію цѣнности, къ полному паденію и религіоз-
ности и нравственности, къ исчезновенію всего святого, добраго
честнаго, возвышеннаго, благороднаго, что есть въ жизни, чѣмъ
и красна жизнь? Къ полному одичанію, къ полному озвѣренію, къ
господству визменныхъ, чувственныхъ, животныхъ инстинктовъ,

къ тому, что безрелигіозное, безнравственное, до мозга костей развращенное человѣчество даже на самую слабую попытку напомнить ему о добрѣ, о правдѣ, о честности, будетъ съ наглою и язвительной насмѣшкою отвѣчать: а въ чемъ заключается она, эта правда? А въ чемъ различіе между честнымъ и нечестнымъ? А что такое добро? Что есть истина? Будемъ ѣсть и пить, потому что завтра можемъ умереть (1 Кор. XV, 32)! Хлѣба и зрѣлищъ!

Братіе христіане! Да вѣдь все это уже и есть! И безвѣріе, и безразличіе въ вопросахъ вѣры, и безнравственность, въ наши дни выражающаяся въ такихъ порокахъ, которымъ содомляне и то кажется, ужаснулись бы, и безчестность, доходящая прямо до грабежей открытыхъ, и звѣрство, проявляющееся въ такихъ страшныхъ убійствахъ, при одномъ извѣстіи о которыхъ нервная дрожь охватываетъ всего человѣка. Все это страшно усиливается, все развивается, все растетъ, такъ что современному человѣку остается одно изъ двухъ: или уже окончательно погасить въ себѣ искру Божію, заглушить голосъ совѣсти, махнуть на все рукою и, закрывъ глаза, броситься въ смуть этой жизни, или же съ тоскою душевною, съ болью сердечною со слезами страшной, невыносимой муки пасть на колѣни предъ этимъ дивнымъ изображеніемъ за наши грѣхи распятаго Спасителя міра и, не смѣя очей своихъ поднять на Его пречистый ликъ, на Его Божественную Главу въ вѣнцѣ терновомъ, воскликнуть, и *сердцемъ и усты* своими воскликнуть: Господи! Куда мы идемъ? Мы забыли, что Ты Единый *глаголы живота вѣчнаго имаша* (Іоан. VI, 68), забыли, забросили, а потомъ и возненавидѣли возвѣщенную Тобою истину, не можемъ и говорить о ней иначе, какъ съ насмѣшкою презрѣнія, а видимъ, видимъ, Господи, что намъ безъ нея жить и дышать нельзя, что безъ нея у насъ выходитъ не жизнь, а звѣриное житье Господи! Помоги намъ найти утраченную нами истину! Господи! Укажи намъ путь къ ней! Гдѣ! Гдѣ Она, эта Божественная истина!

О, если бы мы всѣ это поняли, всѣ это почувствовали, всѣ обратились съ такою мольбою къ Божественному Страдальцу!

Мы слышали-бы, если не тѣлесными, то душевными ушами, слышали бы Его кроткій и любящій голосъ: *Азъ есмь путь, и истина, и жизнь* (Іоан. XIV, 5). Развѣ вы этого не знали? Развѣ вы этого не читали? Развѣ вы не слышали этого отъ служителей Церкви, которую я создалъ *на недвижимомъ камени*, которую и врата адовы одолѣть не могутъ (Мѡ. XVI, 18) и которая есть *столпъ и утверждение истины* (1 Тим. III, 15)? Опомнитесь, оглянитесь, оглянитесь на себя, люди-христиане! Ея одной, вашей родной матери, какъ можно крѣпче держитесь, ее одну любите, будьте готовы защищать до послѣдней капли крови и тогда—тогда *вы познаете истину и истина сдѣлаетъ васъ свободными* (Іоан. VIII, 32), и вы увидите, какъ преобразится ваша жизнь, какъ Божественный сѣтъ истины Христовой, какъ солнце красное, озаритъ ее лучами любви правды и радости, потому что, она *есть сила, и царство, и власть, и величїе вѣхъ вѣковъ: благословенъ Богъ истины* (III Езд. IV, 40).

Священникъ Стефанъ Богородицкій.



ЭЛЕКТРИЧЕСКАЯ ТИПОГРАФІЯ

ПЕТРА ГРИГОРЬЕВИЧА
ПЕТРОВА,

САМАРА, САРАТОВСКАЯ УЛИЦА, ПРОТИВЪ ГОРОДСКОГО ТЕАТРА, СОБ. Д. № 181. ТЕЛЕФ. № 780.



ПРИНИМАЕТЪ ВСЕВОЗ-
МОЖНЫЯ ТИПОГРАФ-
СКІЯ РАБОТЫ.



ЦѢНЫ И ИСПОЛНЕНІЕ
ВНѢ КОНКУРЕНЦІИ.

Редакторъ П. Зоринъ.

Печатать разрѣшается 15 апрѣля 1912 г. Ц-нз. прот. АЛ. МЕНЬШОВЪ.

Электрич. типографія П. Г. Петрова.