



КИЕВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОЖНОСТЬ



XLVII.

1908 г.

Еженедѣльное
изданіе.

№ 3.

Воскресеніе,
20 января.

Подписка принимается при Киевской духовной Консistoriи Цѣна 5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

Часть официальная.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Киевскаго и Галицкаго, отъ 5-го января 1908 года за № 31-мъ, послѣдовавшей на журнальномъ постановленіи Епархіальнаго; Училищнаго Совѣта, отъ 18-го декабря 1907 года за № 40-мъ, *утверждены:* почетными членами Черкаскаго уѣзднаго Отдѣленія Совѣта священники: а) села Пруссь, Черкаскаго уѣзда, о. Константинъ Ильяшевичъ и б) с. Великаго Староселья, того же уѣзда, о. Іоаннъ Чернявскій, и выражена отъ имени Совѣта бла-

годарность землевладельцу села Ворсовки, Радомысльскаго, уѣзда, Вацлаву Былинѣ, за ежегодный, въ теченіи пяти лѣтъ, бесплатный отлускъ отопленія для Ворсовской церковной школы, Радомысльскаго уѣзда.

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣлены на священническія мѣста: окончившій курсъ Орловской духовной семинаріи Вячеславъ Данковъ—въ с. Наливайковку, Кіевскаго уѣзда, 9 января; діаконъ с. Цесарской Слободы, Черкаскаго уѣзда, Михаилъ Лебедовичъ—въ с. Янополь, Чигиринскаго уѣзда, 9 января.

Уволенъ за штатъ, за перемѣщеніемъ въ Сѣверо-Американскую епархію, священникъ с. Свиарки, Уманскаго уѣзда, Александръ Яновскій, 8 января.

Священникъ с. Туріи, Чигиринскаго уѣзда, Петръ Яновскій, перемѣщенный въ с. Янополь, того же уѣзда, оставляетъ на прежнемъ мѣстѣ, 9 января.

Праздныя священническія мѣста.

Въ д. Голубятинѣ, Сѣвирскаго уѣзда (новооткрытый); прихожанъ обоего пола 1314 душъ.

— с. Яновкѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 18 октября; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 816 душъ.

— с. Коленцахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 15 октября; земли церковной 43 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1992 души.

— с. Унинѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 2 ноября; земли церковной 57 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1610 душъ.

- Въ с. Обуховичахъ, Радомысльскаго уѣзда, 2-е мѣсто, съ 8 ноября; земли церковной 99 дес., помѣщенія нѣтъ, прихожанъ муж. пола 3615 душъ.
- с. Заячковкѣ, Уманскаго уѣзда, съ 16 ноября; земли церковной 34 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 818 душъ.
- с. Иванковцахъ, Бердичевскаго уѣзда, съ 5 декабря; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 685 душъ.
- с. Маломъ-Чернятинѣ, Бердичевскаго уѣзда, съ 5 декабря; земли церковной 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 937 душъ.
- м. Рожевѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 6 декабря; земли церковной 41 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1026 душъ.
- с. Хрещатикѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 12 декабря; земли церковной 34 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 499 душъ.
- с. Бабичахъ, Черкаскаго уѣзда, съ 13 декабря; земли церковной 47 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1045 душъ.
- с. Новыхъ Шепеличахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 13 декабря; земли церковной 63 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1818 душъ.
- с. Масловой, Чигиринскаго уѣзда, съ 20 декабря; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 772 души.
- с. Кожаркахъ, Чигиринскаго уѣзда, съ 14 декабря; земли церковной 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 875 душъ.
- с. Вышгородѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 14 декабря; земли церковной 110 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1295 душъ.

Въ с. Свинаркѣ, Уманскаго уѣзда, съ 8 января; земли церковной 34 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 741 душа.

Праздныя псаломщическія мѣста.

Въ м. Новой-Прилуцѣ, Бердичевскаго уѣзда, съ 5 декабря; земли церковной 50 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1248 душъ.

— с. Потапцахъ, Каневскаго уѣзда, съ 18 декабря; земли церковной 47 десят., помѣщ. есть, прихожанъ муж. пола 1030 душъ.

— с. Деміевкѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 15 декабря; помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1774 души.

— с. Пузырькахъ, Бердичевскаго уѣзда, съ 2 января; 1-е мѣсто; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1067 душъ.

— г. Каневѣ, при соборной церкви, 2-е мѣсто, съ 2 января; земли церковной 107 дес., помѣщенія нѣтъ, прихожанъ муж. пола 1035 душъ.

— с. Карапишахъ, Каневскаго уѣзда, съ 2 января; земли церковной 64 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2236 душъ и штундистовъ 110 душъ обоого пола.

— с. Насташкѣ, Васильковскаго уѣзда, съ 2 января, первое мѣсто; земли церков. 66 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2370 душъ и штундистовъ 91 душа обоого пола.

— с. Цесарской Слободѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 9 января; земли церковной 60 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2329 душъ.

— м. Ольшанѣ, Звенигородскаго уѣзда, при Николаевской церкви, съ 12 января; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1285 душъ.

Въ с. Паляниченцахъ, Васильковского уѣзда, съ 1 января; земли церковной 56 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1974 души.

— с. Воробіевкѣ, Черкасского уѣзда, съ 14 января; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1340 душъ.

— с. Косеновкѣ, Уманского уѣзда, съ 14 января; земли церковной 37 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 1312 душъ.

— с. Старыхъ Петровцахъ, Кіевского уѣзда, съ 15 января; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 946 душъ.

— с. Мостицахъ, Кіевского уѣзда, съ 16 января; земли церковной 86 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 675 душъ.

Журналъ № 6. Управленія Кассы взаимовспомогательнаго Общества духовенства Кіевской епархіи. 1907 г. м. іюня
4 дня.

(По Кассѣ единовременныхъ пособій).

I. *Слушали:* докладъ казначея, священника С. Ожеговскаго, о томъ, что въ мѣсяцъ маѣ 1907 года записано на приходъ наличными деньгами присланное благочиннымъ I округа, Кіевского уѣзда, 10 руб. и псаломщикомъ С. Шулькевичемъ 75 коп. (всего 10 руб. 75 коп.)

Постановили: считать вышеозначенные 10 руб. 75 коп. поступившими на приходъ и веденіе книги прихода признать правильнымъ.

II. *Слушали:* докладъ того же казначея о томъ, что въ мѣсяцъ маѣ 1907 года выписано въ расходъ наличными деньгами: одна тысяча девятьсотъ пятьдесятъ семь рублей семьдесятъ четыре коп. (1957 руб. 74 коп.), а именно: выдано единовременныхъ пособій: семьѣ священника А. Желобов-

сваго 300 рублей, семьѣ священника Д. Боголюбова 300 руб., Пл. Скрипчинскаго 300 руб., П. Андріевскаго 300 руб., М. Левитскаго 150 руб., заштатному діакону Е. Романовскому 100 руб., заштатному псаломщику І. Сугаку 100 руб. и Н. Соколовскому 100 руб., семьямъ умершихъ псаломщиковъ: А. Прудковскаго 100 руб., А. и П. Грушецкихъ 200 руб.; уплачено почтоваго сбора на пересылку пособій 3 руб. 74 коп.; израсходовано на канцелярію 1 руб. 30 коп. и на разъѣзды по дѣламъ 2 руб. 70 коп.

Постановили: считать вышеозначенную сумму—1957 руб. 74 коп.—поступившею въ расходъ и веденіе книги расхода признать правильнымъ.

Ш. *Слушали:* докладъ предсѣдателя, протоіерея А. Гуквича, объ освидѣтельствovanіи наличности кассы единовременныхъ пособій за мѣсяць май.

Справка. Къ 1-му мая въ кассѣ всего капитала состояло 20711 руб. 47 коп. Въ мѣсяцѣ маѣ поступило на приходъ 10 руб. 74 коп.; за исключеніемъ израсходованныхъ въ мѣсяцѣ маѣ 1957 руб. 74 коп.—въ кассѣ единовременныхъ пособій къ 1-му іюня 1907 года всего капитала состоитъ *восемнадцать тысячъ семьсотъ шестьдесятъ четыре рубля сорокъ восемь коп.* (18764 руб. 48 коп.), каковая сумма распредѣлена слѣдующимъ образомъ: 1) 16200 руб. помѣщены въ 4% государственной рентѣ; 2) 1000 руб. въ конторѣ государственнаго банка; 3) 44 руб. 83 коп. въ сберегательной кассѣ государственнаго банка, и 4) 1519 руб. 65 коп. на рукахъ у казначея.

Постановили: о такомъ состояніи кассы единовременныхъ пособій почтительнѣйше довести до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства.

Резолюція Его Высокопреосвященства на семь журналѣ послѣдовала 15 іюня 1907 года такая: „Утверждается“.

Журналъ № 7, Упраленія Кассы Взаимо-Вспомогательнаго
Общества Духовенства Кіевской епархіи. 1907 г. м. іюля
3 дня.

(По кассѣ единовременныхъ пособій).

1. *Слушали:* докладъ казначея, священника С. Ожеговскаго, о томъ, что въ мѣсяцѣ іюнѣ записано на приходъ наличными деньгами: присланные изъ Кіевского епархіальнаго попечительства 1000 руб., отъ благочиннаго 3 округа Кіевского уѣзда 96 р. 50 к., благочиннаго 1 округа, гор. Кіева 5 руб., отъ протоіерея А. Гуковича 3 руб. 50 к., отъ свящ. С. Ожеговскаго 3 р. 50 к., отъ причта церкви 1-й гимназіи 5 руб.; процентовъ по купонамъ отъ процентныхъ бумагъ 72 рубля 20 копѣекъ (всего 1185 рублей 70 копѣекъ).

Постановили: считать вышеозначенные 1185 руб. 70 коп. поступившими на приходъ и веденіе книги прихода признать правильнымъ.

II. *Слушали:* докладъ того же казначея о томъ, что въ мѣсяцѣ іюнѣ выписано въ расходъ наличными деньгами: выдано единовременныхъ пособій: вдовѣ протоіерея І. Гордіевскаго 300 руб., сиротамъ псаломщика Н. Компана 100 руб., заштатному псаломщику М. Тумалевичу 100 руб.; уплачено почтоваго сбора 64 коп.; уплачено за храненіе ‰‰ бумагъ 1 р. 25 коп. (всего 501 руб. 89 коп.).

Постановили: считать вышеозначенную сумму—501 руб. 89 коп.—поступившею въ расходъ и веденіе книги расхода признать правильнымъ.

III. *Слушали:* докладъ предсѣдателя, протоіерея А. Гуковича, объ освидѣтельствованіи наличности кассы единовременныхъ пособій за мѣсяць іюнь.

Справка. Къ первому іюня въ кассѣ единовременныхъ пособій состояло капитала 18764 руб. 48 коп. Въ мѣсяцѣ іюнѣ поступило на приходъ наличными доньгами 1185 руб. 70 коп. За исключеніемъ израсходованныхъ въ мѣсяцѣ іюнѣ наличными деньгами 501 руб. 89 коп., въ кассѣ единовременныхъ пособій къ 1-му іюля 1907 года всего капитала со-

стоитъ девятнадцать тысячъ четыреста сорокъ восемьъ рублей двадцать девять копеекъ (19448 руб. 29 коп.). Означенная сумма распределена слѣдующимъ образомъ: 1) 16200 руб. помѣщены въ процентныхъ бумагахъ; 2) 3000 рублей въ конторѣ государственнаго банка, 3) 44 р. 83 коп. въ сберегательной кассѣ Государственнаго Банка и 4) 203 руб. 46 коп. на рукахъ у казначея.

Постановили: о такомъ состояніи кассы единовременныхъ пособій почтительнѣйшаго довести до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства.

Резолюція Его Высокопреосвященства на семь журналѣ послѣдовала 7 іюля 1907 года такая: „Утверждается“.

Вѣдомость о состояніи Кіевскаго епархіальнаго свѣчнаго завода за м. ноябрь 1907 года.

<i>Къ 1-му числу мѣсяца ноября состояло:</i>	Руб.	К.
Наличными деньгами въ кассѣ завода и въ конторѣ Кіевскаго государствен. банка.	11251	12
Въ долгахъ за отпущенныя въ кредитъ складамъ и церквамъ свѣчи по письменнымъ требованіямъ завѣдующихъ складами, настоятелей церквей и церковн. старостъ.	49372	63
Долга за Кіевскою Духовною Консисторією по выданному ей заимообразно изъ суммъ завода авансу на перестройку консисторскаго зданія, на основаніи указа отъ 2 января 1901 г. за № 108-мъ.	5000	—
Итого	65686	87

Въ м. ноябрь поступило:

За проданныя 766 п. 19 ⁵ / ₈ фун. свѣчь	25686	87
Отъ складовъ и церквей за упаковку и отправку затребованныхъ завѣдывающими складами и церковными причтами свѣчь.	114	93

Отъ складовъ и церквей за доставку съ вокзала желѣзной дороги огарковъ.	Руб.	К.
	27	21
Въ счетъ погашенія долговъ отъ предшествовавшаго времени за отпущенныя въ кредитъ свѣчи.	15722	49
Въ счетъ погашенія пени за несвоевременную плату долговъ заводу	9	63
Отъ продажи ладану, смирны и оливы—411 руб. 35 коп., кадильнаго угля—6 руб 90 коп., банокъ для оливы—2 руб. 10 коп., расчетныхъ книжекъ—4 руб. 80 коп., фитиля выжатаго и обвощенной грязи—704 руб. 55 коп.—всего	1129	70
За проданныя 396 бутылокъ церковнаго вина	251	55
Отъ складовъ и церквей за упаковку и отправку затребованнаго завѣдывающими складами и церковными причтами церковнаго вина	3	09
Въ счетъ погашенія долговъ отъ предшествовавшаго времени за отпущенное въ кредитъ церковное вино	4	07
Штрафа за незаконную торговлю церковными свѣчами.	16	—
Отъ разныхъ церквей въ счетъ будущихъ заказовъ	176	27
Вновь посчитано пени за неуплату въ положенный срокъ долговъ заводу.	25	79
Итого	43167	70

Въ томъ числѣ:

Наличными деньгами.	29074 р. 38 к.
По авансу епархіальныхъ церквей	80 р. 18 к.
и въ кредитъ	14013 р. 14 к.

И з р а с х о д о в а н о :

На покупку въ м. ноябрѣ:			Руб.	К.
	п.	ф.		
Желтаго воска въ количествѣ.	17	13	418	99
Огарковъ бѣлыхъ въ „	180	15 ¹ / ₂	3607	75
Огарковъ желтыхъ въ количествѣ	3	02 ¹ / ₂	55	13
Синей обертки въ „	51	30	185	25
Бѣлой „ „	25	05	95	48
Краски на свѣчи въ количествѣ.	—	31	42	75
Деревяннаго масла въ „	25	04	276	10
Ладану въ „	27	15	292	75
Смирны въ „	—	10	11	50
Ярлыковъ въ количествѣ	1	02	31	80
Упаковочныхъ ящичковъ „	295	штукъ	142	20
На содержаніе и ремонтъ зданій свѣч. завода.			89	35
На содержаніе и ремонтъ мастерской свѣчно-го завода			95	68
На упаковку и отправку проданныхъ на наличные деньги свѣчъ			68	22
На доставку въ заводъ огарковъ.			27	21
На корреспонденцію, канцелярскія принадлежности и гербовыя марки			25	55
На выдачу Правленію семинаріи на содержаніе зданій семинаріи.			2000	—
На выдачу Кіево-Подольскому духовному училищу на содержаніе училища			4065	61
На выдачу Кіево-Софійскому духов. училищу на содержаніе училища			3134	—
На выдачу Черкасскому духовному училищу ва содержаніе училища			3959	81
На выдачу Уманскому духовному училищу на содержаніе училища			2002	05
На выдачу 1-му Кіевскому женскому дух. училищу на изготовленіе гардероба воспитанницамъ			732	—

На выдачу 2-му женскому дух. училищу, вмѣсто сбора отъ Кіево-Подольской Ильинской церкви.	200	—
На уплату долговъ за принятый желтый воскъ	300	—
На страховку недвижимаго имущества свѣчнаго завода.	388	26
На приобрѣтеніе орудій производства при свѣчномъ заводѣ	75	25
Въ счетъ постройки новаго дома при свѣчномъ заводѣ	4851	27
На уплату Кіевскому электрич. Обществу.	45	71
На уплату Кіевскому Обществу водоснабж.	14	64
На роспилку дровъ при свѣчномъ заводѣ.	27	25
На извозчиковъ и разные мелкіе расходы	10	72
На жалованье рабочимъ въ мастерской свѣчнаго завода.	898	—
На жалованье служащимъ въ Управленіи и лавкахъ свѣчнаго завода	1016	—
На содержаніе и рем. воскоблительнаго завода.	6	30
На жалованье приказчику, рабочимъ и двумъ сторожамъ на воскоблительнѣ	64	60
Итого.	29257	18

Всего за м. ноябрь:

	РУБ.	К.		
Въ остаткѣ состояло наличными	11251	12		
Въ м. ноябрѣ поступило наличными деньгами	29074	38	40325	50
Въ теченіи м. ноября произведено расхода.			29257	18
Остается къ 1-му декабря 1907 года наличными деньгами.			11068	32
Въ долгахъ за церквами и складами числилось къ м. ноябрю	49372	р. 63 к.		

Въ томъ же мѣсяцѣ отпу-
щено въ кредитъ на . . . 14013 р. 14 к. 63385 77

Поступило въ счетъ погашенія за ноябрь м.
наличными. 15736 19

Остается къ 1-му декабря 1907 г. за скла-
дами и церквами 47649 58

За Кіевскою Духовною Консисторією 5000 —

Оставалось къ 1 ноября 1907 г. въ склады,
лавкахъ и мастерской: Пуд. Ф.

	пуд.	Ф.		
Бѣлаго воска	11563	31 ¹ / ₂		
Желтаго воска.	2978	14		
Свѣчъ красныхъ и зеленыхъ	463	05 ⁷ / ₈		
„ бѣлыхъ золоченыхъ	1348	08 ³ / ₄		
„ „ незолоченыхъ	1300	15 ¹ / ₄		
Свѣчъ желтыхъ	54	21 ³ / ₄		
Огарковъ	434	06 ¹ / ₈		
Добавочныхъ матеріаловъ	55	07		
Обвощенныхъ отбросовъ.	26	20		
			Итого.	18224 10 ¹ / ₄

Куплено въ м. ноябрѣ:

Желтаго воска	17	13		
Огарковъ	183	18		
Добавочныхъ матеріаловъ	77	37	278	28

Продано свѣчей:

Цвѣтныхъ.	3 п.	14 ³ / ₄ ф.		
Бѣлыхъ золоченыхъ	117 п.	11 ¹ / ₂ ф.		
Бѣлыхъ незолоченыхъ	644 п.	16 ³ / ₈ ф.		
Желтыхъ	1 п.	17 ф.	766	19 ⁵ / ₈

Поступило въ угарь:

При выдѣлкѣ свѣчъ	— п.	— ф.	16	39
Итого.			783	18 ⁵ / ₈

За исключеніемъ количества проданныхъ свѣчъ и послѣдовавшей убыли при выдѣлкѣ свѣчъ остается къ 1 декабря 1907 года.

Въ томъ числѣ: въ складѣ, лавкахъ и мастер.:

Бѣлаго воска	10563 п.	03 $\frac{1}{2}$ ф.
Желтаго воска	2995 п.	27 ф.
Свѣчъ цвѣтныхъ.	658 п.	03 $\frac{1}{8}$ ф.
Свѣчъ бѣлыхъ золочен.	1352 п.	25 $\frac{1}{4}$ ф.
Свѣчъ бѣлыхъ незолочен.	1356 п.	18 $\frac{7}{8}$ ф.
„ желтыхъ	53 п.	04 $\frac{3}{4}$ ф.
Огарковъ	617 п.	24 $\frac{1}{8}$ ф.
Обвощенныхъ отбросовъ	34 п.	20 ф.
Добавочныхъ матеріаловъ	88 п.	13 ф.
Итого.	17719 п.	19 $\frac{5}{8}$ ф.

Оставалось долговъ завода къ 1 ноября 1907 г.:

Управленію взаимо-вспомогательной кассы духовенства Кіевской епархіи	26858	80
Комитету по образованію пожарнаго капитала духовен. Кіевской епархіи	20000	—
Духовно-учебнымъ заведеніямъ Кіевской епархіи	20000	—
Поставщикамъ за товары (воскъ и вино).	39690	66
Нѣкоторымъ церквамъ за излишне присланныя причтами ихъ на свѣчи деньги.	109	24
	<u>106658</u>	<u>70</u>

Въ м. октябрѣ вновь поступило:

Отъ трехъ причтовъ при требованіи свѣчъ для церкви излишнихъ денегъ	176	37	106835	07
---	-----	----	--------	----

Въ м. ноябрѣ возвращено долга тремъ причтамъ за излиш-

не присланные въ прош-			
ломѣ мѣсяцѣ деньги . . .	80	18	
Купцу Е. М. Томилину въ Но-			
вой Басани за воскъ . . .	300	—	380 18

Остается къ 1-му декабря 1907 г.

Управленію взаимно-вспомогательной кас-			
сы духовенства Кіевской епархіи	26858	80	
Комитету по образованію пожарнаго ка-			
питала духовенства Кіевской епархіи	20000	—	
Духовно-учебнымъ заведеніямъ Кіевской			
епархіи.	20000	—	
Поставщикамъ за товары (воскъ и вино)	39289	86	
Нѣкоторымъ церквамъ за излишне при-			
сланные причтами ихъ на свѣчи деньги . . .	205	43	
			<u>106454 89</u>

А К Т Ъ.

1907 года декабря 13 дня. Нижеподписавшіеся производи свидѣтельствованіе денежной наличности Кіевского епархіальнаго свѣчного завода за мѣсяць ноябрь, при чемъ оказалось нижеслѣдующее.

1) Отъ октября къ ноябрю мѣсяцу сего года оставалось въ кассѣ завода наличной суммы 4251 руб. 12 коп. и на текущемъ счету въ Кіевской Конторѣ Государственнаго Банка 7000 руб., всего одиннадцать тысячъ двѣсти пятьдесятъ одинъ руб. двѣнадцать коп. (11251 р. 12 к.).

2) Въ ноябрѣ мѣсяцѣ поступило прихода наличными деньгами отъ продажи свѣчей и по другимъ статьямъ всего двадцать девять тысячъ семьдесятъ четыре рубля тридцать восемь копеекъ (29074 руб. 38 коп.).

3) Въ томъ же мѣсяцѣ поступило въ расходъ наличными 27757 руб. 18 коп. и изъ текущаго счета Кіевской Конторы Государств. Банка 1500 руб., всего двадцать девять двѣ-

сти пятьдесятъ семь рублей восемнадцать копѣекъ (29257 р. 18 коп.).

4) Къ 1 числу ноября мѣсяца состоитъ въ кассѣ завода наличными 5568 руб. 32 коп. и на текущемъ счету въ Кіевской Конторѣ Государственнаго Банка 5500 р., всего одиннадцать тысячъ шестьдесятъ восемь рублей тридцать двѣ копѣйки (11068 руб. 32 к.), та самая сумма, какая значится въ остаткѣ къ 1-му числу декабря въ приходо-расходной кассовой книгѣ завода; о чемъ и постановили составить настоящій актъ за подписью производившихъ свидѣтельствованіе денежной наличности епархіальнаго свѣчнаго завода.

На сей вѣдомости резолюція Его Высокопреосвященства отъ 17-го декабря 1907 года за № 6575 послѣдовала такая: „Смотрѣль“.

О б ъ я в л е н і я .

Отъ Кіевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Постановленіями Окружнаго Съѣзда церковно-школьныхъ дѣятелей 1904 года и уѣздныхъ наблюдателей церковныхъ школъ Кіевской епархіи 1907 года, утвержденными въ свое время Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Флавіаномъ, Митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ, признана необходимость учрежденія Общества взаимопомощи для о. о. завѣдующихъ церковными школами и учителей тѣхъ же школъ Кіевской епархіи по уставу, утвержденному опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 14 апрѣля 1902 года. Въ настоящее время, согласно распоряженію епархіальнаго начальства, означенный выше уставъ, утвержденный Святѣйшимъ Синодомъ (какъ образецъ), печатается въ журналѣ „Западно-Русская Начальная Школа“ за 1908 годъ, въ первомъ номерѣ, издаваемомъ Кіевскимъ Епархіальнымъ

Училищнымъ Совѣтомъ, печатающемся въ типографіи Н. Т. Корчакъ-Новицкаго. О чемъ и сообщается во всеобщее свѣдѣніе духовенства Кіевской епархіи и школьныхъ дѣятелей.

Отъ Кіевской Духовной Консисторіи объявляется причтамъ и церковнымъ старостамъ Кіевской епархіи, что установленный Св. Синодомъ сборъ пожертвованій на сооруженіе въ Москвѣ храма, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, въ семь 1908 году долженъ быть произведенъ въ воскресенье 17 февраля.

О б ъ я в е н і е

Редакторъ *Н. Соловьевъ*.

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печат. дозволяется
18-го января 1908 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*.

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владимира.
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.

КІЕВСЬКА ПАРХІАЛЬНА БІБЛІОТЕКА

Еженедільное издание.

№ 3. Воскресеніе, 20 января.

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

Редакція проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльныхъ, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются безплатными. Непринятія для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если приложены марки на пересылку. Рукописи, не востребоваанныя въ теченіе года уничтожаются.

Часть неофициальная.

Голосъ Св. Синода въ защиту православія и православной Церкви въ Россіи.

Кончается третій годъ со времени объявленія въ Россійской Имперіи закона о свободѣ совѣсти,—а сколько за это короткое время пришлось перенести и до сихъ поръ приходится переносить испытаній православію и Православной Русской Церкви!.. Великій актъ о свободѣ совѣсти, къ прискорбію, многими понятъ былъ или слишкомъ широко, или превратно: православная вѣра осталась „господствующею“, „первенствующею“ въ Россіи лишь въ основныхъ законахъ Имперіи, а въ жизни, въ дѣйствительности, сравнена была съ религіозными ученіями и обществами, не оказавшими ника-

кихъ услугъ для государства, да и едва ли могущими оказать таковыя. Жизнь потребовала урегулированія свободы совѣсти парочитыми законоположеніями. За это дѣло взялось Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, которое составило соотвѣтственные законопроекты касательно осуществленія свободы совѣсти и представило ихъ на уваженіе Государственной Думы. Изъ Совѣта Министровъ эти законопроекты препровождены были къ Г. Оберъ-Прокурору Св. Синода и имъ внесены на обсужденіе Св. Синода. Св. Синодъ въ послѣднихъ своихъ засѣданіяхъ минувшаго года (15—21 декабря) обсудилъ министерскіе законопроекты, касающіеся осуществленія свободы совѣсти, и почелъ всеей священной обязанностію дополнить эти законопредположенія нѣкоторыми замѣчаніями, въ которыхъ высказалъ свой авторитетный голосъ въ защиту „господствующей и первенствующей“ въ Россіи вѣры и Церкви. Этотъ голосъ выраженъ въ извѣстномъ русскому духовенству опредѣленіи Св. Синода, опубликованномъ въ № 1 Церковныхъ Вѣдомостей за этотъ годъ. Мы остановимся только на главнѣйшихъ пунктахъ этого опредѣленія.

Св. Синодъ настаиваетъ, чтобы за Православную Церковію,—какъ оказавшей неоцѣнимыя услуги русскому народу и русскому государству, состоявшей всегда подъ Верховнымъ покровительствомъ и охраной Вѣнценосныхъ Вождей Россійской Имперіи, до сего времени законодательствомъ Россійскимъ признаваемой господствующею и первенствующею въ Россіи Церковію, и впредь были сохранены неизмѣнно права и преимущества, ею исторически заслуженныя и въ законахъ подтвержденныя.

Изъ преимуществъ Православной Церкви по всей справедливости нынѣшнимъ Россійскимъ законодательнымъ учрежденіемъ должно быть сохранено это главнѣйшее,—чтобы *право свободнаго распространенія своего ученія принадлежало только одной Православной вѣрѣ, а всемъ остальнымъ исповѣданіямъ и вѣроученіямъ было дозволено принимать въ свои нѣдра лишь лишь, по собственному побужденію къ нимъ*

приходящихъ. Свободно перешедшими изъ православія въ инославіе или иновѣріе, по сужденію Св. Синода, можно считать только тѣхъ, которые представляютъ надлежащее удостовѣреніе о безуспѣшности увѣщанія ихъ со стороны Православной Церкви; приче́мъ срокъ такового увѣщанія долженъ быть продленъ съ мѣсяца на 40 дней, согласно обычаю древней христіанской Церкви и примѣнительно къ дѣйствующему закону въ отношеніи къ принимающимъ православіе совершеннолѣтнимъ иновѣрцамъ. По отлученіи отпаднаго отъ Православной Церкви, вслѣдствіе фактическаго перехода его въ иновѣрное исповѣданіе, къ православному духовенству не должно быть предъявляемо никакихъ требованій касательно сего лица.

Въ видахъ огражденія „слабыхъ вѣрою и некрѣпкихъ волею“ православныхъ христіанъ, Св. Синодъ настаиваетъ, чтобы и впредь законодательствомъ нашимъ *сворачиваніе* православнаго въ инославіе или иновѣріе признаваемо было дѣяніемъ юридически наказуемымъ. Для устраненія возможности пропаганды со стороны инославныхъ и иновѣрныхъ, ихъ богослужебныя процессіи и паломничества должны допускаться не съ разрѣшенія только гражданскаго начальства, но и по предварительномъ на то согласіи мѣстныхъ православныхъ епархіальныхъ начальствъ.

Православному русскому духовенству, особенно нашей Кіевской епархіи, гдѣ такъ беззастѣнчиво велась за послѣднее время пропаганда инославія и гдѣ иновѣріе фанатично пытается унижить Православную Церковь, очевидно, что приведенныя замѣчанія Св. Синода къ министерскимъ законопроектамъ, касающимся осуществленія свободы совѣсти, есть выраженіе наболѣвшаго православнаго русскаго сердца, такъ много оскорбленнаго въ глубинѣ своихъ святыхъ чувствъ. Св. Синодъ не желаетъ отмѣны законовъ о свободѣ совѣсти, — что пытаются усматривать въ синодальномъ опредѣленіи нѣкоторыя газеты, — а только настаиваетъ на изданіи зако-

новъ, недопускающихъ произвола въ пользованіи правомъ свободы совѣсти.

Православное русское духовенство съ чувствомъ глубокой признательности къ Св. Синоду читаетъ то мѣсто его опредѣленія, гдѣ говорится, что „въ црляхъ навящаго охраненія достоинства *Православной Церкви* и ея служителей отъ нападокъ, оскорбленій и издвательства, въ наше законодательство должны быть введены ясныя и опредѣленныя постановленія, карающія таковыя дѣйствія, проявляемыя какъ устно, въ письмѣ и печати, такъ и чрезъ посредство театральныхъ и иныхъ зрѣлищ“.

Въ прошломъ году наше Кіевское городское духовенство въ двухъ своихъ пастырскихъ собраніяхъ обсуждало вопросы о развращающемъ вліяніи печати и театральныхъ зрѣлищъ на православныхъ христіанъ и преимущественно на учащуюся молодежь. Голосъ кіевскихъ пастырей по этимъ больнымъ вопросамъ современной жизни доходилъ и до Св. Синода.

Православнымъ русскимъ пастырямъ, — этимъ вѣками испытаннымъ вѣрнымъ слугамъ отечества, — пріятно услышать и то, что высшая православная духовная власть не желаетъ, чтобы сектантскимъ духовнымъ наставникамъ давались такія права, какихъ не имѣетъ православное духовенство: „каждый получить свою награду по своему труду“ (1 Кор. 3, 8).

Черты изъ жизни въ Бозѣ почивающаго Кіевского митрополита Филарета Амфитеатрова.

Недавно совершалось молитвенное поминовеніе высокопреосвященнаго Филарета, митрополита Кіевского, по случаю исполнившагося 50-лѣтія со дня его блаженной кончины. Общество и духовная печать весьма сочувственно отнеслись къ этому поминовенію. Появилось немало воспоминаній и рассказовъ современниковъ почившаго владыки о его жизни и дѣятельности. Эти воспоминанія и рассказы значительно

оживили въ сознаниі образованнаго общества свѣтлый образъ почившаго Кіевскаго святителя.

Но они же вмѣстѣ съ тѣмъ показали и всю недостаточность того, что мы знаемъ о жизни и дѣятельности столь славнаго нашего іерарха. Недостаточность этихъ свѣдѣній нашихъ о кіевскомъ митрополитѣ Филаретѣ особенно рельефно выступаетъ по сравненію съ тѣмъ, что мы знаемъ о его современникѣ, сотрудникѣ и другѣ—московскомъ митрополитѣ Филаретѣ. Жизнь и дѣятельность Филарета кіевскаго во многихъ отношеніяхъ были совсѣмъ иныя, чѣмъ жизнь и дѣятельность московскаго Филарета. Но тѣмъ болѣе желательно объяснить эту разность, опредѣлить и возстановить тѣ черты въ жизни и дѣятельности Филарета Кіевскаго, благодаря которымъ онъ производилъ столь сильное впечатлѣніе на своихъ современниковъ и оставилъ глубокой слѣдъ въ жизни нашей церкви. Особенно намъ, кіевлянамъ, необходимо позаботиться о томъ, чтобы свѣтлый, по истинѣ идеальный образъ архипастыря-схимника, архіерея—милостиваго отца съ теченіемъ времени не тускнѣлъ, но дѣлался еще болѣе свѣтлымъ. Одинъ изъ авторовъ, писавшихъ по поводу исполнившагося 50-лѣтія со дня кончины митрополита Филарета кіевскаго, совершенно справедливо замѣчаетъ, между прочимъ, слѣдующее: „звѣзда Филарета московскаго и теперь ярко свѣтитъ на небосклонѣ русской церкви... Да обновится же въ нашихъ умахъ и сердцахъ былой, *теперь нѣсколько уже потускнѣвшій*, блескъ звѣзды и Филарета кіевскаго (См. Труды Кіев. дух. Акад. 1908 г., кн. I стр. 115).

Весьма желательно, чтобы всѣ, кто помнитъ почившаго святителя, или кто имѣетъ матеріалы для характеристики его дѣятельности, подѣлились ими теперь съ читающею публикою.

Съ своей стороны, отмѣтимъ нѣсколько выдающихся моментовъ въ жизни и дѣятельности преосв. Филарета, митрополита кіевскаго,—такихъ моментовъ, которые наиболѣе выпукло характеризуютъ его личность, убѣжденія, настроеніе и взгляды по разнымъ церковно-общественнымъ вопросамъ.

I.

Извѣстно, что въ жизни почившаго святителя бывали такія событія и обстоятельства, которые можно читать только въ жизнеописаніяхъ великихъ подвижниковъ, или въ біографіяхъ замѣчательныхъ дѣятелей вселенской церкви. Таковы, напр., были эпохи въ его жизни, когда онъ служилъ въ Уфѣ, или въ Тобольскѣ. Немало замѣчательныхъ событій было и въ послѣдующей жизни святителя Филарета.

Къ числу такихъ событій мы относимъ, напр., почетное *удаленіе* его вмѣстѣ съ московскимъ митрополитомъ Филаретомъ изъ Св. Синода. Извѣстно, что 16 апрѣля 1842 г. преосв. Филаретъ, митрополитъ кievскій, былъ уволенъ, съ Высочайшаго соизволенія, въ свою епархію; 3 мая того же года онъ выѣхалъ въ Кіевъ и съ того времени до конца своей жизни онъ не пріѣзжалъ въ Петербургъ и не принималъ участія въ дѣятельности Св. Синода, членомъ котораго состоялъ. Но не всѣмъ извѣстны подлинныя обстоятельства, при которыхъ это произошло. Необходимо, впрочемъ, замѣтить, что обстоятельства эти и доселѣ остаются не вполне разъясненными.

Сколько можно разобраться въ написанномъ по этому поводу, а главнымъ образомъ, принимая во вниманіе краткіе и отрывочные отзывы объ этомъ самомъ митрополитѣ Филаретѣ, любопытное событіе въ его жизни можно представлять въ такомъ видѣ.

Главнымъ виновникомъ почетнаго удаленія митрополитовъ Филаретовъ—кievскаго и московскаго—былъ тогдашній оберъ-прокуроръ Св. Синода гр. А. Н. Протасовъ. Его пожелали имѣть оберъ-прокуроромъ сами члены Св. Синода. Выборомъ его въ оберъ-прокуроры синодалыя члены желали избавиться отъ несноснаго ига, какое тяготѣло надъ ними въ лицѣ предшествующаго оберъ-прокурора Нечаева. Но избранникъ членовъ синода оказался еще болѣе тяжелымъ и несноснымъ для нихъ, чѣмъ его предшественникъ. Гр. Протасовъ задался цѣлю совершенно подчинить себѣ и своей

власти синодъ. Съ этою цѣлю онъ провелъ рядъ преобразований въ синодальномъ управленіи. Послѣ того его власть въ Св. Синодѣ могли стѣснять только два члена его—митрополиты—московскій и кievскій. Гр. Протасовъ рѣшилъ во что бы то ни стало избавиться отъ нихъ. Онъ достигъ этого слѣдующимъ способомъ.

Въ концѣ 1841 г. кievскому митрополиту Филарету былъ доставленъ литографированный русскій переводъ св. Писанія Ветхаго Завѣта. Архипастырь, бывшій всегда противникомъ перевода Библии на русскій языкъ (объ этомъ скажемъ особо), призналъ этотъ переводъ „нечестивымъ твореніемъ“ и просилъ гр. Протасова предложить объ этомъ Св. Синоду и принять рѣшительныя мѣры противъ его распространенія. Гр. Протасовъ Св. Синоду предложилъ дѣло, но противъ рѣшительныхъ мѣръ самъ же возражалъ. Въ томъ засѣданіи, когда разсматривалось это дѣло, не присутствовалъ петербургскій митрополитъ Серафимъ. Познакомившись впослѣдствіи съ синодскимъ протоколомъ, м. Серафимъ, *въ видѣ частнаго письма*, сообщилъ гр. Протасову свое мнѣніе по данному вопросу. М. Серафимъ категорически и рѣшительно отрицалъ необходимость перевода св. Писанія на русскій языкъ и даже самую мысль объ этомъ называлъ „нечестивою“. Это мнѣніе м. Серафима и фактъ передачи его гр. Протасову остались тайной для митрополитовъ кievскаго и московскаго.

Между тѣмъ эти послѣдніе вскорѣ послѣ того въ частной бесѣдѣ говорили о желательности нѣкоторыхъ исправленій въ *славянскомъ* текстѣ св. Писанія и объясненій наиболѣе непонятныхъ словъ и выраженій. Объ этой бесѣдѣ ихъ узналъ гр. Протасовъ. Явившись къ московскому митрополиту Филарету и распросивъ его по данному вопросу, гр. Протасовъ убѣдилъ его изложить свои мысли *для него лично* на бумагѣ. Московскій митрополитъ Филаретъ изложилъ свой взглядъ. Провѣривъ записку его путемъ бесѣды съ кievскимъ митрополитомъ Филаретомъ, гр. Протасовъ сообщилъ эту за-

писку м. Серафиму. Этотъ послѣдній написалъ свой отзывъ о ней въ томъ смыслѣ, что нельзя допускать никакихъ измѣненій и толкованій св. Писанія. Всю эту переписку гр. Протасовъ предложилъ Св. Синоду для разсмотрѣнія, чѣмъ, само собою разумѣется, долженъ былъ вызвать взаимное неудовольствіе между членами Св. Синода. Но этимъ гр. Протасовъ не ограничился. О происшедшемъ разногласіи между членами Св. Синода гр. Протасовъ доложилъ Государю, при своемъ, разумѣется, освѣщеніи всего дѣла. 15 марта 1842 г. гр. Протасовъ объявилъ Св. Синоду, что Государь Императоръ вполне одобрилъ мнѣніе м. Серафима и, сверхъ того, „съ прискорбіемъ усматривая изъ настоящаго случая виновность *духовныхъ начальствъ* — въ недосмотрѣ, или въ допущеніи столь *пагубнаго направленія*, Высочайше повелѣтъ соизволилъ, чтобы со всею строгостію дознано было и донесено Его Величеству, кто именно между начальствующими и вообще изъ духовенства виновенъ въ соучастіи по сему дѣлу, и въ какой степени, и чтобы Св. Синодъ, согласно съ мнѣніемъ м. Серафима и по прямому долгу своему, усилилъ мѣры къ охраненію книгъ св. Писанія въ настоящемъ ихъ видѣ *неприкосновенно* и къ утверженію всего воспитанія духовнаго юношества на истинныхъ началахъ нашего древняго православія“...

При подписаніи протокола о выслушаніи приведеннаго Высочайшаго отзыва, м. Фелареть кievскій возражалъ противъ точности смысла предыдущаго протокола, но все было напрасно... Одинъ за другимъ митрополиты — московскій и кievскій — выѣхали изъ Петербурга и болѣе не возвращались туда до смерти. Московскій митрополитъ Филареть, уѣзжая, говорятъ, плакалъ. Говорили также, что въ его петербургскомъ помѣщеніи былъ произведенъ даже обыскъ...

Прошлый (1907) годъ въ гражданскомъ отношеніи.

Попрежнему спокойно „Русское море“. Пережитый годъ, какъ и два-три предшествовавшіе, не далъ намъ давно

и страстно желаемого мира. Впрочемъ, вправѣ ли мы были и возлагать на него высокія надежды? Да имѣетъ ли смыслъ вообще ждать отъ времени исцѣленія столь тяжелой болѣзни, въ которую впалъ организмъ русской жизни? Было бы странно, если бы человѣкъ, почувствовавъ себя серьезно больнымъ, вмѣсто того, чтобы, при помощи людей, умѣющихъ опредѣлить свою болѣзнь и соотвѣтственно этому установить лѣченіе,—отдался бы на волю, будто бы, „всеисцѣляющаго“ времени. Печальный, но естественный конецъ такого отношенія къ серьезной болѣзни не заставилъ бы себя ждать...

Мы не то хотимъ сказать, чтобы у насъ не было попытокъ понять причины глубокаго разстройства организма русской жизни, а то, что у насъ сознание самой болѣзни весьма не глубоко и не широко, а отсюда выясненіе признаковъ болѣзни поверхностно и недостаточно, вслѣдствіе этого діагнозъ болѣзни невѣренъ и лѣченіе ея не соотвѣтствуетъ болѣзненному состоянію организма. *Значеніе прожитаго года заключается въ томъ, что онъ отрицательнымъ путемъ указалъ на неправильность поставленнаго діагноза и далъ матеріалъ для правильнаго рѣшенія этого важнѣйшаго вопроса.*

Если началомъ серьезнаго и видимаго заболѣванія русскаго государственнаго организма считать 1904 годъ, время страшныхъ и *рѣшительно неожиданныхъ* нашихъ поражений со стороны Японіи, то попытки къ рѣшенію вопроса о нашемъ явномъ крахѣ относятся къ 1905 году. Въ этомъ году уже официально былъ поставленъ діагнозъ нашей болѣзни. Какъ извѣстно, причина разстройства жизни тогда указывалась въ томъ, что формы нашего государственнаго устройства не соотвѣтствуютъ развившемуся общественному сознанию и что для соотвѣтствія требуется дарованіе населенію разныхъ свободъ. Значитъ, діагнозъ болѣзни—отсутствіе свободы,—вслѣдствіе абсолютизма власти,—въ проявленіи личныхъ и общественныхъ правъ, терапия—дарованіе этихъ свободъ съ увѣнчаніемъ ихъ въ законодательной думѣ, а неиз-

бѣжные, при такомъ діагнозѣ, врачи—различныя „либерало-соціалы“. Сначала 1906 г. производились довольно шумныя, даже буйныя, приготовленія призванныхъ терапевтовъ, а съ конца апрѣля и самое лѣченіе. Лѣченіе было примѣнено *аллопатическое*. Врачи, не только не изучивъ, даже не познакомившись съ свойствами подлежащаго ихъ излѣченію организма, примѣнили къ нему совершенно *инородное* лѣченіе, которое помогло тамъ гдѣ-то, когда-то у *другихъ*, даже пустивъ въ ходъ такіе способы и средства, которые еще никогда и нигдѣ не примѣнялись, но, по мнѣнію сумасбродныхъ мечтателей, суть самыя радикальныя мѣры къ излѣченію... Но уже послѣ первыхъ дозъ организмъ такъ болѣзненно застоналъ, что можно было опасаться за его жизнь. Дѣятельность врачей была прекращена: первая Дума была распущена.—Но удивительное дѣло! Послѣ этого не только не усумнились въ вѣрности поставленнаго діагноза и примѣняемой терапіи, но даже и во врачахъ, т. е. кадетахъ въ союзѣ съ лѣвыми „товарищами“. Только рѣшили, повидимому, однихъ кадетовъ замѣнить другими и пригласить къ нимъ, въ качествѣ, такъ сказать, консультантовъ, нѣсколько лицъ изъ правыхъ партій. Таковъ весьма скудный въ политическомъ смыслѣ результатъ даль 1906 г.

Итакъ, въ началѣ 1907 года собирается Дума, состоящая изъ кадетовъ съ присоединеніемъ нѣсколькихъ членовъ изъ правыхъ. Этихъ новыхъ врачей, продолжая образно выражаться, можно назвать *гомеопатами*, поскольку для излѣченія русской жизни они пользуются опытами изъ русской исторіи, принимаютъ во вниманіе характерныя особенности русскаго организма. Но вторая Дума, какъ видно было съ самаго начала по ея составу, была безнадежна. Господствовали въ ней кадеты; вліяніе правыхъ, вслѣдствіе ихъ небольшого процента, было парализовано. Видя свое бесиліе и сознавая, что вслѣдствіе этого дни 2-й Думы сочтены, лѣвые члены 2-й Думы, подъ прикрытіемъ кадетовъ, рѣшили бросить страну въ революцію; но во время захваченные, сами от-

брошены были въ тюрьмы... Дѣло стало до очевидности ясно, что, если еще продолжать вѣрить въ правильность діагноза, то нужно совершенно отвергнуть преступныхъ врачей и испытать новыхъ. При такихъ условіяхъ возникаетъ третья Дума, гдѣ роли врачей мѣняются: кадеты допускаются въ меньшинствѣ, а въ большинствѣ правые. Однако правые не достигли еще полной свободы и достаточной силы—высказывать и проводить собственные рѣшенія, ибо лидерами Думы являются октябристы. Нѣсколько поэтому рискованно произносить рѣшительный приговоръ надъ 3-ей Думой; но и она, кажется, не подаетъ большихъ надеждъ. Правда, правые не имѣютъ возможности развернуться во всю ширь. Но однако они имѣютъ полную возможность высказать свои *ria desideria*. И, судя по этимъ послѣднимъ, они не имѣютъ въ виду выдвинуть на первую очередь первостепенные вопросы русской жизни (Важень вопросъ о прекращеніи безпорядковъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ,—но это не коренной вопросъ)...

Замѣчательнѣе всего то, что наиболѣе жизненные вопросы, выдвинутые 3-ей Думой, какъ—о народномъ пьянствѣ, о дезорганизаціи университетовъ, являются не осуществленіемъ программы 17 октября, а удаленіемъ отъ нея, даже нѣкоторымъ противорѣчіемъ ей. Значить, и третья Дума несетъ новое, къ сожалѣнію, отрицательное, но уже болѣе рѣшительное доказательство того, что діагнозъ болѣзни русской жизни, поставленный въ докладѣ графа Витте 17 октября, весьма ошибоченъ. Поэтому и лѣченіе не достигнетъ цѣли.—Но этимъ не ограничивается значеніе 1907 года. Онъ, кромѣ того, даетъ нѣкоторыя данныя для положительнаго отвѣта на вопросъ о главной причинѣ нашихъ недуговъ. Такъ, въ прожитомъ году у насъ, по общему сознанию, послѣдовало, какъ принято выражаться, необыкновенное вздорожаніе жизни, т. е. весьма значительное увеличеніе стоимости какъ на предметы первой необходимости, такъ особенно на техническія издѣлія. Правда, поднятіе цѣнъ замѣчалось и въ 1906 г.;

но тогда оно было понятно, какъ неизбежное слѣдствіе забастовокъ 1905 г. Въ 1907 г., казалось бы, съ этой стороны жизнь должна была бы урегуливаться, войти въ норму. А между тѣмъ мы видимъ сразу быстрое повышеніе цѣнъ на естественные и техническіе продукты. Явленіе тревожное и грозное. Но не со стороны жизненно-практической мы разсматриваемъ его, а съ точки зрѣнія принципиальной. Это явленіе убѣдительно говоритъ о *превышеніи спроса надъ предложеніями, требованій жизни надъ средствами удовлетворенія ихъ.*

Громкіе и важные процессы 1907 г. о нашемъ пораженіи на Дальнемъ Востокѣ вполне подтверждаютъ справедливость такого вывода. При Цусимѣ мы понесли пораженіе потому, что нашъ флотъ со стороны технической далеко не удовлетворялъ высотъ новѣйшаго искусства кораблестроенія, и наши флотоводцы отнюдь не соответствовали своему высокому назначенію. Портъ-Артуръ былъ плохо укрѣпленъ и вооруженъ по заявленію генерала Куропаткина, б. военного министра, потому что *русскіе заводы не могли доставить* необходимое по количеству и высокое по качеству число орудій. Затѣмъ, какъ также результатъ 1907 г., самыя наши Думы не могутъ рѣшить своей высокой задачи потому, что спросъ, требованія жизни превышаютъ ихъ силы. Они не могутъ разобраться въ громадномъ количествѣ различныхъ законопроектовъ, не въ состояніи выяснить, что именно составляетъ самое важное и нужное въ русской жизни. Словомъ, всѣ стороны жизни говорятъ не только о томъ, что у насъ спросъ превышаетъ предложенія въ области техническихъ предметовъ и естественныхъ продуктовъ, но и о томъ, что у насъ нѣтъ нужныхъ людей. Россія въ настоящее время болѣе, чѣмъ кто-либо, нуждается въ людяхъ таланта и серьезнаго знанія. Дѣйствительная жизнь такихъ лицъ не видываетъ. Вотъ почему были серьезные предложенія пригласить къ намъ на болѣе важные посты хорошихъ иностранцевъ, напр. въ качествѣ министровъ, профессоровъ университетовъ.

Итакъ, самое важное значеніе прожитаго 1907 года состоитъ въ томъ, что онъ особенно ясно, хотя болѣе и отрицательнымъ путемъ, доказываетъ неприложимость къ русской современной жизни программы 17 октября 1905 года и поставляетъ свой діагнозъ разстройства русской жизни, какъ сказано, въ рѣшительномъ превышеніи требованій жизни надъ средствами удовлетворенія, спроса надъ предложеніемъ. Теперь не только люди интеллигентные, но и простой народъ (даже, быть можетъ, послѣдній лучше!) понимаютъ, или должны, по крайней мѣрѣ, понять, что спасеніе жизни не въ кадетскихъ программахъ, а въ чемъ то другомъ. Опять именно 1907 прожитый годъ воочію доказалъ все ничтожество даже лучшихъ кадетовъ. Ихъ вождь г. Муромцевъ на извѣстномъ судѣ о выборгскомъ возваніи, въ своей заключительной, поразительно жалкой рѣчи наивно заявилъ, что онъ и его адепты не понимали тогда (въ 1906 г.) русской жизни, что они съ часу на часъ ожидали народнаго возстанія, поэтому они и составили возваніе, чтобы помочь... этому возстанію (sic!), или въ этомъ родѣ.—Конечно, прекрасны „свободы,“ но только въ томъ случаѣ, когда онѣ увѣнчиваютъ зданіе богатаго культурнаго развитія. А иначе онѣ высоко висятъ въ воздухѣ, на подобіе колпаковъ, а не то падаютъ въ грязь и попираются ногами. То, что Чаадаевъ писалъ для своего времени, остается глубоко справедливымъ и для нашего: „Мы еще открываемъ истины, для другихъ уже ставшія давно аксіомами... *Что въ другихъ странахъ составляетъ основу общежитія—идеи долга, справедливости, права и порядка,—для насъ только теорія и умозрѣніе. Что у другихъ народовъ обратилось въ привычку, инстинктъ, то намъ приходится вбивать въ головы ударами молота*“... Неудивительно, поэтому, если наши свободы сопровождались такими ужасными послѣдствіями. Въ этомъ случаѣ въ своемъ пониманіи свободъ для русской жизни извѣстныя каррикатурныя открытки ближе стоятъ къ пониманію настроенія дѣй-

ствительной жизни, чѣмъ всѣ надутые и шумные проекты кадетовъ.

Прожитый годъ оставилъ наступившему серьезную задачу—отобрать у кадетовъ тѣ позиціи, которыя они захватили въ смутное время 1905—1906 г.г., ибо кадеты могутъ только разстраивать жизнь и окончательно губить ее. *Главный ихъ порокъ въ томъ, что они не понимаютъ русской жизни и не любятъ ея.*

Но разумѣется, отрицательными задачами никогда удовлетвориться нельзя. *Положительная же задача наступившаго года, примѣнительно къ поставленному диагнозу 1907 года, состоитъ въ развитіи культурныхъ силъ страны, въ поднятіи работоспособности русскаго человѣка.* Культура прежде всего выражается въ добывающей и обрабатывающей промышленности. Первая проще и, въ виду нашихъ естественныхъ богатствъ, составляетъ наше настоящее призваніе (Въ технику мы отстали отъ западныхъ народовъ на добрую сотню лѣтъ и долго-долго не будемъ въ состояніи выдерживать съ ними конкуренцію не только на внѣшнихъ рынкахъ, но, кажется, даже и на внутреннемъ). Первое наше богатство—это громадная равнина нашей территоріи. Отсюда опредѣляется, какъ основа нашей жизни, *земледѣіе*. Поэтому, на культуру земли, на улучшеніе способовъ обработки, на повышение ея производительности должно быть обращено все вниманіе. Соответственно этому должно быть перестроено образованіе въ народныхъ школахъ и въ среднихъ, а отчасти и высшихъ.

М. Посновъ.

Преосвященный Θεодосій, епископъ Уманскій, викарій Кіевской епархіи, ректоръ Кіевской духовной Академіи.

3 января сего 1908 г. Высочайше утверждёнъ всеподданнѣйшій докладъ Св. Синода о назначеніи преосв. Θεодосія, епископа Прилуцкаго, викарія Полтавской епархіи, еписко-

помѣ Уманскимъ, вторымъ викаріемъ Кіевской епархіи и вмѣстѣ ректоромъ Кіевской духовной Академіи.

Пресв. Θεодосій близокъ и хорошо знакомъ Кіевской епархіи. Онъ—сынъ священника Кіевской епархіи и родился 1 декабря 1867 г. въ м. Жормищѣ, Липовецкаго уѣзда. Образование онъ получилъ въ Уманскомъ духовномъ училищѣ и Кіевской духовной семинаріи, откуда 31 августа 1888 года поступилъ въ Кіевскую духовную Академію. По окончаніи курса въ этой послѣдней, съ званіемъ кандидата богословія, онъ 16 августа 1893 года былъ назначенъ преподавателемъ Уманскаго духовнаго училища. Черезъ два года послѣ того онъ уволился отъ училищной службы и былъ принятъ въ число братіи Кіево-Печерской Лавры, гдѣ былъ постриженъ въ монашество и рукоположенъ въ іеромонахи (14 сентября 1895 г.). 5 декабря 1895 г. іеромонахъ Θεодосій былъ назначенъ смотрителемъ Кіево-Подольскаго духовнаго училища и оставался въ этой должности до 1898 г., когда былъ переведенъ въ Кіевскую духовную семинарію инспекторомъ. 7 января 1899 г. іером. Θεодосій былъ опредѣленъ ректоромъ Волынской духовной семинаріи, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита. Будучи въ должности ректора Волынской семинаріи, архим. Θεодосій защитилъ на публичномъ коллоквиумѣ въ совѣтѣ Кіевской духовной Академіи свою диссертацию: „Палестинское монашество въ IV—VI в. в.“ (Кіевъ. 1899 г.) и былъ удостоенъ ученой степени магистра богословія. Вскорѣ послѣ того (въ 1901 г.) архим. Θεодосій возвратился въ родной ему Кіевъ на духовно-учебную службу въ званіи ректора духовной семинаріи. 4 ноября 1903 г. послѣдовало Высочайшее повелѣніе о бытіи архим. Θεодосію, ректору Кіевской д. семинаріи, епископомъ Елисаветградскимъ, викаріемъ Херсонской епархіи, и 30 ноября того же года онъ былъ хиротонисанъ во епископа въ Одессѣ. 18 іюля 1905 г. пресв. Θεодосій былъ назначенъ епископомъ Чистопольскимъ, первымъ викаріемъ Казанской епархіи и вмѣстѣ ректоромъ Казанской духовной Академіи,

но 27 августа того же года онъ, согласно прошенію, по болѣзненному состоянію, былъ уволенъ на покой впредь до выздоровленія и опредѣленъ въ Григоріевъ-Бизюковъ монастырь Херсонской епархіи. Въ декабрь того же года преосв. Ѳеодосій былъ перемѣщенъ въ Полтаву, гдѣ онъ былъ до послѣдняго времени викаріемъ и настоятелемъ Крестовоздвиженскаго монастыря.

Пожелаемъ нашему новому архипастырю полного здравія и благихъ успѣховъ въ его высокому и многотрудному служенію!

Изъ епархіальной жизни.

Миссіонерское богослуженіе. Въ воскресенье, 13 января, въ 4^{1/2} часа дня, преосвященнымъ Иннокентіемъ, епископомъ Каневскимъ, совершена была торжественная вечерня въ Кіево-Деміевской Вознесенской церкви. Встрѣченный множествомъ молящихся и членами приходскаго братства съ зажженными свѣчами, владыка при входѣ въ храмъ былъ привѣтствованъ рѣчью о. настоятеля. Послѣ пѣнія „Свѣте Тихій“, епархіальнымъ миссіонеромъ о. С. Потѣхинымъ была предложена молящимся бесѣда о таинствѣ крещенія, какъ необходимомъ условіи наслѣдовать Царство Божіе, а по окончаніи богослуженія назидательное слово произнесъ самъ преосвященный. Благословивъ всѣхъ молящихся, владыка вмѣстѣ съ почетными прихожанами посѣтилъ домъ о. настоятеля, гдѣ послѣднимъ были представлены преосвященному благоустроители мѣстнаго храма и ревностные дѣятели приходскаго братства, причѣмъ секретаремъ послѣдняго былъ данъ краткій отчетъ, изъ котораго видно, что дѣятельность братства въ истекшемъ году, главнымъ образомъ, проявлялась въ благотворительности нуждающемуся населенію, и эта благотворительность развивается сравнительно такъ широко, что въ данное время есть 11 пенсіонеровъ, получающихъ изъ суммъ братскихъ регулярно ежемѣсячное пособіе.



Священникъ В. А. Линчевскій.

(Некрологъ).

14 декабря 1907 г. въ городѣ Чигиринѣ скончался отъ воспаленія легкихъ священникъ Василій Андреевичъ Линчевскій, прослужившій въ селѣ Кожаркахъ, Чигиринскаго уѣзда, почти 40 лѣтъ, въ томъ самомъ приходѣ, въ которомъ его отецъ священствовалъ около 50 лѣтъ. Покойный о. В. Линчевскій за все время своей службы не несъ никакихъ въ своемъ округѣ административныхъ или по выборамъ обязанностей. Въ простотѣ сердечной онъ выполнялъ пастырскій долгъ, будучи всегда доступнымъ для своихъ пасомыхъ духовнымъ отцомъ.

Искренняя печаль прихожанъ, вызванная неожиданно стію смерти о. Василія,—болѣлъ всего 5 дней и умеръ 65 лѣтъ отъ роду,—единодушная ихъ готовность не жалѣть ни личныхъ трудовъ, ни средствъ на его погребеніе, засвидѣтельствовали предъ всѣми о той полной любви и уваженіи, которыми пользовался покойный среди своихъ духовныхъ овецъ. Примѣръ достойный вниманія!... Вѣсть о смерти любимаго „батюшки“ привела въ движеніе все село, особенно, когда прошелъ слухъ, что умершаго будутъ хоронить въ г. Чигиринѣ: немедленно отправилось въ городъ болѣе 100 почетныхъ хозяевъ съ намѣреніемъ испросить разрѣшеніе у исправника на перенесеніе тѣла о. Василія въ село Кожарки для погребенія возлѣ своей церкви. „Мы не желаемъ, заявили уполномоченные, чтобы нашъ батюшка былъ погребенъ въ другомъ мѣстѣ: онъ у насъ родился, среди насъ выросъ и намъ служилъ.“ Разрѣшеніе было получено. 15 декабря изъ Кожарской церкви было привезено новое священническое облаченіе для почившаго. 16 утромъ, не смотря на довольно сильный морозъ, къ Чигиринскому собору были при-

несены изъ Кожарокъ всѣ кресты и хоругви, и въ 12 часовъ дня печальная процесія, сопровождаемая городскимъ друженствомъ и тысячною толпою горожанъ, любопытствовавшихъ невиданнымъ зрѣлищемъ,—„какъ простые сельскіе жители пришли забирать умершаго своего священника“,—направилась по дорогѣ въ свое село. Едва ли когда было и трудно ожидать, чтобы повторилось такое движеніе людей, какое наблюдалось въ этотъ день на разстояніи 10 верстѣ по дорогѣ отъ города до села Кожарокъ; буквально все пространство было усыяно стоящими на мѣстѣ и движущимися группами людей. Съ приближеніемъ къ селенію погребальной процессіи съ тѣломъ почившаго, несеннымъ въ открытомъ гробѣ попеременно прихожанами, она встрѣчалась священниками: сначала встрѣтили 2 священника, потомъ еще 2 съ діакономъ, и при входѣ въ село еще 3, и только когда уже совсѣмъ стемнѣло, пришли въ церковь, освѣщенную къ этому времени зажженными лампадами и свѣчами всѣхъ ставниковъ и паникадиль. Отдать послѣдній долгъ своему пастырю явились, нужно думать, рѣшительно всѣ прихожане, отъ мала до велика, такъ какъ церковь не могла вмѣстить и четвертой части людей, наполнявшихъ весь погостъ и прилегающую улицу; каждый ожидалъ очереди, чтобы приложиться къ благославлявшей при жизни рукѣ умершаго, и пока совершалось вечернее бослуженіе и великая панихида, не смотря на наступившую уже ночную темноту, молящіеся не расходились. На другой день, 17 декабря, послѣ литургіи, совершавшейся пятью священниками съ діакономъ, происходило отпѣваніе, при участіи 8 священниковъ и большого стеченія людей, хотя этотъ день былъ ярморочный и была очень неблагоприятная погода—шелъ дождь, а затѣмъ снѣгъ. Расположеніе прихожанъ къ покойному выразилось еще и въ высказанной ими готовности принять живое участіе въ ликвидаціи большаго хозяйства, которымъ занимался умершій, чтобы хоть отчасти обезпечить единственную дочь о. Василия съ ея малолѣтнимъ сыномъ, обездоленную несчастнымъ вы-

ходомъ въ замужество. Не можемъ не привести здѣсь еще отзыва одного изъ священнослужителей, принимавшаго участіе въ погребеніи многихъ священниковъ (въ одномъ текущемъ году 4), высказаннаго имъ послѣ погребенія о. Василя со слезами на глазахъ, что „ничего подобнаго онъ никогда не видалъ и не ожидалъ и дай Богъ каждому изъ насъ заслужить такое душевное расположеніе среди своихъ пасомыхъ.“ Миръ душѣ твоей незабвенный собратъ, и да проститъ Милосердный Господь прегрѣшенія твои за твою любовь, простоту, добродушіе и хлѣбосолюство!

Священникъ *Андрей Левитскій.*

Обзоръ свѣтской печати по вопросамъ церкви и духовенства.

Односторонность сужденій о духовной школѣ—средней и высшей.

Много и подробно писалось на страницахъ духовной и свѣтской періодической печати въ послѣднее время по вопросу о неудовлетворительномъ состояніи духовной школы. О желательныхъ реформахъ въ учебно-воспитательномъ и административномъ строѣ ея за послѣдніе годы можно встрѣтить даже обширныя отдѣльныя книги и брошюры, которыя содержатъ въ себѣ очень много цѣнныхъ проектовъ и указаній. Съ чувствомъ искренней благодарности нужно отмѣчать всѣ тѣ новыя работы въ этой области, которыя вызваны сердечнымъ участіемъ къ печальному положенію нашей духовной школы и серьезнымъ желаніемъ принести посильную помощь въ обновленіи и благоустроеніи ея (См., напр., По вопросамъ духовной школы (средн. и высш.) и объ Учебномъ Комит. при Св. Синодѣ проф. Н. Н. Глубоковского. Спб. 1907, 147 стр). Наоборотъ, обидное чувство вызываютъ тѣ писатели, которые вслѣдствіе ложно понятой задачи, или по завѣдомо одностороннему взгляду, не стѣсняются предлагать читаю-

щей публикѣ свои произведенія, сплошь заполненные недобросовѣстной подтасовкой единичныхъ и весьма рѣдкихъ случаевъ и фактовъ изъ жизни нашихъ духовныхъ школъ. Среди литературы этого рода видное мѣсто должно отвести г. Богдану Степанцу, сотруднику извѣстнаго „научно-популярнаго“ журнала „Современный Міръ“. Этотъ писатель въ послѣдней своей повѣсти „Забалдаевскій классикъ“ (См. его же „Богословъ“, Міръ Божій, мартъ, 1907). напечатанной въ послѣднихъ двухъ книгахъ „Современнаго Мира“ (№№ 11 и 12 за ноябрь—дек.) передаетъ такую маловѣроятную повѣсть. Герой повѣсти г. Степанца, это—преподаватель латинскаго языка, какой-то никогда не существовавшей „забалдаевской“ семинаріи—Семень Пахомычъ Канавинъ. По изображенію автора—это настоящій пропойца, полный дегенератъ, карриатура не только на сколько нибудь образованнаго или культурнаго, но даже вообще на человѣка. И вотъ этотъ несчастный больной человѣкъ, которому, судя по описанію г. Степанца, должно быть давно уже мѣсто несомнѣнно въ больницѣ, этотъ заживо „разлагающійся трупъ“ не только въ теченіе десятиль лѣтъ занимаетъ учительскую кафедру въ семинаріи, но подъ конецъ, при пособіи какого-то „архіерейскихъ дѣлъ мастера“, становится православнымъ епископомъ. Впрочемъ, преподаватель Канавинъ не сразу дошелъ до того крайняго состоянія, когда онъ совершенно пьяный, въ двѣнадцатомъ часу, послѣ безпросыпнаго пьянства во время всей первой седмицы Великаго поста, вваливается въ квартиру надзирателя Февги, съ крикомъ требуя водки (I глава). Было, какъ рассказываетъ онъ самъ своему другу Февгѣ, и у него хорошее, „классическое“ время, когда за работой забывалъ онъ и про пищу, когда онъ готовъ былъ полюбить свой предметъ, съ усердіемъ готовился къ урокамъ, и за нимъ готова была установиться репутація знающаго учителя.

„Постепенно это, братецъ ты мой, сидя въ одномъ бѣлье на диванѣ, съ гитарой въ рукахъ, передъ столомъ съ графиномъ и рюмкой, повѣтствовалъ онъ, вышло. Во второе полугодіе выпилъ я, помню у инспектора на именинахъ, и не успѣлъ подготовиться. А

нужно было въ старшій классъ идти. Вошелъ и осторожно, избѣгая слишкомъ рѣзкаго догматизма въ своихъ сужденіяхъ, перевелъ. Урокъ сошелъ благополучно. Разъ прошелъ, можетъ пройти и другой. А тутъ, словно нарочно, опять такой же случай, опять, стало быть, некогда готовиться и опять сошло. На какомъ то урокъ я сбился и, ничтоже сумняся, прибѣгъ къ подстрочнику, съ которымъ предупредительно пришелъ въ классъ. Ничего, тоже сошло... ученики даже вниманія не обратили. Насталъ экзаменъ, его я очень боялся, но, какъ оказалось, совершенно напрасно, экзамены мои вышли не хуже другихъ. Начался второй годъ. Первый мѣсяць я еще что то работалъ... а потомъ такая тоска меня взяла, такая тощца, что силъ моихъ нѣтъ... Посуди самъ, для чего я буду трудиться, если ничто не побуждаетъ къ этому, — и если къ тому же самая работа противна? Больше чѣмъ я зналъ — не требовалось, и я пошелъ изъ года въ годъ „валить“ одно и тоже. Вспоминаю нѣкоторые свои уроки — это были не уроки, а какое то сплошное гноеіе времени. Самъ спрашиваю съ омерзеніемъ. Ученики, бывало, отвѣчаютъ съ отвращеніемъ... Въ гимназіи — знанія нужны, для большинства изъ гимназистовъ — впереди университетъ. А у насъ — ученикъ попалъ въ семинарію и крышка! Дальше некуда идти (!?). Большинство все одно, хочеть не хочеть, въ попы пойдеть... Чего тутъ особенно стараться? Какъ нибудь да кончишь?.. Исключаютъ въ рѣдкихъ случаяхъ. Соотвѣтственно этому и педагоги здѣсь тоже окончательные. У насъ словесники, историки, математики возлагаютъ всѣ надежды на богослововъ, въ которыхъ вся „суть“... А богословы, удивляясь малой общеобразовательной подготовки семинаристовъ, учатъ ихъ только словоизверженію (!!!). Какая же тутъ наука, когда въ ней никто изъ насъ по существу ни съ которой стороны не заинтересованъ? Въ наукѣ ли тутъ дѣло? Я сталъ опускаться все ниже и ниже во всѣхъ отношеніяхъ. Выпивать сталъ почаще. Допивался иногда до того, что дни, классы и товарищей сталъ перепутывать „... и т. д. въ томъ же родѣ“.

Какъ видимъ, самыя безотрадныя и до того тенденціозно и сгущенно окрашенныя картины, что трудно, невозможно повѣрить тому, чтобъ г. Степанецъ все это писалъ на основаніи, какъ онъ даетъ понять, собственныхъ наблюденій. Мало мальски знакомый съ постановкой учебнаго дѣла въ духъ Академіяхъ, никогда не будетъ въ состояніи представить себѣ, чтобы, пропьянствовавъ на экзаменахъ при вступленіи и непрерывно пьянствуя во все учебное время, можно было бы поступить и окончить нашу высшую духовную школу „по какому то недоразумѣнію“. Несомнѣнно и то, что въ губернскихъ, осо-

бенно, городах преподаватели семинарій, по всей справедливости, считаются наиболѣе образованными людьми, наиболѣе уважаемыми и самыми отзывчивыми на всѣ вопросы—особенно богословской науки. Не вдаваясь въ данную минуту въ подробную оцѣнку завѣдомо тенденціозныхъ и до полного абсурда одностороннихъ суждений г. Степанпа, нельзя, въ заключеніе, оставляя все это на его совѣсти, не пожалѣть только отъ души тѣхъ легковѣрныхъ читателей, которые признали бы за чистую монету изобрѣтенія извращенной и, очевидно, больной фантазіи г. Степанца и о нашихъ школахъ и ихъ преподавателяхъ, и объ общей жизни нашей іерархіи.

Д. Г.

Библіографическая замѣтка.

Толковая Библия, или комментарий на всѣ книги св. Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта. Изданіе преемниковъ † профессора А. П. Лопухина. Томъ четвертый. Книги учительныя: Іова, Псалтирь и Притчей Соломоновыхъ.

Спб. 1907 г. стр. 502.

Это—одно изъ бесплатныхъ приложеній къ духовному журналу „Странникъ“ за 1907 г. Помимо изданія „Богословской Православной Энциклопедіи“, редакція журнала „Странникъ“ продолжаетъ, съ достойною высокою похвалы настойчивостію и самоотверженіемъ, еще одно весьма доброе и цѣнное начинаніе почившаго проф. А. П. Лопухина, именно: *въ періодически выпускаемыхъ томахъ она желаетъ дать общедоступное полное тѣлованіе св. Библии.* Къ составленію этого грандіознаго труда редакція привлекаетъ лучшія наши экзегетическія научныя силы.

Въ разсматриваемомъ томѣ „Толковой Библии“ напечатаны комментаріи трехъ вышеуказанныхъ учительныхъ книгъ Ветхаго Завѣта, составленные профессоромъ свящ. А. Глаголевымъ, петербургскимъ священникомъ А. Петровскимъ и

В. М. Гавриловскимъ (директоромъ Вольской учительской семинаріи). Толкованіе каждой священной книги предваряется общими свѣдѣніями о ней. Самое толкованіе ведется тѣмъ же методомъ, какой принятъ въ предшествующихъ томахъ: первую половину каждой страницы занимаетъ текстъ (русскій) книги, а въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ дается комментарий. Въ комментаріи обыкновенно излагается общее содержаніе главы (или псалма), а потомъ разясняется текстъ. Въ объясненіяхъ преслѣдуется та главная цѣль, чтобы опредѣлить истинное и точное пониманіе главныхъ мыслей и наиболѣе трудныхъ выраженій. Весьма часто комментаторы обращаются къ сопоставленію различныхъ текстовъ бібліи, равно какъ и къ параллельнымъ мѣстамъ ея. Кромѣ того, томъ открывається общимъ введеніемъ, гдѣ дается понятіе объ учительныхъ книгахъ В. Завѣта. Книга украшена подходящими хорошо сдѣланными иллюстраціями къ тексту.

Не можемъ не закончить своего отзыва искреннимъ желаніемъ, чтобы редакція „Странника“ получила силы и средства довести до конца свое высокое и благородное предпріятіе, чтобы самый журналъ приобрѣлъ у читателей полную и глубокую симпатію, какой онъ безспорно заслуживаетъ.

О б ъ я в л е н і я .

Художественно-иконостасная мастерская,

сущ. уже 20 лѣтъ,

Леонтія Васильевича Погребного.

въ м. Ржищевѣ, Кіевской губ. и уѣзда, соб. д.

Пріемъ заказовъ новыхъ иконостасовъ, кіотовъ, церковной росписи и ремонтровки старыхъ иконостасовъ. Работы исполняю по новѣйшимъ рисункамъ и по самой умѣренной цѣнѣ. Живопись, гдѣ требуется, исполняется академиками и лучшими живописцами. Имѣется много одобрительныхъ за работы отзывовъ.

Въ случаѣ надобности дается залогъ въ размѣрѣ 10% стоимости договорной суммы.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ
ЦЕРКОВНЫХЪ и ЮВЕЛИРНЫХЪ ВЕЩЕЙ

О Т К Р Ы Т А

при магазинѣ церковной утвари

М. В. Ф О Л О М И Н А.

Мастерская будетъ выработывать изъ золота, серебра и мѣди вещи для церков наго обихода, какъ-то: престолы, иконостасы, ризы на образа, хоругви, сосуды и друг. предметы.

А также для юбиляровъ: образа, кресты, блюда, альбомы, группы и т. д.

въ церковномъ отдѣлѣ мастерская будетъ стремиться къ выполнению древне-русского стиля XVI, XVII и XVIII вѣковъ, а также и новѣйшихъ стилей. Позолота и серебрение.

Прейсъ-куранты высылаются бесплатно.

КІЕВЪ. Подоль, Александровская, 97.

39—50

Редакторъ неофф. части протоіерей *Θ. Титовъ.*

Помощникъ редактора священникъ *І. Троицкій.*

Содержаніе. Голосъ Св. Синода въ защиту православія и Православной Церкви въ Россіи.—Черты изъ жизни въ Бозѣ почивающаго Кіевского митрополита Филарета Амфитеатрова.—Прошлый (1907) годъ въ гражданскомъ отношеніи.—Преосвященный Θεодосій, епископъ Уманскій, викарій Кіевской епархіи, ректоръ Кіевской духовной Академіи.—Изъ епархіальной жизни.—Обзоръ печати по вопросамъ церкви и духовенства.—Библиографическая замѣтка.—Объявленія.

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется.
 17-го января 1908 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ.*

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владимира.
 Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская у.