

Годъ XXXVIII.

16—31 марта 1902 года.

СМОЛЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ.

№ 6.

Цѣна годовому изданію
4 руб. 50 коп.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста:

7 марта сынъ умершаго псаломщика с. Высокаго, Краснинск. у., Евѣмій Людоговскій допущенъ къ исправленію псаломщицкихъ обязанностей при церкви с. Высокаго, того же уѣзда.

— Того же числа заштатный псаломщикъ с. Княжина, Сычевск. у., Георгій Чистяковъ допущенъ къ и. д. псаломщика при церкви с. Егорьевскаго, того же уѣзда.

— 8 марта діакону церкви с. Клушина, Гжатск. у., Дмитрію Клюбвину предоставлено священническое мѣсто при той же церкви.

— Того же числа и. д. псаломщика с. Короваева-Алмазова, Сычевск. у., Василю Попову предоставлено діаконское мѣсто при церкви с. Сырокозевья, Краснинск. у.

— 12 марта бывшій воспитанникъ I класса Орловской духовной семинаріи Михаилъ Кулюкинъ допущенъ къ и. д. псаломщика при церкви с. Серезани, Вяземск. у.

Перемѣщены:

7 марта псаломщикъ с. Щербина, Ельнинск. у., Алексѣй Мухинъ на псаломщицкое мѣсто при церкви с. Сычева, того же уѣзда.

— Того же числа священникъ с. Новоселокъ, Рославл. у., Георгій Рудневъ въ церкви с. Городища, Юхновск. у., на священническое мѣсто.

— Того же числа псаломщикъ с. Ивановскаго, Рославл. у., Александръ Недосѣкинъ въ церкви с. Ратчины, Духовщинск. у., на псаломщицкое мѣсто.

— Того же числа діаконъ с. Буды, Дорогобужск. у., Тихонъ Діаконовъ въ церкви с. Холма, Юхновск. у., на діаконское мѣсто.

— 11 марта священникъ с. Березнявъ, Смоленск. у., Іоаннъ Березкинъ въ с. Рождествено, Гжатск. у., на священническое мѣсто.

— 14 марта псаломщикъ с. Рохлина, Бѣльск. у., Владиміръ Бѣлкинъ въ церкви с. Овиновщины, Дорогобужск. у., на псаломщицкое мѣсто.

Уволены:

5 марта діаконъ с. Волкова, Краснинск. у., Владиміръ Соколовъ, по увольненіи за штатъ, опредѣленъ въ число братства Смоленскаго Свято-Троицкаго монастыря.

— 7 марта псаломщикъ Нижне-Благовѣщенской гор. Смоленска церкви Димитрій Смирновъ, по нежеланію его занять псаломщицкое мѣсто въ с. Шоловичяхъ, Духовщинск. у., (куда перемѣщенъ онъ былъ 15 февраля сего года), уволенъ за штатъ.

Умерли:

22 февраля священникъ с. Рыбокъ, Дорогобужск. у., Павелъ Полкановъ.

— 26 февраля временно исправляющій священническія обязанности въ с. Холмѣ, Юхновск. у., безмѣстный священникъ Тимошей Базыкинъ.

— 1 марта священникъ с. Крутого, Юхновск. у., Іоаннъ Смирновъ.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.

Священническія:

При церквахъ сель: Поврова, Холма, Слободки и Крутого, Юхновск. у., Черноокова (Тюнина) и Новоселогъ, Рославл. у., Пашкова, Бѣльск. у., Хотькова, Сычевск. у., Толстиковъ и Палкина, Краснинск. у., Михайловскаго и Рыбогъ, Дорогобужск. у., Бережнявъ, Смоленск. у., Мамошегъ и при Бобышевской церкви-школь, Порѣч. у., (временная вакансія).

Діаконскія:

При церквахъ сель: Зилова и Ивановскаго, Сычевск. у., Луговъ, Порѣч. у., Волвова, Красн. у., Максимкова, Росл. у., Капыревщины, Духовщинск. у., Костриць, Бѣльск. у., Буды, Дорогобужск. у., и Клашина, Гжатск. у.

Цсаломщицкія:

При церквахъ сель: Щербина, Ельнинск. у., Шиловичъ, Духовщинск. у., Зилова, Баскакова и Короваева-Алмазова, Сычев. у., Красноболотова и Клѣтогъ, Дорогобужск. у., Усадищъ и Князаго, Краснин. у., Солова и Плай-Ахтырскаго, Порѣчск. у., Омищева, Осташева и Шуйскаго, Вяземск. у., Горенова и Ивановскаго, Росл. у., Рохлина, Бѣльск. у., и

при церквахъ: Соборной г. Сычевокъ—двѣ вакансіи, Нижне-Благовѣщенской г. Смоленска и при Кобызевской церкви-школь, Порѣчск. у., (временная вакансія).

Пожертвованія на храмы.

1) Прихожане с. Васильевского, Гжатск. у., сдѣлали въ свою приходскую церковь слѣдующія пожертвованія: графиня М. Н. Граббе пожертвовала бѣлый шелковый подризникъ въ 60 р., прихожане, проживающіе въ г. С.-Петербургѣ, пожертвовали двѣ металлическихъ хоругви, роскошной чеканной работы съ хорошею живописью, въ 135 р., прихожане, проживающіе въ г. Москвѣ, пожертвовали разныхъ церковныхъ принадлежностей на 25 р. 45 к. 2) Прихожане с. Вержина, Дорогобужскаго уѣзда, на приобрѣтеніе новыхъ колоколовъ для кладбищенской церкви пожертвовали 380 р., крест. дер. Забѣлина Теофанъ Шараповъ на тотъ же предметъ пожертвовалъ 100 р., и мѣстное церковно-приходское попечительство на тотъ же предметъ пожертвовало 100 р.; пот. поч. гражд. Вл. Ширяевъ въ ту же церковь пожертвовалъ священническое и діаконское облаченія въ 80 р. и наличными деньгами 62 р. 3) На окраску внутреннихъ стѣнъ храма с. Юткина, Бѣльск. у., неизвѣстные пожертвовали 450 р.

Его Преосвященствомъ утверждены въ должностяхъ церковныхъ старость:

Къ церквамъ селъ: Бутурлино, Юхновск. у., крест. этого села Я. В. Степановъ, на 2-е трехлѣтіе 19 января; Третьякова (Волкова тожь), Вяземск. у., Вяземскій мѣщ. А. И. Яковлевъ, на 1-е трехлѣтіе 21 января; Бобырей, Смоленск.

у., крест. дер. Слободки Никонъ Егоровъ, на 1-е трехлѣтіе 8 февраля; Михеева, Бѣльск. у., крест. дер. Рѣханова, Ахтырской вол., Павелъ Михайловъ, на 1-е трехлѣтіе 10 февраля; Крутого, Юхновск. у., двор. Н. К. Ковалевъ, на 1-е трехлѣтіе 14 февраля; Болышева, Бѣльск. у., крест. дер. Иваниковъ, Никольской вол., Павелъ Тимоѣевъ, на 2-е трехлѣтіе 2 марта; Мархоткина, Ельнинск. у., лич. почетн. гражд. В. С. Залѣскій, на 1-е трехлѣтіе 2 марта; Жданова, того же у., крест. Гвѣздиловской вол., дер. Жданова Петръ Іустиновъ, на 1-е трехлѣтіе 2 марта; Сухара, Рославл. у., крест. дер. Зимницъ, Тюнинской вол., П. Т. Матюшинъ, на 2-е трехлѣтіе 5 марта; Васильевскаго, Гжатск. у., крест. Сосницкой вол., дер. Тимакова Иванъ Васильевъ, на 1-е трехлѣтіе 5 марта с. г.

Отъ Смоленской Духовной Консисторіи.

Нѣкоторые священники Смоленской епархіи представляютъ катихизическія поученія для разсмотрѣнія не по назначенію. Въ виду чего Духовная Консисторія объявляетъ духовенству епархіи чрезъ напечатаніе въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, что 19 августа 1901 г. Епархіальнымъ Начальствомъ назначенъ предсѣдателемъ цензурнаго комитета по разсмотрѣнію катихизическихъ поученій протоіерей Покровской гор. Смоленска церкви Михаилъ Стазкевичъ, которому духовенство и должно доставлять катихизическія поученія для разсмотрѣнія.

Духовная Консисторія, препровождая при семь журналы съѣзда духовенства отъ 18—20 февраля сего года съ описью и документами по описи и резолюцію Его Преосвященства

по этимъ журналамъ, на особомъ листѣ, покорнѣйше просить Редакцію напечатать журналы и резолюцію Его Преосвященства въ Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ ближайшемъ №, а равно напечатать и журнальныя постановленія Дорогобужскаго и Рославльскаго Отдѣленій Попечительства о погребальнѣй кассѣ, къ свѣдѣнію духовенства и учреждений Смоленской епархіи и безотлагательному въ чемъ слѣдуетъ со стороны духовенства и учреждений исполненію.

Ж У Р Н А Л Ы

Смоленскаго епархіальнаго съѣзда духовенства въ февралѣ мѣсяцѣ 1902 года.

18 февраля 1902 года. Утреннее засѣданіе.

1. Отцы депутаты съѣзда духовенства, получивъ благословеніе Его Преосвященства, собрались въ актовѣй залѣ епархіальнаго женскаго училища и, по молитвѣ Святому Духу, приступили къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителей съѣзда. Закрытой баллотировкой на должность предсѣдателя съѣзда избранъ протоіерей соборной церкви г. Юхнова Павелъ Заболотскій и кандидатомъ по немъ—священ. Воскресенской церкви г. Вязьмы Николай Заболотскій, а на должность дѣлопроизводителей—священ. в. Спасскаго, Гжатск. у., Михаилъ Войниловичъ и священ. с. Носкова, Красненск. у., Василій Мышляевъ.

2. Вечернее засѣданіе.

Имѣли сужденіе о прикупкѣ свѣчнымъ заводомъ участка земли, прилегающаго къ купленному ранѣе участку. Изъ словеснаго объясненія предсѣдателя Правленія свѣчнаго завода о. Феодора Чистякова усмотрѣно: участокъ, прилегающій къ купленной уже землѣ, занимаетъ площадь въ 9 десятинъ, изъ которыхъ подъ лѣсомъ около семи десятинъ; лѣсъ можетъ

служить для оточленія завода по крайней мѣрѣ на пять лѣтъ; есть деревья, годныя для постройки, лугъ на этомъ участкѣ можетъ доставить кормъ для заводскихъ лошадей. Постановили: принимая во вниманіе вышесказанное, купить на средства свѣчнаго завода землю и поручить Правленію завода войти въ соглашеніе съ владѣльцемъ земли о заключеніи купчей крѣпости.

3. Имѣли сужденіе о прибавкѣ жалованья смотрителю свѣчнаго завода. Постановили: смотрителю—свящ. ассигновать жалованья 900 руб., смотрителю—діакону—600 руб., съ прибавленіемъ къ сему содержанию ежегодно до устройства удобной квартиры при заводѣ для смотрителя по 100 рублей. Смотритель завода имѣетъ право пользоваться при этомъ и той квартирой, которая сейчасъ имѣется при заводѣ.

4. На основаніи отношенія Смоленской Духовной Консисторіи отъ 18 февраля сего 1902 года за № 2279, объ увольненіи отъ должности смотрителя завода, священ. Илія Соколова, имѣли сужденіе объ избраніи смотрителя. Заслушавъ прошенія объ избраніи на сію должность священниковъ: села Слободки, Юхнов. у., Владиміра Александровскаго, с. Тяполова, Духовщинскаго у., Іакова Зыкова и с. Николо-Кремьянаго Гавріила Цвѣткова и 11 ст. журналовъ съѣзда духовенства 1901 г., постановили: 1) кандидатовъ на должность смотрителя подвергнуть закрытой баллотировкѣ. Большинствомъ шаровъ избравъ на сію должность свящ. Александръ Шевелевъ и 2) просить Его Преосвященство (и симъ покорнѣйше просимъ) избраннаго на должность смотрителя завода утвердить.

5. Приступили къ баллотировкѣ на должность членовъ Правленія духовной семинаріи отъ духовенства на предстоящее трехлѣтіе и большинствомъ избирательныхъ шаровъ избрали: свящ. Воскресенской церкви г. Смоленска о. Феодора Василевскаго и свящ. церкви Богоугоднаго заведенія г. Смоленска

о. Николая Попова, а кандидатами къ нимъ — протоіерея Базанской церкви г. Смоленска Симеона Цвѣткова и свящ. Нижне-Николаевской церкви г. Смоленска Николая Соколова.

19 февраля. Утреннее засѣданіе.

6. Имѣли сужденіе объ устройствѣ зданія для воскобѣлильни на купленномъ участкѣ земли. Устройство воскобѣлильни, а слѣдовательно — и зданія для нея, признали выгоднымъ и полезнымъ дѣломъ для улучшенія операций свѣчнаго завода. Постановили: воскобѣлильню устроить, ассигновавъ на сей предметъ до 15000 руб. изъ средствъ завода.

7. Слушали предложеніе Его Преосвященства по поводу препровожденной къ нему записки г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о нѣкоторыхъ случаяхъ неправильнаго вмѣшательства представителей духовенства во внутреннюю жизнь училища, что выражается иногда противодѣйствіями совершенно законнымъ и справедливымъ требованіямъ училищнаго начальства. Давая о семъ знать епархіальному съѣзду, Его Преосвященство предлагаетъ имѣть это разъясненіе г. Оберъ-Прокурора въ виду при обсужденіи дѣлъ на епархіальныхъ и окружныхъ съѣздахъ. Постановили: принять къ свѣдѣнію и исполненію.

8. Слушали рапортъ Дорогобужскаго протоіерея Феодора Березкина отъ 25 января за № 60, на имя Его Преосвященства съ представленіемъ журналовъ Дорогобужскаго Отдѣленія Попечительства объ учрежденіи погребальной кассы для духовенства Дорогобужскаго уѣзда, съ резолюціею Его Преосвященства: „на разсмотрѣніе епархіальнаго съѣзда духовенства“. Постановили: просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе о напечатаніи журнальнаго постановленія Дорогобужскаго Отдѣленія Попечительства о погребальной кассѣ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія всего духовенства.

9. Слушали журнальное постановленіе Рославльскаго Отдѣ-

ленія Попечительства о томъ же, съ резолюціей Его Преосвященства: „на разсмотрѣніе епархіального сѣзда духовенства“. Постановили: просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе о напечатаніи журнальнаго постановленія Рославльскаго Отдѣленія Попечительства въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства.

10. Слушали журнальное постановленіе Рославльскаго Отдѣленія Попечительства по поводу призрѣнія неизлѣчимо-больной дѣвицы, дочери псаломщика соборной г. Рославля церкви Пелагии Ильиной, съ просьбою опредѣлить Ильину въ епархіальную богадѣльню, по открытіи при богадѣльнѣ больничнаго отдѣленія для лицъ духовнаго званія. Сѣзду духовенства 1901 года былъ озабоченъ устройствомъ при епархіальной богадѣльнѣ пріюта для неизлѣчимо-больныхъ и постановилъ отдать подъ помѣщеніе богадѣльни зданіе прежняго училища. Вопросъ остается открытымъ только потому, что не рѣшенъ вопросъ о самомъ зданіи прежняго Смоленскаго епархіальнаго женскаго училища. Въ настоящее время, въ виду необходимости немедленной помощи Ильиной, сѣзду постановилъ: просить Его Преосвященство предложить всѣмъ уѣзднымъ Отдѣленіямъ вносить (и сейчасъ немедленно взнести) ежегодно вперед до устройства пріюта для неизлѣчимо-больныхъ въ помощь Рославльскому Отдѣленію по 10 руб. на содержаніе больной Ильиной. Подъ помѣщеніе епархіальной богадѣльни отдать временно училищное зданіе (Кондыревскій домъ), въ которомъ сейчасъ помѣщается квартира инспектора, а подъ квартиру инспектора влассовъ назначается настоящее помѣщеніе богадѣльни, на ремонтъ каковаго зданія уже ассигновано постановленіемъ сѣзда 1901 г. по ст. 20-й 300 руб. Ремонтъ Кондыревскаго дома, согласно заявленія предсѣдателя Комитета сѣзду 1901 г., предоставитъ Комитету

по управленію богадѣльной. Къ ремонту приступить весной нынѣшняго года.

11. Слушали рапортъ протоіерея г. Дорогобужа Ѳеодора Березкина на имя Его Преосвященства, отъ 13 февраля за № 78-мъ, съ представленіемъ особаго мнѣнія священника села Троицы Іоанна Волкова относительно постановленія Дорогобужскаго Отдѣленія Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія о взиманіи 2% съ остаточнаго годового дохода въ пользу Отдѣленія Попечительства, съ резолюціею Его Преосвященства: „на разсмотрѣніе съѣзда духовенства“. Какъ видно изъ отдѣльнаго мнѣнія священ. Волкова, онъ отказывается отъ уплаты, согласно постановленія Отдѣленія Попечительства отъ 30 января 1884 г., утвержденного Преосвященнѣйшимъ Несторомъ 28 апрѣля 1884 года, въ пользу Отдѣленія 2% сбора съ остаточнаго годового дохода церкви. Постановили: сборъ съ дохода церкви, означенный въ отдѣльномъ мнѣніи священ. Волкова, съѣздъ признаетъ законнымъ, такъ какъ это не капиталъ, имѣющій спеціальное назначеніе, какъ напри- мѣръ—капиталъ на постройку церкви. По поводу ироническихъ выраженій по адресу цѣлаго учрежденія, дѣйствовавшаго въ силу постановленія, утвержденного епархіальною властію, допущенныхъ священникомъ Волковымъ въ своемъ отдѣльномъ мнѣніи, съѣздъ выражаетъ свое сожалѣніе. (Есть особое мнѣніе).

12. Слушали копію отношенія Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 18 января сего 1902 года за № 2053, на имя Его Преосвященства о томъ, что сложеніе, или уменьшеніе процентовъ по ссудѣ въ 50000 руб., выданной духовенству Смоленской епархіи на окончаніе постройки зданія епархіальнаго женскаго училища, по ходатайству Его Преосвященства отъ 30 ноября 1901 года за № 597, не представляется возможнымъ, а можетъ быть увеличенъ срокъ

погашенія этой ссуды на время отъ 15 до 20 лѣтъ. Постановили: выразить глубокую благодарность Его Преосвященству за его теплое участіе въ нуждамъ духовенства, выразившееся въ его ходатайствѣ предъ Святѣйшимъ Синодомъ о сложеніи процентовъ по ссудѣ. Съѣздъ соглашается съ мнѣніемъ предсѣдателя Правленія свѣчнаго завода, что погашеніе долга въ теченіе десяти лѣтъ не будетъ обременительно для свѣчнаго завода.

13. Имѣли сужденіе по поводу отдѣльнаго мнѣнія, поданнаго священникомъ Николаемъ Жегаловымъ, относительно распределенія обложенія церквей и причтовъ сборомъ на содержаніе женскаго епархіальнаго училища. Мнѣніе свящ. о. Николая Жегалова сводится къ тому, что сдѣланное съѣздомъ 1901 года распределеніе обложеніемъ сборами на содержаніе епархіальнаго училища не соотвѣтствуетъ платежнымъ силамъ каждой церкви, такъ какъ 25% сборъ учрежденъ 30 лѣтъ тому назадъ и съ тѣхъ поръ матеріальное состояніе каждой церкви естественно могло измѣниться и такое распределеніе, слѣдовательно, не будетъ справедливо, а потому, по его мнѣнію, болѣе справедливо будетъ распределить обложеніе сборами церквей и причтовъ на означенный предметъ, взявъ за норму свѣчную, кружечную и кошельковую прибыль каждой церкви, напр. 1900 г. и съ таковой взять 8½%, что и составитъ 24000 руб., именно сумму, потребную на содержаніе училища. Принявъ къ свѣдѣнію, что мнѣніе о. Николая Жегалова справедливо, но такъ какъ въ настоящее время на очереди вопросъ (поступилъ на разсмотрѣніе Консисторіи) о распределеніи 25% сбора сообразно платежнымъ силамъ каждой церкви, а потому большинствомъ 27 голосовъ противъ 11 постановили: до слѣдующаго съѣзда, когда, можно надѣяться, уже будетъ утверждено новое распределеніе 25% сбора, оставить въ силѣ постановленіе съѣзда 1901 г., ст. 15.

14. 19 февраля. Вечернее засѣданіе.

Слушали предложеніе Его Преосвященства на имя Совѣта епархіальнаго училища за № 670, коимъ поставляется въ извѣстность, что на представленіе Его Преосвященства вслѣдствіе ходатайства съѣзда 1901 г., въ Святѣйшій Синодъ о препровожденіи для провѣрки отчета о движеніи суммъ на постройку новаго зданія епархіальнаго училища со всѣми оправдательными документами и приходо-расходными книгами въ контроль при Святѣйшемъ Синодѣ, г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода увѣдомилъ Его Преосвященство, что контроль при Святѣйшемъ Синодѣ никоимъ образомъ не можетъ брать на себѣ провѣрку счетовъ по постройкамъ не на счетъ казны и духовно-учебныхъ капиталовъ и что, если въ Смоленской епархіи невозможно найти для таковаго дѣла опытнаго и благонадежнаго лица, то таковое лицо могло бы быть пріискано изъ извѣстныхъ контролю при Святѣйшемъ Синодѣ архитекторовъ при условіи особаго вознагражденія за эту вольную работу, каковое, по собраннымъ свѣдѣніямъ, потребовало бы не менѣе 1500—2000 руб. Постановили: для производства ревизіи и составленія отчета по постройкѣ зданія епархіальнаго училища избрать Комиссію изъ среды духовенства, въ которую и избраны открытой подачей голосовъ: священ. с. Щучья, Порѣчск. у., о. Ілія Соколовъ и священ. Нижне-Николаевской церкви г. Смоленска о. Николай Соколовъ съ вознагражденіемъ имъ за труды по 300 руб. каждому изъ строительныхъ капиталовъ. Кандидатомъ въ избранныя назначается священ. с. Бобырей, Смоленск. у., о. Василій Карзовъ. Избранныя лица уполномочиваются испросить отъ Строительной Комиссіи, Совѣта училища и г. инженера Воллодкова всѣ приходо-расходныя книги со всѣми оправдательными документами по движенію суммъ, по постройкѣ зданія училища, а также, въ случаѣ недоумѣній, и личныя объясненія членовъ

тронительной Комиссии, Совета и г. инженера. Избранные имѣютъ право, въ случаѣ надобности, взять отдѣльное лицо для писмоводства по повѣркѣ отчета, съ вознагражденіемъ таковому въ 150 руб. Также избранные уполномочиваются провѣрить весь остатокъ строительныхъ матеріаловъ.

15. Слушали отношеніе Совета училища, отъ 17 февраля за № 59, съ препровожденіемъ доклада преподавателя училища Теодора Каверзнева, объ уравниеніи жалованья семинарскимъ преподавателямъ училища до оклада постоянныхъ училищныхъ наставниковъ. Постановили: преподаватели семинаріи, приглашенные для преподаванія въ училище, несутъ одинаковый трудъ съ постоянными наставниками училища, а потому необходимо уравнивать и вознагражденіе за трудъ. Въ настоящемъ году это добавленіе покроется изъ остаточныхъ суммъ по содержанію училища, а въ послѣдующіе годы должно быть внесено въ смѣту расходовъ.

16. Вслѣдствіе отношенія Совета епархіальнаго училища, отъ 19 февраля за № 61, оо. депутаты съѣзда постановили избрать членовъ Совета епархіальнаго женскаго училища отъ духовенства, и большинствомъ избирательныхъ шаровъ избраны въ члены Совета: священникъ г. Смоленска Петро-Павловской церкви о. Петръ Цвѣтковъ и с. Новоселья, Смол. у., священ. о. Николай Жегаловъ, а кандидатами къ нимъ—священники: Верхне-Николаевской церкви г. Смоленска о. Николай Бурьковъ и Богородице-Рождественской церкви о. Петръ Полубинскій.

20 февраля. Утреннее засѣданіе.

17. Слушали докладъ председателя Правленія свѣчнаго завода и копію журнальнаго постановленія, по поводу отношенія Совета въ Правленіе объ ассигнованіи потребныхъ суммъ на содержаніе имѣющихъ открыться параллельныхъ отдѣленій при IV, V и VI классахъ женскаго училища изъ средствъ

свѣчнаго завода. Правленіе свѣчнаго завода находитъ, въ виду предстоящей уплаты долга Святѣйшему Синоду, расходовъ по устройству собственной воскресѣлильни, обременительными въ настоящее время всякіе другіе налоги. Постановили: по смыслу постановленія съѣзда 1901 г. ст. 7, расходъ по содержанию параллельныхъ отдѣленій будетъ вноситься въ смѣту расходовъ по содержанию училища въ порядкѣ постепенности. О всякихъ подобныхъ прибавленіяхъ въ смѣтѣ расходовъ, если на покрытие ихъ не достанетъ остаточной суммы, предоставить Совѣту право дѣлать распределение по благочиніямъ и чрезъ Консисторію взыскивать съ духовенства епархіи.

18. Имѣли сужденіе объ эмеритальной кассѣ, къ участию въ которой былъ приглашенъ въ засѣданіе съѣзда преподаватель семинаріи Иванъ Васильевичъ Лебедевъ. Въ основаніе кассы признали положить идею взаимопомощи на случай поступления лицъ духовнаго званія за штатъ, пребращенія работоспособности и обезпеченія осиротѣвшихъ семействъ. Полной пенсіей эмеритальной кассы принимается для священника 240 руб., для діакона—160 руб. и для псаломщика—80 руб. Начало дѣйствія кассы (выдача пенсій) съ 1900 года, причемъ участники кассы должны довести по расчету потребную сумму за прошедшія шесть лѣтъ, въ теченіе которыхъ уже были дѣланы взносы. Послѣдній взносъ если окажется обременительнымъ единовременно, можетъ быть разсроченъ на четыре года. Въ случаѣ смерти участника кассы до открытія ея дѣйствія, взносы его возвращаются его наследникамъ.

19. Слушали предложеніе Его Преосвященства, отъ 20 Февраля за № 150, съ препровожденіемъ свидѣтельства государственной 4⁰/₀ ренты сер. 164 № 04560 сторублеваго достоинства и съ десятью купонами для зачисленія въ неприкосновенный капиталъ общества вспоможенія бѣд-

нымъ воспитанницамъ Смоленскаго епархіальнаго училища съ употребленіемъ $\%$ на нужды училища. Постановили: выразить Его Преосвященству искреннюю благодарность за участіе въ положеніи нашихъ бѣдныхъ дѣтей.

Ревту передать по принадлежности.

20. Слушали прошеніе благочиннаго церквей г. Вязмы о. Николая Заболотскаго въ сѣздѣ духовенства о ходатайствѣ предъ Епархіальнымъ Начальствомъ сдѣлать распоряженіе Правленію свѣчного завода и завѣдующимъ его складами обязательно принимать въ покупкѣ отъ церквей огарки и выдавать за нихъ наличныя деньги, тогда какъ огарки вымѣниваются на свѣчи, но за излишекъ огарковъ наличныя деньги не выдаются. Постановили: излишекъ огарковъ, превышающій количество свѣчей въ церквахъ, явленіе ненормальное; если допустить складамъ покупать огарки на наличныя деньги, но не мѣнять на свѣчи, можетъ предложеніе свѣчей епархіальнаго завода превысить спросъ, а потому прошеніе о. Николая Заболотскаго большинствомъ голосовъ отклонить.

21. Слушали заявленіе члена сѣзда о. Феодора Василевскаго о томъ, что 1) въ швейцарской училища плохъ надзоръ за цѣлостію одежды, почему пропадаютъ галоши, муфты и т. под. вещи; 2) что домъ Кондырева весь занятъ о. Каменгуловымъ, и что преподаватель училища Орловскій выгнанъ изъ этого дома, несмотря на то, что сначала его допустили занять. Такое „призрѣніе“ служащихъ въ училищѣ возмущаетъ духовенство, для котораго одинаково желательно оказывать помощь всѣмъ преподавателямъ. Принявъ во вниманіе, что входитъ во внутреннюю жизнь училища не входитъ въ кругъ компетентности сѣзда духовенства, депутаты сѣзда постановили: по второму пункту заявленія не входить въ обсужденіе, а по 1 пункту заявленіе сдѣлано раньше Совѣту училища

священникомъ Жегаловымъ, а Совѣтомъ приняты мѣры къ устраниенію этого печальнаго явленія.

22. Слушали прошеніе предсѣдателя Ревизіоннаго Комитета по дѣламъ свѣчнаго завода, священника Іоанна Смирнова объ увольненіи его, по многосложности его занятій, отъ должности предсѣдателя Ревизіоннаго Комитета. Постановили: священника Іоанна Смирнова, принявъ его заявленіе заслуживающимъ вниманія, уволить отъ должности предсѣдателя Ревизіоннаго Комитета и на мѣсто предсѣдателя избрать свящ. с. Богородицкаго, Смол. у., о. Василія Сильницкаго, а членами Комитета — с. Бобырей, Смол. у., свящ. о. Василя Карзова и свящ. с. Рая, Смол. у., о. Іосифа Ивановскаго.

23. Слушали заявленіе благочиннаго церквей г. Вязьмы о. Николая Заболотскаго о томъ, что причты церквей женскихъ монастырей (и церквей—школь) считаютъ себя свободными отъ взноса на содержаніе епархіальнаго женскаго училища въ силу своего особеннаго положенія, каковыя льготы отъ названнаго взноса онъ (Заболотскій) считаетъ неправильными и обидными для причтовъ, поднявшихъ на себя обще-епархіальную тяготу, и просить обязать эти причты какими-либо опредѣленными взносами, замѣняющими 1%⁰/₀ взносъ. Депутаты съѣзда, признавъ заявленіе священника о. Николая Заболотскаго правильнымъ и заслуживающимъ вниманія, постановили: просить Его Преосвященство обязать съ первой половины сего 1902 года причты женскихъ монастырей и общинъ—Вознесенскаго г. Смоленска монастыря (2 причта) по 10 руб. отъ cadaго причта, Вяземскаго женскаго монастыря (два причта) по 10 р. отъ cadaго причта, Богородице-Рождественскаго, въ Бѣльскомъ уѣздѣ, (если будетъ назначенъ отдѣльный отъ села Комаровъ причтъ) 4 руб. 50 коп. отъ причта, Свято-Троицкой въ Вяземск. у. общины (1 причтъ) 10 руб.; Покровской въ Гжатскомъ уѣздѣ (1 причтъ) 4 руб.

50 коп. и съ причтовъ церкви—школь безприходныхъ по 4 руб. 50 коп. въ годъ.

24. Слушали заявленіе того же благочиннаго о неточности въ постановленіи съѣзда духовенства 1901 года въ § 26 о томъ, что не должно производить мелочную торговлю свѣчами изъ свѣчнаго склада, гдѣ употреблено слово „не допускать“ мелочной торговли. Этотъ терминъ даетъ возможность и поводъ завѣдующимъ складами въ уклоненіямъ отъ точнаго исполненія постановленія епархіальнаго съѣзда. Депутаты съѣзда постановили: по смыслу постановленія съѣзда 1901 года § 26 воспретить розничную продажу свѣчей изъ складовъ по основаніямъ, высказаннымъ въ означенномъ постановленіи съѣзда 1901 года, о чемъ просить Консисторію объявить указомъ Правленію завода.

25. Слушали отношеніе Совѣта епархіальнаго женскаго училища, отъ 20 февраля за № 62, о томъ, что изъ матеріаловъ, оставшихся отъ постройки, имѣется 700000 кирпича на заводъ, каковой предположено продать. Что же касается лѣса, то таковой еще понадобится для надворныхъ построекъ. Постановили: поручить Комиссіи, избранной для повѣрки отчета, провѣрить и оставшійся матеріалъ до его продажи.

26. Слушали докладъ на имя Его Преосвященства ректора Смоленской духовной семинаріи, архимандрита Алиція, коимъ онъ проситъ Его Преосвященство, въ виду важности значенія музыки въ дѣлѣ общаго развитія человѣка и высоко облагораживающаго вліянія ея, предложить на разсмотрѣніе настоящаго съѣзда духовенства вопросъ объ ассигнованіи опредѣленныхъ средствъ на правильную постановку въ семинаріи дѣла обученія воспитанниковъ музыкѣ. Постановили: на сей предметъ ассигновать отъ каждаго причта ежегодно по 50 коп., баковыя деньги просить Консисторію—предписать оо. благочиннымъ

епархіи вносить въ Правленіе семинаріи въ первую половину
каждаго года, начиная съ сего 1902 года.

27. Слушали прошеніе учителя пѣнія въ женскомъ учи-
лищѣ, діакона Кулюбина о добавленіи ему жалованья по
должности учителя пѣнія до 240 руб. въ годъ. Постановили:
просьбу признать заслуживающею вниманія. Добавленіе къ
жалованью произвести изъ суммъ, остаточныхъ по содержа-
нію училища.

28. По словесному заявленію предсѣдателя Правленія
эмеритальной кассы, протоіерея Цвѣткова о томъ, 1) что
срокъ службы предсѣдателя и членовъ Правленія окончился
и 2) что Совѣтъ епархіального женскаго училища не платитъ
процентовъ кассѣ по ссудѣ, выданной Совѣту на постройку
зданія училища. Постановили: открытой подачей голосовъ на
должность предсѣдателя Правленія кассы избрать на пред-
стоящее трехлѣтіе протоіерея о. Симеона Цвѣткова съ назначе-
ніемъ ему на расходы по разъѣздамъ и канцеляріи изъ суммъ
кассы 120 руб. ежегодно, на должность члена казначея—
священника о. Александра Санковскаго и на должность члена-
дѣлопроизводителя—священника о. Николая Маркова съ на-
значеніемъ 1-му—120 руб. ежегодно и 2-му—100 руб.
ежегодно на расходы по разъѣздамъ. По пункту 2-му. Согласно
п. 24 журналовъ съѣзда 1901 г. долгъ училища Правленію
кассы съ процентами долженъ быть погашенъ изъ 2-хъ коп.
сбора съ каждой приходской души муж. пола, каковой
сборъ производится въ теченіе 1901—1903 г.; объ исполне-
ніи платы и просить Совѣтъ училища.

29. Въ заключеніе съѣздъ пересматривалъ журналы своихъ
работъ и, найдя ихъ веденными правильно, постановилъ:

журналы чрез о. председателя передать на Архипастырское разсмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства.

Председатель съѣзда, прот. *Павелъ Заболотскій*.

Священники: *Александръ Александровскій*, а *Теодоръ Василевскій*, *Михаилъ Смирновъ*, *Александръ Куркинъ*, *Александръ Маторинъ* и *Владиміръ Ляшкевичъ*—при особомъ мнѣніи по 11-й стат., *Михаилъ Марковъ*, *Петръ Юденичъ*, *Срмеонъ Солнцевъ*, *Іоакимъ Людоговскій*, *Евгеній Воробьевъ*, *Іоаннъ Шуминъ*, *Константинъ Капутовскій*, *Петръ Щепетовъ*, *Георгій Каверзневъ*, *Іоаннъ Медвѣдковъ*, *Василій Дьяконовъ*, *Іаковъ Кулагинъ*, *Алексій Чернавскій*, *Сергій Пляшкевичъ*, *Константинъ Петровскій*, *Іоаннъ Соколовъ*, *Іоаннъ Вовалевъ*, *Стефанъ Соколовъ*, *Николай Поповъ*, а *Николай Жегаловъ* и *Іоаннъ Чубаровъ*—при отдѣльномъ мнѣніи относительно средствъ содержанія училища, *Іоаннъ Недосѣкинъ*, *Ілья Соколовъ*, *Михаилъ Можайскій*, *Срмеонъ Ольховскій*, *Николай Заболотскій*, *Михаилъ Медвѣдковъ* и *Димитрій Грибодовъ*.

Дѣлопроизводители — священники: *Михаилъ Войниловичъ* и *Василій Мышляевъ*.

На журналахъ епархіального съѣзда духовенства резолюція Его Преосвященства, отъ 27 февраля 1902 года за № 1841, послѣдовала такая: „По ст. 1, 7, 19 и 29 смотрѣно. По ст. 2, 6, 14, 17, 18, 24, 25, 26 и 27 исполнить. По ст. 3, 8 и 9 согласенъ. По ст. 4 и д. смотрителя епарх. свѣчного завода, свящ. *Александръ Шевелевъ*, нынѣ избранный съѣздомъ духовенства на сію должность, утверждается въ оной. По ст. 5 членами семинарскаго Правленія назначаются: священникъ *Николай Поповъ* (по распорядительному и педагогическому собраніямъ) и протоіерей *Симеонъ Цвѣтковъ* (по педагогиче-

скому собранію), кандидатами къ нимъ священники: *Феодоръ Василевскій* и *Николай Козловскій*. По ст. 10 касательно содержанія неизлѣчимо-больной дочери псаломщика, дѣвицы *Пелагіи Ильиной* епархіальное Попечительство сообщитъ уѣзднымъ Отдѣленіямъ постановленіе съѣзда духовенства къ исполненію; касательно помѣщенія епархіальной богадѣльни въ *Кондыревскомъ* домѣ Комитетъ оной *немедля* представитъ мнѣ свои соображенія о нужныхъ въ семъ домѣ подѣлкахъ по приспособленію его къ новому назначенію. По ст. 11 согласенъ съ мнѣніемъ оо. депутатовъ; особое же по сей статьѣ мнѣніе 14-ти священниковъ препроводитъ (въ копіи) въ *Дорогобужское* Отдѣленіе епархіальнаго Попечительства. По ст. 12 и 13 согласенъ съ мнѣніемъ оо. депутатовъ съ тѣмъ, чтобы по ст. 13 особое мнѣніе священника *Ник. Жегалова*, заслуживающее полнаго вниманія и подписанное двѣнадцатью депутатами, было всесторонне разсмотрѣно и обсуждено на ближайшемъ епархіальномъ съѣздѣ. По ст. 15 утверждается; читалъ съ утѣшеніемъ, какъ справедливую оцѣнку оо. депутатами съѣзда трудовъ наставниковъ епархіальнаго училища. По ст. 16 избранные утверждаются. По ст. 20 согласенъ съ мнѣніемъ оо. депутатовъ. По ст. 21 читалъ. По ст. 22 ревизіонный комитетъ уже образованъ по довлѣду о семъ мнѣ Правленія епархіальнаго свѣчнаго завода при представленіи новой инструкціи для епархіальныхъ свѣчныхъ складовъ *Смоленской* епархіи, такъ что настоящее назначеніе излишне. По ст. 23 утверждается, буде къ уклоненію отъ взносовъ со стороны помянутыхъ въ сей статьѣ причтовъ нѣтъ какихъ-либо законныхъ основаній. По ст. 28 пун. 1 избранные утверждаются, пун. 2 исполнить.

Консисторія *немедля* сдѣлаетъ соотвѣтственныя распоряженія по приведенію въ исполненіе состоявшихся на съѣздѣ журнальныхъ постановленій (Опред. Св. Сѣн. 27—31 авг.

1873 г.), отпечатанію журналовъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (Опред. Св. Сѣн. 13—20 декабря 1867 г.) и передачѣ ихъ для храненія въ архивъ семинарскаго Правленія (Опред. Св. Сѣн. 22 ноября—8 декабря 1868 г.).

Петръ, епископъ Смоленскій и Дорогобужскій“.

Распоряженія и извѣстія по дѣламъ церковно-приходскихъ школь.

Согласно представленію епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Его Преосвященствомъ предсѣдателемъ Вѣльскаго Отдѣленія Совѣта назначенъ 23 января с. г. свящ. Николаевской гор. Вѣлаго церкви Димитрій Грибоѣдовъ.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 18 февраля с. г. за № 1653, свящ. Михаилъ Чанцевъ уволенъ отъ должности Дорогобужскаго уѣднаго наблюдателя церковныхъ школь.

Согласно представленію епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Его Преосвященствомъ уволена, согласно прошенію, по болѣзни, отъ званія попечительницы Мошевской церк.-пр. школы, Краснинск. у., вдова штабсъ-капитана Екатерина Петровна Сомова, и утверждены въ званіи попечителей церковныхъ школь: Осавикской, Рославл. у., землевлад. Михаилъ Аванасевъ; Несоновской, того же у., землевлад. Константинъ Конст. Мясоѣдовъ; Плай-Успенской, Порѣчск. у., землевлад. Александръ Θεодор. Порубинъ; Мало-Завильинской, того же у., крест. Иванъ Семеновъ Майоровъ и Курьяновской церкви-школы, Гжатск. у., крест. Василій Кортаевъ.

Увольненіе и назначеніе учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ.

Постановленіемъ Школьной Комиссіи при епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, уволены отъ службы учителя церковно-приходскихъ школь: Волочковской второклассной, Дорогобужск. у., старшій—Александръ Юденичъ и третій—Леонидъ Оглоблинъ; Луговской второклассной, Рославльск. у., Димитрій Березкинъ, всѣ трое за назначеніемъ во священники; одноклассныхъ школь: Па-

киничской, Рославльск. у., Андрей Неклепаевъ, за переходомъ на службу въ земскую школу; Новоселковской, того же у., Дмитрій Чубаровъ, согласно прошенію; учительницы школы: Богоявленской г. Гжатска Агнія Санковская; Васильевской, Бѣльск. у., Александра Оглоблина и учительская помощница Рогнединской двухклассной школы, Рославльск. у., Вѣра Козловская, согласно прошенію; перемѣщены: учитель Грядской церк.-пр. школы, Юхновск. у., Константинъ Соколовъ на вторую учительскую вакансію въ Красносельскую второклассную школу, Духовщинск. у., и учитель Католинской церк.-пр. школы, Рославльск. у., Діесперовъ—въ Новоселковскую школу, того же у.; и назначены: второй учитель Волочковской второклассной школы, Дорогобужск. у., Θεодосій Ильенковъ—старшимъ учителемъ сей школы, а имѣющій званіе учителя Иванъ Соловьевъ—третьимъ учителемъ той же школы; второй учитель Луговской второклассной школы, Рославльск. у., Гавріиль Солнцевъ—старшимъ учителемъ и окончившій курсъ семинаріи Евгений Соколовъ—вторымъ учителемъ сей школы; діаконъ с. Красноселья, Духовщинск. у., Павелъ Пашинъ—третьимъ учителемъ Красносельской второклассной школы; діаконъ с. Желаньи, Юхновск. у., Петръ Каменцевъ—законоучителемъ Грядской церк.-приход. школы; учительницами въ церковно-приходскія школы: Гжатскую Богоявленскую—оконч. курсъ гимназіи Анна Лызлова; Пакиническую, Рославльск. у., оконч. курсъ Могилевского училища духовнаго вѣдомства Марія Щербо; Католинскую, того же у., оконч. курсъ епарх. учил. Анна Василевская и Холмскую, Духовщ. у., оконч. курсъ того же учил. Наталія Смирягина; имѣющіе званіе учителя учителями въ церковно-приходскія школы: Васильевскую, Бѣльск. у., Петръ Клитинъ, Селищенскую, того же у., Александръ Терновскій и Грядскую, Юхн. у., Герасимъ Грачевъ.

Назначеніе попечителей церковныхъ школъ.

Согласно представленіямъ епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Его Преосвященствомъ утверждены въ званіи попечителей церковныхъ школъ: товарищ оберъ-прокурора уголовного кассационнаго департамента, д. ст. с. Василій Осиповичъ Лутковскій—женской второклассной церк.-прих. школы въ с-цѣ Корчежинѣ, Бѣльск. у., и двор. Михайлъ Лыкошинъ—попечителемъ Селищской школы грамоты, Духовщ. у.

Назначеніе почетнаго члена Смоленскаго епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Согласно избранію епархіальнаго Училищнаго Совѣта, ректоръ Смоленской дух. семинаріи, архим. Алипій утверждёнъ Его Преосвященствомъ въ званіи почетнаго члена Смоленскаго епархіальнаго Училищнаго Совѣта (25 февраля с. г.).

Архіерейскія богослуженія.

Мартъ. — 1 — пятница. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій епископъ Петръ совершилъ въ каѳ. соборѣ литургію Пр. Даровъ съ благословеніемъ колива, а затѣмъ панихиду по въ Бозѣ почившемъ Императорѣ Александрѣ II; въ служеніи участвовали: ректоръ сем. — архим. Алипій и соборный причтъ; за литургіей рукоположенъ во діакона учитель Пречистенской ц. пр. шк. Александръ Корольковъ, опред. на свящ. мѣсто въ с. Бутурлино, Юхновск. у.

— 2 — суббота. Его Преосвященство совершилъ литургію въ Крестовой Апостольской церкви; въ служеніи участвовали: каѳ. прот. І. Соколовъ, еп. наблюд. — свящ. С. Добромысловъ и крестовые іеромонахи; во іерея рукоположенъ діаконъ Александръ Юденичъ, опред. въ с. Волково-Егорье, Ельнин. у.

— 3 — воскресенье. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ литургію съ обрядомъ торжества Православія; въ служеніи литургіи участвовали: ректоръ сем. — архим. Алипій, каѳ. протоіерей, ключарь — свящ. Ст. Каверзневъ, еп. наблюдатель, экономя — іером. Никифоръ, ризничій — іер. Никонъ, свящ.: Н. Марковъ и А. Юденичъ; рукоположенъ во іерея діаконъ Александръ Корольковъ; въ концѣ литургіи слово произнесъ членъ консисторіи, прот. В. Бѣлавецъ; въ обрядѣ торжества Православія участвовало градское духовенство.

— 5 — вторникъ. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ акаѳистъ предъ Смоленскою чудотв. иконою Божіей Матери — Одигитріи, въ сослуженіи соборнаго духовенства.

— 6 — среда. Его Преосвященство совершилъ литургію Пр. Даровъ въ Іоанно-Богословской семинарской церкви; въ служеніи участвовали: ректоръ семинаріи, о. ключарь, духовникъ — свящ. І. Алмазовъ, свящ. А. Юденичъ; рукоположенъ во діакона псал. Сычевской соборной ц. Иванъ Синявскій, опред. на свящ. мѣсто къ той же церкви.

— 8—пятница. Его Преосвященство совершилъ литургію Пр. Даровъ въ Введенской ц. еп. ж. училища; въ служеніи участвовали: каѳ. протоіерей, свящ. Дм. Каменгуловъ, іером. Игнатій, свящ. А. Корольковъ; рукоположенъ во діакона учитель Луговской ц.-пр. школы Димитрій Березкинъ, опред. на свящ. мѣсто въ с. Тригубово, Краснинск. у.

— 9—суббота. Его Преосвященство совершилъ литургію съ молебствіемъ въ домовоѣ ц. реального училища, по случаю храмового праздника; въ служеніи участвовали: каѳ. протоіерей, прот. В. Соколовъ, свящ.: П. Кирилловичъ и І. Алмазовъ; рукоположенъ во іерея діаконъ с. Капыревщины, Бѣльск. у., Александръ Бѣлявскій, опред. въ с. Крутое, Юхнов. у.; въ концѣ литургіи Владыкою было сказано слово.

— 10—воскресенье. Его Преосвященство совершилъ литургію въ каѳ. соборѣ; въ служеніи участвовали: каѳ. протоіерей, о. ключарь, свящ.: Н. Марковъ, А. Юденичъ, А. Корольковъ и А. Бѣлявскій; рукоположены: во іерея—діаконъ Иванъ Сиявскій, во діакона—псал. с. Феодоровскаго Алексѣй Васильевъ, опред. въ с. Сухарь, Росл. у.; посвящены въ стихарь воспитанники VI кл. семинаріи: Василій Лахтуровъ, Николай Пляшкевичъ и Николай Пашинъ; въ концѣ литургіи слово произнесъ прот. Покровской ц. М. Станкевичъ.


— 12—вторникъ. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ акаѳистъ предъ Смоленскою чудотв. иконою Божіей Матери—Одигитріи, въ сослуженіи соборнаго духовенства.

— 13—среда. Его Преосвященство совершилъ литургію Пр. Даровъ въ Авраміевскомъ монастырѣ; въ служеніи участвовали: архим. Иннокентій съ братіей монастыря.

— 15—пятница. Его Преосвященство совершилъ литургію Пр. Даровъ въ Троицкомъ монастырѣ; въ служеніи участвовали: ректоръ семинаріи и намѣстникъ—іером. Игнатій съ братіей монастыря.

Отъ Правленія Смоленской духовной семинаріи.

Оканчивающимъ въ семь году курсъ воспитанникамъ духовныхъ училищъ епархіи при поступленіи въ семинарію будутъ произведены повѣрочныя испытанія: письменное—по русскому яз. и устныя: по катихизису (безъ изьясненія богослуженія съ церковнымъ уставомъ) и ариѳметикѣ. О времени производства повѣрочныхъ испытаній послѣдуетъ особое извѣщеніе.



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Р ъ Ч ъ

предъ панихидой по Н. В. Гоголь, при воспоминаніи 50-лѣтія со дня его кончины *).

Полстолѣтіе назадъ, 21 февраля 1853 года, приходившееся тогда также въ четвергъ, скончался въ Москвѣ одинъ изъ лучшихъ русскихъ людей и оригинальнѣйшихъ писателей Николай Васильевичъ Гоголь, молитвенную память о которомъ мы собрались нынѣ совершить. Святая церковь, какъ вѣчная, творитъ молитвенныя воспоминанія о благочестно во Христѣ скончавшихся своихъ чадахъ *по вся дни*, но члены ея, ограниченные временемъ, сравнительно недолгимъ, ихъ земнаго существованія, сами всегда живы и стоя въ зависимости отъ этого времени, отмѣчаютъ и въ жизни своихъ собратій и по ихъ смерти тѣ и другіе знаменательные періоды, на которыхъ склонны остановиться вниманіемъ. Такъ, за послѣднее время получили широкое распространеніе юбилейныя торжества, многообразныя годовщины, по чему-либо выдѣляемая для извѣстныхъ личностей, съ цѣлью отмѣнить ихъ дѣятельность или, что къ прискорбію случается чаще, для удовлетворенія ихъ тщеславія. Подобныя торжества стали нынѣ обычны даже и для умершихъ; по крайней мѣрѣ, въ недавнее время они были такъ часты. Предначиная настоящее воспоминаніе о великомъ писателѣ молитвою и не имѣя возможности за преждевременностью къ сему говорить о томъ, насколько въ истекшее полстолѣтіе

*) Произнесена 21 февраля въ Смоленскомъ кафедральномъ соборѣ Преосвященнѣйшимъ епископомъ Петромъ.

русскіе люди успѣли познакомиться съ его произведеніями и по достоянію понять ихъ и оцѣнить, перенесемъ мысленно въ первопрестольную столицу, въ которой полвѣка назадъ похоронили и погребли его тѣло, чтобы ознакомиться, какое впечатлѣніе произвела его кончина на различные классы общества. Одинъ изъ тогдашнихъ современниковъ въ письмѣ отъ 1 марта 1852 года такъ описалъ похороны Н. В. Гоголя: „Страшная потеря; похоронили съ должнымъ уваженіемъ и со всѣми возможными почестями. Тѣло было перенесено въ университетскую церковь, студенты дежурили день и ночь. При прощаніи лавровый вѣнокъ былъ разорванъ на кусочки, всякому хотѣлось имѣть хоть листокъ на память. Хомяковъ и одномыслящіе съ нимъ недовольны и противились отиѣванію въ университетской церкви, утверждая, что она слишкомъ аристократична, что въ нее не при- деть тотъ классъ людей, которымъ болѣе дорожилъ Н. В. Гоголь, но другіе были совершенно противнаго мнѣнія, доказывая (и вполнѣ правильно), что простолюдины, которыхъ желали, не пришли бы и въ приходскую церковь, ибо, чтобы цѣнить писателя, надо знать грамотъ. Всего любопытнѣе и поразительнѣе были толки въ народѣ во время похоронъ; всѣ добивались—какого чина. Предполагали, что какой-нибудь важный графъ или князь; никто не могъ представить себѣ, что хоронятъ писателя; одинъ только возница увѣрялъ, что это умеръ главный писарь при университетѣ, т. е. не тотъ, который переписываетъ, а который знаетъ, кому, какъ писать—и къ государю, и къ вельможѣ, и ко всѣмъ“.

Въ приведенномъ свидѣтельствѣ современника нѣкоторыя мѣста поражаютъ мѣткостью и вѣрностью наблюденія. Дѣйствительно, чтобы цѣнить писателя, надо прежде всего знать грамотъ. Эта простая истина нашла себѣ блестящее подтвержденіе въ тѣхъ троекратныхъ за послѣднее двадцати-

лѣтіе литературныхъ торжествахъ и воспоминаніяхъ, которыя были предприняты въ память знаменитаго современника Н. В. Гоголя, столь крупнаго русскаго поэта Александра Сергѣевича Пушкина. Его вспоминали въ 1880 году, по поводу открытія ему памятника въ Москвѣ, повторили воспоминаніе въ 1887 году, по поводу пятидесятилѣтія со дня его грустной кончины, и, наконецъ, въ 1899 году, въ столѣтіе со дня его рожденія. Если изъ перваго торжества выдѣлить рѣчь покойнаго Э. М. Достоевскаго, то непогрѣшительно будетъ сказать, что о прочихъ, правда обширныхъ и не безъ претензій на витійства, словахъ и рѣчахъ нынѣ уже забыли; торжества 1887 года были еще блѣднѣе, а три года назадъ на мѣстѣ погребенія поэта школьные учителя долго и едва ли не напрасно старались разъяснить дѣтямъ, кто былъ Пушкинъ, и почему его чествуютъ; помятіе „писатель“ не укладывалось въ дѣтскихъ умахъ; большинство дѣтей понимали это слово только въ букввальномъ смыслѣ, т. е. сами себя называли писателями и писательницами уже потому, что могли писать на классной доскѣ цифры и буквы.

Еще болѣе характерно въ вышеприведенномъ письмѣ заключеніе возницы, который назвалъ почившаго Гоголя главнымъ писаремъ при университетѣ и, поясняя свои слова, глубже другихъ, по крайней мѣрѣ въ то время, понялъ его значеніе, сказавши, что покойный зналъ—къ кому, какъ писать. Если мы припомнимъ, что важнѣйшія произведенія почившихъ поэтовъ Александра Сергѣевича и Николая Васильевича нашли себѣ и одобреніе и лучшую оцѣнку и высокое мощное покровительство въ Царственномъ Вождѣ земли русской, въ Божѣ почивающемъ Государѣ Императорѣ Николаѣ I, то трогательная непрерывная связь народа русскаго съ своимъ Царемъ, какъ незыблемая вѣчная истина, пред-

станеть предъ нашимъ умственнымъ взоромъ. Къ кому же и нести было нашимъ лучшимъ писателямъ на судъ свои произведенія, какъ не къ Царю земли русской; это лучше другихъ понялъ и понимаетъ народъ, выдающій высшее олицетвореніе правды, суда и милости здѣсь на землѣ — въ своемъ Самодержавномъ Царѣ, коего *сердце въ руцѣ Божіей* (Притч. 21, 1).

Въ понедѣльникъ на пасхѣ, 31 марта, наступалъ сороковой день по Гоголѣ. Въ Даниловомъ монастырѣ (мѣстѣ погребенія поэта) была заказана заупокойная обѣдня, а на номинальной трапезѣ было предположено прочесть его посмертное произведеніе: *Свѣтлое Воскресенье*. Князь П. А. Вяземскій почтилъ память почившаго вдохновеннымъ словомъ, въ коемъ назвалъ его съ одной стороны схимникомъ — сокрушеннымъ духомъ, а съ другой — по перу Аристофаномъ, врачомъ и ожесточеннымъ бичемъ нашихъ немощей и ранъ. Говорили о надгробномъ памятникѣ и о надписяхъ, и вспомнивъ взглядъ поэта на средство къ изгнанію изъ общественной среды лихоимцевъ, каковымъ почившій считалъ смѣхъ, который созданъ на то, чтобы смѣяться надъ всѣмъ, что позорить истинную красоту человѣка, и который значительнѣй и глубже, чѣмъ думаютъ, остановились на словахъ пророка Іереміи: *горькимъ словомъ моимъ помѣлюся* (2, 8), присоединивъ къ нимъ изреченіе Іова: *истиннымъ же уста исполнитъ смѣха, устны же ихъ исповѣданія* (8, 21). Заканчивая описаніе поминовенныхъ торжествъ по почившемъ Гоголѣ, современникъ замѣтилъ, что самая пріятная жертва его памяти — какое-то расположеніе къ миру, замѣтное вездѣ по его кончинѣ, и высказалъ пожеланіе, чтобы это святое чувство сохранялось и умножалось во всѣхъ, вездѣ и всегда. Не подлежитъ сомнѣнію, что подобное пожеланіе будетъ весьма дорогимъ и для насъ,

чувствующихъ поэта въ полувѣковой день его кончины. Нынѣ его творенія стали достоянiемъ общественнымъ, и дай Богъ, скажемъ мы, чтобы все то возвышенное и благородное, чѣмъ онъ будилъ современниковъ отъ нравственнаго усыпленiя, нашло въ насъ самый живой откликъ, и чтобы менѣе всего подлежали мы тому горькому укору, который обращенъ въ его чудной поэмѣ къ одному изъ главныхъ дѣйствующихъ лицъ: „и въ словесныхъ наукахъ они, какъ видно, недалеко ушли, ибо выразились о душахъ *умершихъ*, тогда какъ всякому, изучившему курсъ познанiй человѣческихъ, извѣстно заподлинно, что душа бессмертна“. Ничѣмъ другимъ лучше не можемъ мы почитать творца слова, какимъ былъ Гоголь, какъ самымъ широкимъ изученiемъ какъ его литературныхъ произведенiй, такъ и другихъ лучшихъ писателей нашего дорогого отечества.

Къ вопросу о времени празднованiя св. Пасхи.

Чтобы отвѣтить на вопросъ, когда будетъ пасха въ настоящемъ или въ одномъ изъ ближайшихъ будущихъ годовъ, для человѣка, живущаго слѣпой вѣрой въ авторитеты, не привыкшаго размышлять надъ вопросами, достаточно простой справки въ календарь. Совсѣмъ иначе отнесется къ этому вопросу человѣкъ мысли. При возникновенiи у него вопроса о времени празднованiя пасхи, онъ, хотя и справится съ календаремъ, но обязательно при этомъ уловитъ въ себѣ недоумѣнiе: почему-жъ однако въ прошломъ году календарь показалъ день пасхи въ мартѣ, а нынѣ отнесъ празднованiе ея на апрѣль, или наоборотъ—въ прошломъ году пасха была въ апрѣлѣ, а нынѣ—въ мартѣ. На какомъ основанiи составителями календарей опредѣляется ежегодное число для этого праздника? Помочь въ разрѣшенiи этихъ весьма естествен-

ныхъ у мыслящаго человѣка вопросовъ, какъ извѣстно, имѣть своимъ назначеніемъ „пасхалія“.

Пасхалія не ограничивается, подобно календарю, выдачей одной лишь справки о днѣ празднованія въ извѣстномъ году пасхи, но *имѣетъ своимъ предметомъ ознакомить съ принятыми православною церковью въ руководство постановленіями и основаннымъ на нихъ способомъ для опредѣленія на каждый годъ числа празднованія св. пасхи и зависящихъ отъ него „подвижныхъ“ праздни-ковъ и временъ церковныхъ.*

Къ сожалѣнію, руководство и изслѣдованія по пасхаліи, обычно излагающія способы опредѣленія пасхи при помощи математическихъ формулъ, несмотря на всю элементарность послѣднихъ, представляются среднему читателю предметомъ трудно одолимымъ, и хотя пасхалія есть издавна предметъ общеобязательный въ духовныхъ семинаріяхъ, однако съ увѣренностью можно сказать, что очень многіе изъ тѣхъ, кому ее знать надлежитъ, не знаютъ пасхаліи по простому предубѣжденію противъ нея, какъ и противъ математики вообще. Полагаемъ поэтому, что коснуться вопроса о времени празднованія пасхи было бы не лишне даже въ виду того только, чтобы разсвѣять противъ него существующія предубѣжденія. Но все же побужденіе, по которому мы рѣшаемся предложить вниманію читателей настоящую замѣтку, вовсе не то, чтобы повторить въ доступномъ изложеніи многими не понятое или забытое, а—желаніе внести въ этотъ, доселѣ во многихъ отношеніяхъ спорный, вопросъ нѣкоторыя разъясненія и поправки, особенно въ виду многихъ произвольныхъ и бездоказательныхъ мнѣній, встрѣчающихся въ русскихъ изслѣдованіяхъ по пасхаліи. Для этой послѣдней цѣли мы пользуемся новѣйшими компетентными соображеніями, высказанными по этому вопросу въ засѣда-

іяхъ комиссіи по вопросу о реформѣ календаря при русскомъ астрономическомъ обществѣ въ 1899—900 гг. Предупреждаемъ нашихъ читателей, что наше изложеніе вопроса будетъ совершенно свободно отъ алгебраическихъ формулъ и легко можетъ быть усвоено человѣкомъ даже совсѣмъ не знающимъ математики.

Руководственные постановленія о времени празднованія св. пасхи. Праздникъ пасхи, какъ показываетъ самое его еврейское названіе ¹⁾, не есть совершенно новое установленіе христіанской церкви; онъ установленъ Самимъ Богомъ еще въ церкви ветхозавѣтной. Въ христіанской церкви принятымъ ею въ наслѣдіе ветхозавѣтнымъ того же имени праздникомъ соединено лишь новое воспоминаніе,—образъ, тѣмъ ветхаго завѣта смѣнились прообразуемымъ, истинною. Отсюда само собой слѣдуетъ, что руководственныхъ указаній въ опредѣленію времени ежегоднаго празднованія пасхи должно искать не въ однихъ лишь канонахъ христіанской церкви, но также и въ законѣ Моисея. И дѣйствительно, какъ мы сейчасъ убѣдимся, христіанская церковь никогда не создавала какого-либо новаго закона о времени празднованія пасхи; въ своихъ крайне немногочисленныхъ постановленіяхъ по этому предмету она ограничилась лишь тѣмъ, что внесла нѣкоторыя руководственные разъясненія въ пониманіе уже существовавшего по этому вопросу закона,—закона ветхозавѣтнаго. Если же и сдѣлано ею нѣкоторое изомысленіе противъ древняго узаконенія, то оно было лишь очень незначительно,—не касалось его сущности,—и

¹⁾ Пасха—слово, введенное въ греческій языкъ съ еврейскаго «песахъ», что значитъ *перехожденіе, прохожденіе*, такъ же какъ и халдейское «писха». Такимъ именемъ она названа отъ известнаго библейскаго разсказа о прохожденіи или минованіи ангела поразителя, поражавшаго первенцовъ египетскихъ и миновавшаго дома Израильтянъ, или же отъ того, что она установлена была въ воспоминаніе прохожденія Израильтянъ изъ земли Египетской въ землю обѣтованную. Почему и самая пасхальная жертва называлась въ древности «жертвою прохожденія».

вызывалось лишь характером воспоминания, которое приурочено христіанскою церковію къ древнему празднику.

Обращаясь къ канонамъ христіанской церкви, мы встрѣчаемъ въ нихъ всего лишь два ²⁾ постановленія съ указаніемъ того, какъ должно опредѣлять время празднованія пасхи, — это: 1) дошедшее до насъ въ полномъ видѣ 7-е правило апостольское и 2) не сохранившееся записаннымъ въ точно формулированномъ видѣ — постановленіе 1-го вселенскаго собора (Никейскаго).

Но древность правилъ апостольскихъ, какъ извѣстно, въ церкви долгое время подвергалась нѣкоторому сомнѣнію [они канонизованы лишь на Трульскомъ соборѣ (691—2 г.)], и дѣйствительно самый сборникъ ихъ дѣлается извѣстнымъ лишь въ концѣ V вѣка. Въ частности происхождение 7-го правила нѣтъ достаточныхъ основаній отнести къ временамъ апостольскимъ, говоритъ Бердниковъ ³⁾, уже потому, что въ немъ подъ угрозою изверженія изъ священнаго чина запрещается клирикамъ праздновать пасху съ іудеями, а между тѣмъ достовѣрно извѣстно, что апостолы Іоаннь, Филиппъ и другіе праздновали ее съ іудеями. И притомъ соборы, на которыхъ рѣшались вопросы о празднованіи пасхи, естественно должны были бы сослаться на 7-е апостольское правило. Если же они этого не дѣлаютъ, значитъ — въ то время, когда происходили споры о пасхѣ, седьмое апостольское правило формулировано еще не было... На это апостольское правило, слѣдовательно, надо смотрѣть лишь какъ на позднѣйшую попытку церкви формулировать свое опредѣленіе о празднованіи пасхи, — гораздо позже времени Никейскаго собора. А потому естественно мы должны остановить свое вниманіе прежде всего на выясненіи Никейскаго постановленія, какъ сравнительно древнѣйшаго.

²⁾ Изъ другихъ правилъ о времени празднованія пасхи упоминаютъ: 1-е пр. Антиохійскаго собора, 48, 62 и 84 пр. Карфагенскаго, но они никакъ не указываютъ по этому вопросу не даютъ.

³⁾ Бердниковъ. Краткій курсъ церковнаго права. 15—16 стр. Казань, 1888 г.

Постановленіе о пасхѣ 1-го вселенскаго собора. Что по вопросу о времени празднованія пасхи было какое-то соглашеніе на 1-мъ вселенскомъ соборѣ (Никейскомъ), объ этомъ даетъ знать 1-е правило ⁴⁾ помѣстнаго Антиохійскаго собора. Но, къ сожалѣнію, Никейскій соборъ не облекъ своихъ рѣшеній о пасхѣ въ форму каноновъ ⁵⁾, пли, по крайней мѣрѣ, до насъ такихъ не дошло, и это обстоятельство является главною причиною разныхъ произвольныхъ мнѣній и недоразумѣній

⁴⁾ «Всѣ дерзавшіе нарушати опредѣленіе святаго и великаго собора, въ Никей бывшаго, въ присутствіи благочестивѣйшаго и боголюбивѣйшаго царя Константина, о святомъ праздникѣ спасительнаго пасхи да будутъ отлучены отъ общины и отвержены отъ церкви, аще продолжать любовительно возстагати противу добраго установленія. И се речено о мірянахъ. Аще же кто изъ предстоятелей церкви, епископъ, или пресвитерь, или діаконь, послѣ сего опредѣленія, дерзнетъ къ развращенію людей, и къ *воумуцѣнію церквей*, особитися и со Іудеями совершати пасху: таковаго св. соборъ отнынѣ уже осуждаетъ быти чуждымъ церкви, яко содѣлашагося не тою виною для самого себя, но и виною разстройства и развращенія многихъ». (1-е пр. Антиохійскаго собора).

⁵⁾ Что соглашеніе о пасхѣ на 1-мъ всел. соборѣ было, это видно, кроме свидѣтельства Антиохійскаго 1-го правила, и изъ дѣяній Никейскаго собора: «Здѣсь также было изслѣдовано и касательно свѣтѣйшаго дня пасхи, пишетъ Константинъ в., и общимъ мнѣніемъ признано за благо—всѣмъ христіанамъ, въ какой бы странѣ они ни жили, совершати спасительный праздникъ свѣтѣйшей пасхи въ одинъ и тотъ же день... Прежде всего показалось неприличнымъ совершати сей свѣтѣйшій праздникъ вмѣстѣ съ іудеями... отвергнувъ ихъ обычай... устранимъ отъ себя постыдное мнѣніе отъ іудеевъ, которые странно хвастаются, будто независимо отъ ихъ постановленій мы уже и не можемъ сдѣлать этого... они въ одномъ и томъ же году совершаютъ пасху два раза... Мы, конечно, не допустимъ у себя, чтобы пасха въ одномъ и томъ же году совершалась дважды... присуждено всѣмъ принять тотъ порядокъ, какъ лучший и благоприличный, который соблюдаютъ всѣ церкви, находящіяся въ западныхъ, южныхъ и сѣверныхъ областяхъ Имперіи и котораго не держатся только нѣкоторыя восточныя церкви... Ваша разсудительность, конечно, съ удовольствіемъ приметъ, что единомысленно и согласно соблюдается въ Римѣ и Италіи, во всей Африкѣ, Испаніи и Галліи... принимая во вниманіе не только большинство церквей въ поименованныхъ мѣстахъ, но и то, что общее согласіе въ этомъ по преимуществу должно быть для всѣхъ дѣломъ свѣщеннѣйшимъ... кратко сказавъ, по общему суду всѣхъ постановлено, свѣтѣйшій праздникъ пасхи совершати всѣмъ въ одинъ и тотъ же день... (Посланіе Константина изъ Никей къ епископамъ, не присутствовавшимъ на соборѣ).

«Сообщаемъ Вамъ радостную вѣсть и о согласіи касательно времени празднованія свѣтѣйшей пасхи: по вашимъ молитвамъ и это дѣло рѣшено такъ, что всѣ восточные братія наши, прежде праздновавшіе пасху вмѣстѣ съ іудеями, отнынѣ будутъ праздновати ее согласно съ римлянами, съ нами и со всѣми, которые издревле хранили ее по нашему обычаю». (Послан. соборн. къ церквамъ Божиимъ, находящимся въ Александріи, Египтѣ, Пентаполѣ, Ливіи и во всей поднебесной кляру и мірянамъ, исповѣдующимъ правосл. вѣру). Оба посланія помѣщены въ Дѣяніяхъ всеаенскихъ соборовъ. Лаванское издан., стр. 180—84 и 190. Сравни Посланіе Константина въ Церкви. исторіи Сократа гл. Кн. 1, стр. 54—58. С.-Петербургъ, 1850 г.

въ нашихъ руководствахъ по пасхаліи, которыя требуютъ опроверженія и разъясненій.

И прежде всего, совершенно ошибочно держится до сего времени мнѣніе, которое защищаютъ нѣкоторые русскіе пасхалисты, будто на первомъ вселенскомъ соборѣ было выработано чисто техническаго свойства общеобязательное для всей церкви правило о времени празднованія пасхи, и будто самый девятнадцатилѣтній кругъ и пасхальныя наши таблицы имѣютъ за себя санкцію этого собора. Между тѣмъ, историкъ Сократъ *) категорически заявляетъ, что „бывшій при Константинѣ соборъ, вопреки мнѣній нѣкоторыхъ, не сдѣлалъ никакой перемѣны въ празднованіи пасхи“; слѣдовательно, предоставилъ руководствоваться по этому вопросу бывшими до него узаконеніями. И далѣе, если бы таковое постановленіе Никейскимъ соборомъ дѣйствительно было сдѣлано, если бы на немъ выработаны были правила принятыхъ всею церковью пасхальныхъ таблицъ, развѣ возможны были бы послѣ этого нижеслѣдующіе факты:

а) Римская церковь упорно и довольно долго держится своего 84-лѣтняго круга и послѣ 325 года, и Александрійскіе архіепископы (свв. Кириллъ и Протерій) въ объясненіяхъ своихъ съ п. Львомъ вел. не указываютъ ему, что свв. отцы Никейскаго собора узаконили 19-лѣтній кругъ, и что, слѣдовательно, римскій кругъ, какъ 84-лѣтній, противорѣчитъ постановленію вселенскаго собора.

б) Въ Карфагенѣ даже въ 455 г. былъ вновь редижированъ 84-лѣтній пасхальный кругъ.

в) Св. Елифаній Киирскій въ 376 г. довольствуется 8-лѣтнимъ кругомъ.

И г) наконецъ, какъ бы тогда объяснить вообще возможность уклоняться отъ опредѣленій вселенскаго собора о пасхѣ,

*) Церковная исторія, стр. 427. С.-Петербург., 1850 г.

какая наблюдается въ жизни разныхъ церквей въ IV и V вв., и прежде всего—все въ той же Римской церкви; предъ ея странными пасхалистическими требованіями вынужденъ былъ отступить и самъ Аѳанасій в., назначившій въ 346 и 349 гг. день пасхи 30 марта и 26 марта, а не 23 марта и 23 апрѣля, какъ надлежало бы по принятой и у насъ александрійской пасхалии.

Для правильнаго представленія о постановленіи Никейскаго собора, конечно, важно знать, въ чемъ состояло заблужденіе тѣхъ, противъ кого это постановленіе (если оно только существовало) было направлено.

Хорошо извѣстно, что въ концѣ II вѣка между епископами Викторомъ римскимъ и Поликраторомъ ефесскимъ былъ споръ о времени празднованія пасхи. Викторъ считалъ обязательнымъ праздновать пасху не въ иной день, какъ въ воскресенье послѣ полнолунія въ мѣсяцъ нисанъ; Поликраторъ отстаивалъ свой мѣстный обычай—праздновать пасху въ тотъ день, въ который народъ (іудейскій) отлагалъ квасный хлѣбъ, слѣдовательно, начинать празднество въ ночь съ 14 на 15-е нисана, хотя бы 15-е нисана приходилось и не въ воскресенье. Сторонниковъ этого асійскаго обряда называютъ *четыренадцатниками*. Такъ какъ и лица, осуждаемыя соборомъ Антиохійскимъ, опирающимся на авторитетъ Никейскаго, тоже „праздновали пасху *вмѣстѣ съ іудеями*“, то доселѣ и полагали, что это были остатки тѣхъ же *четыренадцатниковъ*, которые отстаивали свой мѣстный обычай съ такою энергіею во II вѣкѣ.

Но въ 1850 г. проф. Дюшенъ ¹⁾ обратилъ вниманіе на два пункта: аа) *четыренадцатники* II вѣка живутъ въ провинціи Асии (ея метрополія—городъ Ефесъ), а послѣдователи

¹⁾ Z. Duchesne, La Question de la Pâque au Concile de Nicee въ Revue des Questions Historiques 1880, т. XLVIII, 5—42. Постан. Комис. при Астроном. общ. стр. 35.

мѣстной практики, которыхъ имѣть въ виду соборъ Никейскій, живутъ въ Сиріи, Киликіи и Месопотаміи,—слѣдовательно, всѣ въ предѣлахъ *dioceseos Orientis*. Посланіе къ александрійской церкви называетъ ихъ *τοὺς τῆς ἐφ᾽ ἁσ ἀδελφοὺς*. И самъ Константинъ свидѣлствуетъ, что въ 325 году *Ἀσιανὴ διοίκησις* слѣдовала тому же обычаю, котораго держались и въ Римѣ и въ Александріи. Слѣдовательно, если и Никейскій соборъ боролся съ четырнадцатниками же, то приходилось бы допустить, что за 125 лѣтъ произошло непостижимое перемѣщеніе территорій, въ которыхъ эти раскольники обитали.

бб) „Восточныхъ братій“ въ IV вѣвѣ совсѣмъ не укоряютъ за то, что они празднуютъ пасху *не* въ воскресный день. А если этотъ пунктъ не вполне доказуемъ, то очевидно—ихъ нельзя считать за четырнадцатниковъ.

На основаніи вышензложенныхъ соображеній, проф. Болотовъ заключаетъ ⁸⁾, что вся особенность обычая этихъ „восточныхъ братій“ состояла только въ томъ одномъ, что дважды въ каждыя девятнадцать лѣтъ, и именно—въ 8-й и 19-й годы александрійской эннеактэдекастириды (19-лѣтній пасхальный кругъ), они праздновали пасху на 28 или 35 дней ранѣе, чѣмъ церкви александрійская и антиохійская,—праздновали непременно въ воскресенье (а не во всякій день недѣли, какъ прежніе четырнадцатники), но въ томъ самомъ мѣсяцѣ, въ которомъ и іудеи праздновали въ эти два года свою пасху. Во всѣ же прочіе годы пасха „протопасхитовъ“ совпадала съ александрійскою, т. е., очевидно, они пользовались, при опредѣленіи пасхи, не александрійскимъ 19-лѣтнимъ кругомъ, а іудейскимъ луннымъ кругомъ, и отъ этого происходила у нихъ въ двухъ годахъ изъ 19-ти отъ прочихъ церквей разница.

⁸⁾ Прилож. V къ журналамъ восточной Комисіи по рассмотрѣнію вопроса о реформѣ календаря.

Обыкновенно пасхалисты (подобно М. Властарю) полагают, что, по намѣренію Никейскаго собора, христіанская пасха *никогда не должна день въ день совпадать съ іудейскою*, и въ объясненіе этого указываютъ на то, что когда пасхальная граница, соответствующая 14-му нисана іудеевъ, совпадаетъ съ воскресеньемъ, то пасху должно праздновать лишь въ слѣдующее воскресенье: но они обнаруживаютъ въ этомъ случаѣ лишь недостаточное знакомство съ вопросомъ, о которомъ разсуждаютъ. Собственно говоря, пасхальная граница, т. е. 14-е нисана, и у самихъ іудеевъ не составляетъ праздника: 14-е нисана и у нихъ есть только *параскеуѣ тоѣ пѣсха* (Іоан. 19, 14), наканунѣ пасхи, — день аналогичный съ нашею великою субботою, а праздникъ пасхи начинается лишь ночью съ 14-го на 15-е нисана. Поэтому слѣдуетъ имѣть въ виду лишь тѣ случаи, когда пасхальная граница приходится въ субботу и совпадаетъ съ 14-мъ нисана по іудейскому календарю. Тогда, по принципамъ александрійской, принятой у насъ, пасхалии, пасха празднуется на другой день пасхальной границы и, слѣдовательно, въ тотъ самый день, въ который и іудеи празднуютъ первый день своего праздника опрѣсноковъ. Если же съ теченіемъ вѣковъ эти совпаденія іудейской и христіанской пасхи прекращаются, то лишь потому, что въ основѣ нашего пасхальнаго 19-лѣтняго круга лежитъ средній синодическій мѣсяцъ по исчисленію Каллиппа, въ основѣ же іудейскаго календаря — средній синодическій мѣсяцъ по Иппарху. Мѣсяцъ нашей пасхалии длиннѣе іудейскаго на $31\frac{3}{846}$ минуты и потому чрезъ каждые 323 года наша пасхальная граница приходится на 24 часа $38\frac{1}{18}$ минуты позже іудейскаго 14-го нисана. Но вскорѣ послѣ Никейскаго собора православная церковь *весьма не рѣдко* праздновала пасху *въ одинъ день съ іудеями*, наприм. въ 343 г. — 27 марта, въ 347 г. — 12 апрѣля, въ 367 г. — 1 апрѣля, въ

370 г.—28 марта, въ 374 г.—13 апрѣля и въ 394 г.—2 апрѣля,—во всѣ эти числа совпадали и наша пасха и 15-е число іудейскаго нисана ⁹⁾. Стало быть, Никейскій соборъ, а за нимъ и Антиохійскій не полагалъ запрещенія праздновать пасху въ одинъ и тотъ же день съ іудеями, а разумѣлъ подь совмѣстнымъ празднованіемъ съ іудеями нѣчто другое, и именно—случаи, вышеуказанные проф. Болотовымъ. Что это такъ, видно и изъ посланія Константина В., который, разсуждая о пасхѣ на основаніи соборнаго Никейскаго со-глашенія, замѣчаетъ, что „іудеи въ одномъ и томъ же году совершаютъ пасху два раза... мы (же), конечно, не допу-стимъ у себя, чтобы пасха въ одномъ и томъ же году со-вершалась два раза“ (Пслан. къ епископамъ). А эти слу-чай двукратнаго совершенія іудеями пасхи въ одномъ и томъ же солнечномъ году ¹⁰⁾ и были въ 8-й и 19-й годъ алек-сандрійскаго 19-лѣтняго круга, когда воскресенье послѣ 14-го нисана сирійцевъ и іудеевъ приходилось въ томъ мѣ-сяцѣ, который александрійская пасхалія признаетъ не за ни-санъ, а за адаръ второй, не за первый (весенній) мѣсяць, а за „двѣнадцатый“ (т. е. послѣдній зимній) ¹¹⁾. Лунно-сол-нечный годъ далеко не вездѣ на Востокъ въ IV в. вытѣ-сненъ былъ солнечнымъ годомъ, даже въ V в. въ сирскихъ актахъ персидскихъ мучениковъ дни кончины мучениковъ отмѣчаются по лунному численію. И сирскимъ христіанамъ естественно было совершать пасху въ первое воскресенье послѣ полнолунія ихъ мѣсяца нисана тѣмъ болѣе, что въ 17 лѣтъ изъ 19 это празднованіе по лунному сирскому (онъ же еврей-

⁹⁾ 9 случаевъ совпаденія іудейской и христіанск. й пасхи въ теченіе 5 в. при-водитъ Meislin, p. 49. (Пост. Колис. Астрон. Общ. стр. 37).

¹⁰⁾ Солнечный годъ считается отъ условеннаго момента солнцестоянія одного до другого, наприм. отъ равноденствія до равноденствія.

¹¹⁾ Когда разрушенъ былъ іудейскій храмъ, для іудеевъ сдѣлались практически безразличны нѣкоторыя подробности ихъ древней календарной практики, и они усвоили ту систему интеркаляціи мѣсяцевъ, которой держались сирскія селенія, въ которыхъ они жили, и потому едва ли можно допустить, что *есть* протопасхиты «слѣдовади іудейскому обычаю». Скорѣе здѣсь было только случайное со-впаденіе.

скій) мѣсяцу не расходилось и съ александрійскою пасхалією. Но когда въ 8-й и 19-й гг. лунный еврейскій (онъ же сирскій) кругъ и 19-лѣтній александрійскій періодъ совпаденія пасхальныхъ границъ не допускали, простому сирійцу, конечно, представлялось страннымъ въ эти годы праздновать пасху не въ мѣсяцѣ нисанѣ, какъ повелѣваетъ слово Божіе, а въ мѣсяцѣ іярѣ, какъ требовалъ александрійскій календарь. Въ этомъ и состояла трудность положенія. И видимо „братіе восточные“ не утверждали на Никейскомъ соборѣ, что ихъ мѣстный обычай хорошъ и правиленъ, а сосѣдніе епископы не-протопасхиты, знакомые съ положеніемъ дѣла, понимали, что подобные „обычай“ безъ нежелательной смуты въ темномъ народѣ не легко устранить однимъ предписаніемъ. Вотъ почему соглашеніе на 1-мъ вселенскомъ соборѣ и не было облечено въ форму канона, и не было положено церковнаго наказанія протопасхитамъ. Совсѣмъ иначе отнеслись къ вопросу отцы собора антиохійскаго: они признали, что положеніе дѣла въ теченіе 16 лѣтъ (съ 325 по 341 г.) уже достаточно разъяснилось, и потому подвергли протопасхитовъ каноническимъ наказаніямъ, усмотрѣвъ въ ихъ практикѣ сопротивленіе Никейскому соглашенію ¹²⁾.

Ясное дѣло, что при такомъ характерѣ протопасхитства Никейскій соборъ не имѣлъ надобности издавать какія-либо постановленія чисто техническаго свойства: „братія восточные“ и сами знали, какъ имъ избѣгнуть празднованія пасхи вмѣстѣ съ іудеями.

Далѣе, въ виду упрека Константина В. по адресу прото-

¹²⁾ «Не излишне имѣть въ виду, что на 1-мъ вселенскомъ соборѣ присутствовали только 70—76 епископовъ изъ *diocesis Orientis*. Всѣ прочіе отцы въ своихъ церквахъ протопасхитовъ не имѣли и, слѣдовательно, въ сужденіи о практическихъ трудностяхъ этого вопроса не могли считать себя компетентными и, конечно, считали не деликатнымъ—выступать противъ «восточныхъ братьевъ» съ каноническими прещеніями. Напротивъ, отцы Антиохійскаго собора всѣ были изъ *diocesis Orientis*, и, слѣдовательно, почти каждый изъ нихъ съ протопасхитствомъ былъ знакомъ по личному опыту». Болотовъ. Пост. Комис. Астр. Общ.

пасхитовъ въ томъ, что они вслѣдъ за іудеями празднують пасху дважды въ одинъ и тотъ же годъ,—упрека, который повторяетъ и разъясняетъ его происхожденіе св. Епифаній¹²⁾, можно было бы повидному предположить, что Никейскій соборъ долженъ былъ само собою постановить: праздновать пасху непременно *послѣ равноденствія*: ибо если не допускать празднованія пасхи прежде весенняго равноденствія, то она никоимъ образомъ не можетъ случиться два раза въ одномъ и томъ же (солнечномъ) году. Есть, однако, основанія думать, говорить проф. Волотовъ (Пост. Ком. Астр. общ. стр. 41), что Никейскій соборъ воздержался и отъ такого опредѣленія. Истинно свѣдущіе отцы собора понимали, что дѣло о равноденствіи рѣшается не такъ просто, какъ это, можетъ быть, казалось Константину В. и Епифанію. Самая ранняя пасха, т. е. 15-е нисана, которую праздновали іудеи между 284 и 398 гг., было 18-е марта 360 г., и это былъ случай единственный. Затѣмъ ихъ пасха дважды (въ 341 и 379 гг.) приходилась на 19 марта, шесть разъ (въ 284, 292, 303, 322, 368 и 398 гг.) на 20 марта и трижды (330, 349 и 387 гг.) на 21-е марта. Но даже и относительно 360 г., когда пасха протопасхитовъ пришлась на 19 марта, они съ спокойной совѣстью могли бы заявить: мы празднуемъ пасху послѣ весенняго равноденствія, и едва ли удалось бы опровергнуть ихъ. Если бы архіепископъ александрійскій возразилъ, что равноденствіе приходится на 21

¹²⁾ Епифаній Кирскій пишетъ: «Святая церковь принимаетъ въ расчетъ не только 14 день, но и седмицу... для того, чтобы воскресенье и празднество привести въ соотвѣтствіе съ тѣмъ, что сбылось съ Господомъ, т. е. въ соотвѣтствіе съ первообразомъ. Она принимаетъ въ расчетъ не только 14 день луны, но и теченіе солнца, чтобы намъ въ одномъ году не совершить двухъ пасхъ, напр. въ 359 г. 4 апр. и въ 360 г. 19 марта, «а въ другомъ не остаться безъ празднованія и одной пасхи» (съ 22 марта 360 г. по 21 марта 361 г.), такъ какъ слѣдующая за 19 марта 360 г. пасха приходится лишь 8 апрѣля 361 г. «Поэтому мы, хотя наблюдаемъ 14 день, но переходимъ за равноденствіе и относимъ, наконецъ, совершеніе пасхи на Св. день Господень» (Объ ересьяхъ ч. 2, стр. 386. Москва, 64 г.).

марта, то съ нимъ не согласились бы всѣ западные. Ипполитъ римскій въ 222 г. и Q. Julius Hilarianus въ 397 г. полнолуиe 18 марта считаютъ совпадающимъ съ равноденствіемъ и на этомъ основаніи (считаютъ) пасхальною границею. И главное, западные—какъ и протопасхиты—могли сослаться въ свою пользу на авторитетъ александрійскаго же ученаго Анатолія, который въ 277 г. утверждалъ, что равноденствіе тогда было 18 марта. А съ другой стороны, съ архіепископомъ александрійскимъ едва ли согласились бы и всѣ восточные епископы. Св. Епифаній кипрскій, напримѣръ, былъ увѣренъ, что равноденствіе въ его время († 402 г.) было 22 марта (haer. 51, 26, цит. въ пост. Комис. при Астрон. Обществѣ). Если бы обратились къ астрономическому авторитету Птолемея, то и онъ оказался бы не на сторонѣ александрійцевъ, напр.—въ 319 г., по Птолемею, лишь 22-е марта оказывалось днемъ равноденствія.

Опредѣленіе— „праздновать пасху *послѣ весенняго равноденствія*“, встрѣчаемое въ 7-мъ апостольскомъ правилѣ и неосновательно приписываемое 1-му вселенскому собору сложилось, вѣроятно, такимъ образомъ: по александрійскимъ пасхальнымъ таблицамъ, пасха не приходилась раньше 22 марта и въ то же время не праздновалась въ одномъ и томъ же солнечномъ году два раза. 21-е марта слѣдовательно, признавалось ими раннѣйшею пасхальною границей и раздѣльною линіей между двумя солнечными годами. Идеальный пограничный пунктъ солнечнаго года—по обычному представленію есть равноденствіе; это обстоятельство и дало поводъ позднѣйшимъ толкователямъ александрійскихъ таблицъ 21 марта признать за весеннее равноденствіе. Тѣмъ болѣе, что въ концѣ IV вѣка и началѣ 5-го, когда, вѣрнѣе всего, формулировано 7-е апостольское правило и продолжены св. Кирилломъ пасхальныя таблицы, равноден-

ствіе дѣйствительно падало на 21 марта. Возможно, что для выработки и самаго такъ называемаго 7-го апостольскаго правила дали основаніе тѣ же таблицы и соглашеніе, послѣдовавшее по этому вопросу на Никейскомъ и Антиохійскомъ соборахъ. Это правило въ славянскомъ переводѣ гласитъ буквально такъ: *„Аще кто, епископъ, или пресвитеръ, или діакопъ, святой день пасхи прежде весенняго равноденствія съ іудеями праздновати будетъ: да будетъ изверженъ отъ священнаго чина“*. Правило повелѣваетъ такъ наказывать не просто празднующаго пасху съ іудеями, но прибавляетъ: *„празднующаго съ іудеями прежде весенняго равноденствія“*, т. е. оно не дѣлаетъ безусловнаго запрещенія праздновать пасху одновременно съ іудеями, а не позволяетъ одновременнаго празднованія съ ними лишь въ томъ случаѣ, когда они совершаютъ пасху до равноденствія ¹⁴⁾. Ясно, что это правило формулировано въ зависимости отъ Никейскаго собора, — съ голоса послѣдовавшаго на этомъ соборѣ соглашенія, подтвержденнаго съ прещеніемъ на Антиохійскомъ соборѣ, и при сопоставленіи съ данными принятой во всеобщее употребленіе александрійской пасхалии. Не по этому правилу составлены общепринятая пасхальная таблица, ибо онѣ существовали ранѣе его — еще въ 3-мъ вѣкѣ, а оно явилось формулировкой сложившейся уже практики. И дѣйствительно, по своей формулировкѣ оно болѣе всякаго другаго подходило бы для выраженія постановленія 1-го вселенскаго собора, если бы таковое непременно должно было быть и если бы таковаго стали искать для помѣщенія въ число канонѣвъ этого собора.

Итакъ, на 1-мъ вселенскомъ соборѣ никакого чисто техническаго свойства правила о времени празднованія пасхи не было выработано. Съ этимъ заключеніемъ болѣе глубоки

¹⁴⁾ Такъ понимаетъ это правило въ своихъ изслѣдованіяхъ о пасхѣ и Матей Властарь (Правосл. Собесѣдникъ 59 г., 1—2 т., стр. 169). И такъ его должно понимать въ связи со всѣми другими узаконеніями церкви о времени празднованія пасхи и тѣми данными, которыя мы привели о совпаденіи іудейской и христіанской пасхи въ 4 и 5 вв.

пасхалисты въ настоящее время уже и не спорять. Но за то есть еще одинъ пунктъ касательно пасхи, который до сего времени единогласно приписывался 1-му вселенскому собору.

Всѣ ученые изслѣдователи допускаютъ, что 1-й вселенскій соборъ на александрійскихъ архіепископовъ возложилъ обязанность — опредѣлять день, въ какой надлежало праздновать пасху. Но проф. Болотовъ совершенно основательно находитъ возможнымъ усомниться въ точности и этого представленія дѣла. Первоисточникомъ этого извѣстія, говорить онъ, являются слѣд. строки изъ посланія Льва в. къ императору Маркіану (отъ 15 іюня 453 г.): „Studuerunt quidem sancti patres occasionem hujus erroris a terre, omnem hanc curam alexandrino antistiti delegantes, quoniam apud aegyptios huius supputationis antiquitus tradita videbatur esse peritia, per quem quodannis dies praedictae sollemnitatis sedi apostolicae indicaretur, cujus scribitis ad longinquoeres ecclesias iudicium generale percurreret“¹⁵⁾. Въ этихъ словахъ передаетъ ли Левъ в. точное историческое извѣстіе или только свою догадку? Первое предположеніе было бы не бесспорно уже и потому, что постановленія Никейскаго собора о пасхѣ въ 419 г. не оказалось въ архивѣ константинопольской церкви. Можно ли считать вполне вѣроятнымъ, что въ архивѣ римской церкви оно находилось въ 453 году? Далѣе, отцы Никейскаго собора къ александрійской церкви писали нарочитое посланіе, но въ немъ ни единымъ словомъ не обмолвились, что на папу александрійскаго вселенскій соборъ возложилъ столь высоко-почетное порученіе. А послѣднія строки вышеприведеннаго мѣста изъ посланія Льва в. прямо грѣ-

¹⁵⁾ Святые отцы приложили также стараніе и о томъ, чтобы устранить возможность этой ошибки, предоставивши всю заботу объ этомъ александрійскому предстоятелю, поелику казалось, что у египтянъ была издревле опытность въ вычисленіяхъ, по которой ежегодно былъ возвѣщаемъ апостольскому престолу день предваренія солнца, отъ котораго (апостольскаго престола) общее опредѣленіе (о пасхѣ) рассылалось къ отдаленнѣйшимъ церквамъ.

шать историческимъ неправдоподобіемъ. Онъ, конечно, совершенно въ духъ властолюбивыхъ претензій римской кѣедры, но въ историческихъ фактахъ не находитъ для себя опоры. Если бы римскій епископъ разсылалъ „отдаленнымъ церквямъ“ извѣщеніе о днѣ пасхи, то для чего отцы Карфагенскаго собора 397 г. стали бы издавать правила (can. 1, 41) *ut omnes africanæ provinciae episcopi observationem diei paschalis—semper—ab ecclesia carthaginensi curent accipere?* Но особенно странно требованіе, чтобы александрійскій епископъ ежегодно посылалъ въ Римъ извѣщеніе о днѣ пасхи: словно неизвѣстно, что и въ Александріи и въ Римѣ пасхалистическія таблицы высчитывали заранее на нѣсколько лѣтъ!—Наконецъ, если архіепископы александрійскіе вырабатывали пасхалію, какъ уполномоченные на то всеенскимъ соборомъ, то не легко объяснить самую возможность для римской церкви уклоняться отъ александрійскихъ опредѣленій дня пасхи и—по старинѣ—довольствоваться 84-лѣтнимъ цикломъ. Однимъ словомъ, по давнему обычаю,—независимо отъ какихъ-либо постановленій въ этомъ смыслѣ собора,—архіепископы александрійскіе писали ежегодно пасхальныя посланія, предназначая ихъ для своей паствы. Но къ голосу александрійской церкви давно уже прислушивались и другія церкви. Высокая логичность александрійской пасхалии говорила сама за себя, и епископы александрійскіе пользовались авторитетомъ, какъ истолкователи началъ ея, но, кажется, никогда не утверждали, что Никейскій соборъ возложилъ на нихъ особое порученіе.

Изъ вышеприведенныхъ словъ папы Льва в. явствуется лишь то, что къ половинѣ V вѣка александрійская пасхалия съ ея 19-лѣтнимъ кругомъ стала общеобязательною и для Рима и для отдаленныхъ церквей. Эта всеупотребительность ея естественно влегла за собою составленіе на болѣе

или менѣе продолжительный періодъ пасхальныхъ таблицъ. И мы знаемъ, что св. Кирилломъ были составлены таблицы на періодъ времени съ 437 по 532 г. по Р. Х. Но, конечно, св. Кириллъ не первый составилъ такія таблицы, есть основаніе думать, что канонъ александрійскій окончательно установился еще въ царствованіи Діоклитіана (Сравнит. календарь М. Лалоша 78 стр. С.-Петербур., 1869 г.), и, слѣдовательно, подобныя таблицы на болѣе или менѣе продолжительные сроки составлялись и ранѣе.

Итакъ, чисто техническаго свойства каноническихъ правилъ о времени празднованія пасхи церковью не было выработано, по крайней мѣрѣ, до V вѣка ¹⁶⁾, и пасху опредѣляли и до Никейскаго собора и послѣ него вплоть до 6 всел. собора, — когда были канонизованы апостольскія правила, — опираясь не столько на церковныя узаконенія, сколько на какія-то другія основанія. Необходимость этихъ иныхъ основаній и узаконеній о пасхѣ предполагаетъ и самая неопредѣленность и незаконченность позднѣйшихъ каноническихъ правилъ о пасхѣ, если ихъ взять одни сами по себѣ.

Въ самомъ дѣлѣ, если взять даже въ совокупности 7-е ап. правило, предполагаемое правило 1 вс. собора и 1-е прав. Антиох. собора, но только одни сами по себѣ, то, при руководствѣ ихъ, никакъ нельзя съ точностью указать день пасхи, можно только сказать, что пасха должна быть не ранѣе весенняго равноденствія, но въ какое именно время — неизвестно. Несомнѣнно, составители этихъ правилъ имѣли въ виду имѣть лишь пояснить уже существовавшія болѣе подробныя узаконенія и предполагали, что слѣдованіе по преданію древнему обычаю, опирается на безспорномъ для всѣхъ христіанъ авторитетѣ, каковымъ, конечно, могла быть только Библія. Такимъ образомъ, руководственныхъ указаній о времени празднованія св. пасхи должно искать, какъ замѣчено нами

¹⁶⁾ Около этого времени дѣлается известнымъ собраніе апостольскихъ правилъ.

и ранѣе, послѣ каноновъ церковныхъ въ священномъ писаніи Ветхаго Завета.

Епархіальная богадѣльня.

(По поводу предстоящаго 5-лѣтія со дня ея открытія въ Смоленскѣ).

Въ нынѣшнемъ году, въ октябрь мѣсяцъ, будетъ 5 лѣтъ со дня открытія Смоленской епархіальной богадѣльни. За это время, за исключеніемъ года открытія богадѣльни, о ней очень мало говорилось и писалось. Въ этомъ году забытый вопросъ о богадѣльнѣ опять, можетъ быть—и помимо нашего желанія, напоминаетъ о себѣ: богадѣльное зданіе, какъ видно изъ 2 пункта устава епархіальной богадѣльни, уступлено было подъ богадѣльню только на 5 лѣтъ, срокъ этотъ истекаетъ въ этомъ году; вопросъ *) о богадѣльномъ зданіи возникаетъ здѣсь самъ собою, а этотъ—въ свою очередь—даетъ поводъ сказать нѣсколько словъ и вообще о степени цѣлесообразности этого учрежденія для духовенства.

Хотя богадѣльня существуетъ 5 лѣтъ, но о ней пока знаютъ очень мало; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ епархій, удаленныхъ отъ центра, о ней знаютъ лишь по наслышкѣ: предполагаютъ, что богадѣльня гдѣ-то,—должно быть—въ Смоленскѣ,—открыта, такъ какъ туда требуютъ и идутъ наши рубли; но сколько тамъ призрѣваемыхъ, во сколько обходится содержаніе каждой богадѣлки, какъ тамъ пріютился нашъ бѣдный и слабый людъ, все это пока для насъ, сельскихъ жителей, нѣчто неизвѣстное. Желательно было бы

*) Этотъ вопросъ рѣшенъ февральскимъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства, какъ видно изъ напечатанныхъ въ этомъ же № журналовъ съѣзда.

болѣе близкое ознакомленіе съ дѣлами богадѣльни. Духовенство привыкло встрѣчать и просматривать на страницахъ своего епархіальнаго органа всѣ отчеты по своимъ епархіальнымъ учрежденіямъ, съ неменьшею охотою и интересомъ оно ознакомилось бы съ отчетомъ и по епархіальной богадѣльнѣ. Желаніе и скромное и законное. Будемъ ожидать любезности со стороны завѣдующихъ епархіальною богадѣльней: можетъ быть, когда-либо оно и будетъ удовлетворено.

Пока же, за неимѣніемъ фактическихъ данныхъ, да позволено будетъ высказать по этому вопросу нѣсколько теоретическихъ соображеній.

Выяснить значеніе богадѣльни излишне, оно понятно каждому. Тѣмъ болѣе, что цѣль богадѣльни ясно указана въ 1-хъ пунктѣ устава богадѣльни, о ней говорится и въ напечатанныхъ статьяхъ — „Открытіе епархіальной богадѣльни“ и — „Краткая исторія учрежденія богадѣльни въ Смоленской епархіи“ (24 № Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1897 годъ); но не такъ-то легко на дѣлѣ выполненіе и осуществленіе этой цѣли. Да и пригодна ли вообще богадѣльня, при теperешней ей постановкѣ, по условіямъ жизни духовенства, особенно сельскаго, къ выполненію взятаго ею на себя дѣла?

Какъ проявленіе состраданія и заботливости къ бѣднымъ изъ духовенства, епархіальная богадѣльня есть явленіе и желательное и благое, но благая цѣль богадѣльни почти пропадаетъ при настоящемъ практическомъ ея осуществленіи. Дѣло, во 1-хъ, въ томъ, что одна богадѣльня, со штатомъ въ 15—30 человекъ, не можетъ съ успѣхомъ выполнить назначенія — пріютить нашихъ вдовъ и сиротъ, когда нуждающихся въ ней цѣлыя сотни. Хорошо каждаго нуждающагося пріютить въ богадѣльню, тогда другое дѣло, но этого нѣтъ, это пока далеко не по карману намъ. Теперь же и дѣйствительно нуждающійся и достойный призрѣнія

можетъ быть не принять въ богадѣльню. Такъ что вопросъ о призрѣннн вдовъ и сиротъ и теперь остается такъ же открытымъ, какъ онъ былъ и до учрежденія богадѣльни. А положеніе сиротствующихъ дѣлается годъ отъ году болѣе затруднительнымъ. Дороговизна жизни растетъ, какъ говорить, не по днямъ, а по часамъ, а наши сироты и вдовы, какъ прежде, такъ и теперь, остаются безъ всякихъ средствъ. Прежде хотъ встрѣчался щедрый помѣщикъ, былъ богобоязненный крестьянинъ: тотъ и другой при случаѣ не оставляли сырыхъ изъ духовенства въ ихъ горѣ и нуждахъ. Теперь совсѣмъ не то. Одна богадѣльня далеко не въ состоянн улучшить положеніе нашихъ вдовъ и сиротъ.

Во 2-хъ, она тѣмъ менѣе въ состоянн выполнить желательное для нея назначеніе, что самое ея открытіе было дѣломъ случайнымъ, мало продуманнымъ и подготовленнымъ.

Всматриваясь въ исторію нашей богадѣльни, какъ она вложена въ 24 № „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за 1897 годъ, легко замѣтить, что на всемъ ея протяженн участіе духовенства въ богадѣльнѣ было самое пассивное, инициатива устройства богадѣльни принадлежитъ не духовенству, во всей его совокупности; большинство духовенства и не знало, когда и какъ рѣшался этотъ вопросъ. Открытіе ея было дѣломъ вполнѣ случайнымъ. Ему не предшествовали горячіе споры и рѣчи духовенства о значенн богадѣльни въ дѣлѣ призрѣнн нашихъ вдовъ и сиротъ, а было только категорическое предложеніе Преосвященнаго Никанора Смоленскому градскому духовенству увѣковѣчить какимъ-либо добрымъ дѣломъ Священное Коронованіе.

Случайное учрежденіе не жаловали своею симпатіею и первыя его обитательницы. Когда богадѣльня была еще при Ордннской пустыни, то за три года въ ней было всего двѣ старухи, да и тѣ оттуда убѣжали. А о. настоятель мона

стыря доносилъ Епархіальному Начальству, что „дикость и пустыяность“ мѣстоположенія мѣшаютъ жить вдовамъ въ богадѣльнѣ. Ужели богадѣльныя старухи оставили теплый уголь, готовый кусокъ хлѣба того только ради, что не нашли тамъ прекрасныхъ и веселыхъ видовъ Швейцаріи?! Нѣтъ, отсутствіе симпатіи къ богадѣльнѣ у сирыхъ изъ духовенства, кромѣ всякихъ другихъ причинъ, много объясняется еще тѣмъ обстоятельствомъ, что, по условіямъ его настоящаго существованія, это учрежденіе совершенно не соотвѣтствуетъ привычкамъ и быту духовенства.

Цѣль богадѣльни—призрѣніе вдовъ и сиротъ изъ духовенства, но у нихъ, за весьма рѣдкими исключеніями, по смерти главы семейства, остается домикъ, съ которымъ у нихъ установлена самая тѣсная связь: тамъ они родились, прожили большую часть жизни, тамъ все имъ свое—родное, тамъ, около домика, кусочекъ земли,—огородецъ,—гдѣ грядба, кустикъ смородины и пр.—все дѣло ихъ же рукъ. Сжившись со всѣмъ этимъ, трудно бросить и забыть это сразу, идти куда-то въ городъ, гдѣ устроена богадѣльня, начинать новую жизнь на новыхъ началахъ при непривычныхъ условіяхъ, когда подходит уже пора кончать старую. Одно это только для многихъ дѣлаетъ богадѣльню невыносимой и нежелательной. Наши вдовы и сироты очень невзыскательны: отыскивая подспорье къ жизни, весь свой вѣкъ они копались въ землѣ, а тутъ сразу лишаютъ ихъ этого, не всегда, можетъ быть, пріятнаго, но весьма полезнаго занятія. У нихъ отнимаютъ домъ (заставляютъ освободить церковную землю отъ ихъ постройки), отнимаютъ огородецъ, про полевою землю и говорить нечего; отнимаютъ сразу все, къ чему привыкли, что любили съ дѣтства. Какой переворотъ! И при этомъ говорятъ имъ въ утѣшеніе и укоръ: „объ васъ же заботимся, для васъ устраиваемъ богадѣльни, отчего же вы

туда не идете*?! Но это все равно, что столѣтній дубъ вырвать изъ земли съ кореньями, да и посадить его на новое неподходящее для него мѣсто.

Не богадѣльня пока нужна нашимъ вдовамъ и сиротамъ, не погребальныя кассы, а нужно, по нашему мнѣнію, прежде всего, чтобъ ихъ теплыя гнѣздышки не раскапывали хищныя птицы, чтобъ ихъ домики были неприкосновенными, чтобъ былъ у нихъ огородъ, хоть крохотная полоска земли въ полѣ, если, конечно, сами они отъ этого не откажутся. Земля, свой трудъ, если онъ по силамъ и желателенъ, даютъ и годспорье къ существованію и утѣшенію. Правда, участки церковной земли не великъ, но вѣдь сиротамъ и не десятки десятинъ нужно отводить. Если всего—усадебной и полевой земли—наберется для сиротъ одна—двѣ десятины, то и это для нихъ хорошо, а для причта не можетъ составить замѣтнаго лишенія. Помогая такимъ путемъ вдовамъ и сиротамъ, мы сберегаемъ нѣсколько свои денежныя расходы на тотъ же предметъ. Духовенство здѣсь въ прямомъ барышѣ. Помогать такимъ путемъ и проще и дешевле, чѣмъ чрезъ богадѣльню и кассы. Богадѣльня въ городѣ если ужъ должна непременно быть, то лишь для самыхъ обездоленныхъ, особенно же для страждущихъ и больныхъ, если имъ нѣтъ другого приюта. И только этимъ обстоятельствомъ, что епархіальная богадѣльня не по сердцу духовенству, объясняется тотъ удивительный фактъ, что и одной небольшой богадѣльни какъ будто достаточно на всю епархію: не слышно что-то жалобъ и тѣсноты при приѣмѣ въ богадѣльню, хотя нуждающихся, конечно, не одна сотня, и принимаютъ въ богадѣльню изъ нихъ только единицы. Не говоритъ ли все это, что богадѣльня, при настоящей ея организаціи, путь благотворительности сомнительный, хотя и требующій,

сравнительно, большихъ расходовъ отъ епархіального духовенства.

Села Голощапова, Бѣльскаго уѣзда,
свящ. *Іоаннъ Соколовъ.*

Матеріалы для исторіи Смоленской епархіи.

1.

*Отписка Смоленскаго воеводы, князя Михаила Голицына царю Алексѣю Михайловичу о разобраніи стараго кафедральнаго собора въ Смоленскъ и о заготовленіи матеріаловъ для постройки новаго на мѣстѣ прежняго разобраннаго *).*

По указу царя Алексѣя Михайловича, въ іюлѣ 1675 года, былъ посланъ въ Смоленскъ стольникъ Василій Нарбековъ, который привезъ съ собою государеву грамоту, данную изъ Приказа Тайныхъ дѣлъ. Въ этой грамотѣ воеводѣ Смоленскому, князю Михаилу Голицыну «съ товарищи», было указано немедленно дать отвѣтъ на нѣкоторые вопросы касательно предназначенныхъ къ исполненію въ Смоленскѣ государевыхъ проэктовъ. Первымъ изъ этихъ вопросовъ былъ — о разобраніи прежняго кафедральнаго собора, построеннаго поляками на соборной горѣ и бывшаго въ польскія времена католическимъ бискупскимъ костеломъ. Отвѣчая на этотъ вопросъ, Смоленскій воевода, князь М. Голицынъ писалъ въ Москву.

«Въ Смоленску соборную и апостольскую церковь Успенія Пресвятыя Богородицы учали разбирать въ прошломъ, во 182 г. (1674), мая съ 7 числа, деревянную кровлю разныхъ приказовъ

*) Этотъ документъ не былъ ввѣстенъ историкамъ г. Смоленска и Смоленской епархіи.

стрѣльцы плотники 36 человекъ, а разбирали они тое кровлю мая-жь по 22 число, а за тое работу имъ ничево не дадено.

А каменные стѣны учили разбирать каменныхъ дѣлъ подмастерье Ивашко Калининъ, а съ нимъ разныхъ приказовъ стрѣльцы каменщики, а было тѣхъ каменщиковъ, съ 22 числа іюня по 28 число 54 человекъ; іюня жъ съ 30 числа по іюля 13 число—55 человекъ. Да съ тѣмъ же подмастерьемъ и съ каменщиками—работныхъ людей разныхъ приказовъ стрѣльцовъ по 100 человекъ на день. А великаго государя денежныя казны на тѣ рабочіе дни давано: подмастеру по 10, а каменщикомъ—по 3 денги на день человекъ, итого—44 рубля, 22 алтына, 3 денги. А работнымъ людямъ, стрѣльцомъ, ничево не давано.

А іюля съ 13 числа прошлаго 182 г. декабря по 3 число нынешнего 183 г., у той соборной церкви никакой работы не было, для того что каменныхъ дѣлъ подмастерья и каменщики дѣлали городовую стѣну, октября по 5 число нынешнего 183 г., и изъ Смоленска тотъ подмастерье отпущенъ къ Москвѣ, октября въ 7 число. А послѣ того подмастерья, декабря съ 7 числа мая по 7 число, разбирали тѣ церковныя стѣны работные уѣздные люди, а было тѣхъ работныхъ людей въ тѣхъ числѣхъ, на день человекъ по 80 и сту. А мая съ 7 числа мая-жь по 14 число церковныя стѣны учили разбирать: каменныхъ дѣлъ подмастерія Евсевиенко Ивановъ, а съ нимъ работныхъ же уѣздныхъ людей было въ тѣхъ же числѣхъ постольку же человекъ. А мая съ 14 числа іюня по 22 число, съ тѣмъ же подмастерьемъ разбирали тѣжъ церковныя стѣны разныхъ приказовъ стрѣльцы—каменщики 71 человекъ, да тѣжъ уѣздные работные люди. Да для поспѣшенія, къ тѣмъ же работнымъ людямъ въ прибавку, нанято было работныхъ людей, мая въ 26 число, 46 человекъ; мая-жь въ 27, и въ 28, и въ 31 числѣхъ—по 100 человекъ. А великаго государя денежной казны на тѣ работные дни давано: подмастерью—по 10, каменщикомъ и наемщикомъ—по 6 денегъ на день человекъ,

итого 60 руб. 16 алтынъ. А уѣзднымъ работнымъ людямъ ничего не давано.

А іюня съ 22 числа іюля по 13 число, работали каменныхъ дѣлъ съ подмастерьемъ каменщиковъ 68 человекъ, да наемныхъ людей по 70 человекъ на день, для того что съ того числа уѣздные работные люди, для дѣловыхъ поръ, отъ работы отставлены и отпущены по домамъ. А великаго государя денежныя казны давано имъ на тѣ рабочіе дни: подмастерью по 10, а каменщикомъ и наемнымъ работнымъ людямъ — по 6 денегъ на день человекъ, итого 75 руб. 15 алтынъ.

И по приѣздѣ въ Смоленскъ столника Василя Нарбекова, іюля по 13 число нынѣшняго 183 года, соборная церковь разобрана вся до пошвы (sic), и быть выломанъ, и два погреба выломаны и засыпаны, а нынѣ выламываютъ изъ подъ тѣхъ же старыхъ церковныхъ стѣнъ и изъ третьяво погреба достальной бутъ. А выломано изъ подъ тѣхъ старыхъ церковныхъ стѣнъ и изъ дву погребовъ стараго буту, по скаскѣ подмастерья Евсевенка Иванова, — 70 сажень, да стараго церковнаго кирпичу очищено и въ стопы складено 130,000. Достальной кирпичъ лежитъ въ грудѣ, и изъ той груды цѣлый кирпичъ и половинникъ разбиваютъ и очищаютъ и въ стопы кладутъ, а сколько того кирпичу по разбору будетъ, и о томъ великому государю писано будетъ впредь. Да къ тому старому буту и кирпичу на церковное дѣло приготовлено бѣлого камня 772 камня и съ тѣмъ, что на берегу рѣки Днѣпра, да 200,000 кирпичу; подрядчикомъ за тотъ кирпичъ отъ возки, что они тотъ кирпичъ возили отъ сараевъ къ соборной церкви, дано 200 рублей. Да 1500 бочекъ песку, — подрядчикомъ за тотъ песокъ за работу и съ провозомъ дано 75 рублей. 300 возовъ глины, — подрядчикомъ за работу и съ провозомъ — 15 р. 1000 дубинъ, а свой изъ нихъ будетъ 2000, подрядчикомъ за тотъ дубъ дано 40 руб. 1500 деревъ сосновыхъ и еловыхъ на подвези, — подрядчикомъ за тотъ лѣсъ дано 42 руб., 16 алтынъ, 4 денги.

1500 тесницъ на подвези-жъ, — подрядчикомъ за тотъ тесъ дано 42 руб., 16 алтынъ, 4 денги.

А буту къ церковному строенію вновь не готовлено, для того что подрядчики просили дорогою цѣною, отъ сажени 10 рублевъ, и о томъ великому государю, царю и великому князю Алексѣю Михайловичу, всея великія, и малыя, и бѣлыя Россіи самодержцу, къ Москвѣ писано въ Приказъ княжества Смоленскаго, іюля въ 9 число.

Всего великаго государя денежные казны отъ разбору соборные церкви и отъ выломки старого церковного буту подмастерью, каменщикомъ и наемнымъ работнымъ людямъ и подрядчикомъ, за кирпичъ, и за песокъ, и за глину, и за лѣсъ, и за тесъ, іюля по 13 число нынѣшняго 183 г., дано 585 руб., 20 алтынъ з денгою.

А по скаскѣ каменныхъ дѣлъ подмастерья, Евсѣвенка Иванова, на старомъ-де церковномъ основаніи новому церковному основанію твердо быть не могло, для того что земля рухомая и старыхъ церковныхъ и погребныхъ ямъ много. И будетъ великій Государь, царь и великій князь Алексѣй Михайловичъ, всея великія, и малыя, и бѣлыя Росіи самодержецъ, укажетъ на старомъ церковномъ мѣстѣ новое основаніе строить, и буту и всякихъ запасовъ будетъ надобно втрое, потому что старыя церковныя стѣны и погребныя ямы глубокии земля насыпная. А только великій Государь, царь и великій князь Алексѣй Михайловичъ, всея великія, и малыя, и бѣлыя Росіи самодержецъ, укажетъ Смоленскую соборную и апостольскую Успенія пресвятыя Богородицы строить на новомъ мѣстѣ, и новому церковному основанію пристойно быть позади старыхъ церковныхъ заолтарныхъ стѣнъ. И для того тѣхъ остальныхъ стѣнъ быть до указу великаго Государя не лomanъ. А каково старое церковное мѣсто, и гдѣ быть новому церковному основанію, и сколько

тѣмъ стѣномъ же въ длину и въ ширину, и тому всему посланъ съ стольникомъ Василиемъ Нарбековымъ указъ *).

Сообщилъ Л. Лавровскій.

КНИЖНЫЯ НОВОСТИ.

Нижепоименованныя, а также и другія, находящіяся въ продажѣ, русскія книги можно выписывать отъ А. С. Суворина изъ Петербурга и Москвы.

Катанскій А. Ученіе о Благодати Божіей въ твореніяхъ древнихъ св. отцевъ и учителей церкви до бл. Августина. Спб., 1902. Ц. 2 р.

Кобловъ Викторъ. Объясненіе Нагорной проповѣди и нѣкоторыхъ другихъ пространыхъ бесѣдъ Господа нашего Иисуса Христа. Оренбургъ, 1901 г. Ц. 80 к.

Малыревскій А. Какъ учить дѣтей Закону Божію по первой книжкѣ. Спб., 1901. Ц. 40 к.

— Первая книжка по Закону Божію для дѣтей. Съ 34 рис. Спб., 1901. Ц. 60.

Пшоникскій В. Ѳ. Сборникъ статей по вопросамъ христіанской вѣры и жизни. Вып. I. Спб., 1901. Ц. 1 р. 50 к.

Соколовъ В. Графъ Левъ Толстой и его правила передъ судомъ Слова Божія и Церкви. М., 1901. Ц. 40 к.

Тидебель (фонъ) П. С. Какъ я нашелъ истинную церковь. Спб., 1902. Ц. 75 к.

Бонъ А. Психологія. Перев. съ англ. Т. I. М., 1902. Ц. въ пер. 2 р.

Залыштинъ Вл. Родители и дѣти и ихъ этическое воздѣйствіе другъ на друга. Варшава, 1901. Ц. 35 к.

Соловьевъ Вл. С. Собраніе сочиненій. Томъ III. (1877—1884). Спб., 1901. Ц. по подл. на все сочин. 12 рублей.

Шопенгауэръ Артуръ. Полное собраніе сочиненій. Вып. VI. М., 1902. Ц. по подл. на все сочин. въ 4 том. 8 р.

Бартошевичъ С. Т. Краткій учебникъ химіи, неорганической, аналитической и органической для воспитанниковъ сред-

нихъ учебныхъ заведеній. Варшава, 1902. Ц. 2 р.

Литровъ І. І. Тайны неба. Перев. съ нѣмецкаго. Вып. I. Спб., 1902. Ц. 1 р. 50 к.

Вьлинскій В. Г. Собраніе сочиненій. Томъ II. 1902. Ц. по подл. за 4 т. 2 р., на лучш. бум. 2 р. 50 к.

Градовскій А. Д. Собраніе сочиненій. Томъ пятый. Спб., 1902. Ц. 8 р.

Ибсенъ Генрикъ. Когда мы, мертвые, проснемся. Драм. эпилогъ въ 3 дѣйств. Перев. Л. Полонскаго. Спб., 1902. Ц. 40 к.

Стороженко Н. Опытъ изученія Шекспира. М., 1902. Ц. 1 р. 50 к.

Королюковъ К., свящ. Жизнь и царствованіе императора Александра III. 1881—1894 гг. Кіевъ. 1901. Ц. 1 р.

Ермоловъ А. Народная сельско-хозяйственная мудрость въ пословицахъ, поговоркахъ и примѣтахъ. I. Всенародный мѣсяцесловъ. 1901. Ц. 3 р.

Николаевъ А. Палестина. Географическій очеркъ. М., 1901. Ц. 20 к.

Гомилевскій Василій. Организация хозяйства. Посobie для устройства русскихъ имѣній. Спб., 1901. Ц. 1 р. 50 к.

Сельско-хозяйственный календарь на 1902 годъ. Рига, 1901. Ц. въ пер. 1 р. 50 к.

Трофимовъ Е. Д. Руководство по кройкѣ дамскихъ платьевъ и бѣлья со включеніемъ отдѣла дѣтскихъ вещей и съ прилож. 65 объяснительныхъ чертежей. Спб., 1901. Ц. 3 р.

*) Московскій Глав. Архивъ Мнвистерства Иностранныхъ Дѣлъ. Столбцы Приказа княжества Смоленскаго, 1675 г. № 19.

Воронцовъ-Вельяминовъ И. А., и Павловъ Н. Н. Сборникъ законоположеній о крестьянскихъ и судебныхъ учрежденіяхъ въ губерніяхъ, на кои распространяется положеніе о земскихъ начальникахъ. 2 части. Изд. IV. Тула, 1901. Ц. 3 р.

Дополненіе къ уставу о гербовомъ сборѣ, сост. подъ редакц. Л. А. Базунова. Спб., 1902. Ц. 50.

Комаровскій Л. А., проф. Гаагская мирная конференція 1899 года. М., 1902. Ц. 1 р.

Краткій историческій очеркъ начала и распространенія желѣзныхъ дорогъ въ Россію по 1897 г. включительно. Спб., 1898. Ц. 12 р.

М—ъ М. Дуэль, ея происхожденіе и современный характеръ. Спб., 1902. Ц. 50 к.

Саловъ В. В. Отчужденіе недвижимой собственности для государственной или общественной пользы. Спб., 1902. Ц. 80 к.

Филипповъ М. М. Реформа гимназій и университетовъ. Спб., 1901. Ц. 75 к.

Шараповъ Сергій. Пороша. М., 1901. Ц. 30 к.

Бидертъ, проф. Рахить, Англійская болѣзнь, въ общедоступномъ изложеніи. Спб., 1902. Ц. 22 к.

Брезень М., проф. Насморкъ и его лѣченіе, въ общедоступн. изложеніи. Спб., 1902. Ц. 20 к.

Буше, проф. Алкоголизмъ, въ общедоступн. изложеніи. Спб., 1901. Ц. 20 к.

Вольфъ, проф. Эвзема и почесуха. Спб., 1901. Ц. 20 к.

Гразеръ, проф. Геморрой. Признаки, причины и лѣченіе. Спб., 1901. Ц. 20 к.

Друзъ матери. Календарь для матерей на 1902 годъ д-ра Л. Я. Яковлева. Спб., 1901. Ц. въ пер. 1 р. 25 к.

Календарь для врачей на 1902 годъ. Спб., 1901. Ц. въ пер. 2 р.

Фирордтъ, проф. Скарлатина. Спб., 1901. Ц. 20 к.

Беръ, Поль. Міровѣдніе. Человѣкъ. Животныя. Растенія. Минералы. Обыкновенныя явленія. Вѣсты и картинки. Перев. съ франц. Со множ. рис. М., 1902. Ц. 20 к.

Разказы о зетряхъ. Перев. съ англ. Съ 24 рис. Спб., 1902. Ц. въ пакѣ 1 р.

Тулуповъ Н. В. Наглядный букварь для обученія русской и церковно-славянской грамотѣ и первоначальному численію. Съ 137 рис. Изд. 2-е. М., 1902. Ц. 15 к.

Яхотова Е. П. Пособіе родителямъ и наставниковъ при начальномъ обученіи дѣтей ариметикѣ. Кіевъ, 1902. Ц. 60 к.

Брагаръ І. Н. Прагматическій самоучитель и учебникъ французскаго языка по новому натуральному методу. Кіевъ, 1902 г. Ц. 1 р. 50 к.

Буевскій В. И. Полное руководство къ изученію русскаго, французскаго и нѣмецкаго письма для всякаго возраста. Изд. 2-е. Спб., 1900. Ц. 1 р.

Иллюстрированный календарь Краснаго Креста на 1902 годъ. Спб., 1901. Ц. 1 р.

Содержаніе. **Отдѣлъ оффиціальный:** 1) Епарх. распоряжен. и извѣстія. 2) Журн. Смол. еп. съѣзда дух. 1902 г. 3) Распор. и извѣстія по церк.-прих. школамъ. 4) Архіер. богослуженія. 5) Отъ Правл. Смол. д. семин. **Отдѣлъ неоффиціальный.** 1) Рѣчь Преосвящ. Петра предъ папихидой по Н. В. Гоголю, въ д. 50-лѣтняго юбилея его. 2) Къ вопросу о времени праздн. пасхи. 3) Епарх. брѣгдальня. 4) Матеріалы для исторіи Смолен. епархіи. 5) Книжныя новости.

Редакторъ, преподаватель семинаріи **Н. Виноградскій.**

Печатать дозволено цензурою. Смоленскъ, 30 марта 1902 года.

Цензоръ, соборный ключарь, священникъ Стефанъ Каверзневъ.

Паровая типо-литографія Я. Н. Подземскаго.