

ИРКУТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

№

5.

Адресъ редак-
ціи: уголъ Лу-
говой и Пи-
рожковского
переулкa, д.
№ 27/1.



Цѣна за годо-
вое изданіе съ
доставкою и
пересылкою 5
руб. 50 к.

За объявленія за страницу въ первый разъ 8 рублей, во второй и третій разъ по 2 руб., далѣе по 1 руб., 50 коп. За половину и четверть страницы въ соотвѣтственное число разъ меньше.

Мартъ 1. ГОДЪ ХЛІ. 1904 г.

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Псаломщикъ Усть-Ординскаго миссіонерскаго стана Леонидъ Безсоновъ 2-сего февраля рукоположенъ Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнымъ Тихономъ, Архіепископомъ Иркутскимъ и Верхоленскимъ на должность діакона Спасской Орлингской церкви. Мѣсто псаломщика Усть-Ординскаго мисс. стана вакантно.

Діаконъ Николаевской церкви села Александровскаго, Иркутскаго уѣзда, Іоаннъ Богдановъ 14 сего февраля рукоположенъ Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнымъ Тихономъ, Архіепископомъ Иркутскимъ и Верхоленскимъ, на должность священника къ Троицкой церкви села Распутинскаго, Балаганскаго уѣзда. Мѣсто діакона Николаевской церкви села Александровскаго, Иркутскаго уѣзда, остается вакантнымъ.

Опредѣленіемъ Иркутскаго Епархіальнаго Начальства отъ 23 января—4 февраля с. г. за № 9 псаломщикъ Иркутской Воскресенской церкви Александръ Поповъ уволенъ отъ занимаемой имъ должности псаломщика; мѣсто псаломщика при Воскресенской г. Иркутска церкви объявляется вакантнымъ.

Опредѣленіемъ Иркутскаго Епархіальнаго Начальства отъ 23 января—4 февраля с. г. за № 9 псаломщикъ Иверской церкви при Иркутской Медвѣдниковской больницѣ Павелъ Дикаревъ уволенъ отъ занимаемой имъ должности псаломщика за поступленіемъ его на военную службу; мѣсто псаломщика при Иверской церкви объявляется вакантнымъ.

Опредѣленіемъ Иркутскаго Епархіальнаго Начальства отъ 26—27 мин. января, священники: Иркутской Крестовоздвиженской церкви Александръ Азлецкій, Иркутской Николо-Іоанновской церкви при Бузнецовской больницѣ Александръ Писаревъ и Иркутской Александро-Невской церкви при мужской гимназіи Михаилъ Засимовскій избраны на текущій годъ въ составъ Епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета для ревизіи отчетовъ въ тѣхъ денежныхъ суммахъ, кои обращаются въ епархіальныхъ учрежденіяхъ и не подлежатъ ревизіи Государственнаго Контроля.

Нижне-Илимское Отдѣленіе Иркутскаго Епархіального Училищнаго Совѣта выражаетъ благодарность учительницѣ Маріи Александровнѣ Болговой за усердное и успѣшное веденіе дѣла обученія въ Боченгской церковно-приходской школѣ.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Иркутскаго Епархіального Училищнаго Совѣта отъ 26 января—6 февраля с. г. за № 5, установлены слѣдующіе сроки представленія о. о. завѣдующими срочныхъ донесеній въ Уѣздныя Отдѣленія:

1) съ вѣдомостями о потребномъ количествѣ книгъ, учебныхъ пособій и письменныхъ принадлежностей къ 1-му января каждаго гражданскаго года, при чемъ за норму при выискѣ учебнаго матеріала на каждаго учащагося слѣдуетъ принимать слѣдующее количество: 3 дести бумаги, $1\frac{1}{2}$ дюжины перьевъ, 2 карандаша, 1 ручку, 1 грифельную доску, 10 грифелей, 1 транспарантъ (для выпускныхъ), 1 квадратикъ, 1 чернильницу (на двухъ учениковъ), 10 коробокъ чернильнаго порошка (на 50 учениковъ), 2 ножичка на школу и 1 счеты (на 10 учениковъ);

2) съ журналами испытательныхъ комиссій непосредственно по окончаніи произведенныхъ экзаменовъ.

3) съ требовательными вѣдомостями на полученіе жалованія—по полугодіямъ: къ 1 января и къ 1 іюля каждаго гражданскаго года;

4) школьные листки должны быть 20 декабря заполнены свѣдѣніями и 21 декабря отправлены по назначенію.

П Р И Б А В Л Е Н І Я

КЪ ИРКУТСКИМЪ

Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

МАРТЪ 1. № 5. 1904 г.

Перемѣщенія.

Государь Высочайше утвердилъ докладъ Св. Синода о бытіи преосвященному Филарету епископу Киренскому -- епископомъ Глазовскимъ, настоятелю Воскресенскаго, Новый Иерусалимъ именуемаго, ставропигіального монастыря архимандриту Владиміру -- епископомъ Киренскимъ, викаріемъ Иркутской епархіи.

Архіерейскія служенія.

Февр. 15 д. Нед. 1-я поста. Торжество православія. Его Высокопреосвященство совершилъ Бож. Литургію и чинъ православія въ Казанскомъ кафедр. соборѣ соборне съ Его Преосвященствомъ Никаноромъ, Епископомъ Якутскимъ, и Преосвящ. епископомъ Филаретомъ. Сослужили: Архим. Іоаннь, соборный причтъ и свящ. Д. Сухановъ. На молебнѣ были и градское духовенство. Соборъ былъ переполненъ молящимися, и съ величайшимъ вниманіемъ выслушанъ былъ народомъ довольно продолжительный и глубокосодержательный чинъ православія. Проповѣдь произнесъ свящ. В. Корнаковъ.

19 февр. Всероссийскій праздникъ -- день освобожденія 20,000,000 русскихъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

Его Высокопреосвященство совершилъ Бож. Литургію, благодарственный молебенъ и паннихиду (предъ Лит.) по Императорѣ Александрѣ II, Царѣ Освободителѣ, въ Богоявленскомъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго причта, а молебенъ — и въ сослуж. град. духовенства.

22 фев. Пед. 2-я поста. Владыка Архіепископъ совершилъ Бож. Литургію въ Казанскомъ кафедр. соборѣ въ сослуженіи соборн. причта. Проповѣдь произнесъ Прот. П. Громовъ.

15 февраля состоялось чтеніе архим. Никона въ залѣ музея Императорскаго Р. Г. Общества. Матеріальный успѣхъ чтенія можно признать вполне удовлетворительнымъ, благодаря тому, что много билетовъ было разослано. Часть ихъ, правда, была ворочена обратно, но большинство, получивъ билеты, всетаки или пошло на чтеніе, или же уплатило деньги. Такимъ же путемъ былъ гарантированъ матеріальный успѣхъ и духовнаго концерта, состоявшагося 25 февраля.

Изъ вопросовъ минувшаго года.

Другимъ вопросомъ минувшаго года,*) обсуждавшимся духовной журналистикой, былъ вопросъ о духовномъ слѣдствіи и судѣ. По этому вопросу среди другихъ статей особенное вниманіе обращаютъ на себя двѣ статьи Церковнаго Вѣстника: „Слѣдствіе въ духовномъ судѣ“ въ № 33 и „О духовномъ слѣдствіи и судѣ“ въ № 34. По мнѣнію автора первой изъ названныхъ статей, «церковный судъ это самое больное мѣсто въ нашемъ церковномъ строѣ и бытѣ. Представляя послѣ Уставовъ 1864 года странный анахронизмъ съ точки зрѣнія гражданскаго судопроизводства, этотъ судъ съ точки зрѣнія церковно-канонической представляетъ процедуру «соблазнительную» и опасную.

*) См. № 1 Ирк. Епарх. Вѣд. за 1904 г.

«Соблазнь» начинается предварительным слѣдствіемъ и кончается формулировкой послѣдняго судебного приговора. Слѣдствіе въ церковномъ судѣ — это «все,» говоря словами одного юриста, потому что имъ окончательно предрѣшается (за отсутствіемъ допроса на судѣ) исходъ судебного дѣла, и «ничего», потому что въ немъ не дано никакихъ гарантій правосудія. И дѣйствительно, слѣдователемъ по дѣйствующему порядку назначается священникъ, весьма часто изъ сосѣдей подсудимаго, — по назначенію консисторіи. При немъ состоитъ, для охраны интересовъ «духовной» стороны депутатъ, тоже изъ сосѣднихъ священниковъ, по выбору слѣдователя. Можно ли ожидать безпристрастія отъ такого слѣдователя? Не говоря уже о томъ, что при наличномъ порядкѣ сегодняшній слѣдователь завтра можетъ оказаться самъ подъ слѣдствіемъ и это слѣдствіе могутъ поручить вчерашнему подсудимому, — слѣдователь по сосѣдству обязательно состоитъ въ тѣхъ или иныхъ личныхъ отношеніяхъ къ подсудимому. Возможно, что слѣдователь оказывается подчиненнымъ тому, надъ кѣмъ производитъ слѣдствіе...

Скажутъ, что это все — дружба, вражда и т. д. — случайно. Пусть, но вотъ что уже совсѣмъ не случайно, — при очень многихъ обвиненіяхъ осуждающій приговоръ противъ священника опасенъ и для его сосѣдей, слѣд. и для самого слѣдователя, какъ соблазнительный прецедентъ для крестьянъ обвинителей, поощряющій къ кляузамъ. Очевидно, что здѣсь снова возможно пристрастіе, даже болѣе чѣмъ возможно, — оно неизбежно. Правда, говоря по совѣсти, у насъ слѣдствія надъ священниками назначаются такъ скоро, съ такой готовностью по всякой пустяковой жалобѣ, что этому пристрастію въ пользу подсудимаго хочется только сочувствовать; но вѣдь все-таки нельзя считать ее и нормальной...

Но допустимъ теперь, что слѣдователь умѣетъ проплыть между Сциллой и Харибдой, не побоятся разстроить дружес-

ки-сосѣдскихъ отношеній къ подсудимому и съумѣть соблюсти безпристрастіе. Откуда онъ возьметъ опытность? Въ судѣ гражданскомъ предварительное слѣдствіе менѣе, чѣмъ половина дѣла. Оно будетъ просмотрѣно судебной палатой, потомъ провѣрено «судебнымъ» слѣдствіемъ. Здѣсь же никакой провѣрки слѣдствія уже не будетъ, а производить его часто человѣкъ, который не знаетъ, откуда и дѣло начать, совершенно бессильный разобратся въ путаницѣ показаній. Въ концѣ концовъ часто онъ совершенно отказывается отъ всякой надежды выяснить дѣло и довольствуется тѣмъ, что почти стенографически воспроизводитъ показанія допрашиваемыхъ и потомъ отсылаетъ эту безсистемную запись въ консисторію.

Правда, рядомъ съ нимъ «депутатъ съ духовной стороны». Но положеніе его не ясно. Для чего онъ на судѣ — понять не легко. Бываютъ случаи, что слѣдователь запрещаетъ депутату принимать какое бы то ни было участіе въ ходѣ допроса, и депутатъ подчиняется, — подчиняется по тому, что ему совершенно невѣдомы границы его правъ. А онѣ, кажется, никому не вѣдомы, — по крайней мѣрѣ, эти права совершенно неясны въ наиболѣе употребительныхъ руководствахъ для слѣдователя (напр., Лукянина, Державина Успенскаго). Очень часто депутатъ называется оффиціально «сотрудникомъ» слѣдователя; по правиламъ о порядкѣ производства слѣдствій, даннымъ высокопр. Филаретомъ московскимъ (а правиламъ этимъ въ руководствахъ часто придается значеніе инструкціи, годной и пріемлемой во всякой епархіи), депутатъ — почти равноправный слѣдователю его помощникъ, который вмѣстѣ со слѣдователемъ «обсуждаетъ и разсуждаетъ, кого изъ свидѣтелей должно допрашивать, вмѣстѣ со слѣдователемъ составляетъ журналъ слѣдствія». Здѣсь депутатъ не занимаетъ полезной, но не ясной роли адвоката при слѣдствіи, зато мѣсто его понятно, онъ — дѣйствительно представ-

ляетъ нѣкоторый коррективъ въ странной процедурѣ нашего суда. Къ сожалѣнію такое пониманіе роли депутата далеко не всеобщее.

Въ результатѣ понятно, что депутатъ, не зная, «что онъ такое» уклоняется отъ всякаго почти участія въ слѣдствіи, и оно производится единоличной «неопытностью» главнаго слѣдователя, и этотъ слѣдователь тоже единолично представляетъ консисторіи свои выводы изъ слѣдствія.

Какой же цѣны матеріалъ можетъ дать консисторіи слѣдствіе, произведенное при вышеизложенныхъ условіяхъ? На просмотръ церковнаго суда могутъ быть представлены слѣдственные производства двухъ родовъ. Производство неопытнаго, но добросовѣстнаго слѣдователя, — довольно точная, почти буквальная запись допроса. Мнѣніе слѣдователя въ такомъ производствѣ излагается уклончиво и нерѣшительно. Такъ какъ въ производствѣ обязательно, за рѣдкими исключеніями, много показаній и за и противъ, а тѣ отгѣнки большей или меньшей правдивости въ показаніяхъ, какіе могутъ уловить слѣдователь при устномъ допросѣ, на бумагѣ исчезли и сгладились, то судья необходимо ставитъ приговоръ ощупью, наугадъ. Отсюда вполне понятно, почему у насъ возможны приговоры въ такой формѣ: «хотя обвиненіе не доказано, но все таки имѣтъ благочинному особый надзоръ за священникомъ NN и о его поведеніи доносить чрезъ каждые четыре мѣсяца». Такой приговоръ, очевидно, форма отжившаго «оставленія подѣ подозрѣніемъ», но вѣдь уже давно рѣшено, что не должно быть приговоровъ «ни да, ни нѣтъ». — «Или виновенъ или не виновенъ», а надзоръ за невиннымъ — напрасная и вредная обида.

Другой родъ производства дѣлаетъ невозможной такую нерѣшительность вывода, но тоже едва ли къ выгодѣ дѣлаетъ. Нѣкоторые слѣдователи, по обыкновенно болѣе опытные, передаютъ показанія своими словами, въ извлеченіи, а не по

ностию; при этомъ слѣдователи такого рода систематизируютъ показанія, группируютъ ихъ въ цѣляхъ ясности слѣдственнаго дѣла. При такомъ производствѣ консисторія имѣетъ ясный и хорошій матеріалъ для постановки рѣшенія, но въ то же время при такой передачѣ показаній дѣло слишкомъ опредѣленно окрашивается по вкусу слѣдователя, и приговоръ впередъ опредѣляется имъ. Слѣдователь здѣсь первый и послѣдній судія, и исходъ дѣла вполне опредѣляется тѣмъ, куда направляются его симпатіи, — въ пользу отвѣтчика или на сторону обвинителя. “

„Что же дѣлать? Какія измѣненія возможны въ нашемъ духовномъ слѣдствіи?“, спрашиваетъ авторъ разсматриваемой статьи. «Первое: слѣдователь долженъ быть постояннымъ, на цѣлый округъ, чтобы онъ на слѣдствіи привыкъ чувствовать себя «слугою закона» и могъ быть свободнымъ отъ чувства товарищескаго пристрастія. Второе: права депутата должны быть указаны ему инструкціей. Ему должно быть предоставлено право вносить свои замѣчанія въ протоколъ слѣдствія, а затѣмъ онъ обязательно долженъ прилагать къ допросу собственное мнѣніе по поводу производства допроса. Нѣкоторыя въ этомъ родѣ права и принадлежатъ депутату, но онъ о нихъ, какъ мы сказали, часто не знаетъ. “

Но вотъ, худо ли, хорошо ли, но слѣдствіе закончено, дѣло представлено слѣдователемъ въ консисторію. Начинается второй актъ суда — самый судъ. Но что такое этотъ судъ? На этотъ вопросъ авторъ второй изъ указанныхъ статей даетъ такой отвѣтъ:

«У насъ нѣтъ духовнаго суда; у насъ есть судный столъ въ консисторіи, провѣряющій слѣдствіе и выводящій «итоги» изъ бумажнаго производства; — и только. Судьи не видятъ подсудимаго, подсудимый не имѣетъ средствъ защищаться передъ судьями. Какъ далека такой судъ хотя бы отъ тѣхъ элементарнѣйшихъ формъ суда, какія указаны въ

книгѣ «постановленій апостольскихъ». Говоримъ о понедѣльничныхъ судахъ на епископскомъ дворѣ. Въ случаѣ обвиненія священника въ обидѣ, нанесенной брату, или «въ неправомъ хожденіи передъ Господомъ», — дѣло по обвиненію поступало на судъ старцевъ и епископа. Суду предшествовало слѣдствіе или дознаніе. Уполномоченные епископомъ собирали справки не только о нравственной личности обвиняемаго, но и о личности свидѣтелей и обвинителей, дабы не сдѣлать священника жертвой клеветниковъ. Наконецъ, послѣ слѣдствія, въ одинъ изъ понедѣльниковъ назначался судъ. Судили «старцы» — пресвитеры. Обвиняемый и обвинитель выходили на середину двора и здѣсь вели защиту и обвиненіе въ порядкѣ состязательнаго процесса. Старцы судили по справедливости и правдѣ любовной и затѣмъ ставили свое рѣшеніе. Это рѣшеніе, или вѣрное «мнѣніе» (φύφος), не имѣло окончательной силы. Оно восходило на разсмотрѣніе епископа, и епископъ, руководимый Духомъ Божиимъ и Евангеліемъ, ставилъ приговоръ (ὑπόφασις). Какъ видятъ читатели, здѣсь налицо всѣ стадіи теперешняго гражданскаго процесса. Обвиненіе, слѣдствіе, преданіе суду, слѣдствіе на судѣ; судъ черезъ лицъ, не имѣющихъ власти окончательнаго приговора, рѣшеніе епископа.

Въ судѣ нашего времени отпало чуть ли не самое существенное, — всѣ среднія стадіи процесса между слѣдствіемъ и приговоромъ. Очевидно, это не то, что должно быть. Что же должно и какъ должно быть? Не имѣя въ виду предлагать какія-либо общецерковныя реформы, можно намѣтить только такія мѣропріятія, какія могутъ быть осуществлены даже мѣстной властью, безъ нарушенія общихъ основъ суда, до ихъ законнаго пересмотра.

Въ сущности, нормальный ходъ процесса уже намѣченъ въ правилахъ о слѣдствіи. Собственно говоря, наше слѣдствіе не есть слѣдствіе въ собственномъ смыслѣ, — это

судъ безъ постановленія приговора. Здѣсь дѣйствуютъ все тѣ законы объ отводѣ «судьи», свидѣтелей, о присягѣ и т. д., какіе имѣютъ мѣсто только при судѣ и не нужны при слѣдствіи. Такъ какъ предварительное слѣдствіе и вообще не необходимо, то въ этомъ сближеніи нашего слѣдствія съ судомъ и данъ путь къ разрѣшенію вопроса о судѣ.

Нужно сдѣлать еще только одинъ шагъ. По инструкціи митр. Филарета, слѣдствіе производится слѣдователемъ съ однимъ или двумя сотрудиниками, — въ большинствѣ епархій слѣдствіе производятъ двое. Такъ какъ они производятъ допросъ по правиламъ не предварительнаго, а «судебнаго» слѣдствія и въ концѣ слѣдствія даютъ свое заключеніе (хотя и не вездѣ), то стоитъ дать имъ право указывать еще мѣру наказанія виновному, — и слѣдствіе обращается въ правильный судъ. Возможно считать ихъ рѣшеніе только предварительнымъ, такъ чтобы оно входило въ силу по утвержденіи его высшей судной властью, напр. суднымъ столомъ консисторіи. Такая реформа произошла бы безъ всякой ломки и состояла бы только въ принятіи Филаретовскаго пониманія роли депутата. Кто могъ бы быть слѣдователями-судьями? Намъ думается, что составъ суда самъ собою намѣчается въ благочинническомъ совѣтѣ.

Благочинническій совѣтъ и теперь можетъ вѣдать отчасти судебныя дѣла. По ходатайству симб. епарх. съѣзда 1875 г., благочинническимъ совѣтамъ предоставлено вѣдать въ судебномъ порядкѣ: «а) споры, возникающіе между членами причтовъ по поводу приходскихъ доходовъ, пользованія церковною землею и усадьбою и под.; б) личныя обиды и оскорбленія, возникшія между членами причтовъ и причиненныя постороннимъ лицамъ, равно примиреніе враждующихъ священно-церковнослужителей и возстановленіе хорошихъ отношеній членовъ причтовъ къ прихожанамъ; в) жалобы прихожанъ на неисправность причтовъ въ совершеніи богослу-

женія и требъ, если эти недостатки могутъ быть исправлены безъ формальнаго слѣдствія и суда; г) жалобы прихожанъ относительно вознагражденія причтовъ за требоисправленіе и на кажущіеся отяготительные поборы, и вообще д) проступки духовныхъ лицъ противъ должности, благочинія и благоповеденія, за которые по закону опредѣляются замѣчанія и выговоры, безъ внесенія въ формулярный списокъ.» Если бы кругъ компетенціи благочинническаго совѣта былъ расширенъ дѣлами о проступкахъ по должности и болѣе крупной важности, чѣмъ такіе, которые караются простымъ замѣчаніемъ, то отъ этого много выиграло бы судное дѣло, безъ всякаго нарушенія существующихъ узаконеній. Консисторія и епархіальный архіерей не были бы подавлены массой дѣлъ, и дѣла на мѣстѣ рѣшались бы правильнѣе и скорѣе.

Въ дѣлахъ сравнительно большей важности составъ суда могъ бы измѣняться, — напр., могъ бы входить въ составъ присутствія сосѣдній благочинный или слѣдователь по духовнымъ дѣламъ. Въ вологодской епархіи онъ и входить обязательно въ составъ благочинническихъ совѣтовъ. Наконецъ, возможно выдѣленіе особо сложныхъ и серьезныхъ дѣлъ, которыя разематриваются послѣ предварительнаго слѣдствія. Здѣсь сначала производится слѣдствіе, съ допросомъ безъ присяги, затѣмъ докладъ слѣдователя передается въ «судный столъ» консисторіи, и этотъ столъ, въ составѣ по меньшей мѣрѣ двухъ членовъ консисторіи, или прекращаетъ дѣло, или дѣлаетъ постановленіе о преданіи суду, при чемъ этимъ судомъ можетъ быть или соединенное присутствіе двухъ благочинническихъ совѣтовъ, или сама консисторія.

Такой строй дѣла далъ бы намъ вмѣстѣ и двѣ инстанціи для обжалованія дѣлъ, — апелляціонную и кассационную, — какихъ теперь, какъ это ни странно, совсѣмъ нѣтъ въ духовномъ судѣ. Рѣшеніе суда обжаловать рѣшительно никому, потому что жалоба въ Синодъ, при наличномъ порядкѣ,

не есть нормальная и законная апелляція, а именно «жалоба» на консисторію и архіерея, которая естественно ставитъ жалобщика въ положеніе малодобное.

На указанныхъ началахъ «реформа»,—если ужъ нужно это слово,—можетъ быть произведена каждымъ епархіальнымъ архіереємъ. Нечего и говорить, что такой порядокъ не влечетъ за собой никакихъ издержекъ, если не считать жалованья двумъ судьямъ-слѣдователямъ. Но вѣдь на прогоны слѣдователю ассигнованы особые кредиты.

Краткосрочные педагогическіе курсы для учащихся церковныхъ школъ Илимскаго края.

Вотъ и мы, педагоги Илимскаго края, этого захоlustья епархіи, дождались такой важной, полезной мѣры для нашей дѣятельности, какъ педагогическіе курсы! Несомнѣнно это великое дѣло долго останется въ памяти всѣхъ насъ, стоящихъ на поприщѣ народнаго просвѣщенія. Хочется вѣрить, — и въ будущемъ это прекрасное дѣло у насъ еще повторится и повторится....

На первый разъ на курсы явились всѣ учащіе церковныхъ школъ Илимскаго края, и почти всѣ завѣдующіе школами священники.*) Курсы происходили въ селѣ Нижне-Илимскомъ. Занятія начались съ 19-го и окончились 24 января; примѣрные уроки давались въ мѣстномъ приходскомъ училищѣ. Всѣ занятія велись по особому расписанію уроковъ, составленному мѣстнымъ уѣзднымъ наблюдателемъ церковныхъ школъ при участіи всѣхъ учащихся и законоучителей. Уроки по Закону Божію давались каждый день священниками по очереди, былъ данъ образцовый урокъ о. уѣзднымъ наблю-

*) Бесплатный проѣздъ учащимъ до с. Нижне-Илимскаго былъ исходайствованъ заблаговременно Нижне-Илимскимъ Отдѣленіемъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта чрезъ съѣздъ по уравненію земской повинности (въ Киренскѣ) и мѣстныя волостныя Правленія.

дателемъ, уроки и по другимъ предметамъ обученія давали учащіе церковныхъ школъ, также по очереди. Преимущество было отдано болѣе опытнымъ учащимъ.

На преподаваніе Закона Божія и церковнаго пѣнія было обращено особенное вниманіе, такъ какъ въ Илимскомъ краѣ есть нѣсколько такихъ школъ, въ которыхъ преподаваніе Закона Божія ведется учащими, которые, по большей части, мало свѣдуши въ преподаваніи этого предмета, а во вторыхъ—въ болѣе правильныхъ приѣмахъ преподаванія нуждаются и нѣкоторые изъ о. о. законоучителей. Постановка же церковнаго пѣнія, насколько это выяснилось на курсахъ, заставляетъ желать лучшаго, можно сказать, во всѣхъ школахъ Илимскаго края.

Цѣль примѣрныхъ уроковъ по Закону Божию состояла въ томъ, чтобы ознакомить и учащихъ и о. о. законоучителей съ правильными методическими приѣмами преподаванія этого предмета по методу, еще не практиковавшемуся въ церковныхъ школахъ нашего края. Ясно было указано—какъ вести въ младшемъ отдѣленіи изученіе молитвъ,—порядокъ и способъ изученія ихъ, въ среднемъ—священную исторію ветхаго и новаго завѣта, въ старшемъ—катихизисъ и ученіе о Богослуженіи, какъ примѣнять эвристическую форму преподаванія, пользоваться наглядными пособіями и т. п. Кромѣ этого поставлено было цѣлью—1) выяснить способъ одновременнаго занятія по Закону Божию съ тремя группами и 2) достигъ того, чтобы весь урочный матеріалъ, назначенный для изученія въ трехъ группахъ, былъ усвоенъ учащимися въ одинъ часъ. Не говоря уже объ учащихъ, многимъ о. о. законоучителямъ задача такого преподаванія казалась до этого весьма трудною и едва-ли выполнимою, многіе готовы были отрицать подобные приѣмы, однако, пришлось разубѣдиться: изложенная задача и способы ея выполненія на примѣрныхъ урокахъ по Закону Божию были выяснены весьма хоро-

шо и едва-ли остались кѣмъ-либо непонятыми. Опытъ показалъ, что такой методъ не только нельзя считать неудобно-исполнимымъ, но нужно признать однимъ изъ лучшихъ, какъ предлагающій извѣданные и удобоисполнимые приемы; а той общей, дружной, непрерывной работѣ на урокъ, которая была вызвана одновременнымъ занятіемъ со всѣми тремя группами, нельзя было не радоваться и не восторгаться. Примѣрные уроки по церковному пѣнію имѣли цѣлью — показать учащимъ, какъ нужно приступать къ преподаванію церковнаго пѣнія на первыхъ ступеняхъ обученія. Поэтому уроки по церковному пѣнію имѣли главное свое примѣненіе въ младшей группѣ учениковъ. Въ продолженіи курсовъ, по пѣнію было дано пять уроковъ, т. е. по одному уроку въ день. Темы уроковъ по пѣнію были слѣдующія: 1) подготовительныя упражненія; положеніе тѣла при пѣніи, правильное дыханіе; восприниманіе даннаго звука хоромъ и по одному, 2) длительность и сила звука, 3) высота звука, 4) объединеніе разностей звуковъ—по длительности, силѣ и высотѣ, 5) пѣніе на одной высотѣ, но различныхъ по длительности и силѣ, пѣніе звуковъ „А, И,“ пѣніе молитвъ: аминь, Господи помилуй, Слава Отцу и Сыну..... на одной нотѣ. Уроки по церковному пѣнію дѣлились на двѣ части—первая изъ нихъ была урокомъ практическимъ, вторая-же теоретическимъ. Теоретическій урокъ по церковному пѣнію предназначался исключительно для учителей и учительницъ мало свѣдущихъ въ пѣніи вообще. Цѣлью теоретическаго урока по пѣнію было: сообщить учащимъ самыя необходимыя свѣдѣнія по теоріи пѣнія. На этихъ урокахъ было пройдено — знакомство съ интервалами (употребительныхъ) гаммъ; объяснено происхожденіе мажорнаго и минорнаго лада; гаммы; построеніе ихъ въ мажорномъ и минорномъ тонѣ. Занятія по церковному пѣнію какъ практическія, такъ и теоретическія принесли вполне желанный успѣхъ. Учащіе, заинтересованные этимъ предметомъ, по

видимому, стали сознательнѣе, серьезнѣе относиться къ церковному пѣнію. Нѣкоторые изъ учащихся, обладая слабымъ голосомъ и слухомъ, были ранѣе совсѣмъ разочарованы въ томъ, что могутъ научиться пѣть, ссылались на то, что будто-бы у нихъ нѣтъ ни способности къ пѣнію, ни слуха. Получивъ, однако, надлежащее разъясненіе въ этомъ направленіи, они въ концѣ курсовъ измѣнили свои взгляды на занятія пѣніемъ и получили надежду научиться пѣть, а потомъ вести преподаваніе церковнаго пѣнія и въ своихъ школахъ.

Не мало было обращено вниманія на приемы и методы преподаванія предметовъ: церковно-славянскаго чтенія, русскаго языка, арифметики, чистописанія. Между прочимъ, былъ признанъ весьма желательнымъ приемъ, когда ученики всѣхъ группъ, каждая занимаясь своимъ предметомъ, видятъ въ теченіи всего урока неустаннаго себѣ помощника въ лицѣ учителя; иначе сказать, очень желательнымъ веденіе урока признано такое, когда учитель занимается одновременно со всѣми группами, хотя главное свое вниманіе обращаетъ на одну изъ нихъ, т. е. на ту, въ которой назначенъ урокъ съ учителемъ; когда учитель всегда готовъ придти на помощь всѣмъ учащимся, когда сами учащіеся чувствуютъ, что съ ними неотступно работаетъ учитель и каждую минуту можетъ или придти на помощь, или произвести контроль работы ихъ. Въ началѣ курсовъ, когда еще такіе приемы не были выяснены на примѣрныхъ урокахъ, находились изъ числа учащихся такіе, которые опровергали примѣненіе этихъ приемовъ, мотивируя тѣмъ, что будто-бы такое преподаваніе неблагоприятно отзовется на успѣхахъ занятій въ той группѣ, въ которой назначенъ урокъ съ учителемъ. Послѣ же нѣсколькихъ примѣрныхъ уроковъ, съ примѣненіемъ вышеизложенныхъ приемовъ, пришлось сдѣлать совсѣмъ другое заключеніе. Успѣхи занятій отдѣленія, въ которомъ урокъ съ учителемъ, нѣсколько не страдаютъ, а самостоятельныя занятія въ прочихъ группахъ, принимаютъ харак-

теръ урока съ учителемъ. Является больше оживленія на урокъ, все учащіяся работаютъ энергично, у всехъ есть пища въ продолженіи всего урока, — такъ что такое веденіе урока одиогласно было признано правильнымъ, вполне доступнымъ, весьма желательнымъ и полезнымъ. Данные днемъ уроки разбирались вечеромъ на педагогическомъ засѣданіи, въ составъ котораго входили все учащія и законоучителя церковныхъ школъ, принимали дѣятельное участіе и окрестные учителя изъ школъ министерскихъ. При разборѣ каждаго урока — прежде всего предоставлялось право говорить объ урокъ самому практиканту, который излагалъ тему, задачу и цѣль даннаго урока; высказывалъ недостатки урока, которые ему самому удалось замѣтить, мотивировалъ ихъ и т. д. Послѣ этого всякому изъ присутствующихъ, не исключая и министерскихъ учителей, посѣщавшихъ уроки, предоставлено было полное право высказывать свое сужденіе по поводу даннаго урока, указывать его достоинства и недостатки. Высказываемое сообща обсуждалось: достоинства ставились какъ примѣръ подраженія; каждый же изъ указанныхъ недостатковъ порождалъ цѣлый рядъ (что особенно важно) размышленій положительнаго характера, служилъ, такъ сказать, случаемъ къ выявленію положительной стороны дѣла. Когда такимъ образомъ, урокъ детально разобранъ, приходили къ общему заключенію объ урокъ, сообразуясь съ достоинствами и недостатками его. Общее заключеніе объ урокъ записывалось въ особую, заведеную для того тетрадь, съ указаніемъ существенныхъ недостатковъ и достоинствъ его. Часы, назначенные для конференціи, шли незамѣтно....

Время занятій на курсахъ было распредѣлено такимъ образомъ: въ девять часовъ утра начинались уроки. Первымъ урокомъ каждый день былъ — урокъ по Закону Божию. Послѣ урока Закона Божія давались два урока по другимъ предметамъ, ариѳметикѣ, русскому языку или славянскому чте-

нію. Послѣ третьяго урока, который оканчивался обыкновенно въ 12 часовъ дня, удѣлялся часъ для завтрака. Послѣ завтрака давались еще два урока, при чемъ послѣднимъ изъ нихъ каждый день былъ урокъ по церковному пѣнію. Уроки оканчивались въ три часа дня, послѣ чего 3 часа оставались свободными. Въ 6 часовъ вечера всѣ собирались на конференцію, которая, обыкновенно продолжалась часа 3. Этимъ заканчивались занятія дня. Такимъ образомъ мы поработали 6 дней, поработали основательно, очень жаль только, что такъ недолго... Но и эта краткосрочная работа принесла несомнѣнную пользу дѣятельности всѣхъ насъ. Она несетъ обновленіе въ школьныя занятія, должна придать энергіи, болѣе сознательнаго отношенія къ важности и трудности задачъ сельскаго учителя.. Это я вижу на самомъ себѣ и высказываю только то, что самъ чувствую. По пріѣздѣ съ курсовъ въ свою школу, какъ-то измѣнились всѣ мои отношенія къ понятіямъ и взгляды на извѣстную работу въ школѣ. Такъ и чувствуется, что уровень практическихъ знаній значительно повысился; чувствуешь себя, по отношенію къ школѣ, стоящимъ гораздо выше, нежели раньше, до курсовъ. Навѣрное это же самое будетъ наблюдаться и въ другихъ школахъ.

Всѣ учащіе, когда разъѣзжались по своимъ селамъ, жалѣли о томъ, что такъ мало пришлось вмѣстѣ поработать; правда мы потеряли въ школѣ недѣлю, но взамѣнъ приобрѣли столько полезныхъ и цѣнныхъ познаній... разъѣзжаясь, питали себя надеждою, что въ будущемъ мы снова соберемся, снова поработаемъ такъ дружно и производительно...

Вечеромъ 24 января всѣ учащіе, подѣ управленіемъ о. наблюдателя школъ священника Николая Пономарева, пропѣли всенощное бдѣніе въ мѣстномъ Покровскомъ храмѣ, исполнивъ пѣснопѣнія: „Благослови душе моя Господа,“ „Блаженъ мужъ,“ „Свѣте тихій,“ великое славословіе—по церковнопѣвченскому сборнику. 25 января пропѣли Божественную ли-

тургію и по литургіи похвалу Пресвятой Богородицѣ. Вечеромъ 25 января всѣ собравшіеся уже разъѣзжались по своимъ селамъ и деревнямъ, искренне благодарные инициатору и организатору курсовъ, наблюдателю церковныхъ школъ Илимскаго края священнику, о. Николаю Пономареву.

Село Тубинское.

Учитель Рѣшетниковъ.

1904 г. февраля 1 дня.

ЖЕРТВА СВОЕГО ВРЕМЕНИ.*)

Студентъ философіи Иркутской духовной семинаріи Николай Слѣпцовъ 3 Декабря 1815 года подалъ прошеніе въ семинарское Правленіе объ увольненіи его отъ продолженія ученія съ аттестатомъ для вступленія въ другой родъ жизни, по склонности его способностей. Но вмѣсто того, 8 Декабря, когда Слѣпцовъ былъ въ утреннемъ классѣ, префектъ семинаріи Протоіерей Парняковъ, въ присутствіи учениковъ, приказалъ ему выйти изъ за стола, и объявилъ словесное повелѣніе Преосвященнаго, чтобы его Слѣпцова, за подачу того прошенія, высѣчь лозами. По приказанію Протоіерея Парнякова сторожъ Іосифъ Шастинъ принесъ большой пучекъ прутьевъ. Студентъ Слѣпцовъ, сколько по невинности его, столько-же и по обдержавшей его тогда головной болѣзни, просилъ отъ такого незаслуженнаго наказанія пощадить. Префектъ Парняковъ, не имѣя жалости къ мольбѣ Слѣпцова, приказалъ его раздѣть и повергнуть на полъ, и учинилъ жестокое лозами наказаніе въ самомъ классѣ въ виду учениковъ, сказавъ послѣ этого: „вотъ тебѣ пашпортъ.“

Униженный и потрясенный понесеннымъ безъ вины жестокимъ наказаніемъ Слѣпцовъ пожаловался на префекта Парнякова Преосвященному Михаилу II (Бурдукову). Преосвященный, отличавшійся кротостію и незлобіемъ, не внялъ его просьбѣ и

*) Дѣло Иркутской Духовной Консисторіи за 1816 годъ №16^с.

не далъ ему оправданія, вѣроятно не зная силы понесеннаго наказанія, или по другимъ основаніямъ. Тогда студентъ философіи Николай Слѣпцовъ пишетъ прошеніе въ Святѣйшій Синодъ и посылаетъ почтою. Въ своемъ прошеніи излагаетъ все, что сказано выше, и проситъ Святѣйшій Синодъ обследовать на основаніи указовъ уголовнымъ порядкомъ болѣзненное и тяжкое истязаніе его префектомъ Парняковымъ, а ему доставить законное удовлетвореніе и защиту, и по такому расположенію мѣстнаго начальства и по стѣсненному его положенію, уволить его изъ духовнаго вѣдомства въ свѣтское, для избранія рода жизни.

Святѣйшій Синодъ принялъ и разсмотрѣлъ прошеніе Слѣпцова и Преосвященному Михаилу, Епископу Иркутскому и Нерчинскому и Кавалеру посланъ былъ Указъ отъ 3 Марта 1816 года за № 871, которымъ приказали: „Отъ Вашего Преосвященства истребовать надлежащее объясненіе, точно-ли проситель студентъ Слѣпцовъ наказанъ такимъ жестокимъ образомъ префектомъ Парняковымъ, какъ онъ въ прошеніи показываетъ, за какія именно вины и на какомъ основаніи, съ присовокупленіемъ къ сему достовѣрнѣйшаго свѣдѣнія, каковъ онъ, Слѣпцовъ, по поведенію и успѣхамъ въ наукахъ.“

Преосвященный Михаилъ, озабочаясь представить Святѣйшему Синоду всю правду о студентѣ Слѣпцовѣ, потребовалъ справки изъ духовной семинаріи и отъ префекта Парнякова, и на основаніи этихъ справокъ и лично зная Слѣпцова, донесъ рапортомъ, во исполненіе указа, Святѣйшему Синоду слѣдующее: Узнавъ о прошеніи студента философіи Николая Слѣпцова объ увольненіи изъ семинаріи, я призвалъ его къ себѣ, и представлялъ ему невозможность уволить въ свѣтское вѣдомство безъ позволенія Св. Синода. Въ бытность въ Якутскѣ, я видѣлъ его отца, бывшаго протоіерея и проповѣдника Якутской духовной миссіи, нынѣ іеромонаха Георгія, который лично просилъ меня опредѣлить его Николая въ должность иподіакона. Я давалъ ему совѣтъ продолжать учиться въ семинаріи прилежнѣе. Слѣпцовъ далъ обѣщаніе исполнять послѣднее

и представить письмо отца своего, дающее позволеніе просить-ся въ свѣтское вѣдомство. На другой день онъ не былъ въ клас-сѣ, и при томъ представилъ письмо, заключающее въ себѣ не настоящее, а другія постороннія обстоятельства. За такое ослушаніе, какъ шалуна и упрямаго ребенка, я приказалъ префекту высѣчь его Слѣпцова розгою по ребячьи, каковымъ образомъ, а не жестокимъ, онъ Слѣпцовъ и наказанъ. По собственнымъ моимъ замѣчаніямъ я нахожу Слѣпцова въ пове-деніи грубымъ, для товарищей своихъ вреднымъ и соблазни-тельнымъ, а по успѣхамъ въ наукахъ ни къ чему доброму неспособнымъ и безнадежнымъ.

Святѣйшій Синодъ призналъ всѣ свѣдѣнія о студентѣ Слѣпцовѣ, изложенныя въ рапортѣ Преосвященнаго Михаила правильными и истинными. Данъ былъ второй указъ отъ 11 Августа 1816 года № 3260, которымъ приказали: „Жа-лобу Слѣпцова оставить безъ уваженія. Изъ снисхожденія къ его молодости, и въ надеждѣ исправленія оставленъ онъ былъ въ Семинаріи для продолженія ученія, но съ тѣмъ что ежели онъ впослѣдствіи не покажетъ ни расположенія къ ученію, ни надежды къ исправленію поведенія своего, въ такомъ случаѣ исключить его не только изъ семинаріи, но и изъ вѣдомства духовнаго, и отослать въ тамошнее Губерн-ское Правленіе при сообщеніи съ изъясненіемъ его поведенія на разсмотрѣніе объ опредѣленіи его въ родъ жизни, и тре-бовать, куда будетъ опредѣленъ, увѣдомленія, по полученіи котораго донести Святѣйшему Синоду“.

Но студентъ Слѣпцовъ не дожилъ до этого. 26 Апрѣля 1816 года онъ умеръ на квартирѣ у вдовы подполковницы Агриппины Свитиной отъ „чахотной болѣзни“ съ христіанскимъ напутствіемъ. Такъ донесли рапортомъ Преосвященному Ми-хаилу священники Градо-иркутской Прокопѣвской церкви Петръ Мурашевъ и Александръ Пляскинъ.

Д. Хрусталева.

Текуція событія на Дальнемъ Востокѣ.

(Продолженіе.)

Полученныя въ Иркутскѣ російскія газеты сообщаютъ нѣсколько новыхъ подробностей о сраженіи при Портъ-Артурѣ 27 января, изъ которыхъ видно, что японцы отошли отъ крѣпости несовсѣмъ благополучно для себя. Именно изъ Лондона отъ 1 февраля сообщаютъ по телеграфу: „Здѣсь полученъ оффиціальныи отчетъ японскаго адмирала Того о сраженіи при Портъ-Артурѣ. Въ отчетѣ говорится, что только часть миноносокъ возвратилась къ главнымъ силамъ эскадры. Изъ этого сообщенія дѣлаютъ выводъ, что не возвратившіяся миноноски либо затоплены, либо повреждены, (Новости). Кромѣ того „Daily Express“ сообщаютъ изъ Токио, что въ сраженіи при Портъ-Артурѣ погибъ японскій крейсеръ „Читоза“, флагманское же судно „Ито-Матусима“ было повреждено до негодности (Новости). Извѣстіе о гибели большого судна косвеннымъ образомъ подтверждается и сообщеніемъ „Новаго Брая“, гдѣ сказано, что „въ концѣ боя на одномъ изъ японскихъ судовъ былъ замѣченъ столбъ густого дыма съ паромъ; предполагается, что это судно потонуло“.

Отъ 12 и 13 февраля получены слѣдующія сообщенія: **ПОРТЪ-АРТУРЪ.** „По осмотрѣ пароходовъ, которыми японцы хотѣли загородить проходъ (ночью на 11 февраля), они оказались нагруженными углемъ и керосиномъ. Внутри, очевидно, заложены мины. На трапѣ найдены элекрическіе проводы и батарея“. О дѣйствіяхъ японцевъ 11 и 12 февраля отъ намѣстника на Дальнемъ Востокѣ получены слѣдующія телеграммы:

Телеграмма намѣстника Его Величеству отъ 13 февраля: „Всеподданнѣйше доношу Вашему Императорскому Величеству, что днемъ 11 февраля подъ Портъ-Артуромъ держались 17 непріятельскихъ боевыхъ кораблей, 12 миноносцевъ и пароходы, не подходя, однако, на выстрѣлы. Въ этотъ день выходили въ море крейсера «Баянъ», «Аскольдъ» и «Новикъ».

Послѣднимъ вернулись въ Артуръ наши миноносцы изъ Голубиной бухты, причемъ на «Новикъ» повернули два японскихъ крейсера, но остались далеко позади. Вечеромъ крейсера вышли въ море и вошли въ гавань ночью. 12 февраля вышли въ море наши миноносцы.

Ночью на рейдѣ снова появились японскіе миноносцы, по которымъ стрѣляли «Ретвизанъ» и батареи. Батарея № 18 доноситъ, что потопили одинъ непріятельскій миноносецъ.

Въ 9 ч. у. на горизонтѣ видѣлась японская эскадра въ числѣ 14 судовъ. На потопленныхъ послѣ ночной атаки 11 февраля непріятельскихъ пароходахъ найдены карты Артура, Адамса и Желтаго моря.

На одномъ изъ пароходовъ, который горѣлъ, обнаружены проводники и батареи. Проводники обрѣзаны портовымъ минеромъ. Пожаръ потушенъ.

Всеподданнѣйшая телеграмма намѣстника Его Величеству отъ 13 февраля:

«Эскадра противника изъ 16 судовъ подошла по направленію отъ Дальнаго къ крѣпости Портъ-Артуръ около 11 часовъ утра 12 февраля и открыла бомбардировку по находящимся на наружномъ рейдѣ «Аскольдѣ», «Баянѣ», «Новикѣ» и по крѣпости.

Огонь продолжался полчаса, и тогда наши крейсера ушли въ гавань. Противникъ, пострѣлавъ нѣсколько минутъ по одной изъ батарей, сталъ удаляться, но оставаясь въ виду крѣпости вѣ выстрѣла.

Въ это время четыре непріятельскихъ крейсера отдѣлились и вошли въ Голубиную бухту, гдѣ вскорѣ и открыли огонь по укрывавшемуся въ этой бухтѣ нашему миноносцу. Сильно обстрѣливали берегъ, послѣ чего комендантъ направилъ туда войска. Стрѣльба по Голубиной продолжалась 20 минутъ. Высадки не было; непріятельскіе крейсера ушли.

Для противодѣйствія возможнымъ морскимъ вылазкамъ непріятеля приняты соотвѣтствующія мѣры. Потеря наша за этотъ день—одинъ раненый на батарее. Изложенное всенеподданнѣйше доношу Вашему Величеству».

ПЕТЕРБУРГЪ. Копія телеграммы намѣстника генералъ-адъютанта Алексѣева на имя Его Величества отъ 13 февраля 1904 года.

„Въ дополненіе телеграммы отъ 13 сего февраля всенеподданнѣйше доношу Вашему Величеству о нижеслѣдующемъ: въ Портъ-Артурѣ 12 февраля послѣ захода луны «Ретвизанъ» отразилъ нѣсколько разъ непріятельскіе миноносцы, при чемъ считаетъ два уничтоженными въ морѣ. Наши миноносцы съ капитаномъ 1-го ранга Матусевичемъ и капитаномъ 2-го ранга княземъ Ливенъ встрѣтили и гнались только за миноносцами непріятеля, большихъ же судовъ не нашли. Утромъ того же 12 февраля были посланы крейсера «Баянъ», «Диана», «Аскольдъ» и «Новикъ» отвлечь японскіе крейсера отъ погони за частью возвращавшихся нашихъ миноносцевъ; изъ нихъ одинъ миноносецъ былъ отрѣзанъ 4 японскими крейсерами и укрылся въ Голубиной бухтѣ, гдѣ съ большого разстоянія былъ обстрѣленъ непріателемъ.

Убитыхъ и раненыхъ на немъ нѣтъ. Японскій флотъ, замѣтивъ наши крейсера, приблизился къ фортамъ, которые вмѣстѣ съ судами открыли огонь. Въ 10 час. 50 мин. утра, отстрѣливаясь, крейсера вошли въ гавань послѣ миноносцевъ. Непріятельскіе снаряды преимущественно не долетали; кромѣ одного раненаго матроса другихъ потерь нѣтъ.

Японскій флотъ блокируетъ Артуръ 17 боевыми судами; при немъ 8 миноносцевъ, тогда какъ вчера, 11 февраля, было 12“.

Отъ 15 февраля.

ПЕТЕРБУРГЪ. Телеграмма генералъ-майора Флуга отъ 15 фев. 1904 года: «Въ Портъ-Артурѣ ночь съ 13-го на

14-е прошла спокойно. Неприятельская эскадра держится вблизи Портъ-Артура. Получаются свѣдѣнія о передвиженіяхъ китайскихъ войскъ западнѣе р. Ляохе. По слухамъ, до 10 т. генерала Ма находятся въ пути между Туоджоо и Чаояномъ.

ЛЯОЯНЬ. 14 февраля китайцы съ Ялу передаютъ, что передовой русскій конный отрядъ ушелъ 200 в. за Ялу и имѣлъ столкновение съ передовымъ японскимъ отрядомъ. Казаки похитили японскихъ лошадей. Японцы разбиты на голову и бѣжали.

Генераль Линевичъ двинулъ вѣлѣдъ за конницей корпусъ пѣхоты, чтобы укрѣпиться въ Сѣверной Корей.

Въ Южной Маньчжуріи спокойно. Войска нѣсколько разъ въ день прибываютъ по желѣзной дорогѣ. Китайское населеніе спокойно. Оно безпренятственно продаетъ нашимъ войскамъ продовольствіе и лошадей. Китайскія власти относятся доброжелательно.

Отъ 16 февраля.

ПОРТЬ-АРТУРЪ. Сообщаютъ положительно, что при отраженіи «Ретвизаномъ» атаки японскихъ миноносцевъ ночью 12 февраля, послѣ перваго залпа береговой батареей на обстрѣливаемомъ японскомъ суднѣ произошелъ взрывъ. За послѣдніе два дня нѣтъ никакихъ перемѣнъ. Сегодня съ сѣвера буря съ грозой, на морѣ подним. большое волненіе и дѣлаетъ всякую попытку высаживаться невозможной.

Установлено, что въ ночь на 12 февраля одинъ японскій миноносецъ взорванъ, другой — затопленъ; корпусъ послѣдняго выброшенъ моремъ на берегъ. Въ бою 13 февраля принимало участіе со стороны непріятеля 6 броненосцевъ, 6 бронированныхъ крейсеровъ, 4 крейсера 2-го ранга, 2 авизо, помимо миноносокъ. Суда держались отдѣльными отрядами; атаквали почти одновременно наши крейсера, форты, миноноски «Безстрашный» и «Внушительный». Съ нашей стороны два раненыхъ.

Отъ 19 февраля.

ПЕТЕРБУРГЪ. Телеграмма намѣстника генераль адъютанта Алексѣева Его Величеству отъ 18 февраля:

«Всеподданнѣйше доношу Вашему Величеству, что, по донесенію вице-адмирала Старка, непріятель 15, 16, и 17 февраля въ виду Портъ-Артура не показывался. Также его не обнаружено рекогносцировками, произведенными крейсерами и миноносцами въ 60 мильномъ разстояніи отъ Портъ-Артура».

Телеграмма генераль-майора Флуга отъ 18 февраля:

«По донесенію нашихъ разъѣздовъ, до Пеньяна и по дорогѣ на Гензань японцевъ нѣтъ, Пеньянъ занятъ отрядомъ тысячъ въ шесть, пзъ коихъ 200 человекъ кавалеріи. Про артиллерію свѣдѣній нѣтъ. По распроснымъ свѣдѣніямъ, японцы подвозятъ свои войска моремъ изъ Фузана въ Цинампо, откуда они идутъ на Пеньянъ. Корейскія войска, числомъ 1 или 2 т. человекъ, изъ Пеньяна отведены въ Сеуль. Наши разъѣзды находились 15 числа въ 12 в. отъ Пеньяна.

Японцы укрѣпляютъ Пеньянъ. Непріятельскія войска прибываютъ туда ежедневно.

Въ Портъ-Артурѣ спокойно. Въ Маньчжуріи все благополучно. Изъ Владивостока доносятъ по свѣдѣніямъ отъ корейцевъ, что около 2500 японскихъ войскъ безъ артиллеріи высадились въ Шань-Джинѣ и 6 февраля выступили въ Маоершань.

Въ Южной Маньчжуріи и Портъ-Артурѣ въ теченіе послѣднихъ дней выпало много снѣга. Держатся морозы, доходящіе въ Артурѣ до 10 градусовъ. Во Владивостокѣ снѣжная пурга.

Телеграмма генераль-майора Флуга отъ 18 февраля 1904 г. По дополнительнымъ свѣдѣніямъ, наши разъѣзды, переночевавъ въ 12 в. отъ Пеньяна, утромъ 16-го стали подходить къ городу, тѣсня японскій офицерскій разъѣздъ въ 7

ч. приче́мъ хорунжі́й Лоншако́въ броси́лся на него́ въ атаку съ 3 казаками́ застави́въ карье́ромъ отступи́ть къ ворота́мъ.

Появле́ніе нашихъ разѣ́здовъ вызвало́ въ Пеня́нѣ сильную́ тревогу. Вско́рѣ неприя́тельскія стѣ́лки заняли́ стѣ́ны и башни́ и откры́ли огонь́ въ ожида́ніи атаки́.

По донесе́ніямъ разѣ́здовъ, подо́жившихъ къ городу́ на 700 шаговъ, вокругъ́ него́ имѣ́ются стары́е и новы́е окопы́ еще́ не заняты́е неприя́телемъ. Повидимо́му, япо́нцевъ въ Пеня́нѣ не болѣ́е 1 т. челове́къ.

Отъ 20 февраля.

ПЕТЕ́РБУ́РГЪ. Телегра́мма генера́ль-маіора́ Флуга́ отъ 20 февраля́. Въ Пор́тъ-Арту́рѣ и Инко́у все́ споко́йно. По свѣ́дѣніямъ, получи́ннымъ отъ оче́видцевъ, между́ остро́вами, бли́зъ Чему́льно, ле́житъ затону́вшій трехтру́бный япо́нскій крейсе́рь.

Отъ 22 февраля.

ПОР́ТЪ-А́РТУ́РЪ. Въ бою́ 12 февраля́, отдѣ́ливші́йся отря́дъ неприя́тельскихъ судовъ́ обстре́ливалъ́ Голуби́ную бухту́; по доше́дшимъ свѣ́дѣніямъ, одинъ́ нашъ́ снаря́дъ попалъ́ въ ко́рму япо́нскаго крейсе́ра и произве́лъ тамъ́ пере́полохъ; суда́ сблизилі́сь и вско́рѣ ушли́ въ море́; степе́нь повре́жденія́ — неизвѣ́стна.

ВЛАДИ́ВОСТО́КЪ. 22 февраля́, въ 1 час. 25 мин. дня́, пять́ неприя́тельскихъ́ броненосце́въ и два́ крейсе́ра подошли́ отъ́ острова́ Аско́льдъ и выстро́ившись въ бое́вой порядо́къ откры́ли бѣ́глый́ огонь́ изъ́ дальнобо́йныхъ́ ору́дій на разсто́яніи́ около́ восьми́ версте́ отъ́ берега́. Форта́мъ и бата́реямъ́ повре́жденій́ не причи́нено. Все́го́ выпущено́ неприя́телемъ́ до́ двухсо́тъ снаря́довъ; бомба́рдировка́ продо́лжалась́ 55 мину́тъ и ровно́ въ́ два́ часа́ 20 мину́тъ, огонь́ прекрати́лся, неприя́тель отоше́лъ по́ напра́вленію́ къ́ острову́ Аско́льду, гдѣ́ однове́менно́ появи́лись́ бли́зъ́ острова́ два́ миноно́сца́ и два́ — бли́зъ́ мыса́ Майде́ля. Неприя́тельскія́ суда́ сильно́ обмер-

зли. Нападеніе слѣдуетъ признать безрезультатнымъ. Городское населеніе оставалось все время совершенно спокойно.

Отъ 23 февраля.

Изъ Сеула сообщаютъ, что въ субботу казаки захватили японскій транспортный поѣздъ, направляющійся къ Ялу; захвачено сто лошадей, значительное количество оружія и припасовъ. Близъ острова Тсу-сима видѣли японскую эскадру изъ семи судовъ, направляющуюся къ Владивостоку.

ПЕТЕРБУРГЪ. Телеграмма намѣстника, генераль-адъютанта Алексѣева на имя Его Императорскаго Величества изъ Мукдена отъ 23 февраля 1904 г.: „Въ дополненіе телеграммы отъ 22 февраля всеподданнѣйше доношу Вашему Императорскому Величеству, что въ 1 ч. 25 м. пополудни изъ 7 непріятельскихъ судовъ 5 открыли огонь по фортамъ Суворова, Лиевича, по городу и рейду вдоль долины рѣчки. По объясненіямъ, огонь продолжался до 2 ч. 15. м., послѣ чего японская эскадра стала отходить на югъ и въ 5 ч. 30 м. скрылась изъ виду. На батареяхъ и укрѣпленіяхъ потерь нѣтъ; въ городѣ раненъ 1 матросъ и убита женщина. Согласно только-что полученному донесенію, непріятельская эскадра сегодня, въ 8 час. утра, снова показалась въ виду крѣпости.“

Телеграмма намѣстника генераль-адъютанта Алексѣева на имя Его Императорскаго Величества изъ Мукдена отъ 23 февраля 1904 года:

„Командиръ владивостокскаго порта доноситъ сего числа слѣдующее: вчерашняя бомбардировка сколько-нибудь серьезныхъ поврежденій порту не нанесла. На огонь непріятели крѣпость не отвѣчала. Сегодня около полудня непріятель, войдя въ Уссурійскій заливъ, подошелъ къ мѣсту, съ котораго обстрѣливалъ вчера портъ и повернулъ обратно въ море. О вышеизложенномъ, въ дополненіе телеграммы отъ 22 и 23 февраля, всеподданнѣйше доношу Вашему Императорскому Величеству“.

Отъ 24 февраля.

ПЕТЕРБУРГЪ. Телеграмма намѣстника генераль-адъютанта Алексѣева на имя Его Императорскаго Величества въ Мукдена отъ 24 февраля 1904: „Вашему Императорскому Величеству всеподданнѣйше доношу подробности дня 23 февраля во Владивостокѣ: „Около 11 часовъ утра непріятельская эскадра, пройдя траверсъ острова Аскольда, послѣ нѣсколькихъ перестроеній, оставила оба крейсера къ сѣверу отъ острова; остальные суда направились въ стрѣль киль-ватера по уссурійскому заливу параллельно берегу въ разстояніи не ближе 15 верстъ.

Выйдя на створъ горы св. Іосифа и уссурійской батареи, эскадра въ томъ же стрѣль взяла курсъ на эту батарею и, открыла огонь съ обоихъ бортовъ, повидимому, холостыми выстрѣлами для прогнѣванія орудій; въ 1 ч. 35 м., подойдя на разстояніе около 8 верстъ, головной корабль открылъ огонь изъ носовыхъ орудій, а затѣмъ вся эскадра направилась вдоль берега, стрѣляя съ лѣваго борта; во время циркуляціи на правомъ галсѣ непріятель огня не открывалъ, послѣ третьей циркуляціи эскадра въ 2 часа 20 минутъ прекратила огонь, взяла курсъ на югъ въ миляхъ 10 правѣе острова Аскольда и въ 5 ч. 30 м. скрылась съ горизонта береговыхъ батарей; всего непріателемъ выпущено отъ 50–200 снарядовъ; результаты попаданія ничтожны; въ крѣпостяхъ и сооруженіяхъ поврежденій нѣтъ, въ прочихъ частяхъ города и крѣпости пораженія—незначительны; состояніе духа войскъ гарнизона—превосходное; подготовка батарей къ бою совершалась въ образцовомъ порядкѣ.

По донесеніямъ отъ 23 февраля, въ 8 час. утра, непріятельская эскадра вновь появилась у Владивостока, вошла въ Уссурійскій заливъ, прошла вдоль побережья и, не открывая огня, повернула назадъ держа на мысь Ганова; въ 3 часа 40 минутъ дня эскадра находилась на высотѣ этого мыса и, повернувъ передъ рейдомъ удалилась къ югу.

ЗАМѢТКА.

Иркутское городское духовенство въ благочинническомъ собраніи постановило отчислять на военныя нужды и въ пользу семействъ, осиротѣлыхъ благодаря войнѣ, 2% отъ получаемаго дохода и 1% отъ кружечнаго и кошельковаго сбора.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ЖИВОПИСЕЦЪ

Михаиль Александровичъ Рутченко

ПРИНИМАЕТЪ ЗАКАЗЫ:

Иконостасной (на золотыхъ чеканныхъ и эмалированныхъ фонахъ), портретной, стѣнной и проч. живониси.

Доставляетъ свѣдѣнія по устройству иконостасовъ.

Исполняетъ чертежи и виньетки.

Даетъ указанія и акварельные рисунки по художественной окраскѣ зданій.

Сообщаетъ, гдѣ и какія выгодно приобрѣтать художественно изданныя религіозныя и другія картины въ краскахъ и однотонныя, а такъ же исполняетъ рисунки (клишэ) для печатанія въ типо-литографіяхъ и хромо-литографіяхъ.

На отвѣтъ прилагать марку.

Иркутскъ, Ланинская улица, домъ № 78-й

ОТЪ ОТДѢЛЕНІЯ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

ТОРГОВАГО ДОМА

Б Р. В. и И. РЫСИНЪ

въ Царицынѣ.

По требованію высылаются Иконы **Преподобнаго СВРА-ФИМА**, Саровскаго чудотв., **Фряжской** лучшей работы по золотому чеканному фону.

Мѣра: 7, 10, 16, 20, 24, 32, 36 вершковъ.

Цѣна: 12, 18, 30, 40, 55, 75, 100 рублей.

А также и другихъ работъ на разныя цѣны.

Вр. Рысинъ.

(5—17)

Вышла изъ печати и поступила въ продажу 5-мъ изданіемъ книга:

„СБОРНИКЪ

ЦЕРКОВНЫХЪ ПѢСНОПѢНІЙ“

Діакона **Θ. Е. СОКОЛОВА.**

Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ Сборникъ допущенъ въ качествѣ пособія при обученіи церковному пѣнію въ духовныхъ училищахъ Владимірской епархіи. Цѣна книги 1 р. 50 к., съ пересылкою 1 р. 75 к. Требования адресовать: губ. гор. **Владимірѣ, П. Θ. Новгородскому.** По тому же адресу можно требовать слѣдующія книги, изданныя для народнаго назидательнаго чтенія и для внѣбогослужебныхъ собесѣдованій:

1) Свыше наказанные нарушители 10-ти заповѣдей Закона Божія, ч. 2-я. Цѣна 1 р. 10 к., съ перес. 1 р. 35 коп.

2) **Райскіе цвѣты съ Русской земли.** Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.

3) **Народный Собесѣдникъ.** Сборникъ статей для чтенія простому народу. Ч. 2-я. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 25 коп.

4) **Духовная Пива.** Шесть частей. Цѣна 50 к. каждая, съ пересылкой 95 к.

Всѣ эти книги допущены въ учительскія бібліотеки низшихъ училищъ и въ бесплатныя народныя читальни и бібліотеки на основаніи циркуляра Министерства Народнаго Просвѣщенія отъ 10-го ноября 1901 года за № 31977, опубликованнаго въ Правительственномъ Вѣстникѣ за № 278, отъ 21-го декабря 1901 г.



СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ:—Перемѣщенія.—Архіерейскія служенія.—Изъ вопросовъ минувшаго года.—Краткіе педагогическіе курсы.—Жертва своего времени.—Текуція событія на Дальнемъ Востокѣ.—Замѣтка.—Объявленія.

Редакторъ, священникъ **И. Подгорбунскій.**

Печатать разрѣшается: Испр. должность цензора, священникъ **І. Дроздовъ.**
Февраля 28-го дня, 1904 года.

Иркутскъ, 1904 г. Типографія А. А. Сизыхъ, Большая улица, д. Милевскаго.